



7.4.2006

PIR-2006-R-4-53

Parkanon Voima Oy

Viite / Hänvisning

Arviointiohjelma 26.1.2006

Asia / Ärende

**LAUSUNTO PARKANON VOIMA OY:N PARKANON VOIMALAITOSHANKKEEN
YMPÄRISTÖVAIKUTUSTEN ARVIOINTIOHJELMASTA**

Parkanon Voima Oy on toimittanut 19.1. 2006 Pirkanmaan ympäristökeskukselle ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain mukaisen arviointiohjelman Parkanon voimalaitoksesta (YVA –ohjelma).

Pirkanmaan ympäristökeskus on ympäristövaikutusten arviointimenettelyn (YVA –menettelyn) **yhteysviranomaisen**.

Hankkeesta vastaava on Parkanon Voima Oy. YVA –ohjelman on laatinut Parkanon Voima Oy:n toimeksiannosta Enprima Oy.

Arviointiohjelma ja arviointiselostus

Ympäristövaikutusten arvioinnista annetun asetuksen 6 § jätehuoltokohdan 11a perusteella suunniteltavaan ongelmajätettä energiana hyödyntävään laitokseen sovelletaan ympäristövaikutusten arviointimenettelyä.

Arviointimenettely on kaksivaiheinen. Ensimmäisessä vaiheessa käsitellään arviointiohjelmaa, joka on hankkeesta vastaavan suunnitelma ympäristövaikutusten arvioimiseksi ja arviointimenettelyn järjestämisestä. Arviointisuunnitelma sisältää myös suunnitelman siitä, miten yleisön osallistuminen arviointimenettelyyn järjestetään. Yhteysviranomaisen antaa hankkeesta vastaavalle arviointiohjelmasta lausunnon, joka sisältää myös yhteenvedon muiden viranomaisten lausunnoista ja yleisön mielipiteistä.

Toisessa vaiheessa hankkeesta vastaava kokoaa arvioinnista arviointiselostuksen, joka on laadittava arviointiohjelman ja yhteysviranomaisen ohjelmasta antaman lausunnon perusteella. Arviointimenettely päättyy yhteysviranomaisen lausuntoon arviointiselostuksesta. Lausunto ei ole kuitenkaan päätös hankkeesta. Lausunnosta ei voi tehdä valitusta. Yhteysviranomaisen lausunto on liitettävä arviointiselostuksen kanssa hankkeen lupa- tai hyväksymismenettelyjen hakemuksiin.

● Rautatiekatu 21 B • PL 297, 33101 Tampere • Puh. (03) 242 0111 • Faksi (03) 242 0266 • 18.5.06 alkaen Puh. 020 490 104 • Faksi 020 490 4000 • kirjaamo.pir@ymparisto.fi • www.ymparisto.fi/pir

● Rautatiekatu 21 B • PB 297, FI-33101 Tammerfors, Finland • Tfn +358 3 242 01 11 • Fax +358 3 242 02 66 • fr.o.m.18.5.06 Tfn +358 204 901 04 • Fax +358 204 904 000 • kirjaamo.pir@ymparisto.fi • www.miljo.fi/pir

● Laboratorio • Kokkolankatu 4 • PL 297, 33101 Tampere • Puh. (03) 242 0111 • Faksi (03) 242 0656 • 18.5.06 alkaen Puh. 020 490 104 • Faksi 020 490 4200 • kirjaamo.pir@ymparisto.fi • www.ymparisto.fi/pir

● Laboratoriet • Kokkolankatu 4 • PB 297, FI-33101 Tammerfors, Finland • Tfn +358 3 242 01 11 • Fax +358 3 242 06 56 • fr.o.m.18.5.06 Tfn +358 204 901 04 • Fax +358 204 904 200 • kirjaamo.pir@ymparisto.fi • www.miljo.fi/pir

Arvioitava hanke ja sen vaihtoehdot

Voimalaitoshankkeen tarkoituksena on tuottaa sähköä ja kaukolämpöä polttamalla laitoksen kattilassa kyllästettyä ja muuta kierrätyskelpoista puuta sekä paikallisesti tuotettua metsähaketta ja ruokohelpeä. Voimalaitos rakennettaisiin Parkanon keskustasta noin kaksi kilometri länteen päin, Vatusentien varteen.

Hankkeesta vastaava on esittänyt arvioitavaksi kaksi voimalaitos-vaihtoehtoa:

Vaihtoehto 1: kyllästettyä puuta, muuta kierrätyskelpoista puuta sekä ruokohelpeä ja metsähaketta polttava 14 MW:n voimalaitos ja öljykäyttöinen 8 MW:n varakattilalaitos. Poltto-tekniikka on arina- tai leijukerroskattila. Savukaasupuhdistusmenetelmä on puolikuiva menetelmä (reaktorissa kalkkimaito/-hydroksidi ja aktiivihili) ja sähkö- tai kuitusuodin. Polttoaineen murskaus ja mahdollinen varastointi sijaitsee sisätiloissa. Nykyinen keskustassa sijaitseva 4 MW:n lämpölaitos puretaan.

Nollavaihtoehto: jysinturvetta käyttävä 8 MW:n lämpölaitos ja öljykäyttöinen 8 MW:n varakattilalaitos. Lämpölaitos toimii leijukerrostekniikalla ja savukaasut puhdistetaan sähkösuodattimella. Muutoin kuin vaihtoehto 1.

Menettelyn yhdistämien muiden lakien mukaisiin menettelyihin

Voimalaitoksen arviointimenettelyn kanssa samaan aikaan on tullut vireille Teollisuuden Parkin asemakaava, joka sisältää hankealueen (4 ha). Voimalaitoksen asemakaava on erotettu erilliseksi prosessiksi, joka etenee samanaikaisesti YVA –menettelyn kanssa. Hankkeen ympäristövaikutusten arviointia hyödynnetään asemakaavan arvioinnissa. Hankkeesta vastaava hakee ympäristölupaa Pirkanmaan ympäristökeskukselta arviointimenettelyn jälkeen.

Hankkeen edellyttämät luvat ja päätökset

YVA –selostus tulee laatia arviointiohjelman ja yhteysviranomaisen siitä antaman lausunnon mukaan. Hanketta koskevassa päätöksenteossa viranomaisella on oltava käytettävissä YVA –selostus ja yhteysviranomaisen lausunto sen riittävydestä, ja asiakirjat tulee liittää lupahakemuksiin. Hankkeen edellyttämistä luvista ja hyväksymispäätöksistä tulee ilmetä, miten arviointi on otettu huomioon (YVAL 13 §).

Arviointiohjelmassa on todettu oikein hankkeen maankäyttö- ja rakennuslain (MRL) mukaiset luvat ja hyväksymispäätökset.

Voimalaitos vaatii ympäristöluvan ympäristönsuojeluasetuksen 1 § 3b –kohdan mukaan, kun kyseessä on öljyä, puuta tai muuta kiinteää poltettavaa ainetta käyttävä laitos, jonka suurin polttoaineteho on yli 5 megawattia ja saman asetuksen 1 § 13c –kohdan mukaan, kun toimintaan sovelletaan kyllästetyn puujätteen polttamisesta annettua valtioneuvoston asetusta (362/2003).

ARVIOINNISTA TIEDOTTAMINEN JA KUULEMINEN

YVA –ohjelmasta kuulutettiin 26.1.2006 virallisilla ilmoitustauluilla Parkanossa ja Ikaalissa sekä Ylä-Satakunta –lehdessä Pohjois-Satakunta -lehdessä ja Aamulehdessä. YVA –ohjelma oli yleisön nähtävillä 26.1. - 8.3.2006 Parkanon kaupungin palvelupisteessä ja kaupunginkirjastossa, Ikaalisten kaupungintalossa ja Tevaniemen kirjastossa sekä Tampereella Pirkanmaan ympäristökeskuksessa.

YVA –ohjelmasta sekä voimalaitoksen suunnittelualueen kaavaluonnoksesta ja sen osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta oli kaikille avoin yleisötilaisuus tiistaina 7. helmikuuta 2006 klo 18.00 – 20.00 Parkanon kaupungintalolla. Tilaisuuteen osallistui noin 50 henkilöä. Hankkeen seurantaryhmä kokoontui ensimmäisen kerran ennen yleisötilaisuutta. Molempien tilaisuuksien muistiot ovat luettavissa internetsivuilla kuten YVA –ohjelma, ja sivulle on linkki Parkanon kaupungin sivulta.

Ylä-Satakunta-lehdessä on julkaistu yhteysviranomaisen lehdistötiedote ja hankkeesta vastaavan artikkeleja sekä kaupunkilaisten mielipidekirjoituksia. Hanke on saanut julkisuutta muissakin tiedotusvälineissä.

ARVIOINNISTA ANNETUT LAUSUNNOT JA MIELIPITEET

Arviointiohjelmasta pyydettiin lausunnot seuraavilta viranomaisilta ja paikallisilta tahoilta mukaan lukien seurantaryhmä: Parkanon kaupunki, Ikaalisten kaupunki, Pirkanmaan liitto, Pirkanmaan työvoima- ja elinkeinokeskus, Hämeen työvoima- ja elinkeinokeskus, kalatalousyksikkö, Tiehallinto, Hämeen tiepiiri, Länsi-Suomen lääninhallitus, sosiaali- ja terveysosasto (Tre ja Jkl), Tampereen aluepelastuslaitos, Luoteis-Pirkanmaan toimialue, Pirkanmaan Maakuntamuseo, kulttuuriympäristöyksikkö, Pirkanmaan luonnonsuojelupiiri, Ylä-Satakunnan ympäristöyhdistys, Pirkanmaan Metsäkeskus, Metsäntutkimuslaitos, Parkanon toimintayksikkö, Metsänhoitoyhdistys Kihniö-Parkano, MTK-Pirkanmaa, Lapinnevan Kyläyhdistys ry, Pahkalan asukkaiden yhdistys ry, Parkanon kalastusalue, Lounais-Suomen ympäristökeskus ja Länsi-Suomen ympäristökeskus.

Yhteysviranomainen on laatinut yhteenvedon lausunnoista ja mielipiteistä. Alkuperäiset asiakirjat säilytetään Pirkanmaan ympäristökeskuksen arkistossa ja kopiot lähetetään hankkeesta vastaavalle.

Parkanon kaupunki, Hallinto-osasto. Ohjelmassa hankkeen vaikutukset on esitetty selvitettäväksi perusteellisesti. Tuloksista koottavan ympäristövaikutusten arviointiselostuksen tehtävänä on tuottaa tietoa päätöksenteon perustaksi ja tiedoksi osallisille. Kaupunki tulee antamaan uuden lausunnon ympäristövaikutusten arviointiselostuksen luonnosvaiheessa.

Kaupunkilaisten terveyden ja turvallisuuden takaaminen on yksi kaupungin tärkeimmistä tehtävistä. Tästä syystä riskienhallinta on keskeisessä osassa arvioitaessa hanketta. Selostuksessa tulee arvioida onnettomuus- ja häiriötilanteiden (mm. vaikutuksiltaan pahin mahdollinen ja todennäköisin tilanne) aiheuttamien vaikutusten lisäksi myös vähäisten päästöpitoisuuksien pitkäaikaisvaikutuksia. Havainnollisia esimerkkejä vastaavista laitoksista, niiden sijoituksesta asutukseen nähden ja mahdollisesti aiheutuneista ongelmista odotetaan selostukseen.

Ohjelmassa on esitetty yhtenä voimalaitoksen rakentamisperusteluna jätevedenpuhdistamon laajennustarvetta. Puhdistamo tulee uusia jo vuoden 2007 aikana, joten kunnostustoimet ja mahdollinen laajennus jouduttaneen tekemään ennen alueen vapautumista voimalaitoskäytöstä. Jäte- ja jäähdytysvesien johtamisesta kunnan jätevedenpuhdistamolle tulee neuvotella kaupungin työpäällikön kanssa. Arviointiselostukseen tulee arvioida jäte- ja jäähdytysvesien määrä ja laatu sekä niiden vaikutus kaupungin puhdistamolla.

Maankäytön suunnittelulla estetään ja lievitetään hankkeesta asutukselle mahdollisesti aiheutuvaa haittaa. Melumallin ohella olisi hyvä esittää suunnitelma melun rajoittamisesta. Sijoituspaikasta on herännyt paljon keskustelua. YVA-selostuksessa olisi hyvä esittää kuvausta harkituista sijoituspaikkavaihtoehdoista ja perustella (mm. taloudellisten vaikutusten ja ympäristövaikutusten) osalta miksi voimalaitosta ei voida sijoittaa aseman seudulle. Perusteluja turpeen valitsemisesta 0-vaihtoehdoksi olisi hyvä sisällyttää selostukseen.

Kaavatalo Kivatekno Oy antaa asiasta lausunnon kaavan laatijan näkökulmasta. Alueen hyvän maankäytön suunnittelun kannalta olisi ollut ensiarvoista saada tieto voimalaitoksessa käytettävästä polttoaineesta jo kaavoitustyön alkuvaiheessa, kun alue oli osa Teollisuuden Parkin asemakaava-aluetta. Kaavoituksen lähtötietojen täydentämiseksi YVA-selostuksessa olisi syytä esittää seikkaperäiset vertailut vaihtoehtoisista sijoituspaikoista ja polttoaineista sekä perustelut (mm. ympäristö, talous) miksi aseman seutu ei soveltuisi sijoituspaikaksi. Myös kauempana asutuksesta sijaitsevia uusia sijoituspaikkoja tulisi tutkia mahdollisuuksien mukaan YVA-selostuksessa.

Mikäli voimalaitos ei tarvitse koko 4 ha aluetta käyttöönsä, olisi asutuksen suuntaan mahdollisuus osoittaa esimerkiksi TY- aluetta istutettavine alueen osineen lisäsuojavyöhykkeeksi. Tärkeitä taustatietoja kaavasunnitteluun ovat YVA-prosessin tuottamat tiedot mm. liikennevaikutuksista, mahdollisista vaarallisista kuljetuksista, hulevesien johtamisesta, viemäröinnistä ja mahdollisista melusuojuuksista, joten toivomme tietoja käyttöömmeh mahdollisimman pian selvitysten valmistuttua. Melun mallintamisen ohella YVA-selostuksessa olisi hyvä esittää suunnitelma melun rajoittamisesta ja selvittää tarvitaanko esimerkiksi melusuojausta tms. toimenpiteitä.

Ikaalisten kaupunki. Esitetty arvioinnin 0-vaihtoehto lienee paremminkin vaihtoehto 2, koska tällöin joka tapauksessa perustettaisiin uusi voimalaitos. Tarkastelussa tulisi olla erillinen vaihtoehto, jossa uutta voimalaitosta ei perusteta uudelle alueelle eli 0-vaihtoehto.

Pirkanmaan liitto. Voimassa olevassa Pirkanmaan 3. seutukaavassa voimalaitos sijoittuu teollisuustoimintojen alueelle (T). Ympäristöministeriössä vahvistettavana olevassa Pirkanmaan 1. maakuntakaavassa suunniteltu voimalaitospaikka sijaitsee maakuntakaavan työpaikka-alueella. Se on kaavassa myös liikenteellisesti maankäytön kehittämisen kohdealue (Is). Hanke toteuttaa niitä periaatteita, jotka maakuntakaavassa on esitetty jätehuollon edelleen kehittämisestä ja jätteiden hyödyntämisestä.

Kun kysymyksessä on polttoaineenaan osittain myrkyllisiä aineita käyttävä laitos, tulee laadittavassa ympäristövaikutusten arviointiselostuksessa kiinnittää erityistä huomiota ihmisiin, ympäristöön, elinoloihin ja viihtyisyyteen kohdistuviin vaikutuksiin. Samoin tulee tarkastella mahdollisia ympäristöönnettomuusriskejä ja niiden hallintaa sekä syntyvän tuhkan loppusijoitusta ja mahdollista hyödyntämistä.

Hanke on raaka-aineen hankinta-alueen osalta selvästi valtakunnallinen. Tämä on otettava huomioon myös vaikutusten arviointiohjelman tarkastelulaajuudessa ja ohjelman käsittelyssä. Hankkeen vaikutukset ulottuvat kuntaa laajemmalle alueelle ja laitos saattaa vaikuttaa myös muihin Pirkanmaalla vireillä oleviin jätehuollon hankkeisiin, Koska hanke ei ole käynyt läpi myöskään maakuntakaavaprosessiin kuuluvia nähtävilläolo- ja lausunto- kierroksia on tärkeätä, että laadittava YVA –tarkastelu on riittävän laaja-alainen ja kattava.

Tiehallinto, Hämeen tiepiiri. Arvioinnissa on tarkemmin selvitettävä vaikutusalueen nykytilaa liikenteen ja tienpidon näkökulmasta. Arviointiselostukseen tulee sisällyttää vaikutusalueen liikennemäärätiedot, keskimääräinen vuorokausiliikenne, sen vaihtelu ja raskaan liikenteen määrät ja osuudet. Voimalaitosaluetta sivuavan Vatusen paikallistien (pt 13322) valtatie 23 liittymän toimivuus ja turvallisuus on arvioitava, samoin Vatusentien kunto yleispiirteisesti. Vatusen paikallistien on vain eteläosaltaan kunnoltaan hyvä.

Hankkeen ja sen vaihtoehdon vaikutuksia liikenteeseen ja tienpitoon arvioitaessa on tarkemmin määriteltävä voimalaitoksen polttoaineiden jakauma eri vaihtoehtoisissa, koska se vaikuttaa kuljetusreitteihin. Reitit ja kuljetusmäärät eri vaihtoehtoisissa on selvitettävä. Kylästäetyn puun kuljetusten reitti Tuuloksesta Parkanoon tulisi kuvata arviointiselostuksessa. Liikenteen määriin on sisällytettävä myös voimalaitoksen henkilökunnan työmatkaliikenne.

Hankkeen vaikutusalueeseen kuuluu myös Parkanon keskusta, josta hankkeen toteutusta vähenevät nykyiselle lämpölaitokselle suuntautuvat kuljetukset. Liikenneturvallisuusvaikutuksissa on erityisesti otettava huomioon kevyen liikenteen turvallisuus. Liikenteen melu- ja päästövaikutuksia olisi suotavaa tarkastella mallintamalla. Liikennevaikutusarvion tuloksena on esitettävä mahdollisesti hankkeen vuoksi tarvittavat teiden tai liittymien parantamistarpeet. Tiepiiri huomauttaa myös, että arviointiohjelmassa ei ole kuvattu voimalaitosalueen nykytilaa lainkaan.

Hämeen työvoima- ja elinkeinokeskus. Ennakolta arvioiden hankkeella ei ole merkittäviä vaikutuksia kalatalouteen.

Lounais-Suomen ympäristökeskus. Ympäristökeskus kiinnittää huomiota arviointiselostuksen laadinnassa seuraaviin yksityiskohtiin: Arviointiohjelman kohdasta 3.3 ilmenee, että hanke on yhteydessä Tuuloksessa sijaitsevaan kierrätystermiinalin toimintaan ja voimalaitoksen on suunniteltu käyttävän polttoaineena kyllästettyä tai kierrätyskelpoista puuta (45 000 MWh + 45 000 MWh), paikallisesti tuotettua ruokohelpeä ja metsähaketta (10 000 MWh) sekä raskasta ja kevyttä polttoöljyä (1000 MWh) Hanke on kokoluokaltaan vaatimaton. Hankkeen taustaa ja perusteluja on arviointiohjelman luvussa 2 esitetty lyhyesti ja varsin ytimekkäästi. Osin kysymyksessä on ongelmajätteeksi luokitellun puujätteen poltto polttoaineteholtaan 14 MW:n kattilassa, joka edellyttää erityisesti kyllästetyn puun arseenipitoisuuden vuoksi tavallista tehokkaamman polttotekniikan ja savukaasupäästöjen käsittelyn. Hankkeen osuutta ja merkitystä ongelmajätteen poltossa tulee käsitellä arviointiselostuksessa tarkemmin sekä tarkastella tältä osin erityisesti hankkeen suhdetta valtakunnalliseen ja alueelliseen jätesuunnitelmaan.

Arviointisuunnitelmassa olisi hyvä myös tuoda tarkemmin esille, miltä alueelta ruukohelpi ja metsähake voimalaitokselle todennäköisimmin toimitetaan.

Kohdan 7.2 ja 7.3.5 mukaan tuhkan ja savukaasujen puhdistustuotteiden määrät ja laatu arvioidaan tarkastelemalla käsittelymahdollisuuksia ja vaikutuksia yleisellä tasolla. Tuhka ja savukaasujen puhdistusjäte ovat voimalaitoksen keskeisimpiä jäte-eriä, joiden käsittely- ja sijoituspaikkaa koskevat vaikutukset tulee konkreettisesti esittää arviointiselostuksessa.

Länsi-Suomen ympäristökeskus. Hankkeen (VE 1) polttoaine olisi pääasiassa kyllästettyä puu, jonka keskitetyn keräämisen hoitaa valtakunnallisesti Demolite Oy. Länsi-Suomen ympäristökeskuksen alueen voimalaitoksilla ei ole voimassa olevaa lupaa polttaa kyllästettyä puujätettä. Kaikki alueemme vireillä olevat jätteenpolttoluvat eivät ole vielä tulleet Länsi-Suomen ympäristökeskukseen lausunnolle, joten niiden mahdollisia vaikutuksia Parkanon hankkeeseen ei ole vielä tiedossa.

Kyllästetyn puun valtakunnallisesti keskitetty kerääminen ja käyttö energialähteenä estää materiaalin sisältämien haitta-aineiden joutumista ympäristöön myös laajemmalla kuin arviointiohjelmassa esitetyllä tarkastelualueella. Kuljetuksista aiheutuvien ympäristöhaittojen määrä ja kohdentuminen riippuu keruuverkostosta ja polttolaitoksen sijainnista. Arviointiselostuksessa keskitytään kuitenkin tarkastelemaan polttoaineen kuljetusreittejä pääteiltä VE 1:n mukaiselle Parkanon voimalaitostontille. Ruukohelpi ja metsähake hankittaisiin arviointiohjelman mukaan voimalaitoksen lähialueelta, jolloin niiden käytöstä aiheutuvat vaikutukset eivät todennäköisesti ulotu Länsi-Suomen ympäristökeskuksen alueelle.

Pirkanmaan luonnonsuojelupiiri ry. Luonnonsuojelupiiri on parkanolaisten kannalla ja esitämme siksi laitoksen sijoittamista kauemmaksi asutuksesta asemanseudulle, ja mahdollisuuksien selvittämistä laitoksen kytkemiseksi kaukolämpöverkkoon siellä.

YVA-ohjelmassa esitetään kaksi hankevaihtoehtoa, joista kumpikaan ei ole varsinainen nollavaihtoehto, joka on ilmeisen mahdoton. Ohjelman nollavaihtoehdossa turve ja raskas polttoöljy ovat molemmat ympäristövaikutustensa vuoksi hyvin ongelmallisia polttoaineita, emmekä siksi voi kannattaa ohjelman nollavaihtoehtoa. Turpeenotto vaikuttaa erittäin negatiivisesti suolunnon monimuotoisuuteen ja vesistöihin. Parkanossa nämä vaikutukset korostuvat, koska turpeenottoalueita on paljon.

YVA-ohjelmassa hankkeesta puhutaan häivytytysti kautta linjan voimalaitoshankkeena, vaikka kyseessä voimalaitos- myös jätteenpolttolaitoshanke. Poltto esitellään taloudellisesti ja ympäristön kannalta parhaaksi tavaksi kyllästetyn puun hävittämiseen. Luvussa tulisi tarkastella myös muita vaihtoehtoja ja perustella lukijalle, miksi poltto on paras vaihtoehto. Muina polttoaineina laitoksen kerrotaan polttavan paikallisesti tuotettua ruokohelpeä ja metsähaketta. Pienimuotoinen paikallinen energiantuotanto on kannatettavaa työllisyysvaikutuksensa vuoksi, ja paikallisessa tuotannossa ympäristövaikutukset ovat paremmin hallinnassa. Vanhan lämpölaitoksen korvaaminen uudella tarjoaa mahdollisuuden energiantuotannon ympäristövaikutusten vähentämiseen ympäristövaikutusten kattavalla arvioinnilla ja parhaan mahdollisen polttotekniikan käyttöönottolla.

Jätehuoltonäkökulmasta polttolaitos olisi järkevää sijoittaa käsittelylaitoksen yhteyteen. Energiantuotannonäkökulmasta sijoittaminen Parkanoon lienee järkevää, koska lämpölaitos rakennetaan joka tapauksessa. Millä tavoin hankkeen ympäristövaikutuksia arvioitaessa otetaan huomioon polttoaineen kuljetus Tuuloksesta. Ympäristönäkökulmasta laitokset tulisi rakentaa olemassa olevan teollisuus- ja energiantuotantoinfrastruktuurin yhteyteen, jotta vaikutukset asutukseen ja luonnonalueille jäisivät mahdollisimman vähäisiksi.

Sosiaalisten vaikutusten arviointi on keskeistä. Osallisryhmien mielipiteet on otettava huomioon hankkeen suunnittelussa. Asukkaiden tavoitteena ei ole koko hankkeen vastustaminen, vaan he ovat huolestuneita sen sijoittamisesta lähelle asutusta. Tämä huoli on otettava suunnittelussa vakavasti, eikä tilanne korjaannu vakuutteluilla laitoksen vähäisistä päästöistä. Hankkeen koettu turvallisuusriski on paikallisille asukkaille hyvin todellinen.

Ympäristövaikutusten arviointi tulee tehdä varovaisuusperiaatetta noudattaen, eli laatia suunnitelmat pahimman mahdolliset tilanteen varalta. Voidaan kysyä, ovatko ohjearvot riittävän tiukat, sillä nekin ovat ihmisten laatimia ja kompromissien tulosta. Ohjearvot on laadittu tämänhetkisen tietämyksen perusteella, mutta tietoa esimerkiksi eri yhdisteiden pitkäaikaisen altistuksen vaikutuksista ei vielä ole. Tieto on aina rajallista ja puutteellista, eikä sitä voi käyttää alueen asukkaiden todellisten huolien kumoamiseen.

Yläsatakunnan ympäristöyhdistys. Yhdistyksellä ei ole periaatteellista syytä vastustaa laitoksen suunnittelua ja sijoittamista Parkanoon, koska kyllästetyn puujätteen ongelma on tavalla tai toisella joka tapauksessa hoidettava. Asiaa tulee tarkastella samasta valtakunnallisesti merkittävästä näkökulmasta kuin aikoinaan Ekokemin ongelmajätelaitosta. Valtakunnallisen ongelmajätelaitoksen sijoituspaikasta ja rakentamisen ajankohdasta sekä tekniikasta ei voitane päättää paikallisten ja yritys kohtaisten ongelmien perusteella. Hanke ei ollut esillä maakuntakaavoituksessa nähtävilläolo- ja lausuntokierroksilla.

Hankkeen polttoprosessin luotettavuus tulee olla testattuna käytännön mittakaavassa sekä vaihtelevissa olosuhteissa, siten että testaustulokset ovat avoimesti ja julkisesti arvioitavissa.

Savukaasu- ja pienhiukkaspäästöjen seurannan tulee olla puolueetonta ja jatkuvatoimista. Päästöseurannan lisänä laskeuman todentamista varten tulee perustaa riittävän laaja-alainen seurantajärjestelmä.

Vertailukohtana käytettävä nollavaihtoehto on sellaisenaan kenties YVA-menettelyn vastainen. Miksi vaihtoehtona ei voi olla kokonaan metsähakkeeseen, ruokohelpeen ja muuhun bioenergiälähteeseen perustuva poltto. Vaihtoehtotarkastelun pitäisi lähteä siitä, mitkä ovat kyllästetyn puun polttamisen vaihtoehdot valtakunnallisella tasolla.

Ainoana sijoitusvaihtoehtona mainitaan lyhyesti Parkanon rautatieaseman seutu, jota ei kuitenkaan pidetty realistisena kaukolämpöverkkoon nähden. Kaukolämmön käyttö ei voi olla ensisijaisena kriteerinä kun puhutaan merkittävän ympäristömyrkkyyongelman ratkaisemisesta. Paljon olennaisempaa on kiinnittää huomio ihmisiin, ympäristöön, elinoloihin ja viihtyvyyteen kohdistuviin vaikutuksiin, samoin kuin ympäristöönnettomuusriskeihin ja niiden hallintaan. Murskatun kestopuun varastoauaman tulipalo aivan asutuksen vieressä ja sen suhteen vallitsevien tuulten yläpuolella on erittäin suuri onnettomuusriski.

Eri polttotekniikoiden, kerros- ja kiertoleijutekniikka, kaasutuspoltto, laajempi ja tarkempi analyysi on ehdottoman välttämätöntä ja samoin niiden soveltuvuuden tarkastelu pienessä polttolaitoksessa. YVAssa tulisi selvittää kaikilla poltto- ja suodatustekniikoilla saavutettavissa olevat päästötasot ja valita paras. Kokemukset muista vastaavista polttolaitoksista tulisi selkeästi kertoa. Nykyinen mittaustekniikka, kuumasta kaasusta mittaaminen, ei luotettavasti kerro pienhiukkaspäästöistä eri polttotilanteissa. Miten ympäristöviranomaisen varmistaa, että kestopuun polttamiseen liittyvät erityispiirteet otetaan huomioon päästömitauksissa?

Arviointiohjelmasta ei ilmene, minkälaisessa tilassa polttoaine murskataan ja minkälaiseen murskaus- ja varastointikapasiteettiin on varauduttu. Pitäisi tarkastella, miten tuhka siellä käsitellään ja mihin se lopullisesti sijoitetaan.

Riittääkö vesijohtoverkon vesi prosessiveden tarpeeseen myös kuivana kesinä? Leviämismallissa sovellettavat paikalliset sääilmiöt ja laskeumasta asiantuntija-arvion tekevä taho ja muu arvioinnin aineistoa tulee kertoa luotettavasti.

Pirkanmaan maakuntamuseo ei lausunut ohjelmasta kuulutusaikana, mutta on muutoin kirjallisesti todennut, että alueelta ei tunneta muinaismuistolain rauhoittamia kiinteitä muinaisjäännöksiä.

MIELIPITEET

Yhteysviranomaisen on laatinut seuraavan yhteenvedon mielipiteistä:

Parkanolaiset, 1554 nimen lista: Vastustavat voimalaitoksen sijoittamista suunniteltuun paikkaan riippumatta polttoainevaihtoehdosta. Etäisyys lähimpää asutukseen on 400 metriä, ehkä vain alle 200 metriä, ja alueella vallitsevat tuulet ovat asuinalueille Kirkkojärven ympäristöön ja keskustaan päin. Suunnitellun sijoitusalueen puusto on harvennettu, joten se ei sovellu suojapuustoksi asutukseen päin. Laitos aiheuttaisi savu- ja meluhaittoja, ja ongelmajätteen varastointipaikat saattaisivat saastuttaa maaperää ja vesistöä. Rakennetun elinympäristön laatua ja maanomistajien omaisuuden arvoa ei saa heikentää, ja myös tulevat sukupolvet tulee ottaa huomioon. Prototyyppinen hanke ei sovellu asuinalueen läheisyyteen, ja asuinalue ei hyödynnä hankkeessa tuotettavaa kaukolämpöä. Laitoksen perustamisinvestointeja tulee lisätä, ja sijoittaa laitos kauemmaksi asutuksesta.

Pahkalan asukasyhdistys ry vastustaa voimalaitoksen rakentamista esitettyyn paikkaan, joka sijaitsee 200 - 300 metrin etäisyydellä omakoti- ja rivitaloalueesta. Päästöt vaikuttaisivat koko keskustajaman asuinympäristöön. Vastustava kanta koskee molempia vaihtoehtoja. Ongelmajätteeksi luokitellun myrkyllisen puun poltto voimalaitoksessa laskee Parkanon imagoa sijoituspaikasta riippumatta. Pahkalan alue ja Kirkkojärven ympäristö tulee säilyttää terveellisenä ja turvallisena asuinympäristönä. Huomioon ottamisen arvoista on voimalaitoksen aiheuttama mahdollinen kiinteistöjen arvon alennus.

As Oy Parkanon Aurinkorinne (huoneistoja 34 ja asukkaita noin 100), hallituksen puheenjohtaja kritisoi annettua valitusajan pituutta, koska lopulliset VTT:n tutkimustulokset aiheesta julkaistaan vasta kesäkuussa (Ylä-Satakunta 23.2.2006). Rivitalo sijaitsee 1 km päässä sijoituspaikasta ja välissä ei ole muuta kuin peltoa, jolloin päästöt pääsevät esteettä tulemaan pihaan. Yhtiössä asuu paljon lapsia, jotka ovat kaikkein herkimpiä saasteille. Kukaan tiedä päästöjen lopullista määrää, vaikka käytettäisiin viimeisintä teknologiaa, jota kuitenkin ei ole kehitetty juuri tähän tarkoitukseen. Kokeilulla vaarannetaan tulevien sukupolvien terveys. Pihassa on kasvimaata, jota asukkaat ovat viljelleet ja jota ei varmasti tarvitse hankkeen toteutumisen jälkeen käyttää. Lähimetsissä on myös runsaat riista-, marja- ja sienimaastot, joita ei ole luokiteltu arviointiohjelmassa tärkeiksi, mutta jotka ovat sitä Parkanon kaupungin asukkaille. Voimalaitoksen sijoitus niin lähelle asutusta vaikuttaisi huomattavan kielteisesti alueen arvostukseen sekä asuntojen hintoihin. Tällainen kokeellinen toiminta tulee sijoittaa mahdollisimman kauas asutuksesta ajattelematta kustannuksia, jotka voidaan rakennusvaiheessa säästää ihmisten kustannuksella. Sijoituspaikasta ei ole puoltakaan kilometriä Kirkkojärveen joka laskee Viinikkajoen kautta Parkanojärveen ja siitä edelleen Kyrösjärveen.

Voimalaitokseen toimitettavan polttoaineen kuljetus tulee aiheuttamaan suuren rasisitteen ilmanlaatuun ja melusaasteeltakaan ei voida tällöin välttää rekkarallin ja mahdollisten junakuljetusten pyöriessä yötä päivää. Ohjelmassa ei ole mainittu polttojätteen sijoituspaikkaa, eikä pohjavesien pilaantumista polttojätteen sijoituksen ja ilmansaasteen seurauksena. Entä jos, Parkanossa kieltäydytään ostamasta ko. yhtiön tarjoamaa bioenergiaa, jonka vaikutuksista ympäristöön ei tutkimuksista huolimatta tiedä kukaan.

Kartun kyläseura ry Ikaalisissa on huolestuneena seurannut julkisissa tiedotusvälineissä jätteenkäsittelylaitoksista käytävää keskustelua ja sen vaikutusta Kartun kyläseuran alueella olevaan luomuviljelyyn ja –tuotantoon, matkailuun, mökkeilyyn ja mihin vapaa-ajanviettoon liittyviin toimintoihin ja hankkeisiin. Jätteenkäsittelylaitosten ilmaan joutuvien päästöjen laskeuma-alue sijaitse kyläseuran alueella. Kyläseura vaatii myös, että jätteenkäsittelyhankkeiden päästöjen laskeuma-alueella, johon myös Ikaalisten Kartun kylä kuuluu, mitataan etukäteen sekä ilmasta että vesistöistä hiukkasten kokonaismäärä, kloorivedyn, rikkidioksidin ja typen oksidien määrä ja raskasmetalleista on tutkittava ainakin kadmiumin, elohopean, arseenin, lyijyn ja nikkelin määrät ja esiintymismuodot sekä dioksiinien ja furaanien että hiilimonoksidin ja orgaanisen hiilen kokonaismäärä. Ko. valvonta pitää suorittaa jatkuvasti luoden laitosten käyttöönnoton yhteydessä pysyvä valvonta ja seuranta myös Kartun laskeuma-alueelle. Tietojen pitää olla julkisia ja niiden seurantalutokset olla jokaisen kansalaisen nähtävissä.

AA: Parkanon ja koko Pohjois-Satakunnan luonnonarvot ovat merkittäviä niin virkistyskäytössä kuin matkailullisesti. Luontoa on alueella mahdollista hyödyntää myös marjojen ja muiden antimien keräämisessä jopa kaupallisesti, puhumattakaan maatalouden merkityksestä. Mikäli alueelle rakennetaan ongelmajätettä polttava voimalaitos, kärsii koko alue imagollisesti. Tämä vaikuttaa koko Pohjois-Satakuntaan, ei pelkästään Parkanoon. Mielipiteessä epäillään, että kukaan ei haluaisi enää asua tai käydä turistina alueella, jossa poltetaan vaarallisia aineita tai syödä ruokaa, joka on tuotettu polttolaitoksen lähialueella.

Hankkeen päästöttömyydestä ei ole vielä tällä hetkellä tarkkaa tietoa. Esimerkiksi savukaasupäästöjen leviämisen- ja laskeumamalleista ei ole selvyyttä. Ei myöskään pitkäaikaisvaikutuksista. Tällaisessa tilanteessa on mahdotonta hyväksyä laitoksen rakentamista. Mielipiteen esittäjä ei voi käsittää myöskään ehdotuksia, joiden mukaan laitos tulisi rakentaa keskelle erämaata. Ehkä ihmiset säästyvät siinä tapauksessa hieman, mutta entäpä luonto? Mikäli laitos pilaa hyvät marja- ja metsästysmaat, pohjoissatakuntalaiset aikovat ilmeisesti syödä vain tuontibanaaneja. Mikäli kyseinen ongelmajätelaitos rakennetaan Parkanoon, pitäneen yrittää hankkiutua linnuntietä reilun kymmenen kilometrin päässä Karvian puolella sijaitsevasta kotitilasta eroon. Luonnonarvot ovat olleet tähän asti lähes ainoa asia, miksi pääkaupunkiseudun palveluiden luota viitsii lähteä käymään köyhtyvällä seudulla ja tuoda edes muutaman euron parkanolaisten ja karvialaisten palveluntarjoajien kukkaraan.

BB (keskustan asukas): Mikäli laitoksen turvallinen toiminta voidaan taata, mielipiteen esittäjä suhtautuu hankkeeseen myönteisesti. Hanke antaisi Parkanolle toimivan sähköä ja kaukolämpöä tuottavan laitoksen monen vuosikymmenen ajaksi. Huolenaiheena kuitenkin ovat esim.: viranomaisien määräykset ongelmajätteen poltosta saatava selkokiekisenä, lupamenettely, savukaasupäästöt, tuhkaajämät, polttoaineen laadun valvonta, Parkanoon varastoitavan polttoaineen määrä, polttoaineen murskaus polttoja varten, käsittelyssä muodostuvan pölyn hallinta, polttoprosessissa syntyvä tuhka, loppusijoituspaikka, palamisprosessin ohjaus, hallinta, häiriönseuranta, dokumentointi sekä polttoprosessin alasajoon kuuluva aika häiriötilanteen sitä vaatiessa.

CC (kolme allekirjoittajaa): Mielipiteessä esitetään, että hankkeessa ei ole huomioitu laitoksen paikan aiheuttamia terveysriskejä, omakotialueiden kiinteistöjen hinnan laskua, luonnon pilaantumista sekä ympäristövaikutuksia, Parkanon imagon hämärtymistä, epävarmuutta, epävarmuustekijöitä parkanolaisten mielialaan, toiminnan aiheuttamaa epäinhimillisyyttä lähiasukkaille ja haittoja agraari- ja matkailuelinkeinolle. Käytettävästä polttoaineesta 80 % on käytöstä poistettua ongelmajätettä. Päästöistä arseeni ja 6-arvoinen kromi ovat syöpää aiheuttavia. Valittu tekniikka ei vastaa ongelmajätteen, painekyllästetyn puun, polton vaatimuksia. Arviointiohjelmasta ei käy ilmi, mistä esitetyt päästöarvot ovat lähtöisin. Laitos on sijoitettava etäälle asutuksesta. Laitos tulee toimimaan koelaitoksena ja ihmiset ovat koekaniineja. Varastossa lojuva ongelmajäte on Demoliten vastuulla, eikä sen tuhoamisesta syntyviä riskejä ja ongelmia tule säilyttää parkanolaisille. Poltettavan materiaalin mittaukset tulee tehdä ennen haketusta. Poltossa ei hyväksikäytetä pyrometallurgiaa vaarattomien ja helposti talteen otettavien yhdisteiden synnyttämiseksi. Käytännössä reaktorissa vallitsee hallitsematon tilanne, mitään yksittäistä arvoa ei voi säätää yksinään. Pöly- / kalkkimaitoreaktorin käyttövarmuus pitää esitellä. Savukaasujen pesu kalkkimaitoliuksella olisi sitä varmempi konstruktio. Letkusuodatin ei kykene suodattamaan pienimpiä hiukkasia, ei kaasuuntuneita raskasmetalleja eikä –arsenia, eikä suodatinta liene mahdollista säätää eri suodatinarvoille. Hankkeessa esitetty savukaasujen puhdistuslaitteiston niin prosessi- kuin laitekonstruktiot eivät täysin vastaa vaarallisen ongelmajätteen polton vaatimuksia. Lisäksi teknologia vaikuttaa helposti haavoittuvalta. Laitoksen sijoittaminen aivan asutuksen viereen on vielä vähemmän hyväksyttävää. Laitoksella tulisi olla 3-kertainen varmistus. Ennakoon pitää selvittää poistokaasujen käsittely testiajoissa. Laitoksen henkilöstö pitää olla moninkertainen ilmoitettuun määrään nähden.

Laitoksen tontti on toiminnalle liian pieni. Tontilta kulkeutuu hulevesien mukana arseenia ja raskasmetalleja lähialueelle ja vesistöön. Melu- ja hajuhaitat ovat ilmeisiä, samoin valonheitinten valot yöllä. Laitoksen kokonaishäiriöt ulottuvat 500 m säteelle. Laitoksen aiheuttama savuvero aiheuttaa näkönsä ja hajunsa kautta vakavan haitan alueen väestölle. Syöpävaaralliset jäämät leviävät taajama-asukkaiden päälle.

DD (kaksi henkilöä): Ympäri vuorokautinen rekkaliikenne häiritsee lähellä asuvia. Huonosti pohjustettu varastoalue on pohjavesiriski ja maaperän pilaaja. Koko ajan käyvä murskain on meluriski. Kaikki melut yhteen laskien asuminen laitoksen välittömässä läheisyydessä on mahdotonta. Poltto 700 asteessa 1000 asteen sijasta ei polta kaikkia myrkkyyä. Pienhiukkaset ja haju jäävät suodattamatta. Syntyvä tuhka on ongelmajätettä ja sitä leijuu laitoksen lähialuelle. Myrkylliset lauhdevedet ovat viemäriin sopimattomia. Ainakin 10 km säteellä marjat ja sienet ovat syömäkelvottomia, järvien veden laatu huononee, peltoviljelmillä ei voi tuottaa ihmisravinnoksi kelpaavaa ravintoa, epäpuhtaudet vaikeuttavat astmapotilaiden ym. normaalielämää, uusia sairauksia ilmenee varmasti aikaa myöten, riistaeläimet saavat luonnosta myrkkyyä sisään. Asuntojen hinta laskee laajalla alueella, kesämökki-kauppa tyrehtyy ja seuraa asukkaiden ja mökkiläisten asukaspako Parkanosta. Kunnan maine ekokuntana on mennyt laitoksen myötä.

EE: Kaavamuutoksessa voimalaitokselle osoitetun tontin käyttötarkoitus mahdollistaa vain perinteistä polttoainetta käyttävän laitoksen. Voimalamelun takia sijoituspaikka on liian lähellä Pahkalan asutusta. Ongelmajätettä polttava laitos on 5 - 10 km liian lähellä Parkanon keskustaa. Poltosta on odotettavissa dioksiini- ja furaanijäämiä. Hakija ei ole edes pyrkinyt selvittämään negatiivisia vaikutuksia sijoituspaikkakunnalle. Selvitykset riittävät vain vaihtoehtoon, jossa ei rakenneta mitään laitosta.

FF (asukas Kairoskoskelta): Nollavaihtoehtona (VE 0) olisi tarkasteltava kierrätyskelpoista puuta, rakennusjätettä sekä syntypaikkalajiteltua yhdyskuntajätettä polttoaineenaan käytävää lämpölaitosta. Laitoksen sijoituksen peruste on riittävän lyhyt etäisyys olemassa olevaan kaukolämpöverkkoon, tätä lämpöverkon sijaintia ei kuitenkaan ole esitetty. Sijainnilla ei ole mitään merkitystä, jos hankkeesta vastaava pystyy vakuuttamaan lupaviranomaisen laitoksen toimivuudesta. Laitos työllistää 4 henkilöä, asiantuntemattomana en voi muuta olettaa kuin että laitoksen ajaminen on hyvin pitkälle automatisoitu, ja silloin asiantunteva käyttöhenkilöstö istuu hankkeesta vastaavan yhteisvalvomossa jollain muulla paikkakunnalla. Vesijäähdytettyä arinatekniikkaa suunnittelee myös Ekokem käyttävänsä tulevassa jätteenpolttolaitoksessaan. Voiko kyllästetyn puun polttomäärän rajoittaa 50% kokonaismäärästä, ts. sitä poltettaisiin muiden jakeiden mukana? Palaako kyllästetty puu yksin riittävän korkeassa lämpötilassa? Savukaasujen lämpötilan valvonta ja analysointi ennen savukaasujen puhdistusta. Savukaasujen analysointi myös puhdistusvaiheiden välillä. Lauhde- ja ulospuhallusvesiä sekä jätevesiä ei saa käsittelemättöminä johtaa kaupungin viemäriverkkoon. Kun kontrollivaatimukset on kaikilta osiltaan nykyaikaiset, polttoaineen vastaanotosta tuhkan analyysiin saakka, ja ne vielä suorittaa kolmas riippumaton taho, niin laitos on OK.

GG (2 asukasta Pahkalasta): Vaativat voimalaitoksen siirtämistä kauemmas omakotiasutuksesta. Laitos on prototyyppi, jonka moitteettomasta toiminnasta ei ole riittävästi näyttöä. Sen vaikutuksia ympäristöön, asukkaisiin, luontoon ja vesistöön pitkällä aikavälillä voi vain arvailla. CCA-kyllästettyä polttoainetta riittää kymmeniksi vuosiksi ei vain hetkellisesti. Kyllästetyn puun poltosta syntyvä tuhka on ongelmajäte, miten varmistetaan ettei hiukkasia pääse ilmakehään? Ja sen siirto laitoksesta vastaanottopaikkaan, joka on epämääräisesti laitettu YVA selvitykseen. Savukaasujen puhdistaminen pesemällä arveluttaa, vaikka väitetään ettei jätevesiä synny. On myös tutkittu että, arseenista 60-90% kulkeutuu savukaasuissa pääosin pieninä hiukkasina, minkä takia savukaasujen puhdistuksella on erityinen merkitys. Pesuprosessissa savukaasuista poistuvat haitalliset aineet esim. raskasmetallit, saadaan paremmin hallittaviksi vesi- ja lietepäästöiksi. Savukaasujen puhdistukseen käytetystä kondenssivedestä voidaan valmistaa CCA-käyttöliuosta. Jos BAT -menetelmällä puhdistettaessa savukaasuja ei synny jätevesiä, entä kondenssivesi, mihin se joutuu? Kaupungin jätevesiviemäriinkö kuten muut voimalan jätevedet ja hulevedet? Vai haihtuuko se vesihöyryinä (CCA-kyllästysaineen veroisena) ilmakehään?

Minä kellonaikana tuota haketusta on tarkoitus suorittaa, ja mihin CCA-pitoinen pöly menee? Vaikka puuta kasteltaisiin haketuksen aikana, mihin CCA-pitoinen vesi johdetaan? Sallituissakin rajoissa oleva jatkuva haketus aiheuttaa meluhaittaa ympäristölle.

Jos otetaan huomioon nämä sen lisäksi että laitos on prototyyppi ja se aiotaan rakentaa omakotiasuinalueen kupeeseen on tietoinen riski, jonka vaikutukset tulevat näkyviin vasta aikojen päästä ja silloin on jo liian myöhäistä. Alue on luonnonkaunis, rauhallinen ja monet ovat alueelle muuttaneet juuri näistä syistä. Alueen kiinteistöjen arvon laskua ei myöskään sovi vähätellä, kukaan ei halua asua piipun juurella. Kyseessä on ongelmajätteen polttolaitos, joten ympäristövaikutusten arviointi tulee suorittaa erittäin huolellisesti ja laajasti.

HH (2 asukasta Pahkalasta): Mielipiteen esittäjät ovat ehdottomasti voimalaitoksen puolesta. On tärkeää, että kestopuun tapainen jäte käsitellään oikein, mutta ovat myös ehdottomasti laitoksen sijoituspaikkaa vastaan. Prototyyppilaitosta ei saa tehdä asuinalueelle, tarvitaan suuremmat suoja-alueet. Tekniikka on nykyään loistavaa, osataan suodattaa ja poistaa monia myrkkijä yms., mutta tekniikka on hyvä vain niin kauan kuin se toimii. Koska vikoja sattuu silloin tällöin, he eivät halua asua 500 m päässä voimalaitoksesta eivätkä myöskään halua vaihtoehtoista turvevoimalaa naapuriin haju- ja hiukkashaittojen vuoksi. Biopolttoaineisiin, esim. ruokohelpiin, pitää panostaa enemmän, sekä huomioida maatalojen mahdollisuudet tuottaa lähistölleen lämpöä ja sähköä.

II (asukas Kairokoskelta): Ohjelma on osittain puutteellinen ja hieman yleistävä, eikä sisällä kaikkea oleellista tietoa mitä sen pitäisi sisältää. Voimalaitoksen suunnitelmien on oltava selkeitä, on kerrottava konkreettisesti mitä tehdään ja miten, eikä enää vaihtoehtoja eikä yleistyksiä. Koska kyseessä on ongelmajätteen polttolaitos ja sijainti olisi lähellä asutusta, on päästökysymykset selvittävä tarkasti ja niihin on suhtauduttava korostetusti erittäin suurella vakavuudella. Jos päästökysymyksiin saadaan YVA -selostuksessa riittävän kattavat ja uskottavat vastaukset, jotka perustuvat kestopuun poltosta tehtyihin tutkimuksiin ja mittauksiin (tutkimukset mainittava), voidaan ottaa kantaa laitoksen sijaintiin.

3.4.1 Prosessikuvaus: Onko sovellettava laki jätteenpolttoasetus (362/2003), joka mainitaan ohjelmassa vai päätös ongelmajätteiden poltosta (842/1997)? Prosessikuvauksessa on myös konkreettisesti kerrottava, mikä on riittävän korkea polttolämpötila, kuinka varmistetaan poltossa riittävä viipymä ja happi-pitoisuus sekä perusteltava, miksi jälkipoltoa ei tarvita. 3.4.2 Polttoaineet: Myös KY5:llä käsiteltyä puuta saattaa joutua puujätteiden joukkoon, joten se on myös huomioitava mahdollisena haitta-aine lähteenä (dioksiinit / furaaanit). 3.4.4 Savukaasupäästöjen vähentäminen: Savukaasupäästöjen vähentämisessä on selvittävä haitta-aine komponentti-komponenttilta mitä ja minkälainen kemiallinen reaktio / absorptio tapahtuu puhdistuksessa. On selvittävä, kuinka arseeni-pienhiukkaset käyttäytyvät puhdistuksessa. On nimettävä kaikki jäljelle jäävät kemialliset yhdisteet (hapestusaste) suodatinpölyssä ja ulosmenevässä puhdistetussa kaasussa sekä niiden myrkyllisyys. 3.4.5 Sivutuotteet: On kerrottava, mikä on kaikkien eri sivutuotteiden määrät, haitta-ainepitoisuudet sekä selvä osoite, minne ne kuljetetaan ja mitä niille tehdään. 5.1 Voimalaitosta koskevat ympäristövaatimukset: Haitta-ainekohtaisesti (Cu, Cr, As, Hg jne.) kerrottava, mistä yhdisteestä on lähdetty liikkeelle (eli mitä puu tai muu polttoaine sisältää, määrä, pitoisuus), mitä sille tapahtuu poltossa, eli missä lämpötilassa se muuttuu joksikin toiseksi yhdisteeksi. On myös kerrottava, mihin yhdisteet joutuvat (tuhka / savukaasu) ja niiden myrkyllisyys ja vaikutus ihmisille ja luontoon. On kerrottava selvästi, kuinka lakien ja asetusten edellyttämä päästömittaus ja jatkuvatoiminen seuranta sekä raportointi viranomaisille suoritetaan ja miten mahdollisissa häiriötilanteissa toimitaan sekä millä menetelmällä analysoidaan esim. erittäin pienten As-pitoisuudet tarkasti ja luotettavasti.

JJ: Vastustaa kuulutuksen mukaista Parkanon Voima Oy:n voimalaitoshanketta Parkanoon, jos siinä poltetaan kyllästettyä puuta, ja joka tapauksessa vastustaa voimalaitoksen rakentamista aivan Parkanon keskustan tuntumaan. Mieli pidettä perustellaan seuraavilla asioilla: Neljä uudella työpaikalla ei Parkanoa sen ahdingosta nosteta; suunnitteilla oleva voimalaitos on niin pieni, että sähkön tuotantoon laitosta ei kannattaisi edes perustaa; Parkanon imagoa ei myöskään kyseisen voimalaitoksen vuoksi kannata mustata; alueella on yhä jäämiä Tsernobylin ydinvoimalasta; mahdollisen päästöjen estämiseksi olisi henkilökuntaa palkattava tuplaten, ja sehän ei enää lyö leiville; Parkanoa on tavallaan petetty asiassa, koska aluksi voimalaitoksen perustamista markkinointiin tänne puun ja ruokohelven polttajana; myös puuta kasvaa ja kasvatetaan Parkanossa paljon, samoin on turvetta, jota kuljetetaan poltettavaksi muualle; etäisyys taajamaan pitää olla vähintään viisi kilometriä ja voimalaitoksen savupiipun pituus 100 metriä, vaikka poltettaisiin vain tavallisen puun haketta ja ruokoa.

Mielipiteen esittäjä katsoo, että kyllästetyn puun poltto on valtakunnallinen ongelma ja ko. puita ei tulisi polttaa lainkaan, sillä poltettaessa myrkyt hajaantuvat ja kertaantuvat. Tuhkakasvat ovat suuria ja myrkyllisiä, ja ilmaan pääsee aina myrkyhiukkasia. Mielipiteen esittäjän mielestä Suomessa makaaville kyllästetyille puille olisi löydettävä toinen keino, esim. varastoida ne samalla tavoin kuin atomienergiajätteet.

KK (asukas Kairokoskelta): Onko polttorumpua, polttoarinaa ja leijupetiä polttojen suhteen verrattu. Onko huomioitu rautatiekuljetusmahdollisuus, sillä rata on käytössä Niinisalo – Parkano as. välillä, vaikka radan kunnossa olisi kyllä parantamista. VR on rataosuuden lopettamisen kannalla, mutta vielä ei ole tehty päätöstä asiasta. Laitosta pitäisi kutsua jätteenpolttolaitokseksi, ja selvittää muualta rautateitse tuotavan energijätteen käyttämistä suuremmissa määrin laitoksen polttoaineena. Onko laitoksen sijoittamista Kairokosken asema-alueelle tutkittu? Lauhdevedet olisi järkevää ottaa ja palauttaa Viinikanjokeen, eikä rasittaa kunnallista talousvesiverkkoa. Etäisyydet siedettävissä rajoissa nykyiseen sijoituspaikkaan nähden. Lämpölaitos on joka tapauksessa uusittava, jolloin ainoaksi järkeväksi vaihtoehdoksi jää kombivoimalan rakentaminen.

LL: YVA –ohjelmassa esitetty nollavaihtoehto, joka perustuu raskaan polttoöljyn polttamiseen, on varmasti huonompi vaihtoehto. Vertailu tulisi olla useampaan vaihtoehtoon, esimerkiksi kokonaan puuhake- / ruokohelpikäyttöiseen vaihtoehtoon tai maakaasua tai Parkanossa tuotettua biodieseliä täydennyspolttoaineena käyttävään vaihtoehtoon. Myös raskaan polttoöljyn käyttö täydennyspolttoaineena tulisi selvittää. Tuntuu tarkoitushakuiselta verrata huonointa mahdollista vaihtoehtoa. YVA –ohjelmassa tulisi kertoa, onko olemassa suunnitellun kaltaisia voimalaitoksia, jotka käyttävät kestopuuta polttoaineenaan ja kertoa niistä saatuja kokemuksia. YVA –selvitys vaikuttaa aika kevyeltä.

MM: Mielipiteen esittäjät, 12 henkilöä, toivovat, että YVA -menettely toteutuu arvopainotteisena neuvotteluprosessina. He ovat laatineet 21-sivuisen muistion, jossa lähteinä on käytetty TEKESin teknologiaohjelmia, Ympäristökeskusten ja TTL:n julkaisuja ja eri yliopistojen ja teknillisten yliopistojen opinnäytetöitä. Yksityiskohtaisessa muistiossa esitetään runsaat sata kysymystä hankevaihtoehtojen tavoitteenasettelusta, polttoainevaihtoehtojen vaarallisuudesta ja haittomuudesta, syntyvien jätteiden määrän vähentämisestä ja haitallisuudesta sekä hyötykäytöstä, energiatehokkuudesta, syntyvien päästöjen määrästä ja luonteesta sekä vaikutuksista ympäristöön, parhaan käytettävissä olevan tekniikan käyttöönottamiseen liittyvästä ajasta ja toiminnan aloittamisajankohdan merkityksestä sekä päästöjen ehkäisemisen ja rajoittamisen kustannuksista ja hyödyistä.

YHTEYSVIRANOMAISEN LAUSUNTO

Yhteysviranomainen on ottanut huomioon edellä lausunnoissa ja mielipiteissä esille tuotuja näkökohtia arviointiohjelmasta.

Hankekuvaus

Savukaasujen puhdistusmenetelmä on keskeinen voimalaitoksen vaikutusten kannalta. Arviointiohjelmassa on yleistajuinen kuvaus puolikuivasta menetelmästä. Kuvaukseen on syytä lisätä yksityiskohtaisempaa tietoa erityisesti valitun puhdistusmenetelmän tehokkuudesta pienhiukkasille ja sitä pienemmille hiukkasille, arseenin eri olomuodoille sekä orgaanisille hiilivedyille mukaan lukien dioksiinit ja furaanit.

Hankesuunnitelmassa on varauduttu polttoaineen käsittelyyn alipaineistetussa tilassa. Tilan poistoilman suodatusta tai muuta mahdollista käsittelyä ei ole kuvattu. Suunnittelun lähtökohtana olisi ilmanlaadun ja melutasojen ohjearvot, mutta ilmeisesti tarkemmin ja tiukempina suunnittelua ohjaavat laitoksen takuuarvot. Ohjearvoja käytettäessä tulisi ilmetä, millä etäisyydellä ne alittuvat. Kuvauksesta tulee ilmetä, mitä polttoaineita tultaisiin murskaamaan.

Polttoainevaraston kuvauksessa ei ainakaan mainita, että eri polttoaineet varastoitaisiin erillään toisistaan. Polttoaineseoksen tasalaatuisuus voisi olla kuitenkin merkittävä poltto-tapahtuman kannalta.

Tiedot jäähdytys- ja jätevesien määrästä ja laadusta sekä mahdollisesta vaihtelusta tulee kuvata yksityiskohtaisemmin, ja suunnitelman toteuttamiskelpoisuus tulee varmistaa kaupungilta.

Liikennemäärät ja -reitit tulee kuvata tarkemmin kuten tiepiirin lausunnossa esitetään.

Hankkeen tarkoitus/tarve

Hankkeen paikallinen tarkoitus ja sen liittyminen kyllästetyn puun keskitettyyn keräykseen on kerrottu. Tarkoituksen valtakunnallisuutta ainoana kyllästetyn puun polttolaitoksena voisi selventää tässä yhteydessä.

Arviointiohjelmassa todetaan poltto ainoaksi käyttökelpoiseksi ratkaisuksi ja, että poltto erityisessä ongelmajätteen polttoon suunnitellussa laitoksessa on taloudellisesti ja ympäristön kannalta järkevin vaihtoehto. Tämän johtopäätöksen taustoja ja perusteluja valtakunnallisesta näkökulmasta on suositeltavaa esittää laajemmin. Suositeltavaa olisi verrata, miten keskitetty poltto eroaa hajautetusta poltosta jätteenpolttolaitoksissa, muun kuin ongelmajätteen seassa kuten syntyvän tuhkan hyötykäyttökelpoisuutta savukaasupuhdistuksen mitoitus tms.

Vaihtoehtojen käsittely

Vaihtoehtojen muodostamisen taustoihin ja perusteluihin tulisi kiinnittää erityistä huomiota. Osallistumisen kautta tullessiin kysymyksiin mahdollisuuksista muodostaa paikallisia bio-polttoaineita käyttävä vaihtoehto on siten suositeltavaa vastata. YVA-menettelyssä ei edellytetä tarkasteltavaksi eri hankevaihtoehtojen taloudellista kannattavuutta. Osallistumisessa keskusteluun tuotu voimalaitoksen sijoittaminen etäämmälle taajamasta ja pidemmän kaukolämpöverkoston rakentaminen on kuitenkin suositeltavaa tarkastella myös taloudellisesta näkökulmasta, koska se on olennainen peruste vaihtoehtojen muodostamiselle.

Voimalaitoksen sijoitusvaihtoehto Parkanossa perustuu kyseiselle alueella laadittavaan kaavaan. Kaavalla suunniteltiin sijoituspaikkaa uudelle lämpölaitokselle jo ennen kuin kylästetty puu polttoaine vaihtoehtona tuli tietoon. Sijoituspaikkaa on tältä osin alunperin tarkasteltu eri lähtökohdista. Arviointiohjelmassa olisi siten perusteltua tarkastella muitakin maankäytöllisesti mahdollisia sijoitusvaihtoehtoja Parkanossa.

Arviointiohjelmassa todetaan, että voimalaitoksen toteuttamatta jättäminen eli todellinen 0-vaihtoehto hankaloittaisi kyllästetyn puun keräystä. 0-vaihtoehto vastaa nykyistä polttoa Ekokem Oy:llä. Arviointiohjelmassa tulisi selvemmin perustella, miksi nykyinen 0-vaihtoehto ei olisi toteuttamiskelpoinen kyllästetyn puun polton kannalta. 0-vaihtoehto voisi olla periaatteessa myös hajautettu jätteenpoltto. Ks. edellä hankkeen tarkoitus

Vaihtoehtojen päästövertailussa olisi selkeyden vuoksi otettava mukaan teholtaan pienempi, vain lämmöntuotannon tarvetta vastaava laitos.

Ylä-Satakunta –lehdessä 4.4.2006 olleen artikkelin mukaan kaupunki on esittänyt hankkeesta vastaavalle useampia vaihtoehtoisia sijoituspaikkavaihtoehtoja. Mikäli hankkeesta vastaava ottaa YVA-menettelyyn arvioitavaksi uusia sijoituspaikkavaihtoehtoja, kaikki vaihtoehdot tulee arvioida samalla tarkkuudella.

Suunnittelutilanne

Voimalaitoksen suunnittelu jatkuu YVA-menettelyn aikana ja tiedot tarkentuvat. Mielipiteissä on tuotu esiin huoli voimalaitoksen ja puhdistustekniikan koeluonteisuudesta. Suunnittelutilannetta on siten tarvetta selkeyttää tiedoilla ja lähdetiedoilla, joista ilmenee riittävästi tekniikan soveltuvuutta koskevat varmuudet ja epävarmuudet meneillään olevassa suunnitteluvaiheessa ja missä vaiheessa teknisistä yksityiskohdista tehdään ratkaisut.

Arvioinnin lähtökohtana käytettävät oletukset tekniikasta ja päästöistä on tarpeen esittää, esimerkiksi riittävät tiedot mallinuksissa käytettävistä lähtötiedoista.

Vaikutusten rajaukset

Arviointiohjelmassa ei ole vielä esitetty liittymiä kaukolämpö- ja sähköverkkoihin eikä vesi- ja viemäriverkkoon. Arviointien rajauksessa tulee ottaa huomioon linjojen alue ja rakentamisen aikana mahdolliset tarvittavat läjitysalueet.

Tuhka ja savukaasujen puhdistusjäte ovat voimalaitoksen keskeisimpiä jäte-eriä, joiden käsittely- ja sijoituspaikkaa koskevat vaikutukset tulisi esittää tarkemmin.

Ihmisiin kohdistuvat vaikutukset

Ihmisiin kohdistuvien vaikutusten arvioinnissa on olennaista tunnistaa paikkakunnan erityispiirteet ja ottaa ne huomioon arvioinnissa. Arviointimenetelmän tulee tuottaa tietoa paikallisista arvoista vaikutusten merkittävyyden arviointiin. Yleiset huomiot voimalaitosten tyypillisimmistä ihmisiin kohdistuvista vaikutuksista eivät olisi riittävää arviointia.

Arviointiohjelman nähtävillä olon aikana Parkanossa kerättiin nimilista, jonka kaikki allekirjoittajat eivät välttämättä olleet tutustuneet arviointiohjelmiaan. Toisaalta arviointiohjelmasta esitettiin muutaman allekirjoittajan laaja mielipide, jossa oli perehdytty arviointiohjelman lisäksi asiaan liittyviin tietolähteisiin. Osallistuminen on ollut näkyvää ja voimakasta. Osallistumisen perusteella hankkeen suunnittelu aiheuttaisi pelkoa ja epävarmuutta ympäristön ja elinolosuhteiden muutoksista.

Mielipiteiden perusteella Ihmisiin kohdistuvia vaikutuksia on ilmeisesti tarpeen arvioida eritellen lähimmän asutuksen ja kaupungin väestön kannalta.

Ihmisiin kohdistuvien vaikutusten arviointi käyttäen alan asiantuntijaa ja asiantuntijan valitsemaa menetelmää näyttäisi olevan perusteltua.

Ilmanlaatu ja laskeumat

Päästöjen leviämismallien tulosten tulkinta yleistajuisella tavalla on tärkeää. Pitoisuuksien vertailu taustapitoisuuksiin tai muiden paikkakuntien ilmanlaatuun tulee esittää siten, että lukija voi suhteuttaa Parkanossa aiheutuvan muutoksen merkityksen omaan elämäänsä. Vertailu ohjearvoihin ei ole siten yksistään riittävää, vaan muutos nykytilaan on asukkaiden näkökulmasta olennainen tieto.

Leviämismalliin perustuva asiantuntijalausunto laskeumista on sopiva menetelmä luonnon kuormittumisen ja ihmisten altistumisen arviointiin.

Mahdollisuuksien mukaan päästöjen kautta tulevaa altistusta voisi verrata esimerkinomaisesti olemassa oleviin tietoihin ravinnon kautta saatavasta kuormituksesta ja haitattomiin altistustasoihin.

Melu

Melun arvioinnissa tulee ottaa huomioon melutason lisäksi melun ominaisuudet ja kohdealueen luonne.

Voimalaitoksen, polttoaineen käsittelyn ja kuljetusten sekä ilmanvaihtolaitteiden aiheuttamat melutasot vaikuttavat sijoituspaikan lähiympäristössä. Kuljetuksia on myös yöaikaan klo 23-7, joten niiden aiheuttama, taustamelusta erottuva melu tontin ympäristössä voi olla häiritsevää alhaisillakin melutasoilla.

Suunnitellun sijoituspaikan ja asuinalueen välinen alue on seutukaavassa virkistysaluetta ja maakuntakaavassa alueella on viheryhteyden tarve, mikä tulee ottaa huomioon melun häiritsevyyden arvioinnissa. Arviointiohjelmassa esitettyjä melumittauksia nykyisestä melutasosta on tarpeen tehdä tontilla, virkistysalueella ja asuinalueella.

Arviointiohjelmassa esitetään melun arviointimenetelmänä, että melutilanteen muutos sijoituspaikan ympäristössä arvioidaan perustuen muualla tehtyihin melumittauksiin. Menetelmä ei ole riittävä. Voimalaitoksen aiheuttaminen melutasojen arviointi mallintamalla on tarpeen. Lisäksi melutilanteen muutoksen esittäminen karttapohjalla on hyvin havainnollinen tapa. Meluselvitysten suunnittelu yhteistyössä vireillä olevan asemakaavoituksen kanssa on suositeltavaa. Viheralueen laatu ja soveltuvuus haluttuun maankäyttöön nykyisin ja hankkeen vaikutusalueena tulisi tarkastella muidenkin vaikutusten kannalta.

Liikenteestä aiheutuvan melun lisäyksen merkitys kasvaa tultaessa tieosuuksille, joilla on nykyisin vähän tai ei lainkaan raskasta liikennettä. Tiehallinnolla on suuntaa-antavia tietoja maanteiden melualueiden leveydestä. Parkanon taajaman nykyisistä melualueista ei ehkä ole kattavia tietoja. Arvioinnissa tulisi tarkastella kuljetusreittejä, joissa melutaso voi nousta havaittavissa määrin, vähintään noin 2 dB. Raskaan liikenteen melu on ominaisuuksiltaan häiritsevämpää kuin henkilöautoliikenne, mikä olisi lisäksi otettava huomioon. Liikenteen melun mallintaminen on tarpeen, jos tunnistetaan sen aiheuttavan merkittävää altistuksen kasvua tai maankäyttö edellyttää alhaisia melutasoja. Voimalaitostontin lähiympäristössä liikenteen ja työkoneiden melun mallittaminen voimalaitoksen melumallin yhteydessä on tarpeen.

Liikenne

Liikenteen ja tienpidon arviointia on tarpeen laajentaa kattamaan kuljetukset Tuuloksesta ja paikalliset polttoaineiden kuljetusreitit ja –määrät sekä muutokset Parkanon keskustassa. Muutokset nykyisiin liikennemääriin ja niiden vaihteluun, raskaan liikenteen määrää ja osuuteen tulee esittää. Arviointiin tulee lisätä liikenneturvallisuus kevyen liikenteen kannalta. Liikennevaikutusarviointien tuloksena tulee esittää mahdollisesti tarvittavat parannukset liittyviin ja teiden kuntoon.

Voimalaitostontin liikenne suunnitellaan logistisesti toimivaksi, mikä tarkoittanee samalla melun ja päästöjen vähenemistä.

Arviointiselostuksessa mainitaan mahdollinen rautatiekuljetus. Kuljetukset asemalta voimalaitokselle on siten tarpeen arvioida vaihtoehtoisena reittinä.

Maankäyttö

Alueen kaavanlaatija korostaa asemakaavan laatimisessa tarvittavien tietojen tuottamista arviointimenettelyssä. Vaihtoehtoisia sijoituspaikkoja kauempana asutuksesta tulisi kaavoittajan mukaan tutkia.

Jäte-, jäähdytys- ja hulevedet

Oletus- tai suunnitteluarvot jäte- ja jäähdytysvesien määrästä ja laadusta (mg/l) sekä näiden vaihtelusta (mg/l) arvioinnin lähtökohtana tulee esittää. Vaikutukset jäteveden puhdistamon toimintaan ja puhdistamolietteen laatuun tulee arvioida. Jätevesien johtaminen tulee edellyttämään erillistä sopimusta kaupungin vesihuoltolaitoksen kanssa. Arviointiselostuksessa voisi esittää esimerkin mm. arseenipitoisuudelle asetetuista pitoisuusrajoista (mg/l) muiden laitosten sopimuksista.

Hulevesien haitta-aineiden määrästä ja pitoisuuksista tulee esittää arvio ja niiden vaikutukset tulee arvioida purkuvesistöön asti. Ohjelman mukaan laskeumien ja hulevesien merkitys vesiekosysteemille arvioidaan.

Vesien johtaminen käsitellään osana ympäristölupaa ympäristökeskuksessa, jos vedet sisältävät tiettyjä haitta-aineita kuten arseenia.

Haittojen estäminen

Arviointien suunnittelu ja haittojen estämisen suunnittelu yhteistyössä kaavoittajan kanssa on suositeltavaa.

Koettujen terveysriskien käsittelyssä saattaisi olla hyötyä arviointitulosten kansantajuisesta vertailusta muihin tunnettuihin terveysriskeihin esimerkiksi kansanterveyslaitoksen tietoihin. Riskien tilastollisuus olisi syytä selittää silloin huolellisesti.

Piha-alue voi likaantua renkaissa kulkeutuvilla aineilla, mikä tulisi estää ensisijaisesti hankesuunnittelulla hulevesivaikutusten vähentämiseksi.

Rakennusvaiheen aikaisten haittojen estäminen tulee esittää.

Epävarmuudet ja oletukset

Arviointiohjelma on laadittu esisuunnitteluaineiston mukaan. Suunnittelu etenee pitkälle YVA-menettelyn aikana, mikä vähentää arvioinnin epävarmuutta. Yhteisviranomaisen lausunto YVA-selostuksesta syksyllä 2006 voitaneen siten antaa olettaen, että arvioinnit perustuvat yksityiskohtaisempiin tietoihin toiminnasta ja tekniikasta kuin arviointiohjelmassa on voitu esittää. Ympäristölupaa haettaisiin mahdollisimman pian YVA-menettelyn jälkeen.

Voimalaitoksen ja puhdistusmenetelmän tekniikkaan liittyvät mahdolliset tiedolliset epävarmuudet ja oletukset tulee tarkastella.

Riskit ja ympäristöönnettomuudet

Arvioinnit ympäristöönnettomuuksista on edellytetty esitettäväksi arviointiselostuksessa (YVAA 12 §). Osallistumisessa saadun palautteen perusteella riskeissä on suositeltavaa arvioida voimalaitoksen häiriötilainten merkitystä suhteessa normaalitoiminnan ympäristövaikutuksiin. Tässä yhteydessä voisi esittää jätteenpoltoasetuksen edellyttämät toimet häiriötilanteissa.

Osallistuminen

Hankkeesta vastaavan suunnitelma tiedotuksesta, yleisötilaisuuksista sekä seurantaryhmästä ja sen roolista on hyvä kokonaisuus. Seurantaryhmän tehtävät ilmenevät hyvin ohjelmasta. Avoimuuden mukaan seurantaryhmän muistiot ovat internetsivuilla ja seurantar ryhmää täydennetään tarvittaessa. Lisäksi hankkeesta vastaava avasi ohjelmavaiheen aikana internetsivuilleen kysymys-vastaus –palstan.

Toisin kuin arviointiohjelmassa mainitaan, yhteysviranomainen ei kuuluta YVA-menettelyn päättymisestä vaan asettaa lausuntonsa arviointiselostuksesta nähtäville. Lisäksi yhteysviranomainen lähettää lehdistötiedotteen ja/tai laittaa tiedon internetsivulleen.

Raportti

Arviointiohjelman lähdeluettelossa mainitut tietolähteet ja viitteet sovellettavaan lainsäädäntöön ovat ajantasaisia. Luetteloa tulee täydentää tarvittaessa arvioinnin aikana. Lähdeaineistoksi soveltuvat lisäksi EU:n ja valmisteilla oleva kansallinen jätteenpolton BAT-aineisto (paras käytettävissä oleva tekniikka). Mahdolliset viittaukset muissa hankkeissa tehtyihin selvityksiin tulee mainita luettelossa. Lähdetietojen saatavuudesta on suositeltavaa mainita niiden luottamuksellisuus/ei-julkisuus.

Arviointiselostus-raportin rakenteessa ja ymmärrettävyydessä on otettava huomioon osallistumisen osoittama tarve kahdenlaiseen tietoon vaikutuksista; Toinen ryhmä odottaa yksityiskohtaista tutkimustietoa polttotapahtumasta sekä savukaasujen puhdistuksesta ja tarkkailusta. Toinen, laaja ryhmä odottaa yleistajuista raportointia painottaen ilman kautta tulevia terveysvaikutuksia.

Tulosten havainnollistaminen yhteenvedotaulukoin ja vaikutusalueiden esittäminen karttapohjilla tms. tekstin rinnalla helpottaa vieraan aihepiirin hahmottamista Yksityiskohtaisimman tiedon siirtäminen liitteeksi voi olla toimiva ratkaisu.

Arviointiselostuksen tiivistelmä voisi olla erillinen, ja jakelultaan laajempi kuin arviointiselostus.

Vertailu ja toteuttamiskelpoisuus

Vertailumenetelmän kuvauksen tulee olla ymmärrettävä ja läpinäkyvä.

Vertailukriteerejä ja niiden tulkintaa sekä näkökulmia (kuten kesto, palautuvuus, vaikutusketjut, kertyvyys jne.) ei ole esitetty vielä arviointiohjelmassa. Vertailun laadinnassa olisi mukana paikallinen seurantaryhmä. Seurantaryhmä voisi olla mukana myös arviointikriteerien valinnassa ja tulkinnessa.

Vertailutaulukossa käytettäneen symboleja vaikutusten merkittävyyden kuvaamiseen. Taulukon sanallisen tulkinnan selkeyttä on siten painotettava. Vertailussa ei saa häivyttää haitallisten tai myönteisten vaikutusten kohdistumista eri ryhmiin ja alueisiin.

Vertailun toteuttaminen on suositeltavaa kuvata yksityiskohtaisesti siten, että kuvauksesta ilmenee arvottamiseen osallistuneet tahot ja heidän painotuksensa.

Arviointiohjelman riittävyys (YVAA 11 § Arviointiohjelma).

Mielipiteissä edellytettiin tietoja, jotka on esitettävä arviointiselostuksessa (YVAA 12 § Arviointiselostus) kuten hankkeen tekniset tiedot. Arviointiohjelma sisälsi jo eräitä arviointiselostuksessa vaadittavia tietoja ja asetuksessa mainitsemattoman, arvioinnin yleiseksi käytännöksi muodostuneen vertailun.

Yhteysviranomaisen hyväksyy esitetyn arviointiohjelman lausunnossaan esittämällä täydennyksillä riittäväksi.

Johtaja

Ulla Koivusaari

Ylitarkastaja

Leena Ivalo

Suoritemaksu 4880 €

Maksun peruste ja oikaisuvaatimus

Maksu määräytyy valtion maksuperustelain (150/1992) 8 §:n ja ympäristöministeriön asetuksessa (1237/2003) alueellisen ympäristökeskuksen maksullisista suoritteista olevan maksutaulukon mukaisesti: 1. kunta 3910 € ja 2. kunta 970 yhteensä 4880 €. Maksuvelvollinen, joka katsoo, että julkisoikeudellisesta suoritteesta määrätyn maksun määräämisessä on tapahtunut virhe, voi vaatia oikaisua maksun määränneeltä viranomaiselta kuuden kuukauden kuluessa maksun määräämisestä.

Yhteysviranomaisen lausunnosta tiedottaminen

Yhteysviranomainen lähettää lausuntonsa tiedoksi lausunnonantajille. Kopiot arviointiohjelmasta saaduista lausunnoista ja mielipiteistä lähetetään liitteenä vain hankkeesta vastaavalle. Alkuperäiset lausunnot ja mielipiteet säilytetään Pirkanmaan ympäristökeskuksen arkistossa.

Yhteysviranomaisen lausunto on nähtävissä internetosoitteessa:

<http://www.ymparisto.fi/yva> (alueelliset ympäristökeskusten YVA-sivut - Pirkanmaa – vireillä olevat YVA-hankkeet), johon linkki Parkanon kaupungin internetsivulta.

Lausunto on yleisön nähtävillä vähintään kuukauden ajan seuraavissa paikoissa: Parkanon kaupungin palvelupiste, Parkanontie 37 ja kirjastossa Parkanontie 57 ja Ikaalisten kaupungintalo, Valtakatu 5-7 ja Tevaniemen kirjasto, Luhalahdentie 698. Tampereella Pirkanmaan ympäristökeskuksessa, Rautatienkatu 21 B, 7. krs.

TIEDOKSI Lausunnonantajat
Mielipiteenesittäjät (1. allekirjoittaja)
Ympäristöministeriö (sähköpostilla)
Suomen ympäristökeskus (lausunto ja 2 arviointiohjelmää)
Alueelliset ympäristökeskukset (sähköpostilla)