

8.2.2006

MUISTIO

PARKANON VOIMA OY

PARKANON VOIMALAITOSHANKE YMPÄRISTÖVAIKUTUSTEN ARVIOINTIMENETTELY (YVA-MENETTELY)

Seurantaryhmän 1. kokous

Paikka: Parkanon kaupungintalo, Parkanontie 37

Aika: Tiistai 7.2.2006 klo 15.00

Läsnä: Aki Haapaniemi, Metsänhoitoyhdistys Kihniö-Parkano
Hannu Latvajärvi, Metla, Parkano
Niina Järvinen, Kaavatalo-Yhtiöt
Jarmo Kyösti, Parkanon kaupunki
Väinö Järvenmäki, Pahkalan asukkaiden yhdistys ry.
Marketta Valli, Lapinnevan kyläyhdistys ry.
Jari Pihlajamäki, Pirkanmaan TE-keskus, Parkanon palvelupiste
Jukka Vesanto, MTK – Parkano
Jorma Kiviniemi, Tampereen aluepelastuslaitos
Leena Ivalo, Pirkanmaan ympäristökeskus
Tommi Tähkälä, Parkanon Voima Oy
Esko Raskila, Leppäkosken Sähkö Oy
Kari Kuivala, Leppäkosken Sähkö Oy
Päivi Koski, Enprima Oy

Kokouksen kulku:

1) Kokouksen avaus

Tommi Tähkälä avasi kokouksen ja toivotti osallistujat tervetulleiksi Parkanon voimalaitoshankkeen seurantaryhmän 1. kokoukseen. Hän kertoi myös lyhyesti seurantaryhmän tarkoituksesta ja merkityksestä paikallisen asiantuntemuksen tuojana hankkeen ympäristövaikutusten arvioinnissa.

8.2.2006

2) Läsnaolijoiden esittäytyminen

Kokouksessa läsnä olleet esittäytyivät.

3) Parkanon voimalaitoshankkeen esittely

Parkanon Voima Oy:n toimitusjohtaja Tommi Tähkälä esitteli hankkeesta vastaavan Parkanon Voima Oy:n, joka on Leppäkosken Sähkö Oy:n (66 % omistuksesta) ja Demolite Oy:n (34 % omistuksesta) perustama yhtiö. Tähkälä kävi lyhyesti läpi voimalaitoshankkeen taustan, kustannusarvion, laitoksen kapasiteetin ja tekniset tiedot. Lisäksi hän esitteli kyllästetyn saatavuuden Suomessa sekä perustelut polttolaitoshankkeelle.

Hankkeelle perustetaan kysymys-vastaus –palsta Parkanon Voima Oy:n nettisivuille viikon 6 loppuun mennessä. Osoite on: www.parkanonvoima.fi

4) Suunnittelualueen kaavaluonnos

Niina Järvinen Kaavatalosta esitteli alueen asemakaavan muutoksen. Asemakaavan muutoksen tarkoituksena on mahdollistaa voimalaitoksen sijoittuminen teollisuusalueelle. Kaava on luonnoksena nähtävillä 9.3.2006 saakka.

5) Ympäristövaikutusten arviointiohjelman esittely

Päivi Koski, Enprima Oy esitteli ympäristövaikutusten arviointiohjelman, joka on parhaillaan nähtävillä 8.3.2006 saakka. Hän esitteli YVA-menettelyn tarkoituksen, vaiheet, aikataulun, seurantaryhmän tarkoituksen ja seurantaryhmään kutsutut tahot, YVA-ohjelman ja –selostuksen sisällön, suunnittelualueen, hankkeen vaihtoehdot ja hankkeen toteuttamisen edellyttämät luvat.

Seurantaryhmään ehdotettiin kutsuttavaksi jo kutsuttujen lisäksi Vuorijoen-Jokiharjun kyläyhdistys ja Mikon kuntoutuskoti.

6) YVA-menettelyn esittely

Yhteysviranomaisena toimiva Leena Ivalo Pirkanmaan ympäristökeskuksesta esitteli YVA-menettelyä ja asukkaiden sekä muiden tahojen roolia mielipiteiden esittäjinä ja lausunnonantajina.

7) Keskustelua ja kommentteja

Keskustelu- ja kommentointivaiheessa seurantaryhmän jäsenet esittelivät omat näkemyksensä. Seuraavassa on esitetty kursiivilla seurantaryhmän jäsenen kommentti/kysymys ja hankkeesta vastaavan vastaus/kommentti.

8.2.2006

Kysymys: Hyvä hanke, mutta miksi ei rakenneta jonnekin muualle? Miksi rakennetaan näin lähelle rakennettua aluetta? Tämän tyyppinen laitos on laadultaan ensimmäinen.

Leena Ivalo totesi, että selostuksessa tulee esittää, miten päädyttiin tähän YVA-ohjelmassa esiteltyyn vaihtoehtoon ja perustelut sille, miksi laitosta ei siirretä syrjemmälle.

Esko Raskila kertoi, että useita vaihtoehtoja on käsitelty. Syynä on putkilinjojen pituus. Mitä pitemmäksi uuden putken rakentamistarve kasvaa, sitä kannattamattomammaksi hanke tulee. Tavoitteena on avoimuus ja kertoa hankkeen taustat.

Kysymys: Miten matalalämpöenergiaa hyödynnetään?

Kari Kuivala kertoi hyödyntämisen olevan mahdollista esimerkiksi kasvihuoneissa ja kypsyttämöissä (banaanikypsyttämö).

Kysymys: Olisi hyvä tietää, mitä energia maksaa tällä tavoin tuotettuna ja muulla tavoin esimerkiksi jos se tuotettaisiin turpeella, metsähakkeella tai tuulella. Hintaaerot ratkaisevat!

Tommi Tähkälä lupasi esittää seuraavassa kokouksessa myös vertailuarvoja.

Kysymys: Laitoksen sijainti edelleen askarruttaa, sillä löytyy paljon erämaa-alueita, jonne laitos voitaisiin sijoittaa ilman haittaa. Kuka maksaa putken?

Kari Kuivala totesi, että lämpöä tuottavan laitoksen sijoittaminen kauaksi kaukolämpöputkesta tulee erittäin kalliiksi. Ympäristön kannalta voidaan todeta, että puhdistusjärjestelmä vastaa parasta käyttökelpoista tekniikkaa ja ottaa polttoaineen laadun tehokkaasti huomioon, joten laitoksen sijainti teollisuusalueella järkevän etäisyyden päässä kaukolämpöverkosta, ei aiheuta merkittävää haittaa.

Kysymys: Minkälaisia kokemuksia on kyllästetyn puun poltosta? Mikä prosentti haitta-aineista jää ilman mukana kulkemaan? Miten häiriötilanteet hoidetaan? Miten on tilanne eri polttoainevaihtoehdoilla? Tuhkaa muodostuu 3000 tonnia/ vuosi. Mitkä ovat tuhkaan jäävät pitoisuudet? Mitä arseenille, kuparille ja kromille tapahtuu? Kuinka hyvin kreosootit tunnetaan?

Tommi Tähkälä kertoi, että Saksassa ja Ruotsissa hyödynnetään kyllästetystä puusta saatava energia. Myös Suomessa asian tiimoilta on tehty runsaasti polttokokeita. Arviot häiriötilanteista ja polttoainevaihtoehdoista esitetään YVA-selostuksessa. Tuhka käsitellään ongelmajätteenä ja toimitetaan asianmukaiseen käsittelyyn. Kreosootikyllästeet ovat kivihiilitervan tisleitä ja niitä on käytetty Suomessa jo vuosikymmenien ajan. Ratahallintokeskus käsittelee Suomessa valtaosan käytöstä poistetusta kreosootikyllästetystä puutavarasta.

8.2.2006

Kysymys: Onko laitoksen ja puhdistusjärjestelmien mitoituksessa huomioitu, että käytetään vuosia käytössä ollutta puuta, josta osa metalleista on huuhtoutunut pois?

Tommi Tähkälä kertoi, että mitoitus on tehty varman päälle eli maksimipitoisuuksilla.

Kysymys: Tehdäänkö savukaasupäästöjen leviämismalli ja laskeumamalli?

Tommi Tähkälä vastasi, että savukaasupäästöjen leviämismalli tehdään.

Kysymys: Tehdäänkö pitkäaikaisvaikutusten seuranta? Bioindikaattoriseurannan avulla voidaan saada käsitys hankkeen vuosien varrella aiheuttamista vaikutuksista.

Leena Ivalo totesi, että koko Pirkanmaan kattava bioindikaattoritutkimus oli tarkoitus tehdä, mutta hanke kaatui rahoitukseen.

Hankkeesta vastaava totesi, että tällaiseen tutkimukseen osallistuminen jollakin panoksella on mahdollista.

Kysymys: Kuinka laitos näkyy Parkalan alueelle?

Tommi Tähkälä vastasi, että laitoksesta tuskin näkyy muuta kuin korkeintaan piipun yläosa. Asutusalueen ja voimalaitostontin väliin jää puustoinen vyöhyke, joka estää näkyvyyden.

8) Jatkotoimenpiteet

Tommi Tähkälä totesi, että kokouksen muistio toimitetaan osallistujille ja se tulee myös Parkanon Voima Oy:n nettisivuille.

Tommi Tähkälä kiitti osallistujia ja päätti kokouksen.

Jakelu: Kokouksen osallistujat

Petri Jokela, Lapinnevan kyläyhdistys ry
Erkki Kallio, Parkanon kalastusalue
Arja Pihlaja, Vuorijoen-Jokiharjun kyläyhdistys
Markku Saarinen, Ylä-Satakunnan ympäristöyhdistys
Länsi-Suomen lääninhallitus
Mikon kuntoutuskoti
Parkanon kaupunki Ympäristönsuojelu / Perusturvaosasto
Pirkanmaan liitto
Pirkanmaan maakuntamuseo
Tiehallinto / Hämeen piiri

www.ymparisto.fi