

8.10.2009

Anne Vehmas

Seela Sinisalo

OULUN-HAUKIPUTAAN MERITUULIPUISTO

ASUKASKYSELYN TULOKSET



SISÄLTÖ

1. KYSELYN TOTEUTUS	1
2. VASTAAJIEN TAUSTATIEDOT	2
3. HANKEALUEEN NYKYTILA	6
4. HANKKEEN VAIKUTUKSET	12
5. USEIDEN HANKKEIDEN YHTEISVAIKUTUKSET	18
6. TIEDOTUS	19
7. VAPAAMUOTOISET VASTAUKSET	20

LIITTEET

1. Kyselylomake
2. Saatekirje
3. Kyselyn hanketiedote
4. Vapaamuotoiset vastaukset

1. KYSELYN TOTEUTUS

Pohjolan Voima Oy:n Oulun-Haukiputaan merituulipuiston YVA:n asukasosallistumisen ja vaikutusten arvioinnin tueksi toteutettiin asukaskysely kesäkuussa 2009.

Vastaajan taustatietojen lisäksi kyselylomakkeessa selvitettiin hankealueen tuntemista ja käyttöä, kokemuksia tuulivoimaloista, suhtautumista eri energiantuotantomuotoihin, tiedonsaantia hankkeesta, asuinympäristön nykytilaa ja näkemyksiä hankkeesta ja sen vaikutuksista (liite 1).

Maisemavaikutusalueen perustalta valittiin kyselyn otanta-alueeksi hankealueen lähellä sijaitsevat Oulun, Iin, Haukiputaan, Oulunsalon, Hailuodon ja Kempeleen postinumeralueet (91100, 91110, 91210, 90840, 90860, 90800, 90580, 90520, 90500, 90100, 90120, 90400, 90420, 90440, 90460, 90470, 90850, 90830, 90810, 90820, 90480). Otannassa painotettiin hankkeen lähi-alueita (taulukko 1). Satunnaisotannalla poimittiin väestörekisteritiedoista vakituisten ja vapaa-ajan talouksien yli 18-vuotiaista 1345 asukasta, joille postitettiin kysely 12.6.2009.

Taulukko 1. Kyselyn otanta-alue sekä lähetetyt ja palautuneet lomakkeet

Alue	Postinumero	Lähetetyt lomakkeet	Osuus alueen talouksista	Palautuneet lomakkeet	Vastausprosentti
Hailuoto	90480	251	43 %	43	17 %
Haukipudas	90850, 90830, 90810, 90820	526	9 %	84	16 %
Kauempana asuvat Ii, Oulu, Kempele, Oulunsalo	91100, 91110, 91210, 90840, 90860, 90800, 90580, 90520, 90500, 90100, 90120, 90400, 90420, 90440, 90460, 90470	568	1,6 %	128	23 %
	Puuttuva tieto			10	
Yhteensä		1 345		265	20 %

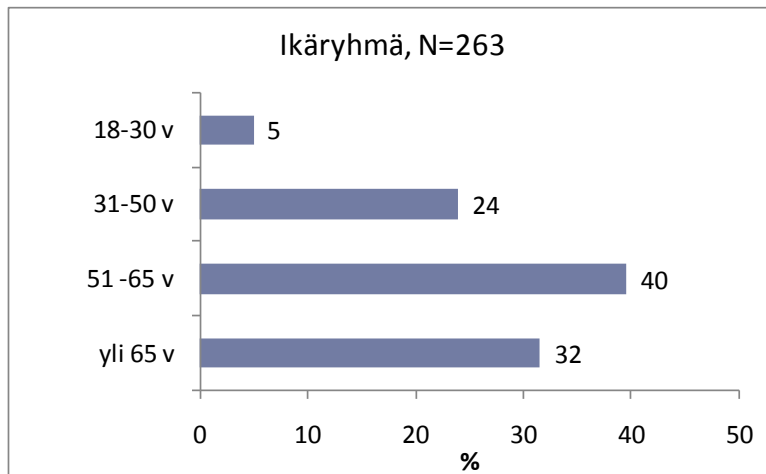
Lähetys sisälsi saatekirjeen, hanke-esitteen, kyselylomakkeen ja palautuskuoren, jonka postimaksu oli maksettu. Kyselyn viimeinen vastauspäivä oli 30.6.2009. Postin kulun vuoksi vastauksia odotettiin vielä muutama päivä tämän jälkeen. Viimeiset analyysiin mukaan ehtineet vastaukset palautuivat 7.7.2009.

Kyselyyn saatiin 265 vastausta, jolloin vastausprosentiksi tuli 20. Vähän yllättäen Hailuodon ja Haukiputaan palautusprosentti oli hieman pienempi kuin kauempana asuvilla.

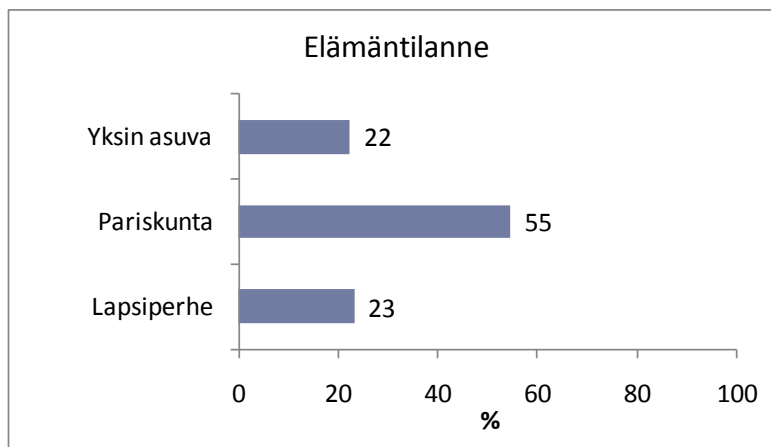
Kyselyn suunnitteli ja toteutti Ramboll Finland Oy, jossa siitä vastasivat Anne Vehmas ja Seela Sinisalo. Osoitepoiminnan suoritti Fonecta Oy. Aineistojen postitus ja palautuneiden vastausten koodaus sähköiseen muotoon tehtiin Rambollissa. Kyselyyn vastattiin nimettömänä eikä tulosten raportoinnista pysty tunnistamaan yksittäistä vastaajaa.

2. VASTAAJIEN TAUSTATIEDOT

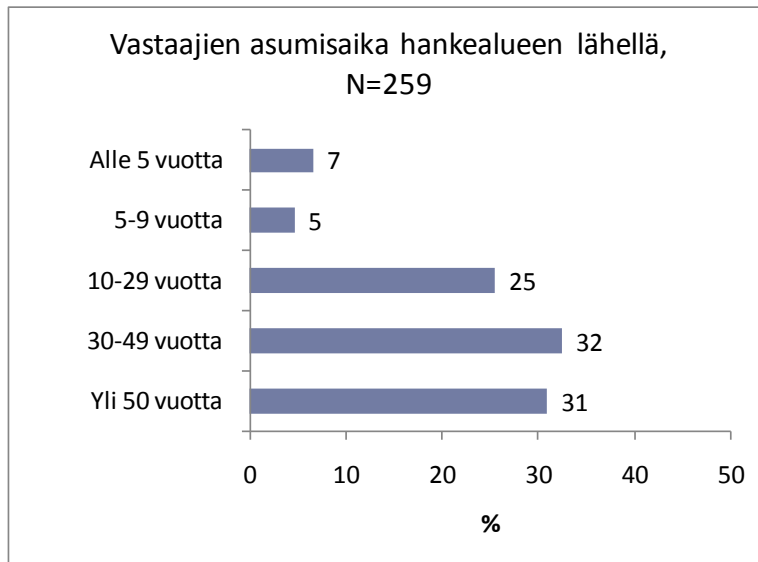
Vastaajissa oli enemmän miehiä (64 %) kuin naisia (36 %). Eniten vastauksia saatiin 51–65 -vuotiaiden ikäryhmästä (kuva 1). Hieman yli puolet vastaajista oli pariskuntia, vajaa neljännes lapsiperheitä ja reilu viidennes yksin asuvia (kuva 2). Valtaosa (85 %) vastaajista on alueen vakituksia asukkaita, mutta lähes puolella heistä on alueella myös vapaa-ajan asunto (kuva 4). Pelkän vapaa-ajan asunnon alueella omistaa 15 % vastaajista. Suurin osa on asunut alueella yli 30 vuotta. Alueella on myös uudempia asukkaita, sillä 7 % asukkaista on asunut alueella alle 5 vuotta (kuva 3).



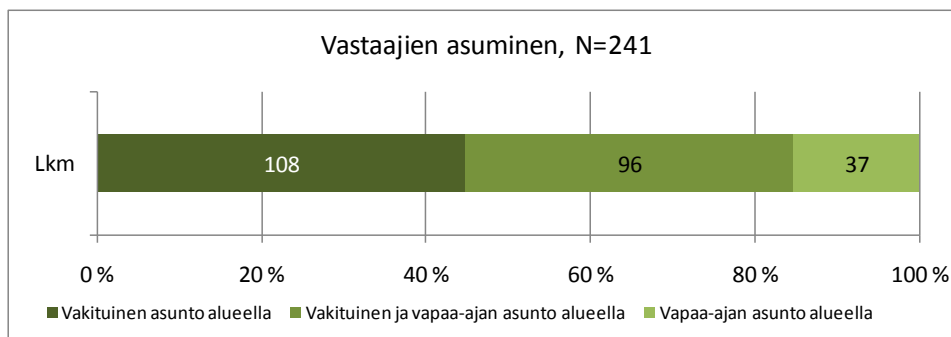
Kuva 1. Vastaajien ikäjakauma



Kuva 2. Vastaajien elämäntilanne

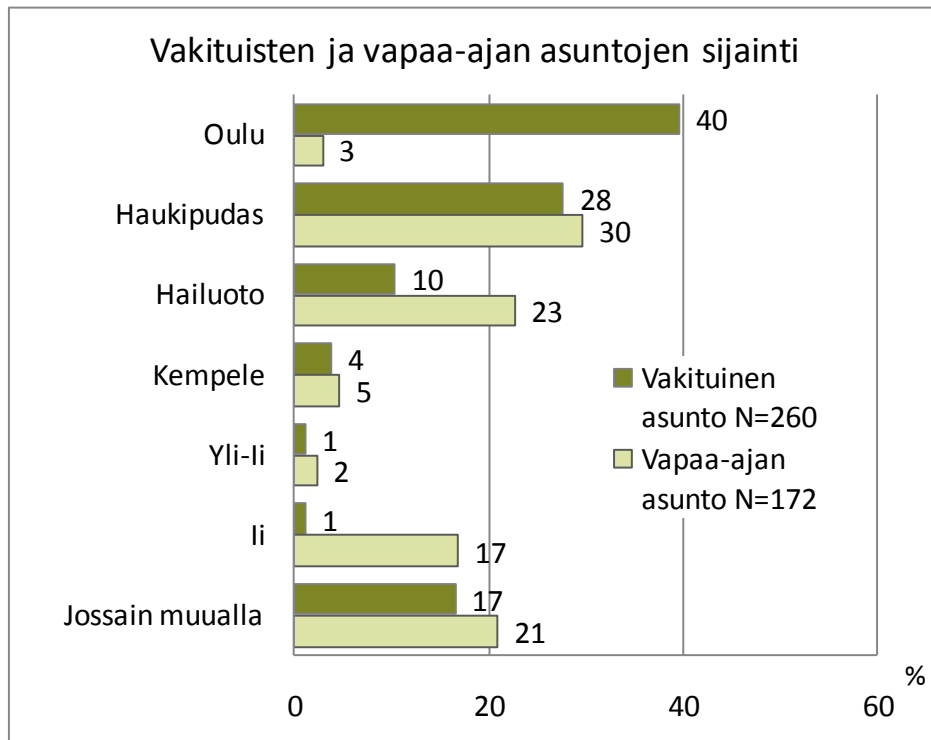


Kuva 3. Vastaajien asumisaika hankealueen lähellä

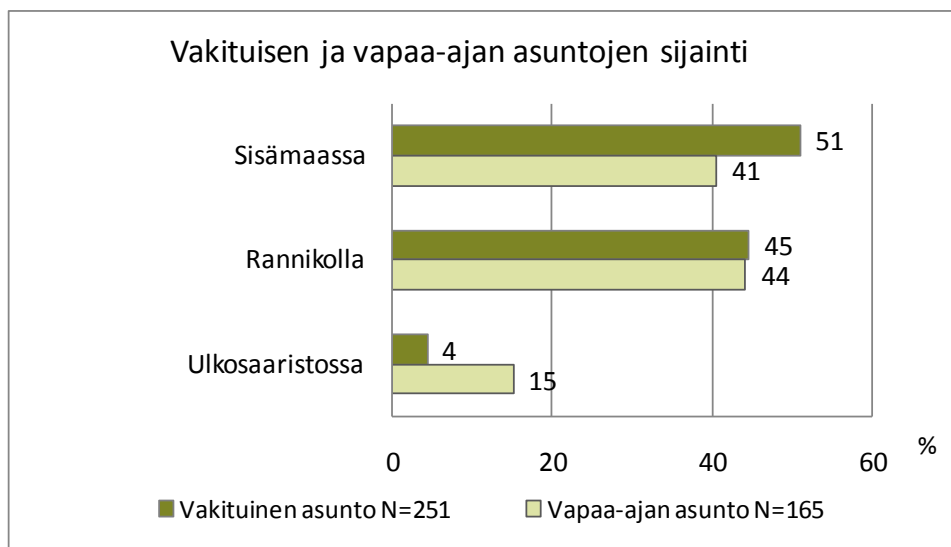


Kuva 4. Vastaajien asumismuoto hankealueen lähellä

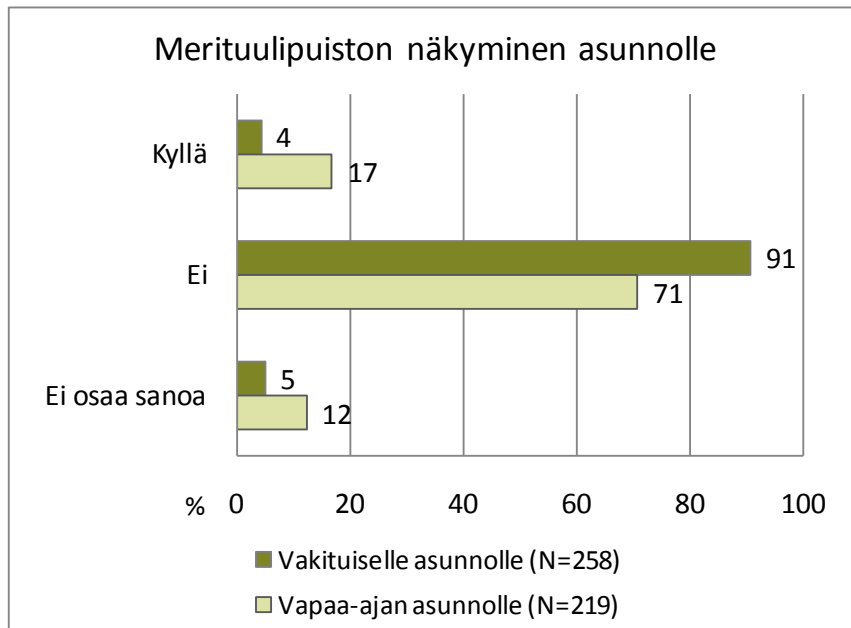
Vaikka otanta painottui Hailuotoon ja Haukiputaalle, suurin vakituisten asukkaiden vastaajaryhmä oli asukasmäärältään suurimmasta Oulusta (kuva 5). Vapaa-ajan asukkaat sen sijaan painottuivat Haukiputaalle ja Hailuotoon. Vastaajien vakituiset asunnot jakautuvat tasaisesti sekä sisämaahan että rannikolle ja ulkosaaristoon, mutta vapaa-ajan asuntoja sijaitsee vähemmän (41 %) sisämaassa (kuva 6). Vastaajista 4 % arvelee merituulipuiston näkyvän vakitukselle asunnolleen ja 17 % vapaa-ajanasunnolleen (kuva 7).



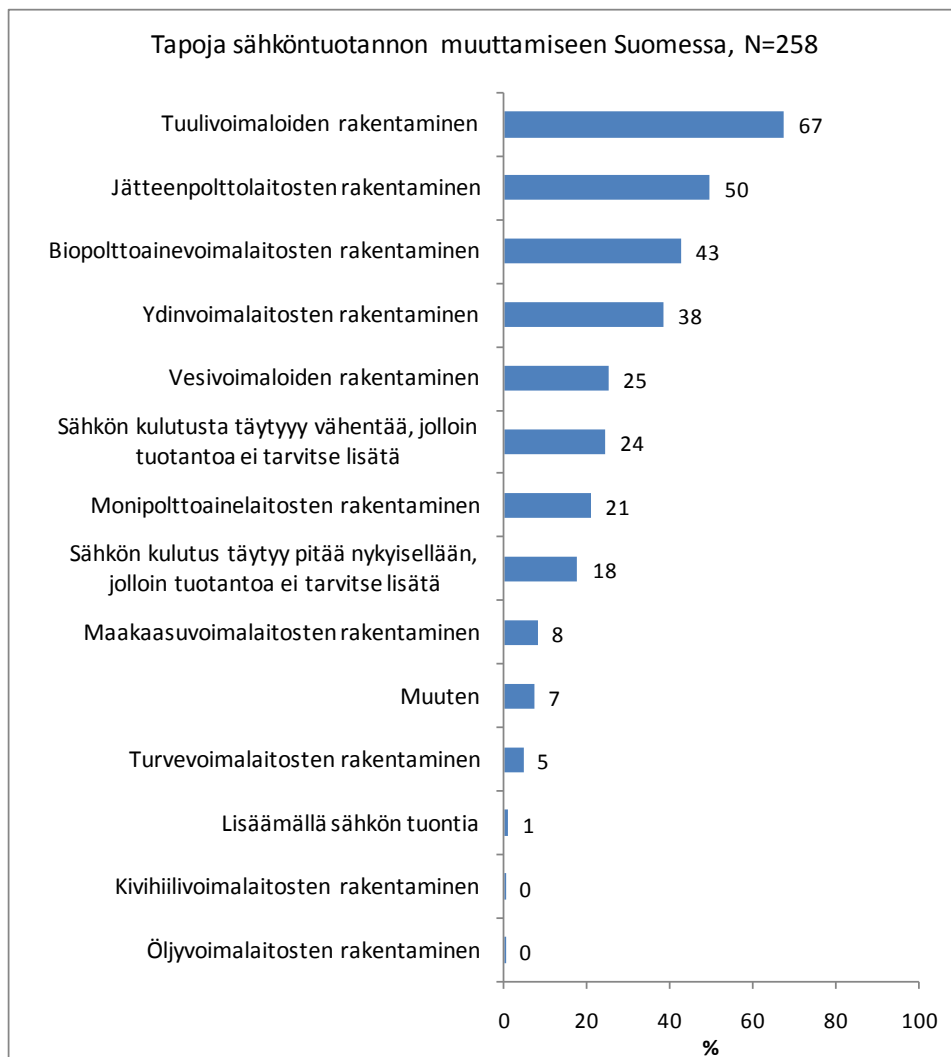
Kuva 5. Vakituisen ja vapaa-ajan asunnon paikkakunta



Kuva 6. Vakituisen ja vapaa-ajan asunnon sijainti

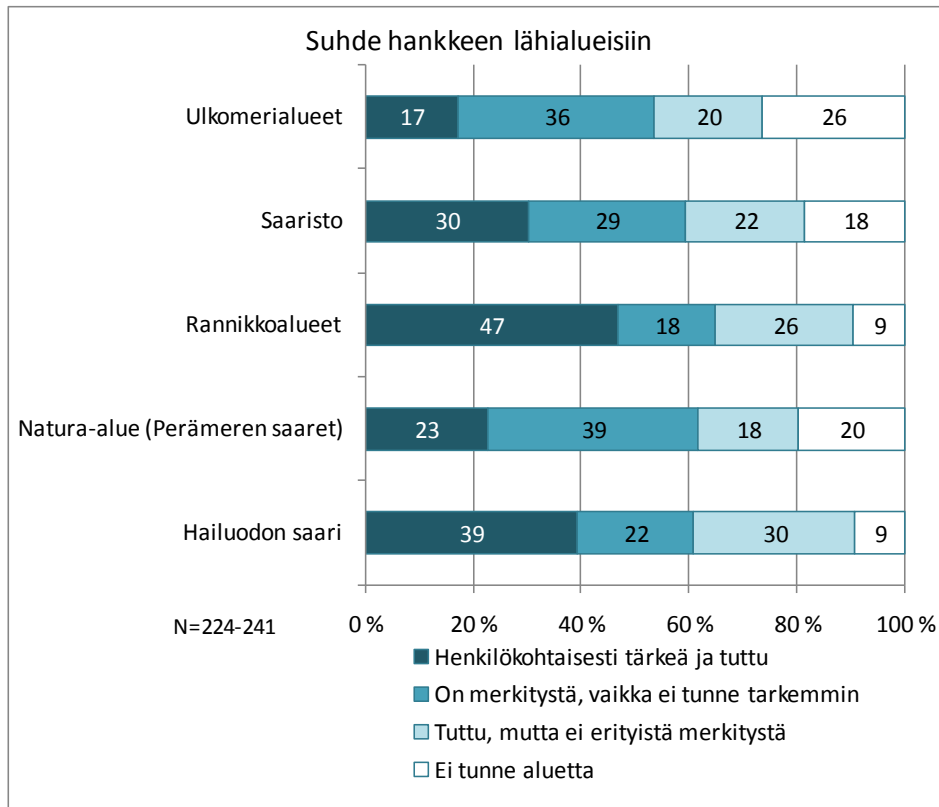


Kuva 7. Tuulivoimapuiston näkyminen vakituiselle ja vapaa-ajan asunnolle

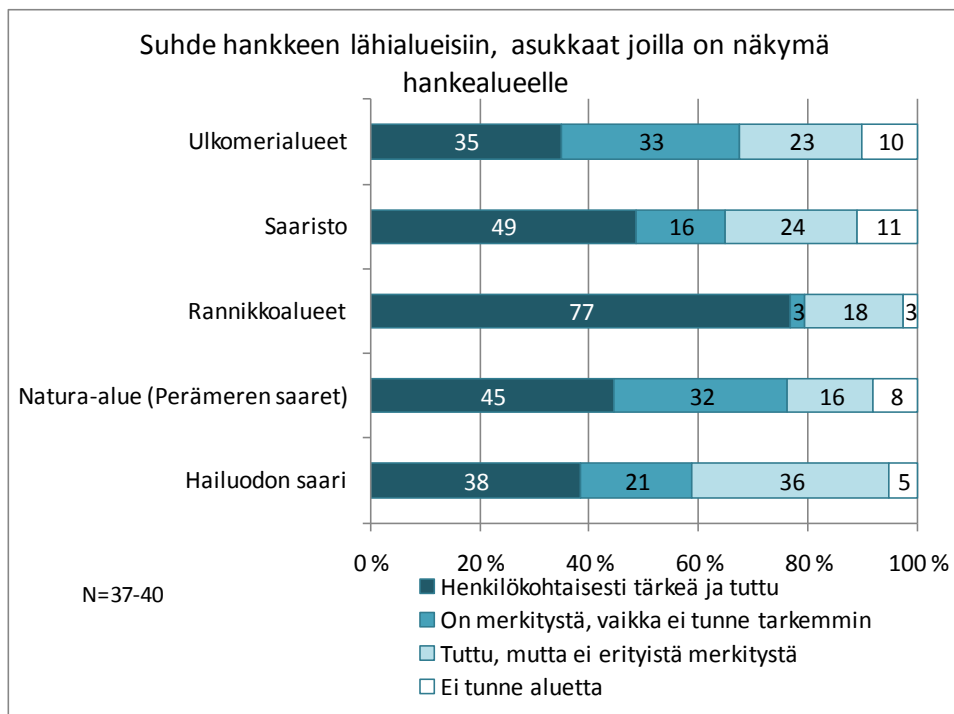


Kuva 8. Vastaajien näkemys siitä, miten Suomen sähköntuotantoa pitäisi muuttaa

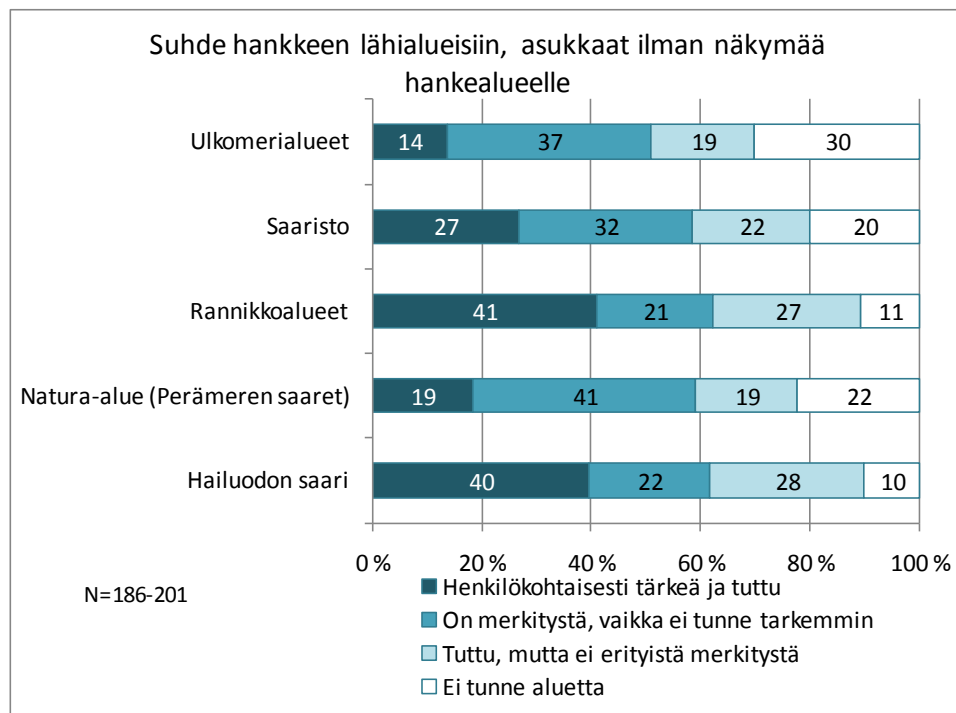
3. HANKEALUEEN NYKYTILA



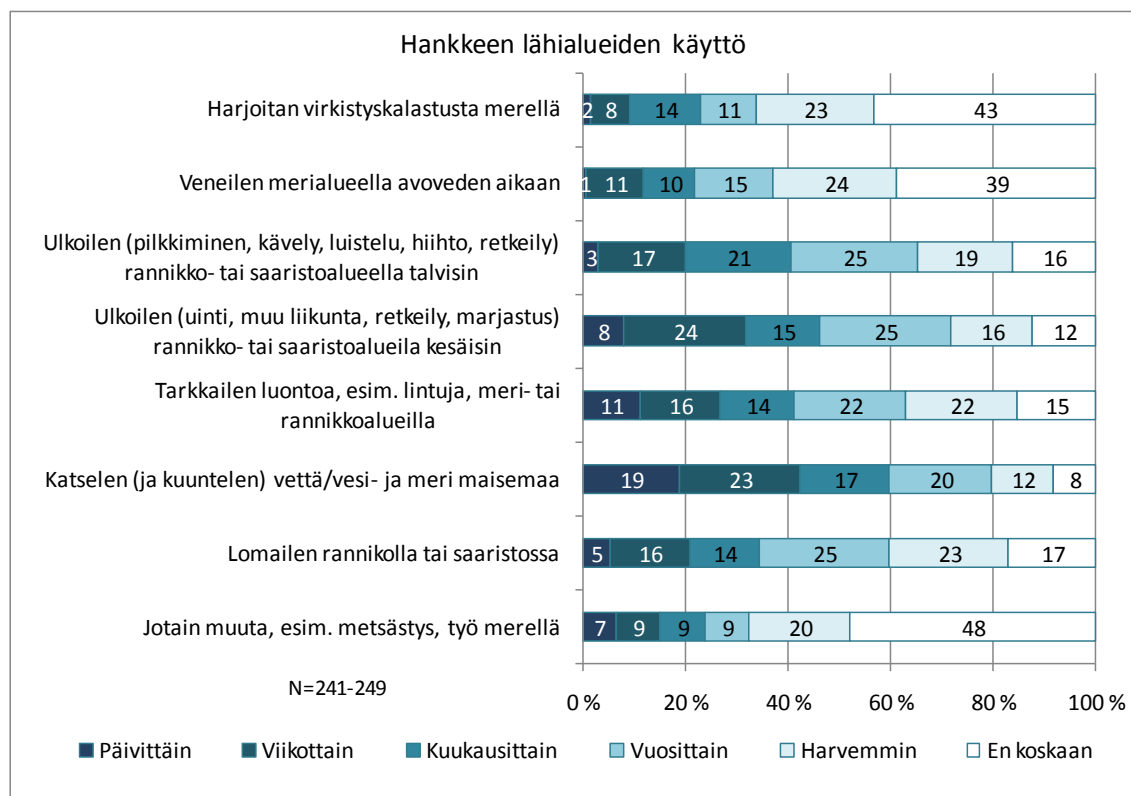
Kuva 9. Vastaajien suhde hankkeen lähialueisiin



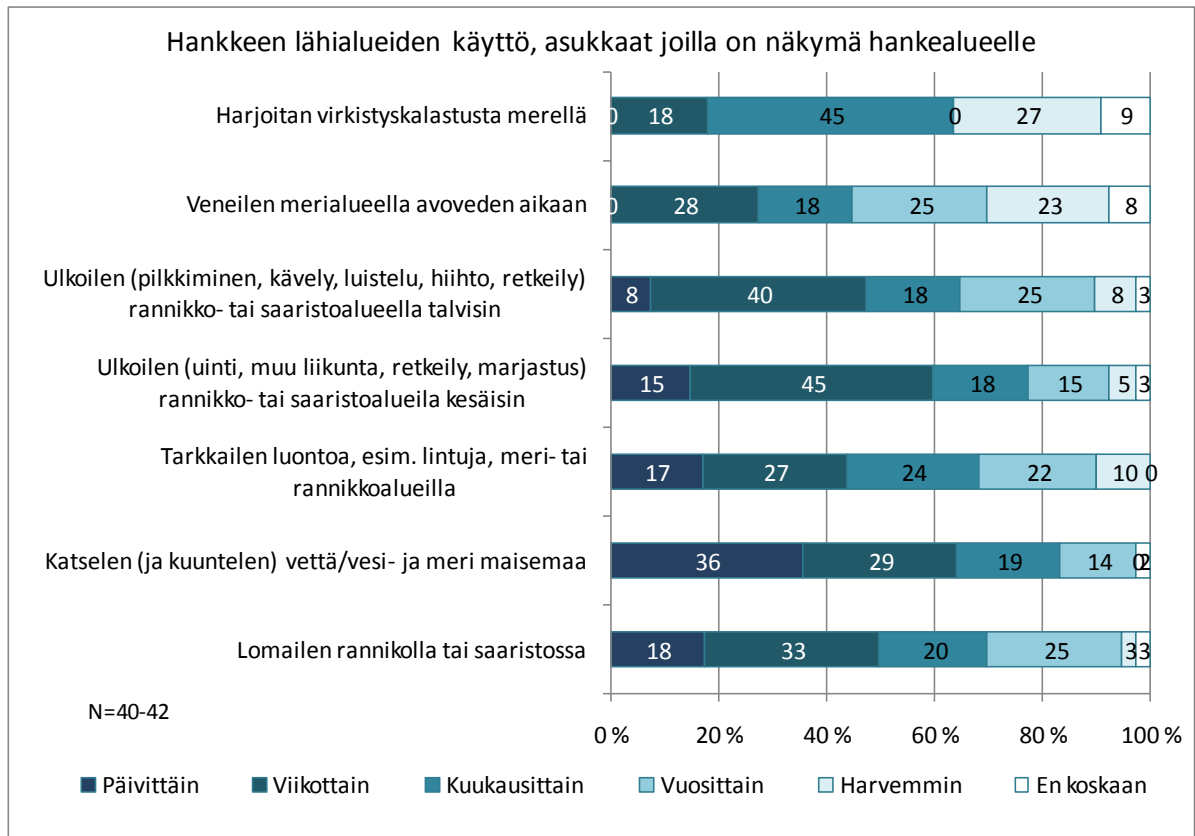
Kuva 10. Sellaisten vastaajien suhde hankkeen lähialueisiin, jotka arvioivat merituu-
lipuiston näkyvän joko vakitukselle tai vapaa-ajan asunnolleen



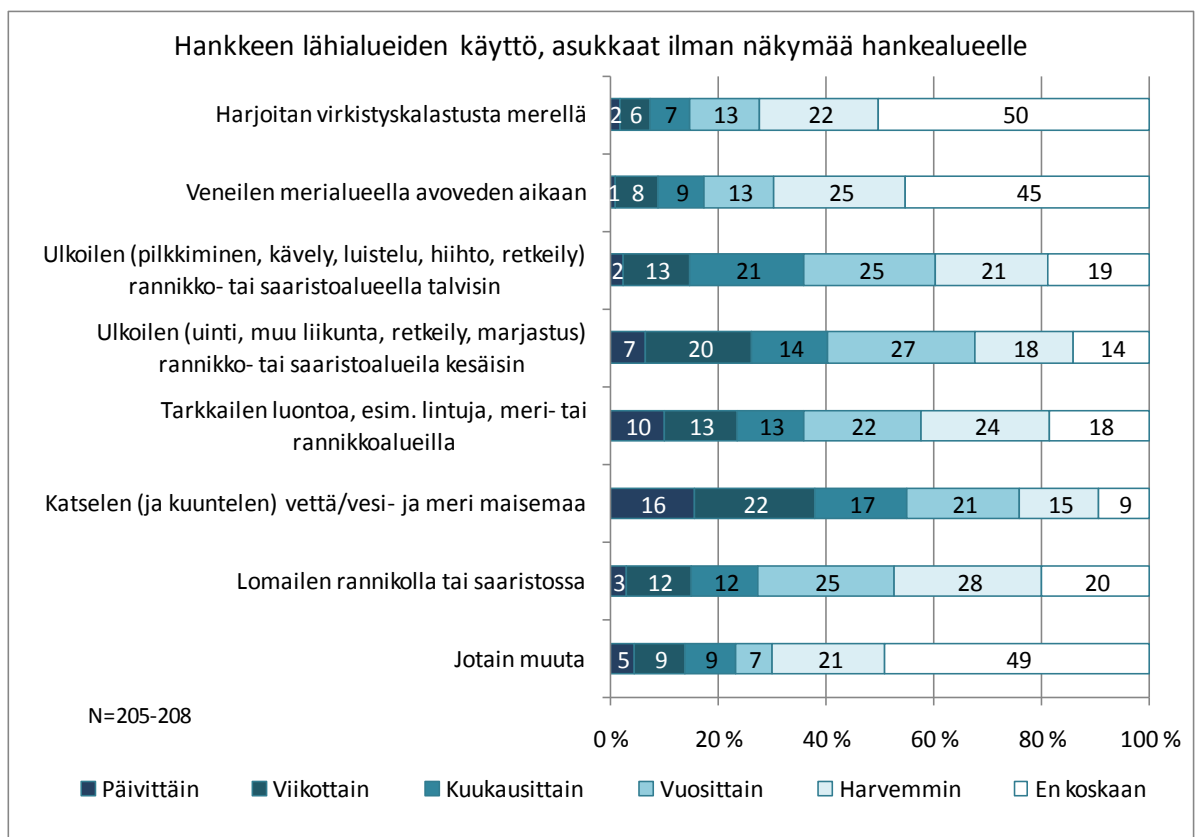
Kuva 11. Sellaisten vastaajien suhde hankkeen lähialueisiin, jotka arvioivat ettei merituulipuisto näy vakitukselle eikä vapaa-ajan asunnolle



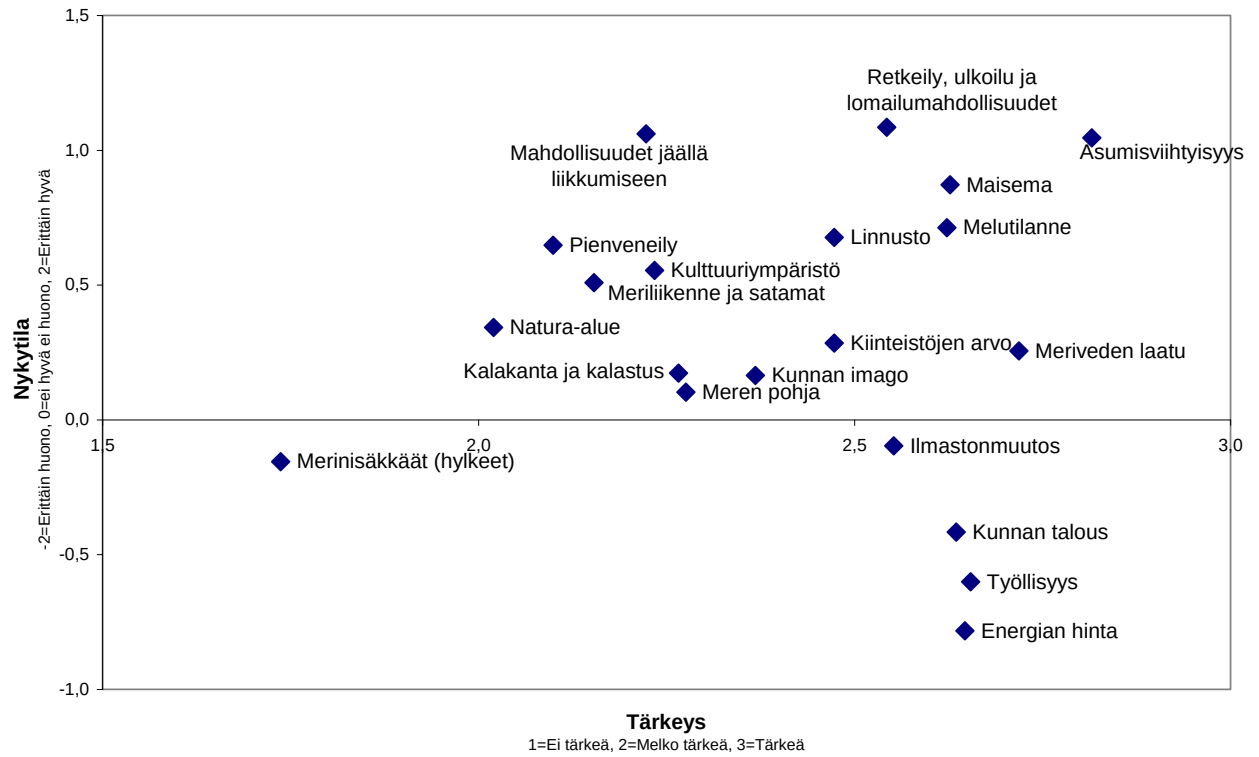
Kuva 12. Hankealueen ja sen lähistön käyttö



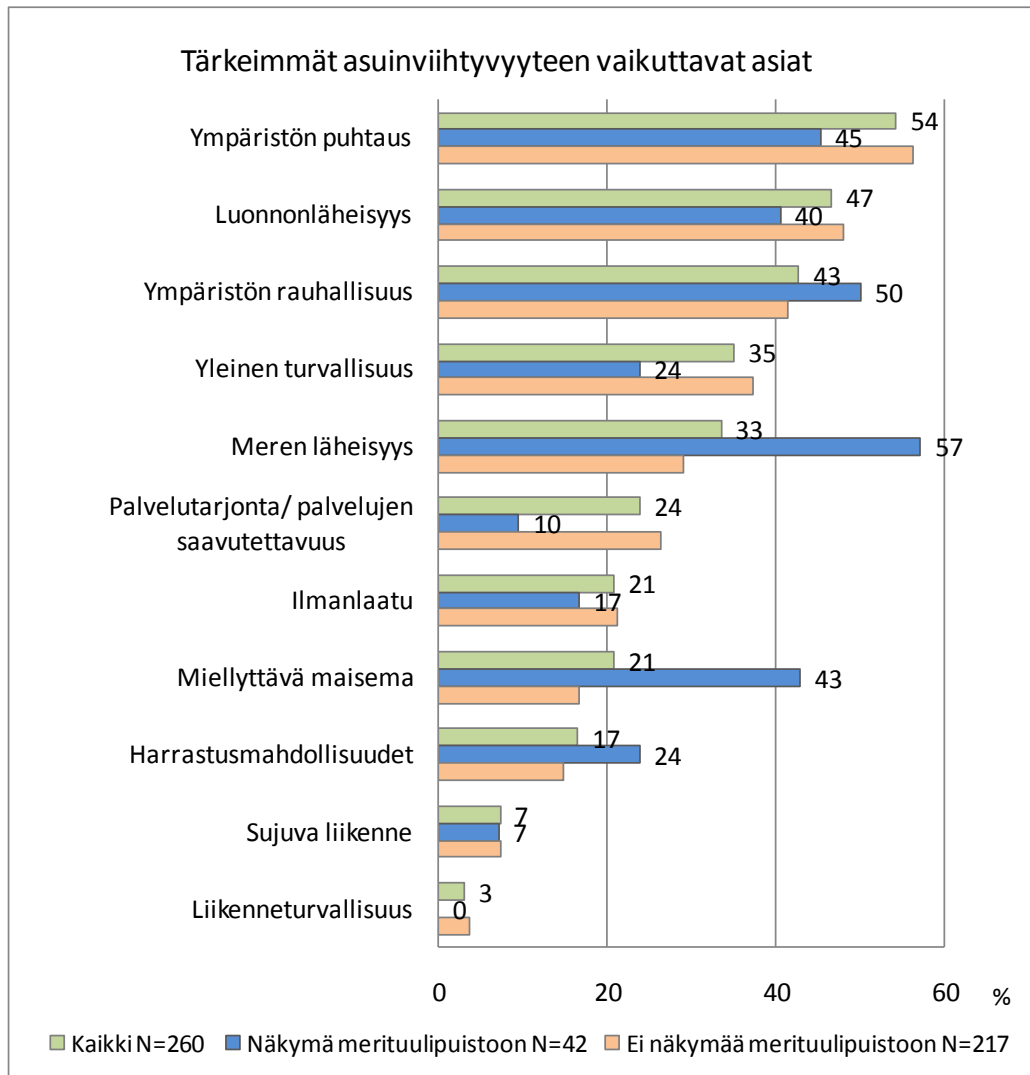
Kuva 13. Miten ne vastaajat joilla on asuinpaikastaan näkymä merituulipuistoon käyttävät hankkeen lähialueita



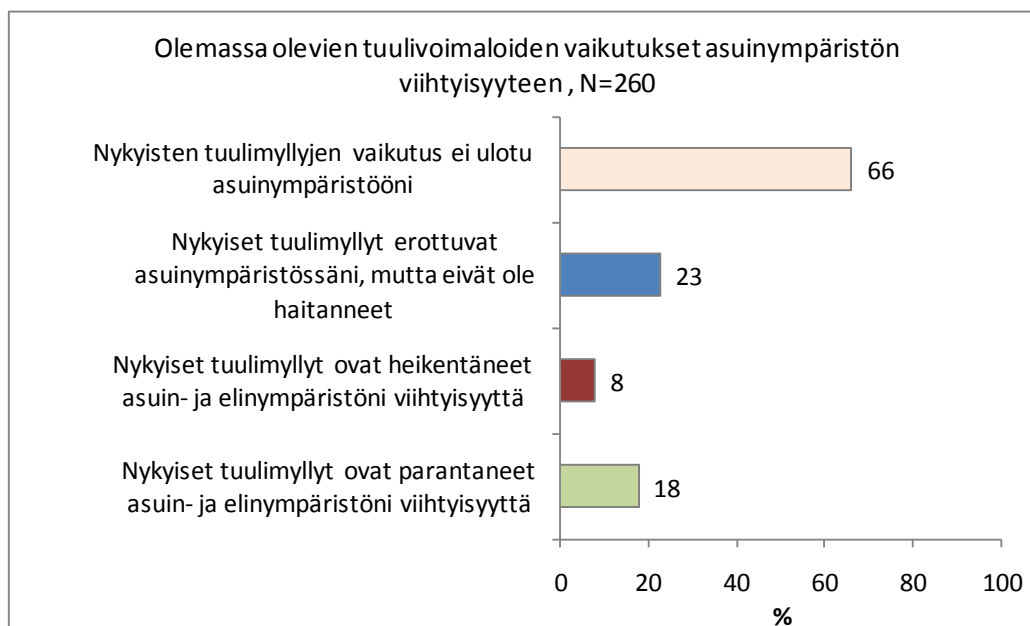
Kuva 14. Miten ne vastaajat joilla ei ole asuinpaikastaan näkymää merituulipuistoon käyttävät hankkeen lähialueita



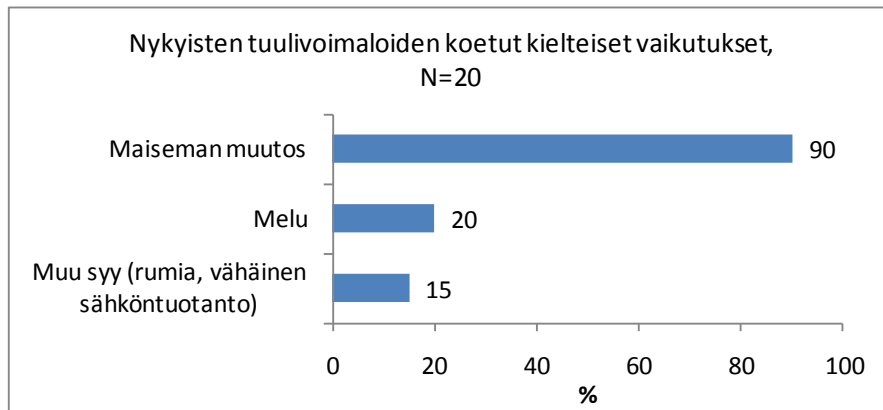
Kuva 15. Asuinviihtyvyyteen vaikuttavien asioiden tärkeys ja nykytila tällä hetkellä



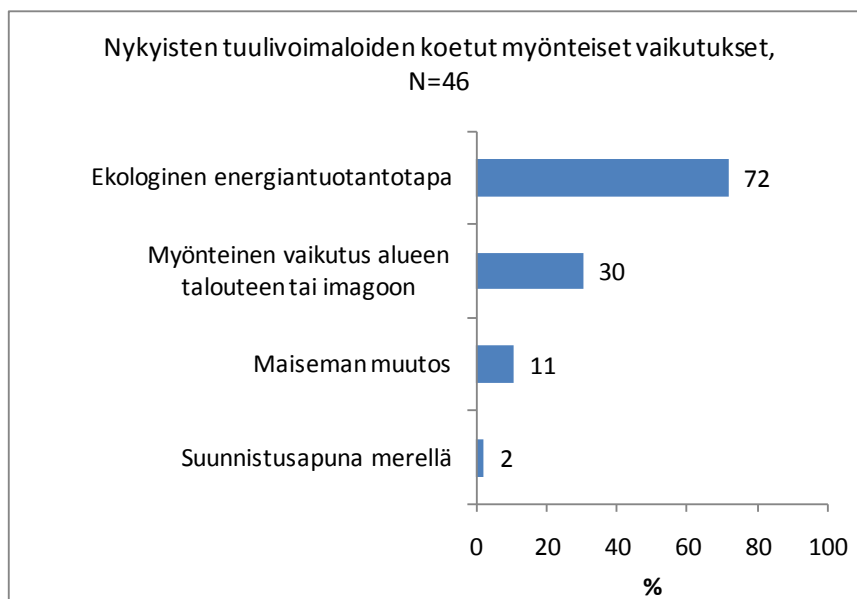
Kuva 16. Tärkeimmät asuinviihtyvyyteen vaikuttavat asiat



Kuva 17. Kokemukset seudun nykyisistä tuulivoimaloista

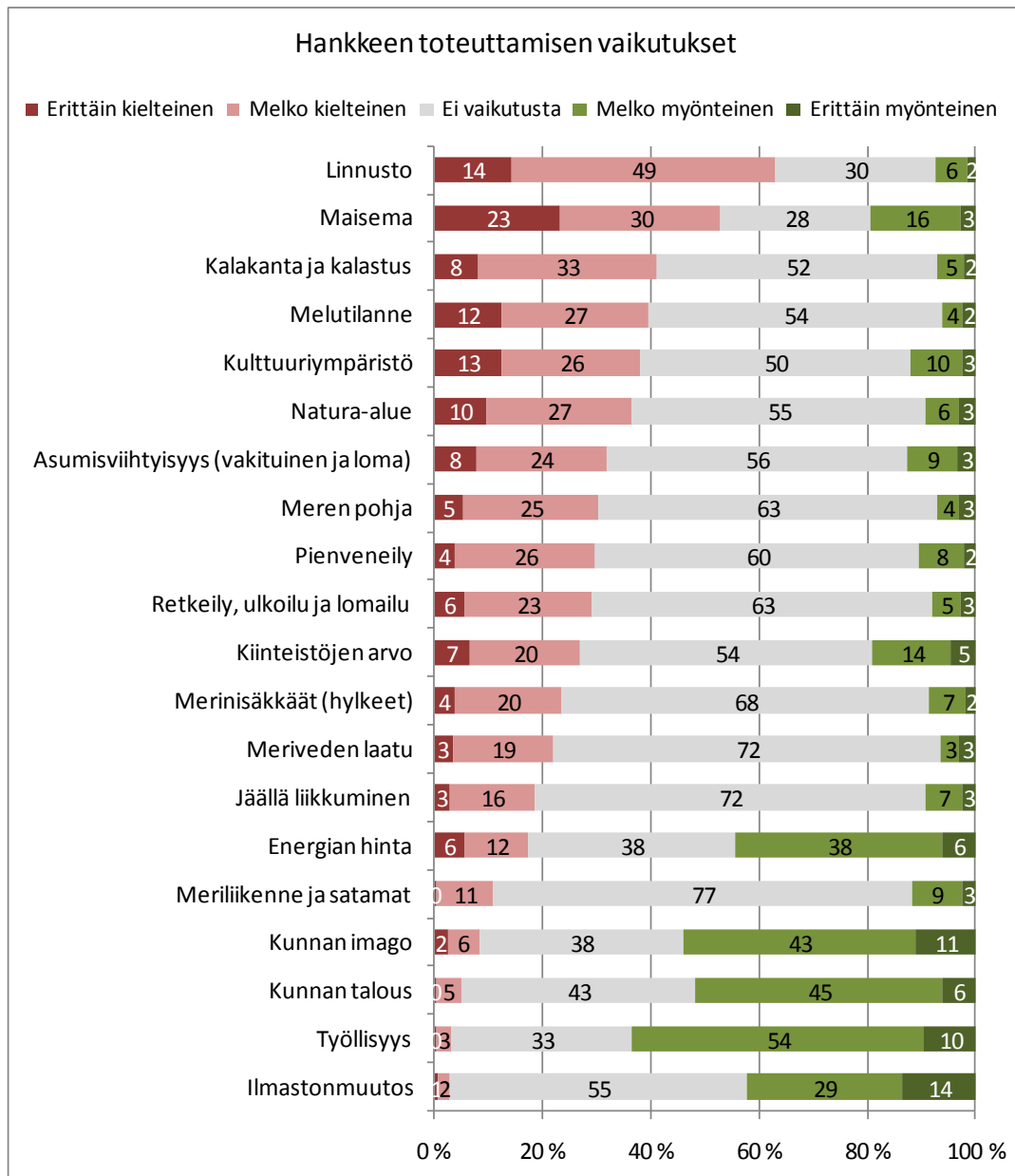


Kuva 18. Nykyisten tuulivoimaloiden koetut kielteiset vaikutukset asuinympäristössä

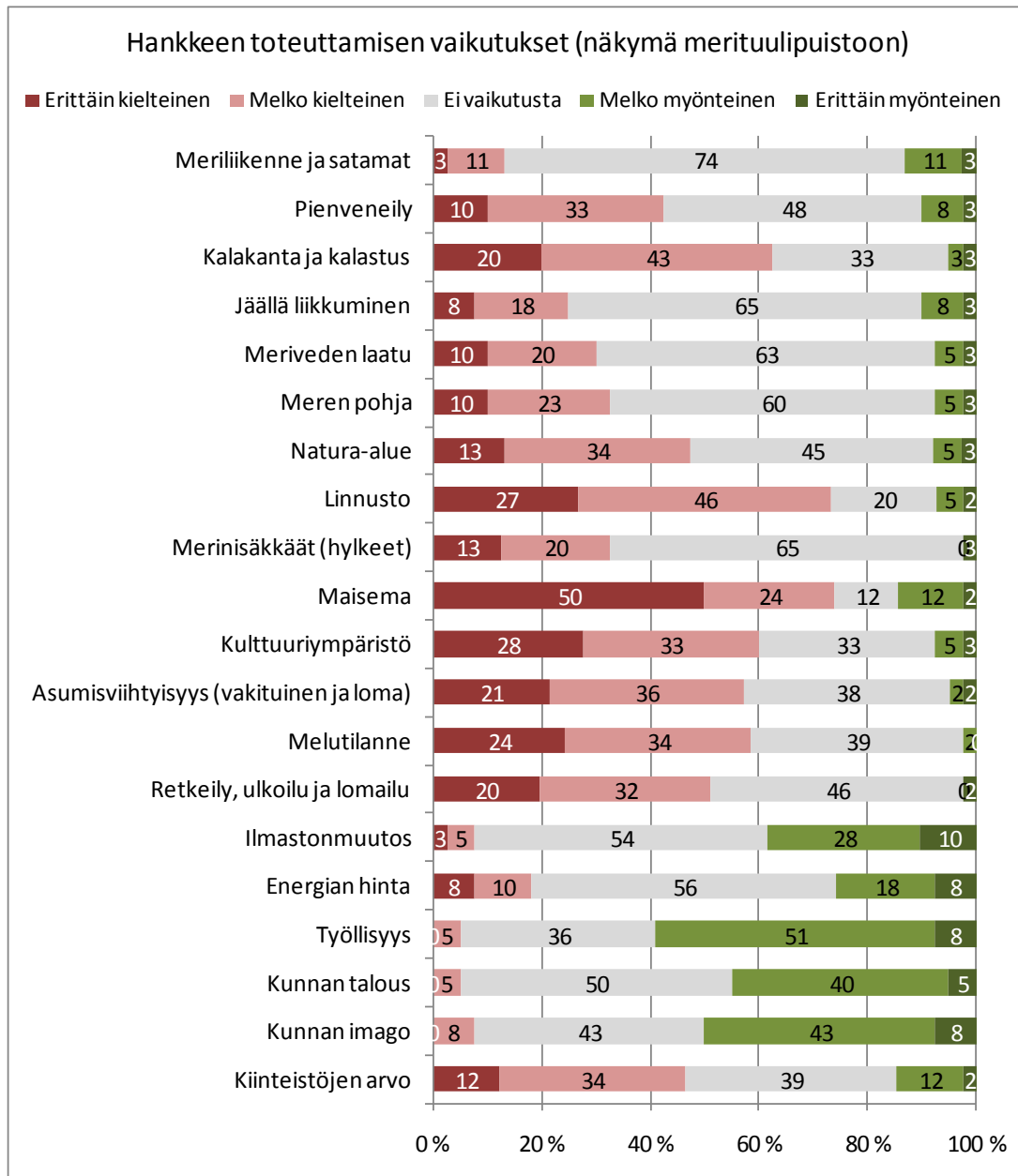


Kuva 19. Nykyisten tuulivoimaloiden koetut myönteiset vaikutukset asuinympäristössä

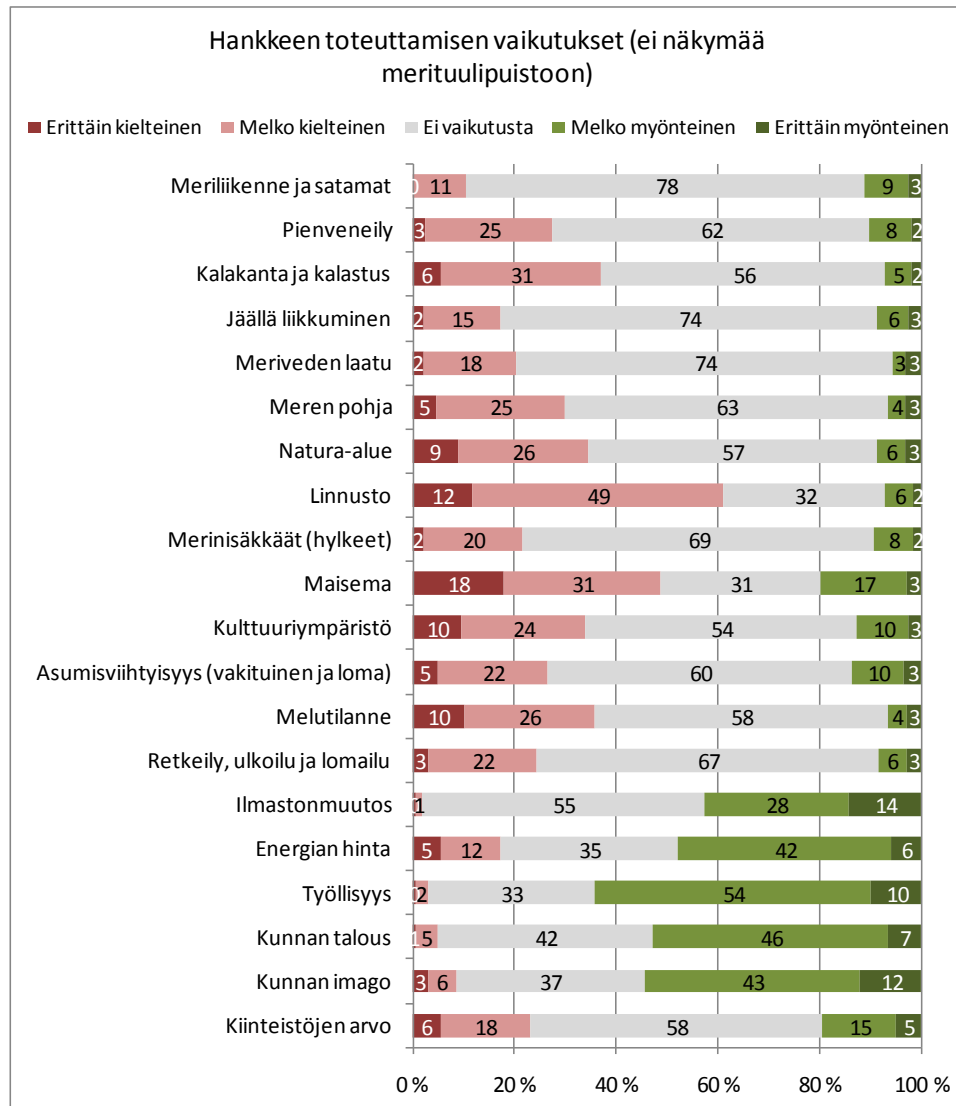
4. HANKKEEN VAIKUTUKSET



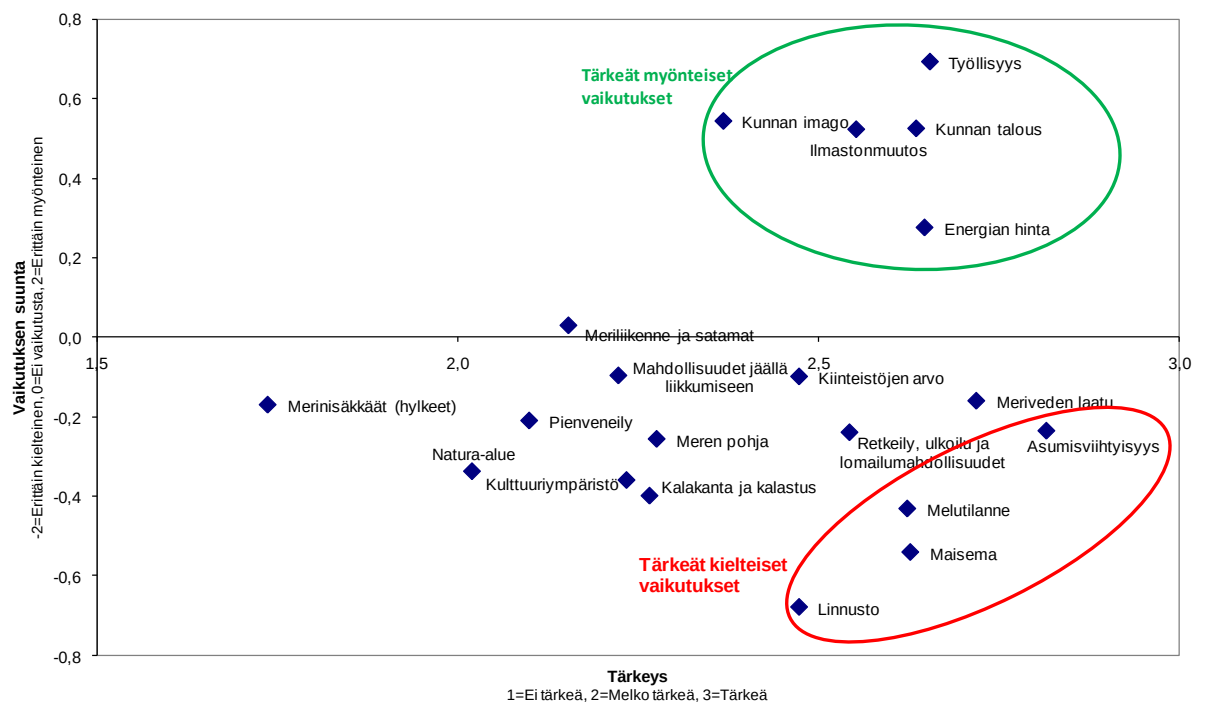
Kuva 20. Hankkeen toteuttamisen vaikutukset (N=231–246)

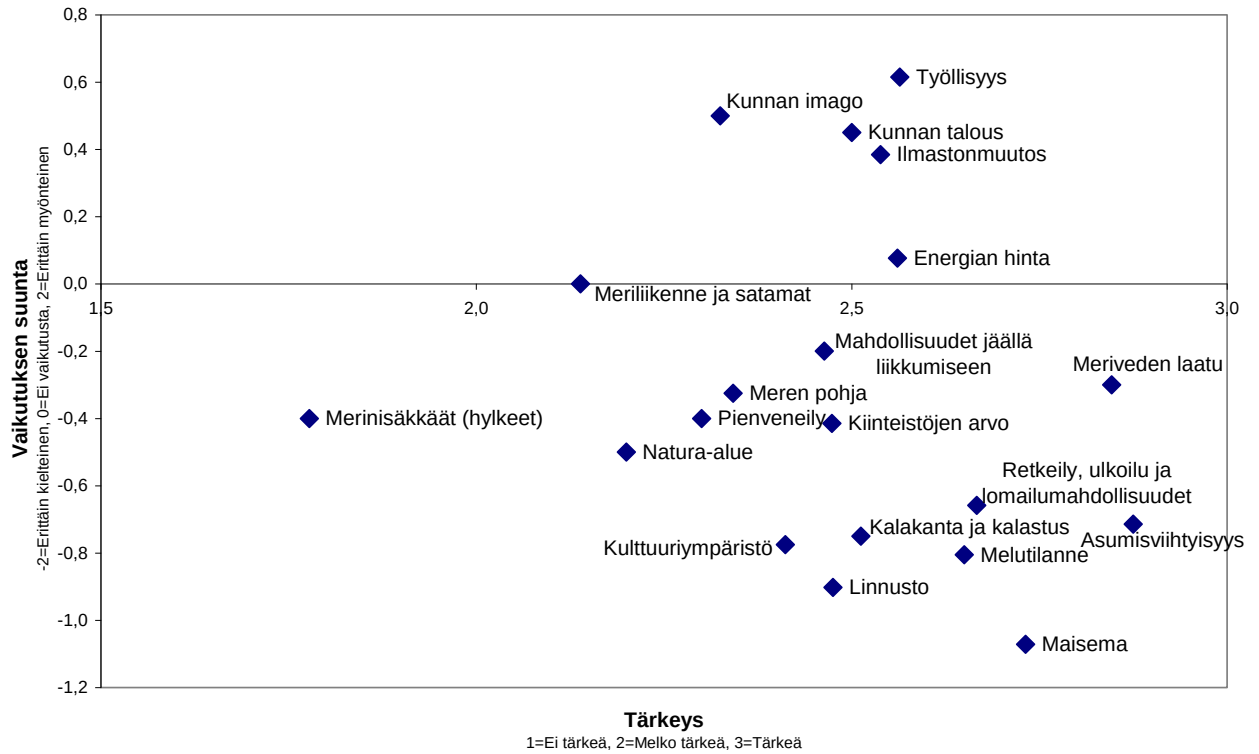
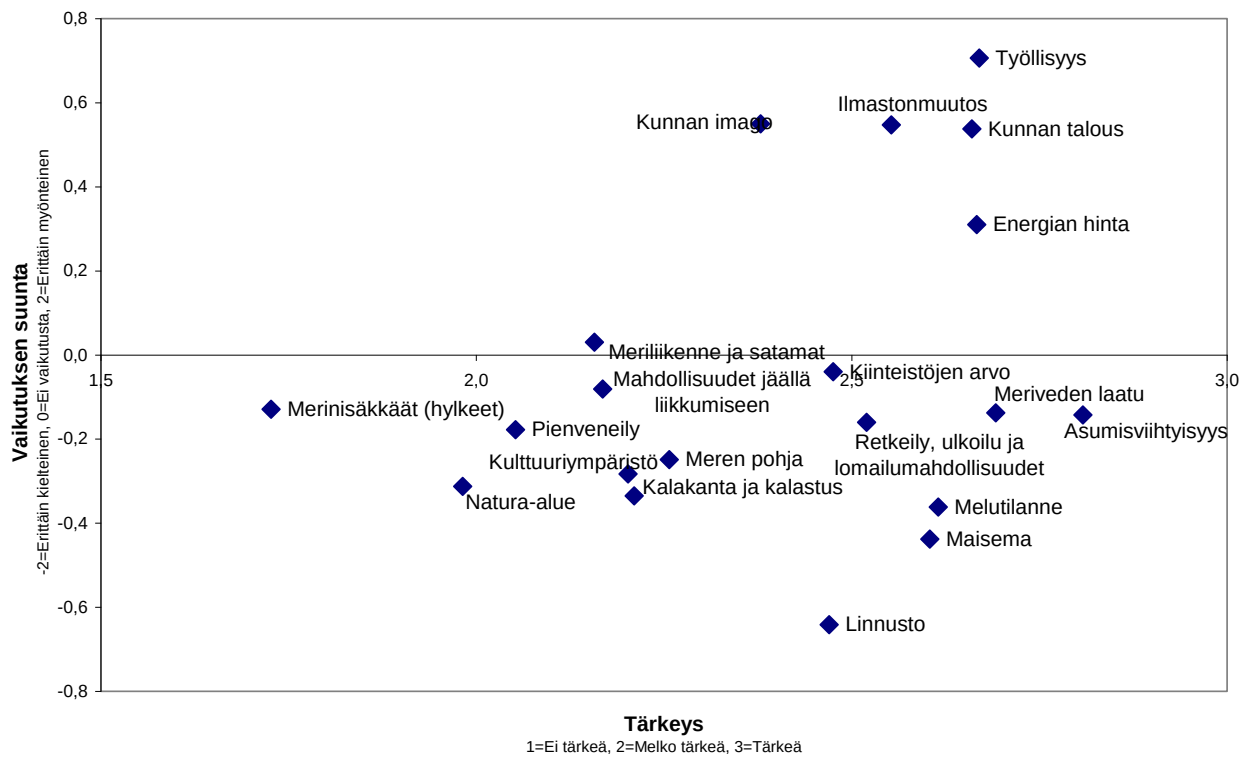


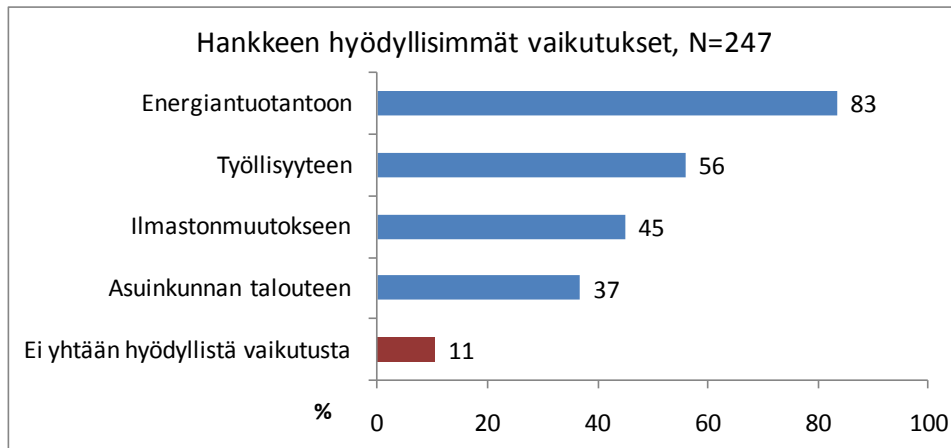
Kuva 21. Hankkeen toteuttamisen erilaiset vaikutukset (huom. vaikutuksissa maisemaan, asumisviihtyvyyteen ja retkeilyyn on tilastollisesti merkitsevä ero niihin vastaajiin, joilla ei ole näköymä merituulipuistoon). N=38-42



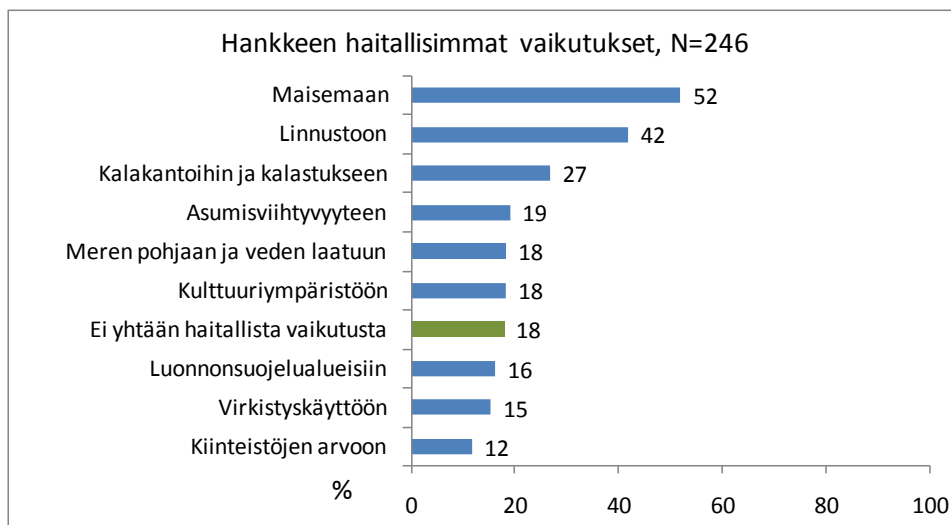
Kuva 22. Hankkeen toteuttamisen erilaiset vaikutukset (huom. vaikutuksissa maisemaan, asumisviihtyvyyteen ja retkeilyyn on tilastollisesti merkitsevä ero niihin vastaajiin, joilla on näkymä merituulipuistoon). N=192–203



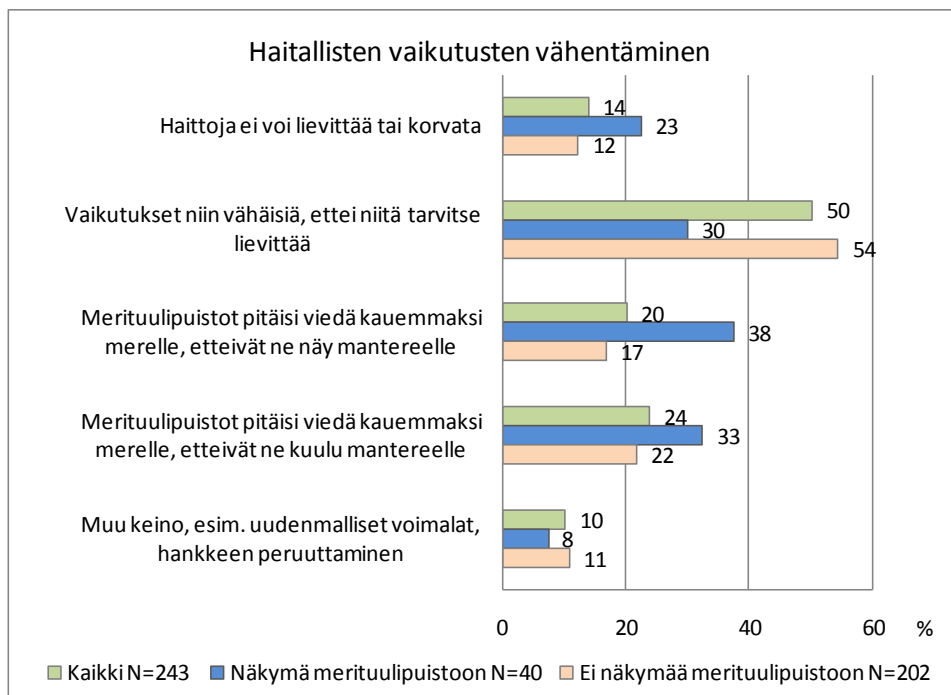
Kuva 23. Asioiden tärkeys ja hankkeen vaikutukset (N=keskimäärin 240)**Kuva 24. Asioiden tärkeys ja hankkeen vaikutukset, kun vastaajilla näkymä hanke-alueelle (N=n. 40)****Kuva 25. Asioiden tärkeys ja hankkeen vaikutukset, kun vastaajilla ei ole näkymä hanke-alueelle (N=n. 200)**



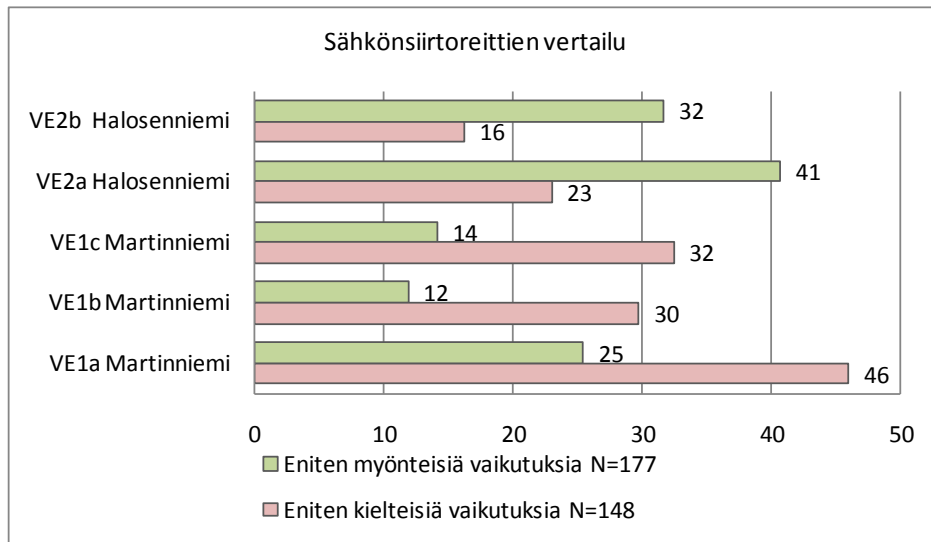
Kuva 26. Hankkeen hyödyllisimmät vaikutukset



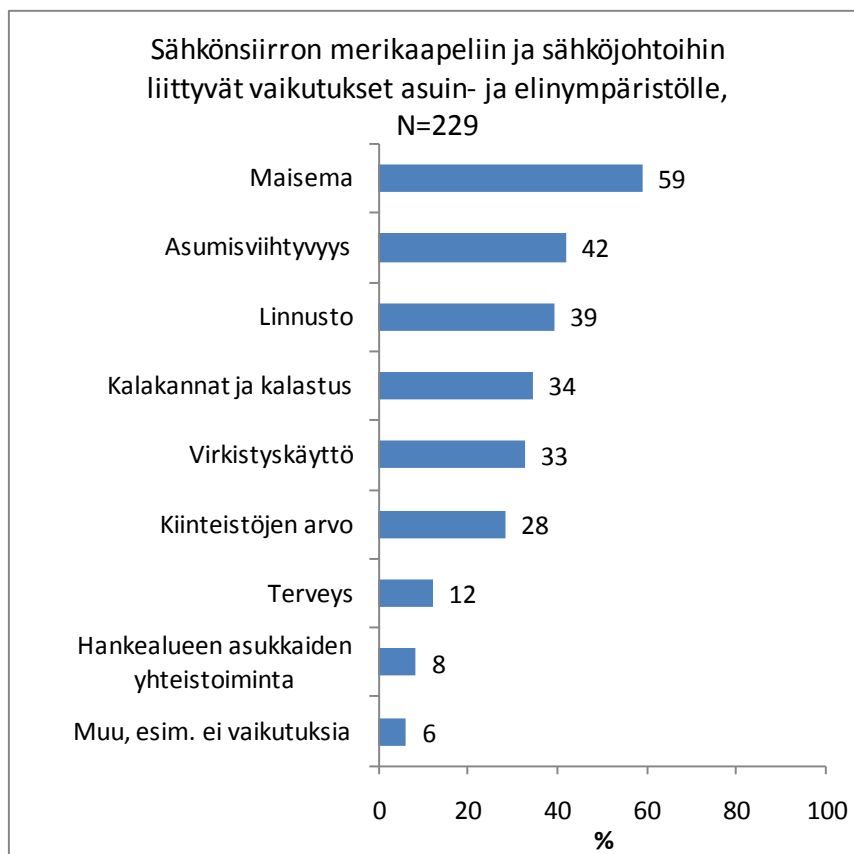
Kuva 27. Hankkeen haitallisimmat vaikutukset



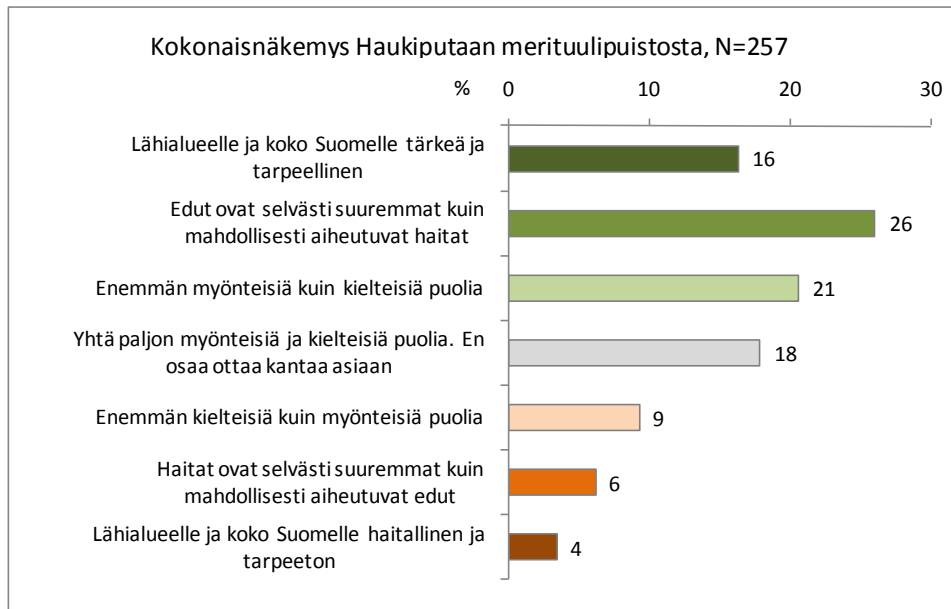
Kuva 28. Haitallisten vaikutusten lieventäminen



Kuva 29. Sähkösiirron reittivaihtoehtojen vertailu

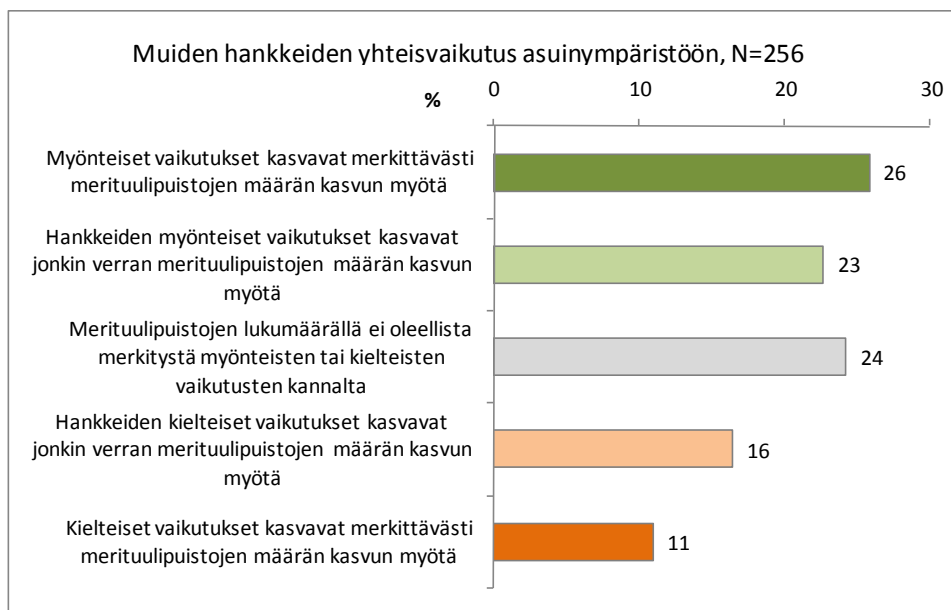


Kuva 30. Sähkösiirron johtojen ja merikaapelin vaikutukset asuin- ja elinympäristöön



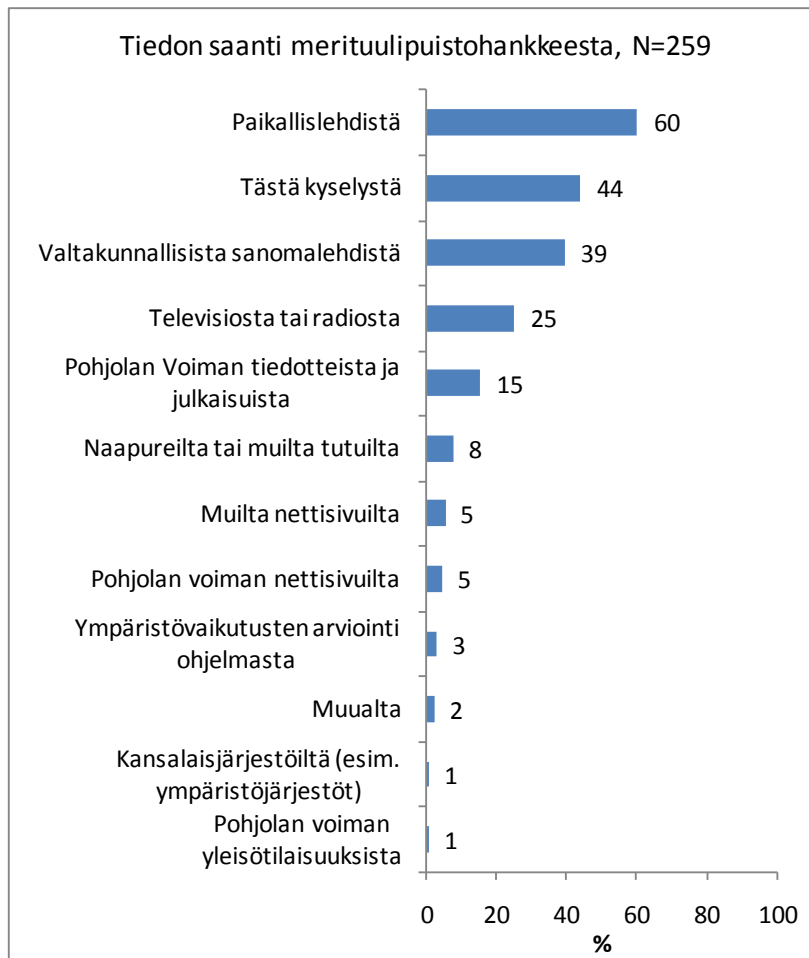
Kuva 31. Kokonaisnäkemys merituulipuistosta

5. USEIDEN HANKKEIDEN YHTEISVAIKUTUKSET

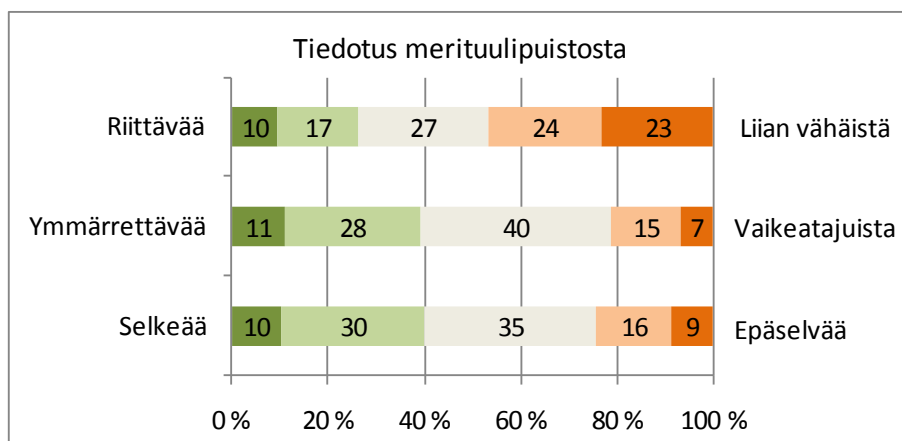


Kuva 32. Vastaajien arvio useiden hankkeiden yhteisvaikutuksista

6. TIEDOTUS



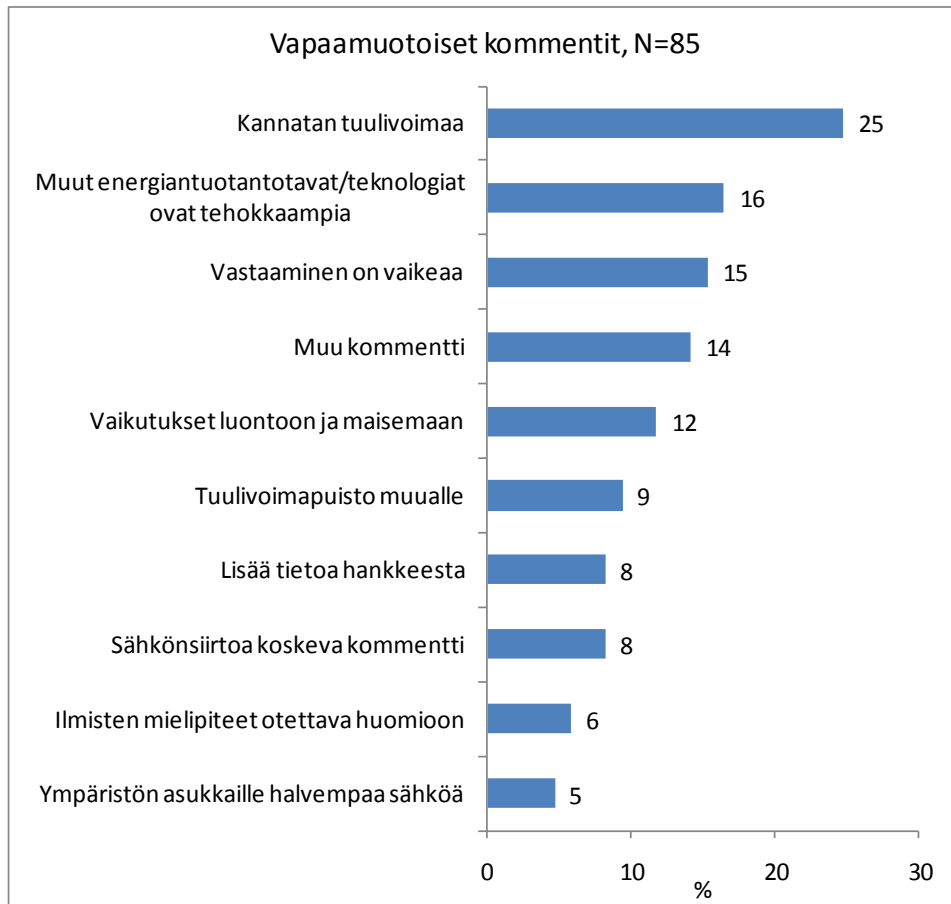
Kuva 33. Tiedonsaanti merituulipuistohankkeesta



Kuva 34. Tiedotuksen laatu merituulipuistosta

7. VAPAAMUOTOISET VASTAUKSET

Kaikki vapaamuotoiset vastaukset löytyvät liitteestä 4. Kuvassa 35 on niistä tehty yhteenveto.



Kuva 35. Muut hanketta koskevat kommentit

LIITE 1; KYSELYLOMAKE

Oulun-Haukiputaan merituulipuisto, Asukaskysely

Vastatkaa rastittamalla valitsemaanne vastausvaihtoehtoon liittyvä ruutu ☐ tai kirjoittamalla viivalle.

1. Sukupuolenne
☐ Mies
☐ Nainen
2. Ikäryhmänne
☐ 18-30 v
☐ 31-50 v
☐ 51-65 v
☐ yli 65 vuotta
3. Tämänhetkinen elämäntilanteenne?
☐ Yksin asuva
☐ Pariskunta
☐ Lapsiperhe
4. Vakituisen asuntonne sijainti?
☐ Martinniemi (Haukipudas)
☐ Muualla Haukiputaalla
☐ Yli-li
☐ li
☐ Oulu
☐ Oulunsalo (Kempele)
☐ Muualla Kempeleessä
☐ Hailuoto
☐ Jossain muualla
5. Vapaa-ajanasuntonne sijainti?
☐ Martinniemi (Haukipudas)
☐ Muualla Haukiputaalla
☐ Yli-li
☐ li
☐ Oulu
☐ Oulunsalo (Kempele)
☐ Muualla Kempeleessä
☐ Hailuoto
☐ Jossain muualla
☐ Minulla ei ole vapaa-ajanasuntoa
6. Sijaitseeko vakituinen asuntonne
☐ ulkosaaristossa
☐ rannikolla
☐ sisämaassa
7. Sijaitseeko vapaa-ajanasuntonne
☐ ulkosaaristossa
☐ rannikolla
☐ sisämaassa
☐ ei vapaa-ajanasuntoa
8. Näkyisikö vakituisealta asunnoltanne suunniteltu tuulivoimapuistoalue?
☐ Kyllä ☐ Ei
9. Näkyisikö vapaa-ajan asunnoltanne suunniteltu tuulivoimapuistoalue?
☐ Kyllä ☐ Ei
10. Kuinka kauan olette asunut tai lomailnut Oulu-Haukiputaan seudulla? (Merkitkää pidempi aika.)
☐ Alle 5 vuotta ☐ 5-9 vuotta ☐ 10-29 vuotta ☐ 30-49 vuotta ☐ 50 vuotta tai yli

11. Mikä seuraavista kuvaa parhaiten suhdettanne hankkeen lähialueen eri osa-alueisiin?

	En tunne aluetta eikä sillä ole minulle merkitystä.	Alue on minulle tuttu, mutta sillä ei ole minulle erityistä merkitystä.	Alueella on minulle merkitystä, vaikka en tunne sitä tarkemmin eikä käytä sitä.	Alue on minulle henkilökohtaisesti tärkeä ja tuttu.
Ulkomerialueet	☐	☐	☐	☐
Saaristo	☐	☐	☐	☐
Rannikkoalueet	☐	☐	☐	☐
Natura-alue (Perämeren saaret)	☐	☐	☐	☐
Hailuodon saari	☐	☐	☐	☐

12. Kuinka usein ja miten toimitte hankealueen lähistöllä?

	Päivit- tään	Viikoit- tain	Kuukau- sittain	Vuosit- tain	Harvem- min	En koskaan
Harjoitan virkistyskalastusta merellä.						
Veneilen merialueella avoveden aikaan.	5 ☐	4 ☐	3 ☐	2 ☐	1 ☐	0 ☐
Ulkoilen (pilkkiminen, kävely, luistelu, hiihto, retkeily) rannikko- tai saaristoalueilla talvisin	5 ☐	4 ☐	3 ☐	2 ☐	1 ☐	0 ☐
Ulkoilen (uinti, muu liikunta, retkeily, marjastus tms.) rannikko- tai saaristoalueilla kesäisin	5 ☐	4 ☐	3 ☐	2 ☐	1 ☐	0 ☐
Tarkkailen luontoa, esim. lintuja, meri- tai rannikkoalueilla	5 ☐	4 ☐	3 ☐	2 ☐	1 ☐	0 ☐
Katselen (ja kuuntelen) vettä/vesi- ja merimaisemaa	5 ☐	4 ☐	3 ☐	2 ☐	1 ☐	0 ☐
Lomailen rannikolla tai saaristossa	5 ☐	4 ☐	3 ☐	2 ☐	1 ☐	0 ☐
Jotain muuta, mitä?	5 ☐	4 ☐	3 ☐	2 ☐	1 ☐	0 ☐

13. Valitkaa seuraavista kolme tärkeintä asuinviihtyvyyteenne vaikuttavaa asiaa

- 1 ☐ Ympäristön puhtaus
- 2 ☐ Ilmanlaatu
- 3 ☐ Liikenneturvallisuus
- 4 ☐ Yleinen turvallisuus
- 5 ☐ Harrastusmahdollisuudet
- 6 ☐ Luonnonläheisyys
- 7 ☐ Sujuva liikenne
- 8 ☐ Meren läheisyys
- 9 ☐ Miellyttävä maisema
- 10 ☐ Ympäristön rauhallisuus (meluttomuus)
- 11 ☐ Palvelutarjonta / palvelujen saavutettavuus

14. Perämeren alueella on jo **olemassa olevia** tuulimyllyjä. Miten ne ovat vaikuttaneet asuinympäristösi viihtyvyyteen tai muihin asioihin? Valitse lähinnä mielipidettäsi oleva vaihtoehto.

- 1 ☐ Nykyisten tuulimyllyjen vaikutus ei ulotu asuinympäristööni.
- 2 ☐ Nykyiset tuulimyllyt erottuvat asuinympäristössäni, mutta eivät ole vaikuttaneet asuin- ja elinympäristöni viihtyvyyteen, harrastuksiini tai muuhun toimintaan.
- 3 ☐ Nykyiset tuulimyllyt ovat heikentäneet asuin- ja elinympäristöni viihtyvyyttä. Syynä on
 - a) ☐ melu
 - b) ☐ maiseman muutos
 - c) ☐ muu syy, mikä _____
- 4 ☐ Nykyiset tuulimyllyt ovat parantaneet asuin- ja elinympäristöni viihtyvyyttä. Syynä on
 - a) ☐ maiseman muutos
 - b) ☐ myönteinen vaikutus alueen talouteen tai imagoon
 - c) ☐ ekologinen energiantuotantotapa
 - d) ☐ muu syy, mikä _____

15. Miten **arvioitte** seuraavien asioiden merkitystä ja nykytilaa lähiympäristössänne?

	Asian tärkeys				Asian nykytila				
	Tärkeä	Melko tärkeä	Ei tärkeä	Vaikea sanoa	Erittäin huono	Melko huono	Ei hyvä eikä huono	Melko hyvä	Erittäin hyvä
Meriliikenne ja satamat	4□	3□	2□	1□	-2□	-1□	0□	1□	2□
Pienveneily	4□	3□	2□	1□	-2□	-1□	0□	1□	2□
Kalakanta ja kalastus	4□	3□	2□	1□	-2□	-1□	0□	1□	2□
Mahdollisuudet jäällä liikkumiseen	4□	3□	2□	1□	-2□	-1□	0□	1□	2□
Meriveden laatu	4□	3□	2□	1□	-2□	-1□	0□	1□	2□
Meren pohja	4□	3□	2□	1□	-2□	-1□	0□	1□	2□
Natura-alue	4□	3□	2□	1□	-2□	-1□	0□	1□	2□
Linnusto	4□	3□	2□	1□	-2□	-1□	0□	1□	2□
Merinisäkkäät (hylkeet)	4□	3□	2□	1□	-2□	-1□	0□	1□	2□
Maisema	4□	3□	2□	1□	-2□	-1□	0□	1□	2□
Kulttuuriympäristö	4□	3□	2□	1□	-2□	-1□	0□	1□	2□
Asumisviihtyisyys (vakituinen ja loma)	4□	3□	2□	1□	-2□	-1□	0□	1□	2□
Melutilanne	4□	3□	2□	1□	-2□	-1□	0□	1□	2□
Retkeily, ulkoilu ja lomailumahdollisuudet	4□	3□	2□	1□	-2□	-1□	0□	1□	2□
Ilmastonmuutos	4□	3□	2□	1□	-2□	-1□	0□	1□	2□
Energian hinta	4□	3□	2□	1□	-2□	-1□	0□	1□	2□
Työllisyys	4□	3□	2□	1□	-2□	-1□	0□	1□	2□
Kunnan talous	4□	3□	2□	1□	-2□	-1□	0□	1□	2□
Kunnan imago	4□	3□	2□	1□	-2□	-1□	0□	1□	2□
Kiinteistöjen arvo	4□	3□	2□	1□	-2□	-1□	0□	1□	2□

16. Millä tavoin sähköntuotantoa pitäisi mielestänne muuttaa Suomessa?

- 1□ Rakentamalla uusia ydinvoimalaitoksia
 2□ Rakentamalla uusia kivihiihivoimalaitoksia
 3□ Rakentamalla uusia vesivoimalaitoksia
 4□ Rakentamalla uusia tuulivoimalaitoksia
 5□ Rakentamalla uusia maakaasuvoimalaitoksia
 6□ Rakentamalla uusia biopolttoainevoimalaitoksia
 7□ Rakentamalla uusia jätteenpolttolaitoksia
 8□ Rakentamalla uusia monipolttoainelaitoksia
 9□ Rakentamalla uusia turvevoimalaitoksia
 10□ Rakentamalla uusia öljyvoimalaitoksia
 11□ Sähkön kulutus täytyy pitää nykyisellään, jolloin tuotantoa ei tarvitse lisätä
 12□ Sähkön kulutusta täytyy vähentää, jolloin tuotantoa ei tarvitse lisätä
 13□ Lisäämällä sähkön tuontia
 14□ Muuten, miten? _____

17. Mistä olette saanut tietoa Oulun-Haukiputaan edustan merituulipuistohankkeesta?

- ☐ Valtakunnallisista sanomalehdistä
☐ Paikallislehdistä
☐ Televisiosta tai radiosta
☐ Pohjan Voiman nettisivuilta
☐ Muilta nettisivuilta
☐ Pohjan Voiman tiedotteista ja julkaisuista
☐ Kansalaisjärjestöiltä (esim. ympäristöjärjestöt)
☐ Pohjan Voiman yleisötilaisuuksista
☐ Ympäristövaikutusten arviointiohjelmasta
☐ Naapureilta tai muilta tutuilta
☐ Tästä kyselystä
☐ Muualta, mistä? _____

18. Miten arvioitte Pohjan Voiman tiedotusta **Oulun-Haukiputaan edustan merituulipuistosta**? Hankkeen suunnitelmasta ja selvityksistä on kerrottu

riittävästi	☐	☐	☐	☐	☐	liian vähän
ymmärrettävästi	☐	☐	☐	☐	☐	vaikeatajuisesti
selvästi	☐	☐	☐	☐	☐	epäselvästi

19. Miten **Oulun-Haukiputaan edustan merituulipuiston toteuttaminen** mielestänne vaikuttaa seuraaviin asioihin?

	Vaikutuksen suunta				
	Erittäin kielteinen	Melko kielteinen	Ei vaikutusta	Melko myönteinen	Erittäin myönteinen
Meriliikenne ja satamat	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐
Pienveneily	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐
Kalakanta ja kalastus	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐
Jäällä liikkuminen	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐
Meriveden laatu	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐
Meren pohja	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐
Natura-alue	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐
Linnusto	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐
Merinisäkkäät (hylkeet)	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐
Maisema	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐
Kulttuuriympäristö	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐
Asumisviihtyisyys (vakituinen ja loma)	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐
Melutilanne	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐
Retkeily, ulkoilu ja lomailu	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐
Ilmastonmuutos	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐
Energian hinta	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐
Työllisyys	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐
Kunnan talous	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐
Kunnan imago	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐
Kiinteistöjen arvo	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐

20. Mitä **Oulun-Haukiputaan edustan merituulipuiston toteuttamisen** vaikutuksia pidätte hyödyllisimpinä ja mitä haitallisimpana asuin- ja elinympäristöllenne?

Vaikutus	Valitkaa 3 hyödyllisintä vaikutusta	Valitkaa 3 haitallisinta vaikutusta
Ei yhtään hyödyllistä vaikutusta	☐	
Ei yhtään haitallista vaikutusta		☐
meriliikenteeseen ja satamiin	☐	☐
kalakantoihin ja kalastukseen	☐	☐
meren pohjaan ja veden laatuun	☐	☐
luonnonsuojelualueisiin	☐	☐
lennustoon	☐	☐
merinisäkkäisiin (hylkeet)	☐	☐
maisemaan	☐	☐
kulttuuriympäristöön	☐	☐
asumisviihtyvyyteen	☐	☐
virikistyskäyttöön (veneily, retkeily, ulkoilu, lomailu)	☐	☐
ilmastonmuutokseen	☐	☐
energiantuotantoon	☐	☐
työllisyyteen	☐	☐
asuinkunnan talouteen	☐	☐
kiinteistöjen arvoon	☐	☐
hankealueen asukkaiden yhteistoimintaan	☐	☐
muuhun, mihin?	☐	☐

21. Miten **Oulun-Haukiputaan edustan merituulipuiston** haitallisia vaikutuksia voisi vähentää tai lievittää? Onko mahdollinen haitta korvattavissa?

- 1☐ Haittoja ei voi lievittää tai korvata.
 2☐ Merituulipuiston vaikutukset ovat niin vähäisiä, ettei niitä tarvitse lievittää.
 3☐ Merituulipuistot pitäisi viedä kauemmaksi merelle, etteivät ne näy mantereelle.
 4☐ Merituulipuistot pitäisi viedä kauemmaksi merelle, etteivät ne kuulu mantereelle.
 5☐ Joku muu keino vähentää haitallisia vaikutuksia:

22. Millä Oulun-Haukiputaan merituulipuiston sähkönsiirron vaihtoehdolla (kts. kartta saatekirjeen takana) on mielestäsi eniten hyödyllisiä ja millä eniten haitallisia vaikutuksia?

Sähkönsiirron vaihtoehto	Eniten hyödyllisiä vaikutuksia	Eniten haitallisia vaikutuksia
VE 1 (sähkönsiirto kantaverkkoon Halosenniemen kautta)	☐	☐
VE 2 (sähkönsiirto kantaverkkoon Halosenniemen kautta)	☐	☐
VE 3 (sähkönsiirto kantaverkkoon Martinniemen kautta)	☐	☐
VE 4 (sähkönsiirto kantaverkkoon Martinniemen kautta)	☐	☐
VE 5 (sähkönsiirto kantaverkkoon Martinniemen kautta)	☐	☐

23. Mitä Oulun-Haukiputaan merituulipuiston sähkönsiirron merikaapeliin ja sähköjohtoihin liittyviä vaikutuksia pidätte haitallisimpina asuin- ja elinympäristöllenne? Valitkaa 3 haitallisinta vaikutusta
- ☐ 1 asumisviihtyvyyteen
 - ☐ 2 virkistyskäyttöön
 - ☐ 3 kiinteistöjen arvoon
 - ☐ 4 hankealueen asukkaiden yhteistoimintaan
 - ☐ 5 kalakantoihin ja kalastukseen
 - ☐ 6 linnustoon
 - ☐ 7 maisemaan
 - ☐ 8 terveyteen
 - ☐ 9 muuhun mihin? _____

24. Millainen näkemys Teille on muodostunut **Oulun-Haukiputaan edustan merituulipuistosta**? Merkitkää rasti siihen kohtaan, joka parhaiten kuvaa **kokonaisnäkemystänne**. (Vain yksi rasti)

Myönteinen	3	☐ Oulun-Haukiputaan edustan merituulipuisto on lähialueelle ja koko Suomelle tärkeä ja tarpeellinen.
	2	☐ Oulun-Haukiputaan edustan merituulipuiston edut ovat selvästi suuremmat kuin siitä mahdollisesti aiheutuvat haitat.
	1	☐ Vaikka Oulun-Haukiputaan edustan merituulipuistoon liittyy kielteisiäkin puolia, löydän siitä enemmän myönteistä kuin kielteistä.
	0	☐ Oulun-Haukiputaan edustan merituulipuistossa on yhtä paljon myönteisiä ja kielteisiä puolia. En osaa ottaa kantaa asiaan.
	-1	☐ Vaikka Oulun-Haukiputaan edustan merituulipuistoon liittyy myönteisiäkin puolia, löydän siitä enemmän kielteistä kuin myönteistä.
Kielteinen	-2	☐ Oulun-Haukiputaan edustan merituulipuiston haitat ovat selvästi suuremmat kuin siitä mahdollisesti aiheutuvat edut.
	-3	☐ Oulun-Haukiputaan edustan merituulipuisto on lähialueelle ja koko Suomelle haitallinen ja tarpeeton.

25. Nyt arvioitavan hankkeen lisäksi Perämeren alueelle on suunnitteilla myös neljä muuta merituulipuistoa. Jos kaikki hankkeet toteutuisivat, miten arvioisit näiden **eri hankkeiden yhteisvaikutusta** asuin- ympäristösi viihtyisyyteen ja asumisesi laatuun?

Myönteinen	2	☐ Hankkeiden myönteiset vaikutukset kasvavat merkittävästi tuulivoimaloiden määrän kasvun myötä.
	1	☐ Hankkeiden myönteiset vaikutukset kasvavat jonkin verran tuulivoimaloiden määrän kasvun myötä.
	0	☐ Merituulipuistojen lukumäärällä ei oleellista merkitystä myönteisten tai kielteisten vaikutusten kannalta.
Kielteinen	-1	☐ Hankkeiden kielteiset vaikutukset kasvavat jonkin verran merituulipuistojen määrän kasvun myötä.
	-2	☐ Hankkeiden kielteiset vaikutukset kasvavat merkittävästi merituulipuistojen määrän kasvun myötä.

26. Mitä muuta haluatte kommentoida tähän hankkeeseen liittyen?

KIITOS VASTAUKSESTANNE!



Kyselyn toteuttaja

Hyvä vastaanottaja

Pohjolan Voimalla on parhaillaan käynnissä Oulun-Haukiputaan edustan merituulipuiston ympäristövaikutusten arviointimenettely. Hankkeesta kerrotaan tarkemmin oheisessa tiedotteessa, hankkeen internetsivuilla osoitteessa <http://projektit.ramboll.fi/yva/pvo/oulu-haukipudas> sekä hankkeesta vastaavan internetsivuilla www.pohjolanvoima.fi.

YVA-menettelyssä arvioidaan myös hankkeen mahdollisia vaikutuksia ihmisten elinoloihin ja viihtyvyyteen. Asukkaat ovat asuin- ja elinympäristönsä parhaita asiantuntijoita, ja oheisella kyselylomakkeella haluammekin selvittää näkemyksiänne vaikutuksista.

Pyydämme postittamaan vastauksenne viimeistään 30.6.2009 oheisessa palautuskuoressa, jonka postimaksu on maksettu.

Tämä kysely on postitettu satunnaisotannalla Väestörekisterikeskuksen tietokannasta poimittuihin yhteensä 1345 kotitalouteen hankealuetta lähinnä sijaitsevilla postinumeroalueilla. Jokainen vastaus on tärkeä mahdollisimman luotettavien tulosten saamiseksi, joten toivottavasti löydätte aikaa kyselyyn vastaamiseen!

Osoitetietoja käytetään vain tämän kyselyn toimittamiseen. Vastaukset käsitellään Ramboll Finland Oy:ssä. Vastaukset käsitellään luottamuksellisesti ja nimettöminä eikä tulosten raportoinnista pysty tunnistamaan yksittäistä vastaajaa.

Tulokset julkaistaan hankkeen internetsivuilla ja niitä hyödynnetään ihmisiin kohdistuvien vaikutusten arvioinnissa lähtötietona.

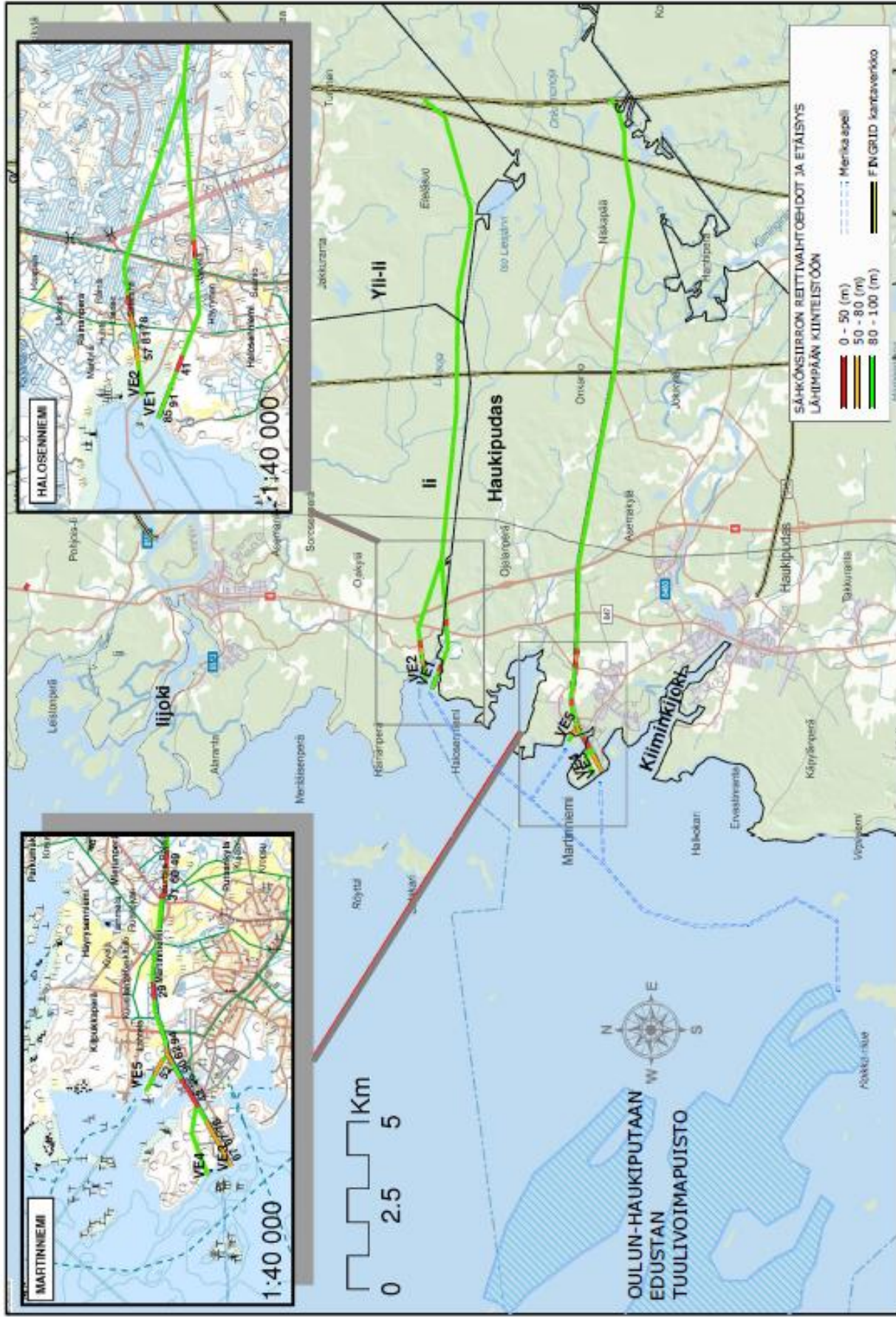
Kiitos osallistumisestanne!

Lisätietoja antavat

Lauri Luopajarvi
Pohjolan Voima Oy
puh. 050 386 2610
lauri.luopajarvi@pvo.fi

Joonas Hokkanen
Ramboll Finland Oy
puh. 0400 355 260
joonas.hokkanen@ramboll.fi

Sähkönsiirron reittivaihtoehdot



Oulun–Haukiputaan merituulipuisto



Pohjolan Voima selvittää yhteistyössä Oulun Energian kanssa mahdollisuuksia rakentaa yhteensä 500–800 megawatin tuulivoimapuisto Oulun–Haukiputaan edustan merialueelle.

Projekti on käynnistynyt hankkeen ympäristövaikutukset laajasti selvittävällä ympäristövaikutusten arviointimenettelyllä (YVA). Luontovaikutusten lisäksi selvitetään myös vaikutukset alueelliseen ja valtakunnalliseen sähköntuotantoon ja -siirtoon. Hankkeeseen kuuluvat Haukiputaan edustan merialueelle rakennettava tuulivoimapuisto sekä sen liitännävoimajohdot valtakunnanverkkoon. Pohjolan Voima on sopinut Metsähallituksen kanssa suunniteltujen alueiden varaamisesta tuulivoimarakentamiseen. Hankkeen yleissuunnittelu etenee arvioinnin yhteydessä ja se jatkuu ja tarkentuu YVA-menettelyn jälkeen.



Merkittävänä paikallisena energiayrityksenä Oulun Energia on hankkeessa Pohjolan Voimalle luonteva yhteistyökumppani. Oulun Energialle tuulivoimaprojekteihin osallistuminen tarjoaa mahdollisuuden sen strategian mukaiseen energianhankinnan monipuolistamiseen ja uusiutuvan energian osuuden lisäämiseen. Hankkeen toteuttamis- ja investointipäätökset tehdään sen jälkeen, kun YVA on saatu valmiiksi ja hankkeelle on myönnetty tarvittavat luvat.

Sijointuspaikkoina Nimettömänmatala ja Hoikkahie-Luodeletto

Oulun-Haukiputaan edustan merituulipuistolle suunnitellut paikat ovat Nimettömänmatala ja Hoikkahie-Luodeletto. Alueet sijaitsevat valtion omistamilla vesialueilla. Merituulivoimalaitokset on suunniteltu 3–10 metriä syville merialueille. Nimettömänmatalan alue on pinta-alaltaan noin 14 neliökilometriä ja Hoikkahie-Luodeletton alue noin 52 neliökilometriä.

Tuulivoimapuisto käsittää alustavan suunnitelman mukaan maksimissaan 162 tuulivoimayksikköä, joiden yksikkötehot ovat noin 3–5 megawattia. Näistä 130 sijoittuu Hoikkahie-Luodeletton alueelle ja 32 Nimettömänmatalan alueelle. Molempien alueiden yhteenlaskettu teho voi olla 500–800 megawattia.

Kukin tuulivoimalaitosyksikkö koostuu noin 100 metriä korkeasta tornista ja kolmilapaisesta roottorista. Roottorin halkaisija on 100–125 metriä. Lisäksi jokaiseen tuulivoimalaitosyksikköön rakennetaan perustukset merialueen pohjaan. Tuulivoimalaitosyksiköt yhdistetään meren pohjaan sijoitettavalla kaapelilla lähimpään kantaverkkoon mantereella.

Laaja YVA-selvitys

Laaja-alaisessa YVA:ssa selvitetään mm. vaikutukset maisemaan, merialueen luontoon, mukaan lukien kalastoon ja linnustoon, Natura-alueen suojeluarvoihin sekä ihmisten elinoloihin ja viihtyvyyteen.



Oulun-Haukiputaan edustalle selvitetään mahdollisuuksia rakentaa merituulipuisto, joka koostuisi maksimissaan 162 tuulivoimayksiköstä.

Ympäristövaikutuksia arvioi Ramboll Finland Oy. Lisätietoja hankkeen ympäristövaikutusten arvioinnista löytyy hankkeen internetsivuilta osoitteesta <http://projektit.ramboll.fi/yva/pvo/oulu-haukipudas>

Hankkeen suunnittelun yhteydessä selvitetään alueen kaavoitus-tarve. Perustusten ja merikaapelin rakentamiseen tarvittavat luvat sekä korvausmenettely käsitellään vesilain mukaisessa lupamenettelyssä. Tuulivoimalaitokset tarvitsevat kunnan rakennusluvan.

TEKNISET TIEDOT

- offshore, rakennusalue noin 10 kilometrin päässä rannasta
- suunniteltu toteutusajka 2011–2020
- tuulipuiston kokonaisteho 500–800 MW
- 162 tuulivoimalaitosyksikköä
- alustava yksikköteho 3–5 MW
- YVA meneillään

Yhteystiedot

Pohjolan Voima Oy
PL 40, Toolonkatu 4
00101 Helsinki
puhelin (09) 693 061

www.pohjolanvoima.fi

LIITE 4; VAPAAMUOTOISET VASTAUKSET

Tuulivoimaa kannattavia kommentteja

Onnea työlle! Toivon, että kalustot jauhavat tuulesta mahdollisimman paljon säkkiä eivätkä seiso toimeettomana!

Hihat heilumaan ja hommiin!

Kannatan tuulivoimaa!

Tuulivoima on tärkeää, puhdasta energiaa. On pikkumaista ihmisiltä vastustaa sitä maisemaperustein! Onko ydinvoimala muka kauniimpi?

Kaiken kaikkiaan hyvä hanke

Voimalat toteutukseen mahdollisimman pian!

Ei muuta, kun vihreää energiaa lisää, sitä tarvitaan

Kannatan tuulivoimaa, hyvä jos sitä saadaan lisää.

On jo aika saada tuulipuistoja Pohjoiseen. Toivottavasti hanke etenee mahdollisimman rivakasti ja hanke saadaan rakenteille.

Myönteinen kanta merituulipuistoille

Tuulivoima rules!

Ottaen huomioon ilmastonmuutoksen haitat, puhtaan energian käyttöä on ehdottoman tarpeellista ottaa hyödyksi enemmän.

Tuulivoima on saasteeton ja lisää työllisyyttä

Koska ilmasto lämpenee, niin tuulet sen myötä lisääntyvät. Ei muuta kun ruppeelit pyörimään!

Pikaista toteutusta Oulun-Haukiputaan tuulivoimapuistolle. Onnea matkaan!

En osaa sanoa, minun puolesta niitä saa olla

Erittäin hyvä hanke. Hailuodon Lautat ja ärtyisä henkilökunta pois viralta. Penger-tie/Tuulimyllyjä. Näin yhteiskunta säästäisi satoja milj. euroja

Tuulivoima on todella hyvä vaihtoehto ja sitä pitää ehdottomasti hyödyntää mahdollisuuksien mukaan. Todella hyvä hanke! Maisema haitta on mitätön hyötyjen kannalta.

Kaikki kuntoon mahdollisimman nopeasti! Hylkeet vekeen eli pois!

Vastaaminen oli vaikeaa

Kysymys 22. vaikea minun ymmärrykselle ja vähän vaikea koko kysely

Vaikeaselkoinen sekä virheitä sisältävä kyselyn esitystapa/ulkoasu. Kartat olivat hyviä

Annetut kysymykset olivat vaikeita vastattaviksi!

22. kysymykseen vaikea ottaa kantaa, kun kartasta ei juuri erota kuin pisteet (mustat). Eikö yhtään vaikeampia kysymyksiä löytynyt!!

Asioita voisi kysyä yksinkertaisemmin

Onko sähkölinjoista jotain hyödyllistä vaikutusta? Paitsi korvaukset maanomistajille

Eihän tämä oikeastaan ole mielipideasia. Muualla toteutettujen tuulivoimapuistojen plussat ja miinukset tulisi laittaa paperille ja tehdä päätös sen pohjalta ja mahdollisimman pienin haitoin!

Kysymys 22. Kysymyksen asettelu on kummallinen, koska hyödyllisiä vaikutuksia ei ole.

Mielestäni on liian vähän aikaa perehtyä tähän asiaan. Tulen nimittäin juuri lomalta!

Kysymykset voisivat olla innovatiivisempia

Aika vaikeaa tavalliselle ihmiselle ottaa kantaa asioihin kun ei ole minkäänlaista kokemusta eikä näkemystä vastaavanlaisesta "puistosta"

Sähkön hintaa koskevia kommentteja

Toivottavasti hinta laskee

Pyyntö: Sähkön hinta edullisemmaksi, kiitos!

En ole oikein vakuuttunut tuulivoiman taloudellisuudesta. Minulla on mielikuva, että se on kallista sähköntuotantoa ja tämän ajan "imago" ilmiö

Tiedotusta koskevia kommentteja

En tiedä ko. aiheesta juuri mitään.

Enemmän tarkempaa tietoa hankkeesta suoraan alueen kotitalouksiin. Tällä hetkellä asia on outo useimmalle ja kun asiaa ei tunneta, sitä ei puolleta!

Enemmän tiedotusta.

Miten on mahdollista, että kuulen vasta nyt ensimmäisen kerran koko hankkeesta? Luen normaalisti lehtiä (tosin en paikallislehteä). Asukkaille voisi kertoa enemmän henkilökohtaisesti asiasta postin välityksellä.

Erilaisia energiantuotantotapoja koskevia kommentteja

Millä korvataan sähköntuotanto, kun "myllyt" seisovat?

Mielestäni tuulivoimaloita pitäisi sijoittaa avomerelle vasta kun on kehitetty riittävän toimintavarma tekniikka. Myllyjen huoltaminen ja korjaaminen avomerellä vaikeaa.

Tuulivoimaa tulee rakentaa ilman yhteiskunnan tukea. Kasvava energiantarve tulee rakentaa ydinvoimalla ja vesivoimalla, joka samalla toimii säätövoimana niin tuuli- kuin ydinvoimallekin. Vuotos ja kollaja energia tuotantoon!

Lisää ydinvoimaa

Hyöty on minimaalinen, kustannukset korkeat ne maksetaan korkeilla sähköhinnoilla ja sähkö optiot kasvaa.

Tuulivoima on järjettömän kallista sähköä. Hinnoittelukikkkaululla pakotetaan kuluttaja maksumieheksi.

Ydinvoima olisi tehokkaampi tapa tuottaa energiaa. Toiminta varmuus ja tuotannon tasaisuus ovat ydinvoiman etuja.

Uusi teknologia, jossa generaattori pyörii vaakatasossa, vaikuttaa taloudellisemmalla ja vähemmän haitalliselta

Tässä vaiheessa ei enää pitäisi rakentaa tuulimyllyromua (eikä ydinvoimaloita!), kun maailmalla ollaan kehittämässä uudenlaisia tapoja tuottaa saasteetonta energiaa.

Ymmärrän hyvin tuulivoimaloiden merkityksen energian tuottajana, mutta mielestäni se ei ole paras vaihtoehto Suomelle ja varsinkin Oulun korkeudelle rakennettuna talvi ja jäät tuovat omat rasituksensa. Tammi-helmikuussa kun olisi suurin energiantarve, silloin nämä tuulivoimalat seisoo, koska pakkasella ei ole tuulia. Tuulivoimaloiden "napojen" lämmittämiseen kuluisi enemmän energiaa, kun ne tuottaisivat. Esim Tanskan edustalla näen tuulivoiman hyvänä energian tuottajana, koska siellä tuulee enemmän ja siellä ei ole talvea (lumi+jää) rasitteena. Tällainen on myös kallos rakentaa. En missään nimessä kannata tällaista hanketta. Hölmöläisten hommaa.

Peal olin myötä energiantuotannon tärkeys nousee. Merituulipuistot ovat askel oikeaan suuntaan, mutta kustannustehokkuus on heikkoa. Toivottavasti löytyy jotain järkevämpää tulevaisuudessa.

Maisemavaikutuksia ja luontovaikutuksia koskevia kommentteja

Tuulivoimalan mastojen vilkkuvalot ovat kiusallisia. Varsinkin pitkän talvipimeän ja hämärän aikana. 2 näkyy meillekin. Ei muita kommentteja.

Toivottavasti merituulipuisto (ja muutkin tulevat hankkeet) vähentävät hylkeiden määrää, niitä on ehdottomasti paljon liikaa. 90% pienemi hyljekanta turvaisi vielä niiden kannan elinvoimaisuuden

Perämeren erämaamaisema häviää laajalla alueella

Ei ole selvitetty puolueettomasti mitä näiden rakentaminen merkitsee luonnon ekosysteemille, jotain peruuttamatonta!

Tuulivoimapuiston sijaintia koskevia kommentteja

Pippurimylyt kauemmaksi merelle, Perämerellä RIITTÄÄ matalikkoja kauempanakin.

Miksi näin lähelle rantaa? Koko puisto voitaisiin/pitäisi sijoittaa kauemmaksi rannasta, Ulko Pallosen etäisyydelle rannasta

Pengertie Hailuotoon ja sille runsaasti tuulivoimaloita

Paikat johon merituulipuistot ovat nyt suunnitteilla ovat olleet aina virkistyskäytössä, joten luulen vastustuksen olevan aika suurta

Liian lähellä rannikkoa

Oikea sijoituspaikka tuulipuistolle on Ulko Pallonen ja Suurhiekkä

Sähkönsiirtoa koskevia kommentteja

Sähkön siirrossa voisi käyttää jo olemassa olevia verkostoja

Ehkä vähempi kysymyksiä ja vaihtoehtoja. Esim. sähkön siirto on niin suuren luokan asia, että maalikon asiantuntemus käy vähäiseksi.

Miksi merikaapeli ja maayhteys tuodaan pohjoiseen Martinniemeen, eikä lyhintä tietä Isonniemen kautta suoraan itään???

Muita kommentteja ja kommentteja joissa on useita asiasisältöjä

Pikkuisen huonosti toteutettu kysely

Nykyistä koskien suojelua en kannata koska kaikki jokisuut on jo tukittu

Turhat tievalot pois niillä säästetään eniten. Myös mainosvaloja pitää vähentää

Haluaisin nähdä niiden romuttamisen!

Vakituinen asuinpaikka Helsinki. Tyytyväinen nykytilanteeseen

Asumme Muhoksella, joten Oulun Haukipudas hankkeella ei ole meille merkitystä

Naurettava nimike (MerituuliPUISTO) ko-hankkeelle. -ei myllyillä liene mitään tekemistä puiden ja pensaiden kanssa. Ehdotan nimikkeeksi tuulivoimalaitos, -myllystö, -voimala tms.

Britannian rannikolla luovuttiin tuulivoimalasta tutkahäisiön vuoksi. Tutkat eivät rekisteröi matalalla lentäviä koneita.

ok

Kysymysten asettelu ei kovin hyvä. Tuulisähkön lisääminen nostaa sähkön hintaa ja edellyttää lisää säätövoiman rakentamista ilmasto vaikutus pieni.

Minulla ei valitettavasti ole tarpeeksi asiantuntemusta, että pystyisin tarpeeksi varmasti vastaamaan kysymyksiin. Osa vastauksista saattaa perustua mielikuviin eikä faktoihin.

Kysymys 22. Liian pienet kartat! Puutteita luontotyyppien ja asutuksen todelliseen arviointiin paperiversiossa. Kommentit osiossa: Tässä kyselyssä niputetaan liikaa asioita. Maa-alueet, jonne linjoja suunnitellaan, eivät ole tuttuja, joten en arvo vaihtoehtoja. Periaatteessa tuulivoima on kannattavaa näpertelyä. Paperikyselyssä pitäisi olla enemmän kohde esittelyä. (PDF on huono lukea)

Tuulivoimalla sähköntuottaminen on liian kallista nykyisillä voimalatyypeillä. TK-paukkuja lisää jotta tulevaisuudessa voitaisiin merkittävää voimatuotantoa harrastaa tuulen avulla. Ydinvoimala Simoon!

Tuulivoiman lisäämiseksi kantani on myönteinen toisin kuin kollajan altaan teko! PVO:lla on edelleen kunnostamatta II-joen vanhauoma, joka kasvaa umpeen! Joten usko siihen mitä luvataan on huono, olen entinen yli-iin asukas.

Kysymys 22. Vastustamme linjavaihtoehtoa VE1 ja VE2. Suurhiekkan merituulipuiston sähkönsiirron RVE3 linjaa vastustimme kyläläisten vetoomuksena. Jos kuitenkin on pakko valita VE1 tai VE2, siinä tulee käyttää kuntarajaa mahdollisimman paljon ja sen loppuosa tulee viedä suoraan Isokankaan eteläpuolisia suoalueita myöten jo olemassa oleville johtokaduille. Kommentit osiossa: Maanomistajia tulisi lähestyä ja maanomistusoikeudet lähinnä metsämaan osalta kunnioittaa heidän mielipiteitään.

Ympäristökuntien asukkaille merkittävä ale-hinta sähkölaskuun! Samoin myös vesivoimaenergian suhteen! Yhteisöverotuotto on liian pieni. Pääkonttorinne Töölöstä tuotantoalueelle, olettehan Pohjolan Voima, vai oletteko?!

Lähempänä asuville haitta suurempi (näkymä, melu). Omalta kohdalta ei suurta merkitystä

Nämä ovat outoja asioita suurelle osalle kansaa. Kunhan rakentajat osaisivat vaan rakentaa terpeeksi kestäviä laitoksia, perämeren jäättilanne voi joskus olla ankara.

Hankkeesta kannattaisi luopua kunnes on tarjolla todellisia uusia tuulivoimaloita, ei niin näkyviä ja meluavia.

Vapaa-ajan asuntomme on Hoikka Huikeen länsipuolella ja siihen kuuluvien kiinteistöjen arvo laskee tuulipuiston myötä. Vastustan puiston rakentamista.

Siirto verkosto suunniteltava mahdollisten muiden puistojen kanssa yhteen sovitettavaksi, ei tulisi liikoa kaapelointeja maastoon.

Useiden tuulipuistojen lähellä asuvien mielipiteet mukaan tuulipuistojen meluhaitat ovat suurempia kuin annetaan ymmärtää

Tuulivoima on hyvä, mutta vietyä kauemmaksi merelle. Matalikoita on paljon perämeren pohjukassa siten saisimme pitää kauniin maisemamme!

Kaikki hankkeet tulisi esitellä yhtäaikaaisesti, niin että niitä voisi verrata. Maa-asemat ja linjat ovat yhtä tärkeitä kuin myllyt

Kerrankin minunkin mielipiteet otetaan huomioon!