

Lieskivi-Haavisto Asta

Lähetäjä: ELY Kirjaamo Uusimaa
Lähetetty: 27. lokakuuta 2014 7:36
Vastaanottaja: Lieskivi-Haavisto Asta
Aihe: VL: Espoon Kulmakorpi I kalliolouhinnan ja murskauksen YVA-menettely
Liitteet: Kulmakorpi1.docx

Uudenmaan ELY - keskus
ELY - centralen i Nyland
27-10-2014
VA: RINNE, KEKONI
UUOCLT/5430/2014

Lähetäjä:
Lähetetty: 25. lokakuuta 2014 18:28
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa; Jaakko Koivunurmi; jari.mannila@ramboll.fi; virpi.nikulainen@espoo.fi;
Rinne Sami; Kekoni Pirkko
Aihe: Espoon Kulmakorpi I kalliolouhinnan ja murskauksen YVA-menettely

Uudenmaan ELY-keskukselle

Tähän mielialitteen yhteydessä
NUUKSIO-seura ry

Asia: Mielipide Espoon Kulmakorpi I kalliolouhinnan ja murskauksen YVA-menettelyyn

RÄJÄYTYKSET - LÄHIASUTUSTEN VESIHUOLTO KUNTOON

Louhinta ja murskaus eivät saa aiheuttaa haittaa alueen läheiselle asutukselle.

Ämmässuo-Kulmakopi alueella suoritettujen aiemman räjäytykset ovat aiheuttaneet haittaa lähialueiden asukkaille ja jopa talojen rakenteiden vaurioitumista. Mustapurontielle sijaitsevassa talossa ovat katonrakenteet vaurioituneet räjäytyksen seurauksena, ja siitä on tehty korvausvaatimus Rudus Oy:lle. Asia on edelleen kesken. Lisäksi Kolmperässä on ainakin yhden ns. kivitalon rakenteisiin tullut murtumia Kulmakorven voimakkaiden räjäytysten seurauksena. Asiassa ei ole esitetty korvausvaatimuksia. Lisäesimerkkejä räjäytysten haitoista: Asukas on ollut pienen vauvan kanssa talossa räjäytysten aikana, ja tärinä on tuntunut talon sisällä jopa niin, että vauva on herännyt kesken uniensa, vaikka Kolmperä sijaitsee n 2 kilometrin päässä tuolloisista räjäytyskohteista Kulmakorvessa. Asukas Kolmperässä on valittanut kuinka talon ikkunat ovat "helisseet" räjäytysten aikana.

Suunnittelukeskus Oy:n laatimassa Ämmässuon - Kulmakorven toimintojen ympäristövaikutusten kokonaisarviointissa vuonna 2002 todetaankin, että kalliooperässä räjäytysten vaikutukset voivat ulottua kilometrienkin etäisyydelle:

"Tärinähaittoja aiheuttavat lähinnä kalliolouhintaan liittyvät räjäytykset, joiden vaikutukset voivat ulottua kalliooperässä kilometrienkin etäisyydelle. Tärinä voi aiheuttaa vaurioita rakenteille ja

epäviihtyisyyttä ympäristön asutukselle (psykologinen pelottava vaikutus yhdessä räjäytysäänen kanssa) ” (Suunnittelukeskus Oy, 2002, s.9)

Nyt käsiteltävänä oleva kaavasuunnitelma ulottuisi vain 500 metrin päähän Kolmperän asutuksesta, mutta myös merkittävän lähelle vastakkaisella suunnalla olevaa Arkiniityntien ja Mustanpurontien asutusta. Tämä tarkoittaa, että räjäytysten ja louhinnan vaikutukset tulisivat entistä lähemmäksi ja entistä haitallisemmaksi. Kolmperäntien asukkaat ovat valittaneet jo nyt ikkunalaudoilleen laskeutuvasta pölystä, sekä roskista, jotka ovat lentäneet Asukkaiden mukaan mitä ilmeisimmin Ämmässuolta Kuusankoski Oy:n toiminnan seurauksena. Tämä on suurin piirtein samalla etäisyydellä , 500 metriä, mille etäisyydelle suunniteltu Kulmakorpi I kaavan mukainen toiminta ulottuisi asutuksesta Kolmperän suuntaan. 500 metrin suojaetäisyys ei siis ole riittävä, koska jo nyt sieltä asti tulee asutukseen pöly yms roskahaittoja tuulien mukana. Huomionarvoista on, että Mustanpurontien asukkaat ovat kärsineet nykyisestä Kulmakorven louhostoiminnan (Rudus Oy) melu –ja pöly haitoista runsaasti, vaikka lähimmillään asutus on 600-700 metrin päästä louhinta –ja murskaustoiminnoista.

Räjäytykset aiheuttavat suuren riskin mm porakaivojen rikkoontumisille ja kallioperän murtumille, ja siten juomakelvottoman veden syntymisille. Kaupunki on mittauttanut vain muutamia (4-6 kpl) kaivoja Mustanpurontiellä ja Kolmperässä, mutta useat huolestuneet asukkaat ovat kustantaneet itse kaivovesiensä tutkimuksia (Laaja vesinäyte arvo noin 300 euroa). Näissäkin näytteissä on havaittu dramaattisen nopeaa veden laadun heikkenemistä uusissakin porakaivoissa. Tähän riskiin on viimein vastattu siten, että vesihuollonkehittämissuunnitelmassa (VHKS) Kolmperään piti rakentaa kunnallistekniikka 2014-2015, mutta viimeisimpien huhujen mukaan se viivästyy , koska alueella on virkamiesten mukaan tehty useita liito-oravahavaintoja. Mustanpurontien varrella sijaitsevien talouksien kaivot ovat lähestulkoon kaikki jollain tavoin juomakelvottomia. Mustanpurontien vesihuolto ei tullut huomioonotetuksi valtuuston hyväksymässä vesihuollonkehittämissuunnitelmassa. Mustanpurontiellä eräässä yli 80 metrin syvyisessä porakaivossa havaittu mm koliformisia bakteerejä syyskuussa 2014 . Mustapurontielle ollaan parastaikaa vasta nyt suunnittelemassa vesihuoltoa.

Selvää on , ettei Kulmakorpi I tapaista hanketta tule missään tapauksessa aloittaa, ennen kuin lähiasutusalueiden vesihuolto on järjestetty asianmukaiseksi.

TVA VÄLTÄMÄTÖN, TERVEYSHAITTOJA EI OLE TUTKITTU, MELU JA PÖLYHAITOISTA

Louhinta ja murskaus aiheuttavat jo edelläkin mainitusti melu ja pölyhaittoja. Kulmakorpi I asemakaavan toteuttamiseksi suunnitellut toiminnat räjäytyksineen ja lohkareiden murskaamisineen

aiheuttavat erilaista ja häiritsevämpää melua mitä esimerkiksi Turun moottoritieltä kuuluva liikenteen melu aiheuttaa. Melun estämiseksi on toiminnat katettava, sekä meluesteet on rakennettava suojaamaan työmaata.

Pölyhaitat vaikuttavat asukkaiden terveyteen ja yleiseen viihtyvyyteen. Suunniteltu alue on laaja, ja koska se on osa Ämmässuon ja Kulmakorven massiivisen kokoista kompleksia, on ehdottoman tärkeää suorittaa perusteellinen terveystvaikutusten arviointi (TVA).

Uudenmaan liiton, Espoon kaupungin, Kirkkonummen kunnan ja Pääkaupunkiseudun yhteistyövaltuuskunnan (YTV) Suunnittelukeskus Oy:lla teettämässä Ämmässuon-Kulmakorven alueen toimintojen YVA:n kokonaisarvioinnin tiivistelmässä myönnetään seuraavasti:

”Joiltakin osin (mm. melu- ja pölymittaukset) aineistoa on ollut käytettävissä niukasti. Tämä tuo jossakin määrin epävarmuutta arviointeihin.” (Ibid. 2002, s.1)

Alueen ihmisten terveyteen liittyviä haittoja ja ongelmia ei ole selvitetty myöhemminkään. Tämän toteaa myös virkamies Kulmakorpi I asemakaavaehdotuksen tiedotus- ja keskustelutilaisuudessa 26.8.2014, kun häneltä oli kysytty, onko alueella havaittu terveyteen liittyviä ongelmia. Vastaus oli *”Ei ole tutkittu.”* (muistio tilaisuudesta 26.8.2014.)

Pyysin Espoon asiaa lautakunnan käsittelyyn 22.10.2014, johon terveystvaikutusten johtaja Salunen laati pienen esityksen. Esityksessä oli verrattu koko Pohjois-Espoon väestön terveydentilaa muuhun Espooseen. Sen perusteella Pohjois-Espoon terveydentilassa ei ollut huomattavaa eroa muuhun Espoon väestöön. Vertailu on mitäänsanomaton, koska koko Pohjois-Espoon väestö on noin 90 000 ihmisiä, ja siinä muutaman sadan ihmisen terveysongelmat eivät tule esiin. Lisäksi on otettava huomioon, että moni ihminen käy joko työterveydenhuollossa tai yksityisellä lääkäriin. Nämä puutteet Salunen huomioi itsekkin esityksestään. Terveystvaikutustenjohtaja Salunen lupasi palata asiaan ja selvittää miten voimme jatkossa varmistaa, että TVA selvitys saadaan tehtyä tämän suurten ja selkeitä terveysriskejä sisältävien hankkeiden kohdalla.

On käsittämätöntä, ettei näin suurten hankkeiden yhteydessä ole tehty jo aiemmin perustavanlaatuaista ja asiallista terveystvaikutusten arviointia. Ämmässuon kaatopaikka, jossa itsessään ja sen vieressä on räjäytelty ja edelleen Kulmakorpi I kaavasuunnitelman mukaisesti tulnaisiin räjäyttämään jopa 2,3 miljoonaa kuutiota kalliota, on Euroopan suurimpia kaatopaikkoja, ja

Pohjoismaiden suurin. Lisäksi alueen läheisyydessä on asutusta, joiden terveydentila tulisi olla erityishuomion kohteena, eikä väheksynnän, kuten olen useilta alueen asukkailta saanut kuulla. 22.10.2014 asukkaille järjestetyssä tilaisuudessa Honkamajalla viranomaiset olivat tyrmänneet kaikki alueen asukkaiden esittämät vaihtoehdot (esim. rakentaminen ilman louhimista, lohkkareiden kuljettaminen muualle murskattavaksi). YVA:n kuuluisi sisältää lain mukaan myös 0-vaihtoehdon, mutta semmoista vaihtoehtoa virkamiehet eivät "ota kuuleviin korviinsa".

LIITO-ORAVAT ESTÄVÄT ASUKKAIDEN PUHTAAN JUOMAVEDEN SAANNIN, MUTTEIVÄT KULMAKORPI I RAKENTAMISTA?

Jos Kolmperässäkin on tavattu paljon liito-oravia, jotka liikkuvat paljon, eivätkö niitä muka ole Kulmakorpi I kaavan kokoisella alueella? Puustoltaan suunniteltu kaava-alue sisältää myös liito-oraville mieluisia levähdyspaikkoja. Liito-orava havainnot viivästyttävät kunnallistekniikan rakentamista alueelle, jonne sitä on suositeltu kiireellisenä jo vuosikymmen sitten, eivätkö ko havainnot Kulmakorpi I alueella viivästyttä niitä? Eikö räjäytykset pelota oravat Kolmperästäkin tiehensä, koska varmaa on, että yhtälailta oravatkin räjäytyksistä ja melusta häiriintyvät siinä missä ihmisetkin.

KAKARLAMMEN LUONNONSUOJELUALUE

Kakarlammen alueen luonnon tulee säilyä häiriintymättömänä louhinnan ja räjäytysten aikana.

VAATIMUKSET TVA:LLE JA SVA:LLE

Vaadin Kulmakorpi I YVA menettelyyn sisällytettävän perusteellisen TVA:n ja SVA:n.

Terveysvaikutusarvionnin tulee suorittaa lääketieteellisen koulutuksen omaavat henkilöt, eivätkä insinöörit, jotka sitten vain pyytävät selvitysten perusteella lausunnon lääkäreiltä. Täten saisimme TVA:n, joka ei olisi vain kuten itse YVA:t nykyisellään: Pakollinen proseduuri, vailla mitään painoarvoa asukkaiden mielipiteille ja kokemuksille.

Se, että alueella on jo mitattu numeeriset raja-arvot runsaasti ylittäviä ilman hiukkaspitoisuuksia, ei tarkoita, että se oikeuttaisi kuormittamaan entisestään lähialueiden asukkaita. Kaiken toiminnan tulee olla haitat eliminoivia tai vähintäänkin mimimoivia. Tämä tarkoittaa, että kaikki pölyävä toiminto tulee kattaa ja kastella. Melusuojuuksiin on kiinnitettävä huomio, sekä räjäytykset tulee valvoa siten, ettei työnjohtaja ole jossain Helsingissä, kun hänelle soittaa liian kovasta räjäytyksestä.

22.10.2014 Honkamajalla järjestetyssä asukastilaisuudessa läsnä ollut kuntalainen ilmoitti minulle: *"Virkamiehet pitävät asukkaita suorastaan tyhminä, kun uskottelevat että Kulmakorpi I hanke, jossa 3-6 vuoden aikana räjäytetään, murskataan 2, 3 miljoonaa kuutioita kalliota muka vähentäisi liikennettä Nupurintiellä"*, tälläkin hetkellä raskas kalusto ajeele myös pitkin Nupurintietä vaikka Turun moottoritie on lähellä vaihtoehtona. Asukkaiden henkilöautojen tuulilasit ovat rikkoutuneet, tai vähintäänkin tullut ns. kiveniskeitymiä tuulilasiin Nupurintietä ajaessa, kun edessä ajavasta kuoma-autosta on lentänyt murskeen palasia lavalta. Minulla on tällaisia tapauksia tiedossani kaksi kappaletta.

Nupurintielle on jo vuosikymmen sitten vaadittu kevyenliikenteenväylää turvallisuussyistä. Siitä on myös tehty vuosituhannen alussa valtuustoaloitekin. Koskaan sitä ei ole kuitenkaan valmistunut. "Pyöräilevä Espoo" ei täten ole todellisuutta Ämmäsuon - Kulmakorpi alueen läheisyydessä asuville asukkaille, jotka ovat joutuneet useamman kerran vaaratilanteisiin kun Nupurintietä ajavat raskaat ajoneuvot ajavat liian läheltä ohitse jopa ylinopeuksilla. Nupurintietä käyttävät kuitenkin monet muuallakin asuvat kunto- ja kilpapyöräilijät reittinään. Heidänkin turvallisuutensa edellyttäisi kevyenliikenteenväylää Brobackantien (ns. Solvallon) risteyksestä eteenpäin Veikkolaa kohti.

TIIVISTELMÄ VAATIMUKSISTA

-YVA:n sisällytettävä perusteellinen TVA ja SVA. Ihmisillä todettu astmaa ja kertovat hengenahdistusoireista. Pöly myös silmin havaittavaa. Pilaantuneiden kaivovesien vaikutukset. Esim. Mustanpurontien asukalle ilmoitettiin vasta kuukauden kuluttua siitä, kun oli selvinnyt, että asukkaan kaivon vesi täysin juomakelvotonta tutkimusten mukaan.

- YVA:n 0-ratkaisu todelliseksi vaihtoehdoksi

Jos kaava toteutetaan

-kunnallistekniikan toteutus ennen kaavan toteuttamista sekä Mustapurontielle, että Kolmperään

- kevyenliikenteenväylä Kolmperän ohi Kolmirantaan saakka. Ämmäsuon risteyksestä kevyenliikenteen väylä Mustanpurontien liittymän ohi Brobackantien risteykseen saakka.

- pölymittaukset asuinalueille, pölyävät toiminnot katettava, kastelu

-melunmittaukset, melusteet työmaalle

-tärinänmittaukset asuintaloihin, räjäytykset suoritettava asiallisesti, vahingot korvattava

Viitatut lähteet:

Espoon kaupunki (2014) Kulmakorpi I asemakaavaehdotuksen tiedotus-ja keskustelutilaisuus.
Muistio. 26.8.2014. Osoitteessa: <http://www.espoo.fi/download/noname/{9EF72FBD-1490-4DF5-90DB-18743199C542}/50787> [Viitattu 24.10.2014]

Suunnittelukeskus Oy (2002) Ämmässuon –Kulmakorven alueen toimintojen ympäristövaikutusten kokonaisarviointi. Tiivistelmä. Osoitteessa:
http://www.uudenmaanliitto.fi/files/249/ammassuo_arviointi.pdf [Viitattu 24.10.2014]

ystävällisin terveisin Espoossa 24.10.2014

2

Lieskivi-Haavisto Asta

Lähettäjä: ELY Kirjaamo Uusimaa
Lähetetty: 27. lokakuuta 2014 10:36
Vastaanottaja: Lieskivi-Haavisto Asta
Aihe: VL: Muistutus Kulmakorpi I kalliolouhinnan ja murskauksen YVA-menettelyyn

Lähettäjä:
Lähetetty: 26. lokakuuta 2014 22:19
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa; jaakko.koivunurmi@espoo.fi; virpi.nikulainen@espoo.fi; Rinne Sami; Kekoni Pirkko
Aihe: Muistutus Kulmakorpi I kalliolouhinnan ja murskauksen YVA-menettelyyn

Uudenmaan ELY - keskus
ELY - centralen i Nyland
27-10-2014
YVA: RINNE, KEKONI
UUDEL/5430/2014

Arvoisa Uudenmaan ELY-keskus,

Muistutus Espoon Kulmakorpi I kalliolouhinnan ja murskauksen YVA-menettelyyn

Kivipöly ei muka lennä alueelta, jonka läheisyyteen tuulivoimalaakin on suunniteltu

Vastustan suunniteltua Kulmakorpi I kaavan toteuttamista.

Olin 22.10.2014 Honkamajalla järjestetyssä asukkaiden tiedotus- ja kuulemistilaisuudessa koskien tätä Kulmakorpi I hanketta. Siellä virkamiesten taholta meille kuulijoille perusteltiin, ettei esimerkiksi suunniteltulta alueelta tulisi tuulien mukana louhinnasta ja murskauksesta kivipölyä, koskei alueella tuule paljoakaan. Tämä on täysin ristiriidassa sen kanssa, kun samaan aikaan Ämmässuon aluetta perustellaan niinkään virkamiesten toimesta sopivaksi tuulivoimalalle nimenomaan alueen tuulisuuden takia.

Räjäytysten riskit kaatopaikan läheisyydessä ovat aina myös riski ympäristölle ja tässä tapauksessa nimenomaisesti aluetta ympäröivälle asutukselle, kuten myös välittömässä läheisyydessä sijaitsevalle Kakarlammen luonnonsuojelualueelle.

Terveysriskejä ei ole huomioitu aiemmissakaan alueen hankkeissa. Siitä on esimerkkinä lähiasutusalueiden kunnallistekniikankin puuttuminen, vaikka sitä on lupailtu vuosikausia. On suorastaan hävytöntä kaupungilta esittää moista lisärasitetta, eli Kulmakorpi I asemakaavaan liittyvää 2, 3 miljoonan kuution räjäytyksiä, lähialueiden asukkaille, kun ei ole saatu kuntoon edes puhtaan juomaveden saantia.

Yhdyn n tekemään muistutukseen asiassa, ja niinkään vaadin ympäristövaikutusten arviointimenettelyyn sisällytettävän perusteellisen terveysvaikutusten arvioinnin.

On syytä muistaa, että YVA tarkoituksena on pyrkiä vähentämään tai kokonaan estämään hankkeen haitallisia ympäristövaikutuksia. YVA on suunnittelun apuväline, jonka tulokset on otettava huomioon hankkeen lupaharkinnassa. Kokemusteni mukaan, johon kuuluu osallistuminen muun muassa 22.10.2014 tilaisuuteen Kulmakorpi I asiassa, kaupungin virkailijat eivät ole sisäistäneet YVA menettelyyn, YVA lain, henkeä, vaan esittävät jokaiseen asukkaiden ehdotuksiin omat vastaväitteensä, joiden taustalla huokuu hankkeen kaupalliset tarkoitukset välittämättä patkääkään asukkaiden terveydestä tai turvallisuudesta. En nimittäin usko sitäkään väitettä, että liikenne

tulisi vähentymään moisen massiivisen ja pitkäkestoisen työmaaalueen kohdalla. Nupurintie on vaarallinen kevyelle liikenteelle, koskei väylää ole siihen. Tunnen myös joukon ihmisiä, jotka ovat olleet jopa huippukuntoisia, mutta sairastuneet erilaisiin hengitystiesairauksiin ym asuessaan Ämmässuo-Kulmkorpi alueen läheisyydessä muutaman vuoden. Olen myös itse sairastunut, kuten myös vaimoni ja pieni lapsemme, vaikkei kummallakaan ole sukurasitteita ko sairauksiin, ja elämäntapamme ovat terveet.



MIELIPIDE

Uudenmaan elinkeino, liikenne- ja ympäristökeskus
PL 36
00521 Helsinki

Uudenmaan ELY - keskus
ELY - centralen i Nyland
06 -11- 2014
YVA: RINNE, KEKONI
UUDELY: 5430/2014

ARVIOINTIOHJELMA: KULMAKORPI 1 KALLIOLOUHINTA JA MURSKAUS ESPOOSSA

Mustanpurontien asuinalueemme on saanut kärsiä jo pitkään Ruduksen suorittamista Kulmakorven/Takapellon kallionlouhinnoista ja kivenmurskauksesta. Toisin sanoen meillä on pitkä kokemus niistä haitoista, joita syntyy, kun louhintaa ja murskausta suoritetaan yrittäjän kannalta mahdollisimman ekonomisesti välittämättä ongelmista, joita toiminta aiheuttaa alueen asukkaille.

Arviointiselostuksessa tulee käsitellä ainakin seuraavia asioita ja seikkoja:

Kohta 2.6.2. Louhintamäärät sekä louhinnan aikataulut

Louhinnan murskauksen ja keston kerrotaan riippuvan ensisijaisesti kaava-alueen toteuttamisaikataulusta. Myös murskaamojen lukumäärällä kerrotaan olevan vaikutusta hankkeen keston. Tärkein on kuitenkin unohtunut; kiviainesmarkkinoiden selvittäminen.

Rudus louhii ja murskaa vieressä, lupa 890 000 k-m3/vuosi. Ruduksen murskausalueella käydessä on voinut havaita, että Rudus on juuri ja juuri pystynyt louhimaan ja murskaamaan siinä tahdissa minkä verran alueelle tuotavat ylijäämämaat vaativat tilaa. Maa-ainesottilastojen mukaan Rudus louhi vuonna 2012 704 000 k-m3 ja vuonna 2013 526 889 k-m3. Ruduksella olisi ollut mahdollisuus luvan mukaan louhia huomattavasti mainittua enemmän, mutta kiviainesta ei voi myydä enemmän kuin markkinat vetävät. Arviointiohjelman tekijät eivät näytä ymmärtävän tätä tosiasiaa.

Vasta, kun kiviainesmarkkinat on selvitetty, voidaan määritellä hankkeen toteuttamisaikataulu ja yleensä se millä vauhdilla (kiintokuutiota/vuosi) se voidaan toteuttaa. Lehtien uutisista ja netistä on havaittavissa, että uusia louhintakohteita näyttää syntyvän nopeaan tahtiin. Mm. Ruduksella on vireillä Sipoossa Keravan rajan vieressä n. 14,5 milj. k-m3 hanke, Tuusulan kunnalla lentokentän pohjoispuolella n. 10 milj. k-m3 hanke, Espoonkartanon Höggergetin louhintahanke, Kirkkonummen ja Siuntion raja-alueilla Uudenmaan 1. vaihemaakuntakaavan mukainen n. 86 ha:n louhintahanke jne. Edellä luetellut ovat uusia hankkeita, nykyiset noin parikymmentä hanketta jatkavat toimintaansa edelleen. Tämä vihjeeksi arviointiohjelman laatijoille, heidän selvittäessään pääkaupunkiseudun kiviainesmarkkinoita.

5.3. Elinolot, viihtyvyys ja virkistyskäyttö

Arviointiohjelman kuva 20 on erittäin epäselvä. Kysymys on eräästä tärkeimmästä tiedosta, asuinrakennusten ja lomarakennusten sijainnista hankealueeseen nähden. Lieneekö tarkoitus, ettei lukija saakaan mitään selvää?

5.5. Melu ja tärinä

Kohta alkaa toteamuksella: "Tällä hetkellä hankealueen suurin melunlähde on tieliikenne." Näin varmasti onkin, mutta asukkaan kannalta oleellisin kysymys on melun ärsyttävyys kuten HS 5.9.2014 taulukko osoittaa. Tutkimusten mukaan liikennemelu on melko vähän ärsyttävä korkeasta melutasosta huolimatta verrattuna tuulivoimalan aiheuttamaan meluun. Sama ärsyttävyysongelma syntyy louheen rikotuksessa ja murskauksessa verrattuna liikennemeluun. Asuinalueellamme Mustanpuronteilla on voimakas liikennemelu, muttei se ole ärsyttävää. Vasta, kun Rudus alkoi Takapellon alueen louhinnat kiven rikotuksineen (epätasainen kalkatus) ja etumurskaimen jyskytyksineen, niin melun ärsytys "meni luihin ja ytimiin". Tämän melun ärsyttävyys lisääntyy iltaisin n. klo 19 jälkeen, kun liikenteen kohina laantuu.

YVA-prosessin jatkossa tuleekin tutkia rikotuksen ja murskauksen suhdetta liikennemeluun ärsyttävyyden kannalta.

Kohta 6.2. Vaikutusalueen rajaus

Arviointiohjelmassa mainitaan meluvaikutusten ulottuvan louhinta- tai murskauskohdasta muutamia satoja metrejä ympäristöön ja pölyn olevan haitallisimmillaan noin 500 metrin säteellä. Mustanpurontien asuinalueelta on Ruduksen murskausalueeseen etäisyyttä 700 – 1000 metriä. Toiminnan sekä melu että pöly haittaa asuinalueettamme merkittävästi. Tähän viitaten vaikutusalueen rajauksia tulee tarkistaa vastaamaan todellisuutta.

6.5.1. Vaikutukset ihmisten terveyteen

Tässä kohdassa mainitaan mm., että melupäästöjä verrataan valtioneuvoston päätökseen VNP 993/92 melun ohjeistoista.

Sosiaali- ja terveysministeriössä on valmisteltu asetus **asunnon ja muun oleskelutilan terveydellisistä olosuhteista**. Tämän asetuksen piti tulla voimaan 1.4.2014, mutta erinäisistä syistä johtuen voimaantulo siirtynee vuoden loppupuolelle. Uuden asetuksen myötä päivä- ja yöajan melutasojen arvot asunnoissa ja muissa oleskelutiloissa laskevat oleellisesti. Koska tämä hanke alkaa aikaisintaan 1 – 2 vuoden kuluttua, niin hankkeen melupäästöjä tulee verrata tähän vireillä olevaan asetukseen. Muutkin hankkeen aiheuttamat päästöt tulee verrata po. asetuksen antamiin sallittuihin enimmäisarvoihin.

6.6. Vaikutukset liikenteeseen

Kyseisessä kohdassa käsitellään vain liikennemääriä tms. Sen sijaan louhinnan aiheuttamia haitta- ja vaaranvaikutuksia liikenteelle ei käsitellä lainkaan, vaikka vieressä kulkee vilkasliikenteinen moottoritie. Hankkeen vaikutuksia liikenteelle tulee tarkastella tästä näkökulmasta.

6.7. Meluvaikutukset

Meluvaikutuksista on kerrottu edellä kohdassa 5.5. ja kohdassa 6.5.1., jotka käsittelevät melun ärsyttävyyttä ja uusia melun ohjearvoja. On aivan selvää, ettei uusia melun ohjearvoja saavuteta, ellei murskaimen eniten meluavia laitteita koteloida samantapaisesti kuten julkaisussa *Suomen Ympäristö 27/2012 Kiviaineshankkeiden ympäristövaikutusten arviointi* sivun 18 kuvassa on osoitettu.

Melua kerrotaan tarkasteltavan klo 7 – 22. Kuitenkin kohdassa 2.6.4. kerrotaan, ettei räjäytyksiä tai poraamisia tehdä klo 22 – 06 välisenä aikana. Ajat ovat ristiriitaisia keskenään. Todettakoon vielä, että varsinkin räjäytysten suorittaminen aamuvarhaisesta iltamyöhään on täysin käsittämätöntä ja epäinhimillistä.

6.8. Tärinävaikutukset

Tärinävaikutusten kerrotaan keskittyvän päiväsaikaan. Myös tämä on ristiriidassa sen suhteen, mitä räjäytysajoista kerrotaan kohdassa 2.6.4.

Rudus on Takapellon alueella räjäyttänyt kalliota jopa lähes 30 000 m³ kerralla, vaikka YVA:ssa ja muissa asiakirjoissa on toista kerrottu. Mustanpurontien porakaivojen vedet ovat todennäköisesti pilaantuneet näistä mahdollottoman suurista räjäytyksistä johtuen.

Tärinävaikutukset saadaan helposti kuriin, kun noudatetaan tämän arviointiohjelman kohdan 2.6.4. ohjetta: "Räjäytettävä kenttä on tavanomaisesti maksimissaan noin 5000 m³."

6.9. Päästövaikutukset

Melupäästöt saadaan kuriin, kun murskaimen meluavat laitteet koteloidaan, kuten ylempänä kohdassa 6.7. esitetään. Pölypäästöt saadaan kuriin, kun murskaimen seulat ja kuljettimet koteloidaan ja murskaimeen rakennetaan sellainen kastelujärjestelmä, että kaikki pölyä aiheuttavat pölylähteet kastellaan. Kastelujärjestelmän tulee olla sellainen, että se toimii myös talvipakkasella. Aikoina, jolloin pölyä muodostuu murskaamo- ja louhinta-alueelle, on aluekastelu suoritettava huolellisesti. Kohdassa 2.7.3. kerrotaan pölyntorjunnassa tarvittavan veden määräksi 5 – 15 m³ päivässä kuivalla säällä. Määrä on aivan liian pieni, mikäli halutaan, ettei haittaavaa pölyä synny.

Nykyinen Ruduksen Takapellon murskaamo ja koko murskaus- ja louhinta-alue pölyää Mustanpurontien asuinalueelle niin paljon, että ikkunapellit ja ulkona olevat autot ovat runsaan pölyn peitossa, kun tuulen suunta on murskaamolta päin. Tämäkin on estettävissä, mikäli

Takapellossa hoidettaisiin kastelu, kuten yllä on kerrottu. Koska viranomaiset tuntuvat olevan voimattomia tarttumaan Ruduksen aiheuttamiin ongelmiin, niin on suorastaan kohtuutonta, että lähitienoolle suunnitellaan uusia ongelmia aiheuttavia hankkeita lähtökohtaisesti riittämättömillä päästöjen rajoittamiskeinoilla kuten po. arviointiohjelma osoittaa.

Espoossa 13.10.2014

Liitteet:

HS artikkeli 5.9.2014

STM asetusluonnos asunnon ja muun oleskelutilan täydellisistä olosuhteista

Tuulisähkö voi tyssätä meluun

Tuulisähköä rakennetaan Suomeen tulevaisuudessa vähemmän, jos suunnitelma uusista melurajoista hyväksytään. Ympäristöministeriö haluaisi kiristää tuulivoimaloiden melurajoja.

Se on raivostuttanut elinkeinoministeriön ja alan yritykset.

► Kotimaa A B

Perjantaina 5.9.2014

HS



Sosiaali- ja terveysministeriön asetus

asunnon ja muun oleskelutilan terveydellisistä olosuhteista

Annettu Helsingissä päivänä kuuta 2013

Sosiaali- ja terveysministeriön päätöksen mukaisesti säädetään terveydensuojelulain (763/1994) 32 §:n 1 momentin ja 49 d §:n 1 momentin, sellaisina kuin niistä 32 §:n 1 momentti on laissa 1223/2002 ja 49 d §:n 1 momentti laissa (/2013), nojalla seuraavat säännökset:

1 §

Soveltamisala

Tätä asetusta sovelletaan terveydensuojelulain mukaisessa asunnon ja muun oleskelutilan terveydellisten olosuhteiden valvonnassa.

Tämän asetuksen fysikaalisia, kemiallisia ja biologisia altistumistekijöitä koskevia vaatimuksia ja niihin liittyviä mainittujen altisteiden ohjearvoja sovelletaan terveyshaitan ehkäisemiseksi tai sen rajoittamiseksi taikka poistamiseksi annettavaan päätökseen sen mukaan, mitä terveydensuojelulain 27 tai 51 §:ssä säädetään. Muiden kuin tässä asetuksessa mainittujen tekijöiden aiheuttama terveyshaitta on arvioitava tapauskohtaisesti riskinarvioinnin perusteella.

2 §

Määritelmät

Tässä asetuksessa tarkoitetaan

1) *asunnolla* maankäyttö- ja rakennuslain (132/1999) mukaan asuinkäyttöön hyväksytyyn rakennuksen tai sen osan huonetilaa, joka on päätarkoituksen mukaisesti tarkoitettu asumiseen;

2) *muulla oleskelutilalla* muuta kuin asuinkäyttöön hyväksytyyn rakennuksen huonetilaa, jota käytetään yleisön tai asiakkaiden oleskeluun ja josta on tehtävä terveydensuojelulain 13 §:n 1 momentin 1, 2 tai 5 kohdan mukaan ilmoitus tai jota muutoin käytetään julkisina kokoontumistiloina tai pitkäaikaiseen oleskeluun;

3) *terveyshaitalla* terveydensuojelulain 1 §:n 2 momentissa määriteltyä haittaa;

4) *asunnon ja muun oleskelutilan fysikaalisilla, kemiallisilla ja biologisilla tekijöillä* aineita tai olosuhteita, joiden esiintyminen asunnossa tai muussa oleskelutilassa voi aiheuttaa terveydensuojelulain 1 §:ssä tarkoitettua terveyshaittaa;

5) *kemiallisella tekijällä* tarkoitetaan terveydelle haitallisia aineita (yhdisteitä), jotka ovat peräisin rakennuksen rakennusmateriaaleista, kosteuden vaurioittamista rakenteista tai ulkoilmasta; kemialliset epäpuhtaudet ovat hiukkasmaisia tai kaasumaisia orgaanisia tai epäorgaanisia yhdisteitä;

6) *huoneella* pysyvästi asuinkäyttöön tai muuksi oleskelutilaksi suunniteltua ja rakennettua huonetilaa, jossa on seinät, lattia ja katto;

7) *oleskeluvyöhykkeellä* huonetilan osaa, jonka alapinta rajoittuu lattiaan, yläpinta on 1,8 metrin korkeudella lattiasta ja sivupinnat ovat 0,6 metrin etäisyydellä ulko- tai sisäseinästä tai vastaavasta kiinteästä rakennuksen osasta;

8) *ulkoilmavirralla*; ilmanvaihdon kautta sisätiloihin hallitusti johdettua puhdasta ulkoilmaa;

9) *haihtuvilla orgaanisilla yhdisteillä* (VOC) sellaisia orgaanisia yhdisteitä, joiden kiehumispiste on 50—260 °C;

10) *vertailuarvolla* mitattua pitoisuutta tai muuta ominaisuutta, jonka perusteella voidaan päätellä, poikkeako vaurioituneeksi arvioidun tilan, pinnan tai materiaalin pitoisuus tai muu ominaisuus vaurioitumattomaksi arvioidusta;

11) *ympäristön tupakansavulla (YTS) savukkeen ja muiden tupakkatuotteiden poltosta muodostuvien hiukkasten, aerosolien ja kaasujen seos, joka altistaa muita kuin tupakoitsijaa itseään;*

12) *rakennuksen mikrobikasvustolla rakenteiden pinnalla tai niiden sisällä olevaa home-, hiiva- tai bakteerikasvustoa, joka on varmennettu mikrobiologisella analyysillä tai se on silmin havaittavaa; mikrobikasvusto voidaan myös todeta sen aiheuttaman sisäilmassa esiintyvän tyyppillisen hajun perusteella.*

3 §

Asunnon ja muun oleskelutilan fysikaalisia, kemiallisia ja biologisia tekijöitä koskevat yleiset arviointiperusteet

Sovellettaessa tämän asetuksen mukaisia asunnon ja muun oleskelutilan fysikaalisia, kemiallisia ja biologisilla tekijöitä koskevia vaatimuksia on mainittujen ohjearvojen lisäksi otettava erityisesti huomioon altistuksen esiintymisen todennäköisyys, mahdollisuudet muutoin välttyä altistukselta, haitan poistamisen mahdollisuudet ja poistamisesta aiheutuvat olosuhteet sekä haitan kokonaisarviointi ja merkitys altistuneelle henkilölle.

Sovellettaessa tämän asetuksen fysikaalisia, kemiallisia ja biologisia tekijöitä koskevia vaatimuksia asuntoon ja muuhun oleskelutilaan rakennuksen tai sen osan korjauksen tai muutostyön aikana, on otettava huomioon erityisesti altistuksen kesto ja terveyshaitan toteutumisen riski.

4 §

Lämpötila ja ilman virtausnopeus

Huoneilman lämpötilan ja ilman virtausnopeuden tulee täyttää tämän asetuksen liitteessä 1 olevan taulukon mukaiset arvot. Jos arvot ovat pienempiä kuin taulukossa sarakeessa "välttävä" olevat arvot, tulee huoneilman lämpötilaa pyrkiä parantamaan sekä saattamaan ilman virtausnopeutta vähintään sarakeen "hyvä" mukaiseksi.

Ohjearvoja ei voida soveltaa asunnon muiden kuin huonetilojen, kuten apu- ja pesutilo-

jen, vessan tai kellareiden lämpöolojen terveellisuuden arviointiin.

Jos mittausolosuhteet poikkeavat liitteessä 1 tarkoitetuista vertailuolosuhteista (-5 °C ja +21 °C), mitattua pintalämpötilaa ja piste-mäistä lämpötilaa verrataan ohjearvoon lämpötilaindeksiä käyttäen.

Huoneilman ja lattian lämpötilat mitataan mistä tahansa oleskeluvyöhykkeeltä. Huoneilman lämpötila mitataan 1,1 metrin korkeudelta.

5 §

Huoneilman kosteus

Huoneilman suhteellisen kosteuden suositellaan olevan 20—60 % kuitenkin siten, että suhteellinen kosteus voi olla ulkoilman olosuhteiden takia ajoittain suurempi kuin 60 % tai pienempi kuin 20 %. Arvojen ylittymistä ei pidetä terveyshaitana, jos muut terveyshaitan arviointikriteerit täyttyvät.

Huoneilman kosteus ei saa tiivistyä rakennuksen rakenteissa vedeksi eikä huoneilman kosteus saa nousta rakenteissa pitkäkestoisesti niin korkeaksi, että se aiheuttaa mikrobikasvun riskiä.

6 §

Ilmanvaihto

Ilmanvaihdon tuloilman määrän tulee olla riittävää suhteessa rakennuksen käyttöön ja sen laadun riittävän puhdasta. Ilmanvaihdon tulee olla riittävän tasaisesti jakautunut siten, ettei ilmanvaihto jää paikallisesti riittämättömäksi. Ilmanvaihdon riittämättömyys ei saa aiheuttaa rakenteiden sisäpinnoille mikrobikasvun riskiä.

Ilmanvaihdon ulkoilmamäärän tulee olla (ilman vaihtuvuus) 0,35 dm³/s kaikissa asuinhuoneissa neliometriä kohden (ilmanvaihtokerroin 0,5 1/h asunnoissa, joissa huonekorkeus on 2,5 m). Asunnoissa voidaan hyväksyä pienempi ilman vaihtuvuus, mikäli varmistutaan siitä, etteivät sisäilman epäpuhtauspitoisuudet, lämpötila tai kosteus nouse liian suuriksi aiheuttaen terveyshaittaa tai rakenteiden sisäpinnoille mikrobikasvun riskiä.

Kouluissa, päiväkodeissa ja muissa vastaavissa oleskelutiloissa ulkoilmavirran tulisi olla suunnitteluohjeiden mukainen, mutta vähintään 4 dm³/s henkilöä kohden. Ilmanvaihdon tulee täyttää myös 2 momentin vaatimukset.

Käyttäjän ulkopuolella ilmanvaihdon on estettävä rakennus- ja sisustusmateriaaleista vapautuvien ja kulkeutuvien epäpuhtauksien kertyminen sisäilmaan siten, että käyttöaikana epäpuhtauksista ei aiheudu sisätiloissa oleskeleville terveyshaittaa. Tilojen käyttäjän ulkopuolisen ilmanvaihdon tulisi olla vähintään 0,15 dm³/s neliometriä kohden niissä tiloissa, joissa käyttöaikana oleskellaan.

Asuinrakennuksen tai muun rakennuksen korjauksen aikana voidaan hyväksyä 2 ja 3 momentissa säädettyä pienempi ilmanvaihto, jos ilmanvaihtoa voidaan tarvittaessa lisätä esimerkiksi tuulettamalla.

Kohonnutta hiilidioksidin määrää sisäilmassa voidaan pitää ihmisistä peräisin olevien epäpuhtauksien esiintymisen indikaattorina. Sisäilma ei ole terveydensuojelulain vaatimukset täyttävää, jos hiilidioksidipitoisuus on yli 2700 mg/m³ (1500 ppm).

Ilmanvaihdon toimivuutta voidaan selvittää havainnoimalla aistinvaraisesti sisäilman laatua ja tarkistamalla ilmanvaihtolaitteiden kunto. Tarvittaessa ilmanvaihdon toimivuus on tarkastettava mittauksilla.

7 §

Radon

Asunnon huoneilman radonpitoisuus saa olla enintään 400 Bq/m³. Radonpitoisuuden vuosikeskiarvo tarkoittaa keskiarvoa, joka on saatu mittaamalla radonpitoisuutta vuoden pituisena yhtäjaksoisena aikana tai se on määritetty 2 kuukauden yhtäjaksoisen mittauksen perusteella. Vuosikeskiarvo on määritettävä Säteilyturvakeskuksen hyväksymää mittaamenetelmää käyttäen.

Sen estämättä, mitä 1 momentissa säädetään, asunnon huoneilman radonpitoisuudesta noudatetaan soveltuvin osin myös sitä, mitä säteilylaissa (592/1991) ja sen nojalla annetuissa alempiasteisissa säännöksissä säädetään.

8 §

Melu

Tämän asetuksen mukaisissa melumittauksissa on käytettävä standardin IEC 61672-1 mukaisia tarkkuusluokan 1 täyttäviä mittauslaitteita, joilla saatuja mittaustuloksia voidaan verrata tämän asetuksen ohjeisiin.

Melutaso asunnossa tai muussa oleskelutilassa ei ole terveydensuojelulain mukainen, jos melutaso ylittää liitteen 2 ohjeet ottaen huomioon 3 §:n arviointiperusteet.

Melun ollessa pienitajuista, sovelletaan yöaikaiseen meluun, *L_{eq}*, 1h klo 22—07 välisenä aikana liitteen 2 taulukon 2 arvoja.

Kun musiikin tai tuulivoimalaitosten taikka vastaavien melulähteiden aiheuttama melu on taustamelusta selvästi erotettavissa, yöajan klo 22—07 melun *L_{Aeq}*, 1h tulee olla enintään 25 dB.

Taloteknisten laitteiden aiheuttaman melun tulee olla liitteessä 2 tarkoitettuja arvoja pienempää. Teknisten laitteiden ja koneiden melun enimmäistasojen (*L_AF_{max}*) tulee olla alle 30—45 dB. Jos päivä- tai yöaikaisia melutapahtumia on useita tai ne ovat pitkäkestoisia, sovelletaan vaihtelualueen alemmaa arvoa. Arvo ei kuitenkaan koske huoneessa laskettavan veden aiheuttamaa ääntä.

Kuulovaurion välttämiseksi, melun tulee olla korkeintaan *L_{Aeq}*, 8h 85 dB, *L_AF_{max}* 115 dB ja *L_Cpeak* 140 dB. Jos kuulovaurioriski ylittyy, on melualtistusta rajoitettava joko suojaamalla kuulo, vähentämällä melutasoa tai melua aiheuttavaa toimintaa.

Impulssimaisen melun häiritsevyyden huomioon ottamiseksi keskiäänitasoon tehdään laskennallinen korjaus, impulssimaisuuskorjaus, jonka suuruus 5 dB tai 10 dB riippuu melun impulssimaisuudesta ja ajallisesta kestosta. Kapeakaistaisen melun taustasta erottuvuuden mukaan keskiäänitasoon tehdään laskennallinen korjaus, jonka suuruus on 3 dB tai 6 dB. Impulssimaisuus- ja kapeakaistaisuus-korjaukset tehdään vain sille ajalle, jolloin melussa esiintyy impulssimaisuutta ja/tai kapeakaistaisuutta immisioipisteessä.

Melutaso on liitteen 2 taulukoissa 1 ja 2 annettujen arvojen mukainen, kun mitatut melutasot ylittyvät enemmän kuin 3 dB:ä

enintään 36 vuorokauden aikana vuodessa, kuitenkin siten, että yli 5 dB:n ylittymisiä ei ole enempää kuin 20 vuorokautena vuodessa eikä yli 10 dB:n ylittymisiä esiinny lainkaan.

9 §

Kemiallisten tekijöiden mittaus

Ilmanäyte on kerättävä tutkittavasta tilasta oleskeluvyöhykkeeltä siten, että näytteenotto tapahtuu huoneen keskeltä, noin 1,1 metrin korkeudelta. Näyte otetaan sellaisesta huoneesta tai oleskelutilasta, joka parhaiten edustaa tutkittavan kemiallisen yhdisteen esiintymistä. Ilmanvaihdon on näytteenottotilassa vastattava altistumisen kannalta tavanomaista tilannetta. Tutkittavan kohteen mukaan tarvitaan 1—2 näytettä ja tarvittaessa vertailunäyte. Mittausaika on kunkin kemiallisen aineen mittausmenetelmässä ilmoitettu näytteen keräysaika.

10 §

Haihtuvat orgaaniset yhdisteet

Haihtuvien yhdisteiden kokonaispitoisuus on yleensä alle 400 µg/m³. Jos kokonaispitoisuus ylittää 400 µg/m³, on ylittymisen syy ja mahdollinen haitallisuus terveydelle selvitettävä tai jos minkä tahansa yksittäisen yhdisteen pitoisuus VOC-analyysissä ylittää 50 µg/m³, on yhdisteen alkuperä ja mahdollinen haitallisuus terveydelle selvitettävä.

Jos muovimattorakenteista emittoituvien indikaattoryhdisteiden kuten 2,2,4-trimeytyyli-1,3 pentaalidiolidi-isobutyraatin tai 2-etyyli-1-heksanolin pitoisuudet sisäilmassa ylittävät 10 µg/m³ (tolueenin vasteella laskeutu tulos), on lattiarakenteen kunto selvitettävä.

Asuinhuoneistoissa ei saa olla aistinvaraisesti tunnistettavaa naftaleenin hajua. Sisäilman naftaleenipitoisuus tulee olla enintään 10 µg/m³.

Sisäilman tetrakloorietyleenin pitoisuus tulee olla enintään 250 µg/m³. Tetrakloorietyleenipitoisuus on aiheellista selvittää esimerkiksi silloin, jos ainetta epäillään kulkeutuvan asuntoon samassa rakennuksessa olevasta kemiallisesta pesulasta.

Sisäilman styreenipitoisuus tulee olla enintään 40 µg/m³. Styreenipitoisuus on aiheellista selvittää, jos sisäilmassa on aistittavissa styreenille tyypillistä hajua ja rakennuksessa on käytetty polyesterihartsihappoja tai muita vapaata styreeniä sisältäviä rakennusmateriaaleja.

11 §

Formaldehydi

Formaldehydipitoisuus sisäilmassa saa olla enintään 100 µg/m³. Sisäilman formaldehydipitoisuus on tutkittava, jos sisäilmassa on havaittavissa formaldehydin hajua tai jos sisätilassa oleskelevien ihmisten oireet viittaavat formaldehydialtistukseen.

12 §

Hiilimonoksidi

Hetkellinen hiilimonoksidipitoisuus sisäilmassa saa olla enintään 7 mg/m³. Hiilimonoksidin tutkiminen on aiheellista esimerkiksi tilanteessa, jossa liikenteen pakokaasuja kulkeutuu asuntoon tai hiilimonoksidia voi joutua asuntoon taikka muuhun oleskelutilaan rakennuksen laitteista tai tulisijoista.

13 §

Ympäristön tupakansavu

Asuinhuoneistossa ei saa olla aistinvaraisesti tunnistettavaa tupakansavun hajua. Sisäilman ympäristön tupakansavun tulee olla nikotiinipitoisuutena arvioituna enintään 0,05 µg/m³.

14 §

Asbesti

Asbestikuituja ei saa olla pinnoille laskeutuneessa pölyssä. Jos asbestikuituja mitataan erikseen sisäilmasta, kuitujen määrä sisäilmassa tulee olla pienempi kuin 0,01 kuitua/cm³.

15 §

Mikrobit

Mikrobiologisilla analyyseillä todettu tai aistinvaraisesti havaittu mikrobikasvusto tai lahovaurio asunnon sisäpinnoilla, sisäpuolisissa rakenteissa, lämmöneristeissä sekä rakenteissa ja tiloissa, joista vuotoilmaa kulkeutuu sisätiloihin, voi aiheuttaa terveydensuojelulaissa tarkoitettua terveyshaittaa.

Mikrobien määrittämisen on perustuttava rakennusmateriaalista tai ilmasta Andersen 6-vaiheimpaktorilla otettuun kvantitatiiviseen kasvatusmenetelmään M2, THG ja DG18 kasvatusalustoilla lämpötilassa 25 ± 3 °C 7–14 vuorokautta ja kasvatusmenetelmässä tunnistettujen sienten ja bakteerien lajistoon ja määrän. Muilla menetelmillä saatuja mitaustuloksia ei voida käyttää mikrobikasvuston aiheuttaman haitan arviointiin, ellei niillä saatujen tulosten yhteneväisyyttä kasvatusmenetelmällä saatuihin tuloksiin ole varmistettu.

Mikrobinäytteiden oton ja analysoinnin tulee perustua laboratorion laadunvarmistusjärjestelmään standardin SFS EN-ISO/IEC17025 mukaisesti.

Mikrobihaitan arviointiin voidaan käyttää kasvatusmenetelmän lisäksi myös muita menetelmiä, jos menetelmän luotettavuus on osoitettu 16 §:n 3 momentissa esitetyllä tavalla.

16 §

Mittaukset

Mittaukset tulee tehdä asunnon tai oleskelutilan tavanomaista käyttöä vastaavissa oloissa. Mittauksissa ja mitaustulosten tul-

Helsingissä päivänä kuuta 2013

kinnassa on myös noudatettava mittausmenetelmää koskevia erityisiä vaatimuksia ja ohjeita. Mittauslaitteiden on oltava kalibroituja valmistajan ohjeiden mukaisesti.

Terveyshaittaa kuvaavien suureiden mittauksessa ja mitaustulosten tulkinnassa on käytettävä standardisoituja menetelmiä tai vastaavia muita luotettavia menetelmiä. Mittausmenetelmille, joita käytetään terveydensuojelulaissa tarkoitettua terveyshaitan arviointiin, on laadittava niiden mittausepävarmuutta kuvaava selvitys. Mittausepävarmuutta koskevassa selvityksessä on oltava sekä näytteenottoa että analysointia koskeva tarkastelu. Mittausepävarmuudesta johtuvaa, tässä asetuksessa tarkoitettujen epäpuhtauksien numeeristen arvojen ylittymistä, ei voida pitää terveyshaittaa aiheuttavan aineen tai olosuhteen esiintymisenä.

Uuden mittausmenetelmän luotettavuus ja toistettavuus terveyshaittojen selvittämiseksi on osoitettava asiantuntevan ja riippumattoman sosiaali- ja terveysministeriön hyväksymän toimijan toimesta.

17 §

Ulkopuolisen asiantuntijan koulutuksen sisältövaatimukset ja osaamistavoitteet

Terveydensuojelulain 49 d §:n 1 momentin mukaisen ulkopuolisen asiantuntijan koulutuksen tulee sisältää tämän asetuksen liitteessä 3 tarkoitettut osaamisalueet ja tavoitteet.

18 §

Voimaantulo

Tämä asetus tulee voimaan 1 päivänä huhtikuuta 2014.

Peruspalveluministeri *Susanna Huovinen*

Hallitussihteeri *Helena Korpinen*

LIITE 1

LÄMPÖTILOJEN, LÄMPÖTILAINDEKSIEN JA ILMAN VIRTAAUSNOPEUDEN ARVOT

TAULUKKO 1. Lämpötilojen, lämpötilaindeksien ja ilman virtausnopeuden arvot

Asunto ja muu oleskelutila	välttävä taso [°C]	TI _t [%]	hyvä taso [°C]	TI ₂ [%]
Huoneilman lämpötila (°C) ¹⁾	18 ^{1) 2)}		21	
Operatiivinen lämpötila (°C)	18 ²⁾		20	
Seinän lämpötila (°C) ³⁾	16 ⁶⁾	81	18 ⁶⁾	87
Lattian lämpötila (°C) ³⁾	18 ^{2) 6)}	87	20 ⁶⁾	97
Pistemäinen pintalämpötila (°C)	11 ^{4) 6)}	61	12 ⁶⁾	65
Ilman virtausnopeus ⁵⁾	vetokäyrä 3		vetokäyrä 2	

1) Lämmityskaudella huoneilman lämpötilan ei tulisi ylittää 24 °C, lämmityskaudella lämpötila ei saa kohota yli 26 °C:n. Lämmityskauden ulkopuolella huoneilman lämpötila ei saa ylittää 32 °C.

2) Palvelutaloissa, vanhainkodeissa, lasten päivähoitopaikoissa, oppilaitoksissa ja vastaavissa tiloissa huoneilman lämpötilan ja operatiivisen lämpötilan välttävä taso on 20 °C sekä lattian pintalämpötilan välttävä taso 19 °C.

3) Keskiarvo standardin SFS 5511 mukaan määriteltynä, kun ulkoilman lämpötila on – 5 °C ja sisäilman lämpötila + 21 °C. Jos mittausolosuhteet poikkeavat vertailuolosuhteista, käytetään lämpötilaindeksiä.

4) Lämpötilaindeksiä 61 % vastaava pistemäinen pintalämpötila. Lämpötilaindeksi on laskettu lämpötilaindeksin laskentakaavan mukaan vastaamaan 9 °C pintalämpötilaa (huoneilman lämpötilaa 21 °C ja suhteellista kosteutta 45 % vastaava kastepistelämpötila) kun ulkoilman lämpötila on – 10 °C ja sisäilman lämpötila 21 °C. Ikkunan, seinännurkkien ja putkien läpiviennin alin hyväksyttävä pistemäinen pintalämpötila.

5) Ilman virtausnopeuden enimmäisarvo, joka määräytyy standardin SFS 5511 kuvan 7 vetokäyrästä.

6) Jos huoneilman lämpötila on < 21 °C pintalämpötiloja mitattaessa, seinän ja lattian sekä pistemäisen pintalämpötilan arvioina käytetään mittaustuloksista laskettua lämpötilaindeksiä, jota verrataan taulukon arvoihin.

LÄMPÖTILAINDEKSI

Lämpötilaindeksillä voidaan arvioida rakennuksen vaipan lämpötekniistä toimivuutta. Seinän ja lattian pintalämpötiloja arvioidaan lämpötilaindeksiä käyttämällä silloin, kun lämpötilojen mittauksia ei voida tehdä $-5\text{ °C} \pm 1\text{ °C}$:n ulkolämpötilassa, ts. jos ulkolämpötila on alle -5 °C tai yli -5 °C (maks. $+5\text{ °C}$) mittaustoleranssi huomioon ottaen.

Lämpötilaindeksi määritetään seuraavasti:

$$TI = \frac{(T_{sp} - T_o)}{(T_i - T_o)} \times 100\%$$

TI = lämpötilaindeksi

T_{sp} = sisäpinnan lämpötila, °C

T_i = sisäilman lämpötila, °C

T_o = ulkoilman lämpötila, °C

Lämpötilaindeksin laskemiseksi on määritettävä huoneilman lämpötila, ulkoilman lämpötila ja sisäpinnan (seinä tai lattia) lämpötila.

LIITE 2

MELUTASOARVOT

TAULUKKO 1. Päivä- ja yöajan melutasojen arvot asunnoissa ja muissa oleskelutiloissa

Huoneisto ja huonetila	LAeq,07-22h	LAeq,22-07h
Asuinhuoneisto		
asuinhuoneet, paitsi keittiö	35 dB	30 dB ²⁾
asunnon muut tilat ¹⁾ ja keittiö	40 dB	40 dB
Hoito- ja sosiaalihuollon laitokset, majoitustilat		
potilashuoneet, majoitushuoneet	35 dB	30 dB
päiväkodit, lapsien ja henkilökunnan oleskeluun tarkoitetut huoneet	35 dB	30 dB ³⁾
Kokoontumis- ja opetushuoneistot		
luokkahuoneet, luentosalit, kirkot ja muut huonetilat, joissa edellytetään yleisön saavan hyvin puheesta selvän ilman äänenvahvistuslaitteiden käyttöä.	35 dB ⁴⁾	-
muut kokoontumistilat ⁵⁾	40 dB ^{4) 6)}	
Työhuoneistot (yleisön kannalta)		
yleisön vastaanottotilat ja toimistohuoneet	45 dB ^{4) 7)}	

1) Asunnon muita tiloja ovat muun muassa kylpyhuone, sauna, vaatehuone ja apukeittiö. Jos tällainen tila tai keittiö muodostaa yhteistilan asuinhuoneen kanssa, melutasoarvona on asuinhuoneen arvo.

2) Asuntojen makuuhuoneisiin yöaikaan kuuluvalla musiikkimelulle ja matalataajuiselle melulle on annettu jäljempänä erilliset melutasoarvot.

3) Melutasoarvoa sovelletaan vain huoneisiin, joissa nukutaan yöaikaan.

4) Melutasoarvo aikana, jona yleisö oleskelee huoneessa. Äänitasot saavat olla korkeampia aikoja, jolloin huoneessa ei ole yleisöä. Kuulovammaisten ja kielenopetuksen luokkahuoneille suositellaan ohjearvoksi 30 dB.

5) Muita kokoontumistiloja ovat esimerkiksi kokoontumistilojen lämpiöt ja ravintolasalit.

6) Tiloissa, joissa harjoitettu toiminta ei edellytä yleisön saavan puheesta tai muista äänistä selvää, voidaan käyttää 5 dB suurempaa melutasoarvoa.

7) Jos esimerkiksi yleisön ja palvelun intimiteettisuoja edellyttää kuuluvuuden rajoittamista samassa huoneessa olevasta palvelupisteestä toiseen, puhetta voidaan peittää melutasoarvoa voimakkaamalla, säädettävällä kohinalla tai taustamusiikilla.

ASUNTOJEN MAKUUHUONEISIIN YÖAIKAAN KUULUVAN PIENTAAJUISEN MELUN ARVO

TAULUKKO 2. Yöaikaisen pienitaajuisen (20 Hz – 200 Hz) sisämelun ohjearvot terssikaistoittain

Kaista/Hz	20	25	31,5	40	50	63	80	100	125	160	200
Leq,1h/dB	74	64	56	49	44	42	40	38	36	34	32

Päiväajan pienitaajuiselle melulle voidaan hyväksyä noin 5 dB suurempia arvoja. Arvioitaessa pienitaajuisen melun haitallisuutta taulukon 2 arvojen perusteella, mittaustuloksiin ei tehdä kapeakaistaisuus- eikä impulssimaisuuskorjausta. Arvot ovat kuulijaa altistavia keskimääräisiä tasoja. Asuntoihin kuuluvalla yöaikaisella musiikkimelulle voidaan myös käyttää taulukon 2 arvoja. Pienitaajuisen melun melutasoarvoja sovelletaan musiikkimeluun vain yöaikana ja vain niihin huoneisiin, joissa nukutaan.

LIITE 3

TERVEYDENSUOJELULAIN 49 §:N MUKAISEN ULKOPUOLISEN ASiantuntijan KOULUTUKSEN SISÄLTÖVAATIMUKSET JA OSAAMISTAVOITTEET**1. Rakennusfysiikka (vähintään 9 opintopistettä)**

- tuntee keskeiset käsitteet ja määritelmät
- tuntee rakenteiden ja rakennusten kosteuslähteet ja niiden merkityksen
- tietää kosteuden siirtymisen ja tiivistymisen fysikaaliset mekanismit rakenteissa
- tuntee normaalit kosteuspitoisuudet eri rakenteissa
- tuntee lämmöneristyksen ja vaipan ilmatiiviyyden merkityksen sekä osaa tulkita mittaustulokset
- osaa arvioida ilman virtausten sekä lämpö- ja kosteusfysikaalisten ilmiöiden vaikutuksen eri rakennuksissa
- tuntee veden- ja kosteudeneritysmateriaalien ominaisuudet ja toiminnan
- tuntee energiatehokkuuden lisäyksen vaikutukset (rakennus ja sisäilma)

2. Kuntotutkimusmenetelmät (vähintään 3 opintopistettä)

- Ymmärtää mittausmenetelmät ja osaa arvioida -tulosten merkityksen:
 - kosteuden ja lämpötilan mittaaminen eri rakenteissa ja ilmassa
 - rakennuksen painesuhteet, ilmantiiveyden ja vuotoilman mittaaminen ja kuinka tehdään lämpökamerakuvaus sekä osaa arvioida eri vuotoreittien osuudet ja niiden merkityksen
 - rakenteiden ja askeläänen ääneneristävyden mittaaminen.
- osaa tehdä kuntoarvion ja -tutkimuksen
- tunnistaa perustus-, alapohja-, ulkoseinä-, yläpohja- ja vesikattorakenteiden ongelmien aiheuttajat
- tuntee eri aikakausien ja erityyppisten rakennusten riskialttiit rakenneosat, niiden toiminnan ja tutkimusmenetelmät
- tuntee niin sanotun hyvän rakennustavan mukaiset rakenteet eri aikakausina
- tunnistaa tuloilma- ja vuotoilmareitit (tuloilmakanavat, raitisilmaventtiilit, viemärit, vaippavuodot jne.)
- osaa arvioida fysikaalisten tekijöiden mittaus-/ tutkimusmenetelmien luotettavuuden ja virhelähteiden merkityksen
- osaa tehdä tapauskohtaisen yhteenvedon kaikista tutkitun kohteen kuntotutkimustuloksista

3. Rakennustekniikka ja -tuotanto**3.1. Juridiikka (vähintään 2 opintopistettä)**

- tietää ja osaa soveltaa tapauskohtaisesti käytännön työssään sisäympäristöön ja rakentamiseen liittyvää lainsäädäntöä, määräyksiä ja ohjeita
- tietää kuka vastaa rakennushankkeessa mistäkin osa-alueesta
- tietää työnkuvansa tuomat vastuut asianosaisille
- tietää ja osaa soveltaa eri aikakausien lait, asetukset, viranomaismääräykset ja -ohjeet
- hallitsee asiantuntijan roolin oikeustapauksissa
- osaa toimia kunnissa eri viranomaisten välisessä yhteistyössä terveyshaitta-epäilykohteissa

3.2. Rakennetekniikka (vähintään 7 opintopistettä)

- osaa korjaussuunnittelun perusteet: rakennetekniset, kosteustekniset, lämpötekniset, ilmavirtaus-tekniset.
- tietää rakennusosittain, mikä on eri rakenteen tarkoitus ja mitä ongelmia siihen voi liittyä ja mitä ongelmia se voi aiheuttaa muille rakenteille tai rakennuksen käyttäjille.
- tuntee eri aikakausien rakenneratkaisut, niihin liittyvät tyypilliset ongelmat ja yleiset korjausratkaisut
- tuntee riskirakenteet ja niiden korjausperiaatteet
- tuntee vaihtoehtoisia korjaustoimenpiteitä: purku, kaiken korjaaminen vai osakorjaaminen, poistetaanko vaurioitunut materiaali/ epäpuhtaus vai voiko se jäädä, haitta-aineiden hallintaratkaisut: kapselointi, tiivistäminen, painesuhteiden hallinta, ilmanvaihdon mahdollisuudet, ilmanpuhdistaminen, desinfiointi.
- tuntee niin sanotun hyvän rakennustavan mukaiset rakenteet eri aikakausina
- osaa arvioida korjauksen laajuuden ja aikataulun
- osaa valita kustannustehokkaan korjaustavan
- ymmärtää korjausten vaikutukset ympäröiviin rakenteisiin
- tietää miten korjaukset käytännössä toteutetaan (tuotantotekniikat)
- osaa hankkia ja ymmärtää suunnittelun lähtötiedot hyödyntäen sisäilmasto- ja kuntotutkimusraportteja
- osaa arvioida eri korjausvaihtoehtojen riskit
- tuntee rakentamisen kustannuslaskelmat ja elinkaarikustannuslaskelmat
- osaa hankkia tarvittavat suunnitelmat: purku ja/tai kuivaus, korjaus, puhdistus
- tuntee rakentamishankkeen toimijoiden pätevyysvaatimukset
- tuntee suunnittelun ja rakentamisen laadunvarmistusmenettelyt
- ymmärtää jälkiseurannan merkityksen ja menetelmät

3.3. Rakennustuotanto (vähintään 4 opintopistettä)

- osaa valvoa ja johtaa korjaustyömaata
- tietää miten korjaukset käytännössä toteutetaan (tuotantotekniikat)
- tietää korjaustyömaan toiminnan ja eri osapuolten vastualueet
- tuntee suunnittelun ja rakentamisen laadunvarmistusmenettelyt
- tuntee homepurkutöiden ja homesiivoustöiden edellyttämät työsuojelun vaatimukset
- tietää kosteus- ja homevaurioiden korjaustöiden erityistoimet (suojaustyöt, purku- ja puhdistustyöt, kuivaustyöt, loppusiivous ja desinfiointi)
- tuntee menetelmät pölyn leviämisen estämiseksi ja homesiivouksen menetelmät (työmaan puhtauden hallinta)
- tietää rakenteiden kuivaamisen perusteet ja vaikutukset rakenteisiin
- osaa arvioida tyypillisten vaurioiden kuivatusajat
- ymmärtää homekorjaamisen jälkeen tehtävän siivouksen merkityksen
- tuntee siivouksen laaduntarkkailun menetelmät
- tietää korjaustyön dokumentoinnille asetettavat vaatimukset

4. Ilmanvaihto- ja ilmastointitekniikka

4.1. Teoria (vähintään 1,5 opintopistettä)

- tuntee rakennuksen käytöstä syntyvän kosteusrasituksen asettamat vaatimukset ilmanvaihdolle
- ymmärtää ilmanvaihdon tehtävät ja toimintaperiaatteet
- tuntee asunto-, toimisto-, koulu- ja päiväkotirakennusten ilmanvaihtoon liittyvät määräykset eri aikakausina
- tuntee eri aikakausien ilmanvaihto-, lämmitys-, vesi- ja viemärintijärjestelmien toiminta- ja säätöperiaatteet
- tuntee ilmanvaihtojärjestelmien tyypilliset ongelmat ja niiden ennaltaehkäisy
- osaa selvittää epäpuhtauksien kulkureitit rakennuksissa (eri paine-olosuhteet)
- osaa mitata ilmamäärät ja määrittää ilmanvaihtuvuuden sekä painesuhteet tai ymmärtää käyttää ilmanvaihdon asiantuntijaa apuna
- tuntee ilmastointijärjestelmän hygienian määrittämismenetelmät ja puhdistamisen vaikutukset
- tuntee rakennuksen tiiviyyden tutkimuksessa käytettävät menetelmät
- tietää rakennuksen muun talotekniikan (lämpö-, vesi- ja viemärilaitteet) vaikutuksen toimintaperiaatteet
- tuntee ilmavirtojen ja painesuhteiden mittaumenetelmät
- tuntee ilmanvaihdon oikean käytön ml. ohjeistuksen ja valvonnan
- tuntee eri ilmastointijärjestelmien (ml. jäähditys) perushuolto- ja kunnossapitotoimet
- tunnistaa tuloilma- ja vuotoilmareitit (tuloilmakanavat, raitisilmaventtiilit, viemärit, vaippavuodot jne.)
- ymmärtää ilmanvaihtojärjestelmän, sään, rakennuksen ja rakenteiden yhteistoiminnan (painesuhteiden merkitys)

4.2. Ilmanvaihdon tutkimusmenetelmät (vähintään 1,5 opintopistettä)

- osaa selvittää epäpuhtauksien kulkureitit rakennuksissa (eri paine-olosuhteet)
- osaa mitata ilmamäärät ja määrittää ilmanvaihtuvuuden sekä painesuhteet
- tuntee ilmastointijärjestelmän hygienian määrittämismenetelmät ja puhdistamisen vaikutukset ja osaa määrittää kvantitatiivisesti ja visuaalisesti iv-järjestelmän hygienian
- tuntee rakennuksen tiiviyyden tutkimusmenetelmät
- tietää rakennuksen muun talotekniikan (lämpö- vesi- ja viemärilaitteet) toimintaperiaatteet

5. Sisäympäristön epäpuhtaudet ja olosuhteet, terveysvaikutukset, tutkiminen, torjunta

5.1. Sisäympäristön epäpuhtaudet ja olosuhteet (vähintään 10 opintopistettä)

- tietää tärkeimmät sisäympäristötekijät ja niiden lähteet, mittaus- ja näytteenottomenetelmät sekä epäpuhtauksien viitearvot
- tietää, mitkä ovat tutkimusmenetelmien tarkkuudet ja virhelähteet sekä yleisimmät virhetulkinnat
- tietää, mistä ohjearvot ovat peräisin ja miten niitä käytetään
- tietää muun muassa, mitä home on ja missä sitä esiintyy sekä ymmärtää homelajien erot (yleisesti esiintyvät, kosteusvauriomikrobit, toksiinien tuottajat ja niiden määrän merkityksen)
- tietää epäpuhtauksien esiintymisestä erityyppisissä rakennuksissa, rakennus- ja rakenneosissa sekä materiaalien emissiot

- pystyy tulkitsemaan rakennuksen sisäympäristö- ja kuntotutkimuksissa saatuja tuloksia
- osaa esittää ja tiedottaa tutkimustuloksiaan (riskiviestintä)
- pystyy työskentelemään moniammatillisissa asiantuntijatyöryhmissä (esimerkiksi sisäilmaryhmä)
- pystyy itsenäisesti johtamaan sisäympäristöongelman selvitysprosessia

5.2. Sisäympäristön tutkimusmenetelmät (vähintään 4 opintopistettä)

- mittaukset
- näytteenotto
- analysointi
- raportointi
- tuntee sisäilmaongelman selvitysprosessin
- osaa suorittaa sisäympäristön tutkimukset
- osaa raportoida tulokset

5.3. Terveysvaikutukset (vähintään 3 opintopistettä)

- tuntee eri tekijöiden aiheuttamat terveysvaikutukset ja niiden yhteisvaikutukset
- tuntee terveyshaitat eri säädösten valossa sovellettuna käytännön kohteisiin
- ymmärtää terveyshaittatutkimusten osuuden kohteen riskinarvioinnissa
- tuntee lämpöolojen ja sisäilman epäpuhtauksien, muun muassa homealtistuksen aiheuttamat terveysvaikutukset ja niiden tulkinnan monimutkaisuuden
- on selvillä sisäympäristön aiheuttamista haitoista erityyppisissä rakennuksissa huomioiden käyttötarkoituksen
- tietää, miten sisäympäristö vaikuttaa työn tuottavuuteen
- pystyy tulkitsemaan sisäilmastokyselyjen tuloksia yhdessä muiden tutkimusten tulosten kanssa
- ymmärtää terveysvaikutusten yksilölliset erot
- tuntee terveyshaitan akuutteja ja pysyviä teknisiä vähentämistoimia
- tuntee riskinarvioinnin perusteet terveysvaikutusten osalta sisäympäristöasioissa

21.11.2014

Uudenmaan ELY-keskus
PL 36
00521 HELSINKI

kirjaamo.uusimaa@ely-keskus.fi

Uudenmaan ELY - keskus
ELY - centralen i N:land

21-11-2014
YVA: RINNE, KALLONI
UUDELY/5430/2014

ESPOON KULMAKORPI I KALLIOLOUHINNAN JA MURSKAUKSEN YVA-MENETTELY, YMPÄRISTÖVAIKUTUSTEN ARVIOINTIOHJELMA

Olemme tutustuneet syyskuulle 2014 päivättyyn Espoon Kulmakorpi I kallioulouhinnan ja murskauksen YVA-menettelyn ympäristövaikutusten arviointiohjelmaan. Kulmakorven alueella toimivana yrityksenä ja maanomistajana esitämme sanotusta arviointiohjelmasta mielipiteenämme seuraavaa:

Rudus Oy:n harjoittama toiminta ja kiinteistönomistus hankealueella

Rudus Oy omistaa hankealueella kiinteistön 49-408-1-414. Kiinteistö Oy Ilsenrinne, joka on Rudus Oy:n kokonaan omistama tytäryhtiö, omistaa hankealueella kiinteistön 49-408-1-379. Em. kiinteistöt on osoitettu oheisessa liitekartassa (Liite 1).

Kiinteistöllä 49-408-1-414 toimii Rudus-turvapuisto, joka on Euroopan ensimmäinen rakennusalan työturvallisuuden koulutusrata. Turvapuistossa on konkreettisia esimerkkejä todellisista rakennusalan vahinkotapahtumista. Turvapuistossa käy vuosittain tuhansia vierailijoita rakennusalan yrityksistä, oppilaitoksista, viranomaistahoilta ja muista sidosryhmistä. Rudus Oy:n tavoitteena on turvapuiston avulla parantaa paitsi yrityksen omaa myös koko rakennusalan työturvallisuutta. Ko. kiinteistöllä sijaitsee lisäksi valmisbetonitehdas, joka ei kuitenkaan tällä hetkellä ole tuotannollisessa käytössä.

Kiinteistöllä 49-408-1-379 Rudus Oy harjoittaa mm. kierrätyskiviainesten tuotanto- ja varastointitoimintaa. Lisäksi ko. kiinteistölle on 28.9.2011 myönnetty lupamääräysten tarkistamista koskeva ympäristölupa asfalttiasemalle. Kiinteistöstä 49-408-1-379 osa on vuokrattu Hyvinkään Tieluiska Oy:lle, joka harjoittaa vuokra-alueellaan mm. kantojen haketusta ja mullan valmistusta.

Huomautukset ympäristövaikutusten arviointiohjelmasta

Nähtävillä olevassa ympäristövaikutusten arviointiohjelmassa on esitelty hankealueen ja sen lähiympäristön toiminnanharjoittajia ja toimintoja sekä hankealueen nykytilannetta. YVA-ohjelmassa ei ole kuitenkaan lainkaan huomioitu edellä mainittua Rudus-turvapuistoa. Rudus-turvapuisto sijaitsee hankealueella rajoittuen aivan suunnitellun ottoalueen viereen. Rudus Oy edellyttää, että ympäristövaikutusten arviointimenettelyn selostusvaiheessa

huomioidaan myös Rudus-turvapuisto, ja että siihen liittyvät vaikutusten arvioinnit tehdään tarvittavassa laajuudessa.

Nähtävillä olevassa ympäristövaikutusten arviointiohjelmassa on esitetty tarkasteltavat vaihtoehdot kappaleessa 4. Tarkasteltavat vaihtoehdot ovat vaihtoehto 0 (hanketta ei toteuteta), vaihtoehto 1 (hanke toteutetaan asemakaavan mukaisesti, louhinnan kesto alle 6 vuotta) ja vaihtoehto 1A (hanke toteutetaan asemakaavan mukaisesti, louhinnan kesto yli 6 vuotta). Rudus Oy esittää, että edellä mainittujen vaihtoehtojen lisäksi tarkasteltavaksi otetaan neljäs vaihtoehto, jonka mukaan hanke toteutetaan asemakaavan mukaisesti, mutta louhe vietään hankealueelta muualle murskattavaksi.

Louheen jatkojalostaminen arvioinnin kohteena olevan hankealueen ulkopuolella näkemyksemme mukaan mahdollistaa koettujen ympäristövaikutusten paremman hallinnan ja louheen optimaalisen käytön. Asemakaavoitettavan alueen esirakentaminen myös nopeutuisi, koska hankealueelle ei tällöin olisi tarvetta järjestää tila- ja aikatauluvarausta mm. murskausprosessille, kiviainestuotteiden varastoille ja tuotteiden myymiselle. Em. syistä myös turvallisuusriskit hankealueella vähenisivät.

Hankealueen välittömässä läheisyydessä suunnitellun ottoalueen kaakkoispuolella sijaitsee Rudus Oy:n ja Espoon kaupungin välisen yhteistoimintasopimuksen mukainen Kulmakorven kiviainesten ottoalue ja maainesten läjitysalue, jossa on mahdollisuus vastaanottaa ja käsitellä myös hankealueelta tuleva louhe. Pääkaupunkiseudulla on myös muita louheen vastaanottopaikkoja, jonne hankealueen louhe tai osa siitä voidaan kustannustehokkaasti kuljettaa. Edellä esitettyyn viitaten korostamme, että ympäristövaikutusten arviointi tulee ensisijaisesti tehdä ympäristönäkökulmasta eikä hankkeen taloudellisuuteen liittyvät asiat saa olla liian ohjaavia.

Lopuksi

Tarvittaessa lisätietoja Rudus Oy:stä antavat kiviainestoimintojen osalta aluejohtaja Ville Routama (050 401 5459, ville.routama@rudus.fi), kierrätystoimintojen osalta kierrätysliiketoiminnan johtaja Pia Rämö (040 543 6410, pia.ramo@rudus.fi) sekä Rudus-turvapuiston osalta työturvallisuuspäällikkö Kari Lohva (050 406 1508, kari.lohva@rudus.fi).

Helsingissä 21 . marraskuuta 2014

RUDUS OY

P.P.


Kari Sivula


Ville Routama

KIINTEISTÖ OY ILSENRINNE


Aaro Oittinen, hallituksen varsinainen jäsen

Palaute Kulmakorpi I ympäristövaikutusten arviointiohjelmaan

5



Palautteen antajan perustiedot
Nimi: Kolmperän Asukasyhdistys ry
Osoite:
Postinumero: 02820
Postitoimipaikka: Espoo
Puhelin:
Sähköpostiosoite: talehu2@yahoo.co.uk

Uudenmaan ELY - keskus
ELY - centralen i Nyland
22-11-2014
YVA: RINSNE, KERON
UUELY/5430/2014

● Palaute sijainti

[x] Palaute antaja tietää, että tämä palaute vastaa arviointiohjelmaa yhteysviranomaiselle annettavaa kirjallisen mielipidettä. Se lähetetään sekä hankkeesta vastaavalle että yhteysviranomaiselle.

Sanallinen palaute
Kulmakorpi I YVA

Olemme huolissamme Kulmakorpi I suunnitelmien ympäristövaikutuksista:

1. Räjätysten vaikutus alueen pohja- ja pintavesiin (Kolmperänjärvi ja asukkaiden puhdasvesikaivot)
2. Räjätysten vaikutus alueen rakennusten perustuksiin
3. Pöly ja pölyn kulkeutuminen
4. Raskaan liikenteen lisääntyminen. Tämänhetkinen suunnitelma koskien liittymää Turun moottoritille ei takaa sujuvaa liikennettä liittymän lyhyden takia. Kiviaineksen lentäminen kuormista autojen tuulilaseihin ja jalankulkijoiden päälle aiheuttaa jo nyt vaaratilanteita ja taloudellisia menetyksiä. Pyörätie on ehdottoman tarpeellinen.
5. Melu. Räjätysten ja tärinän aiheuttamat säikähdykset ja stressi asukkaille ja kotieläimille.

Terveisin,
Kolmperän Asukasyhdistys ry
Tarja Reynolds, hallituksen puheenjohtaja
Tiina Karhu, hallituksen sihteeri

Tähän mielipiteeseen yhtyy lisäksi
kuusi mielipiteenantajaa

1 (6)

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja
ympäristökeskus (ELY-keskus)
Kirjaamo
PL 36
00521 Helsinki
kirjaamo.uusimaa@ely-keskus.fi

Uudenmaan ELY - keskus
ELY - centralen i Nyland
24-11-2014
YVA: RINNE, KKKONI
UUBELY/0430/2014

MIELIPIDE ESPOON KULMAKORPI I KALLIOLOUHINNAN JA MURSKAUKSEN YVA-MENETTELY YMPÄRISTÖVAIKUTUSTEN ARVIOINTIOHJELMA

• Asukkaiden vaikutusmahdollisuudet

- Ämmässuo-Kulmakorven alueelle, jossa on tehty jo yli 30 YVA-menettelyä, on käynnistetty jälleen yksi YVA
- arviointiohjelma noudattaa Ämmässuo-Kulmakorven YVA-menettelyjen totuttuja kaavoja
- arviointiohjelmaan vaikuttamisen mahdollisuus on muodollisesti hyvä, mutta käytännössä asukkaiden vaikuttamismahdollisuutta rajoitetaan jälleen ruuhkauttamalla sitä Ämmässuo-Kulmakorven muiden hankkeiden valitusaikoihin ja lupahakemusten ja - päätösten perehtymiseen sekä uusien kuulutuksien aineistoihin tutustumiseen.
- vaikka YVA-menettelyn pitäisi lisätä asukkaiden tietoa ja vaikutusmahdollisuutta, ei Ämmässuo-Kulmakorven kuulemisilla ole käytännössä muuta tarkoitusta kuin väsyttää asukkaita
- asukkaita ei aidosti haluta kuulla ja koko prosessi on pelkkää asukkaiden kiusaamia ja leikittämistä
- vaikka asukkaat kuinka yrittäisivät kertoa ympäristönsä vaikutuksista, kertomaa ei noteerata ja YVA-menettelyissä yritetäänkin käyttää asukkaiden antamaa informaatiota vain keinoina, joilla kumota asukkaiden näkemykset
- hankkeet on valmisteltu jo pitkälti ennen kuin ne tuodaan asukkaiden tietoon ja sittenkin annettu tieto YVA-menettelyissä pyritään kaunistelemaan ja suoranaisesti harhaanjohtamaan
- Ämmässuo-Kulmakorven YVA-menettelyjen vaihtoehdot ja niiden perustelut ovat pelkkää sanelupolitiikkaa
- Ämmässuo-Kulmakorven YVA-menettelyt on räikeästi vain selvityksiä, jotka ovat hankkeista vastaavien maksamia ja sanelemia.
- selvitysten sisällöt eivät ole puolueettomia vaan pelkästään hankkeista vastaavien toimien mainosprosureja hankkeiden käynnistämiseksi

Uudistus - YVA - menettelyt
 Uudistus - YVA - menettelyt

- **YVA-ohjelmien tai –selvitysten virheellisyyksiin tai puolueellisiin ei yhteistyöviranomaisen taholta ole puututtu riittävästi, jotta menettelyt olisi saatu asiallisiksi. Jo etukäteen tiedän, että tästäkin yhteistyöviranomainen tulee vain toteamaan, että asukkaita on kuultu ja menettely täyttää lain ja asetuksen vaatimukset**
 - **”YVA-menettelyt Ämmässuo-Kulmakorvella tehdään, jotta hankkeet saavat luvan”. Tämä yhteistyöviranomaisen kommentti kertoo koko perusasettelun. Selvitykset eivät ole puolueettomia.**
 - **tilanteeseen ei tule muutosta ennen kuin YVA-menettelyt saadaan irrotettua hankkeista vastaavien sanelupolitiikasta ja ostetuista selvityksistä puolueettomien tahojen tekemiksi kartoituksiksi**
 - **YVA-laki antaa myös mahdollisuuden 0-vaihtoehtoon. Ämmässuo-Kulmakorven YVA—menettelyissä se on vain pelkkä lain sanelema muodollisuus**
 - **Ämmässuo-Kulmakorven YVA-menettelyt eivät toteuta lain henkeä ja pyrkimystä lisäten asukkaiden vaikutusmahdollisuutta, kuulemista ja tiedonsaantia**
 - **vaikka alueella on toteutettu jo yli 30 YVA-menettelyä, jotka tehdään raskaasti ympäristöä rasittavista hankkeista, ei alueelta ole haluttu tehdä alan asiantuntijan laatimia kattavia ja puolueettomia SVA- ja TVA-selvityksiä. Tilanne on absurdi, ja lääkäreiden mukaan kielteinen asenne selvityksiin kertoo alueella olevan niin paljon vaarallisia tekijöitä, ettei niitä vaan haluta julkisuuteen**
 - **asukkaiden viihtyvyydellä ja terveydellä pelleillään**
- **Työpaja**
 - **vaikuttamisen ja vuorovaikutuksen lisäämiseksi asukkaille ja sidosryhmille järjestettiin YVA-työpaja, jotta asukkaat voisivat vaikuttaa tulevaan menettelyyn jo ennen sen varsinaista alkamista. Käytännössä saimme jälleen todeta, että valmistelut ja asian lähestymistapa oli jo pitkälti betonoitu eikä asukkaiden esityksiä otettu kuuleviin korviin.**
 - **työpajan yhteydessä asukkaat pyrkivät tuomaan huolensa alueella toteutettujen YVA-menettelyiden hengestä. Niitä ei edes kirjattu pöytäkirjaan.**
 - **asukkaat kertoivat mm. huolensa siitä, että YVA-menettelyt olivat hankkeista vastaavien maksamia ja siis ostettuja selvityksiä. Asia kiellettiin konsulttien ammattikunniaan vedoten**
 - **asukkaat pyysivät mm. TVA- ja SVA-selvitysten tekoa. TVA-selvityksistä meille vastattiin, että se teetetään muualla. Ei ilmennyt missä, miten ja minkä tiedon pohjalta.**
 - **SVA-selvityksistä todettiin, että ne tekee konsultti. Tiedusteluun tapahtuuko se esimerkiksi erillisenä puhelinhaastatteluna tai kaavaketiedusteluna, saimme kuulla, että**

siihen ei hankkeesta vastaavan siis Espoon kaupungin antamat määrärahat riitä. Tilaajan tahto ja raha määrä ja sanelee selvityksen laadun ja määrän.

- tiedusteluun kuinka SVA sitten toteutetaan, saimme vastaukseksi, että se toteutetaan tässä työpajassa saadun palautteen pohjalta. Aukkaat toivat voimakkaasti esiin tekijöitä, jotka pitäisi huomioida SVA-selvityksessä. Palautteen sisältöä ei edes kirjattu pöytäkirjaan. Kuitenkin YVA-ohjelman s. 49 todetaan, että *"Tilaisuuden tavoitteena oli tarjota osallisille mahdollisuus saada tietoa hankkeesta jo ennen YVA-ohjelman nähtävälle tuloa ja saada nykytilatietoa etenkin sosiaalisten vaikutusten arvioinnin lähtötiedoiksi jo ohjelmavaiheessa."*
 - samoin asukkaat toivat voimakkaasti esiin Ämmässuo-Kulmakorven eri hankkeiden terveydellisiä yhteisvaikutuksia. Niitäkään ei kirjattu pöytäkirjaan.
 - **muistettakoon että sosiaaliset ja terveydelliset vaikutukset kulkevat rinta rinnan eikä niitä aina voida edes erottaa**
 - asukkaille oli järjestetty ryhmätöitä ja ns. työpajakartta täytettäväksi. Varattu aika (15 min) laajan ongelmakompleksin kirjaamiseen oli kuitenkin aivan liian lyhyt, jotta työskentelyyn olisi voinut olla huolellista
 - kiireessä kartan avulla asukkaat yrittivät viestittää mm., että asutuksen suojaksi kaavoitetut suoja-alueet eivät ole hankkeisiin nähden riittäviä. Haitathan leviävät pitkälti koko suoja-alueiden yli! Karttoihin piirrettiin vaatimus riittävästä suoja-alueista. Valitettavasti YVA-ohjelmaan tiivistetty työpajakartta antaa aivan päinvastaisen ja virheellisen vaikutelman: asutuksen suojaksi on riittävät EW-alueet
 - asukkaat kritisoivat annettuja vaihtoehtoja ja yrittivät tuoda vaihtoehtoiksi mm. murskauksen suorittamista muualla tai sen suorittamista halleissa. Voimakkaista perusteluista huolimatta pyydetty vaihtoehdot tyrmättiin, niitä ei edes haluttu tarkastella. Syy tyrmäykseen esitettiin hyvin ontuen ja sekavasti, sen sijaan, että olisi yksinkertaisesti todettu, että Espoon kaupunki haluaa säästää. Siis säästää asukkaiden terveyden ja asuinviihtyvyyden kustannuksella.
 - pöytäkirja lähetettiin osallistujille hyväksyttäväksi, mutta laadittu YVA-ohjelma oli kuitenkin viety painoon jo ennen palautteen antamista.
- **Kulmakorpi I YVA-ohjelman yleisötilaisuus**
 - yleisötilaisuuteen en päässyt, koska Ämmässuon päästöjen aiheuttaman sairauden vuoksi olin kuntoutuksessa. Sain kuulla, ettei kyseisessä tilaisuudessa haluttu keskustella muusta kuin louhinnasta, ei hankkeeseen liittyvistä muista vaikutuksista. Lisäksi henki oli siksi sanelevaa, ettei kunnollista keskusteluvuorovaikutusta syntynyt.
 - kevyenliikenteenväylä oli kuitenkin noussut esiin. Siitä asukkaat saivat kuulla, että kaava-alue on rajattu niin, että Nupurintien liikennealue on kaava-alueen ulkopuolella. Miksi kaava-alue on siis rajattu näin, kyse vain muutamista metreistä? Pomputtelu ja asukkaiden turhauttaminen jatkuu. Kyse on taas vain hyvän tahtotilan puutteesta.

- pöytäkirjasta välittyi asukkaiden huoliin välittelevä suhtautuminen: asiat ratkaistaan lupamenettelyssä ym. Kuitenkin YVA-menettelyssä voitaisiin, jos halutaan, antaa suosituksia. Mutta asukkaiden näkemyksiä ei haluta noteerata.
- jälleen kerran oli painotettu, että YVA ei ole päätöksentekomenettely. Voi vain turhautuneena todeta, että YVA tehdään kuitenkin päätöksenteon pohjaksi.
- vilpittömän vuorovaikutussuhteen puuttuessa oli pöytäkirjasta luettavissa, että yleisötilaisuus päätettiin paljon ennen sille varattua aikaa

• **Kommentteja YVA-ohjelmasta**

Tiivistelmä

- terveydellisiä tarkasteluja varten pyydetään vain lausunto lääkäriltä tietojen pohjalta, jota ovat keränneet tahot, joilla ei ole edes kompetenssia tarkastella asiaa
- YVA-ohjelmasta oli lausunnot pyydetty esim. museovirastolta, maakuntamuseolta, kaupunginmuseolta. **Lausuntoa ei pyydetty esim. Espoon sosiaali- ja terveystalokunnalta. Asetelma kertoo jälleen asukasvastaisista asenteista.**
- YVA-ohjelman tiivistelmässä s.7 todetaan: *"Hankkeen pölypäästöt ulottuvat enimmillään 500 metrin päähän ottoalueesta."* Höpö, höpö! **Etäisyys on vain passattu näyttämään siltä, etteivät päästöt kantautuisi asutuksen keskuuteen. Sattuiko etäisyyden passaukseen vielä lipsahdus? Unohdettiin, että välittömästi hankealueen rajalla itää Ämmäsuon tien toisella puolella on virkistysalue, jolla täytyy huolehtia virkistysalueen luontoarvoista mm. pölyttömyydestä.**
- YVA-ohjelman tiivistelmässä s. 7 todetaan: *"Hankealueen lähellä ei sijaitse herkkiä häiriintyviä kohteita, kuten päiväkotia tai kouluja."* **500 metrin päässä oleva asutus ei siis ole herkkä häiriintyvä kohde?**
- tiivistelmän s.8 todetaan: *"Liikenteen aiheuttamien päästöjen ja tärinän arviointia ei pidetä tarpeellisena, koska muutokset alueen liikennemäärissä ovat suhteellisen pieniä"*. Näinhän sitä aina selitellään tarkastelun laistamista: **alueen vaikutusten arviointi pilkkotaan, sitä tarkastellaan tilkkutäkinä ja vähätellen yksittäisten hankkeiden pieniä lisiä.** Tänään Nupurintien liikennemääräksi Espoon liikennesuunnittelupäällikkö ilmoittaa jo 6300 autoa vuorokaudessa. **Kulmakorven louhinta lisää liikenteen ja ilmanpäästöjen määrä entisestään. Tästä huolimatta liikenteen aiheuttamia päästöjä ei ole edelleenkään selvitetty. Tutkittua tietoa löytyy liikenteen päästöjen terveydellisistä vaikutuksista mm. hengityselimiin erityisesti lapsilla.** HS uutisoi 5.2.2007 Etelä-Kalifornian yliopistossa tehdystä tutkimuksesta, joka on julkaistu lääketieteen Lancet-lehdessä. K.o. uutisen tietokulmassa otsikolla **"Tappavat hiukkaset"** oli mm. maininnat: *"Ilmansaasteiden on arvioitu aiheuttavan Euroopan unionin alueella vuosittain 370 000 ennenaikaista kuolemaa ja Suomessakin 1300. Suurin osa kuolemista selittyy pienhiukkasten haitallisista vaikutuksista sydämeen ja verenkiertoelinten terveyteen....Ultrapienet hiukkaset kasvavat akkumulaattoreiksi, jotka pysyvät ilmakehässä viikkoja. Niiden keskeinen lähde on kaukokulkeuma. Helsingin ilman hiukkasista yli puolet on kaukokulkeumaa."*

- YVAN tiivistelmässä s.8 mainitaan: ” YVA-menettelyssä arvioidaan hankkeen murskeen kuljetusten vaikutuksia liikenteen sujuvuuteen ja turvallisuuteen.” Asukkaiden asumisviihtyvyydellä ei siis ole merkitystä jo lähtötilanteessakaan.
- edelleen s.8 mainitaan: ”... Yhteisvaikutusta muiden Ämmässuon ja Kulmakorven toimijoiden kanssa ei ole tarpeen huomioida, koska nämä melulähteet ovat etäällä hankealueelle suunnitellusta louhinnasta ja niistä aiheutuvat melutasot Kulmakorpi I asemakaava-alueella hyvin alhaiset.” Välittömästi vieressä meluaa ja ronksuttaa mm. Kuusankoski Oyn rakennusjätteiden käsittelylaitos ulkoilmassa! Jos konsultin tietämättömyys on tätä luokkaa, pitäisikö vaihtaa konsulttia? Vai onko tämä Espoon kaupungin, siis hankkeesta vastaavan, sanelupolitiikkaa tekstin sisältöön? Niin tai näin yhteistyöviranomaisen pitäisi puuttua tällaisiin, jotta YVA-menettely saataisiin asialliseksi.
- edelleen s. 8 mainitaan: ”Seurannan aikana ilmanlaatu on enimmäkseen vastannut pääkaupunkiseudun yleistä ilmanlaatua.” Lauseessa ilmeisesti viitataan alueen pien- ja mikrohiukkastason ja yritetään selitellä ilmanlaadun puhtautta. Tarkoituksellisesti unohdetaan, että jätteenkäsittelyalueen ilmanpäästöjen pienhiukkaset sisältävät mm. rakennusjätteiden käsittelystä aiheutuvia raskasmetalleja ja syöpää aiheuttavia PAH yhdisteitä, joita ei ole pääkaupunkiseudun ilmanlaadussa. Pääkaupunkiseudun pienhiukkasten laatu on toinen kuin Ämmässuo-Kulmakorven.
- s.8: ” ... hankealueen luoteiskulmassa polttoaineenjakehuaseman yhteydessä saattaa olla pilaantumutta maata.” Syytä tutkia asia ja poistaa pilaantunut maa.
- s. 9 Vaikutukset maisemaan ja kulttuuriympäristöön: ” hankealueen maisema- tai kaupunkikuva ei ole erityisen herkkää muutoksille, sillä alkuperäinen maisemakuva on monin paikoin muuttunut... ”. Kulmakorven kalliot ovat merkityksellisiä Ämmässuon jätteenkäsittelyalueen ja Kuusankosken rakennusjätteen käsittelyalueen maisemalliseksi suojamuuriksi ja ennen kaikkea päästöjen leviämisen estämiseksi. Kun Kulmakorpi louhitaan, on sillä oleellinen vaikutus maisemakuvaan ja päästöjen leviämiseen.
- s.9. ”Yhteisvaikutukset muiden hankkeiden kanssa: ”..hankkeella on keskeisiä yhteisvaikutuksia asemakaavoituksen kanssa, mutta muilta osin hanke ei suoranaisesti liity lähialueen muihin hankkeisiin.” Ei pidä paikkaansa. On selviö, että lähialueen jo ennestään suuret päästöjen vaikutukset mm. ilmanlaatuun ja meluihin yhdessä Kulmakorven louhinnan ja tulevan toiminnan kanssa tulevat kasvamaan. Miksi tämäntasoista puppua syötetään yleisölle, päättäjille ja lupaviranomaisille?

Ohjelma

- s . 31 kohta 2.6.4. Louhinta ja jalostustoimenpiteet: ”Räjäytyksiä tai poraamista ei tehdä klo 22-06 välisenä aikana. Osa kuljetuksista saattaa tapahtua klo 22-06 välisenä aikana, mutta varsinaista jalostustoimintaa ei ole yöaikaan.” Järkyttävää! Kiviainesten kuljetus, kuormien lastaus ja purku yöaikaan ei ole mitään hiljaista toimintaa päivän melujen lisäksi. Asutus on vain n.500 metrin päässä asutuksesta

ja n. 200 metrin päässä Kakarlammen luonnonsuojelualueesta, joka suojeltu erityisesti lintujen pesimärauhan vuoksi. Espoon kaupungin suunnitelmat osoittavat täyttä välinpitämättömyyttä asukkaita ja luontoa kohtaan.

- s.31, kohta 2.7.3. Vedenkäyttö, vesien käsittely ja johtaminen: *"Murskauksessa pölyämistä torjutaan ruiskuttamalla puhdasta vettä murskausprosessiin..."* Talvipakkasilla kastelu ei edes toimi.
- 3. Ympäristövaikutusten arviointimenettely, kohta 3.1., s. 34: *"Yhtenä YVA-menettelyn tavoitteena on lisätä kansalaisten ja muiden tahojen tiedonsaantia ja osallistumismahdollisuuksia vaikutuksiltaan merkittävien hankkeiden suunnitteluvaiheessa."* Kaunis ajatus ja käytännön toteutuksena irvokas, katso kommenttini kohdasta "Asukkaiden vaikutusmahdollisuus."
- Arviointimenettelyn kytkeytyminen Kulmakorpi I asemakaavoitukseen, kohta 3.3. s. 36: *"Kulmakorpi I YVA-menettelyssä arvioidaan: ... Kalliolouhinnan hetkelliset vaikutukset lähialueen liikenteeseen (murskemassojen kuljetukset) Kalliolouhinnan hetkelliset vaikutukset lähialueen turvallisuuteen ja viihtyvyyteen..."* **6-10 vuotta jatkuva meluaminen on ihmisiässä pitkä aika, varsinkin, kun sitä Ämmässuo-Kulmakorven alueella on jatkettu hankkeista toiseen ja vuosista toisiin jo yli 30 vuotta. Nyt haitalliset toiminnot siirtyisivät yhä lähemmäksi asutusta. 6-10 vuotta jatkuva toiminta ei todellakaan ole "hetkellistä". Tekstin taso on törkeää ja kuvaa Espoon kaupungin välinpitämättömyyttä suhtautumisesta asukkaisiin.**
- 3.6. Tiedottaminen ja vuoropuhelu, s. 37: *"Yleisötilaisuuksissa kansalaiset ja sidosryhmien edustajat voivat keskustella hankkeesta vastaavan ja konsultin edustajien kanssa."* **Jo vanhastaan tiedän, että asukkaiden puhe kuuluu kuuroille korville. Yleisötilaisuudet jäävät pelkiksi YVA-lain vaatimiksi muodollisuuksiksi. Katso kommenttini kohdassa "Asukkaiden vaikutusmahdollisuus."**
- 4. Tarkasteltavat vaihtoehdot, kohta 4.1. Perustelut vaihtoehtojen valinnalle s.39: *"Hankkeen toteutumiskelpoisuuteen vaikuttavat kustannukset, aika sekä uusien kiinteistöjen kysyntä. Nämä tekijät ovat pääasiallisia rajauskriteereitä, joiden ohjalta eri vaihtoehdot on muodostettu YVA-menettelyyn."*
- Soveltuvuus Kulmakorpi I-hankkeeseen, taulukko s. 40: *"... Jos hankealueelta louhitaan vähemmän tai enemmän, kaava ei toteudu..."* Kaava voidaan toki toteuttaa myös vähemmällä louhinnalla. Kaavaan olen jättänyt Muistutukseni Kulmakorpi I asemakaavaehdotuksesta 8.9.2014. **Pienemmällä louhinnalla ja suuremmilla viheralueilla suojataan jätteenkäsittelykeskukselta, Kuusankoski Oyn rakennusjätteenkäsittelylaitokselta ja tulevilta toiminnoilta kantautuvia päästöjä asutuksen keskuuteen ja luonnonsuojelualueelle sekä parannetaan maisemakuvaa.**
- s. 40: *"Kaavan toteuttaminen edellyttää kalliolouhintaa, louheen murskausta ja murskeen kuljetuksia..."* Kaavan toteuttaminen ei edellytä murskausta paikan päällä eikä noin massiivisia louhimisia, ks. perusteluni edellä.
- s. 40: *"...Louheen murskaus on kustannustehokkainta toteuttaa louhintapaikalla."* Kyse on siis Espoon kaupungin ahneudesta ja välinpitämättömyydestä asukkaitaan kohtaan.
- s. 40 *"...Eri tuotantoprosesseilla ja tekniikoilla voidaan vaikuttaa ympäristövaikutuksiin, mutta erot eivät ole niin suuria, että vaihtoehtojen välille*

- muodostuisi merkittäviä eroja... ” Pelkkää Espoon kaupungin vaikutuksien vähättelyä ja haluttomuutta tarkastella asiaa asukkaiden näkökulmasta.*
- s. 40: *”... Urakoitsijaa ei voida velvoittaa käyttämään tiettyä tuotantoprosessia tai teknologiaa.”* Kylläpä sitä ollaan avuttomia! Kyse ei ole mistään muusta kuin asennevammasta. YVAN kyllä voidaan antaa suosituksia ja Espoon kaupunki voi kilpailuttaa urakoitsijat niin, että tiettyä tuotantoprosessia ja tekniikkaa käytetään, jos vain halutaan
 - s.40: *” Kulmakorpi I asemakaavaehdotus määrittää hankkeen koon. Jos kalliota louhitaan enemmän tai vähemmän asemakaava ei toteudu suunnitellusti.”* Kaavaa on perustellut syyt muuttaa. Louhitaan vähemmän.
 - s. 40: *”Hankkeesta vastaa Espoon kaupunki, joka teettää Kulmakorpi I asemakaava-alueen esirakentamisen kilpailutuksen kautta. Espoon kaupunki ei voi etukäteen päättää kuka toteuttaa hankkeen.”* Espoon kaupunki kyllä voi päättää kilpailutuksen ehdot. Kyse on pelkästä haluttomuudesta tarkastella asiaa asukkaiden kannalta.
 - s. 40 : *”... Menetelmien väliset erot havaittuihin vaikutuksiin nähden ovat pieniä.... Suuret investoinnit laskevat hankkeen toteuttamiskelpoisuutta...”* Siis ainoastaan raha sanelee asukkaiden viihtyvyyden ja terveyden sekä luonnon kustannuksella. Terveyskustannuksetkin maksavat kaupungille jotain.
 - s. 40: *”... vaikutuserot jäävät pieniksi... ei voida järjestää eri tavoin vaihtoehtojen välillä... vaihtoehtojen välille ei saada eroja...”* Pelkkää sanelupolitiikkaa ja välinpitämättömyyttä asukkaita kohtaan. Vaihtoehtoja ei haluta edes etsiä.
 - s. 40: *” Hankealueella tai sen läheisyydessä ei ole erityisen herkkiä tai suojeltavia kohteita, joiden huomioiminen hankkeen toteutuksessa voitaisiin järjestää eri tavoin, niin että erot vaihtoehtojen haitallisten vaikutusten välillä olisivat merkittäviä.”* Asutus vain 500 metrin päässä ja Kakarlammen luonnonsuojelualue 200 metrin päässä!?! Teksti on täysin puppua.
 - s. 40: *” Hanke ei liity muihin Kulmakorven tai Ämmäsuon alueen hankkeisiin...”* Hankkeen vaikutukset, pölyt, melut kaikkinaiset päästöt kyllä liittyvät muihin alueen hankkeisiin. Sitä on turha yrittää kieltää.
 - siis eri vaihtoehtojen soveltuvuustaulukossa sivullinen näennäisiä perusteluja, joilla vain sanellaan hankkeen toteuttaminen

 - s. 41: *”...tässä YVA-menettelyssä arvioidaan vain kaksi vaihtoehtoa: hanketta ei toteuteta (vaihtoehto 0) ja hanke toteutetaan asemakaavaehdotuksen mukaisesti (vaihtoehto 1) sekä toteutuksen alavaihtoehto (vaihtoehto 1A)... Jos louhinta ja murskaus toteutetaan vaiheittain ja esirakentaminen kestää 6 vuoden sijaan 10 vuotta, yhden vuoden aikana lähiasukkaat altistuvat pienemmille päästömäärille, mutta havaittavaa päästöä (kuten räjäytysäännet) jatkuu useamman vuoden ajan....”* Tässä sentään myönnetään lähiasukkaiden altistaminen päästöille. Asukkaat siis pistetäisiin kärsimään ja sairastumisriski otetaan, valittavana on hitaampi (6v) tai nopeampi 10v) kiduttaminen.

 - *”... YVA-menettelyn tavoitteena on tunnistaa menetelmät lieventää tai ehkäistä hankkeen haitallisia vaihtoehtoja. Tämä tavoite pystytään toteuttamaan ilman, että vaihtoehdosta 1A muodostetaan kokonaan erillinen uusi vaihtoehto 2. ”* Jaarittelu vaihtoehtojen 1A ja 2 välillä on pelkkää turhaa ja merkityksetöntä pelleilyä. Todellisia vaihtoehtoja ei välitetä edes tarkastella: esim. pienempi louhintamäärä, suuremmat viheralueet, murskaus muualla, murskaus halleissa, louhinta varovaisemmin pienemmälle alueelle tonttien kysynnän mukaan tai alueen jättämisen sellaisekseen

Ämmässuon jätteenkäsittelyalueelta ja Kuusankoski Oyn alueesta leviäviä päästöjä vastaan. (Katso kohta "Asukkaiden vaikutusmahdollisuudet"). Ei, kaikki vaan kerralla louhokseksi, tietämättä edes tulevien tonttien menekkiä, asukkaiden viihtyvyydestä, sairastumisriskeistä tai ympäröivästä luonnosta välittämättä.

- 5.3. Elinolot, viihtyvyys ja virkistyskäyttö s. 48: "*Alustavaa ottoaluetta lähimmät asuintalot sijaitsevat noin 500 metrin päässä Kolmperän alueella, hankealueen länsipuolella. Alue on lähinnä omakotialuetta. Asuinkiinteistöjä Kolmperän alueella 0 – 1,5 km säteellä alustavasta ottoalueesta on 28 kpl.*" **Saman sivun taulukon mukaan Kolmperässä asuinkiinteistä on kuitenkin 82 kpl, joista 46 vakituista ja 37 vapaa-ajan kiinteistöä. Suurin osa Kolmperän asutuksesta jää 500- 1000 metrin säteelle. Histaan kiinteistöjä on kirjattu 6 kpl ja 1500 metrin etäisyydelle Nupuriin lähialueineen 58 kpl. Kaikkein eniten ja kaikkein lähimpänä asutusta on siis Kolmperässä.**
- edelleen samassa kohdassa todetaan: "*Hankealueen lähellä ei sijaitse herkkiä häiriintyviä kohteita, kuten päiväkotia tai kouluja....*" joita lähimmillään 1,8 km ja 1,9 km päässä. **Mikä ihmeen luokituskriteeri on se, ettei 500 metrin päässä oleva asutus olisi herkkä häiriintyvä kohde? Koti, jos mikä pitäisi jokaiselle olla rauhoittumisen ja rentoutumisen paikka.**
- 5.5. Melu ja värinä, s. 52: "*Kulmakorpi I asemakaava-alueella nykyisten kiinteistöjen toiminnot eivät aiheuta merkittävää meluhaittaa ympäristöön.*" Ei pidä paikkaansa. **Asemakaava-alueella meluaa Kuusankoski Oy. Lisäksi ympärillä on yllin kyllin meluavia toimintoja. Niitä on turha vähätellä.**
- s. 52 kuva 23 **pääteiden liikenteen meluista todetaan, että ohjearvo 55 dB ylittyy keltaisesta vyöhykkeestä alkaen. Kun tähän vielä yhdistetään suunnitellut louhinnat ja murskaukset, aiheutetaan asukkaille todella vaikeat olosuhteet. Louhinnan jälkeen, kun Kulmakorven kalliot on poistettu, louhittu alue tulee vain entisestään lisäämään melujen leviämistä niin Turun väylän alueelta kuin Ämmässuon alueelta.**
- 5.6. Ilmanlaatu ja ilmasto s. 53 myönnetään ajoneuvoliikenteen aiheuttamat päästöt. **Tänään alueen liikenteen määräksi ilmoitetaan jo 6.300 autoa vuorokaudessa. Kuitenkaan Ämmässuo-Kulmakorven alueen liikenteen päästöjä lukuisista pyynnöistä huolimatta ei ole tutkittu. Etelä-Kalifornian yliopistossa tehdyn tutkimuksen mukaan liikennepäästöt aiheuttavat huomattavia terveyshaittoja ja ennen aikaisia kuolemia. Katso tarkemmin sivulta 4.**
- kohdissa 5.7.3. ja 5.7.4. pohja- ja pintavesissä tarkastellaan lähinnä vesien korkeutta ja keskivirtaamia. **Vesien kuormitteisuudesta ja hanke-alueen viereisten pohjavesien pilaantumisesta ei mainita mitään. Alueen pilaantuneissa pohjavesissä on mitattu mm. syöpää aiheuttavia PAH-yhdisteitä ja niistä on todettu myös Espoon kaupungin virkistysalueelle läjitettyjen voimalaitosjätteiden kuormittavia ja pilaavia vaikutuksia.**
- **pilaantuneiden pohjavesien puhdistamiseen ei puututa**
- **pilaantuneiden pohjavesien kaasuuntumista tai myrkyllisten kaasujen pääsyä vapaaseen ilmatilaan louhinnan myötä ei puututa**
- **myöskään pilaantuneiden pohjavesien terveydellisistä vaikutuksista ei puhuta**
- **Kolmperän-järvestä ei mainintaa vaikutusalueelle kuuluvaksi, vaikka hankealueen länsiosan pohjavesissä likaantumista. Hankealueen ja Kolmperä-järven välissä on**

hiekkakannas, joka läpäisee helposti myös pilaantuneet pohjavedet. Järvi on voimakkaasti lähteinen. Jos lähteisiin tuleva pohjavesi saastuu, saastuu myös järvi.

- kohdassa 5.8.2. kasvillisuus s. 61 todetaan: *"..Motocrossajo on levittäytynyt myös suoalueelle ja on vaurioittanut kasvillisuutta kauttaaltaan pahasti, eikä suolaikulla ole merkittäviä luontoarvoja."* Tässä on jälleen yksi esimerkki Espoon ympäristövalvonnan välinpitämättömyydestä. Ilmeisesti on tarkoituksella haluttu ennakoita, jotta louhintaan voidaan puolustella, kun luontoarvojakaan ei enää ole. Joka tapauksessa tälläkin välinpitämättömyydellä on lisätty asutuksen keskuuteen kantautuvia häiritseviä meluja.
- kohdassa 6.2. Vaikutusalueen raja s.65: *"Louhinnan meluvaikutukset ovat suurimmillaan räjäytysten aikana, jolloin hetkellinen melu kantaan 1-2 km räjäytyksestä. Muuten meluvaikutusten säde louhinta- tai murskauskohdasta on muutamia satoja metrejä."* Teksti on asiattomasti vaikutusten vähättelyä. Yrityksistä huolimatta meistä asukkaista ei vielä ole saatu kuuroja.
- samassa kohdassa s. 66: *"...Vaikutukset kulttuuriperintöön ja alueen virkistyskäyttöön jäävät todennäköisesti myös alle 500 metrin koska suunnittelualueen ympärillä ei ole merkittäviä kulttuuriympäristökohteita tai virkistysalueita."* Käsittämätöntä puppua! Välittömästi suunnittelualueen vieressä on virkistysalue, jolla Valtioneuvoston antamien melujen enimmäisarvot pitää olla päivällä 55 dB(A) ja yöllä 50 dB(A).
- edelleen sama kohta s. 67: *"Ihmisten viihtyvyyteen toiminta voi vaikuttaa enintään 1,5 kilometrin etäisyydelle toimintakohteista – tällöin kyse on esim. ohimenevistä viihtyisyyttä häiritsevistä räjäytysäänistä ja –tärinästä sekä mahdollisesta porausmelusta"*. Murskaus unohdettiin. 6 -10 vuotta meluja ei ole ohimenevä viihtyisyyttä häiritsevä haitta.
- lisäksi on muistettava, että puolet Kolmperän asutuksesta on loma-asutusta. Näillä alueilla Valtio neuvoston päätöksen mukaan melun enimmäisarvot on oltava päivällä 45 dB (A) ja yöllä 40 dB (A)
- myös järven pinta voimistaa melujen kantautumista
- 6.6. Vaikutukset liikenteeseen. Saman toistoa, katso aikaisemmat kommenttini.
- 6.10. Vaikutukset luonnonoloihin, s. 71: *"Vaikutukset alueen pienilmastoon ja esimerkiksi tuulisuuteen ovat vaikeasti arvioitavissa, mutta oletettavissa vaikutukset jäävät merkitykseltään vähäisiksi."* Pelkkää vähättelyä. On selvää, että louhitut kalliot eivät muodosta enää suojaa Ämmäsuolta kantautuvia tuulia vastaan ja edistävät näin päästöjen leviämistä.
- 6.11.1 Maisemarakenne ja maisemakuva. Katso edellä.
- 6.12. Yhteisvaikutukset alueen muiden hankkeiden kanssa, s.73: *"YVA-ohjelmavaiheessa ei ollut tiedossa suunnitelmia tai hankkeita, joilla ei voisi olla yhteisvaikutuksia Kulmakorpi I hankkeen kassa."* Onpas konsultilla huono tietotaso.

Pitäisikö konsultti vaihtaa vai onko tämä Espoon kaupungin sanelemaa tekstiä?

- jne, jne, jne
- voi vain toivoa, että yhteistyöviranomaisen puuttuisi asiaan, jotta YVA-menettely saataisiin asialliseksi

- **Syrjintä**

Samana kaavan mukaan, jonka kirjasin viimeisen valitukseni perusteluihin:

Hyvä yhdyskuntasuunnittelu on toimivan yhteiskunnan perusedellytys. Mutta yhdyskuntasuunnittelu, joka vaarantaa ja riskeeraa ympärillä asuvien ihmisten terveyden, viihtyvyyden ja ympäröivän luonnon eikä aidosti halua kuunnella asukkaitaan, ei ole hyvää yhdyskuntasuunnittelua.

Liian lähelle asutusta paisunut jätehuolto, sitä tukevat toiminnot ja vain sitä tukeva kaavoitus sekä häiritsevien toimintojen keskittäminen Ämmässuo-Kulmakorven lähiasutuksen viereen, syrjii ympäröivää asutusta. Tähän syrjintään syyllistyvät niin kaupunkisuunnittelu, lupia puoltaneet viranomaiset, poliittiset päättäjät kuin lupaviranomaisetkin. Toivottavasti tähän saadaan vihdoin asennemuutos niidenkin kauniiden ideoiden mukaan, joita osallistuvan Espoon strategiaan on kirjattu. Nykyinen menettely asutusta kohtaa ei osallista, se syrjii.

Ote Suomen Ihmisoikeusliiton kotisivuilta:

”Suomen perustuslakiin on kirjattu yhdenvertaisuuden periaate, jolla tarkoitetaan syrjinnän kieltä ja ihmisten yhdenvertaisuutta lain edessä. Yhdenvertaisuuslaki kieltää syrjinnän, häirinnän sekä käskyn syrjiä. Ihmisten lähtökohdat ovat erilaiset, joten samanlainen kohtelu ei vielä takaa yhdenvertaisuuden toteutumista ja yhtäläisiä mahdollisuuksia kaikille. Tämän vuoksi yhdenvertaisuuslaki myös velvoittaa viranomaiset aktiivisesti edistämään yhdenvertaisuutta ja muuttamaan olosuhteita, jotka estävät yhdenvertaisuuden toteutumista.”

Yhdyn myös

YVA-ohjelmasta jättämään mielipiteeseen.

Kolmperässä 24.11.2014

Liitteet:

- Muistutus Kulmakorpi I asemakaavaluonnoksesta, 17.4.2013
- Muistutus Kulmakorpi I asemakaavaehdotuksesta, 8.9.2014

Espoon kaupunki
Kaupunkisuunnittelulautakunta
kirjaamo@espoo.fi

MUISTUTUS KULMAKORPI I ASEMAKAAVASTA

Asianumero 3959/10.02.03/2012

Aluenumero 640200

Kyseistä asemakaavaa esitetyssä muodossaan ei tule hyväksyä. Se mahdollistaa jätetoimintojen ja niiden liitännäistoimintojen leviämisen varsinaisen kaatopaikka-alueen ulkopuolelle. Asemakaava ei huomioi Kolmperän lähiasutusta, vaan motittaan asutuksen pahemmin jätetoimintojen ympäröimäksi. Myös Mustanpuron asutuksen läheisyyttä alueen itäpuolella ei ole huomioitu.

- **Kaavoitusalueen häiriötekijät**

Häiriötekijöihin mielletään asemakaavaehdotuksessa lähinnä liikenteen melu. Unohdetaan, että raskaan liikenteen päästöjen lisäksi laajan HSY:n kaatopaikka-alueen ja esim. Kuusakoski Oy:n toiminnot aiheuttavat paitsi meluja myös erilaisia pöly-, haju- ja kaasupäästöjä ilmaan, päästöjä maaperään sekä pinta- ja pohjavesiin. Kiihtävää on, että tässä kaavaehdotuksessa, monista muista selvityksistä poiketen, rehellisesti vihdoinkin myönnetään liikenteen kasvu ja sen aiheuttamat vaaratekijät.

Jätetoimintoja tukevana teollisuusalueena kaavoitettava alue tulee lisäämään häiriötä.

Toiminnoista ilmoitetaan tulevan pitkäaikaisia. Siksi niiden vaikutuksia tulee tarkastella tosiasiat huomioiden.

- **Kaavoitusalueen ympäristö**

Kaavoitusalueen ympäristönä kirjataan jätetoiminnot ja kaavoitusalueen toimintojen pyritään täydentävän niitä.

Kaavoitusalueen ympäristönä unohdetaan jälleen asutuksen läheisyys. Systemaattisesti kaikissa Ämmässuon hankeselvityksissä etäisyydet lähiasutukseen ilmoitetaan väärin.

Lähimmän asutuksen ilmoitetaan sijaitsevan lähes kilometrin etäisyydellä alueesta (s. 13, kohta 5.4). Lähin Kolmperän asutus on n. 400 metrin päässä kaavoitusalueesta. Koska Kolmperän asutuksen lähivirkistysmahdollisuuksia ja suoja-alueita on nakerretty systemaattisesti, tämäkin virheellisesti ilmoitettu etäisyys on asutukselle hyvin merkittävä.

• **Kolmperän asutuksen ulospääsytiät**

Kolmperän asutusalue on täysin motitettu jätetoimintojen ympäröimäksi.

Asutukselle ei ole muuta turvallista ulospääsytiä piskuiselta, mutta viihtyisältä asuinalueeltaan kuin ajaa autollaan ulos virkistäytymään turvallisemmille ja viihtyisimmille alueille. Turvallista ulospääsyä alueeltaan asukkailla ei ole kävelen tai pyöräillen.

Itse muutin alueelle ympäröivien loistavien virkistysalueiden vuoksi. Todellisuudessa Kolmperän viereinen virkistysalue osoittautui Espoon kaupungin tuhkien, rakennusjätteiden ja ylijäämämuiden läjitysalueeksi. Kauhalan laajat ulkoilualueet on suurelta osin jätetty HSYn kaatopaikan alle tai sen taakse ulottumattomiin. Suora yhteys Nuuksiin on suljettu meiltä vilkasliikenteisellä Turun moottoritillä tai tuolla kevyelle liikenteelle toivottomalla Nupurintiellä.

Ämmässuon päästöjen vuoksi sairastuin itse kuolettavasti ja parantumattomasti. Metsäalueille en enää pääse. Olen sidottu happilaitteisiin. Minun pitäisi siis liikkua avustajakoiran ja happipulloni kanssa invamopolla raskaan jäterallin keskellä Nupurintiellä. Invamoponi ja koirani vievät yli metrisen leveyden enkä suin surminkaan mahdu n. 30 cm piennaralueeseen. Lisäksi jäterallin pölyn & kuraroiskeiden keskellä liikkuminen on alentavaan ja hengitykselleni mahdotonta. Liikenteen lyijy- ja pakokaasukatkuista ei avustajakoiranikaan pesutta säästy.

Nupurintiellä liikkuminen ilman autoa on vaarallista ja liikenneturmille altistavaa.

Kolmperän asutusalueella on myös pieniä lapsia. On vain ajan kysymys kuinka kauan pieni asutusalue riittää heille. Olenkin jo nyt nähnyt pienten kolmperäläisten leikkivän polkupyörineen Nupurintiellä.

Asutus on jo kohtuuttoman pitkään ja kuin ihmeellä liikenneturmia vältellen odottanut luvattua kevyenliikenteen väylää. Sen toteutumattomuudessa on kävelty myös Espoon kaupunginvaltuuston jäsenten kannanoton yli.

Kaupunginvaltuuston jäsenet esittivät jo vuonna 2000, että ”Nupurintien varteen aina Kirkkonummen rajalle asti rakennetaan kevyenliikenteen väylä. Vaikka tie on tiettävästi Tielaitoksen tie, niin siitäkin huolimatta”.

Tässä kaavoitusehdotuksessa esitetään, että Nupurintien kevyenliikenteen väylä tulisi jatkaa Kulmakorpeen saakka tai jonnekin Joulupukin kesämökille (s. 12, kohta 5.2). Saakoon joulupukki kevyenliikenteen väylän, mutta ennen kaikkea:

kevyenliikenteen väylä tulee toteuttaa viivyttämättä ja ensitilassa ulottuen ainakin Kolmperän asutusalueen risteykseen.

Kaatopaikkaliikenne suunnitellaan ohjattavan suoraan moottoriteliittymästä Kulmakorventien kautta Ämmässuolle. Kiitos! Tätä odotamme hartaasti. Sillä autetaan Nupurintien turvallisuutta ja liikkumisen miellyttävyyttä.

Kaatopaikka ja sen liitännäistoimintojen liikenteen ohjaamista Kulmakorven tielle tulee kiirehtiä. Kulmakorven tien käyttämisen ei tarvitse odottaa edes Kulmakorpi I asemakaavan toteutumista.

- **Yhdyskuntatekninen huolto, vesi ja asemakaavoitusohjelmat**

Kohdassa 4.3.4. s. 11 todetaan: ”*Alue on helposti liitettävissä olemassa olevaan verkostoon, alueen kunnallistekniikka rakennetaan pääsääntöisesti ennen tonttien luovuttamista.*”

Hyvä näin, mutta miksi vieressä oleva Kolmperän asutus ympäristöllisistä tekijöistä huolimatta vuodesta toiseen sivuutetaan vesihuollon järjestelyistä? Asiassa on kävelty yli Espoon kaupunginvaltuuston jäsenten näkemysten yli.

Espoon kaupunginvaltuuston jäsenet esittivät kunnallistekniikan rakentamista Kolmperän alueelle jo vuonna 2000. Asia on edelleen hoitamatta.

Kunnallistekniikka tuli rakentaa kiireellisenä vuosien 2001-2002 aikana. Espoon tekninen lautakunta on myös käsitellyt asian ja tehnyt siitä päätöksen. Ympäristölautakunta on antanut asiasta puoltavan suosituksen v. 2011. Mutta edelleenkin Kolmperän asutusalue ei kuulu HSYn Veden kunnallistekniikan toteutumisen suunnitelmiin vuosille 2013- 2022.

Kolmperän asutuksen jatkuva ja törkeä syrjiminen kaikkien muiden hankkeiden verukkeella on loputtava. Kolmperän kunnallistekniikka on saatettava kuntoon pikaisesti. Asutuksen vierestä kulkeva verkosto on jo valmis, eikä sen toteuttamiseen Kolmperässä tarvitse odottaa edes Kulmakorpi I asemakaavan lainvoimaisuutta.

Edelleen Espoon kaavoitusohjelmassa v. 2000 todetaan Kolmperän kohdalta:” *Uuden lain mukaan asemakaavaksi muuttuneen vanhan rakennussuunnitelman muuttaminen vaatimuksia vastaavaksi asemakaavaksi; pientaloalueen kehittäminen. Arkkitehti Leena Kaasinen p. 869 4150*”. Mihin nämä suunnitelmat ovat unohtuneet?

Kolmperän asemakaavoitus piti toteuttaa jo kauan ennen Kulmakorpi I asemakaavoitusta.

- **Kulmakorpi I kaavoitusalueen suojaviheralueet riittämättömät**

Sivulla 13, kohdassa 5.4 todetaan: ”*Alueen luonnonolot muuttuvat oleellisesti ja monien kasvien ja villieläinten elinmahdollisuudet alueella eivät ole mahdollisia rakentamisen jälkeen.*”

Kaavoitusalueen suojaviheralueet ovat riittämättömät. Riittävät suojaviheralueet ovat tarpeen ympäröivien ja toteutuessaan Kulmakorpi I tuottamien häiriöiden vuoksi.

Kaavaehdotuksessa myönnetään, että alue on tuulinen. Itse tuulisuus ei ole pahin tekijä. Pahin tekijä on se, että

tuuli levittää asutuksen keskuuteen laajan kaatopaikkaryppään ja mm. Kuusakoski Oyn myrkyllisiä ilmanpäästöjä. Kun näitä toimijoita ei tunnuta saavan kuriin jarruttaisi ilmanpäästöjen leviämistä asutuksen keskuuteen edes runsas puusto.

Riittävällä puustolla ei siis ole yksin visuaalinen merkitys, joka sekin on tärkeä monotonisen ja odotettavasti ruman teollisuusalueryppään peittämiseksi.

Puuston merkitys visuaalisuuden lisäksi on terveydellinen päästöjen jarruttamiseksi.

Asukkaillekin pitäisi järjestää terveellinen viherkäytävä alueeltaan ulos. Lisäksi runsas puusto vaimentaisi melujen leviämistä Turun väylältä ja kaavoitettavalta Kulmakorpi I jätetoimintoja tukevalta teollisuusalueelta. Puuston pitäisi olla havupuuvältaista, jotta se toimisi tehokkaana eristäjänä myös talvella.

Sama havupuuston tarve koskee myös Kolmperän asutusalueen ja kaavoitettavan Kulmakorpi I teollisuusalueen välistä lainvoimain saanutta ”virkistysaluetta”. Olen ymmärtänyt, että välinpitämättömyyttään Espoo aikoo jättää virkistysalueen puskittumaan pelkän pajukon ja leviävien pujojen ym. allergiaoireita lisäävien rikkaruohojen varaan. Tiheä havumetsä estäisi edes osittain Kulmakorpi III sijaitsevan Kuusakoski Oyn ja Ämmässuon HSYn päästöjen leviämistä Kolmperän asukkaiden keskuuteen. Itse asiassa koko rakennusjätteiden käsittelylaitoksen, Kuusakoski Oyn sijoitus Kulmakorpi I:ssä virkistysalueen viereen on osoitus äärimmäisen huonosta kaupunkisuunnittelusta: ulkoilmassa jätteiden mylläämisen ja jäteläjien kohoaminen kymmeniin metreihin virkistysalueen välittömässä läheisyydessä haju-, melu ja myrkyllisine pölypäästöjen on mahdotonta rajautua virkistysalueen rajalle. Toiminnanharjoittajan YVA-menettelyssä lupaamiin keinoihin ja niistä otettuihin vapauksiin aina vesipäästöjä myöten tulisikin valvovien viranomaisten puuttua. Käsittämätöntä myös oli Ämmässuon asemaakaavoituksen asukastilaisuudessa asemakaavateknikon vakuuttelu, että karttamerkinnöstä huolimatta virkistysalueelle ei sijoiteta lennökkikenttää. Hänen antamansa tieto oli tarkoituksellisesti yhtä harhaan johtavaa kuin aikaisemmin antamansa tieto, että Kolmperän asutusalueen rakennuskaava olisi jo päätetty purkaa eikä asukkaiden kannattasi asialle enää tehdä mitään. Toivottavasti Espoon virkamiehiin voi jatkossa luottaa ja asutuksen vierestä häiritsevä lennökkikenttä poistetaan ja kenttäaukio istutetaan suojaavalla puustolla.

Kolmperän asutuksen viereisen virkistysalue pitää saada toimimaan asutuksen lähivirkistysalueena eikä ainoastaan asutuksen ja kaavoitettavan Kulmakorpi I jäteteollisuusalueen & kaatopaikka-alueen välisenä suoja-alueena.

Siis kiitos, ei enää Kuusakoski Oyn kaltaisia toimijoita Kulmakorpi I alueelle, kun niiden toimintatapoja ei saada kuriin. Ei sittenkään vaikka rakennusjätteen hyödyntäminen, olisi mielekäästä. Kulmakorpi I asemakaavoituksen yhteydessä tulee Kuusakoski Oy:n olemattomille reunavalleille istuttaa enemmän suojaavaa havupuustoa ja yrityksen toimintojen sijoittaminen ja varastot alkuperäisten suunnitelmien mukaisesti tulee sijoittaa halliin eikä vapaaseen ulkoilmaan. Samoin HSYn loputtomalle paisumiselle Ämmässuon kaatopaikka-alueella ja vielä Kulmakorven alueelle tulee löytyä loppu.

• **Muutosvaatimukset Kulmakorpi I asemakaavaan**

Edellä kerrottuun perustuen:

- **koko ns. Letkatien ja Nupurintien välinen alue tulee jättää runsaspuustoiseksi suojaviheralueeksi. Jos jo olevaa puustoa ei ole riittävästi sitä tulee istuttaa alueelle lisää. Suunniteltu T-alue tulee siis tällä alueella jättää toteuttamatta.**
- **tälle alueelle, Nupurintie viereen tulee rakentaa kevyenliikenteen väylä. Myös kevyenliikenteen väylän ja Nupurintien väliin tulee istuttaa riittävästi puustoa ja pensaita. Ne suojaisivat edes hiukan pölyiltä kevyenliikenteen väylällä liikkuja.**
- **kevyenliikenteen väylä ja sen alla rakennettava kunnallistekniikka ja vesihuolto tulee rakentaa viivyttämättä Kolmperän asutukselle. Toteutuksessa ei tule odottaa muun Kulmakorpi I asemakaavan toteutumista.**
- **alueen toiminnoista johtuva likainen ja pölyinen Nupurintie tienvierineen ja kevyenliikenteen tien alueet tulee varautua siivoamaan, puhdistamaan ja suihkuttamaan vedellä säännöllisesti. Vedellä suihkutusta puhdistaa edes hiukan tieltä ja sen vieristä nousevia pakokaasu- ja lyijypäästöjä. Syntyneet likavedet tulee ohjata asianomaiseen käsittelyyn.**
- **koko Letkatien pituudelta, läntistä EV- suojaviheraluetta lukuun ottamatta, tulee varata tiivis liike- ja toimistotilojen rivistö. Näin laajennettu korttelialue K muodostaisi suojaavan muurin etelästä kantautuville päästöille. Lisäksi K aluetta tulee laajentaa niin, että alueelle saadaan enemmän ns. puhtaita, ei ympäristöä rasittavia toimintoja.**
- **teollisuus- ja varastohallien sijoittelussa tulee huomioida, että käsiteltävät materiaalit ovat herkästi syttyviä. Tämän vuoksi hallien sijoittelu turvallisuussyistä on oltava riittävän väljää. Alueelle on tehtävä palo- ja pelastussuunnitelma, jonka hälytystilanteissa on tavoitettava lähiasutus ajoissa. Asutusta ei tule jättää pelkkien jälkikäteisten lehti uutisointien varaan.**

- **kaavoitusalueen läntiseen ja itäiseen päihin on varattu huoltoaseman korttelialueet, LH. Läntinen LH alueen pilaantunut maaperä on puhdistettava. Huoltoaseman on suunniteltava palvelemaan myös asutusta. Lisäksi esim. huoltoaseman yhteyteen saatava puhdas ja viihtyisä esim. elintarvikekioskikahvila, josta asutuskin voisi täydentää ruokaostoksiaan. Nykyiseltään ruokatarvikkeiden pikkutäydennykset vaativat kohtuuttoman ajomatkan Veikkolaan tai Espoon keskukseen.**
- **Kulmakorven asemakaavassa ohjeellisena rautatieliikennettä varten varattua aluetta (r1) en löytänyt kaupungin nettisivujen kartoista. Mikäli r1-alue tulisi lohkaisemaan asemakaavan suunniteltuja suojaviheralueita ja niiden ehdotettuja lisäyksiä, vastaavat suojaviheralueet tulee korvata jäljelle jäävistä T-alueista.**

Vielä lopuksi:

- **Kaavoitusalueen nivoutuminen kaava-alueen eteläpuolen mahdolliseen moottoriurheilualueeseen ja kaava-alueen nimistö**

Todetaan, että ”*Kulmakorventie mitoituksessa on otettu huomioon myös mahdollinen moottoriurheilualan sijoittuminen kaava-alueen eteläpuolelle*” (s.11, kohta 4.3.2.). Edelleen saman sivun kodassa 4.6 kerrotaan nimistön aihepiirin perustuvan moottoriurheiluun. On täysin yks’hailee onko jäteralliin varatun tiestön nimistönä Letkatie, Jarrukahva tms. vai esim. Valituksentie tai Muutospolku. Nimillä askarointi kuitenkin kertoo, että kaupunki jyrää väkisin täysin vastoin asukkaidensa tahtoa moottoriurheilualuetta kaava-alueen eteläpuolelle. Samalle alueelle kaavailtua moottoriurheilualuetta (15ha?) asukkaat vastustivat jo 90-luvun lopulla keräten Nuuksio Omakotiyhdistyksen johdolla yli 7000 nimen adressin. Moottoriurheilualan haitat lieveilmiöineen tiedetään laajoiksi ja siksi laajaksi muodostui sen vastustuskin asukkaista ja lähimaastoa virkistyskäyttöön käyttävistä ulkoilijoista. Iso adressimappi luovutettiin Espoon kaupunginhallituksen kokouksessa silloiselle kaupunginjohtaja Marketta Kokkoselle. Jo tämän selkokiehisen viestin olisi kuvitellut vaikuttavan Espoon virkamiehiin ja päättäjiin. Mutta ei, jälleen asukkaiden näkemykset yritetään sivuuttaa. Vaikka edellä kerrottu ei varsinaisesti koske nyt kaavoitettavaa aluetta, kaavoitettavan alueen nivoutumista väkisin asukkaiden riesaksi työnnettävään moottoriurheilualuetta vastustettiin jo 90-luvun lopulla ja sitä tullaan vastustamaan edelleen. Odotettavissa olevan oikeustaistelun lisäksi täytyy toivoa, että moottoriurheilun harrastajat ja sen piiriin nuorisoaan ohjaavat vanhemmat olisivat siksi valveutuneita, että hakeutuisivat kaatopaikan löyhkistä terveempiin harrastepiireihin. Jokaiselle harrastevapaus, mutta harrasteet eivät saa häiritä muita. Ämmässuon lähiympäristön asukkaat ovat jo ylläritettyjä alueen toimintojen meluista ja muista päästöistä. Moottoriurheilutoiminnot eivät ole yhteiskunnan toimintojen kannalta välttämättömiä. Käytettäköön moottoriurheilutoimintoihin jo valmiita rakennettuja alueita esim. Vantaalla tai Riihimäellä. Kiitos, että kaavoituksen myötä motocrossradan siirtyminen asutuksen vierestä sinetöityy.

Yhdyn myös Espoon kaupunginvaltuutettu Veera Ruohon 16.4.2013 kirjoittamaan muistutukseen.

Kolmperässä 17.4.2013

Liitteet:

- Huomautus Kolmperän rakennuskaavan purkamisesta 1999
- Kirjelmä Tielaitos, Tiehallinto: Maantie 110 (Nupurintie) tiesuunnitelman laatiminen: kevyenliikenteen järjestelyt Brobackan tiestä Veikkolaan, vuodelta 2001
- Muistutus Espoon kaupunginhallituksen kirjaamoon ja tiehallintoon Uudenmaan tiepirille koskien tiesuunnitelmaa Maantie 110 välillä Kehä III – Ämmässuon, kevyen liikenteen yhteydet, Espoo. vuodelta 2002
- Espoon kaupunki, Tekniselle keskukselle osoitettu muistutus Espoon vesihuollon kehittämissuunnitelmaan 2013-2022, vuodelta 2013
- Espoon ympäristölautakunnan suositus kunnallistekniikan järjestämiseksi Kolmperään vuodelta 2012

Tiedoksi:

- Jukka Mäkelä (jukka.makela@espoo.fi)
- Espoon ympäristöterveydenhuolto, Maria Lehtinen (maria.lehtinen@espoo.fi)
- Espoon ympäristökeskus, Tuula Hämäläinen-Tyynilä (tuula.hamalainen-tyynila@espoo.fi)
- Espoon Tekninen keskus (olavi.louko@espoo.fi)
- HSY Vesi, Toni Haapakoski (toni.haapakoski@hsy.fi)
- HSY Jätehuolto, Juha Uuksulainen (juha.uuksulainen@hsy.fi)
- Kuusankoski Oy, Petri Halonen (petri.halonen@kuusakoski.com)

Espoon kaupunki
Kaupunkisuunnittelulautakunta
kirjaamo@espoo.fi

MUISTUTUS KULMAKORPI I ASEMAKAAVAEHDOTUKSESTA

Asianumero 3959/10.02.03/2012

Aluenumero 640200

Nähtävillä 11.8. - 9.9.2014

Asemakaavan tiedotus- ja keskustelutilaisuudesta 26.8.2014 ja alueesta käynnistetyn YVA-menettelyn työpajassa 3.9.2014 saamieni tietojen pohjalta uusin asemakaavasta 17.4.2013 jättämäni muistutuksen muutosvaatimukset ja niiden perustelut.

Kyseistä asemakaavaa esitetystä muodosta ei tule hyväksyä. Se mahdollistaa jätetoimintojen ja niiden liitännäistoimintojen leviämisen varsinaisen kaatopaikka-alueen ulkopuolelle. Asemakaava ei huomioi Kolmperän lähiasutusta, vaan motittaa asutuksen pahemmin jätetoimintojen ympäröimäksi. Myös Mustanpuron asutuksen läheisyyttä alueen itäpuolella ei ole huomioitu.

Saamieni lisätietojen pohjalta totean edelleen:

- **Asemakaavoitusta ei tule laatia niin, että se toteutuessaan mahdollistaisi Kolmperän asutuksen läheisyydessä olevan alueen massiivisen louhinnan ja kiviaineksen murskauksen (2,3 milj.m³).**
- **Koko Kulmakorven pohjoisosaa (Letkatieltä pohjoiseen) ei tule louhia, vaan se on pidettävä luonnonvaraisena suojaviheralueena (EW) ja sen puustoa havupuuvaltaisena on lisättävä.**
- **Kolmperän asutuksen puolelle (Kulmakorven läntinen alue) on saatava suurempi EW-alue.**
- **Letkatien pohjoispuolelle suunnitellut hankkeet on siirrettävä Letkatien eteläpuolelle (toimistorakennukset ym.).**
- **Asemakaavassa on mietittävä uudelleen jo alun alkaen väärälle paikalle sijoitetun PROY:n nykyisen Kuusakoski Oy:n aiheuttamien haittojen hillintä kaavoituksellisin keinoin. Nykyiseltään toiminnan haitat raskasmetalleineen ja mm. syöpää aiheuttavin PAH-yhdisteineen leviävät Kolmperän asutuksen keskuuteen ja sen viereiselle virkistysalueelle. Vapaassa ilmatilassa suoritettava jätteiden käsittely on saatava loppumaan. Hallitulle rakennusjätteiden käsittelylle on varattava alue siirtämällä se keskeemmälle kaavoitettavaa aluetta.**

Nykyisen toiminta-alueen länsireunalle on saatava riittävä suojaviheralue (EW) Luonnollisesti koko toiminta on myös toteutettava alkuperäisten lupaehtojen mukaisesti hallissa suljetussa tilassa.

- **Kaavamääräyksiin on ankarasti rajattava, että edellisen kaltaisia terveydellisen riskin ja asumis - & virkistysviihtyisyyttä naapurialueille alentavia toimintoja ei sallita kaavoitettavalle Kulmakorpi I:n alueelle.**
- **Asemakaavaehdotuksesta edelleen puuttuva kevyenliikenteen väylä on toteutettava. Se on toteutettava vaikka kaava-alueen rajausta siirtämällä. Siinä ei ole kyse kuin muutamien metrien siirtämisestä rajausreunaa pohjoisemmaksi.**
- **Mahdollinen Suomenojalta siirtyvä venesäilytys on varauduttava toteuttamaan edellä ehdottamieni muutosten mukaisesti asemakaavan jäljelle jääville T-alueille, ei Kolmperän asutuksen viereiselle viheralueelle.**
- **Kaavoituksella on turvattava, että kaupunkisuunnittelussa Kolmperän asutuksen jatkuva ja törkeä syrjiminä saadaan loppumaan.**

Perustelut vaatimuksille:

Riittämättömät suojaviheralueet

Asutuksen viereinen kaatopaikka-alue liittänoimintoinen on pohjoismaiden suurin ja yksi Euroopan suurimmista. Alue aiheuttaa moninaisia häiriötä ympäröivälle asutukselle ja luonnolle.

Kaatopaikka-alueen kaavoituksessa ei ole huomioitu sen laajuutta ja toimintojen luonnetta, jotta riittävät suoja-alueet olisi mitoitettu ja kaavoitetut kaatopaikka-alueen ympärille. Riittämättömien suojaviheralueiden puutosta on siis edes yritettävä korjata Kulmakorpi I ja muissa kaatopaikka-alueen ympäröivässä kaavoituksessa.

Kolmperän asutuksen viereen kaavoitettu virkistysalue on tarkoitettu asutuksen lähiviheralueena ulkoiluun ja virkistäytymiseen. Virkistysalue ei ole eikä sitä tule käyttää kaatopaikan ja sen liittänoimintojen suoja-alueena. Tämä tulee huomioida myös Kulmakorpi I:n riittävien suojaviheralueiden kaavoituksessa.

Raskaat kaatopaikan liittänoimintojen T-alueet on rajoitettava pienemmäksi ja lähemmäksi kaatopaikkaa. Suuremmilla suojaviheralueilla on estettävä häiriötekijöiden (melu, pölyt, hajut, liikenne ym.) leviämistä ja kasvamista lähiasutuksen riesaksi. Näin toimien voidaan kaavoittaa ympärille myös kaupungille tuottoisempia alueita esim. Histan asutusalue.

Louhinnan ja murskauksen terveydelliset ym. vaikutukset

Nykyisen kaavaehdotuksen mukaan alueelta louhittaisiin 2,3 milj.m³ kalliota. Lisäksi syntynyt louhe suunnitellaan murskattavaksi paikan päällä, josta Kolmperän asutukseen on matkaa vain 400 metriä. Vaihtoehtoa, jossa murskaus suoritettaisiin muualla, ei asutuksen läheisyydessä, ei edes

haluttu harkita toteutettavaksi vaihtoehdoksi käynnistyvässä YVA-menettelyssä. Suunniteltu louhinta ja murskaus aiheuttaisi asutukselle ja ympäröivälle luonnolle 3-10 vuoden vakavavan terveyteen ja asumisviihtyvyyteen vaikuttavan häiriön.

Kaavoitettavan alueen ja sen lähiympäristön pilatut pohjavedet aiheuttavat kaasuuntumista kalliohalkeamissa. Kalliohalkeamiin muodostuva kaasu eri yhdisteinen pyrkii ylöspäin vaikka louhimista ei suoritettaisikaan pohjavesirajaan asti. Kun alue louhitaan, syntyneet myrkkukaasut eri yhdisteinen pääsevät vapaaseen ilmatilaan. Vapautuvista kaasuista metaanien lisäksi mainittakoon mm. rikkivety, joka on hengityksen ja hajuaistin lamauttava myrkkukaasu. Lisäksi kaavoitettavan alueen pohjavesivirtauksissa on todettu mm. PAH-yhdisteitä, jotka aiheuttavat mm. syöpää. Kaatopaikka-alueilla syntyy mikrobitoisuuden seurauksena mm. vinyylidikloridia, ihmiselle yhtä vaarallisemmaksi luokiteltavaa myrkyä. Eri kaasujen muodostamat yhdisteet ovat tutkimatta. Vapaaseen ilmatilaan päästessään ne muodostavat pahan terveystarpeen ympäröivälle asutukselle ja eläimistöille.

Lisäksi louhimalla koko alue suunnitellun mukaisesti, edesautetaan varsinaiselta kaatopaikka-alueelta leviävien hajujen, pölyjen ja melujen leviämistä. Nykyisellään alueen kalliorinteet ja puusto on edes pieneltä osaltaan hillinnyt sitä. Ehdotetuilla kaavalla ja alue tasaiseksi ja aukeaksi louhimalla häiriötekijöiden leviämistä vain pahennettaisiin. Kaatopaikka-alue on jo entisessäänkin todettu tuuliseksi. Tuulet kuljettavat pölyt, hajut, raskasmetallit ja ympäristömyrkyt.

Louhinta ja kiviaineksen murskaus aiheuttaa siis pahan haju-, pöly-, melu- ja liikennehaitan, jotka kaikki yhdessä ja jokainen erikseen vaikuttavat lähiasutuksen, pahiten Kolmperän asuinalueen, tonttien arvon alennukseen, viihtyvyyteen, virkistyskäyttöön ja asukkaiden terveyteen. Aiheutuvat haitat ja häiriöt ovat kohtuuttomia eikä niin toteutuessaan asukkaille jää muuta vaihtoehtoa kuin valituskierte.

Kuusakoski Oy:n ja sen kaltaisten yritysten toiminta, kaavamääräyksillä vaikuttaminen

Lisäksi, jos esitetty kaavaehdotus hyväksyttäisiin, se ei antaisi asukkaille minkäänlaisia takeita alueen tulevasta kehityksestä. Asukkaille on ilmoitettu, ettei vielä tiedetä minkälaisia yrityksiä kyseiselle alueelle tulee. Itseasiassa asukkaille ei edes anneta minkäänlaista varmuutta siitä tulisiko alueelle 10 Kuusakoski Oy:n kaltaista ympäristöä raskaasti häiritsevää ja kuormittavaa toimijaa. Siksi kaavamääräyksiin on ankarasti rajattava, että edellisen kaltaisia terveydellisen riskin ja asumis- & virkistysviihtyvyyttä alentavia toimintoja ei sallita kaava-alueelle ja lähiasukkaiden riesaksi.

Kolmperän asutuksen kaavoituksellinen motitus kaatopaikkatoimintojen taakse, turvallisten ulospääsytien puute

Nykyisillä suunnitelmillä ja asemakaavaehdotuksella Kolmperän asutusalue motitetaan entistä paremmin jätetoimintojen taakse.

Kolmperän asutuksen ainoa ulospääsytie kylältään on Nupurintie. Hirville ja metsän eläimille suunnitellaan viherkaistaleita liikkumiseen. Kolmperän asukkaiden kohdalla tällainen tarve unohtetaan tyystin. Nupurintien metsäiset laitamat olisivat miellyttävämmät katsella, kuin kaatopaikkatoimintojen liitännäistoiminnot. Puustoisien ja kalliorinteisen suoja-alueen terveydellinen merkitys on kiistaton.

Kevyenliikenteen väylää on luvattu asutukselle Kolmperän liittymään saakka jo vuosia aina 80-luvulta asti. v. 2000 sitä vaativat myös Espoon kaupunginvaltuuston jäsenet. Kevyenliikenteen väylää lupailtiin jossain vaiheessa toteuttaa Kulmakorpi I:n kaavoituksen yhteydessä. Se puuttuu kaavoituksesta edelleen. Perustelu, että k.o. väylä jäisi nyt käsiteltävän kaavoitusalueen ulkopuolelle, ontuu. Siirtämällä kaavaehdotuksen rajausta muutamalla metrillä ratkaisu tähänkin löytyisi. Kyse on poliittisesta tahdosta ja liikenneturvattomuuden aiheuttamien riskien sekä vammautumisen aiheuttamien kustannusten tunnustamisesta.

Kevyenliikenteen väylä tarvitsee myös riittävän viherkaistaleen. Kävelen ja pyöräillen asukkaiden turvana leviäviä pölyjä ja hajuja vastaan ei ole edes auton suljettavia ikkunoita tai auton ilmastointia. Kevyenliikenteen väylän tarpeellisuudesta ja liikenneturvallisuustekijöistä olen perustellut tarkemmin mm. jo aikaisemmassa kaavamuistutuksessani 17.4.2013.

Mahdollinen Suomenojalta siirtyvä venesäilytys

Venesäilytyksen siirto Ämmäsuolle tai Kulmakorpeen, rannikolta hankalien kuljetusmatkojen päähän, ei kuulosta järkevältä. Jos niin kaikesta huolimatta aiotaan tehdä, on säilytysalueeseen varauduttava Kulmakorpi I asemakaavoituksen yhteydessä.

Venesäilytystä ei tule toteuttaa Kolmperän asutuksen viereiselle viheralueelle. Viheralue on saanut lainvoiman ja kaavamääräysten mukaisesti alue on varattava ulkoilu- ja virkistyskäyttöön. Ajoneuvovarastot eivät ole kaavamääräysten mukaista toimintaa k.o. alueella. Valituksien jälkeen Espoon kaupunki joutui siirtämään viheralueelta romuautovaraston pois. Nyt sinne kaavaillaan venevarastoa. Säilytettävä ajoneuvolaji vaan muuttuisi. On muistettava, että kaikki aukeat varastopaikat vievät tilaa viheralueen puustolta, joka on tarpeen kaatopaikalta ja kaavoitettavalta Kulmakorpi I alueelta leviäviä mm. Kuusankoski Oy:n toiminnoista aiheutuvia haittoja vastaan. Viheralueen puustoa on hoidettava ja sitä on istutettava lisää

Sijoittamalla mahdollinen venesäilytyspaikka Kulmakorpi I:n jäljelle jääviin T-alueille, ei siitä olisi pahempaa haittaa hiljaisena varastoalueena.

Muilta osin uusin varsinaisen kaavamuistutukseni vaatimukset ja perustelut. Asukkaiden ja ympäröivän luonnon asemaa ajatellen pyydän paneutumaan kirjoituksiini uudelleen.

Kolmperässä 8.9.2014

Liitteet:

- Muistutus Kulmakorpi I asemakaavasta esitetyin liittein 17.4.2013

Tiedoksi:

- Jukka Mäkelä (jukka.makela@espoo.fi)
- Espoon ympäristöterveydenhuolto, Maria Lehtinen (maria.lehtinen@espoo.fi)
- Espoon ympäristökeskus, Tarja Söderman (tarja.soderman@espoo.fi)
- Espoon Tekninen keskus (olavi.louko@espoo.fi)
- HSY Vesi, Toni Haapakoski (toni.haapakoski@hsy.fi)
- HSY Jätehuolto, Juha Uuksulainen (juha.uuksulainen@hsy.fi)
- Kuusakoski Oy, Petri Halonen (petri.halonen@kuusakoski.com)

24.11.2014

Uudenmaan ELY - keskus
ELY - centralen i Nyland

24-11-2014
YVA: RINNE, KKKOMI
UUDELY/5430/2014

Uudenmaan ELY-keskukselle

Viitaten kuulutukseenne verkkosivuillanne

Yva-ohjelmalausunto: Kallion louhinta ja murskaus Kulmakorven alueella Espoossa

Suomen luonnonsuojeluliiton Uudenmaan piirin mielestä yva-ohjelma ohjelma on varsin hyvä (vaikka itse hanketta ei kannattaisikaan).

Vedet

Piiri pitää tärkeänä luontoon päästettävien kaivannaisvesien päästömittauksia: alueen kaikkien toimijoiden tulee sitoutua hankkeen toteutuessa vesien laadun jatkuvatoimiseen seurantaan. Pintavesien hallinnassa täytyy sitten ottaa huomioon räjäytysten aiheuttamat jäämät, kuten nitraatti.

Hankealue sijaitsee alueen sisäisen vedenjakajan keskimaastossa. Yvassa tulee selvittää, vaikuttaako hanke pintavesien virtaussuuntiin.

Poistovesien hallinta on järjestettävä ennen louhinnan aloittamista. On varmistettava, että louhinta-alueen varastointi- ja selkeytysaltaiden ja HSY:n viemärintijärjestelmän kapasiteetti riittää poikkeuksellisissa rankkasadetilanteissa. Molemmat louhinta-alueen pintavesien valuma-alueella sijaitsevat joet ovat arvokkaita luontaisen meritaimen- ja vaellussiikakannan vuoksi.

Erityisesti kiintoaineen osalta on huolehdittava, ettei sitä päästetä maastoon missään vaiheessa.

Hyönteiset

Alueen hyönteisistä tulisi selvittää ainakin esiintykö alueella suojeltuja lajeja. Ainakin kirjoverkkoperhosta voisi alueella teoriassa olla, koska siitä on havaintoja lähialueilta.

Yhteisvaikutukset

Melun, pölyn, haitallisten vesipäästöjen ja liikenteen osalta on selvitettävä myös Ämmässuon jätekeskuksen tulevat hankkeet. Erityisesti on huomioitava Espoonkartanon yva-käsittelyssä oleva lähes kaksi kertaa laajempi hanke. Myös muiden jo luvitettujen kohteiden yhteisvaikutukset on otettava huomioon riittävän laajasti.

Alueelle on kaavailtu jätteiden kierrätys- ja hyödyntämistoimintaa. Mahdollisiin siitä johtuviin onnettomuuksiin ja niistä aiheutuviin päästöihin tulee kiinnittää huomiota jo tässä vaiheessa.

Jätteet

Hankkeen omien jätteiden käsittelystä emme löytäneet huomiota yva-ohjelmasta.

Lähialueen asukkaat ja hankkeen "sosiaalinen toimilupa"

Alueella lähellä olevat ihmiset ovat saaneet osakseen jo nyt monia häiriöitä siellä nyt olevilta toimijoilta (Ämmässuon lajittelua, asfalttiasemaa ja kiven murskaamoa yms.). Paikallisten asukkaiden sosiaalinen "sietokyky ylittynyt" jo nyt (työpaja 3.9.2014). Lähin asutus on vain noin 500 metrin päässä tulevasta louhinta- ja murskausalueesta. Näistä syistä melun-, pölyn- ja värinän haittavaikutusten eliminointi on hankkeessa tärkeässä osassa.

Lisätietoja: Lausunnon valmisteluun osallistuivat piirihallituksen jäsenet Pasi Raipola ja Laura Räsänen sekä Aki Janatuinen ja projektityöntekijä Marko Vaihevuori. Mahdolliset lisäkysymykset voidaan hoitaa luonnonsuojeluasiantuntija Tapani Veistolan kautta, puhelin 0400 615 530, tapani.veistola@sll.fi

SUOMEN LUONNONSUOJELULIITON UUDENMAAN PIIRI RY

Sirkku Manninen
puheenjohtaja

Tapani Veistola
luonnonsuojeluasiantuntija

1)

Uudenmaan Elinkeino, Liikenne ja ympäristö-keskus

Opastinsilta 12 B, 5. krs itä-Pasila
Helsinki

Uudenmaan ELY - keskus
ELY - centralen i Nyland
WA: 21-11-2014
KINNEIKKONI
UUDELY: 3854/2014
UUDELY/5430/2014

PL 36.00521 Helsinki

Asia. Milipiteen esittäminen

Haukkeeseen, Espoon Länsiosaan ^{kulmakorven} Alueelle on laadittu kulmakorpi I -niminen asemakaava-ehdotus uuden työpaikka alueen rakentamiseksi. Kaavan mukainen rakentaminen edellyttää kallion louhintaa, Louheen murskausta ja Murskeen poistoa alueelta

Vastustan asemakaava ehdotusta VE1: ja VE1A. VEO puollaa Haukotte ei toteuteta.

Kalloita ei louhita, Asemakaavaa ei toteuteta

- Hanke vastava Espoon kaupunki on.

Nyt, on lyse kulmakorpi alueesta jota ympäri Ämmänsuon kaatopaikkaa, pyritään kaavoittamaan ^{uusin} Asemakaava ~~ehdotuksiin~~ ehdotuksiin jotka ovat Laajoja ja pää asiassa Valliöden louhintaa, Nyt hanke vastavana on Espoon kaupunki joka on suunnitellut ^{aiemmasta Aiemmat} kaavat ja

Muut asiat Ämmänsuon kaatopaikan siotos
osuutelmassa, on Huomioita kaikki olellinen
on myös kalliot jotka ovat pysyviä esteitä
kaatopaikan selvämää ym. siis suoja vihreä alue
ja Pysyviä - Nyt pyritään poistamaan johanteilta
poistamaan kalliot, Harjut, uusi asemakaava -
ehdotuksiin, Vastustan uusia Asemakaava ehdotuksia
Pysytään jo olevassa kaavassa johon on voimut
huotta. Mainitsen tässä välissä, kyseiset
kaava ehdotukset Kulmakorpi alueen muuttamiseksi
Laajoiksi Kiviaines Murskaamoiksi ym. on jo tuotta-
nut vahinkoa ^{Pysyvä} Muilla Alueella oleville Kiinteistöille
Siis Rakallista Menetystä ja se ei ^{tieto ei (pelaa)} addit vähällä
poistu, Kiinteistö kaupoissa ym. Toivotaan
että Kiinteistön Arvon aleneminen Huomioidaan
Kiinteistö veroissa, Espoon kaupunki on
esitettyssä asiassa Hanke vastava

Mainitsen ja lausun lisää, Luulen että
Kulmakorpi 1, Hanke on isompaa koko Kulma-
korpi hanke pyritään saamaan uusi kaava
ja siten kaikki kalliot addit Murskataan
kilometri kaupalle ja syvältä, tässä hanke-
udessa ei ympäristöä ei luontoa kaan huomioida
da, Silloin kun Ämmänsuon kaatopaikka asetettiin,
kaavaan Huomittiin kaikki Nyt pyritään vähemmän

3) Hankeessa mainitaan Asemakaavaa pitäisi muuttaa uuden työpaikka alueen Rakentamisiksi, edellyttää Kallion louhintaa, louheen murskausta ja murskeen poistoa alueelta. Kyllä Espoo kaupunki, yrittää luonon ~~ku~~ kustannuksella, Luoda työpaikkoja mutta tässä tapauksessa Espoo kaupunki Hankkeen vastavana, Kalliot ja soran otto on se päätarjoitus ja isot alueet Kalliot matolaksi ja Rahaksi, ja jos tähän hankkeen Asemakaavan muutokseen ja kallion louhokset käyttiin heti. Alueella on jo koneet valmiina 4-5 firmaa jotka kallion murskaus on pääasia ~~on~~ ^{paperissa} Heidät on mainittu Firmat ovat jo paikalla ovat kai rakentamattomia joutain? Firmat odottaa että koko kulmakorpi pistetään siiteeksi ^{uusiin kaavojen voimasta.}

- Mutta, mutta, Luonon kustannuksella ei pitäisi työpaikkoja luoda lyhyt ~~oikeus~~ ^{oikeus} näköisesti ja Rahan kiillo silmissä, Espoo kaupunki on jo Luonosta ottanut Ämmäsuon kaatopaikan Verran kaavoilla "näköisin"

- Kiviainesten ottoa säätelee Maaaines Laki

Lähtökohdina ympäristön suojele

- Maaainesten ottaminen tulee toteuttaa ympäristön kestäväällä tavalla

- kiviaines on ~~...~~

1) Luonnon kustannuksella tehtiin ja kaavoitettiin Ämmänsioun kaatopaikka ja ^{kaavossa} huomioitiin Kaakkois-Suomen luonnonsuojelualue joka on, esitetty hankkeen vieressä, kiitni. Se on ~~luonnonsuojelu~~ tarkoitettu luonnon suojeluun, kaavossa on huomioitu myös kalliot, joita uusi kaava pyrki Murkaamaan laejoilta aloilta, kyseisessä hankkeessa.

- Esitettyssä kaava muutoksessa esitetään, että tulisi työpaiikkoja, sen jälkeen kun kalliot Murkataan 3-10 vuoden päästä koska ^{Murkaus} kestää pitkään, lausun että esitetty työpaiikka Alue on vain lausuma että saadaan kaavat uusiksi kulma korven Alueen kaikkiin alueisiin

- Vastustan kaavan muutosta, työpaiikka esityksen joudosta, Ne työpaiikat ovat jo siellä ^{esim.} ~~siellä~~ 4-5 Murkaus Firmaa jotka ovat lue Havissa Hakemus esitteissä. jos kaavan muutos tulisi kalliot ovat sileet ^{10v. Afkane} ja suuret sepeli kaset ovat tullut ~~tilalle~~ tilalle jotka on sepeli varantoa, ^{10v. vesikerä} työpaiikkoja tulee sepeliä teluioille ja Murkaamon työn teluioita jotka ovatkin jo paikalla, hehän ovat jo siellä? joo Ne poistuu kun kalliot poistuu

- kaavan muutos esitys on kaivos toimintaa Kulma korven alueella on myös soita. kaivostoimintaa

Don kielletty suoalueen lähellä,

- Kyseinen kaava on Nuuskion yläluo-alueella
- mielestäni alue pitäisi asettaa luonnonsuojelu-
alueeksi ja kieltää kalioden murkaukset, ja kaivos-
toiminta sekä kieltää tuuli voimaiset kulumakorvat
Alueelle ^{ja} Asettaa lausumat uudestaan.

- mainitsen lisäksi, tämä kaava muutos kulumakorpi
1. jonka hanke vastaava Espoon kaupunki on

- onkin isompaa hanketta jossa on muutkin
kaavan muutosta hakeneet takot Esbogörd AB

Hakee myös yksityisenä hankkeesta
heidän hakemus on toisella puolella kaatopaikalla

He hakevat muutosta Murskata 2x1 km alua
kalioda myynti tarkoituksiin, vastustan hanketta

Espoon kaupunki on NYT hakemassa työpaikka
alueeksi kaavaan muutosta, jos tarkemmin kyseistä
hakemusta katsoo niissä on Mullana Ramboll

Finland oy - on kohan tässä jotain yhteistä

suunnitelmaa, kaavojen muutosten teolle, ja heidän

Ramboll Finland oy suunnitelmilla pistetään kalioit ^{Rakentaja}
- Pyydän Uudenmaan, Liikenne ja ympäristö keskukselta ^{Rakentaja}

Huomiomaan esitetyt mielipiteet ja lausumat
eikä antaisi kaavan muutos hanketta toteuttaa
(Noihan kalioit poistaa vaikea 100v. päästä) ei nyt

Espoo 17.11.2014

{ kirjoittaja
(hoatia)

Alueella omistava kiinteistö ja Asukas joku ei
Laita Alueella tähän