

Lähetetty: [redacted]
Lähetetty: torstai 29. huhtikuuta 2021 12.42
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: UUDELY/2780/2021

Luokat: Ossi

Vantaan energia suunnittelee hirvittävää rakennusprojektia Kuusikon asuinalueelle. Miljoonan kuution louhimista. Eli 3-4 vuoden ajan se aiheuttaisi valtaisa melua sekä kyytitiä että Kehä III :n suunnalta.
Luin äskettäin iltapäivälehdessä uutista että Vantaalla melurajat ovat muutenkin ylittyneet. Pelkästään Keskon aiheuttama melusaaste Kuusikossa on aika ajoittain sietämätöntä.
Entä sitten mahdolliset ympäristöuhot, miten puut pysyvät pystyssä tontilla, miten maanalainen öljysäiliö kestänee kun tonttien alle louhitaan kulkuväyliä.
Puhumattakaan lintujen ym. viattomien luontokappaleiden pesimäalueiden tuhosta. Tontillani käy kesäisin vieressä sijaitsevassa pienessä metsässä asustava varpushaukkapariskunta saalistamassa. Kaltaiselleni yksinäiselle ihmiselle tuottaa iloa nähdä pienten eläimien mm. parin jäniksen poikueensa kanssa käymässä tontillani.
En ymmärrä myöskään siirtolinjan rakentamista kilometrien päähän jätteenpolttolaitokselta Kuusikon asuinalueelle. Kehä III:n varrella on monta teollisuustonttia. Miksei Vantaan energia rakenna kausivarastoaan omalle teollisuustontilleen sen sijaan että se tulisi ihmisten ja eläinten asuinalueelle.

Kuusikon asukas [redacted]

[redacted]

Lähetäjä:
Lähetetty: keskiviikko 28. huhtikuuta 2021 13.40
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: UUDELY/2780/2021 - mielipiteen ilmaisu

Mielipide nro 2

Luokat: Tiina

Lämmön kausivarasto, Kuusikko, Vantaa Ympäristövaikutusten arviointiohjelma

YVA - ohjelmassa on hyvinkin tarkkaan keskitytty ympäristövaikutuksiin, useilla eri sektoreilla, mutta olemassa oleviin rakennuksiin vaikutusalueella ei ole otettu mitään kantaa eikä hankkeessa ole myöskään mukana aiheen osaavia asiantuntijoita AFRY Finlandin puolelta.

On vain arvioitu, että rakennusaikainen tärinä ja melu saadaan pidettyä sallituissa rajoissa, ja käytönaikaisia vaikutuksia tai haittoja kiinteistöille ei juuri ole.

Toisaalta, selvityksen kohdassa 6.9 todetaan, että "Lämmitysvaiheessa luola aiheuttaa maan kohoamista luolan yläpuolella luokkaa 1–4 cm. Kohouma on laaja- alainen ja reunoiltaan loiva. Kohoumalla ei ole vaikutusta rakentamiseen."

Ei varmasti vaikutusta uusien rakennusten rakentamiseen, mutta entä nykyiset rakennukset ?

Tästä johdettuna, pitäisi arvioida/tutkia asiantuntijatyönä, onko kallioperän jatkuva "eläminen", supistuminen/laajeneminen, kausivaihtelusta johtuen, haitallista kiinteistöjen perustuksille/muille rakenteille. Osa lähialueen taloista on siis rakennettu osin tai kokonaan kallion päälle.

Ja jos näin voidaan olettaa, niin mikä on vastuullinen taho käytönaikaisten toimien aikana havaituista muutoksista/vaurioista kiinteistöille ? Onko se operaatiosta vastaava taho, eli Vantaan Energia, tai ehkä luolaston sen hetkinen omistaja ?

Tieto vastuutahoista on oleellinen sitä kautta, koska kiinteistön omistaja vastaa kuitenkin mm. myyntitilanteessa ostajalle kaikista, piilevistäkin vioista/vaurioista.

Samoin hyvin vähälle huomiolle on jäänyt käytönaikainen riskien analysointi; Mitä jos 140 - asteinen vesi ei kaikista varotoimista huolimatta pysy sille varatussa luolassa, vaan poistuu sieltä hallitsemattomasti lähiympäristöön, niin mitä on seuraamukset sitten luonnolle, lähialueen asukkaille ja rakennuksille ?

Terveisin,



Lähetäjä:
Lähetetty: keskiviikko 21. huhtikuuta 2021 11.15
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: UUELY/2780/2021

Luokat: Tiina

Mielipide nro 3

Asia: Vantaan Energian suunnitteleman lämmön kausivaraston rakentaminen Vantaan Kuusikonmäkeen

Osallistuin aiheen online-tilaisuuteen 14.4.2021. Mittava hanke, jolla erilaisia ympäristövaikutuksia kuten miljoonan kuutiometrin kiviaineksen louhiminen, haku ja poisvientä.

Asutusalueella tällaisen kivimäärän siirto on kestävä, etenkin kun se kestää kolme vuotta. Esittelytilaisuudessa kiviaineksen loppusijoituspaikkaa ei tiedetty, vaan siitä esitettiin erilaisia mahdollisia vaihtoehtoja kuten esim. Seutulän lentokenttäalue tai Malmin lentokenttäalue. Loppusijoituspaikka olisi ehdottomasti pitänyt olla esiteltävissä, koska se vaikuttaa merkittävästi liikennevirtoihin ja hankkeen yva-arviointiin.

Vanhan Porvoontien liikenne on Porttipuiston kauppakeskittymän + IKEA:n ja uuden Helsinki Outlet-kauppa-alueen johdosta jo nyt lisääntynyt merkittävästi. Tilaisuudessa esitetty hankkeen synnyttämä 200 raskaan kiviainesautokuorman päivittäinen kahdensuuntainen liikenne ruuhkauttaisi väyliä vielä aiempaa enemmän. Etenkin Malmin lentokenttäalueen käyttö mahdollisena loppusijoituspaikkana lisäisi merkittävästi mutkaisen ja kolme liikenneympyrää sisältävän tien ajorasitetta asuntoalueen läpi Helsingin puolelle ja takaisin.

Mielestäni kiviaines tulisi pyrkiä sijoittamaan mahdollisimman lähelle, esim. Hakintien päässä olevalle jo aiemmin käytössä olevalle isolle kiviaineksen varastoimisalueelle, jonne toki pääsee myös Vanhan Porvoontien puoleltakin. Tällöin pitkävaikutteinen kuorma-atoralli häiritsisi mahdollisimman vähän lähialueen asukkaita ja ympäristöä.

Lähtettäjä:
Lähetetty: perjantai 30. huhtikuuta 2021 11.55
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: Kirjallinen mielipide UUDELY/2780/2021
Liitteet: Kirjallinen mielipide UUDELY_2780_2021.pdf

Mielipide nro 4

Luokat: Ossi

Hei!

Oheisessa liitetiedostossa kirjallinen mielipiteemme ympäristövaikutusten arviointiohjelmasta koskien Vantaan Energia Oy:n lämmön kausivarastoa Vantaalla.

Terveisin,

30.4.2021
Vantaa

Viite UUDELY/2780/2021

Lähtettäjä:

Vastaanottaja:
Uudenmaan ELY-keskus
kirjaamo.uusimaa@ely-keskus.fi

Ympäristövaikutusten arviointiohjelma, Vantaan Energia Oy:n lämmön kausivarasto, Vantaa

Esitämme mielipiteenämme seuraavat asiat koskien Vantaan Energia Oy:n suunniteltua lämmön kausivarastoa, Kuusikkoon Vantaalle.

1) Vesihuolto ja maalämpökaivot

Olemme huolestuneita huoltotunnelin vaikutuksista lähellä oleviin maalämpö- sekä porakaivoihin. Mielestämme ajotunneli on pyrittävä linjaaman mahdollisimman etäälle, vähintään 25 metrin, etäisyydelle olemassa olevista kaivoista.

Vaikutukset kaivoihin pitää arvioida sekä rakentamisen ja pitkäaikaisen käytön aikana.

Esitämme myös huolemme, että uuden lämpökaivon rakentaminen ei ole jatkossa mahdollista kiinteistömme alueelle, mikäli nykyiset kaivomme vahingoittuvat lämmön kausivaraston ja sen huoltotunnelien rakentamisen tai käytön aikana tai mahdollisesti muusta syystä.

2) Tärinävaikutukset

Olemme huolestuneita huoltotunnelin louhinnan tärinävaikutuksiin vaikutuksiin lähialueen rakennuksiin, lämpökaivoihin ja porakaivoihin. Tiedossamme on, että vanhemmat kivitalot on perustettu suoraan louhittavalle peruskalliolle. Pyydämme, että tunnelin linjauksen lisäksi, louhinnan detalijisuunnittelussa ja toteutuksessa huomioidaan ennen kaikkea tärinävaikutukset, jotka voivat tuottaa jopa korjaamattomia vahinkoja em. kohteisiin.

3) Meluvaikutukset

Rakentamisen kestoksi on arvioitu 3-3,5 vuotta. Meluvaikutukset on rajattava maanantai-perjantai klo 8-20 välisille ajoille. Ympäristön asukkaille on taattava rauhallinen elämä rakennustöistä huolimatta.

Lähetetty: []
torstai 29. huhtikuuta 2021 11.54
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: Kannanotto UUELY/2780/2021
Liitteet: Kannanotto UUELY27802021.pdf

Luokat: Siina

Hei,
Liitteenä Puistola-Seura ry:n kannanotto koskien Vantaan Energian lämmön kausivarastointihanketta.

[]
Pj, Puistola-Seura ry

[]


Suunnitteilla oleva kausivarasto sijoittuisi aivan Helsingin ja Vantaan rajalle asuinalueemme Puistolan välittömään läheisyyteen. Kaupunginosayhdistys Puistola-Seura ry haluaa nostaa esiin seuraavat kysymykset:


- Hankkeesta saaduissa tiedoissa on esitetty Vanhan Porvoontien käyttöä erääksi louhintajätteen kuljetusreitiksi. Heikinlaakson asukkaat kantavat huolta jo valmiiksi ruuhkaisen Vanhan Porvoontien lisäkuormittumisesta. Puistola-Seura ei hyväksy louhintajätteen poiskuljettamista Vanhaa Porvoontietä pitkin etelän suuntaan Puistola-Heikinlaakson alueiden läpi.
 - Mitä reittejä pitkin louhintajäte on suunniteltu kuljetettavaksi ja mihin?
- Räjätystöistä ei saa aiheutua haittaa tai vahinkoja alueemme asukkaille ja kiinteistöille.
 - Mihin aikoihin räjäytyksiä tehdään?
 - Miten räjäytysten vaikutusta ympäristöön tarkkaillaan ja kuinka laajalla alueella?
 - Mihin räjäytyksistä syntyvä pöly johdetaan?
- Kausivarasto louhitaan osittain luonnonsuojelualueen alle. Ko. alue on korvaamattoman tärkeä ulkoilu ja virkistysalue alueen asukkaille, ja alueen minkäänlaista muokkaamista emme tule hyväksymään.
 - Kuinka Kehä III:n etelä- sekä pohjoispuolella olevien metsäalueiden koskemattomuus turvataan?
- Puistola-Heikinlaakson alueella on paljon pientaloja, joissa on käytössä pora- ja muunlaisia vesikaivoja. Suunnitelmissa on huolehdittava, ettei louhinnasta ole haittaa kaivovesiin, veden riittävyyteen ja laatuun.
 - Kuinka suunnitelmissa on otettu huomioon louhinnan vaikutukset lähialueiden veteen?
- Alueella on yleistynyt maalämmön käyttö. Hankkeesta ei saa aiheutua vaurioita maalämpöä käyttäville laitteille tai maalämpökaivoille. Kaivaukset eivät saa aiheuttaa muutoksia maaperän lämpötilaan.
 - Kuinka tullaan huolehtimaan siitä, että maalämpökaivoissa oleva vedenpinta säilyy nykyisellä tasolla?
 - Kuinka suunnitelmissa on otettu huomioon räjäytysten ja louhinnan vaikutukset maalämpöä hyödyntäville laitteille?
 - Kuinka pidetään huolta siitä, ettei lämmön kausivarasto vaikuta alueen maaperän lämpenemiseen tai kylmenemiseen?
- Puistola-Seura kannattaa ajatusta siitä, että louhinnan yhteydessä Kehä III louhittaisiin kulkemaan tunnelissa suunnitellun lämpövaraston kohdalla.
 - Onko tätä mahdollisuutta pohdittu osana suunnitteluvaihetta?
- Hankkeen etenemisestä tulee informoida ennakoiden alueemme asukkaita, kuten Vantaan puolella asuvia informoidaan.

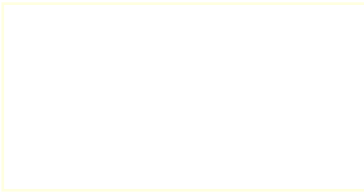
- Rakennusaikaista työmaa-aluetta ei saa sijoittaa paikkaan, jossa se häiritsee alueemme asukkaita ja heidän liikkumistaan. Työmaa-aluetta ei saa sijoittaa alueemme muutoinkin vähäisiin luonto ja virkistyskohteisiin. Työmaan siisteyteen tulee kiinnittää erityistä huomiota.

Puistola-Seura ry ei vastusta Vantaan Energian hyvää pyrkimystä fossiilittomaan Energiantuotantoon. Meille on tärkeää, että hankkeessa kiinnitetään erityistä huomiota louhinnanaikaisten haittojen minimoimiseksi. Hankkeesta ei saa koitua haittaa alueemme asukkaiden asumisviihtyvyyteen tai vahinkoa omaisuudelle. Hanke ei saa muuttaa alueen ekosysteemiä eikä tuhota luontoa.

Helsingissä 28.4.2021


Puheenjohtaja, Puistola-Seura ry


Ympäristöjaoston puheenjohtaja, Puistola-Seura ry





x



Lähetetty: keskiviikko 5. toukokuuta 2021 21.28

Vastaanottaja: Engström Annukka (ELY) <annukka.engstrom@ely-keskus.fi>

Aihe: Mielipide UUELY/2780/2021

Hei,

Lähetän oheisena liitetiedostona mielipiteemme asiasta UUELY/2780/2021 mikä koskee Vantaan Energia Oy:n ympäristövaikutusten arviointiohjelmaa. Keskustelimme aamulla puhelimitse ja sain käsityksen, että mielipiteemme otetaan huomioon, vaikka määräaika 30.4. on umpeutunut. Toivottavasti asia on näin ja viette asian eteenpäin.

Ystävällisin terveisin



MIELIPIIDE

UUDELY/2780/2021

Vantaan Energia Oy:n ympäristövaikutusten arviointiohjelma

Aluksi

Tieto otsikossa mainitusta asiasta tuli tietoomme 4.5.2021. Olimme asiasta puhelinyhteydessä 5.5.2021 (). Totesimme (), että hankkeesta tiedottaminen välittömässä läheisyydessä asuville asukkaille on ontunut, vaikka kuulutus on ollut HS:ssa, HBL:ssa ja Vantaan Sanomissa joskus maaliskuun loppupuolella sekä myös luettavissa sähköisessä muodossa.

Katsomme, että näin massiivisesta hankkeesta on syytä tiedottaa lähialueen asukkaille myös muilla keinoilla kuin lain vaatimilla julkisilla kuulutuksilla. Katsomme, että hankkeen alullepanija ja viranomaistaho ovat omalta osaltaan laiminlyöneet velvollisuutensa vuorovaikutus- ja osallistamismahdollisuudelle mm. Hakkilan alueen asukkaille. Mainitsemme, että hankkeen tiedotuspuolta kysellessämme saimme tiedon, että Vantaan Energia olisi jakanut kahden kilometrin säteellä asuville asukkaille tiedotteen hankkeesta. Tätä tiedotetta kukaan Hakkilan alueen asukkaista tietojemme mukaan ei ole nähnyt.

Mielipiteiden esittämisäika päättyi 30.4.2021, mutta meidän annettiin ymmärtää, että määräajan päättymisen jälkeenkin on vielä mahdollisuus esittää mielipiteitä. Tämän tiedon perusteella esitämme seuraavaa.

Olemme perehtyneet hankkeeseen huolella ja heti aluksi toteamme, että hanke koskettaa Kyytitien ja Vanhan Porvoontien välittömässä läheisyydessä asuvia ja myös koko Hakkilan pientaloalueen asukkaita.

Mielenkiintomme kohdistuu ja aiheuttaa erityistä huolta kahden ajoreitin sijainti. Ajoreitit on suunniteltu toteutettavaksi Kyytitien varteen Untipakan ja osittain Lindmanin korven alueelle. Toteamme heti, että ko. ajoreittien sijoittelua emme voi hyväksyä. Huolta herättää myös asuinalueen läheisyydessä louhintatyöstä syntyvä meteli ja raskas liikenne.

Kevyen liikenteen väylä Kyytitien varressa

Ko, ajotunnelit tulevat suunnitelmien mukaan sijaitsemaan nykyisen kevyen liikenteen paikalla. Kyseisen kevyen liikenteen väylä on rakennettu turvalliseksi kulkureitiksi Hakkilan ja myös nykyisin uuden Kaskelan alueilta Kuusikon kouluun kulkeville ala-asteikäisille koululaisille. Ko. väylä oli perusteltu, koska Kyytitien vastakkaisella puolella sijaitsee Keskon keskusvarasto ja alueelle ajava liikenne on runsasta ja pääasiassa raskasta ajoneuvoliikennettä.

Untipakka ja Lindmanin korpi

Kiinnitämme huomiota myös Untipakan ja Lindmanin korven alistamiseen kahden ajotunnelin vaatimiin luontoympäristöä koskeviin muutoksiin. Ko. aluetta ei ole äskettäin käsiteltyssä olleessa yleiskaavassa merkitty Vantaan Energian hakemaan käyttötarkoitukseen, vaan alue on merkitty AP-alueeksi ja voimassa olevassa ajantasa-asemakaavassa se on VL-alueella. Hämmennystä herättääkin tieto siitä, että Vantaan Energian hakemuksesta Vantaalla on työn alla asemakaavan muutos ko. alueella.

Untipakan rinteillä ja kalliolla kasvaa ikipuusto. Se suojaa Hakkilan alueen asukkaita Kehätieltä kantautuvalta liikenteen melulta ja sitoo samalla alueella runsaan liikenteen synnyttämiä hiukkaspäästöjä. Puuston kaataminen lisää melu- ja saastetasoa asuinalueellamme huomattavasti.

Huoltokäytävien vaihtoehtoinen sijainti

Alueella 70 vuotta asuneina tunnemme maasto- ja luonnonolosuhteet erittäin hyvin. Olemme seuranneet pientaloalueen muuttumista vuosikymmenten saatossa teollisuus- ja varastoalueeksi. Asuinalueitamme rasittaa suuret liikennemäärät ja niiden tuomat seurannaisvaikutukset. Katsomme, että vaihtoehto ajotunnelien sijaintipaikaksi löytyy vähäistä lähiluontoa ja lasten turvallista kulkureittiä tuhoamatta. Vanhan Porvoontien ja Kyytitien kulmassa on korkea louhittu avokallio. Em. kohdan hyödyntäminen liikennejärjestelyjä muuttamalla on hyvä vaihtoehto karttaan merkittyjen ajotunneleiden asemesta.

Ehdottamamme ajotunneleiden sijoittaminen esittämällämme tavalla toteutuu vain Vantaan Energian ja Vantaan kaupungin yhteisestä tahdosta alueen asukkaiden perusteltuja näkemyksiä kuunnellen ja arvostaen

Rakennusaikainen Hakkilan alueelle aiheutuva häiriö

Louhinnan kestoksi on arvioitu n. 3-3,5 vuotta. Louhinta tulee vaikuttamaan merkittävästi Kyytitien ja Vanhan Porvoontien melutasoon ja liikennemääriin ajotunneleiden sijaitessa em. teiden risteyksessä. Liikennemäärän lisäys jo nyt ennestään vilkkaasti liikennöidyllä alueella on merkittävä

Vantaa

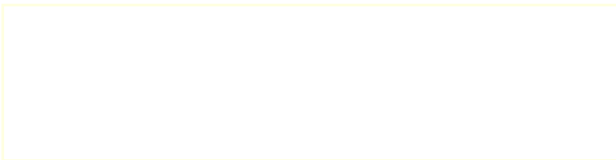
5.5.2021

haitta ja turvallisuustekijä alueen asukkaille. Murske ja louhe tulee lisäämään alueella olevaa pölyä ja ilmansaasteita. Vuosikautia kestävä rakennusvaihe on myös terveydellinen riski alueen asukkaille. Katsomme, että kaikki em. seikat vaativat tarkkoja lisäselvityksiä todellisista vaikutuksista lähiympäristöön.

Lopuksi

Edellä esittämämme mielipiteet ovat asuinalueemme hyvin tuntevien ja jo ennestään kaikin puolin raskaasti kuormitetun asuinalueen asukkaiden perusteltuja mielipiteitä. Vastustamme Kyytitien varteen Untipakan ja Lindmanin korven alueelle suunniteltuja ajotunneleita. Hankkeen mahdollisesti toteutuessa vaadimme kahden ajotunnelin sijoittamista Vanhan Porvoontien puolelle esittämällämme tavalla.

Vaadimme, että mielipiteemme asiassa otetaan huomioon alussa perustelluin syin johtuvasta määräajan ylityksestä huolimatta.



Lähettilä:
Lähetetty: perjantai 30. huhtikuuta 2021 14.19
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Kopio: Luonnonsuojeluliiton Uudenmaan piiri ry
Aihe: Lausunto Vantaan Energia Oy:n lämmön kausivarastoa koskevasta ympäristövaikutusten arviointiohjelmasta (UUDELY/2780/2021)
Liitteet: SLLUP_lausunto_Vantaan-Energia_lämmön_kausivarasto_YVA-ohjelma_30.4.2021.pdf; SLLUP_lausunto_Vantaan-Energia_lämmön_kausivarasto_YVA-ohjelma_30.4.2021.docx

Luokat: Tiina; Ympäristö

Hei!

Liitteenä Suomen Luonnonsuojeluliiton Uudenmaan piiri ry:n lausunto Vantaan Energia Oy:n lämmön kausivarastoa koskevasta ympäristövaikutusten arviointiohjelmasta.

Viite: UUDELY/2780/2021

Toimeksi saaneena,

Lauri Kajander

--
Lauri Kajander
erityisasiantuntija
va. toiminnanjohtaja
p. +358 45 114 0088
lauri.kajander@sll.fi

Suomen Luonnonsuojeluliiton Uudenmaan piiri ry Itälahdenkatu 22 b A, 00210 Helsinki
<https://eur03.safelinks.protection.outlook.com/?url=http%3A%2F%2Fwww.sll.fi%2Fuusimaa%2F&data=04%7C01%7C%7C5f29e744976c4fb3725308d90bc9d2a7%7Cd95951a6dfd34a749abfb2b2cb89d671%7C1%7C0%7C637553785056950407%7CUnknown%7CTWFpbGZsb3d8eyJWljojMC4wLjAwMDAiLCJQIjoiV2luMzliLCJBTiI6IjEhaWwiLCJXVCI6Mn0%3D%7C1000&data=t47e2GzpEJ%2B4WyzSP4AYRdVl83eBpJ5or9cFEiKxWXA%3D&reserved=0>
uusimaa@sll.fi

Tue Luonnonsuojelutyötämme:
<https://eur03.safelinks.protection.outlook.com/?url=http%3A%2F%2Fwww.sll.fi%2Fue-toimintaamme%2F&data=04%7C01%7C%7C5f29e744976c4fb3725308d90bc9d2a7%7Cd95951a6dfd34a749abfb2b2cb89d671%7C1%7C0%7C637553785056950407%7CUnknown%7CTWFpbGZsb3d8eyJWljojMC4wLjAwMDAiLCJQIjoiV2luMzliLCJBTiI6IjEhaWwiLCJXVCI6Mn0%3D%7C1000&data=UTSYhfz97SWG0ctQPXetPZyZFF2NX3WeaKRGXq3wgJI%3D&reserved=0>

LAUSUNTO

30.4.2021

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

PL 36

00521 Helsinki

kirjaamo.uusimaa@ely-keskus.fi

Suomen Luonnonsuojeluliiton Uudenmaan piiri ry

Asia: Lausunto Vantaan Energia Oy:n lämmön kausivarastoa koskevasta ympäristövaikutusten arviointiohjelmasta (UUDELY/2780/2021)

Suomen Luonnonsuojeluliiton Uudenmaan piiri on tutustunut hankkeen arviointiohjelmaan ja katsoo tarpeelliseksi nostaa esille eräitä hankealuetta koskevia luontotietoja sekä luontoarvoihin ja -vaikutuksiin liittyviä selvitystarpeita. Lisäksi esitämme lausunnossamme joukon tunneleiden louhinnasta seuraavia vaikutuksia, jotka on selvitettävä perusteellisesti.

Hankkeen luonne lienee sellainen, että sen toteuttaminen ei aiheuttane kohtuuttomia muutoksia maanpäällisiin luonto- ja viheralueisiin tai niiden arvoihin.

Varaston rakentamiseen sisältyy YVA-ohjelman hankekuvauksen hieman sekavan esittelyn (Luku 3.1) mukaan joka tapauksessa ainakin 1-2 ajotunnelin rakentaminen, yksi pystykuilu, 1-2 porakuilua sekä maahan kaivettuina putkilinjoina toteutettavat lämmönsiirtolinjojen sekä sähkö- ja datayhteyksien rakentamiset. Nämä ja hankkeen sijoittuminen Kalkkikallion Luonnonsuojelualueen kupeeseen edellyttävät, että vaikutukset myös maanpäällisiin luontoarvoihin selvitetään asianmukaisesti.

Oletettavasti hankkeeseen liittyy myös kallio- ja maaperätutkimuksia, joiden luontovaikutukset saattavat huonolla suunnittelulla ja harkitsemattomalla toteutuksella muodostua merkittäviksi ja monta vuotta maisemassa näkyviksi.

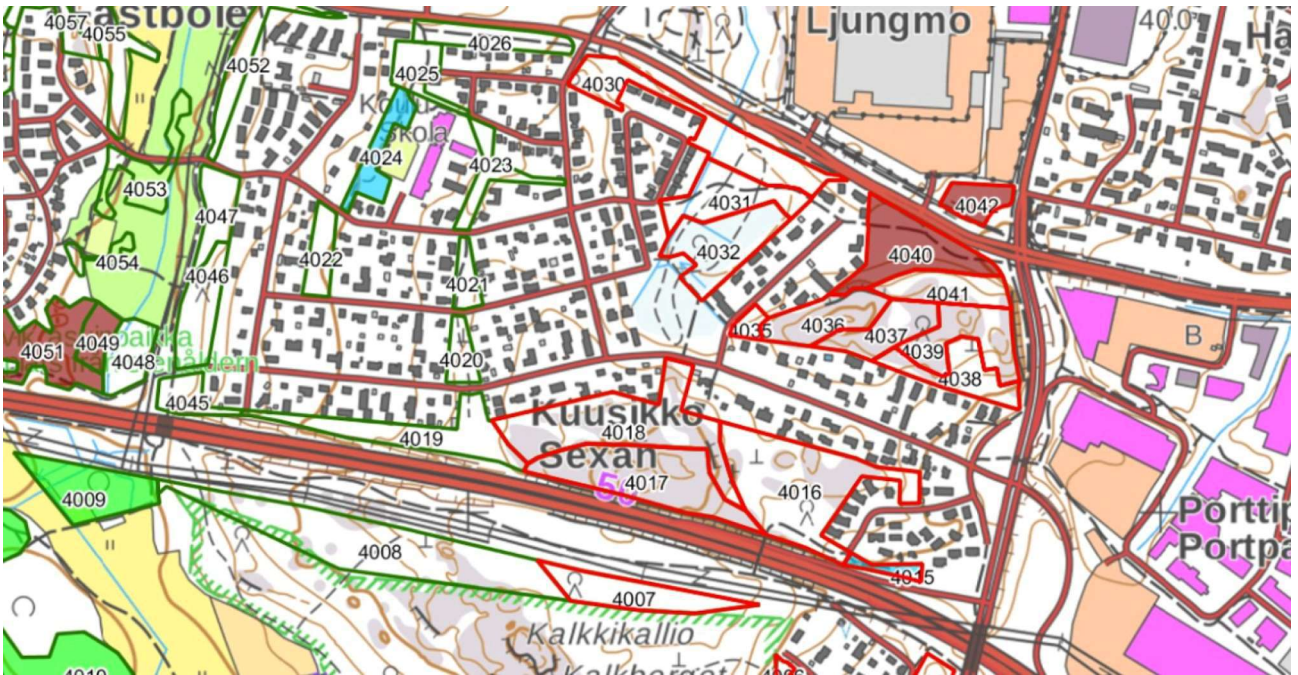
Lausunnossa nostamme esiin monenlaisia selvitystarpeita liittyen myös esim. hankkeen todelliseen tarpeeseen ja vaihtoehtoihin, hankkeen teknologiaan ja sen riskeihin sekä pinta- ja pohjavesiin ja maa- ja kallioperään kohdistuviin vaikutuksiin. Liikenteen melulla ja pölyllä, huomioiden myös kuljetettavien kiviainesten pöly, olisi merkittäviä vaikutuksia.

1. Hankealueen luontoarvoista

Hankealueen luontoarvojen esittely on valitettavan puutteellinen. Hankealueen kaupungin omistamille metsäalueille on laadittu melko äskettäin tuore metsäsuunnitelma eli Tikkurilan, Koivukylän ja Korson suuralueiden metsäsuunnitelma. Vantaan tekninen lautakunta hyväksyi kyseisen suunnitelman 9.9.2020. Suunnitteluprosessin aikana todettiin luontojärjestöedustajien maastokäynneillä sekä osin myös metsäsuunnittelijan toimesta merkittäviä METSO-arvoja sekä Kalkkikallion suojelualueen pohjoisreunan metsissä (kuviot 4007 ja 4008, yht. 4,2 ha), Variskalliolla (kuviot 4015-4019, yht. 8,5 ha) että Untipakan alueella (kuviot 4035-4039 ja 4041, yht. 4,6 ha).

Erityisen merkittäviä luontoarvoiltaan ovat Kalkkikallion suojelualueen pohjoisreunan runsaslahopuustoiset vanhat sekametsät (kuviot 4007 ja 4008), jotka täyttävät METSO-ohjelman (Syrjänen ym 2016) luonnontieteellisten valintaperusteiden mukaisten luokan I METSO-kangasmetsien kriteerit. Metsät toimivat erinomaisena tukialueena olemassa olevalle kooltaan melko pienelle suojelualueelle lisäten olennaisesti säilyneiden runsaslahopuustoisten metsien kokonaispinta-alaa. Alueella on myös liito-oravapotentiaalia. Molemmat metsäkuviot on metsäsuunnittelun yhteydessä todettujen luontoarvojen takia nostettu metsäsuunnitelmassa arvometsien (C5) hoitoluokkaan. Kalkkikallion metsäalue on myös jossakin määrin kytkeytynyt Helsingin puolen (Malmin ex-lentokenttäalueen ympäristö) liito-oravan ydinalueisiin, jolloin liito-orava-alueella, mukaanlukien suojelualueen pohjoisreunan metsät, on täysin mahdollista. Juuri tämä osa-alue on luonteeltaan ja arvoiltaan sellainen, jonka osalta luontoarvojen selvitys (luontotyytit, METSO-arvot, liito-orava) on kaikkein olennaisinta tehdä. Kuten myös hankkeen metsien luonnontilalle aiheuttamien haittojen minimointi.

Variskallion ja Untipakan alueella on puolestaan useita edustavia vanhapuustoisia kallio- ja kangasmetsäkuvioita, jotka täyttävät METSO I-luokan kallio- ja kangasmetsien kriteerit. Edustavimmat näistä eli Variskallion kuviot 4017 ja 4018 (yht. 4,4 ha) sekä Untipakan kuviot 4036, 4037 ja 4039 (yht. 2,8 ha) on nostettu metsäsuunnitelmassa arvometsiksi (C5). Muut Variskallion ja Untipakan varttuneet ja vanhat kangasmetsäkuviot täyttänevät pääosin luokkien II ja III METSO-kangasmetsien kriteerit.



Kuva 1. Tikkurilan, Koivukylän ja Korson suuralueiden metsäsuunnitelman 2020 kuviokartta.

2. Muuta luontoarvoista

Hankkeeseen liittyvissä kallio- ja maaperätutkimuksissa on syytä suunnitella tutkimusten ajankohdat ja tutkimuslaitteiden siirron vaatimat ajoreitit siten, että metsäarvoille koituvat luontohaitat jäävät mahdollisimman vähäisiksi. Erityisesti tämä koskee Kalkkikallion lievekuvioita 4007 ja 4008, joille olisi suotavaa olla menemättä lainkaan.

3. Hankkeen referenssilaitokset ja teknologian taso

Teknologia ja sen riskit on selvitettävä. Hanke vaikuttaa kokeelliselta ja teknologian toimintaan ja tehoon liittyvät riskit on myös selvitettävä. Jos laitos ei toimi, vaan esimerkiksi lämpöä karkaisi liikaa kallioon, niin hanke aiheuttaisi turhaan ympäristövahinkoa. Mitkä ovat tunnetun teknologian referenssit verraten kalliooperää, laitoksen kokoa, varastoitavia lämpömääriä, ennustettavia kallion liikkeitä ja lämpöolosuhteita kallion sisällä? Tunnelissa on paineellista kuumaa vettä ja vuoto voisi haitata ainakin pohjavesiä. Tunnelin vesi voi saastua tai sen laatu heikentyä ajan myötä. Lämmönsiirron kemikaaliriskit on selvitettävä.

Ohjelmassa tulee esiin aivan uudentyyppinen vaikutus eli maankohoaminen. Tämän perusteita ei ole selvitetty maa- ja kalliooperävaikutuksineen. Onko kyseessä kallion lämpölaajeneminen? Miten pitkälle lämpötilan muutos vaikuttaa kallioon ja yllä oleviin maakerroksiin sekä Kehä 3 -tiehen?

Mitkä ovat vaikutukset maankohoamisella sekä mahdollisilla tien ja sen pinnan lämpövaihteluilla esimerkiksi talviaikaan. Voivatko nämä rikkoa tien asfaltin tai muita rakenteita sen yhteydessä kuten kaapelointeja? Näihin on epämääräistä viitettä ohjelmassa ja ne on selvitettävä yksityiskohtaisesti.

Mitkä ovat vaikuttavat kallion ja maaperän liikkeeseen vaikuttavat tekijät, ml. lämpötila ja mitä seurauksia niillä on suhteessa kallioperän stabiilisuuteen sekä pohjaveden virtaukseen huomioiden myös kalliorakoilun?

4. Tarve ja vaihtoehdot hankkeelle

Hanke tuo esiin jätteenpolton keskeisen ongelman. Jätteitä syntyy ja poltetaan ympäri vuoden, kun lämmön tarve on pienempi kesällä. Toisaalta hankkeen tarve liittyy voimakkaasti jätteenpolton tarpeeseen, jonka pitää vähentyä merkittävästi kierrätyksen ja uusiokäytön lisääntyessä. Vantaan Energia on ilmeisimmin rakentanut ylikapasiteettia jätteenpolttoon tulevia vuosia tarkasteltaessa.

Yksi selvitettävä YVA:n vaihtoehto olisi rakentaa poltettavalle jätteelle varasto jätteenpolttolaitoksen yhteyteen ja harjoittaa enemmän polttoa talvella. Sekajätteen varastointi voisi olla haastava, mutta suurimmasta osasta siitä on joka tapauksessa päästävä eroon. Käytettävän teknologian tarve olisi selvitettävä muihin tarkoituksiin kuten Nesteen Sköldvikin jalostamolta tuotavan lämmön varastointiin.

5. Kaivoksen kokoinen hanke, jolla on kaivoksen vaikutukset

Kyseessä on pinta-alaltaan suuri ja syvä kiviaineksen ottohanke. Suuri ottomäärä (miljoona m³) tarkoittaa yli 2.5 miljoonaa tonnia kiveä.

Vertailun vuoksi esimerkiksi Valkeakosken Kaapelinkulman kultakaivoksen koko on noin miljoona tonnia. Kuitenkaan YVA-ohjelmassa ei käsitellä ilmeisiä kaivoshankkeen vaikutuksia.

Nykyaikaisen louhoksen vaikutuksiin voi tutustua esimerkiksi Mondo Mineralsin Uutelan talkkilouhoksen YVA:ssa.

[https://www.ymparisto.fi/fi-FI/Asiointi_luvat_ja_ymparistovaikutusten_arviointi/Ymparistovaikutusten_arviointi/YVAhankkeet/Mondo_Minerals_BV_Branch_Finland_Uutelan_kaivoksen_laajentaminen_Sotkamo/Mondo_Minerals_BV_Branch_Finland_Uutelan\(46576\)](https://www.ymparisto.fi/fi-FI/Asiointi_luvat_ja_ymparistovaikutusten_arviointi/Ymparistovaikutusten_arviointi/YVAhankkeet/Mondo_Minerals_BV_Branch_Finland_Uutelan_kaivoksen_laajentaminen_Sotkamo/Mondo_Minerals_BV_Branch_Finland_Uutelan(46576))

Uutela on toki louhinnassa suurempi hanke. Selvityksien määrä ja kattavuus on paljon suurempi kaivos Hankkeessa, kattaen mm. asbesti- ja pohjavesiselvityksiä.

Tämä hanke vastaa enemmän tunnelikaivosta. Esim. Sakatin Viiankiaavan YVA:ssa on merkittäviksi todettu erityisesti pohjavesi- ja kaivannaisjäteongelmat. Pohjaveden laadun ja määrän hyvä hallinta on keskeistä toiminnan hyväksyttävyyden kannalta.

6. YVA-ohjelman keskeisiä puutteita

Ympäristövaikutusten arviointiohjelma on kovin puutteellinen.

Kallion mekaaninen rakenne heikkouksineen ja kallion kemiallinen koostumus on selvitettävä.

Tämä vaatii perusteellisia selvityksiä ja kallion kairausta. Toisaalta kairaukset olisi syytä tehdä tunnelien suuntaisesti kallion sisällä, ettei tule reikiä, joista paine voisi purkautua tai pinta- ja pohjavedet sekoittua. Tällöin myös maanpäälliset luontovaikutukset jäävät vähäisemmiksi. Kairauksen jätteet voivat kallion laadusta riippuen olla myös jopa vaarallisia jätteitä.

Valtavaan kalliomäärään sisältyy erittäin todennäköisesti merkittävä määrä haitallisia ja vaarallisia kiviaineita. YVA-ohjelmassa ei mainita juuri mitään kallion koostumuksesta.

YVA:ssa on tarpeen laatia kattava kallioperän koostumusselvitys. Koostumusselvityksen tulee kattaa laajasti kalliossa esiintyvät alkuaineet kuten raskasmetallit, suola-aineet, arseeni, rauta, alumiini, mangaani ja harvinaiset maametallit. Pitkä alkuainelista on Talvivaara-Terrafamen 2013 luvassa ja suhteellisen laajoja koostumuksia Mondon Uutelan YVA:ssa.

Erytyisesti on selvitettävä kattavin tutkimuksin:

- a) haitallisia kuten happamia suotovesiä tuottavat kivilajit
 - kaivannaisjäteasetuksen kriteerit, paikallisestikin kiven rikkipitoisuuden on oltava alle 0.1 % ja haponmuodostuspotentialin alle 3.
- b) asbesti- ja kuituiset mineraalit, ks. GTK:n tutkimusraportti tr 127
 - tupa.gtk.fi/julkaisu/tutkimusraportti/tr_127.pdf
- c) kvartsi- ja kalsiumpölyn muodostuminen

d) pienhiukkasten ja hengitettävien hiukkasten muodostuminen

- hiukkasia tulee arvioida kaivostoiminnassa käytettävillä menetelmillä kuten Minera-ohjelman työkaluilla

e) haitallisten mineraalien vaikutukset vesi- ja ilmapäästöihin ja siten ympäristöön sekä ihmisten terveyteen

f) kallioperän koostumus kattavasti koko ottoalueelta ja -syvyydeltä.

7. Vaikutuksia maa- ja kallioperään

Maa- ja kallioperä ovat toiminnallinen kokonaisuus. Näiden rakenteiden massiivisella hävittämisellä on suuret ja pohjaveden suhteen erittäin todennäköisesti myös laittomat vaikutukset. Louhoksen seiniin jäävien harmemineraalien vaikutukset sekä kallioperän eri kerroksien suolaisten pohjavesien pääseminen ympäristöön voivat pilata pinta- ja pohjavesiä satoja tai tuhansia vuosia. Suunnitellun louhoksen vaikutukset ulottuisivat todennäköisesti alueen ulkopuolelle ainakin vesien vaikutuksesta.

Kallioperän mahdolliset heikkoudet pitää selvittää. Kallioperän ruhjeissa suolainen tai pilaantunut vesi voi kulkeutua kilometrien päähän. Koska pohja- ja pintaveden pilaaminen on laitonta, tulisi näistä juridisestikin erityisen merkittäviä haittoja.

Ohjelmassa kerrotaan, että kallion stabiloiminen betonoinnilla ei onnistu kuumimman veden alueella tunnelin yläosassa. Miten näillä alueilla estetään kuumen veden virtaus kallion raoissa ja ruhjeissa? Mitä vaikutuksia tulee pohjaveden virtauksiin sekä laitoksen lämpötaseisiin? Toisaalta veden kanssa tekemisissä olevan betonin kestävyys vaikutukset tunnelin veteen on selvitettävä. On myös selvitettävä paikallisen kalliokemian vaikutus betoniin kyseisissä lämpötiloissa sekä lämpötilan muutosten vaikutukset.

Vaikutukset läheisen Kalkkikallion suojelualueen vesitaseeseen, luontoon ja luoliin täytyy arvioida kaikissa projektin vaiheissa.

8. Vesitase ja vedenpuhdistus

Alueen vesitase on keskeinen kysymys ympäristöluvituksessa. Pelkästään sadeveden määrä on alueella merkittävä. Alueella olisi kuivatusvaikutus ainakin rakentamisen aikana.

Pohjaveden tason alapuolella pohjaveden pumppaus tai johtaminen pois voisi ylittää vesilain luparajan 250 m³ vuorokaudessa, arvioituna 0,5 m sademäärällä vuodessa.

Kuivattaminen ja veden ohjaaminen vesistöihin vaikuttaa ympäristöön ja sen luontoarvoihin.

On erittäin todennäköistä, että hankkeen vesien puhdistukseen ei riitä laskeutus. Tämä erityisesti, kun hanketta suunnitellaan pohjaveden tason alapuolelle. Vedenpuhdistuksen vaihtoehdot eri hankevaihtoehdoissa tulee kuvata kustannuksineen.

9. Vaikutus pintavesiin

Hankkeella on merkittäviä vaikutuksia pintaveden määrään ja kulkeutumiseen ainakin rakentamisen aikana.

Vedenotto Keravanjoesta vaikuttaa myös pieneliöiden ja kalanpoikasten olosuhteisiin Keravanjoessa ja aiheuttaa niiden häviämistä.

Pumpattavien kuivatusvesien laatu ja käsittely on selvitettävä yksityiskohtaisesti ja sen mahdollinen lasku vesistöön. Todennäköisesti selkeytys ei riitä käsittelyksi. Vesi olisi saastunut räjähdyssainekemikaleilla, mahdollisilla kairauksen apuaineilla, tyyppiyhdisteillä sekä kalliosta ja kiviaineksesta liukenevilla aineilla, kuten sulfaatti/rikkihappo, raskasmetallit, arseeni, jotka kaikki on selvitettävä yksityiskohtaisesti. Pumpattavan veden maksimimäärä suhteessa vedenpuhdistuksen kapasiteettiin ja ojien vetokykyyn on selvitettävä myös ennätysellisen sateisessa tilanteessa, esim. kerran 1000 vuodessa esiintyvän sateen suhteen huomioiden ilmaston muutoksen vaikutukset.

Vaikutukset EU-laaturuokien ja vesistön luontoarvojen suhteen on selvitettävä.

10. Pohjavesivaikutukset

Pohjaveden pinnalla tarkoitetaan rajaa, jonka alapuolella kaikki maa- ja kallioperän huokoinen tila on täysin vedellä kyllästynyt.

a) Alueen kallioperän ruhjeet ja heikkousvyöhykkeet sekä vedenkulku niissä on selvitettävä. Ruhjeissa vesi voi kulkea kilometrejä.

b) Pohjaveden liikkuminen (hydrologia) ja saastumisen mahdollisuus johtuen kivilajeista ja alueella mahdollisista suolaisen veden taskuista on selvitettävä.

c) Pohjaveden pumppauksella on kuivatusvaikutus, joka on alueen laajuuden ja suunnitellun syvyyden johdosta erittäin merkittävä. Kuivatuksen vaikutukset alueen vesistöille ja muulle luonnolle on arvioitava.

d) Tunnelin veden laatu on selvitettävä perustuen lähtöveden laatuun ja mahdolliseen käsittelyyn, tunneliin jääviin kemikaaleihin ja betoniin sekä vedessä tapahtuviin muutoksiin, ml. mahdollinen mikrobikasvusto ja sen mahdolliset estokemikaalit vaikutuksineen, mahdolliset lämmönvaihtimien tai muiden kemikaalien vaikutukset, sekä kuumen kaukolämpöveden vuotojen vaikutukset tunnelin veden laatuun. Tunnelin veden vaikutukset pohjaveteen on selvitettävä kattavasti.

Mahdollinen vedenpoiston tarve laitosta suljettaessa ja tästä seuraavat vedenpuhdistuksen tarpeet on selvitettävä. Samalla on selvitettävä vedenpuhdistukseen tarvittavat vakuudet.

Sulkemisselvitykseen on liitettävä selvitys tunnelin käytöstä/käyttöistä sen suunnitellun käytön päätyttyä, ml. mahdollinen veden käyttö tai sen poistamisen tarve. Usein hylätyille louhoksille suunnitellaan ympäristöön voimakkaasti vaikuttavaa teollisuustoimintaa kuten murskaamoja tai asfalttiasemia, tai maankaatopaikkoja. Tässä tapauksessa louhos olisi eristetympi ympäristöstä ja esimerkiksi pöly- ja meluvaikutukset sieltä olisivat pienempiä, mutta toisaalta siihen liittyisi jonkinlaisia pohjavesiriskejä.

11. Pohjavesiselvityksien on oltava kattavat

Pohjaveden määrä alueella on suuri ja syvällä olevat rakennelmat aiheuttaisivat laajaa pilaantumista. Vaikutukset EU-laaturuokien suhteen on selvitettävä perustuen kiviaineksessa valumiseen sekä kiviaineksesta irtoaviin ja luolassa käytettäviin kemikaaleihin.

Johtuen kallion ruhjevyöhykkeistä vaikutusalue olisi vähintäänkin useita kilometrejä ruhjevyöhykkeitä pitkin. Toiminnan aikana kuivatusvaikutus olisi louhokseen päin ja tunnelin valmistuttua tulee selvittää virtaavan pohjaveden vaikutus eri suuntiin.

Koska pohjaveden pilaaminen voisi jatkua vuosisatoja ja lakikin sen kieltää, haittavaikutukset on estettävä tai hanke kiellettävä.

12. Pölyvaikutukset

Pölyn vaikutukset sekä ihmisiin että ympäristöön on selvitettävä. On huomioitava myös kuljetettavien kiviainesten pöly, sekä mahdollisesti pinnoittamattomien työteiden pöly ja niiden

torjunta. Pienhiukkas- ja asbestipölyn, kuituisten mineraalien ja kvartsipölyn sekä raskasmetalli- ja arseenipölyjen vaikutukset on erityisesti selvitettävä. Pölyn vaikutukset ja määrät on selvitettävä kattavasti laskien myös pölyjen terveysvaikutuksien rahallinen arvo IHKU-hankkeen mukaisesti, huomioiden kaikki pienhiukkaslähteet.

Asbesti on tarvekiven louhinnassa ja kaivoksilla yleinen ja huonosti tunnistettu riski, katso GTK:n tutkimusraportti 127.

Pölyvaikutuksessa on huomioitava typen ja rikin oksideista johtuvat pienhiukkaset. Pienhiukkasten vaikutusalue on kilometrejä. Vaikutuksissa tulee huomioida myös yhteisvaikutukset muiden alueen laitosten ja liikenteen kanssa. Päästöjä on arvioitava eri suunnista suhteessa nykyiseen toiminta-alueeseen. Pienhiukkaspölypäästöt vaikuttavat normien alapuolellakin, normit on syytä korjata uusimman lainsäädännön mukaisiksi ja niiden noudattamista tarkkailla. Lisäksi on syytä tarkkailla laskeumaa ämpäri- ja/tai sammalpallomenetelmillä. Koska kilometrin/muutaman sisällä on merkittävästi asutusta ja hiukkasten sekä mahdollisen asbestin terveysvaikutukset ovat vakavat, ovat vaikutukset ja riskit merkittäviä.

13. Meluvaikutukset

Sekä ympäristön että asutuksen kannalta tavanomaisena mittarina käytetyn keskiarvomelun lisäksi tulee selvittää maksimimelun taso ja esiintyminen.

Asutuksen suhteen tulee myös selvittää sisämelun taso kesäaikana suhteessa sisämelua sääteleviin asetuksiin, huomioiden mahdollisuus tuulettaa ikkunoista erityisesti kesällä. Usein kilometrin etäisyyttä on käytetty muissakin hankkeissa arvioitaessa vaikutusaluetta ja yhteisvaikutukseen kuuluvia melunlähteitä. Vaikutuksissa tulee huomioida myös yhteisvaikutukset muiden alueen laitosten kanssa. Päästöjä on arvioitava eri suunnista suhteessa nykyiseen toiminta-alueeseen. Koska kilometrin/muutaman sisällä on merkittävästi asutusta ja virkistysalueita sekä luonnonsuojelualue, melun ympäristö- ja terveysvaikutukset ovat merkittäviä.

Palin Granit -louhimon YVA:ssa (Uudenmaan ELY) melun vaikutusalue on ollut yksi kilometri, ks. sivu 65/70 (75/80 pdf).

https://www.ymparisto.fi/fi-FI/Asiointi_luvat_ja_ymparistovaikutusten_arviointi/Ymparistovaikutusten_arviointi/YVAhankkeet/Mantsalan_tarvekiven_louhintaalue

14. Tärinä

Räjähdykset aiheuttavat voimakasta tärinää. Tärinävaikutus voi kasvaa louhoksen edetessä syvemmälle.

Tärinävaikutukset lähiasutukseen tulee huomioida myös teiden varsilla erityisraskaan liikenteen aiheuttamana tärinänä.

Räjähdytysten koko ja määrä tulee selvittää sekä säädellä. Rakenteiden rikkoutumista on havaittu 1.5 -2 km säteellä.

Tärinää arvioidessa tulee arvioida myös viihtyvyshaittoja aiheuttavat tärinätasot, jotka ovat merkittävästi rakennuksille haitallisia tasoja alhaisemmat.

Tärinä on huomioitava ja selvitettävä ympäristövaikutuksena myös eläimiin. Tärinän voi arvioida kertaantuvan maasta esimerkiksi puunlatvassa olevaan eläimen pesään.

Kilometrin vaikutusetäisyyttä on käytetty muissakin hankkeissa. Vaikutuksissa tulee huomioida myös yhteisvaikutukset muiden alueen laitosten ja toimintojen kanssa. Päästöjä on syytä arvioida eri suunnista suhteessa nykyiseen toiminta-alueeseen. Koska kilometrin/muutaman sisällä on merkittävästi asutusta ja virkistysalueita sekä luonnonsuojelualue ja tärinällä on merkittäviä ympäristö- ja terveysvaikutuksia, on asia merkittävä.

Palin Granit -louhimon YVAssa (Uudenmaan ELY) tärinän vaikutusalue on ollut yksi kilometri, ks. sivu 65/70 (75/80 pdf).

https://www.ymparisto.fi/fi-FI/Asiointi_luvat_ja_ymparistovaikutusten_arviointi/Ymparistovaikutusten_arviointi/YVAhankkeet/Mantsalan_tarvekiven_louhintaalue

15. Kaivannaisjättesuunnitelma ja vakuudet

On ilmeistä, että näin suurella hankkeella on oltava mittauksiin perustuva kaivannaisjättesuunnitelma. Miljoonan kuution kalliotilavuudessa esiintyy useamman tyyppisiä haitta-aineita, jotka täytyy pystyä käsittelemään oikein.

Kaivannaisjäteasetuksen mukaan jätteistä ei saa aiheutua laatunormeja ylittäviä pitoisuuksia pinta- tai pohjavesiin pitkienkään aikojen kuluessa.

Kaivannaisjätteitä ovat myös esimerkiksi kairauksessa syntyvät "soijat" eli pölymäiset kiviainekset. Johtuen pienestä hiukkaskoosta ko. materiaalit ovat pien- ja asbestihiukkasten lähteitä.

PSAVI on määrännyt Kalevala Goldin koeluvassa 100 euroa / tonni vakuuden malmille. Rikkipitoiset jätteet pitää pystyä stabiloimaan pysyvästi, jotta kaivannaisjäteasetuksen normit toteutuisivat pinta- ja pohjavesien suhteen. Haitallisen vähintään ei-pysyvän tai vaarallisen kiven määrä voi olla satoja tuhansia tonneja.

Hyötykäyttökelpoisen louheen lisäksi kaivaminen tuottaisi suuret määrät "kitkamaita", joille on vaikea löytää haitattomia sijoituspaikkoja siedettävällä etäisyydellä. Hyötykäyttöön kelpaamattomien maiden sekä hyödyntämiskelpoisten pilaantumattomien maiden sijoittamiseen tulee olla suunnitelmat ja riittävät selvitykset ympäristövaikutuksista ja niiden torjunnasta. Happamien sulfaattimaiden tai sulfidisaven esiintyminen on selvitettävä.

Tämä edellyttää miljoonaluokan vakuuksia.

Alueen jälkihoidolla on oltava kattavat vakuudet ja nämäkin voivat olla helposti miljoonissa. Sulkeminen ja rakenteiden poisto on selvitettävä kunnolla.

16. Kemialliset vaikutukset luontoarvoihin

Eri hankevaihtoehdoissa vesistöön päätyvien ravinteiden, raskasmetallien, alumiinin, mangaanin, raudan, arseenin ja kiintoaineen, räjähdekemikaalien sekä öljyhiilivetyjen ja muiden haitta-aineiden haitalliset vaikutukset alapuoliseen vesistöön ja suojeltuihin luontoarvoihin sekä uhanalaisiin lajeihin ja luontotyyppeihin on arvioitava.

17. Vesiluvan selvitykset

Hanke edellyttää vesilain 3 luvun 2§ ja 3§ mukaisista pinta- ja pohjavesivaikutuksista johtuen vesilupaa.

Pohjaveden pilaamista ei voi tehdä luvallakaan.

Vesilain mukaisessa käsittelyssä tulee tarkastella myös korvauksia vesistölle aiheutuvasta haitasta sekä vakuuksia vahinkojen varalle.

18. Vesilain intressivertailu

Vesilain mukaisessa intressivertailussa tulee esittää hankkeesta tuleva yksityinen etu rahallisesti.

Toiminnasta olisi haittaa mm. häiriönä asutusalueelle sekä terveysriskeinä ja pinta- ja pohjavesi-
vahinkoina, joten vesilain intressivertailu on tarpeellinen.

19. Naapuruussuhdelaki

Hankkeesta voi aiheutua kohtuuttomia tai korvattavia vaikutuksia naapuruussuhdelain vastaisesti ainakin hankealueen lähimmille ja kuljetusten lähimmille kiinteistöille.

20. Kemikaalit

a) Räjähde: Räjähdetypen pitoisuudet on selvitettävä kaikkien tyyppiyhdisteiden suhteen, kuten ammoniumtyppi, nitraatti ja nitriitti, sekä pinta- ja pohjavesissä että kiviainesten säilytys- ja loppusijoitusalueilla ja mahdollisilla kaivannaisjätealueilla. Typpiaineiden ekologiset ja toksiset vaikutukset on selvitettävä. Kaikki muutkin käytettävien räjähteiden kemikaalit on selvitettävä. Emulsioräjähteissä erityisesti selvitettävä öljy/vaha-aineet, jotka käsittävät suoraketjuisia ja aromaattisia hiilivetyjä. Nitriittiä ja syanaatteja käytetään emulsioräjähteiden kaasutuksessa. TNT-, heksogeeni- tms. aineilla on alhaisia ekologisia raja-arvoja vesissä.

Pohjaveden pinnan alapuolella räjäytystekniikka muuttuu. Louhoksen kuivatusveden määrä ja haitta-aineiden pitoisuudet kasvavat merkittävästi syvemmälle mennessä.

b) Vesien selkeytyksen ns. flokkulanttikemikaalien pitoisuudet ja vaikutukset tulee selvittää.

c) Koneiden voitelu- ja moottoriöljyjen määrät pinta-, pohja- ja purkuvesissä tulee selvittää. Öljyn hiilivedyistä tulee selvittää myös aromaattisten hiilivetyjen ja PAH-aineiden määrät.

21. Sosiaaliset vaikutukset

Louhintahankkeen sosiaaliset vaikutukset johtuen ympäristövaikutuksista on selvitettävä.

Kiinteistöarvot, vaikutus aineelliseen omaisuuteen

Louhinnan ja sen liikenteen vaikutukset läheisten kiinteistöjen arvoon on selvitettävä. Vantaan

Vekko- louhimon YVA-tilaisuudessa konsultti kertoi asiaa selvittävän kauppatalastoista. Hintojen lisäksi tulee selvittää myyntiaikojen pidentyminen ja kiinteistöt, jotka eivät mene kaupaksi kohtuullisessa ajassa.

Arviointi tulee suorittaa matemaattisesti mahdollisimman tarkoin numeerisin rahallisin arvoihin, näyttäen taustamateriaalin.

Vaikutukset ihmisten elinoloihin, viihtyvyyteen ja terveyteen

Rakennusaikana terveysvaikutukset pölystä, tärinästä ja melusta ovat merkittäviä ja vaikutusalueilla on merkittävästi asuntoja sekä virkistyskäyttöä. Vaikutus voi olla rakennus- ja kiviaineksen kuljetuksistakin merkittävä, erityisesti lähimpiin kiinteistöihin ja virkistykseen käytetyille alueille. Vaikutukset on selvitettävä.

Hankkeen talousriskit ja vakuuksien tarve

Hankkeen hyväksyttävyyden perustuu ilmastoon ja energiatalouteen. Taloudelliset- ja teknologiset selvitykset hankkeen tarpeesta, taloudesta ja käytöstä mahdollisesti jättevoimalan sulkemisen jälkeen, myös nykyisiä oletuksia aikaisemmin, ovat keskeisiä.

Hanke kytkeytyy kiviyritykseen ja tulee selvittää kiviaineksen tuoton osuus hankkeen kannattavuudessa.

Hankkeen tullessa kannattamattomaksi, vakuuksien tulee kattaa sen jälkihoito kaikissa tilanteissa. Vantaan Energialla on erittäin suuria riskejä paitsi jätteenpolttolaitoksella myös esimerkiksi Fennovoimassa ja hankkeen varsinainen omistaja ja sen riskinkantokyky sekä mahdollisuudet konkurssiin on selvitettävä.

22. Pitkäaikaiset vaikutukset

Hankkeen sulkeminen ja siihen liittyvät riskit ja vaikutukset tulee tarkastella yksityiskohtaisesti.

Hankkeen maankäytön pinta- ja pohjavesivaikutukset tulee selvittää myös pitkien aikojen kuluessa sulkemisen ja maisemoinnin jälkeen kustannuksineen. Samoin tulee selvittää pitkäaikaiset tarkkailu- ja ylläpitovelvoitteet sekä niiden kustannukset.

23. Ilmastovaikutukset

Ilmastovaikutuksia tulisi tarkastella hankkeen aiheuttamana saastumisena ja ympäristön pilaamisena yhdessä globaalien vaikutusten kanssa. Ilmastovaikutuksiin kuuluu hankkeen kuljetusten lisäksi koko prosessin ilmastovaikutukset. Näitä ei voi ohittaa väitteellä, että kiven tarve tiedettäisiin tulevaisuudessa ja se louhitaan joka tapauksessa. Erityisesti tulee esittää maankäytön ilmastovaikutukset, kuten kuivuvan pintamaan hiilipäästöt. Tämä tulee esittää myös ei-hyötykäytettävälle, läjitettävälle maa-ainekselle. Toimenpiteille tulee esittää ilmaston kannalta kestävä vaihtoehto, esimerkiksi energiansäästön mahdollisuudet ja uusiutuvan energian käyttö sekä räjähteiden vaihtoehto ilmastopäästöjen suhteen. Näitä tulee verrata hankkeen tuomiin ilmastohyötyihin.

Yhteystiedot:

- Lauri Kajander, va. toiminnanjohtaja, lauri.kajander@sll.fi, p. 045 114 0088

Helsingissä 30.4.2021

Suomen Luonnonsuojeluliiton Uudenmaan piiri ry.

Laura Räsänen
puheenjohtaja

Lauri Kajander
va. toiminnanjohtaja

Lähetäjä:
Lähetetty:
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: UUELY/2780/2021 mielipide Vantaan Energian kausivarastosta
Luokat: Tiina; Ympäristö

Hei,

Kausivaraston esittelyn kohdassa 3.1.8 mainitaan lisääntyvästä liikenteestä - eli mursketta ja louhetta viedään pois Kehä III:n kautta. Lisääntyneen liikenteen kesto tulisi olemaan 3-3,5 vuotta ja se olisi raskasta liikennettä. Meluhaitta tulee todennäköisesti kasvamaan selvästi. Kehän melu on jo nyt epämiellyttävää huomattavalle osalle Kuusikon ja Heidehofin asuin ympäristöä. Lisääntyvä meluhaitta vaatisi toimenpiteitä! Tällä hetkellä Kehän Kalkkikalliolta länteen suuntaava mäki aiheuttaa suurta melua Kuusikon ja Heidenhofin kohdilla ja se vielä lisääntyisi. Nyt edellä mainitussa kohdassa on monia vuosia sitten rakennettu vanha meluaita ja se ei edes ole rakennettu koko matkalle (aitaa ei ole Kuusikon puoleisessa päässä).

Ehdotan ja toivon, että meluaita rakennettaisiin kunnolliseksi jo olevan melun ja lisääntyvän melun takia! Itse asun Kuusikossa tiellä ja meluhaitta on huomattava - se vie pihalla oleskelun mukavuudesta paljon pois.

Vantaan kaupunki on rakentanut hyvän virkistysalueen Heidenhofin puistoon ja muuallekin pohjoiseen jatkuvalle Keravanjoen peltoalueille, mutta meluhaitta vähentää paljon alueen viihtyisyydestä.

Vantaan kaupungilla oli aikoinaan suunnitelma rakentaa Kehä III:lle Kalkkikallion alittava tunneli, mutta valitettavasti poliittiset päättäjät tekivät eri ratkaisun. Jos tunneli olisi rakennettu, olisi melua vähemmän ja ehkä lämmön kausivarastokin olisi helpompi rakentaa. Eikö tunneli olisi vieläkin mahdollinen rakentaa Kalkkikallion ali ja samalla sieltä eriyvä tunneli + lämpövarastot?

Kuusikko / Vantaa

Lähettäjä:
Lähetetty: torstai 15. huhtikuuta 2021 8.27
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: UUDELY/2780/2021
Luokat: Siina; Ympäristö

Hei,

Olin eilen kuuntelemassa Vantaan Energian Lämmön kausivaraston rakentamis suunnitelmaa.

Asutaan tässä

Tuosta on nyt puut kaadettu, melu ja pöly on lisääntynyt nyt jo. Eli kysymys kuuluu missä vaiheessa tullaan meluaita rakentamaan?? Mieluummin ennen kuin rekka rumba tuossa alkaa. Nyt jo ajetaan tuota jalkakäytävää pakettiautot ja rekat.

Entä Vantaan Energian havainne kuvassa olevat maan päälliset rakennukset?? Mihin ne rakennetaan??

Nämä nyt alkuun askarruttaa, lisää kysymyksiä ja ihmetyksiä varmaan tulee kun asiat enemmän avautuu.

Terveisin