

Lähtettäjä:
Lähetetty: torstai 10. maaliskuuta 2022 17.48
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: UUDELY/2780/2021
Liitteet: MielipideYVA-selostukseen_SA.docx
Luokat: Tiina; Ympäristö

Mielipide nro 1

Ystävällisin terveisin,

**VANTAAN ENERGIA OY:N LÄMMÖN KAUSIVARASTO JA SEN HANKKEEN YVA -
ARVIOINTISELOSTUS**

Esittäjä:

Mielipiteeni perustuvat tietoihin, joita on jaettu meille asukkaille Osallistumis- ja arviointisuunnitelmassa (OAS) 14.4.2021 (päivitetty 3.11.2021) sekä YVA-selostukseen. Tietoja olen saanut myös alueen asukkaiden keskusteluista ja kokouksista.

Minun mielipiteeni on liittyen:

Olen huolissani rakentamisen aikaisista haitoista kuin mahdollisista pitkäaikaisista haitoista. Hankkeen pitkäaikainen kesto ja ympärivuorokautinen liikenne tulevat olemaan pysyviä merkittäviä haittatekijöitä alueella. Alue on pientalo valtainen ja alueella liikkuu ja asuu paljon lapsia. Olemme erittäin huolissamme heidän turvallisuudesta lisääntyvän raskaanliikenteen johdosta. Raskasliikenne aiheuttaa melua, tärinää ja liikenteen saasteita. Raskaanliikenteen lisääntyminen ja ns.urakkasopimuksilla ajo lisäävät myös ajonopeuksia, jotka entisestään aiheuttavat kasvavaa vaaraa liikkuville lapsille alueella. Räjähdyksistä aiheutuu melua sekä kallioperän tärinää. Alueella asuu paljon perheitä, joiden arkeen melu tulee vaikuttamaan erityisen negatiivisesti. Ulkoilemme usein kallioiden alueella lasten kanssa, ja hankkeeseen liittyvien erilaisten töiden takia pelkäämme, että emme pysty enää jatkamaan ulkoilua alueella. Ulkoilu alueena se on myös tärkeä koululaisille opintomielessä tutuessaan alueen lajien kirjoon. Annetuissa tiedoissa mainitaan, että alue "rajoittuu muutamien puiden kaatamiseen", kun todellisuudessa hankkeessa tasataan noin hehtaarin alue Untipakasta.

Räjähdyksistä aiheutuva jatkuva melu ja kallioperäntärinä vaikuttavat varmasti asukkaiden viihtyvyyteen, mutta eniten lapsiin. Putkistokanaalin räjäyttäminen luolastoon tonttien Kuusikkotie 22 ja Kuusikkotie 24 välistä, vastapäätä päiväkotia aiheuttaa mm. melua ja tärinää. Lasten päiväkotia on aivan alueen tuntumassa, tulee varmasti vaikuttamaan heidän päivittäiseen elämään. Miten lapsien on mahdollista nukkua päiväunet kun alueella räjäytellään. Jos sama jatkuu myös yöllä vaikuttaa myös varmasti nukkumiseen. Edellä mainitut asiat vaikuttavat myös asuntojen arvoon ja mahdollisuuteen myydä asunto.

Haluan, että alueella tehdään melumittaus ennen mitään päätöksiä. Raportissa tulee näkyä ajankohdat melumittauksesta eli yöllä, päivällä, illalla ja aamulla, sekä arki ja viikonloppu. Näin nähdään melun nykyinen taso ja voidaan arvioida sen lisääntymisestä alueella.

Mittaukset tulee tehdä myös alueen ilmanlaadusta ja laskea miten hankkeen läpivienti tulee vaikuttamaan ilmanlaatuun. Räjähdyksissä käytettyjen räjähteiden synnyttämien kaasujen haitallisten typen oksidien määrä sekä kiviä ja laskeumat ja pesuliete, saadaanko jatkuvaan mittaukseen mittausasema. Myös lisääntyvän raskaan liikenteen tuottamien pakokaasujen hiilidioksidi, typenoksidien, jne. päästöt vaikuttavat alueen ilmanlaatuun. Kuten mainittu aikaisemminkin, alueella on paljon lapsia ja he kärsivät eniten ilmanlaadun heikkenemisestä.

Kehä III/vanhan Porvoontien ramppiin (mahdollisesti Untipakkaan) sijoittuva huoltotunneli, sen yhteyteen perustettava varikkoalue on lähimpien asumusten tuntumassa; varikkoalue tarkoittaa betonointi-, kompressori-, louheen murskaus-, veden käsittely-, luolaston tuuletus-, jne. asemia sekä parakkeja ja pysäköintialuetta. Tällä tulee varmasti olemaan vaikutusta asumismukavuuteen ja asuntojen arvoon usean vuoden ajan. Alueella lisääntyvän raskaan liikenteen aiheuttavat liikenneruuhkat jo muutenkin ruuhkautuneella alueella; vähintään 2 x 600 ajoneuvoa/vrk. Esimerkiksi lumisena talvena kuten meillä on ollut parina vuotena, henkilöautot eivät mahdu kulkemaan tiellä, jos on vastaan tulevaa liikennettä. Rekkaliikenne tulee aiheuttamaan vaaratilanteita jo valmiiksi kapeilla teillä. Miten pystytään esimerkiksi turvamaan kulkeminen ja lasten koulutie, kun Kuusikkotie ja Sammaltie avataan kaukolämpöputkille ja kaukolämmön siirto-putkistoille sekä maanpäälliselle veden täyttöputkelle. Minne ajoneuvot tullaan pysäköimään töiden ajaksi ja kun ne jonottavat päästä työmaalle.

Olen huolissani, miten hanke tulee vaikuttamaan pohjavesiin, tyhjenevätkö alueen kaivot. Sekä kallioperän muutoksien vaikutukset maalämpöpumppuihin, uusien maalämpökaivojen rakentaminen. Jos samanlaista hanketta ei aikaisemmin ole ollut, miten voidaan sanoa varmaksi ettei vaikutusta ole. Miten valvotaan, ettei räjäytykset ja tärinä aiheitua kiinteistöjen rakenteisiin vaurioita ja halkeamia. Selko tulee tehdä lietteisten vuoto- ja pesuvesien käsittelystä, etteivät ne sotke lähiympäristöämme. Hiilineutraalisuudesta tulee tehdä selkoa koko lämpövaraston elinkaaren ajalta; kasvihuonekaasujen muodostuminen rakentamisessa (liikenne, louhiminen, räjäytykset, kiven murskaus, jne.). Selonteko tulee tehdä myös ympäristövaikutuksista, liittyen täyttöveden pumppaamiseen Keravanjoesta.

Lähtettäjä:
Lähetetty: torstai 10. maaliskuuta 2022 15.03
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: Energia kausivarasto Uudely/2780/2021
Liitteet: Vastine Energiavarasto.docx

Luokat: Tomi

Ohessa liitteenä vastineeni Vantaan energian lämmön kausivarasto hankkeeseen Uudely/2780/2021.

Terveisin,

Vastine
10.03.2022

Ely-keskus

Uudely/2780/2021

Hakija: Vantaan energia

Asia: Lämmön kausivarasto

Kuusikko

VAATIMUS LUPAHAKEMUKSEN HYLKÄÄMISELLE ILMAN AJOTUNNELEIDEN SUUAUKON SIJAITIEN MUUTOSTA

YVA-ohjelman mukaan:

1. Lämmön kausivarastolle ei ole vielä tehty perussuunnittelua, joten tässä esitetyt tekniset tiedot ovat alustavia ja ne tarkentuvat hankkeen edetessä.

-Alueen asukkaiden on mahdoton hyväksyä näin isoa hanketta, ilman tarkkaa tietoa projektin kokonaisvaltaisista vaikutuksista

2. Rakentamisen aikana ilmapäästöjä syntyy raskaanliikenteen pakokaasupäästöistä sekä mahdollisesta rakentamisen aikaisesta pölyämisestä.

Rakentamisen aikana syntyvä louhe kuljetetaan louheautoilla ulos tunneleista. Louheen kuljetuksessa hyödynnetään olemassa olevaa tieverkkoa. Ajotunneleiden suuaukkojen kohdille rakennetaan tukikohta-alue ja tarvittavat tieyhteydet. Hankealueelta liikenne ohjautuu Kyytitien kautta Vanhaa Porvoontietä pitkin joko länteen tai itään Kehä III:lle.

Suunnittelualueetta lähimmät päiväkodit sijaitsevat Kuusikossa 150 ja 450 metrin etäisyydellä. Myös Puistolän puolelle sijoittuvat päiväkodit sijaitsevat n. 500 metrin etäisyydellä. Kaukolämmön siirtolinjan linjaus noudattelee pääosin Kehä III vartta. Linjauksen varrelle ei sijoitu kouluja tai päiväkoteja

Rakentamisen aikana syntyvä louhe kuljetetaan louheautoilla ulos tunneleista. Louheen kuljetuksessa hyödynnetään olemassa olevaa tieverkkoa. Ajotunneleiden suuaukkojen kohdille rakennetaan tukikohta-alue ja tarvittavat tieyhteydet. Ajotunneleiden suuaukkojen kohdalla on nykyisin olemassa oleva kevyenliikenteen väylä Kyytitien reunassa. Hanke vaikuttaa Kyytitien eteläpuoliseen kevyen liikenteen väylään, johon kohdistuu työn aikaisia väliaikaisjärjestelyitä. Alustavasti arvioitu liikennemäärän lisäys rakentamisen aikana on noin 200–250 ajoneuvoa vuorokaudessa (kahdensuuntainen liikenne). Louhinnan kestoksi arvioidaan 3–3,5 vuotta.

Suurten kalliomassojen kuljettaminen aiheuttaa melua ja häiriöitä lähimmille asukkaille ja liikenteelle. Jatkosuunnittelun yhteydessä laaditaan yleissuunnitelma työnaikaisista järjestelyistä ja rakennussuunnittelun aikana näitä tullaan tarkentamaan. Louheen kuljetus tuottaa merkittävän määrän liikennettä (karkea arvio noin 200–250 kuljetusta/arkipäivä), mutta reitti on osoitettu pois asuinalueilta ja mahdollisimman suoraa kohti pääväyliä.

-kyseinen kevyen liikenteen väylä on merkittävä reitti alueen lähimpään kouluun, Kuusikon ala-asteelle. Reitillä kulkee 1-6 luokkalaisia lapsia. Jo nykyinen raskaan liikenteen määrä on poikkeuksellisen runsasta ja aiheuttaa usein vaara tilanteita. Raskaan liikenteen kuljettajat eivät noudata alueella liikennesääntöjä ja liikenne rikkomuksia on todistettavasti alueella satoja päivittäin. Tämä on kaupunkisuunnittelussakin todistettavasti todettu. Kulkureitti louhintatunneleihin ei saa vaarantaa lasten koulumatkaa eikä Untipakan ajotunnelin toteuttaminen ole hyvää liikenne suunnittelua.

3. Kuusikkotien, Kalkkitien ja Tuomirinteen asuinalueet kuuluvat vesihuollon-toiminta-alueeseen. Kuusikkotien alueelle sijoittuu useita maalämpökaivoja. Kaivoja ei kuitenkaan sijaitse ajotunnelin linjauksella, mutta paikoitellen verrattain lähellä (lähin noin 20 metrin etäisyydellä).

-miten tämä vaikuttaa pohjavesien kulkuun, lämpökaivojen ja porakaivojen toimintaan? Miten varaudutaan hankkeen aiheuttamiin ongelmiin?

Melu ja tärinä

4. Suunnittelualueen ja sen lähialueiden melu koostuu pääosin Kehä III:n ja Vanha Porvoontien tuottamasta liikennemelusta. Aiemman meluselvityksen mukaan suunnittelualueen läheisyydessä tieliikenteen aiheuttama ympäristömelu ylittää päiväajan 55 dB ohjearvon useiden teitä lähellä sijaitsevien asuinalueiden luona. Vastaavasti yöaikainen ohjearvo 50 dB ylittyy samoilla alueilla. Alueen ainoa tärinälähde on tieliikenne, mutta tärinä vaimentuu havaitsemattomaksi tielinjojen välittömässä läheisyydessä.

-alueella jo ennestään merkittävää meluhaittaa ja tärinää. Raskaan liikenteen aiheuttama tärinä kulkeutuu maaperää pitkin asuinkiinteistöihin. Vaadin, että alueen liikennesuunnittelu ja -määräykset saatetaan poliisin valvonnan alle ja raskas liikenne noudattamaan alueen liikennesääntöjä

Päästöt ilmaan ja ilmanlaatu

5. Pääkaupunkiseudulla ilmanlaatu on yleensä melko hyvä, mutta etenkin vilkkaasti liikennöityjen katujen ja teiden läheisyydessä hiukkasten ja typpidioksidin pitoisuudet kohoavat ajoittain haitallisen korkeiksi. Pääkaupunkiseudun ilmanlaatua mitataan kiinteillä ja siirrettävillä asemilla, joista hankealuetta lähimmät ovat Leppävaaran ja Luukin pysyvät mittausasemat sekä vuonna 2019 Pirkkolassa ja vuonna 2020 Varistossa sijainneet siirrettävät mittausasemat. Ilmanlaatuindeksin avulla arvioituna ilmanlaatu oli Leppävaaran asemalla vuonna 2019 pääosin hyvä tai tyydyttävä. Kausivaraston hankealueella ilman laatuun vaikuttaa keskeisesti Kehä III:n liikennepäästöt. Vantaan kaupungin tavoitteena on hiilineutraalius vuoteen 2030 mennessä. Tavoitteen saavuttaminen edellyttää merkittäviä päästövähennyksiä energiantuotannon, energiankulutuksen ja liikenteen osalta

-alueella ilman laatuun vaikuttaa eniten kyytitien ja Vanhan porvoontien raskas liikenne ja niistä aiheutuva päästöt, melu ja tärinä sekä alueen teollisten toimijoiden (Sherwin & Williams) aiheuttamat päästöt kuten hiilivedyt hajuhaittoineen. Kaupungin tavoite hiilineutraaliudesta ei näy täällä millään tavoin.

6. Kausivarasto ja siirtolinjat eivät sijoitu luokitellulle pohjavesialueelle. Kausivaraston alueella kalliopohjaveden pinta sijaitsee noin +40 tasolla. Kausivaraston läheisyydessä sijaitsee joitain maalämpökaivoja.

-alueella on sekä lämpökaivoja että porakaivoja. Miten varmistetaan näiden toiminta jatkossakin. Mitä tutkimuksia on tehty aiheutuvista pohjavesien virtauksien muutoksista?

7. Liikennesuunnitteluun tullaankin kiinnittämään erityistä huomiota

-alueen liikennesuunnittelua on tehty jo parikymmentä vuotta eikä vielä ole saatu toimivia ratkaisuja aikaiseksi. Vaadin, että keskeneräiset ja toimimattomat liikennesuunnitelmat saatetaan kuntoon ennen kuin alueelle ryhdytään toteuttamaan lisää raskasta liikennettä lisääviä toimenpiteitä

Arvio mahdollisista onnettomuuksista ja niiden seurauksista.

Ehdotus toimiksi, joilla vältetään, ehkäistään, rajoitetaan tai poistetaan tunnistettuja merkittäviä haitallisia ympäristövaikutuksia.

Päiväkodit ja koulut

7. Suunnittelualuetta lähimmät päiväkodit sijaitsevat Kuusikossa 150 ja 450 metrin etäisyydellä. Myös Puistolalan puolelle sijoittuvat päiväkodit sijaitsevat n. 500 metrin etäisyydellä. Läntisempi ajotunneli on osoitettu hyvin läheltä, noin 150 metrin etäisyydelle Kuusikkotien päiväkodista. Lehtikuusen kouluihin ja päiväkoteihin sekä Puistolalanraitin kouluihin ja päiväkoteihin on suunnittelualueelta etäisyyttä yli kilometrin ja Vaaralanpuiston päiväkotiin yli 1,5 kilometriä. Tikkurilan päiväkotit ja Montessoripäiväkotit Montsa sijaitsevat noin 2 kilometrin etäisyydellä suunniteltu alueesta. Kaukolämmön siirtolinjan linjaus noudattelee pääosin Kehä III vartta. Linjauksen varrelle ei sijoitu kouluja tai päiväkoteja. Lähialueen päiväkotien ja koulujen sijainnit on esitetty Kuva 5

-kuusikon koulu ja koulutie, kuvassa 5-5 tulee esittää koulutie kuusikon kouluun (1-6 luokkalaiset) sekä ajotunneleiden sijainti!

8. Kuusikkotien, Kalkkitien ja Tuomirinteen asuinalueet kuuluvat vesihuollon-toiminta-alueeseen. Kuusikkotien alueelle sijoittuu useita maalämpökaivoja. Kaivoja ei kuitenkaan sijaitse ajotunnelinlinjauksella, mutta paikoitellen verrattain lähellä (lähin noin 20 metrin etäisyydellä)(Kuva 5-6).

Rakentamisen aikana hankkeella voi olla vaikutusta pohjaveden tasoon ja virtaamiin.

Olemassa olevien kaivojen (ml. maalämpökaivot) tiedot selvitetään sekä Vantaan että Helsingin puolelta.

-miten on varmistettu, ettei pohjaveden virtauksissa tapahdu muutoksia? Miten ongelmatilanteet tullaan ratkaisemaan, mikäli alueen kaivojen käytössä tapahtuu negatiivisia muutoksia? Missä vaiheessa kaivojen kartoitus ja niiden toiminta selvitetään?

9. Kausivarasto ja siirtolinjat eivät sijoitu luokitellulle pohjavesialueelle (Kuva 5-25). Lähin luokiteltu pohjavesialue (Fazerila, I-luokka, pohjavesialuetunnus 0109252) sijaitsee lähimmillään noin 400 metrin etäisyydellä siirtolinjan eteläpuolella. Valkealähteenvedenhankintaa varten tärkeä pohjavesialue sijaitsee noin 750 metriä kausivaraston ajotunneleista. Valkealähteen pohja-vesialueella on varavedenottamo. Pohjaveden virtaus ei suuntaudu siirtolinjan alueelta kohti hankealueen lähintä Fazerilan pohjavesialuetta.

-suuntautuuko pohjavesi hankealueelta kohti pohjavesialue 0109201? Jos näin, mitä riskejä siinä on? Voiko pohjaveteen aiheutua haittoja? Mitä jos aiheutuu, miten tämä korjataan tai korvataan?

10. Suunnittelualuetta lähimmät liikunta- ja virkistyskohteet sijoittuvat Kuusikon ja Kuninkaalan alueelle. Lindmaninkorven liikuntapaikka sijoittuu n. 200 metrin etäisyydelle ajotunnelista ja 400 metrin etäisyydelle säiliöistä. Muut kohteet sijoittuvat vähintään 500 metrin etäisyydelle suunniteltu alueesta (Kuva 5-7, Kuva 5-8 ja Kuva 5-9)

-lähin luonnonmukainen virkistysalue on Untipakan alue ja se tulee tuhoutumaan suunnitelmien toteutuessa. Koko Hakkilan alue on jo ennestään uhrattu logistiikan ja teollisuuden toiminnalle. Luolaston sisäänmenoväylät on saatava suunniteltua toisaalle.

11. Alueidenkäyttötavoitteiden tehtävänä on muun muassa auttaa saavuttamaan maankäyttö- ja rakennuslain ja alueidenkäytön suunnittelun tavoitteet, joista tärkeimmät ovat hyvä elinympäristö ja kestävä kehitys.

-kaupunki ei ole kyennyt toteuttamaan alueella liikennehaitoista johtuvia muutoksia ja rakentamisen aikainen liikenne lisää niitä entisestään, joten suunnitelma ei vastaa tärkeintä suunnittelun tavoitetta; hyvää elinympäristöä. Haittaa ei voi lukea lyhytkestoiseksi sen kestäessä jo suunnitelmissa yli 3 vuotta.

12. Ilmanlaatua heikentävät pääkaupunkiseudulla erityisesti katujen kulumisesta ja hiekoituksesta aiheutuvat hengitettävät hiukkaset, pakokaasupäästöt sekä päästöt tulisijojen käytöstä ja energiantuotannosta. Hengitettävät hiukkaset (PM10) ovat katujen ja teiden läheisyydessä suurimmaksi osaksi liikenteen nostattamaa katupölyä.

-louheen rahtaamisesta kulkeutuu merkittävästi hiukkasia ja aiheuttaa rakentamisen ajaksi (yli 3 vuotta) lähialueen asukkaille ja koulutietä kulkeville lapsille hengitys haittoja. Leppävaaran mittausaseman ilmanlaatuindeksi ei ole millään tavalla vertailukelpoinen johtuen Kyytitien ja Vanhan Porvoontien jo ennestään huomattavan isosta raskaasta liikenteestä.

13. Ilmanlaatuasetuksessa (79/2017) pienhiukkasten pitoisuuksille on asetettu vuosiraja-arvo (25 µg/m³), altistumisen pitoisuuskatto (20 µg/m³) sekä altistumisen vähentämistavoite

-nämä tulee mitata alueella ennen toimenpiteitä sekä rakentamisen ajan

14. Suunniteltavan hankkeen toteutumisen myötä maisemakuva muuttuu ajo-tunneleiden suuaukkojen ja tieyhteyden vuoksi Kyytitien ja Untipakan viheralueen ympäristössä

-alue on jo nykyisellään teollista aluetta ja vähätkin viheralueet uhrataan taas teolliseen toimintaan. Ajojunnelleita ei saa toteuttaa Untipakan alueelle vaarantamalla koululaisten koulutie.

15. Ilmanlaatuvaikutustenarviointi tehdään asiantuntija-arviona sekä rakentamisen että toiminnan ajalta hankkeen lähialueelle noin kilometrin etäisyydellä. Ilmanlaatuvaikutuksia syntyy rakentamiseen liittyvän louhinnan aikana räjähteistä sekä pölystä.

-rakennusaikainen pöly ja melu merkittävä haitta. Miten lisääntynyt pöly vaikuttaa alueella olevien aurinkokennojen ja keräimien toimintaan?

16. Liikenteellistenvaikutusten tarkastelualueeksi on alustavasti määritetty maantiekuljetusten osalta vaikutukset Kehä III:lle, Kyytielle sekä Vanhalle Porvoontielle.

Liikennemäärien muutoksesta aiheutuvat vaikutukset liikenneturvallisuuteen ja liikenteen sujuvuuteen arvioidaan. Erityistä huomiota kiinnitetään kuljetusreittien varrella mahdollisesti sijaitseviin herkkiin kohteisiin, kuten asutukseen, päiväkoteihin ja virkistysalueisiin sekä kuljetusreittien mahdolliseen ruuhkautumiseen.

Suunnittelun aikana käydään neuvotteluja mm. Väyläviraston kanssa, joiden avulla voidaan suunnitella rakentamisen aikaiset kuljetukset siten, ettei aiheuteta riskejä tieverkolle.

-ensisijainen suunnittelun proriteetti tulee olla turvallisuus ja viihtyvyys

17. Rakentamisen aikainen melu voi olla paikallisesti merkittävää, joten rakennusajan meluvaikutusten arviointi tehdään melumallinnuksen avulla.

laskentamallin sisältämät olosuhteet tuot-tavat laskentatuloksen, joka vastaa pitkän ajanjakson keskiäänitasoa

-häiritsevintä on kuitenkin hetkittäinen melutaso eikä keskiarvo!

18. Mallinnus ei huomioi hankkeen ulkopuolisia melulähteitä,

-alueen melu on jo muutenkin merkittävää ja rakentamisen pitkä kesto, jopa 4 vuotta heikentää entisestään alueen asukkaiden asumisviihtyvyyttä

19. Kallionporaus ja räjäytykset sekä ajotunneleiden rakentaminen aiheuttavat viihtyvyshäiriöitä rakentamisen aikana. Louhinnan kesto on 3–3,5vuotta, ajotunnelin osalta noin puoli vuotta. Osa ihmisistä kokee melun ja tärinän häiritsevinä. Hankkeen aiheuttamat mahdolliset poikkeavat liikennejärjestelyt rakentamisen aikana muuttavat jalankulkijoiden, pyöräilijöiden, yksityisautoilijoiden ja joukkoliikenteellä kulkevien reittejä ja liikkumiseen kuluvaan aikaan rakentamisen aikana.

-suunnitelmat tulee olla valmiina alueen asukkaita varten ennen lupien myöntämistä ja niihin tulee olla kuntalaisilla vaikutusmahdollisuus

Kukaan ei kiistäne lämpökaivojen tarpeellisuutta. Kuitenkin ajotunneleiden sijoittaminen Untipakan alueelle on huono vaihtoehto ja se tulee suunnitella uudelleen alueelle, jossa ei kulje ala-aste ikäisiä lapsia.

Lähtettäjä: Katri Kulmala
Lähetetty: keskiviikko 9. maaliskuuta 2022 15.25
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: Mielipide YVA-selostuksesta UUDELY/2780/2021
Liitteet: Mielipide ELY_Vantaan Energian hanke_YVA 09032022.pdf
Luokat: Tomi

Hei,

liitteessä Hakkilan omakotiyhdistys ry:n mielipide YVA-selostuksesta liittyen Vantaan Energia Oy:n lämmön kausivarastoon (viite UUDELY/2780/2021)

Terveisin
Hakkilan Omakotiyhdistys ry
Katri Kulmala / hallituksen jäsen

VIITE: UDELY/2780/2021

MIELIPIDE YVA-selostukseen koskien Vantaan Energian lämmön kausivarastohanketta

Jo heti mielipiteemme aluksi on todettava, että koko Vantaan Energian lämmön kausivarastohanke on niin massiivinen, ettei tätä tahdo ymmärtää sen enempää kaupungin asukas kuin Vantaan kaupungin virkamiehet tai luottamushenkilötkään. Puhumattakaan YVA-vaiheessa olemista konsulteista, jotka päästävät ”lapsuksia” suustaan sidosryhmätalaisuuksissa. Hanke on kokoluokaltaan sen suuruinen, ettei hanke ja sen mukanaan tuomat ympäristövaikutukset avaudu asiaa tutkivalle oikeassa mittakaavassa.

Hakkilan omakotiyhdistyksen mielipide hankkeesta, sen sijainnista ja sen mukanaan tuomista kielteisistä vaikutuksista pientaloalueen asukkaille ei ole muuttunut aikeisemmista lausunnoista. **Hakkilan omakotiyhdistys vastustaa Vantaan Energian lämmön kausivarastohanketta Vantaan Kuninkaalan alueelle ensisijaisesti sen sopimattoman sijainnin, elinympäristölle tulevan kuormituksen ja sen mukanaan tuomien ympäristöhaittojen vuoksi ja vaatii hankkeen sijoittamista toisaalle.**

YVA-vaiheessa kaupungin asukkailla on ollut mahdollisuus osallistua eri tilaisuuksiin ja sidosryhmähaastatteluihin hankkeen tiimoilta. Nämä tilaisuudet ovat lähinnä olleet hankkeen markkinointitilaisuuksia ja hankkeen ympäristövaikutuksista lähialueelle on mantran omaisesti todettu ”ei merkittäviä vaikutuksia” ilman asianmukaisia perusteita ja konkretiaa. Tämä mantra korostuu erityisesti AFRY:n puheenvuoroissa ja kaupungin virkamiehillä tuntuu olevan tilaisuuksissa statistin rooli. Monissa kohdissa ympäristövaikutuksiin liittyen todetaan, ettei muutos ole merkittävä alueen nykyiseen tilaan verrattuna tai että tarkempi suunnitelma vielä puuttuu (esimerkiksi: *Murskeen ja louheen mahdolliset välivarastointitarpeet sekä mahdolliset sijoituspaikat tarkentuvat teknisen suunnittelun edetessä*). Tähän liittyen olemme useaan otteeseen todenneet, että Kuninkaalan alue on jo nyt täysin ylikuormitettu niin metelin, saasteiden kuin liikenteen osalta. Alue ei edes tällä hetkellä täytä jo lainkirjan edellyttämiä terveellisen ja turvallisen elinympäristön vaateita.

Vantaan Energian lämmön kausivarastohankkeen rakennusvaihe tulisi aiheuttamaan lähiympäristölle ja asukkailleen ympärivuorokautista haittaa viikon jokaisena päivänä. Vuosia kestävä louhintatyön vaikutusten arvioinnissa ei ole edes arvioitu nykyisen kuormituksen lisämuutoksia louhintatyön tuoman melu-, liikenne- ja pölykuormituksen päälle: Tällaisia ovat esimerkiksi ruuhkat, olemassa olevan raskaanliikenteen tyhjäkäynti, Kyytitien ja Vanhan Porvoontien risteysalueen liikennejärjestelyiden kuormittuminen jne.

Viimeisimmässä asukastilaisuudessa osallistujia oli toistasataa ja kehuja hanke ei saanut. Hiilineutraalisuudella ratsastaminen kaupungin asukkaiden

asuinviihtyisyyden kustannuksella ei ole oikea tapa. Lisäksi lämmön kausivaraston käyttöikä oli hakkeen massiivisuuteen ja sen tuomiin haittoihin nähden lyhyt.

Vantaan Energian lämmön kausivarastohanke on elänyt sitten ensimmäisten asukastilaisuuksien. Alueen asukkaat ja yhdistykset toivat voimallisesti mielipiteensä esille esimerkiksi suuaukkojen sijoittelun osalta. Nyt suuaukot sijaitsevatkin viimeisimmän suunnitelman mukaan Porttipuiston rampissa eivätkä Untipakan alueella Kyytitien varressa. Tämän muutoksen asukkaat ottivat erittäin tyytyväisinä vastaan. Vastaavasti olemme esittäneet kysymyksiä massiivisesta vesimäärästä, joka ollaan sijoittamassa kausivarastoon ja hankkeen vaikutuksesta niin Keravan joen vesistöön, pohjaveteen kuin lähiympäristöön. Viimeisimmän asukastilaisuudessa jaetun tiedon mukaan vesi oltaisiinkin ottamassa Keravan joen sijaan HSY:ltä. Vastaavasti hankkeesta oli tippunut Heidehofin alueelta selvitysallas pois. Mihin tietoon voimme luottaa ja mistä ja keneltä kaupunkilainen saa viimeisimmät ja luotettavimmat tiedot hankkeesta? Kaikkineen tämän hankkeen osalta tiedotus on ollut ala-arvoista asukkaiden suuntaan jo alusta alkaen.

Suomen Luonnonsuojeluliitto (Uudenmaan piiri) totesi keväällä 2021 ELY-keskukselle antamassaan lausunnossaan, että kyseessä on ”kaivoksen kokoinen hanke, jolla on kaivoksen vaikutukset”. Tästä lausumasta olemme täysin samaa mieltä. Hankkeesta muodostuvan louheen/kiviaineksen määrä on massiivinen. Olemme esittäneet myös alueen asukkaina kysymyksen, mihin tämä kiviaines päätyy saamatta tähän asiallista vastausta. Kuitenkin samaan aikaan kivenmurskaamo Harjanti Oy:lle myönnettiin ympäristölupa lokakuussa 2021. Kivenmurskaamo sijaitsee Vanha Porvoontie 252, Hakkilassa. Onko tämä todellakin pelkää saatumaa vai tarkoitushakuista ennakoitua? Jälleen yksi ympäristöhaittoja aiheuttava toimija sai alueella luvan. Tämä ei ainakaan paranna elinympäristöämme toiminnallaan. Tähän päälle Valspar-maalitehtaan jatkuvat liuotinkatkut, louhintafirman kivipölyt ja massiivinen raskaanliikenteen ja ostoskeskittymän liikennneralli lukuisten toimijoiden taholta ja niin edelleen – Onko alue enää todella sopiva asukkailleen ja ennen kaikkea sovelias kasvuympäristö lapsille?

Vaadimme, että Vantaan Energian hanke EI etene pidemmälle asuinalueemme välittömässä läheisyydessä, vaan sille on etsittävä sijoituspaikka muualta.

Hakkilan Omakotiyhdistys Ry.

Hallitus

Yhteystiedot:

Jussi Laakkonen, hallituksen jäsen

Lähtettäjä:
Lähetetty: torstai 10. maaliskuuta 2022 20.54
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: UUDELY/2780/2021 Mielipide
Liitteet: Screenshot.jpg
Luokat: Tiina; Ympäristö

Mielipide YVA-selostuksesta (viite UUDELY/2780/2021)

Haluamme esittää mielipitteen YVA-selostuksen totuudenmukaisuudesta. Mielestämme arvioinnissa esitettyjä vaikutuksia ei voi arvioida vielä luotettavasti. Uudelleen huomioitavia asioita ovat esimerkiksi vaihtoehdon VE1b aiheuttamat toimet Vanhan Porvoontien ja Kehä III ramppialueen ympäristössä, sekä uutena asiana lämmönsiirtolinjan rakentamisesta aiheutuvat toimet Kuusikkotiellä ja Sammalltiellä.

Ramppialueelle suunnitteilla olevat liikennevalot, mahdollinen ruuhkautuminen, raskailla ajoneuvoilla kehälle liittyminen (kiihdytyskaistat ovat lyhyet), sekä lasten turvallinen liikkuminen alueella hankkeen kaikissa vaiheissa tulee huomioida tarkkaan. Lisäksi niin pitkään kun ei ole päätetty mihin suuntaan louhekuljetukset lähtevät, ei voida arvioida melua/pölyä/päästöjä vähäiseksi. On eri asia lähteä täysien autojen kanssa liittymästä Kehä III Itään jonka laidoilla ei ole asutusta, kuin Länteen, jossa on ylämäki, lyhyt kiihdytyskaista ja asutus aivan vieressä. Lisäksi ruuhkautumisesta aiheutuva "seisominen" uusissa suunnitelluissa liikennevaloissa vähentää asumismukavuutta.

On väärin tehdä päätöksiä tai myöntää mitään lupia selostuksen perusteella, joissa suurinosa vaikutuksista arvioidaan vähäisiksi ilman, että hankkeen raameja on edes kunnolla päätetty. Moni asia on vielä selvittely/"ei olla vielä päätetty" -vaiheessa.

Alla esimerkki 3.2.2022 yleisötilaisuudessa esitetystä kysymyksestä ja siihen saadusta vastauksesta:

"Mihin suuntaan louhekuljetukset lähtevät eli mitä tietä pitkin? Kehä III itään vai länteen vai nouseeko ne Vanhalle Porvoontielle?"

V: Louhekuljetukset lähtevät Kehä III:lle, mutta ei tiedetä, että kumpaan suuntaan lähtevät, koska ei olla vielä sovittu, mihin louhe viedään.

Liitteenä näyttökuvana yleisötilaisuuden materiaalien taulukosta, joissa esitetty vaikutuksia. (<https://vantaanenergia.videosync.fi/lammon-kausivarastohanke>)

Parhain terveisin

YVA-arvioinnin tulokset Yhteenveto

Rakentamisen aikaisista vaikutuksista keskeisimmiksi tunnistettiin:

- Liikenne
- Melu ja värinä
- Maa- ja kallioperä
- Pohjavesi
- Elinkeinot ja talous

Käytönaikaisista vaikutuksista keskeisimmiksi tunnistettiin:

- Kasvihuonekaasupäästöt
- Elinkeinot ja talous
- Maa- ja kallioperä

vaikutukset esitetty ns. pahimmassa mahdollisessa tilanteessa. Todellisuudessa vaikutukset jäävät pienemmäksi ja niitä voidaan vähentää erilaisilla ehkäisy- ja korjauskeinoilla.

Hankkeen ympäristövaikutukset	VE0, rakentamatta jättäminen	VE1a, rakentaminen	VE1a, toiminta	VE1b, rakentaminen	VE1b, toiminta
Maankäyttö ja kaavoitus	(0) EI VAIKUTUSTA	(--) KOHTALAINEN	(-) VÄHÄINEN	(-) VÄHÄINEN	(-) VÄHÄINEN
Liikenne ja liikenneturvallisuus	(0) EI VAIKUTUSTA	(--) KOHTALAINEN	(0) EI VAIKUTUSTA	(-) VÄHÄINEN	(+) VÄHÄINEN
Melu	(0) EI VAIKUTUSTA	(-) VÄHÄINEN	(0) EI VAIKUTUSTA	(-) VÄHÄINEN	(0) EI VAIKUTUSTA
Tärinä	(0) EI VAIKUTUSTA	(--) KOHTALAINEN	(0) EI VAIKUTUSTA	(-) VÄHÄINEN	(0) EI VAIKUTUSTA
Päästöt ilmaan ja ilmanlaatu	(0) EI VAIKUTUSTA	(-) VÄHÄINEN	(0) EI VAIKUTUSTA	(-) VÄHÄINEN	(0) EI VAIKUTUSTA
Kasvihuonekaasupäästöt	(--) KOHTALAINEN	(-) VÄHÄINEN	(+++) SUURI	(-) VÄHÄINEN	(+++) SUURI
Jätteet ja tähdevirrat	(0) EI VAIKUTUSTA	(-) VÄHÄINEN	(0) EI VAIKUTUSTA	(-) VÄHÄINEN	(0) EI VAIKUTUSTA
Luonnonvarojen käyttö	(0) EI VAIKUTUSTA	(-) VÄHÄINEN	(-) VÄHÄINEN	(-) VÄHÄINEN	(-) VÄHÄINEN
Maa- ja kallioperä	(0) EI VAIKUTUSTA	(--) KOHTALAINEN	(-) VÄHÄINEN	(-) VÄHÄINEN	(-) VÄHÄINEN
Pohjavedet	(0) EI VAIKUTUSTA	(--) KOHTALAINEN	(0) EI VAIKUTUSTA	(--) KOHTALAINEN	(0) EI VAIKUTUSTA
Vesistöt	(0) EI VAIKUTUSTA	(0) EI VAIKUTUSTA / (-) VÄHÄINEN	(0) EI VAIKUTUSTA	(0) EI VAIKUTUSTA / (-) VÄHÄINEN	(0) EI VAIKUTUSTA
Kalasto ja kalatalous	(0) EI VAIKUTUSTA	(-) VÄHÄINEN	(0) EI VAIKUTUSTA	(-) VÄHÄINEN	(0) EI VAIKUTUSTA
Kasvillisuus, eläimistö ja suojelukohteet	(0) EI VAIKUTUSTA	(--) KOHTALAINEN	(-) VÄHÄINEN	(--) KOHTALAINEN	(-) VÄHÄINEN
Ihmisten elinolot, viihtyvyys, virkistyskäyttö ja terveys	(0) EI VAIKUTUSTA	(--) KOHTALAINEN	(0) EI VAIKUTUSTA	(-) VÄHÄINEN	(0) EI VAIKUTUSTA
Elinkeinot ja talous	(-) VÄHÄINEN	(+++) SUURI	(++) KOHTALAINEN	(+++) SUURI	(++) KOHTALAINEN
Maisema ja kulttuuriympäristö	(0) EI VAIKUTUSTA	(--) KOHTALAINEN	(-) VÄHÄINEN	(-) VÄHÄINEN	(-) VÄHÄINEN

Lähtettäjä:
Lähetetty: torstai 10. maaliskuuta 2022 8.22
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: Mieliipide UUDELY/2780/2021
Liitteet: Kuusikon OKY Mieliipide 2022_03b.pdf

Mieliipide nro 5

Luokat: Tiina

Kuusikon Omakotiyhdistys ry mieliipide

Heikki Mäkeläinen

Mielipide - Vantaan Energia Oy:n Lämmön kausivarasto.

UUDELY/2780/2021 YVA -selostus

Esittäjä:

Kuusikon Omakotiyhdistys ry

Hallitus

Lehmuskallio Paula

Ahlström Kari

Asplund Ralf

Mäkeläinen Heikki

Nortunen Hannu

Träskman Marianne

Perustelemme mielipiteemme seuraavassa:

Mielipiteemme perustuvat tietoihin, joita on jaettu meille asukkaille Osallistumis- ja arviointisuunnitelmassa (OAS) 14.4.2021 (päivitetty 3.11.2021). YVA-ohjelmasta ja YVA-selostuksesta. Tietoja olemme saaneet myös alueen asukkaiden kanssa käymistämme keskusteluista ja kokouksista.

Mielipiteemme YVA-selostuksesta:

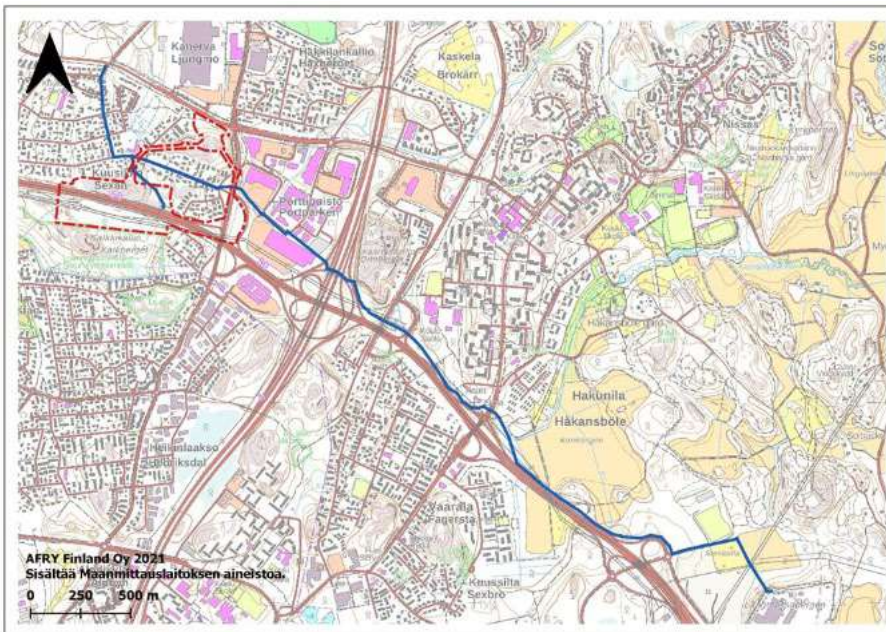
Huomio 1

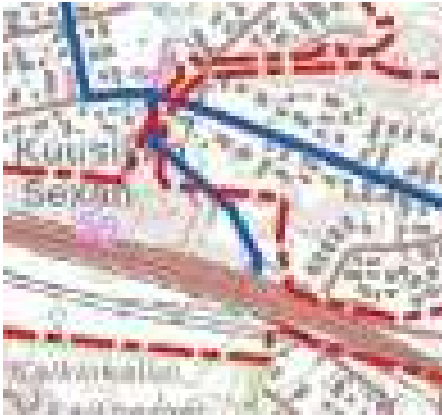
Huoltotunnelin rakentamisen vaihtoehdoista VE0 (ei huoltotunnelia eikä luolastoa rakenneta ollenkaan) on kannatettavin. Seuraavaksi paras vaihtoehto olisi VE1b. Vaihtoehtoa VE1a ei pidä missään tapauksessa toteuttaa.

Kaivostoimintaan verrattavaa luolastoa lämmön kausivarastolle ei pidä rakentaa taajama-alueelle, vaikka ympäristöhankkeena se voisi olla kannatettava, mutta se sijoittuisi aivan väärään paikkaan.

Huomio 2

Viite: Tiivistelmä





Kuusikkotie 22 ja Kuusikkotie 24 välistä Päiväkodin kohdalta oltaisiin räjäyttämässä Variskallion poikki putkistokanaali, johon laskettaisiin kaukolämmön siirtoputket. Jostain syystä tästä kanaalin rakentamisesta ei ole tarkemmin esitetty tietoja YVA-selvityksessä. Online-kokouksessa jopa kiellettiin sellaisen sisältyvän suunnitelmaan, mutta kartoissa tämä näkyy. Räjäytykset tulisivat tapahtumaan muutaman asuintalon lähituntumassa, melkein pihapiirissä. Päiväkodin kohdalla matkaa olisi 20...30 metriä räjäytyksiin. Selvitys tulisi antaa myös, miten on tarkoitus kanaali viedä koko Variskallion poikki.

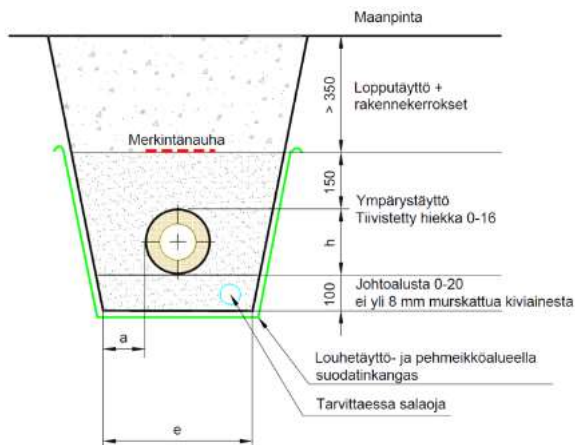
Huomio 3

Viite: 3.1.1.3

YVA-selostuksessa kuvataan lämmönsiirtolinjastosta seuraavasti:

"...Tarvittavan lämmönsiirtolinjan putken dimensio on esisuunnittelun perusteella DN500. Luolan sisäisessä mitoituksessa käytetään DN600 putkea. Voimalaitokselta lämpövarastolle kulkeva lämmönsiirtolinja toteutetaan maahan kaivettavana putkilyhteytenä. Putkilinjan peitesyvyys on noin 500...1 000 mm maanpinnan alapuolella. Putken materiaali on teräsrakenteista muovilla pinnoitettua putkea, joka on eristetty kiinnivaahdotetulla polyuretaanilla. Rakenteet tulevat elementteinä tehtaalta ja ne yhdistetään hitsaamalla rakennuspaikalla.

Putkilinjan tyyppipoikkileikkaus on esitetty Kuva 3-3.



e = 1 200 mm, a = 200 mm, h = 800 mm

Kuva 3-3. Maahan kaivetun putkikanavan tyyppipoikkileikkaus.

"Kausivarastosta siirretään kaukolämpöä uudella kaukolämpölinjalla kaukolämpöverkkoon. Lähin kaukolämpöverkkoon liittyminen voi tapahtua Kyytitien kohdalla. Tämän siirtolinjan pituudeksi tulee noin 800 m ja putken dimensio on DN600. Varastolta lähtevä kaukolämpöputki, eli varaston purkuputki, toteutetaan maahan kaivettavana putkiyhteytenä ja asennetaan reitillä Kuusikkotie – Sammaltie – Kyytitie. Uuden kaukolämpölinjan alustava reitti on esitetty yhdessä kuvassa Kuva 3-4"

YVA-selosteessa arvioidaan, ettei lämmönsiirtolinjaston rakentamisesta olisi asukkaiden liikkumiseen merkittävää haittaa, vaikka Kuusikon koko pääväylä olisi auki vähintään vuoden. Pääväylää käyttää myös bussit. Lasten ja vanhusten turvallinen liikkuminen olisi turvattu. Lisäksi haasteita tuottaisi Sammaltietä pitkin, maan pinnalla vedettävä täyttöveden putki DN400. Merkittävä operaatio olisi Päiväkodin kohdalla asennukset putkikanaalissa Variskallion halki. Olisi selvítettävä ehdottomasti, miten haittoja vähennetään?

Huomio 4

Viite: 3.1.2 ja 3.1.3, 3.4.4

YVA-selostuksessa kuvataan lämmönsiirtolinjastosta seuraavasti:

"... Kausivarastoon säilöttävä vesi on suunniteltu johdettavaksi Keravanjoesta hankealueen länsipuolelta. Hankkeessa selvitetään tällä hetkellä myös vaihtoehtoista mahdollisuutta johtaa täyttöön tarvittava vesimäärä vesijohtoverkostosta.

Tarvittava veden kokonaismäärä on noin 900 000 m³. Vesi johdetaan varastoon kertaluonteisesti ennen toiminnan aloittamista. Suunniteltu täyttöajankohta ajoittuu alustavasti loppuvuoteen 2025 tai alkuvuoteen 2026.

Mahdollinen vedenottorakenne sijoitetaan Keravanjokeen, josta vesi johdetaan pumppaamalla selkeytysaltaan kautta lämpövarastoon. Tarvittavan selkeytysaltaan tilavuus ja dimensiot sekä jokeen sijoitettavan imupään rakenne tarkentuvat suunnittelun edetessä. Selkeytysallas on väliaikainen rakenne. Selkeytysaltaiden sijainnissa huomioidaan mahdollinen alueen maanalainen kunnallistekniikka. Alustavan suunnitelman mukaisesti vedenottorakenteen imuaukko varustetaan verkolla ja imuaukon pinta-ala olisi noin 1,5 m². Riittävän suurella pinta-alalla ja verkolla varmistetaan hidas virtausnopeus imuaukolla, joka minimoi kiintoaineen ja eliöiden joutumisen imuputkeen. Vedenottorakenne voidaan sijoittaa joen pohjalle tai mahdollisesti toteuttaa kelluvana lautturakenteena, jolloin joen pohjasedimenttejä ei häiritä. Vedenottorakenne tarkentuu suunnittelun edetessä.

Alustavasti arvioitu veden ottoteho on maksimissaan 200 litraa sekunnissa, jolloin veden johtamiseen kuluu noin 52 vrk. Vesi johdetaan säiliöihin pumppaamalla pintavetona työn aikaisesti asennettavan PE-putkiston kautta. Alustava putken tyyppi on PE400/PN10, putken sisähalkaisija on 352 mm ja ulkohalkaisija 400 mm. Lämmön kausivaraston täyttöä varten tarvittava pumppausputkilinja noudattelee alustavan suunnitelman mukaisesti Jokiniemenkadun ja Kyytitien linjausta, kulkien Kyytitien eteläpuolella. Ratojen ja teiden risteämissä pyritään hyödyntämään olemassa olevia silta- ja rumpurakenteita. Teiden risteämiä sijoittuu linjalle yhteensä maksimissaan kuusi. Pintavetona asennettava väliaikainen PE-putki liitetään uuteen kaukolämpölinjaan Kyytitien ja Sammaltien risteyksen eteläpuolella, jolloin uutta kaukolämpölinjaa voidaan hyödyntää myös lämpövaraston täyttöön. Tekniset yksityiskohdat tarkentuvat suunnittelun edetessä. Veden johtamisen alustava reitti sekä periaatepiirustus on esitetty (Kuva 3-4.).

Tilapäinen putkilinja asennetaan maan päälle, eikä sitä varten tehdä kaivantoja muualle kuin kadun ja kevyen liikenteen väylien alitusten kohdille. Siirtolinjan rakenteissa pyritään se, etteivät ne häiritse Heidehofintien tai Kyytitien suuntaisen pyörätien liikennettä tai muita yleisiä toimintoja, kuten avo-ojien toimintaa. Vedenhankinnan jälkeen ympäristö palautetaan rakentamista edeltävään tilaan. Vedenottojärjestelyissä huomioidaan lisäksi Keravanjoen tulva-alue"

"...Kalliotilojen lujituksesta syntyy jätteenä ruiskubetonin hukkaröiskettä. Sen joutumista ympäristöön tullaan ehkäisemään teknisin ja suunnittelullisin ratkaisuin. Lisäksi sementti-injektoinneista voi kulkeutua

sementtijäämiä kalliotilaan kertyviin vuotovesiin.

Rakentamistöiden aikana kalliotiloista poistetaan pumppaamalla vuoto- ja porausvesiä. Alustavan arvion mukaan työmaalla syntyy poistettavia vesiä 10–20 l/s. Poistettavissa vesissä on räjähdysainejäämiä sekä sementtiä ja betonia. Poikkeustilanteessa työmaavesien joukkoon voi päätyä myös öljyä, rikkoutuneesta kalustosta.

Poraus- ja vuotovedet, joissa on sementti- ja räjäytysainejäämiä, johdetaan selkeytysaltaiden sekä öljynerotuksen kautta ja tarvittaessa käsitellään asianmukaisesti ennen maastoon tai viemäriverkostoon johtamista. Ensisijainen tavoite on johtaa työmaavedet selkeytyksen jälkeen hulevesiviemäriin...”

Koko vesien hallinta on jäänyt liian vähäiselle suunnittelulle ja tarkastelulle. Tämä koskee luolaston täyttöö vedellä, kuuman veden käsittelyä vesivarastoa tyhjennettäessä, liejuisten vesien käsittelyä poistoa. Prosessit pitää esittää perusteellisemmin YVA-selostuksessa. Hulevesien käsittelyä suunnitellulla tavalla ei voi hyväksyä.

Todennäköistä on, että luolasto jouduttaisiin käytön aikana tyhjentämään ja täyttämään, jolloin haitat olisivat toistuvia asumiselle Kuusikossa. Alueesta tulisi teollisen prosessin toiminta-alue. Kaava tarkoittaa kuitenkin asuinalueita.

Pitäisi määritellä suodatus-/laskeutusaltaan koko, jolloin saataisiin joku käsitys altaan vaatimasta suuruusluokasta. Suurimmillaan se olisi pienen järven kokoinen allas ja siten tulisi olemaan suuri haitta alueella.

Siirtolinjan rakenteissa olisi todella pyrittävä siihen, etteivät ne häiritse myöskään Kuusikon alueen kaikkien teiden käyttöä sekä Heidehofintien tai Kyytitien suuntaisen pyörätien liikennettä tai muita yleisiä toimintoja. Hankkeen vastuullisten kannattaisi käydä paikan päällä etsimässä niitä mainittuja silta- ja rumpurakenteita!! Niitä ei ole.

Huomio 5

Viite: 7.6.1

YVA-selostuksessa kuvataan hiilineutraalisuutta seuraavasti:

”...VE0 0-vaihtoehto: Lämmön kausivaraston rakentamatta jättäminen:

- Mikäli lämmön kausivarastoa ei rakenneta, heikentyisi Vantaan kaupungin edellytykset saavuttaa hiilineutraaliuuteen vuoteen 2030 mennessä todennäköisesti merkittävästi, koska olemassa olevaa tai kausittaista lämmöntuotantoa ei pystyittäisi hyödyntämään tarvittavan tehokkaasti. Hankkeen toteuttamatta jättäminen vaikuttaisi myös pääkaupunkiseudun tasolla haitallisesti ilmastonmuutoksen hillintään. Kausivaraston vuosittaisen 130 GWh:n lämpöenergian tuottaminen maakaasulla aiheuttaisi yhteensä 864 500 t CO₂e:n edestä päästöjä 30 vuoden tarkastelujakson aikana.

VE1: Uuden lämmön kausivaraston rakentaminen Vantaan Variskallion-Kuusikon alueelle: - Kausivaraston aiheuttama kokonaispäästömäärä on 20 960 t CO₂e koko 30 vuoden tarkastelujakson ajalta. Tästä 12 900 t CO₂e on rakentamisen aikaisia päästöjä ja 8 000 t CO₂e varaston ylläpidosta aiheutuvia päästöjä. Varaston mahdollistama päästövähennys on 843 540 t CO₂e 30 vuoden ajalta.

- Suurimmat päästöt kausivaraston rakentamisen aikana syntyvät rakennusmateriaalien valmistuksesta (37 % kokonaispäästöistä). Jonkin verran päästöjä syntyy myös louhinnasta sekä maa- ja kiviaineksen kuljetuksesta. Mikäli maamassat voidaan varastoida lähempänä sijaitsevalle Länsimäen välivarastolle, vältetään 1 600 t CO₂e suuruisen kasvihuonekaasupäästömäärän syntyminen.

- Käytön aikana kausivaraston päästöjä syntyy veden pumppauksen sähkökulutuksesta (38 % kokonaispäästöistä)...”

Hiilineutraalius on kaikkien huulilla, mutta mitä hiilineutraalius tarkoittaa? Tarve hiilineutraaliuuteen on peräisin ilmastotieteestä. Jotta ilmaston lämpeneminen voitaisiin rajoittaa 1,5 celsius-asteeseen

esiteollisesta ajasta, täytyy globaalien kasvihuonekaasupäästöjen vähentyä 45 % vuoden 2010 tasosta vuoteen 2030 mennessä. Vantaan kaupungin hehkuttamalla hiilineutraalisuudella ei saavuttamassa tälläkään hankkeella päästöttömyyttä.

Laskelmissa on selkeästi rakentamisen aikaiset päästöt alimitoitettu kuljetusten ja räjäytysten osalta. Lämpöakun lämmön todellisen tallennuskyvyn laskelma on monin osin kiistan alainen. Hyötysuhde on huonompi ja lämpöhäviöt ovat jääneet huomiotta. Suunniteltu varaston käyttöikä on kuvitteellinen. Rakenteissa metallien korrosio ja betonin haurastuminen korkeassa lämpötilassa lyhentää käyttöikää olennaisesti.

Huomio 6

Viite: 3.1.1

YVA-selostuksessa kuvataan lämpöakun toimintaa seuraavasti:

"Lämpöakun toimintaperiaate on kuvattu ohessa (Kuva 3-1). Tekninen suunnittelu perustuu toimintaperiaatteeseen, jossa hyödynnetään kalliota ja kallion raoissa vallitsevaa pohjaveden painetta, mikä mahdollistaa korkean varastolämpötilan. Pohjaveden kanssa samana pidettävä painetaso minimoii vesi- ja lämpövuodot ympäristöön. Akun lämpötilavarastot sekä paisuntavesi- ja laitetilat voidaan toteuttaa kokonaan kallioon louhittaviin tiloihin. Veden lämpötilakerrostuneisuus säilyy korkeissa varastoluolissa pitkään. Lämpöakkua ladataan kesäaikaan, jolloin..."

Tarkastelussa ei ole esitetty, mitkä ovat lämpöhäviöt lämmön varastoinnissa ja siirroissa? Laskemista ei ilmene sen toiminnalle, "hyötysuhteelle" olennaisia seikkoja, kuten

- akun kyky varastoida ja luovuttaa hukkalämpöä, lämpökapasiteetti rajoittuu kaukolämpöä luovutettavan minimilämpötilan ja voimalaitoksen luovuttamaan maksimilämpötilaan, marginaaliin eikä siis koko miljoonan kuutiometrin lämpökapasiteettiin (vain ensimmäisellä lataamisella) koko lämpötila-alueella 10...140 °C
- akun kyky ottaa vastaan ja luovuttaa lämpöä lämmönsiirtimissä/-vaihtimissa ottaen huomioon siirroissa käytettävä veden virtausnopeus
- lämmön siirtymiseen liittyvän rajavyöhykkeen lämpötilagradientin tuottama hitaus, ellei ole järjestetty veteen liikettä esim. sekoittamalla => vesi kiertää ilman, että lämmön siirtymistä ehtii tapahtua
- paine-erojen hallinnan vaikutus akun hyötysuhteeseen
- käyttö-/huoltokatkojen vaikutukset

Huomio 7

Viite: 3.4.1

YVA-selostuksessa kuvataan lämpöakun toimintaa seuraavasti:

"...Lämmön kausivaraston rakennustyöt kestävät noin 4 vuotta ja ajoittuvat alustavasti vuosille 2022–2026. Louhinnan kokonaiskestoksi on arvioitu 3–3,5 vuotta ja ajotunnelin osalta noin puoli vuotta. Louhinta ja mahdollinen murskaus tunnelitiloissa tehdään siten, ettei se aiheuta kohtuutonta häiriötä ympäristölle. Murskausta ei tehdä kummassakaan työmaan sijaintivaihtoehdossa hankealueella maan pinnalla. Louhintaan liittyville töille määritellään työajat sisätiloihin kantautuvan melun perusteella. Hankkeeseen liittyy erilaisia työvaiheita, joista aiheutuu melua ja toisaalta työvaiheita, joista ei aiheudu melua maanpinnalla sijaitseviin häiriintyviin kohteisiin. Pinnalle melua aiheuttavat työvaiheet ovat: poraus, räjäytys, lastaus, rusnaus ja louheen ajo. Rakennusalue jakautuu erityyppisiin alueisiin riippuen siitä, miten lähellä ne sijaitsevat häiriintyviä kohteita. Näitä ovat mm. avolouhinta suuaukolla ja kuilussa sekä ajotunnelin

ja hallin louhinta. Melurajat ja meluavien töiden ajoittuminen määritellään myöhemmin haettavassa melu-ilmoitusmenettelyssä. Ilmoitusmenettelyä hallinnoi Vantaan kaupungin ympäristötoimi. Lämmönsiirtolinjojen rakentaminen ajoittuu alustavasti välille 2023–2025 ja lämmön kausivaraston täyttöputken rakentaminen tarvittavine rakenteineen Keravajokeen vuodenvaihteeseen 2025–2026. Lämmönsiirtolinjan ja uuden kaukolämpölinjan rakentamiseen on varattava kaksi vuotta, jonka puitteissa myös jälkityöt eli kaivualueen ennallistaminen saadaan tehtyä. Ennallistamisen jälkeen kaivualue on poikkeuksetta paremmassa kunnossa kuin ennen töiden aloittamista (mm. uudet asfaltoinnit, istutus ja viheralueet...”

Vääjäämättä hankkeen kesto tulisi ylittämään suunnitellun 4 vuotta. Se tulisi olemaan 6 vuotta. Hanke aiheuttaisi asumista haittaavaa melua, tärinää, ilman epäpuhtauksia sekä haittaa liikkumiselle alueella. Pakokaasujen määrän kasvu paikallisesti tulisi ylittämään asetetut raja-arvot merkittävästi. Räjähdysaineiden aiheuttamat myrkyllisten kaasujen päästöt ylittäisivät terveydelliselle asumiselle asetetut rajat. Kaasut tuuletettaisiin suunnitelman mukaan ihmisten hengitettäväksi ilmaan puhdistamatta. Kivipölyt leviäisivät ympäristöön likaamaan luonnon ja tiet. Luolastosta mahdollisesti leviävän radonin osuutta ei ole ennakoivasti tunnistettu.

Huomio 8

Viite: 3.4.2

YVA-selostuksessa kuvataan pystykuilun rakentamisesta seuraavasti:

”...Pystykuilun louhinta aloitetaan samalla tavalla kuin työtunnelien louhinta maanpoistolla ja tarvittaessa avolouhinnalla. Varsinainen kuilulouhinnan poraus suoritetaan maanpinnalta, ja pystykuilu räjäytetään osissa alhaalta ylöspäin. Irti räjäytetty louhe pudotetaan alaspäin kuilun alle louhituun kalliotilaan, josta louhe ajetaan pois vastaavasti kuin muissakin työvaiheissa. Louhintojen jälkeen pystykuilu lujitetaan ja vahvistetaan erillisten suunnitelmien mukaan...”

Pystykuilu tultaisiin rakentamaan Kalkkien asumusten välittömään tuntumaa, mikä aiheuttaa paljon haittaa asumiselle. Käytön aikana huoltokäynnit ja jatkuva tuulettimien hurina olisi pysyvä haitta.

Lopuksi mielipiteemme on, että

1. YVA-selostukseenkin perustuen lämmön kausivarastoa luolastoineen, huoltokäytävineen, lämmönsiirtoputkistoineen ja vedenkäsittelytoimineen ei **tule toteuttaa suunniteltuun paikkaan**, aivan asuintaajaman tuntumaan
2. YVA-selostuksessa ei ole tunnistettu täysin todellisia ympäristövaikutuksia alueella asumiseen, varsinkin rakentamisvaiheessa
3. YVA-selostus perustuu monin osin yksipuoliseen hiilineutraalisuusnäkökulmaan jättämällä laskemissa oleellisia hyötyjä kyseenalaistavia tekijöitä, kuten lämpöakun hyötysuhteeseen, lämpöhäviöihin, lämmön siirtymisen ja lämmöntalteenoton problematiikkaan, jne. Lämpövaraston käyttöikä on ilmeisen ylioptimistinen, kun ei metallirakenteiden korroosiota eikä betonin haurastumista suhteellisen korkeissa lämpötiloissa ole tunnistettu.
4. YVA-selostuksen ja hankkeen suunnittelun eritahtisuus vaikeuttaa YVA-arvioitien ajantasaista tekemistä.

Kuusikon Omakotiyhdistys ry
puheenjohtaja
Paula Lehmuskallio
Kuusikkotie 18 A, 01380 VANTAA
p.040 510 2286
lehmuska@elisanet.fi

Lähtettäjä:
Lähetetty: keskiviikko 9. maaliskuuta 2022 12.53
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: Mielipide: UUDELY/2780/2021
Liitteet: Mielipide ELY_Vantaan Energian hanke_YVA_.docx
Luokat: Tomi; Ympäristö

Hei!

Ohessa mielipiteeni huomioitavaksi osana hanketta "Vantaan Energia Oy:n lämmön kausivarasto".

Ystävällisin terveisin,

VIITE: UDELY/2780/2021

MIELIPIDE YVA-selostukseen koskien Vantaan Energian lämmön kausivarastohanketta

Vantaan Energian lämmön kausivarastohankkeen kokonaisuus on kuntalaiselle todella vaikea ja raskas kokonaisuus selvittää ja ottaa kantaa. Aineistoa on paljon ja se on muuttunut matkan varrella. Haastetta tuo myös se, että suunnitelmien muuttuessa luottamus uusien suunnitelmien paikkansa pitävyyteen, kannattavuuteen ja ammattimaisuuteen horjuu. Jo nyt hankkeen suuaukon osalta on tehty uusi suunnitelma, jonka osalta on todettu että ensimmäinen suunnitelma oli huono, eikä sitä kannata edistää. Tämä muutos oli yksinomaan kuntalaisten vastustuksen ansiota. Jälleen kerran olisi päässyt laaduton ja puolivalmis suunnitelma toteutukseen asti ilman maallikoiden valveutuneisuutta ns. ammattilaisten suunnittelulle. Miten on mahdollista, että tämän tason suunnitteluvirheitä ylipäänsä tapahtuu ja miten uskalletaan edes harkita etenemistä vaihtoehto kahden suunnitelmalla, koska se lienee edelleen yhtä huonosti valmisteltu kuin ensimmäinenkin. Viittaan kannanotollani esimerkiksi ympäristövaikutusten selostuksen kohtaan:

Hankkeen sijainnin ja teknisten ominaisuuksien perusteella hankevaihtoehtoa VE1a ei voida pitää toteuttamiskelpoisena. Hankkeen suunnittelua ja asemakaavoitusta viedään eteenpäin ainoastaan hankevaihtoehdon VE1b osalta.

Vastustan Vantaan Energian lämmön kausivarastohanketta Vantaan Kuninkaan alueelle ensisijaisesti sen sopimattoman sijainnin, puutteellisen suunnittelun, elinympäristölle tulevan kuormituksen ja sen mukanaan tuomien ympäristöhaittojen vuoksi ja vaadin hankkeen sijoittamista toisaalle.

On myös käsittämätöntä, että näin merkittävän kokoisen hankkeen osalta edetään, vaikka tiedossa on, että tarkemmat suunnitelmatkin vielä puuttuvat. Näin ollen myös kokonaisvaikutukset ympäristöön ja asukkaille alueella, jossa on paljon pientaloasutusta (omistusasuntomuodossa) sekä Kalkkikallion luonnonsuojelualueen läheisyydessä ovat tuntemattomat ja arvioimatta täydessä laajuudessaan. Viittaan mm. ympäristövaikutusten selostuksen kohtaan:

Hankkeen tekninen kuvaus

Lämmön kausivarastohankkeen tekninen kuvaus sekä rakentamisen kuvaus perustuvat vuosien 2020 ja 2021 aikana tehtyyn teknis-taloudelliseen ja ympäristölliseen esiselvitykseen sekä Allianssisuunnittelun kehitysvaiheesta saatuihin lähtötietoihin. Lämmön kausivarastolle ei ole vielä tehty perussuunnittelua, joten tässä esitetyt tekniset tiedot ovat alustavia ja ne tarkentuvat hankkeen edetessä.

Lämmön kausivarastointihanketta on suunniteltu alueelle, jossa jo nyt on erittäin runsaasti raskasta liikennettä sekä paljon myös ostoskeskittymiin suuntaavaa liikennettä. Ruuhkaa on läpi viikon ja jo nyt mm. Vanhalle Porvoontielle on tehty raskaalle liikenteelle ajorajoituksia. Alueella mitattu liikenteen melu ylittää jo nyt sallitut rajat ja hankkeen rakennusaikana, joka tulee kestävänsä vuosia, on arvioitu ajoneuvoliikenteen lisääntyvän jopa 600:lla vuorokaudessa. Tämä on valtava määrä! Alueen liikenne tulee ruuhkautumaan entisestään, raskaiden ajoneuvojen seisominen, tyhjäkäynti ja väistämättömät liikennejärjestelypoikkeamat tulevat asettamaan merkittävää haittaa.

Missään arvioinnissa ei ole huomioitu erikseen melu- ja värinähaitan psyykkisiä vaikutuksia alueen asukkaisiin niiden jatkuessa pitkään. On vähättelyä ja vanhanaikaista ajatella, että räjäytys- tai louhintatauon pitäminen sunnuntaisin olisi jotenkin ihmisiä erityisesti helpottava asia. Tällä on lähinnä vain taloudellisia helpotuksia louhoksella työskentelevien palkanmaksun näkökulmasta. Tällä viittaaan mm. arviointiselostuksen kohtiin:

Kausivaraston huoltaminen ja kunnossapito on vähäistä ja siihen liittyy satunnaista huoltoliikennettä. Rakentamisen aikana syntyvä louhe kuljetetaan louheautoilla ulos tunneleista. Alustavasti arvioitu liikennemäärän lisäys rakentamisen aikana on enimmillään 500–600 ajoneuvoa vuorokaudessa (kahdensuuntainen liikenne, 25–30 tonnia kuormakoko). Louhinnan kestoksi arvioidaan 3–3,5 vuotta.

Kausivaraston rakentamisen aikaiset louhintatyöt aiheuttavat melua ja värinää. Louhintatöistä voi kuulua melua sekä ilmetä värinää alueella louhinnan ajan, jonka kestoksi on arvioitu 3–3,5 vuotta. Ajojunnelleiden louhinta on häiritsevin vaihe ja kestää noin puoli vuotta. Louhinnan

ajotunnelien osuudella melua aiheuttavat työt pyritään tekemään maanantain ja lauantain välisenä aikana. Syvemmällä kallioperässä työaikoja laajennetaan ympärivuorokautisiksi (ml. sunnuntait), kuitenkin siten että räjäytyksiä ei tehdä öisin eikä sunnuntaisin.

Melu ja värinä

Suunnittelualueen ja sen lähialueiden melu koostuu pääosin Kehä III:n ja Vanhan Porvoontien tuottamasta liikennemelusta. Alueella aiemmin tehdyn meluselvityksen mukaan suunnittelualueen läheisyydessä tieliikenteen aiheuttama ympäristömelu ylittää päiväajan 55 dB ohjearvon useiden teitä lähellä sijaitsevien asuinalueiden luona. Vastaavasti yöaikainen ohjearvo 50 dB ylittyy samoilla alueilla. Alueelle ei kohdistu merkittävää ympäristömelua pääradan junaliiketeestä tai lentoliikenteestä.

Arviointisuunnitelmassa on mainittu alueen päiväkodit sekä hieman etäämmällä sijaitsevat koulut. Arviointi on merkittävästi vajaa, koska mainitsematta on kokonaan usean sadan oppilaan alakoulu Hovitiellä Kuusikossa, Kuusikon päiväkodin vieressä. Miksi tätä ei ole otettu lainkaan huomioon? On olennaista huomioida, että nämä sadat koululaiset kulkevat itsenäisesti päivittäin koulumatkansa eri puolilta Hakkilan, Kuusikon ja Heidehofin asuinalueita ja jo nykyisellään koulumatka on vaarallinen puuttuvien liikennevalo-ohjausten ja raskaan liikenteen määrän vuoksi. Tällä viittaaan arviointiselostuksen kohtaan:

Suunnittelualuetta lähimmät päiväkodit sijaitsevat Kuusikossa noin 150 ja 450 metrin etäisyydellä. Puistolann puolelle sijoittuvat päiväkodit sijaitsevat noin 500 metrin etäisyydellä. Läntisempi ajotunneli on osoitettu hyvin läheltä, noin 150 metrin etäisyydelle Kuusikkotien päiväkodista. Lehtikuusen kouluihin ja päiväkoteihin sekä Puistolannraitin kouluihin ja päiväkoteihin on suunnittelualueelta etäisyyttä yli kilometri ja Vaaralanpuiston päiväkotiin yli 1,5 kilometriä. Tikkurilan päiväkotit ja Montessoripäiväkotit Montsa sijaitsevat noin 2 kilometrin etäisyydellä suunnittelualueesta. Lämmönsiirtolinjan linjauksen varrelle ei sijoitu kouluja tai päiväkotiteja.

Ympäristövaikutusten osalta on edelleen äärimmäisen kummallista, ettei Kalkkikallion luonnonsuojelualuetta ole erikseen huomioitu osana suunnitelmaa. Suunnittelualueen lähimmiksi virkistyskohteiksi sitä ei ole erikseen mainittu, vaikka se erittäin merkittävä alue onkin. Lisäksi hankkeen rakennusvaiheen vaikutuksen mm. puustoon on kuitattu hyvin ylimalkaisesti – puustovaikutukset ovat pitkäaikaisia ja niiden korvautuminen kestää vuosia tai paremminkin vuosikymmeniä. Myös vaikutukset eläimistöön ovat merkittäviä ja mitään takuuta ei ole luonnontilan palautumisesta rakennusaikaa edeltäneelle tasolle. Ainoa, mikä on varmaa, on se, että alueella rottakanta tulee lisääntymään entisestään ja levittäytymään jälleen laajemmalle alueelle tärinän vuoksi. Kiinteistöjen omistajien vastuulle ja maksettavaksi jää niiden torjunta, vaikka aiheuttamisen syyt eivät ole heidän käsissään mitenkään. Tällä viitataan mm. selostuksen kohtiin:

Suunnittelualuetta lähimmät liikunta- ja virkistyskohteet sijoittuvat Kuusikon, Porttipuiston Kunnin alueelle.

Hankkeen rakentamisvaiheella arvioidaan olevan kohtalaisen kielteisiä vaikutuksia kasvillisuuteen, eläimistöön ja suojelukohteisiin. Vaikutus on suurempi VE1a:ssa kuin VE1b:ssä. Toimintavaiheessa hankkeella ei arvioida olevan vaikutuksia luontoon.

Hankkeen rakentamisajan kesto sekä siten sen vaikutukset mitataan vuosissa. Pientaloalueella, jossa on paljon lapsiperheitä, on sillä merkittävä vaikutus prosentuaalisesti erityisesti lapsille tietyssä elämänvaiheessa, jolloin kotiympäristö ei ole normaalisti ja turvallisesti käytössä. Tämä on asia ja aika, jota ei voi jälkikäteen enää korjata tai muuttaa. On kunnioitettavaa ja myös toivottua siirtyä kohti hiilineutraalia kaupunkia, mutta samalla on huomioitava, että kaupungin elinolosuhteet on pidettävä hyvinä sen nykyisille asukkaille. Kaikki elämä ei tapahdu tulevaisuudessa, vaan tässä ja nyt.

Kertaan: Vaadin, että Vantaan Energian hanke EI etene pidemmälle asuinalueemme välittömässä läheisyydessä, vaan sille on etsittävä sijoituspaikka muualta.

Kunnioitavasti,

Lähtettäjä:
Lähetetty: lauantai 19. helmikuuta 2022 7.27
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: FW: Vantaan Energian kaukolämpövarasto 002486 ja 002486ma
Liitteet: Vantaan Enegrian kausivarasto.docx
Luokat: Tiina

Hei,

Liitteenä mielipide Vantaan enegian kaukolämpövarastoon liittyen.

Toivottavasti teillä on aikaa lukea se ja miettiä miten tuo oikeesti vaikuttaa asumiseen Kuusikossa / Itä-Hakkilassa.

Normaali arkieläminen menetetään jos alue muuttuu kaivostyömaaksi. Varmasti löytyy tuollaiselle hankkeelle parempikin paikka. Tai pitää keksiä muita energia vaihtoehtoja.

Terveisin

Vantaan Energian kaukolämpövarasto nro 00248 ja 00246ma

Asun Hakkilassa/Kuusikossa ja minun mielestä kaavamuutosta ei pidä hyväksyä. On poistettava kaavamuutosehdotuksesta ehdotettu varaus maanalaiselle luolastolle ja huoltokäytävälle.

Olen ollut kuuntelemassa Vantaan Energian tilaisuuksia tästä varastosta ja aika hurjalta tuntuu että pientaloalue muutetaan kaivostyöalueeksi.

Mitään energiaan liittyvistä luvuista en niin paljon ymmärrä että niihin osaisin ottaa kantaa.

On ollut puhetta että työmää kestää 5-7 vuotta, miten me asukkaat keestetään räjäyttämiset koko sen ajan, miten me pysyytään elämään normaalia elämää. Lapset nukkumaan päiväunet, tekemään etätöitä kotona. On mainittu että räjäytykset pyritään tekemään arkisin mutta sitä ei pystytä lupamaan eli viikonloppuisinkin alueella räjäytellään.

Tuon kokoluokan hankkeelle pitää löytää joku muu rakennuspaikka kun asuinalueelle tässä on ihan kohtuullisen matkan päässä alueita missä ei asutusta ole ja mihin tämän voi sijoittaa. Tai sitten pitää keksiä ihan joku muu energiaa tuottava malli.

Kuusikosta tullaan repimään tiet auki joka vaikuttaa siihen että bussiliikennettä ei ole, miten asukkaat pääsevät asioita hoitamaan.

Miten tämä räjäyttäminen ja kallion louhiminen vaikuttaa pohjavesiin mihin ne ohjautuu kun maan alle rakennetaan isoja tuhansien litrojen säiliöitä. Kulkeutuu muuta reittiä ja asunnon ja maalueet kärsii, uusia vaurioita tiedossa. Kyseessä luonnonsuojelualue mihin kauriit ja metsäpeurat pakenee tätä työmaata. Onko selvitetty miten luonnonsuojelualue kärsii tästä työmaasta.

Mistä vesi näihin säiliöihin? Kuinka paljon tulee Keravanjoki kärsimään kun sieltä kaikki vesi pumpataan. Onko selvitetty miten vaikuuttaa kokonaisuudessaan Keravan jokeen. Mistä kulkee nämä veden pumppaukselle tarvittavat putket? Kuusikon asuinalueelta viedään tila niille.

Näiden kaikkien keskellä lasten pitää opetella kulkemaan kouluun turvallisesti. Puhumattaakaan siitä rekkamäärästä joka ajaa sitä louhittua kiviainesta tuhansia / kymmeniätuhansia ajoja.

Ostimme tämän asunnon kaksi ja puolivuotta sitten, silloin ei tästä vielä tiedetty ja milläs tätä nyt alkais myymään, eipä taida saada edes murto-osaa hinnasta. Kuka haluaa asua keskella kaivostyömaata.

Voidaanko me hankkia nyt maalämpöä meille kotiin kun öljy pitää vaihtaa pois. Asumme ihan rajalla mihin tulee yksi säiliö ihan meidän tontin rajalle kun räjäytukset on käynnissä niin kuka korvaa kiinteistölle aiheutuvat kulut? Vantaan Energia, ja millaisella aikataululla ja miten korvaa. Vaurioita tulee aivan varmasti jos muutaman metrin päässä räjäytellään.

Olemme juuri hommanneet kaksi koiraa 1v. ja 1 ½ vanhoja tällä hetkellä kuinka ne tulee kärsimään jatkuvasta räjäyttelystä, saksanpaimenkoiria.

Kyllä normaali arki on menetetty tällä alueella, rakentamista ei ole vielä aloitettu ja se kestää 5-7v. niin seuraavaa 10v. on kuin löysässä hirressä olemista.

Toivottavasti tälle löydetään joku toinen paikka tai toinen muoto tuottaa energiaa. Muuten tämä pitää myydä pilkkahintaan ja muuttaa pois Vantaalta.

Harmittaa

Terveisin

Lähtettäjä:
Lähetetty: keskiviikko 9. maaliskuuta 2022 21.20
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: Vantaan Energia Oy:n lämmön kausivarasto

Luokat: Tiina

UUDELY/2780/2021

Asun Kuusikossa, osoitteessa xx. Olen huolissani radon-pitoisuuksien noususta, kun kallioperään tehdään maatöitä. Tämä on korkean radonin aluetta ja meillä on nyt käytössä kellarissa airthings wave -ilmanlaatumittari, jonka mukaan radonit on raja-arvojen tasoa vähintään kellarissa. Toivon että radonin vapautuminen otetaan huomioon lähialueella esim. radonkaivoilla tai muuta vastaavaa.

--
Terveisin,

Lähtettäjä:
Lähetetty: keskiviikko 9. maaliskuuta 2022 22.26
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa;
Aihe: UUDELY/2780/2021
Liitteet: Mielipide_UUDELY_2780_2021.docx
Luokat: Tiina; Ympäristö

Hei,

Litteenä mielipiteeni ja kommenttini hankkeeseen viitteellä UUDELY/2780/2021 – Vantaan Energia Oy:n lämmön kausivarasto.

VANTAAN ENERGIA OY:N LÄMMÖN KAUSIVARASTO

Esittäjä:

Haluan tuoda esille mielipiteeni:

Esityksestä on poistettava aluevaraus rakentamiseen ja huoltoon Kuusikon alueella Untipakassa eli Kyytitien ja Vanhan Porvoontien risteyksessä. Samoin esityksestä on poistettava ehdotettu varaus maanalaiselle luolastolle ja huoltokäytävälle Kuusikossa. Kyseistä hanketta Kuusikkoon ei missään nimessä tule sallia eikä hyväksyä. VEO vaihtoehto on ainoa järkevä lopputulos YVA menettelyn tuloksena.

Perustelen mielipiteeni seuraavassa:

Mielipiteeni perustuvat tietoihin, joita on jaettu meille asukkaille Osallistumis- ja arviointisuunnitelmassa (OAS) 14.4.2021 (päivitetty 3.11.2021) sekä Vantaan Energian järjestämässä yleisötilaisuuksissa 31.8.2021 ja 3.2.2022. Olen saanut myös tietoja alueen asukkaiden keskusteluista ja kokouksista.

Rakentamisen aikaiset haitat:

Asun perheeni kanssa pahimmalla haitta-alueella tämän hankkeen kannalta. Hanke tulee kestävänsä yli viisi vuotta 24/7 – se on pitkä aika asua työmaan keskellä jatkuvassa metelissä. Teen kotoa käsin keskittymistä vaativaa asiantuntijatyötä, joka edellyttää hiljaisen ja rauhallisen ympäristöä kuten tähänkin asti – tämä on ollut yksi määräävä tekijä alueelle muuttaessamme.

Untipakkaan suunniteltu varikkoalue on lähimpien asumusten tuntumassa; varikkoalue tarkoittaa betonointi-, kompressori-, louheen murskaus-, veden käsittely-, luolaston tuuletus-, jne. asemia sekä parakkeja ja pysäköintialuetta. Näistä aiheutuva haitta alueelle on merkittävä. Samoin räjäytyksistä aiheutuva melu- ja kallioperän värinä tekee alueella elämisen sekä nukkumisen mahdottomaksi.

Lisääntyvän raskaan liikenteen (2 x 600 ajoneuvoa/vrk) aiheuttavat liikenneruuhkat ovat kestävättömiä jo muutenkin ruuhkautuneella alueella. Aluetta ruuhkauttavat tällä hetkellä jo Porttipuiston teollisuusalue/liikekeskus, Ikea sekä Helsinki Outlet, jonne usein on jo pitkät autojonot Kuusikon risteyksestä. Mahdollisesti samaan paikkaan tulee vielä ratikkatyömaa.

Alue koostuu pitkälti lapsiperheistä ja on rauhallinen ja arvokas omakotialue, yksi Vantaan halutuimmista ja arvostetuimmista asuinalueista. Sallimalla tämän hankkeen Kuusikon alueelle Vantaa tulee ajamaan alueelta pois hyvintoimeentulevat lapsiperheet ja raiskaamaan Kuusikon alueen pysyvästi. Asuntojen arvot alueella tulevat laskemaan.

Lasten koulumatka Hakkilasta Kuusikon kouluun on jo nyt vaarallinen ja tuleva rakennushanke tekisi siitä entistä vaarallisemman. Samoin lasten vierailut toistensa luokse Hakkilan ja Kuusikon välillä. Lapsia ei voi laskea yksin kuorma-autojen ja raskaiden ajoneuvojen sekaan kulkemaan. Olemme kaikki varmasti lukeneet niitä äärimmäisiä esimerkkejä miten pienet ihmiset jäävät isojen ajoneuvojen alle, koska joka kulmaan ei kuljettaja näe. Työmaan on suunniteltu kestävän monta vuotta! Hanke tulee siis aiheuttamaan pelkoja sekä syrjäytymistä alueen lapsiperheille sekä sosiaalisten suhteiden vaikeutumista lasten kesken.

Olen huolissani myös alueen ilmanlaadusta ja liikenteen ja rakentamisen aiheuttamista saasteista ilmaan. Saasteita lisäävät mm. lisääntyvän raskaan liikenteen tuottamien pakokaasujen hiilidioksidi, typenoksidien päästöt jne. Hankkeen myötä alueelta on suunniteltu kaadettavan puita, jotka puhdistavat ilmaa sekä vaimentamavat tällä hetkellä Porttipuiston ja Kyytitien liikenteen melua Kuusikkoon. Tätä ei tule sallia.

Kukaan ei osaa sanoa hankkeen aiheuttamien kallioperän muutoksien vaikutuksia maalämpöpumppuihin ja uusien maalämpökaivojen rakentamiseen. Meille on erittäin tärkeää, että voimme jatkossa siirtyä käyttämään maalämpöä taloyhtiömme tulevaisuuden lämmitysmuotona, meillä ei ole tähän muuta vaihtoehtoa.

Hanke tulee mahdollisesti aiheuttamaan vaurioita ja halkeamia alueen kiinteistön rakenteisiin. Miten tavallisella ihmisellä on mahdollisuuksia ja voimia lähteä taistelemaan näistä asioista isoja yhtiöitä vastaan. Hankkeesta vastuussa olevien yhtiöiden korvausvastuu tällaisista vahingoista on vain sanahelinää, kukaan ei oikeasti voi antaa takuuta että yksittäinen asunnonomistaja tulee saamaan asioista korvauksen kohtuullisessa ajassa. Ihmiset ajetaan muutenkin jo ääri rajoille elämään jatkuvan työmaan keskellä, heillä ei tule olemaan voimia alkaa ajamaan asiaansa oikeusasteissa.

Kiinteistöjen myynti Kuusikossa rakentamisen aikana tyrehtyy. Jos asunto on pakko myydä rakennushankkeen aikana, kuka korvaa arvonalenemisen asunnon omistajalle? Kuusikosta tulee lähtemään kaikki hyvintoimeentulevat perheet pois rakentamisen alta. Tämäkö on Vantaan tahtotila, ajaa Kuusikon asukkaat viemään verorahansa mieluummin jonnekin Espoon rauhalliseen ja arvokkaaseen asuinalueeseen.

VE1b vaihtoehdon mukaan huoltotunnelien aukkoa on ajateltu myös Kehä III ja Vanhan Porvoontien ramppiin. Haluan varmistua ettei suunnitelmassa enää palata Untipakan vaihtoehtoon ja ettei Kehä 3 ja Vanhan Porvoontien huoltotunnelin aukko aiheuta vastaavaa haittaa Kuusikkoon kuin Untipakasta suunniteltu huoltotunneli. Mm. Kuusikon aj Kehä III:n välinen puusto joka tällä hetkellä vaimentaa kehältä tulevaa liikenteenmelua tulisi säilyttää ja varmistaa ettei Kehä III mehun aste Kuusikossa silloin lisääny.

Kuusikkotien ja Sammaltien avaamista lämmön siirtoputkea varten ei myöskään tule sallia, jos tämä aiheuttaa edes väliaikaisesti Kuusikon läpi nykyisellään ajavien bussilinjojen siirron pois Kuusikosta kiertotielle. Bussiliikenne Sammaltietä ja Kuusikkotietä pitkin on Kuusikkolaisille äärimmäisen tärkeä. Kuusikkotietä ja Sammaltietä pitkin kulkee kävellen ja pyöräillen myös suurin osa Kuusikon koulun oppilaista koulun ja kodin väliä. Kaikenlainen rakennustyömaa näillä teillä on vaaraksi lapsille. Molemmat tiet ovat kapeita ja isojen ajoneuvojen kulkeminen siellä on jo nyt hankalaa.

Toivon sydämestäni, että tässä asiassa otetaan nyt järki käteen ja säilytetään Kuusikon asuinalue ja lapsiperheiden mahdollisuus asua siellä – vaihtoehto VE0 (Lämmön kausivaraston rakentamatta jättäminen) on kaikille paras vaihtoehto.

Allekirjoitus

Lähtettäjä: Kari Saloranta
Lähetetty: keskiviikko 9. maaliskuuta 2022 16.39
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: Mielipiteen jättö Vantaan Energian lämpövaraston arviointiselostus viite UUDELY/2780/2021
Liitteet: Mielipide lämpövarasto.docx
Luokat: Tiina; Ympäristö

hei.

Rajakylän Pty ry jättää seuraavan mielipiteen viite UUDELY/2780/2021

yt. pj. Kari Saloranta

Mielipiteen jättö Vantaan Energian lämpövaraston arviointiselostuksesta viite UUDELY/2780/2021

Kasvavan liikenteen haittavaikutukset melu ja hiukkaspäästöt lisääntyvät entisestään.

Laki edellyttää yhteisvaikutuksien selvittämistä erityisesti jätevoimalalle, linja-autovarikolle, lumenkaatopaikalle, Remeon jätteenkäsittely ja Ruduksen kivenmurskausalueelle lisäksi ollaan kasvattamassa edelleen riskikeskittymää, mm. liikenteen ohjautuessa **yhden liikenneympyrän kautta**.

Vantaan Energian lämpövaraston louhinnasta syntyvää kiviainesta ei tule kuljettaa Ruduksen toiminta-alueelle, sen hakemasta toiminnan laajennusluvasta huolimatta, koska yhtiö ei ole kyennyt toimimaan nykyisenkään lupaehdon edellytysten mukaisesti. Rudus näyttää saaneen Helsingin hovioikeudelta tuomion ympäristön turmelemisesta. Laajennusluvasta haussa valitusluvan saanti KHO:sta, joten laajennuslupa ei ole lainvoimainen.

Synteettisen metaanin valmistuslaitosta (sähköpolttoainelaitos) suunnitellaan myös jätevoimala-alueen alla menevän ratatunnelin lähelle. Nämäkin kemikaalikuljetukset kulkevat jätevoimala-alueen läpi. Tämäkin hanke liittyy kokonaisvaikutuksena alueella.

Vaadimme mm. tästä syystä **kiinteitä hiukkasten mittauspisteitä**, jotta toiminnan kokonaishaittavaikutuksista saadaan tietoa. Näin tehostetaan ympäristöä pilaavan toiminnan vaikutusten arviointia ja huomioon ottamista kokonaisuutena.

Pohjaveden tila vaarantuu hankkeen myötä. Fazerilan pohjavesialueelle kulkeutuu myös eri hankkeiden savukaasupäästöjen, liikenteen pakokaasujen ja kuormakuljetusten myötä laskeumia yhä enemmän pitkällä aikavälillä.

Lähde-esiintymä on myös putkistolinjalla kehä III:n ja Hakunilan tien risteysalueella. Lisäksi uuden linja-autovarikon selvityksistä käy ilmi, että pohjaveden pinta 1-3 m syvyydessä pinnasta.

Kokonaisuutena lämpövarasto hanke aiheuttaa myös yhteisvaikutuksena lähiympäristölle merkittävän haitan kasvun pitkäksi aikaa.

Mielipiteitä on myös jo kysytty ja lähiasukkaat ovat vastustaneet hanketta mm. sen väärän sijainnin vuoksi.

Keravajoen vettä ei tule käyttää täyttöihin, kuten arviointiselostuksessa esitetään.

Kriisin ajan vaikutusta ei ole otettu lainkaan huomioon. Onnettomuusriskin mahdollisuus myös kasvaa.

Ympäristösuojelulain 1 tarkoituksena on ehkäistä ympäristön pilaantumista ja sen vaaraa, ehkäistä ja vähentää päästöjä... ja torjua ympäristövahinkoja ei toteudu.

Rajakylän Pientaloyhdistys ry

pj. Kari Saloranta

Lähtettäjä:
Lähetetty: torstai 10. maaliskuuta 2022 19.28
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: Mielipide: UUDELY/2780/2021
Liitteet: Mielipide UUDELY27802021.pdf
Luokat: Tiina; Ympäristö

Hei,

ohessa mielipiteeni (UUDELY/2780/2021) koskien Vantaan Energia Oy:n lämmön kausivarasto hanketta.

Ystävällisin
terveisin,

Viite: UUDELY/2780/2021

Mielipide YVA-selostukseen koskien Vantaan Energian lämmön kausivarastohanketta

Vantaan Energia suunnittelee kaukolämpövarastoa Kuninkaalan korttelialueelle. Tämä hanke on niin valtavat, että ymmärtääkö kukaan kokonaisuutta? Aukkaana olen ollut mukana kaikissa asukastilaisuuksissa ja huoleni on suuri erityisesti ympäristövaikutusten suhteen. Kyseinen hanke on täysin soveltumaton pientaloalueen keskelle sen ympäristöllisten vaikutusten vuoksi. Alla on vielä listaus asioista, joiden perusteella hanke ei saisi edetä:

- Vähäisten viheralueiden hävittäminen lisää pölyn, saasteiden ja liikenteen melun haittoja entisestään alueella. Melu- ja saastetasot eivät ole alueella hyväksyttävissä rajoissa edes nykyisellään. Vantaan kaupungin velvollisuus on turvata asukkaiden elinympäristön turvallisuus kaikin tavoin.

- Untipakka monimuotoisena luonnonympäristönä puustoineen on tärkeä alue meille Kuninkaalan asukkaille niin hyvinvoinnin kuin lähiulkoilun näkökulmasta.

- Suunnitelman toteutuessa raskaan liikenteen määrä, vaaratilanteet, työmaan aiheuttama melu ja pöly olisivat meidän asukkaiden ja koululaisten haittana arviolta vähintään neljä vuotta. Nämä lisäisivät selkeästi myös ympäristöterveysriskejä.

Viimeisimmässä asukastilaisuudessa käytiin ympäristövaikutuksia läpi ja valitettavasti moneen asiaan todettiin "ei merkittäviä vaikutuksia" ilman kunnollisia perusteluja, saati konkretiaa. Tähän liittyen asukkaat ovat monta kertaa tuoneet huolensa esille, että Kuninkaalan alue on jo nyt täysin ylikuormitettu niin metelin, saasteiden kuin liikenteen osalta. Alue ei tälläkään hetkellä täytä terveellisen ja turvallisen elinympäristön kriteereitä.

Olin erittäin yllättynyt myös siitä, että kausivaraston käyttöikä tulisi olemaan verrattain lyhyt, kun katsoo hankkeen massiivisuutta ja sen tuomia haittavaikutuksia.

Aukkaana voin todeta, että tiedotus asian osalta ei ole myöskään mennyt kaikkien sääntöjen mukaan. Olemme joutuneet kaivamaan tiedon, jotta pysymme edes jotenkin kärryillä asian tiimoilta.

Vastustan Vantaan Energian lämmön kausivarastohanketta Vantaan Kuninkaalan alueelle.

Ystävällisin terveisin,

Lähtettäjä:
Lähetetty: keskiviikko 9. maaliskuuta 2022 11.58
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: Mielipide UUELY/2780/2021
Liitteet: Mielipide Vantaan Energia ELY-keskus.docx
Luokat: Tomi; Ympäristö

Hei,

Oheisena liitetiedostona mielipiteemme Vantaan Energia Oy:n lämmön kausivarastohankkeesta.
Mikäli ette saa liitetiedostoa avattua jostakin syystä, pyydämme ilmoittamaan asiasta.

Uudenmaan ELY-keskus
PL 36
00521 Helsinki

VIITE: UUDELY/2780/2021

MIELIPIIDE YVA-selostukseen koskien Vantaan Energian lämmön kausivarastohanketta

Aluksi

Saatuamme tiedon em. hankkeesta olemme sen alkumetreiltä lähtien seuranneet aktiivisesti hankkeen etenemistä sekä tiedottamista hankkeen vaikutusalueella asuville asukkaille. Olemme huolella perehtyneet asiaan lukemalla hanketta koskevia selvityksiä ja selostuksia sekä myös kaavaan liittyviä asiakirjoja. Olemme myös osallistuneet aktiivisesti hankkeen tiimoilta järjestettyihin avoimiin tilaisuuksiin.

Ensiksi on todettava, että hankkeesta tiedottaminen hankkeen välittömässä läheisyydessä asuville asukkaille on ontunut pahemman kerran alusta lähtien. Tämä on herättänyt oikeutetusti närkästystä alueen asukkaiden keskuudessa. Tämän olemme tuoneet julki mm. 5.5.2021 ELY-keskukselle toimittamassamme mielipiteessä (UUDELY/2780/2021) sekä olleet yhteydessä Vantaan Energian Kalle Patomereen sekä Vantaan kaavoituksesta vastaaviin virkamiehiin. Olemme todenneet ja toteamme edelleenkin, että kyseessä on sen kokoluokan hanke millä tulee olemaan kielteisiä vaikutuksia hankkeen välittömässä läheisyydessä asuville.

Mielipiteitämme asiassa eivät ole muuttaneet lähinnä alueen asukkaille tarkoitetut etätilaisuudet. Näissä tilaisuuksissa hanketta esittelemässä on ollut konsulttiyritys AFRY:n edustajia, Vantaan kaupungin virkamiehiä ja Vantaan Energian edustajia.

Etätilaisuuksiin osallistuneina voimme todeta, että tilaisuuksien anti hyvistä yrityksistä huolimatta on herättänyt enemmän kysymyksiä kuin mitä on saatu vastauksia. Tilaisuuksissa on esitetty asukkaita kiinnostavia ja myös huolestuttavia kysymyksiä. Pääasiassa vastaukset ovat olleet hyvin ympäröityjä ja lähialueen asukkaiden huoliin suhtautuminen on jäänyt toisarvoiseksi.

YVA-selvityksen ajantasaisuus

Nyt ELY-keskuksen käsittelyssä oleva YVA-selvitys ei tämän hetkisten tietojemme mukaan ole kaikilta osin ajan tasalla. Viittaamme tällä Untipakan alueelle suunniteltuihin ajotunneleihin. Olemme heti alusta pitäen vastustaneet ajotunneleiden sijoittamista Untipakan alueelle. Olemme saaneet tiedon niin Vantaan kaupungin kuin Vantaan Energiankin taholta, että ajotunneleiden sijoituspaikka ei tule olemaan Untipakan alueella. **Nyt tiedossamme olevasta päätöksestä olemme tyytyväisiä ja vaadimme, että tämä tieto pitää myös paikkansa mikäli hanke ylipäätään tulee toteutumaan.**

Räjätys- ja louhintatyö

Hanke on verrattavissa kaivostoimintaan ja katsomme, että jo pelkästään tällaisen suunnittelu asuinalueen läheisyyteen on suuri virhe. Vuosikautia kestävä louhintatyö räjäytyksineen ja sen seurannaisvaikutukset eivät miltei osin sovi pientaloalueen välittömään läheisyyteen.

Myös viimeisimmässä asukastilaisuudessa 3.2.2022 tuotiin esille paljon samoja kysymyksiä joita alueen asukkaat ovat nostaneet esille kaikissa eri yhteyksissä. Louhinta- ja räjäytystyö on ollut asia, mikä herättää suurta huolta alueen asukkaissa. Ko. työvaihe tulisi kestämään arvioiden mukaan noin 3,5 vuotta. Tämä on vain arvio ja tohdimme epäillä, että louhintatyön kesto-aika on ylioptimistinen. Toteamme, että asuminen 3,5 vuotta räjäytystyömaan ja kaivostoimintaan verrattavan hankkeen välittömässä läheisyydessä on kohtuuton vaatimus.

Em. tilaisuudessa meille vakuutettiin, että räjäytysäänät eivät tule häiritsemään alueen asukkaita. Tämä on virheellinen väite ja turhaa asioiden kaunistelua. Vantaalla on kiivaan rakentamisen myötä havaittu, että jo pelkkien asuinrakennusten rakentamisen yhteydessä tehdyt räjäytystyöt eivät ole äänettämiä ja aiheuttavat lähialueella melua ja kiinteistöjen rakenteisiin vaikuttavaa tärinää. Suuremmasta hankkeesta voimme mainita Päijänne-tunnelin rakentamisen vuosia sitten. Esimerkiksi Ruskeasannan asukkailla on ollut karvaita kokemuksia tunnelin rakentamisen aikaisesta sietämättömästä metelistä. Lämmön kausivaraston räjäytystyömaa tuskin tule olemaan mikään poikkeus melun ja tärinän suhteen.

Liikennöinti louhintatyövaiheessa

Tilaisuudessa 3.2.2022 saimme myös kuulla, että kivilouhosta tullaan kuljettamaan työmaalta 24 tuntia vuorokaudessa seitsemänä päivänä viikossa. Rekkojen vuoroväli tulee olemaan viisi (5) minuuttia suuntaansa. Kivilouhosta kuljettavan rekkaliikenteen määrä tulisi asuinalueellamme olemaan valtava yöpäivää mitä emme millään perusteilla tule hyväksymään. Perustelemme näkemystämme sillä, että asuinalueemme on jo nyt tällä hetkellä liikenteen osalta raskaasti kuormitettu.

Asuinalueemme välittömässä läheisyydessä on suuri Keskon keskusvarasto, Valsparin maalitehdas, Porttipuiston liikekeskus, Outletin myymäläalue ja useita logistiikkakeskuksia. Alueelle liikkuu vuorokauden aikana tuhansia raskasta ajoneuvoliikenteen kalustoa. Myös henkilöautoliikenne on jatkuvasti lisääntynyt. Liikenteen tuomat ongelmat ovat tiedossa myös Vantaan kaupungin virkamiehillä. Asian tiimoilta olemme vuosikautia käyneet vilkasta ajatusten- ja kirjeenvaihtoa asukkaiden ja kaupungin virkamiesten välillä. Olemme olleet yhteydessä myös poliisiviranomaisiin. Vantaan kaupungin virkamiehet ovat myöntäneet, että melu- ja saastetaso asuinalueellamme tehtyjen mittauksen perusteella ylittävät sallitut rajat. Kivilouhosta yöpäivää kuljettava rekkaliikenne siirtää kaluston ja lastien mukana myös kiviä asuinympäristöön. Valtava rekkaliikenne kiviä tuulee entisestään heikentämään alueen asukkaiden jo tällä hetkellä heikentynyttä asuin- ja elinympäristöä.

Asukkaiden käsityskyvyn ylimenevästä projektista annettavien mielipiteiden esilletuomisen vaikeus ”tavallisen” kuntalaisen näkökulmasta

Toteamme, että nyt käsiteltävänä oleva YVA-selostus menee tavallisen ihmisen käsityskyvyn ulottumattomiin. Emme pysty ja kykene ymmärtämään YVA-selostuksessa esitettyjä asioita niin hyvin, että pystyisimme ”kilpailemaan” hankkeen puuhamiesten ja -naisten näkemysten kanssa. Uskomme myös, että hanketta ajavat asiantuntijat, asiasta päättävät kaupungin virkamiehet kuten myös ELY-keskuksessa asiaa käsittelevätkään tuskin kaikilta osin pystyvät edes itse ennakoimaan minkälaisia haasteita ja seurannaisvaikutuksia hankkeen mahdollinen toteutuminen tulee aiheuttamaan. Paperilla asiat ovat kuolleita, mutta ne muuttuvat eläviksi mikäli hanke toteutuu. YVA-selostuksessa lähes kaikissa kohdissa ympäristöön ja ihmisiin vaikuttavat haitat on kuitattu ilmaisulla ”ei merkittävää haittaa”. Em. ilmaisu antaa liikkumisvaraa hankkeen edetessä ja ilmaisu jää ns. kuolleeksi kirjaimiksi olipa haitat todellisuudessa minkä suuruisia tahansa. Tällainen sanavalinta ei lisää alueella asuvien luottamusta, vaan tilanne on täysin päinvastainen. Onkin syytä epäillä, että haittoja vähätellään eikä uskalleta kertoa todellista asianlaitaa mikäli se ylipäättänsä on edes tiedossa. Em. syistä emme sokeasti luota annettuihin arvioihin.

Luontoympäristöstä

Kuten olemme jo useaan otteeseen tuoneet esille hanke toteutuessaan tulee aiheuttamaan ennen näkemättömät vaikutukset lähialueella asuvien ihmisten ja alueella elävien eläinlajien elinympäristöön. Uskallamme tukeutua Suomen Luonnonsuojeluliiton Uudenmaan piiri ry:n ELY-keskukselle 30.4.2021 antamaan lausuntoon syystä, että heidän asiantuntemuksensa em. kysymyksiin on kiistaton. Asukkaille 3.2.2022 järjestetyssä tilaisuudessa kysyttiin tilaisuuden järjestäjiltä Suomen Luonnonsuojeluliiton Uudenmaan piiri ry:n esittämistä näkemyksistä hankkeen vaikutusalueelle. Vantaan Energian edustaja tovin miettimisen jälkeen totesi kyllä nähneensä ko. lausunnon, mutta hänellä ei ollut siihen oikein mitään erityisempää sanottavaa. Vääjäämättä syntyi tunne, että ko. lausunto oli jäänyt melko vähäiselle huomiolle.

Suomen Luonnonsuojeluliiton Uudenmaan piiri ry on em. lausunnossaan todennut, että kyseessä on ”kaivoksen kokoinen hanke, jolla on kaivoksen vaikutukset”. Tähän näkemykseen on helppo yhtyä. Lämmön kausivaraston suunniteltu sijoituspaikka seurannaisvaikutuksineen tulee kohdistumaan asuinalueemme ennestään jo vähäisiin jäljellä oleviin luontoarvoihin sekä jo nyt vallitsevaan heikentyneeseen terveysturvalliseen asuinympäristöön. Kivipölyn siirtyminen kuorma-autojen mukana hengitysilmaan ja lähiluontoon tulevat vaikuttamaan alueen asukkaiden terveyteen ja myös vaurioittamaan pysyvästi lähiluontoa. Vuosikausia kestävästä räjäytystyöstä ja massiivisesta rekkaliikenteen lisäyksestä aiheutuva melu ja tärinä vaikuttavat myös ihmisten psyykkiseen ja fyysiseen hyvinvointiin.

Edellä esittämässä keskityimme asioihin joita me hankkeen välittömässä läheisyydessä pystymme arvioimaan ja myös ennakoimaan ainoastaan subjektiivisesti. Kuitenkin on valitettavasti todettava, että todistusarvo subjektiivisilla kokemuksillamme ei ole aikaisemminkaan ollut kovinkaan suurta painoarvoa ja ne ovat jääneet vaille minkäänlaista ymmärrystä. **Vaadimme, että virkamiesten, kuntapäätäjien sekä kaikkien virkansa puolesta asiaa käsittelevien suhtautumistapaan on tultava pysyvä muutos ja sen tulee näkyä myös päätöksenteossa.**

Rakennusteknisiä kysymyksiä

Koska emme ole kaivosinsinöörejä on meidän vaikea ottaa kantaa rakennusteknisiin ratkaisuihin, mutta ne herättävät suurta huolta alueen asukkaissa. Alueen asukkaina olemme huolestuneita esimerkiksi siitä kuinka luolaston ilmanvaihto tullaan hoitamaan ja minkälaisia vaikutuksia se tulee aiheuttamaan lähialueille. Koneellisen ilmanvaihdon yhteydessä syntyvän melun ja pienhiukkasten torjuminen on asia mihin on syytä saada lisäselvitystä. Kysymyksiä herättää myös kaivostoiminnan yhteydessä syntyvän veden käsittely kuin myös säiliöiden täyttö. Kysymmekin kuinka louhintatyön aikana syntyvä vesi tullaan hallinnoimaan? Säiliöiden täyttämisten yhteydessä on viitattu Keravanjokeen ja keskusteluissa on tullut esille myös HSY. Mikäli säiliöt joudutaan jostakin syystä tyhjentämään niin mihin vedet tullaan johtamaan ympäristöä vahingoittamatta? Sama kysymys koskee myös mahdollisia ylivuototilanteita.

Liikennesuunnittelu

Kysymme, kuinka liikennejärjestelyt pystytään hoitamaan jo entisestään raskaasti liikennöidyllä alueella mikäli hankkeen aiheuttama raskas ajoneuvoliikenne lisääntyy siinä määrin kuin on ilmoitettu? Olemme jo edellä viitanneet asuinalueellamme ylittäviin melu- ja saastehaittoihin joten tämä on asia mihin vaadimme selkeän ja alueen asukkaita tyydyttävän selvityksen.

Lopuksi

Hiilineutraalisuuteen pyrkiminen ja sen saavuttamiseen haetaan ratkaisuja monin eri tavoin mikä on kannatettavaa. Vantaan Energia haluaa lämmön kausivarastohankkeellaan olla pioneeri tällä saralla mikä seurannaisvaikutuksista alueella asuviin ihmisiin ja luontoon ei ole mitään varmuutta. Tämän vuoksi ilmoitamme, että ns. ”koekaniineina” olo vuosikausiksi eteenpäin ei tunnut miltään osin houkuttevalta.

Demokratian toteutuminen maailmassa ei tänä päivänä ole itsestäänselvyys. Kunnallisen demokratian toteutumiseen on vielä lupa luottaa. Tämän vuoksi me olemme valinneet kuntapäätäjät. Antamamme mandaatti velvoittaa heitä ottamaan huomioon asukkaiden mielipiteet ja näkemykset myös muulloinkin kuin vain vaalien alla. Verotuloista maksetaan myös virkamieskunnan palkat. On kuitenkin havaittavissa, että tämä unohtuu päätöksiä tehtäessä. Kuntalaisina me olemme saaneet vuosien mittaan kirjoittaa yhden jos toisenkin mielipiteen hankkeista joita virkamiehet ja kuntapäätäjät ovat ajamassa vastoin alueen asukkaiden perusteltuja näkemyksiä. Vantaan Energian lämmön kausivarastohanke on yksi esimerkki tästä. Asuinalueemme välittömään läheisyyteen suunniteltu hanke on kaivostoimintaan rinnastettava joten vaadimme, että meidän mielipiteillämme tulee olla painoarvoa asiasta päätettäessä.

Lopuksi ilmoitamme, että vastustamme hanketta ja vaadimme, että sille etsitään paremmin soveltuva sijoituspaikka pois asuinalueiden välittömästä läheisyydestä.

Lähtettäjä:
Lähetetty: torstai 10. maaliskuuta 2022 14.09
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: Mielipide UUELY/2780/2021
Liitteet: Asiakirja1.docx
Luokat: Tiina

Asiani koskee mielipidetta hankeseen: UUELY/2780/2021

VANTAAN ENERGIA OY:N LÄMMÖN KAUSIVARASTON JA SEN HANKKEEN YVA-ARVIOINTISELOSTUS

Esittäjä:

Minun mielipiteeni koskee hanketta UUELY/2780/2011 ja liittyy:

Kuusikon alueen asukkaiden, niin ihmisten kuin eläinten elinoloihin ja ympäristöön sekä alueen liikenteeseen vaikuttaviin seikkoihin.

Perustelen mielipiteeni seuraavasti:

Mielipiteeni perustuvat tietoihin, joita on jaettu meille asukkaille Osallistumis- ja arviointisuunnitelmassa (OAS) 14.4.2021 (päivitetty 3.11.2021) sekä YVA-selostukseen. Lisää tietoja olen saanut myös alueen asukkaiden keskusteluissa ja kokouksissa.

Rakentamisen aikaiset haitat:

Hankkeen pitkäaikainen kesto, yli viisi vuotta. Räjähdyksistä aiheutuva melu- ja kallioperän tärinä. Lisääntyvä raskaan liikenteen haitta.

Miten turvataan lasten koulutie ja yleensä muidenkin ihmisten kulku ja liikkuminen alueella, kun Kuusikkotie ja Sammaltie avataan kaukolämpöputkille ja kaukolämmön siirtoputkistoille sekä maanpäälliselle veden täyttöputkelle.

Tiedän myös, että huoltotunnelin aukkoa on suunniteltu Kehä III ja Vanhan Porvoontien ramppiin, mutta haluan varmistua, ettei Untipakan vaihtoehtoon enää palata.

Lähetäjä: Lauri Kajander >
Lähetetty: torstai 10. maaliskuuta 2022 19.58
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Kopio: Luonnonsuojeluliiton Uudenmaan piiri ry
Aihe: Lausunto Vantaan Energian lämmön kausivaraston YVA-selostuksesta
Liitteet: SLLUP_lausunto_Vantaan-Energia_lämmön_kausivarasto_YVA-selostus_10.3.2022.docx; SLLUP_lausunto_Vantaan-Energia_lämmön_kausivarasto_YVA-selostus_10.3.2022.pdf
Luokat: Ympäristö

Hei!

Liitteenä Suomen Luonnonsuojeluliiton Uudenmaan piiri ry:n lausunto Vantaan Energian lämmön kausivaraston YVA-selostuksesta.

Viite: UUDELY/2780/2021

Toimeksi saaneena,

Lauri Kajander

--

Lauri Kajander
erityisasiantuntija

Suomen luonnonsuojeluliiton Uudenmaan piiri ry Itälahdenkatu 22 b A, 00210 Helsinki

<https://eur03.safelinks.protection.outlook.com/?url=http%3A%2F%2Fwww.sll.fi%2Fuusimaa%2F&data=04%7C01%7C%7C2d021fc42070402c7c9d08da02bf8f83%7Cd95951a6dfd34a749abbf2b2cb89d671%7C1%7C0%7C637825319277536975%7CUnknown%7CTWFpbGZsb3d8eyJWljiMC4wLjAwMDAiLCJQIjoiV2luMzliLCJBTiI6IjEhaWwiLCJXVCi6Mn0%3D%7C3000&sd=AYgYAAQqW92UUXKL%2FZZcH3PipCWXCcl2OHORhJ5Oa8S6I%3D&reserved=0uusimaa@sll.fi>

Tue luonnonsuojelutyötämme:

<https://eur03.safelinks.protection.outlook.com/?url=http%3A%2F%2Fwww.sll.fi%2Fuusimaa%2F&data=04%7C01%7C%7C2d021fc42070402c7c9d08da02bf8f83%7Cd95951a6dfd34a749abbf2b2cb89d671%7C1%7C0%7C637825319277536975%7CUnknown%7CTWFpbGZsb3d8eyJWljiMC4wLjAwMDAiLCJQIjoiV2luMzliLCJBTiI6IjEhaWwiLCJXVCi6Mn0%3D%7C3000&sd=E6pkiHNBPXm8%2FiS8Mxz37IYcc0jatiIsOmZafkGbM%3D&reserved=0>

<https://eur03.safelinks.protection.outlook.com/?url=http%3A%2F%2Fwww.sll.fi%2Fuusimaa%2F&data=04%7C01%7C%7C2d021fc42070402c7c9d08da02bf8f83%7Cd95951a6dfd34a749abbf2b2cb89d671%7C1%7C0%7C637825319277536975%7CUnknown%7CTWFpbGZsb3d8eyJWljiMC4wLjAwMDAiLCJQIjoiV2luMzliLCJBTiI6IjEhaWwiLCJXVCi6Mn0%3D%7C3000&sd=E6pkiHNBPXm8%2FiS8Mxz37IYcc0jatiIsOmZafkGbM%3D&reserved=0>

LAUSUNTO

10.3.2022

Uudenmaan ELY-keskus

kirjaamo.uusimaa@ely-keskus.fi

Suomen luonnonsuojeluliiton Uudenmaan piiri ry

ASIA: Lausunto Vantaan Energia Oy:n lämmön kausivaraston YVA-selostuksesta

VIITE: UUDELY/2780/2021

Suomen luonnonsuojeluliiton Uudenmaan piiri ry on tutustunut Vantaan Energian lämmön kausivarastohankkeesta tehtyyn YVA-selostukseen ja toteaa lausuntonaan seuraavaa.

Hankkeen tavoite on vähentää fossiilisen energian, erityisesti maakaasun, käyttöä kaukolämmön tuotannossa varastoimalla kesän aikana jätevoimalassa syntyvää hukkalämpöä hyödynnettäväksi lämmityskaudella. Tavoite on ilmastonmuutoksen torjunnan kannalta tärkeä. Keväällä 2022 Venäjän hyökättyä Ukrainaan, myös muuttunut maailmanpoliittinen tilanne korostaa tarvetta luopua maakaasun käytöstä nopealla aikataululla.

Koska kausivarastohanke on luonteeltaan kokeellinen – vastaavaa ei ole toteutettu muualla – ja mittakaavaltaan suuri, sen mahdolliset ympäristövaikutukset on arvioitava kattavasti ja haitat ehkäistävä.

Vaihtoehdot

YVA:ssa on tarkasteltu seuraavia vaihtoehtoja:

VE0: kausivarastoa ei rakenneta

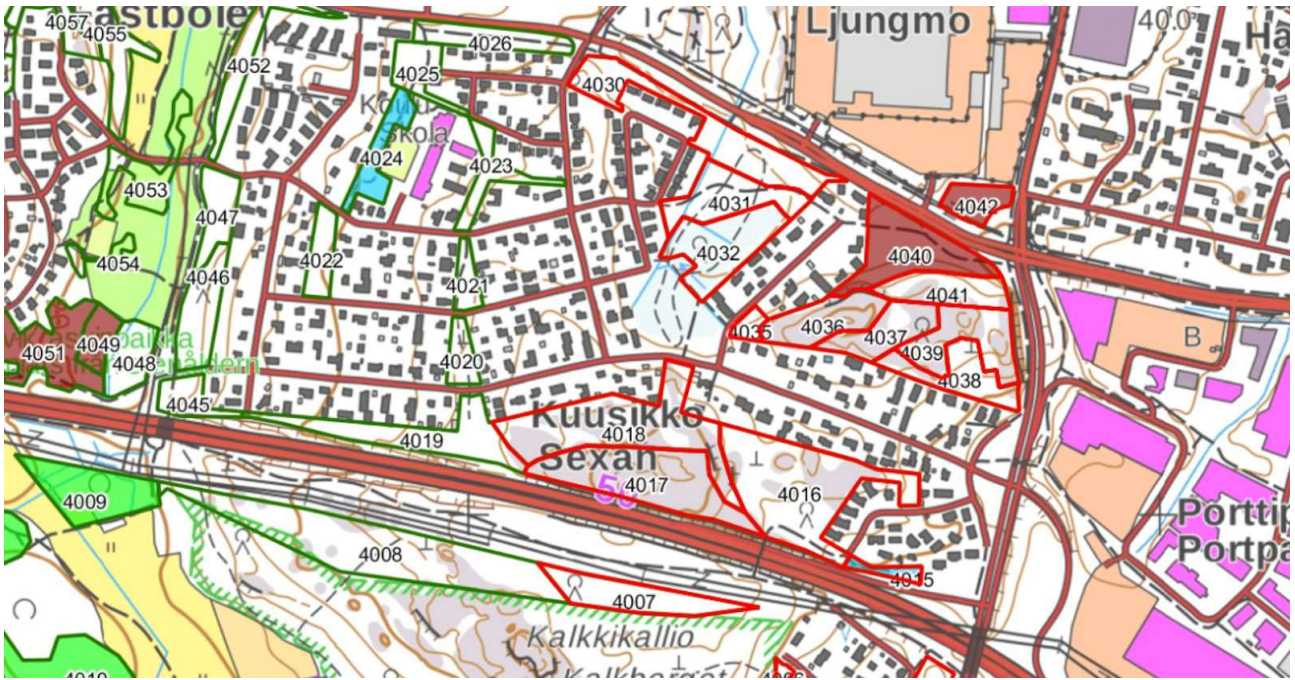
VE1a: huoltotunnelin suuaukko rakennetaan Untipakkaan metsään, asemakaavan virkistysalueelle

VE1b: huoltotunnelin suuaukko rakennetaan Kehä III:n ja Vanhan Porvoontien liittymään, asemakaavan liikennealueelle

On erittäin hyvä, että YVA:n aikana on löydetty VE1b:n mukainen vaihtoehtoinen toteutustapa, jota ei oltu huomioitu vielä YVA-ohjelmavaiheessa. YVA:n perusteella on päädytty siihen, että VE1a ei ole toteuttamiskelpoinen mm. asutukselle ja liikenteelle aiheutuvien haittojen vuoksi ja hanketta edistetään VE1b:n pohjalta. Huoltotunnelin suuaukon sijoittaminen liikennealueelle virkistysalueen metsän sijaan aiheuttaa sen, että lähes kaikki hankkeen maanpinnalle aiheuttamat haitat vähenevät merkittävästi sekä rakentamisen aikana että pitkällä aikavälillä.

Luontovaikutukset

VE1b:n valitseminen ratkaisi huoltotunnelin suuaukon sijaintiin liittyvät luontohaitat, koska se sijoittuu alustavasta suunnitelmasta poiketen nyt jo muutetulle liikennealueelle. Edelleen hanke edellyttää kuitenkin Variskallion arvokkaan luontokohteen kalliometsään pystykuilun suuaukon rakentamista. Lisäksi Variskallion poikki rakennettaisiin maaputkena kaukolämpöputki (n. 300 m), jonka alueelta puusto raivattaisiin.



Lausunnotsamme YVA-ohjelmasta todettiin: ”Variskallion [kartassa kuviot 4016-4018] ja Untipakan alueella on puolestaan useita edustavia vanhapuustoisia kallio- ja kangasmetsäkuvioita, jotka täyttävät METSO I-luokan kallio- ja kangasmetsien kriteerit. Edustavimmat näistä eli Variskallion kuviot 4017 ja 4018 (yht. 4,4 ha) sekä Untipakan kuviot 4036, 4037 ja 4039 (yht. 2,8 ha) on nostettu metsäsuunnitelmassa arvometsiksi (C5). Muut Variskallion ja Untipakan varttuneet ja vanhat kangasmetsäkuviot täyttänevät pääosin luokkien II ja III METSO-kangasmetsien kriteerit.”

Pystykuilu ja lämpöputki on suunniteltava Variskallion alueella siten, että maanpäälliset työt ja rakenteet sijoittuvat kuvion 4016 alueelle ja arvometsäluokassa C5 oleviin kuvioihin 4017 ja 4018 ei kosketa, lukuunottamatta välttämätöntä läpikulkua kuvion 4018 pohjoisosassa.

On tärkeää, että YVA-selostuksessa huomioitua haittoja ehkäisevät toimenpiteet myös tehdään hanketta toteutettaessa: rakentamisalueet pidetään mahdollisimman kapeina ja puustoa pyritään kaatamaan mahdollisimman vähän sekä toimenpiteet ajoitetaan eläinten pesimäkauden ulkopuolelle.

Kalkkikallion korpi ja siitä laskeva noro: selostuksessa arvioidaan ettei vaikutuksia synny, mutta tämä on varmistettava rakentamisen aikana tehtävillä seurannoilla.

Hankkeeseen liittyvissä kallio- ja maaperätutkimuksissa on syytä suunnitella tutkimusten ajankohdat ja tutkimuslaitteiden siirron vaatimat ajoreitit siten, että metsäarvoille koituvat luontohaitat jäävät mahdollisimman vähäisiksi. Erityisesti tämä koskee Kalkkikallion lievekuvioita 4007 ja 4008, joille olisi suotavaa olla menemättä lainkaan.

Yllä esitetyt seikat huomioimalla hankkeen aiheuttamat haitat arvokkaille luonto- ja virkistysalueille jäävät mahdollisimman vähäisiksi.

Kallioperä

YVA:ssa on tehty selvityksiä ja simulointeja kallioperän teknisestä laadusta maankohoamisen arvioimiseksi. Niistä todetaan YVA-selostuksessa mm.:

”Ilman varmistettua tietoa kallioperän neitseellisestä jännitystilasta, ovat kalliomekaanisten simulointien tulokset suuntaa-antavia.”

”Vastaavia paineellisen veden varastointiin perustuvia kausivarastohankkeita ei vielä tätä selostusta kirjoitettaessa ollut käytössä Suomessa tai muualla maailmassa, joten kalliomekaanisessa mallinnuksessa tehtyjen oletusten paikkansapitävyydestä ei ollut saatavilla referenssitietoa.”

Ennen rakentamisen aloittamista ja sen aikana on varmistettava, että tehdyt arviot vastaavat todellisia olosuhteita.

Kallioaineksen kemiallisesta koostumuksesta ei ole tietoja.

Valtavaan kalliomäärään sisältyy erittäin todennäköisesti merkittävä määrä haitallisia ja vaarallisia kiviaineita. Näitä ei ole selvitetty.

Louhoksen seiniin jäävien harmeminaalien vaikutukset sekä kallioperän eri kerroksien suolaisten pohjavesien pääseminen ympäristöön voivat pilata pinta- ja pohjavesiä satoja tai tuhansia vuosia.

Kallioperän mahdolliset heikkoudet pitää selvittää. Kallioperän ruhjeissa suolainen tai pilaantunut vesi voi kulkeutua kilometrien päähän.

Kaivannaisjätesuunnitelma ja vakuudet

Hyötykäyttöön kelpaamattomien maiden sekä hyödyntämiskelpoisten pilaantumattomien maiden sijoittamiseen tulee olla suunnitelmat ja riittävät selvitykset ympäristövaikutuksista ja niiden torjunnasta. Happamien sulfaattimaiden tai sulfidisaven esiintyminen on selvitettävä.

Hankeeseen sisältyy pitkäaikaisia riskejä, joista huolehtimisen varmistaminen kaikissa olosuhteissa edellyttää miljoonaluokan vakuuksia. Hankkeen tullessa kannattamattomaksi, vakuuksien tulee kattaa sen jälkihoito kaikissa tilanteissa. Vantaan Energialla on erittäin suuria riskejä paitsi jätteenpolttolaitoksella myös esimerkiksi hyvin todennäköisesti kaatuvassa Fennovoimassa, ja hankkeen varsinainen omistaja ja sen riskinkantokyky sekä mahdollisuudet konkurssiin on selvitettävä.

Pintavedet

Pumpattavien kuivatusvesien laatu ja käsittely on selvitettävä yksityiskohtaisesti ja niiden mahdollinen lasku vesistöön. Todennäköisesti selkeytys ei riitä käsittelyksi. Vesi olisi saastunut räjähdysainekemikaleilla, mahdollisilla kairauksen apuaineilla, tyyppiyhdisteillä sekä kalliosta ja kiviaineksesta liukenevilla aineilla, kuten sulfaatti/rikkihappo, raskasmetallit, arseeni, jotka kaikki on selvitettävä yksityiskohtaisesti. Pumpattavan veden maksimimäärä suhteessa vedenpuhdistuksen kapasiteettiin ja ojien vetokykyyn on selvitettävä myös ennätysellisen sateisessa tilanteessa, esim. kerran 1000 vuodessa esiintyvän sateen suhteen huomioiden ilmastonmuutoksen vaikutukset.

Pohjavedet

Pohjaveteen kohdistuvat kemialliset riskit on arvioitava tarkemmin ja varmistettava ettei pohjavettä lainvastaisesti pilata. YVA-selostuksessa ei ole huomioitu mahdollisista haitallisista aineista sisältävistä kalliolaaduista tai suolataskuista aiheutuvia riskejä pohjaveden laadulle. Vain luolan tiivistyssementistä aiheutuva mahdollinen pH:n nousu mainitaan.

a) Alueen kallioperän ruhjeet ja heikkousvyöhykkeet sekä vedenkulku niissä on selvitettävä. Ruhjeissa vesi voi kulkea kilometrejä.

b) Pohjaveden liikkuminen (hydrologia) ja saastumisen mahdollisuus johtuen kivilajeista ja alueella mahdollisista suolaisen veden taskuista on selvitettävä.

c) Pohjaveden pumppauksella on kuivatusvaikutus, joka on alueen laajuuden ja suunnitellun syvyyden johdosta erittäin merkittävä. On varmistettava, ettei hankkeesta aiheudu missään olosuhteissa lainvastaista haittaa pohjavesille.

Yhteystiedot: Lauri Kajander, erityisasiantuntija, lauri.kajander@sll.fi, p. 045 114 0088

Helsingissä 10.3.2022

Suomen luonnonsuojeluliiton Uudenmaan piiri ry

Laura Räsänen
puheenjohtaja

Lauri Kajander
erityisasiantuntija

Lähtettäjä:
Lähetetty: keskiviikko 9. maaliskuuta 2022 21.25
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Kopio:
Aihe: Mielipide YVA-selostuksesta UUDELY/2780/2021
Liitteet: Kirjallinen mielipide YVA-selostuksesta_090322.pdf
Luokat: Tiina; Ympäristö

Hei,
Ohessa mielipiteemme em. selostuksesta ELY-keskukselle.

Uudenmaan ELY-keskukselle

Asia

Kirjallinen mielipide YVA-selostuksesta, UUDELY/2780/2021

Mielipiteen antajat

Mielipide

Viitaten Vantaan Energian lämmön kausivaraston ympäristövaikutusten arviointiselostukseen.

YVA-selostuksessa esille tuodusti Untipakan lähivirkistysalueeseen kohdistuvaa hankevaihtoehtoa Ve1a ei voida pitää toteuttamiskelpoisena. Olemme tästä samaa mieltä. Hanketta ei voi toteuttaa vaihtoehdon Ve1a mukaisena.

Lämmönsiirtolinjaston rakentamisen aikaisia haittoja ei ole huomioitu riittävästi. YVA-selostuksessa on arvioitu, ettei siirtolinjaston rakentamisesta aiheutuisi merkittävää haittaa asukkaiden liikkumiselle. Olemme tästä täysin eri mieltä. Rakentamisaikaisilla Variskallion poikkimenevän kanaalin vaikutuksilla ja siirtolinjaston rakentamisella Kuusikkotielle ja Sammaltielle on erittäin laajoja haittavaikutuksia Kuusikon asukkaille.

Variskallion ja kanaalin lähituntumassa sijaitsee Kuusikkotien päiväkotiki ja asuintaloja. Lämmönsiirtolinjaston rakennustöistä Kuusikkotiellä ja Sammaltiellä tulee aiheutumaan merkittävää haittaa koko Kuusikon asukkaille lisääntyvänä meluna, saasteina sekä liikkumisen vaikeutumisenä (kevyt liikenne, autoilu, kyseisillä teillä liikennöivä bussiliikenne). Rakennustyöt tulisivat todennäköisesti keskeyttämään bussiliikenteen em. teillä kokonaan työn ajaksi. Teiden bussiliikenne tulisi päättymään rakennustöiden seurauksena lopullisesti, sillä alueen omakotiyhdistys ja asukkaat ovat tähän mennessäkin saaneet vaivoin säilytettyä tarpeellisen bussiliikenteen alueella.

Luolaston käytön aikaisen vesienhallinta, mukaan lukien poikkeustapaukset (tyhjentäminen ja uudelleen täyttö), on jäänyt liian vähäiselle tarkastelulle. Prosessit pitää esittää perusteellisemmin YVA-selostuksessa.

Vastustamme hulevesien käsittelyä selostuksessa esitetyllä tavalla. Esitettyä tapaa ei voida hyväksyä, koska syntyvät hulevesimäärät ovat suuria ja niitä saatetaan johtaa myös maastoon. Tämä tulee rasittamaan suhteettoman paljon asuinaluettamme.

YVA-selostuksessa ei ole perusteltu riittävällä tavalla rakentamisen aikana syntyvän aineksen kuljetuksia loppusijoituspaikkaansa kasvihuonepäästömäärän osalta. Selostus ottaa oletuksena, että ainekset välivarastoidaan Länsimäen välivarastolle, ja materiaalin loppusijoituksen vaikutuksia ei ole arvioitu.

YVA-selostuksessa mainittu lämpöakun toiminta on kuvattu periaatteellisena. Siinä ei ole huomioitu mahdollisia poikkeustilanteita (kuten vuodot kallioympäristöön) ja oletuksena on minimoida vesi- ja lämpövuodot ympäristöön. Tosiasiallisesti ympäristöön kuitenkin tulee vuotamaan vettä ja lämpöä, joiden määriä tai vaikutuksia ei ole arvioitu lainkaan.

Vantaalla 9.3.2022

Lähettäjä: Tea Tikkanen
Lähetetty: torstai 10. maaliskuuta 2022 15.28
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: Hanke UUDELY/2780/2021

Luokat: Tomi

Terve.

Vastustan tämän hankkeen sijaintia näin lähellä Kuusikon pientaloaluetta. Meidän yhtiömme on Kalkkitie 9-17 ja alin talo kehä III lähellä on todella lähellä suunniteltuja kausivarastoja! Jos ymmärsin oikein niin Vantaan energialla ei ole edes tietoa vielä mihin kivilouheet kuskataan?? Mikäli niitä lähdetään viemään kehä III itään, ei melu ja tärinä sekä kivi-pöly tulisi kohtuuttomaksi meille asukkaille, mutta jos kivilouheautot (raskaat!!!) lähtevät kehää länteen, on melu, pöly ja tärinä aivan kohtuutonta kun nytkin jo rekkojen kiihdyttäessä ylämäkeen kehää länteen, ikkunat tärisee. Vähimmäisvaatimus on siis, että hankkeen toteutuessa kivilouherekat/-autot lähtevät kehä III itään.

Hanke vaikuttaa negatiivisesti niin Kuusikon asuntojen hintoihin (ainakin pitkän rakennusajan) kuin aiheuttaa meidän elin- ja lähiympäristöömme suurta haittaa niin melun, pakokaasujen kuin kivi-pölyn ja lisääntyneen liikenteen muodossa. Olen todella huolissani tärinästä ja tulevista räjäytyksistä aiheutuvista riskeistä talojen rakenteille.

Nytkin tuossa on joku kairauskone (mitään tiedotetta ihan yhtiön tontin rajan tuntumaan ja D-talon takaterassin viereen tulevasta melua aiheuttavasta koneesta ei ole viitsitty laittaa!) ja kristallit helisee kaapissa. Mitä mahtaa olla tulossa hankkeen toteuessa kun nyt jo Taratestin autot ja koneet ovat aiheuttaneet haittaa?? Autot ajavat liian kovaa ja muutenkin käyttävät ajoreittinään Kalkkitietä jatkaen ulkoilutietä mikä ei ole autoille tarkoitettu. Miksi autot eivät aja kehä III toisella puolella menevää pyörä/kävelytietä pitkin kun sen varrella ei ole asuinrakennuksia?

Ja mitään hanketta ei voida aloittaa ennenkuin suunnitelmat ovat valmiit. Ei voida saada lupaa aloittaa siten, että jotkut vaiheet tarkentuvat projektin edetessä! Me asumme täällä. Täällä on kotimme, lapsemme leikkivät täällä ja lähimetsät ovat tärkeitä lenkki- ja virkistyspaikkoja. Meitä asukkaita on kuunneltava, kuuleminen ei riitä.

Yt
Tea Tikkanen, hpj
As.Oy Vantaan Kuninkaanpuisto 1-5
Lähetetty iPhonesta

Lähtettäjä: Vaarala-seura
Lähetetty: keskiviikko 9. maaliskuuta 2022 20.15
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: UUDELY/2780/2021 Mielipide: Vantaan Energian lämpövaraston arviointiselostus
Liitteet: Mielipide lämpövarasto 032022.docx
Luokat: Tiina

Hei!
Ohessa on Vaarala Seuran mielipide Vantaan Energian lämpövaraston arviointiselostukseen UUDELY/2780/2021.

Ystävällisin terveisin
Marja Uistola, pj.
Vaarala Seura ry

Mielipide: Vantaan Energian lämpövaraston arviointiselostus viite UUDELY/2780/2021

Lisääntyvä liikenne on terveysriski lähistöllä asuville asukkaille

Vaaralan lähistölle on keskitetty viime vuosina liikaa toimintoja, jotka lisäävät raskasta liikennettä ja sitä kautta vaarallisten pienhiukkasten lisääntymistä ilmassa sekä liikenteen meteliä.

Riskikeskittymässä ovat jo nyt ja lisää on tulossa

- Ruduksen kivenmurskaus (toiminut ympäristölupaehdojen vastaisesti)
- Vantaan Energian jätteenpolttolaitos
- Vantaan Energian suunnitelmat jätteenpolttolaitoksen laajennukseen
- Vantaan Energian suunnitelmat vaarallisten jätteiden polttoon
- Remeon rakennus- ja teollisuusjätteenkäsittelylaitos (ympäristölupa?)
- Vantaan Energian suunnitelmat synteettisen metaanin valmistamiseen

Tulevan lämpövaraston sidosryhmätilaisuudessa ei kerrottu, mihin yli 1 miljoonan kuution verran kiviä kuljetetaan. Kyseisen kivimäärän kuljettaminen asutusalueiden läheisyydessä tai niiden läpi (lähes letkana) neljän vuoden ajan on monessakin suhteessa riskialtista.

Lämpövaraston louhinnasta syntyviä kiviä ei tule murskata Ruduksen alueella, koska nykyinenkin toiminta on ylittänyt saadut luvat.

Tikkurilassa oleva ilmanlaadun mittauspiste on liian kaukana. Mittauspiste pitää saada lähelle Vantaan Energian jätteenpolttolaitosta.

Lämpövarasto voi olla vaaraksi pohjaveden laadulle

Selvityksessä todetaan, että lämpövarasto ei sijoitu luokitelluille pohjavesialueille, mutta on kuitenkin 400 metrin päässä Fazerilan merkittävästä pohjavesialueesta. Miten voidaan räjäytystöiden yhteydessä varmistaa, että kallioon ei tule hiussuonia tai halkeamia, jolloin lämpövaraston lämmintä vettä ohjautuisi pohjavesialueille.

Lämpövarastossa ei tule käyttää Keravajoen vettä, vaan se on otettava Päijänteestä eli vesijohtoverkostosta.

Räjäytystyöt haittaavat omakotiasukkaiden arkea ja laskevat talojen arvoja

Omakotiyhdistyksen jäsenenä on pöyristyttävää todeta, että tällainen hanke on suunniteltu toteutettavaksi lähelle asutusta ja omakotitaloja.

Sidosryhmätilaisuudessa hankkeen edustaja oli myös harmillisen ylimielinen lähiasukkaiden huolille. Onko moraalisesti oikein antaa yrityksen toimia tällä tavalla?

Onko oikein, että asukkaat joutuvat elämään räjäytysten keskellä neljä vuotta? Ilmastotavoitteet eivät pyhitä kaikkia keinoja. Se pitäisi viranomaisten ja poliitikkojenkin ymmärtää - vaikka periaatteessa hanke on kannatettava. Se pitäisi vain toteuttaa kauas asutuksesta. Tässä maailmassa on jo nähty, miten isot jyräävät pienet. Pitääkö sen tapahtua myös Itä-Vantaalla?

Maalämpökaivot ja vesikaivot

On todettu, että lähellä olevien maalämpökaivojen teho heikkenee lämpövaraston rakennusaikana. Onko tämä hyväksyttävää, varsinkin kun tämän tehon heikkenemisen tekee Vantaan Energia, joka laskuttaa suuremman sähkölaskun asukailta tänä aikana? Tulevan maan lämpenemisen on todettu tasaavan tilannetta pitkällä aikajänteellä. Omakotiasukas maksaa sähkölaskun monta kertaa vuodessa eikä välttämättä sama asukas asu samassa paikassa vuosikymmeniä, jolloin lasku hänen kohdallaan tasaantuisi. Tämä on asia, josta Vantaan Energian pitää ottaa vastuu. Kuin myös asuntoalueen arvon laskusta.

Mitä tapahtuu, jos maalämpökaivojen teho heikkeneekin suuremmalla alueella kuin selvityksessä on mainittu? Miten se voidaan todistaa? Tai jos kaivosta loppuu vesi, kun pohjavesi laskee?

Onnettomuustilanteet lämpövarastossa

Miten onnettomuustilanteisiin varaudutaan? Mitä tapahtuu, jos kallioon tulee halkeama (syystä tai toisesta) ja paineistettua kuumaa vettä alkaa suihkuta maan pintaan?

Eläinten hyvinvointi

Rakennusaikaiset räjäytykset pelottavat alueen eläimistöä – kuin myös taloissa olevia kotieläimiä. Onko se sallittua?

Itäistä Vantaata tulee kehittää asukkaiden sekä eläimistön terveyden ja viihtyisyyden edistämiseksi eikä toisinpäin.

Terveisin

Marja Uistola, pj.

Vaarala Seura ry

Lähtettäjä:
Lähetetty: torstai 10. maaliskuuta 2022 17.02
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: Kannanotto
Liitteet: Kannaotto YVA.pdf
Luokat: Tiina; Ympäristö

Lähetetty Windowsin [Sähköposti](#)ista

KANNANOTTO

Viite: Hanke **UUDELY/2780/2021**

VANTAAN ENERGIA OY:N LÄMMÖN KAUSIVARASTO JA SEN HANKKEEN YVA - ARVIOINTISELOSTUS

Olen tutustunut lämpövarastohankkeen YVA-arviointiin. Kannanottoni on, että päädyttäisiin vaihtoehtoon VE0.

Selosteessa todetaan, että hankkeen suurimmat kielteiset vaikutukset aiheutuvat hankkeen rakentamisaikana liittyen lämmön kausivaraston louhimiseen kallioperään ja sen vaikutuksista pohjaveteen sekä louheen kuljetukseen. Vaikka selosteen yhteenvedossa taulukossa hankkeen vaihtoehtojen negatiivisten vaikutusten merkittävyyden on katsottu olevan vähäisiä pidän kuitenkin lähtökohtaisesti tuomittavana, että tällaista hanketta ollaan suunnittelemassa taajama-alueelle. Hankkeen suunnittelijat eivätkä siitä päättävät henkilöt eivät asu kyseisellä alueella. Koko prosessin etenemisessä näkyikin hyvin ylimalkainen suhtautuminen asukkaiden taakaksi jääviin haittoihin. Kaava tarkoittaa asuinalueita, ei kaivannon louhintaa-alueita, jollaiseksi se vastuuttomasti on hankkeen myötä väistämättä muuttuu.

Selonteossa ilmenee seuraavia puutteita ja epäkohtia:

- Variskallion poikki suunnitellun putkistokanaalin tarkempi selvitys puuttuu
- Kaukolämpölinjan rakentamisesta on asukkaille, viihtymiselle ja liikkumiselle merkittävää haittaa.
- Kaikki prosessit, joissa puhutaan veden kulkemisesta ja kuljettamisesta vaikuttavat olevan keskeneräisesti prosessoituja. Hulevesien osalta käsittely vaikuttaa vastuuttomalta. Puhutaan epämääräisillä ilmaisuilla myös esimerkiksi siltarakenteista. Hyvin epäselväksi jää myös se, mihin luolasto jouduttaisiin käytön aikana tyhjentämään?

YVA-selostuksessa puhutaan hiilineutraalisuudesta, jota hanke ei kuitenkaan edusta. Siinä sanotaan myös, että "Mikäli lämmön kausivarastoa ei rakenneta, heikentyisi Vantaan kaupungin edellytykset saavuttaa hiilineutraaliteetti vuoteen 2030 mennessä todennäköisesti merkittävästi". Tällaisesta tilanteesta ei voi alueen asukkaita vastuullistaa, eikä näin merkittäviä ratkaisuja voi tehdä yhden asuinalueen asukkaiden kustannuksella. Energiavaihtoehtoja on oltava riittävästi siten, ettei tällaista pakkoratkaisua tarvitse tehdä.

Myös esimerkiksi lämpöhäviöiden osalta seloste vaikuttaa varsin epäammattimaiselta. Samoin epäloogista on se, että hankkeen kesto on arvioitu alle neljäksi vuodeksi, vaikka meluilmotusmenettely ja sen mukaiset työajat puuttuvat vielä täysin. Helposti hankkeen kestoksi on arvioitu jopa seitsemän vuotta, jolloin myös hankkeen hiilidioksidipäästälaskelmatkaan eivät perustu todellisuuteen. Pystykuilu tulnaisiin rakentamaan Kalkkien asumusten välittömään tuntumaa, mikä aiheuttaa paljon haittaa asumiselle. Olen myös ymmärtänyt asiaan perehtyneen insinöörin taholta että Hanke aiheuttaisi asumista haittaavaa melua, tärinää, ilman epäpuhtauksia sekä haittaa liikkumiselle alueella. Pakokaasujen määrän kasvu paikallisesti tulisi ylittämään asetetut raja-arvot merkittävästi. Räjähäydysaineiden aiheuttamat myrkyllisten kaasujen päästöt ylittäisivät terveydelliselle asumiselle asetetut rajat. Kaasut tuuletettaisiin suunnitelman mukaan ihmisten hengittämäksi ilmaa puhdistamatta. Kivipölyt leviäisivät

ympäristöön likaamaan luonnon ja tiet. Luolastosta mahdollisesti leviävän radonin osuutta ei ole ennakoivasti tunnistettu.

Liikenne aiheuttaa turvattomuutta lämmön siirtolinjaston takia. Lisäksi eläimistö kärsii. Kuusikkotien päiväkodin kohdalta tien ylittävät peurat eivät pääse enää tien yli. Muutenkin ympäristö- ja terveysvaikutusten vähättely on havittavaissa.

Vantaalla 17.1. 2022

Lähtettäjä:
Lähetetty: sunnuntai 27. maaliskuuta 2022 21.30
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: Lisäys kannanottoon valokuvallittein
Liitteet: kuva 1. metsäkauris ti maaliskuu 15.JPG; kuva 2. ti klo 17.30.JPG; Kuva 3. pihassa la maalıs 19.jpg; kuva 4.uros la maalıs 26.JPG; kuva 5. naaraita la maalıs 26.JPG; lisäys kannanottoon_27032022.pdf; Liite_3.12.2021.pdf

Luokat: Ossi

Lähtettäjä:

Lähetetty Windowsin [Sähköpostiista](#)

Lisäys kannanottoon valokuvallittein

Hanke: UUDELY/2780/2021
Vantaan Energianlämmön kausivarasto ja sen hankkeen YVA-
arviointiselostus

Perjantaina 11.3.-22 totesin tontillamme (xx) runsaasti metsäkauriin jälkiä ja jätöksiä, jollaisia en ole koskaan aikaisemmin nähnyt. Lähin jätös oli vain muutaman metrin päässä talomme kulmalta, josta kauriit olivat kävelleet tontillemme naapurin puolelta Kuusikkotien suunnasta. Koska jälkiä (myös nukkumapaikka) oli erityisen paljon tonttimme takaosassa, sekä siitä alkavan Untipakan metsäalueen reunassa, hankin maanantaina 13.3. riistakameran, jolle sainkin heti tiistaiaamuna 14.3. noin kello 8.15 ensimmäisen metsäkaurisuroksen tallennettua (kuva 1, kameran ajastin vielä päivittämättä hankinnan jälkeen). Yksi kauris tallentui tiistaina puolelta päivin ja kaksi vielä noin klo 17.30 (kuva 2). Samassa yhteydessä lumesta tunnistettiin ainakin ketun jäljet. Lauantaina 19 maaliskuuta kaksi kaurista (vaikuttivat olevan nuori uros ja naaras) saapuikin jo illan hämärtyessä pihallemme asti syömään lumen alta paljastuneita mansikan taimiamme (kuva 3). Eilen lauantaina 26.3. uros perässään useampi naaraskauris tallentui kameraan (kuvat 4 ja 5).

Kuusikon alueen eläimistö on rikas. Joitakin Kuusikon asukkaana mieltäni askarruttavia kysymyksiäni mahdollisen hankkeen vaikutuksista ympäristöä kohtaan olen esittänyt jo 3.12.-21 kannanotossani Vantaan kaupungille (Liite). Kannanottoihin ei ole millään tavalla vastattu. Tuolloin mainitsin, että metsiköitä on jo Kuusikosta runsaasti hävitetty (kaupungin toimesta päiväkodin alta laaja vanhan, upean metsän osa sekä rivitalojen rakentamisen tieltä vanhaa puustoa sisältävät metsäiset tontit). Hankkeen mahdollisen toteuttamisen myötä eläimistö joutuisi yhä ahtaammalle paetessaan kaivausten tuottamaa häiriötä.

Metsäkauriiden ilmestyminen Kuusikon puolelle Kuusikkotien Variskallion puoleisten talojen pihapiiriin sekä Kuusikkotien Untipakan puoleisten talojen pihapiiriin on uusi ilmiö, joka on tapahtunut samanaikaisesti, kun hankkeeseen liittyvät koeporaukset on aloitettu Kehä III:n länsipuolella Kalkkikallion luonnonsuojelualueen reunassa. Onkin hyvin mahdollista, että kauriit ovat enenevässä määrin siirtyneet Kehä III:n yli metelin häiritsemänä. Keskustelin asiasta Kuusikkotien toisella puolella (Kuusikkotie 22) asukkaiden kanssa. Metsästystä harjoittava kiinteistön omistaja kertoi, että myös heillä kauriit ovat liikkuneet ensimmäisen kerran Variskallion metsässä asumusten tuntumassa (koiran kanssa liikkuessa jälkiä on helppo nähdä ja seurata). Kauriit ylittävät Kuusikkotien silminnäkijöiden mukaan etenkin päiväkotia vastapäätä muuntajan kohdalta metsiköstä. Siitä pääsy Untipakkaan ja Lindmannin korpeen ei ole työläs.

Hankkeen suunnitelmissa on rakentaa kanaali kaukolämmön siirtoputkia varten Variskallion poikki eli juuri kyseiselle kauriiden kulkureitille. Tällöin on todennäköistä, että kauriit ohjautuvat enenevässä määrin tonttien läpi Kuusikkotielle sen ylittääkseen. Entä sillä aikaa, kun Kuusikkotielle rakennettaisiin lisäksi lämmönsiirtolinjastoa? Olisiko tarkoitus, että kauriit hyppelivät kaivannon ja suoja-aitojen ylitse? Onko pohdittu rakennettaisiinko kauriille oma suojaista "linjasto" esimerkiksi Heidehofin ja Kuusikon väliseen laaksoon riittävän kauaksi pihoilta? Koeporausten aiheuttama kauristen invaasio asukasten pihaille tulisi nyt pikaisesti ratkaista siten, että asukkaille ei koituisi niistä haittoja. Kauriiren reviirien supistuessa niiden puutarhoille ja pihaille aiheuttama haitta kasvaa merkittävästi. Reviirien pienentyessä liikenneonnettomuudet ja reviiritaistelutkin lisääntynevät.

Kuusikon alueen eläimistö on syytä kartoittaa huolellisesti, samoin kun mahdollisen hankkeen vaikutukset eläinten reitteihin ja käyttäytymiseen.

Välittömästi Kuusikkotie 22 länsipuolella, kadun varressa ja Variskallion rinteessä, johon kanaalia kaukolämmön siirtoputkia varten on kaavailtu, on useita suuria kuusia, joita ei tule kaataa. Alueen metsikkö Kuusikkotien eteläpuolella tulee kokonaisuudessaan säästää sen luontoarvojen vuoksi – viherkäytävän ennallistaminen alasleikkauksen ja rakennustoimenpiteiden jälkeen ei ole realistinen vaihtoehto.

Vantaalla 27.3.2022



naughtye

0000   021F -06°C 02/01/2011 11:26:32



naughty

0000   036F 02°C 02/01/2011 15:27:15





naughtye

0000   029F -01°C 02/01/2011 00:11:16



naughty

0000   030F -01°C 02/01/2011 00:11:27

Kannanotto

Asia: LÄMMÖN KAUSIVARASTOON LIITTYVÄ KAAVAMUUTOSesitys

Viite: Kaavatyön numero 002486

Kannanottoni on, että asemakaavamuutosesitys maanalaista luolastoa ja huoltokäytäviä varten kumotaan. Kuusikon läheisyyteen ei tule rakentaa lämpövesivarastoa.

Asemakaavanmuutosehdotukset on poistettava.

Pohdintaa, perusteluja ja kysymyksiä

Mielipiteeni osallistumis- ja arviointisuunnitelman ulkoasusta ja sisällöstä:

Olen vastaanottanut Vantaan kaupungin lähettämän osallistumis- ja arviointisuunnitelman. Lähes 30 vuotta Kuusikossa asuneena olen tyytyväinen voidessani ottaa kantaa asiaan, sillä aikaisempi osallistuminen on jäänyt osaltani tekemättä. Tähän on syynä se, että en ole mielestäni saanut riittävästi informaatiota asiasta, joka on energiatalouteen, lämpövaraston tyyppiseen rakentamiseen ja siihen liittyvään tekniikkaan perehtymättömälle vaikeasti hahmotettava asia. Myöskään hankkeen suunnittelun vaiheista sekä siihen vaikuttamisen mahdollisuuksista ei ole päätöksentekoprosesseihin perehtymättömälle tullut riittävästi tietoa, tai ympäriltä tullut ristiriitainen tieto on häirinyt asian ymmärtämistä. Esimerkiksi jostakin sanomalehdestä olen saanut sen käsityksen, että lämpövarastohankkeesta olisi jo päätetty. Tällainen tiedon taso saattaa kuvastaa sitä, että näin ison asian ja sen prosessien ymmärtämiseen ei ole mahdollisesti haluttukaan antaa monipuolisesti välineitä, vaan Vantaan kaupungin asukkaille on tarjottu yksisuuntaista kuvaa lämpövarastohankkeen hyödyllisyydestä.

Pidän erittäin tärkeänä, että Kuusikon asukkaita informaotaisiin lämpövarastoon liittyvässä asiassa huolellisesti ja yksityiskohtaisesti, jotta myös ei-akateemisilla ihmisillä sekä Kuusikossa asuvilla vanhuksilla olisi riittävä ymmärrys suunnitteilla olevan hankkeen todellisista mittasuhteista, sen keskipitkän ja pitkän aikavälin vaikutuksista omaan elinympäristöön, terveyteen, viihtyvyyteen ja luontoon. Olisi myös tärkeää tehdä mahdollisimman ymmärrettäväksi monien eri tiedotusvälineiden kautta se, että hankkeesta ei ole vielä olemassa päätöstä, ja jokaisella on mahdollisuus ilmaista myös hankkeen vastainen kantansa. Kaavamuutosehdotukset saatetaan monen muunkin asukkaan kohdalla käsittää siten, että lämpövaraston rakentamisesta olisi jo päätetty. Myös Kuusikossa vuosikymmeniä asuneet vanhuksat on otettava huomioon; kaikilla ei ole tietokonetta, internet-osaamista tai mahdollisuuksia osallistua kokouksiin. Silti jokaisen asukkaan mielipide tulisi huomioida. Erityisen haitallista ja vastuutonta on väärän tai harhaanjohtavan informaation esittäminen Vantaan kaupungin taholta. Tässäkin asiassa odotan Vantaan kaupungilta nyt vastuun ottamista.

Vaikka postitse tullessa osallistumis- ja arviointisuunnitelmassa on pyritty selkeyteen, siinä on huomattavia puutteita: Tulosten värit ovat himmeät (värit ovat paljon haaleammat ja teksti vaikeammin luettavaa kuin itse tulostamassamme liitteessä). Sivulla 3 esitellyt vaihtoehdot yleissuunnitelmaluonnosten piirroksat ovat pieniä ja siten vaikeasti tutkittavia, vaikka ne ovat asian kannalta oleellisia ymmärtää. Samoin sivun 4 piirros, joka hyvin kertoo maanpäällisten asemakaavan muutoksen alueiden koosta, on hämmästyttävän pieni. Sen sijaan sivulla 5 olevat piirroksat ovat voimakasvärisiä ja selkeitä, vaikka ovatkin kokonaisuuden ymmärtämisen kannalta vähemmän merkityksellisiä. Erityisen vaikeaa on ymmärtää, mitä sivun 4 yläosan valokuvailla halutaan todellisuudessa ilmaista? Eikö asian arviointia varten tulisi jakaa tarkkaa tietoa siitä, mitä metsää, ja kuinka paljon, hankkeen johdosta menetettäisiin? Tätä asiaa valottamaan sopisivat hyvin värilliset ilmakuvat, joissa suunnitellut kaadettavat puustoalueet olisi punaisella viivalla ympäröity. Tekstistä ei saa käsitystä lähivirkistysalueiden, kävelyteiden tai luonnonsuojelualueen suunnitellun poistettavan puuston ja muun kasvillisuuden laajuudesta. Osallistumis- ja arviointisuunnitelmassa ei

myöskään kerrota siitä, miten vesisäiliöön varastoitu lämpö on tarkoitus hyödyntää? Hyötyisivätkö Kuusikon asukkaat konkreettisesti omalle alueelleen tulevasta säiliöstä? Sivulla 2 olevan otsikon alla odottaisi olevan selvitystä myös suunnitelmassa olevan rakentamisen kestosta. Entä millaista maanpäällistä liikennettä varten ajoväyliä on tehtävä?

Otsikkoa ei ole myöskään sille, millaista haittaa hankkeesta tässä vaiheessa tiedetään asukkaille koituvan? Kun osallistumis- ja arviointisuunnitelmassa Vantaan kaupunki pyrkii tuomaan lämpövarastosuunnitelman esiin asukkaille positiivisena hankkeena, ei kaupunki näyttäydy objektiivisesti asiaa tarkastelevana tahona.

Luottamusta ei herätä se, että kirjeen esipuheessa Vantaan kaupunki ilmoittaa OAS:ssa kertovansa kaavahankkeen sisällöstä, työn etenemisestä ja sen vaikutuksista – kun nämä vaikutukset ovat kaupungin taholta jääneet kertomatta. Vaikka esipuheessa positiivisesti kehoitetaankin hankkeeseen kommentointiin, niin mielipidettä ei kysytä siitä, miten kaupunki on onnistunut hankkeen esittelyssä – mielipidettä kysytään ainoastaan osallistumis- ja arviointisuunnitelman riittävytydestä, ei sen sisällöstä.

Käsitykseni Vantaan kaupungin tuesta Kuusikon asukkaita ja alueen luontoa kohtaan:

Kaupungin tulisi olla asukkaitensa puolella. Kuusikon suhteen näin ei ole aina ollut. Etenkin Kuusikossa pidempään asuneet asukkaat arvostavat asuinalueensa luontoa, jossa jokainen puu on tärkeällä paikalla. (Asukkaat eivät harmikseen ole voineet vaikuttaa siihen, että iäkkäitä, isoja puita sisältävien tonttien ostajat rakentavat nyt tontit täyteen rivitaloja kaataen kaikki tonttien arvokkaat puut. Tämä murehduttaa mieliä myös sen tiedon vuoksi, että eläimiltä katoaa näin elinpaikkoja.) Murhetta tuotti Vantaan kaupungin tapa hävittää Kuusikkotien päiväkodin tieltä upeaa vanhaa metsää (käsitykseni mukaan vielä lintujen pesimäaikaan). Huolellisella suunnittelulla ja luontoa kunnioittavalla asenteella on mahdollista säilyttää puustoa vyöhykkeinä, joita pitkin myös eläimet voivat siirtyä metsiköstä toiseen. Kun päiväkodin parkkialue vaikuttaa suhteettoman suurelta sen tarpeeseen sekä alueella jätettyyn puustoon verrattuna, ei rakennushanke ole kaikilta osin kunnioittanut luontoa, eikä asukkaitakaan. Kuusikon ympäriltä luontoa on hävitetty paljon Keskon varastojen alle. Tulevaisuuden metsänkin rakentamisen tieltä on kaadettu metsää. Sen yhteydessä olevan virkistysalueen rakentamista varten on tuotu paikalle jätemaata, joka yleisen käsityksen mukaan toi alueelle espanjansiruetanaongelman. Kyytitien toiselle puolelle levittäytyneet espanjansiruetanat ovat enää tien ylityksen päässä Kuusikon asukkaiden pihoista. Espanjansiruetanan torjumisessa kaupunki näyttää olevan hampaaton ja joutuu turvautumaan siinä asukkaiden talkootyöhön. Espanjansiru-etanoiden hävittämisestä vastaaville talkoolaisille lähivirkistysalue on muuttunut työmaaksi eikä se enää vastaa tarkoitustaan. Hyvä tarkoitus ei pyhitä keinoja, jolla kaupunki välittää asukkaistaan. Arvostuksen on oltava aitoa. Lämpövaraston hankkeessakin on lähtökohtaisesti hyvä tarkoitus. Ympäristöystävällisyys ei kuitenkaan saa olla se syy, jonka varjolla asukkaiden ympäristö muuttuu heille vähemmän ystävälliseksi. Kuusikkoa ympäröi jo nyt kolmelta suunnalta paitsi espanjansiruetana, myös raskas liikenne. Suunnitteilla on vieläpä raitiovaunuliikennettä sekä lisää metsän kaatamista asuntojen rakentamisen tieltä. Tämä kaikki on jo riittävän kuormittavaa kuusikkolaisille. Lämpövaraston rakentaminen lisäliikenteineen on täysin kestävä ajatus, joka tuo mieleen pelkkiä ahdistavia ajatuksia Kuusikon asukkaille, jotka jo suunnitteluvaiheessa kokevat olevansa kiusaamisen kohteena.

Kaupungin tulisi ymmärtää, että asukkaiden parhaan ajattelemisen on aina lopulta kaupungin oman parhaan ajattelemista. Kun lähtökohtana hankkeisiin on aidosti alueen asukkaiden parhaan etsiminen eikä taloudellisen edun tavoittelu tai näennäisesti tarpeellinen ratkaisu, löydetään paras tie. Kaupungin tulee olla kiinnostunut kaupunkilaisten mielissä olevista kysymyksistä, joiden esittämiseen on tarjottava erilaisia väyliä. Vasta kysymysten esittämisen jälkeen voi asiasta kertyä sellaista ymmärrystä, jolla asukkaat voivat esittää mielipiteensä. Lämpövarastohanke synnyttää niin paljon erilaisia kysymyksiä, että mielipiteiden esittäminen on monelle tässä vaiheessa vielä kovin vaikeaa. Omat kysymykseni tässä kannanotossa ovat esimerkkejä siitä, millaisiin kysymyksiin asukkaiden olisi kohtuullista saada vastaukset.

Kysymyksiä ja ajatuksia lämpövaraston suunnitteluun liittyen:

Miksi hankkeessa edetään kaavamuuotosehdotukset edellä ja vasta perässä tulevat ympäristövaikutusten ja elinympäristön muutosten selvittelyt? Miksi lämpövaraston kohdetta haetaan paikasta, josta louhintajäte on kuljetettava ympäristöä kuormittavalla tavalla muualle? Eikö jätteiden poltossa syntyvää lämpöä voida varastoida mahdollisimman lähellä myös jätteidenpolttolaitosta sekä paikkaa, jossa vapautuva energia voidaan myös hyödyntää? Eikö kaupungin tulisi luovasti etsiä useita erilaisia kohteita ja erilaisia energiavaihtoehtoja ettei tule tarvetta runnoa läpi luolahanketta asukkaittensa kustannuksella?

Miksi kaupunki ei järjestä enemmän tiedotustilaisuuksia, jossa rehellisesti ja avoimesti käsitellään hankkeeseen liittyviä vaikutuksia ja eri alojen asiantuntijoille voisi esittää kysymyksiä? (Korona-aikana tarvitaan myös webinaareja). Miksi asukkailta halutaan puolivalmiita mielipiteitä ilman, että heille tarjottaisiin ensin vankkaa tietopohjaa asiaan perehdyttämällä? Miten vakavasti kaupunki ottaa vastuunsa asukkaittensa perehdyttämistyössä?

Miten kaupunki esittää korvaavansa Kuusikon asukkaille kaiken henkisen ja fyysisen kuorman, jota se tulisi kaavaehdotuksensa mukaisessa suunnitelmassa aiheuttamaan?

Kysymyksiä lämpövaraston rakentamisen vaiheista ja niiden kuormituksesta asukkaille:

Miten äänekkästä on luolaston kaivamisessa syntyvä meteli rakentamisen eri vaiheissa? Minkätyyppistä meteliä on odotettavissa; jyrinä, tärinä, räjäytyksiä, paukahtelua? Miten meteli jakaantuu eri osa-alueiden välillä; kuljetusliikenne, poraukset, räjäytykset, kallion ja veden vaikutukset? Miten Kuusikon alueen asutus on tarkoitus suojata tältä meteliltä? Miten meteliä on tarkoitus mitata ja kuka kantaa vastuun siitä jos ohjeelliset arvot ylittyvät? Liittyykö hankkeeseen luolaston lisäksi muita rakennustöitä? Rakennetaanko asemia ja putkistoja? Millaisella aikataululla ja mihin? Millainen melutaso on odotettavissa eri vaiheissa eri puolilla Kuusikkoa? Mitä desibelejä äänet edustavat? Onko vastaavasta rakentamisesta kokemuksia Suomessa? Millaisia tutkimuksia vastaavasta melutasosta on tehty ja mitä vaikutuksia sen on todettu aiheuttavan? Miten louhinta-ainesta käsitellään ja missä erilaiset vaiheet suoritetaan? Käsitelläänkö/murskataanko sitä jos luolaston sisällä tai ulkopuolella? Millaista tekniikkaa tässä vaaditaan ja millaista ääntä ja häiriötä tämä tuottaa? Millaisia autoja louhinta-aineksen kuljettamiseen käytetään? Mihin louhinta-aines viedään? Miten monta tuntia vuorokaudessa ja mihin aikaan autot mursketta kuljettavat? Kuinka monta autoa vuorokaudessa kulkee Kuusikon läheisyydessä, jossa nykyinenkin liikenne on merkittävän vilkas? Tehdäänkö rakennustöitä virka-aikana vai ympäri vuorokauden (tämä on erityisen merkittävää asukkaiden kuormittuvuuden kannalta)? Miten kauan koko rakennusprojektin kaikkine vaiheineen on suunniteltu kestävän? Mitkä eri tekijät vaikuttavat projektin aikatauluun? Mitä yllätyksiä rakentamiseen voi tulla? Miten nämä vaikuttavat rakentamisen aikatauluun? Miten pitkäksi rakennusprojekti voi venyä? Miten paljon työntekijöitä rakennusurakka vaatii? Mihin työntekijät parkkeeraavat autonsa työhön tullessaan? Millaista toimintaa, tekniikkaa ja liikennettä sekä työntekijöitä alueelle jää rakennusurakan loputtua? Miten paljon pysyvää lisämeteliä alueelle jää rakentamisen loputtua?

Kysymyksiä lämpövaraston rakentamisen terveysvaikutuksista asukkaille:

Miten rakentaja vastaa siitä, että asukkaiden terveys säilyy? Miten vastuu asukkaiden terveydestä on suunniteltu jaettavaksi rakennuttajan ja kaupungin kesken? Miten kaupunki selvittää asukkaita uhkaavien terveysvaikutusten luonteen? Kuka vastaa siitä, jos terveyshaitat ovatkin ennakoitua suuremmat ja asukkaat sairastuvat? Miten kaupunki aikoo osoittaa asukkaille, miten ja kenen toimesta terveysvaikutukset tutkitaan? Mistä kaupunki suunnittelee saavansa parhaan mahdollisen asiantuntemuksen monipuoliseen terveysvaikutusten tutkimiseen? Mikä on se lääketieteellinen taho, joka ottaa kantaakseen kokonaisvastuun terveysvaikutusten tutkimisen suunnittelussa ja

toteutuksessa? Miten varmistetaan se, että laaja-alaiset terveysvaikutusten tutkimukset tehdään objektiivisesti ja puolueettomasti, sekä miten kaupunki aikoo osoittaa tämän puolueettomuuden toteutumisen? Mitä erilaisia terveysvaikutuksia tullaan tutkimaan? Millaisia eri terveysuhkia eri rakennusvaiheet ja prosessivaiheet aiheuttavat kun otetaan huomioon melun lisäksi liikenteen päästöt, kaivamisessa vapautuva aines, räjäytyksissä syntyvät päästöt jne? Mitä prosesseissa vapautuvat erilaiset hiukkaset ja kaasut sisältävät? Miten on etukäteen tarkoitus tutkia haitallisten aineiden pitoisuuksia ja niiden vaikutusta terveyteen eri etäisyyksillä työmaasta Kuusikossa? Kuka kantaa vastuun siitä, että nämä tutkimukset tehdään parhaalla mahdollisella ammattitaidolla ja objektiivisesti? Saavatko asukkaat vaikuttaa etukäteen siihen, että kaikki tutkimukset tehdään riittävän luotettavasti; otetaanko erilaisiin tutkimuksiin asiantuntijoita valittaessa alueen asukkaiden mielipiteet huomioon? Miten on mahdollista etukäteen tutkia asukkaille aiheutuvaa henkistä kuormitusta tilanteessa, jossa vastaavanlaista projektia ei ole Suomessa ennen toteutettu?

Miten psyykkisen terveyden eri osatekijät huomioidaan terveysvaikutuksia kartoitettaessa?

Psyykkiseen terveyteen liittyy oleellisesti aivojen terveys. Aivotutkimus on Suomessa erittäin korkeatasoista, joten tiedetään, miten aivot toimivat ja mitä ne tarvitsevat voidakseen hyvin. Melu vaikuttaa suoraan aivojen toimintaan ja säätelyyn sekä lisää ihmisen psyykkistä kuormitusta. Erityisesti tauoton melu uhkaa terveyttä. Samoin melu, joka kohdistuu valmiiksi kuormittuneisiin ja stressaantuneisiin ihmisiin. Melusaaste on yhtä konkreettinen uhka terveydelle kuin ilmansaasteet. Ihmisen on todettu tarvitsevan säännöllistä hiljaisuutta. Kun terveysvaikutusten riskiraja ylittyy jo tavallisesta liikenteen melusta, miten kyseessä olevan rakennushankkeen aiheuttaman lisämelun terveysuhkaa sen psyykkisen kuormituksen lisääjänä on tarkoitus tutkia? Jos hanke toteutettaisiin, miten kaupunki voi kantaa vastuuta melun asukkailleen aiheuttamasta aivojen räsäytilasta; lyhytkestoisen muistin toiminnan heikkenemisestä, keskittymiskyvyn huononemisesta ja alentuneesta toimintakapasiteetista? Meteli vaikuttaa verenkierron kautta myös elimistön muihin mekanismeihin kuten verenpaineeseen ja hormonitoimintaan stressihormonin kautta. Aivojen tiedetään tarvitsevan myös riittävästi unta. Millaisilla toimenpiteillä kaupunki turvaa riittävän pitkän ja rauhallisen yön asukkailleen prosessin eri vaiheissa? Välittääkö kaupunki lapsiasukkailleen mahdollisen projektin synnyttämästä stressistä, pelosta ja ahdistuksesta sekä esimerkiksi siitä, miten meteli vaikuttaa valmiiksi huonokuuloisen vanhuksen kuuloon tai jollekin asukkaalle aiheutuvalla korvien soimisella?

Lisää lämpövaraston lämpövarastohanke-ehdotuksen huolta aiheuttavia kysymyksiä:

Miten rakennushanke vaikuttaa kallioperään ja pohjaveteen sekä niiden myötä alueen monien asukkaiden maalämpökaivosuunnitelmiin ja toteutukseen? Mitä asukkaiden kaivoille tapahtuu? Entä rakennukset; voivatko ne kärsiä räjäytyksistä?

Kuinka suuri varikkoalue on rakennettava, ja onko pinta-ala valmiiksi niin tarkasti mitoitettu, ettei yllätyksiä varikon vaatimasta tilasta ole mahdollista tulla? Mitä toimintoja tuolle alueelle on mahdollista? Sisältääkö alue myös työntekijöiden tarvitsemat parkkeerauspaikat vai mihin ne on suunniteltu? Millaiset liikennemuutokset raskas liikenne aiheuttaa jo muutenkin ruuhkaiselle alueelle? Milloin ja miten paljon uusia asuntoja alueelle on lisäksi tarkoitus rakentaa? Onko Kuusikkoon suunnitteilla ehdotetun hankkeen kanssa samaan aikaan muita rakennushankkeita kuten raitiovaunuyömaa? Milloin suunnitelmat siitä tulevat ja miten ne suhtautuvat lämpövarastohankkeeseen? Sallitaanko mahdollisten rakennusurakoiden kuluessa läpiajo Kuusikosta? Onko mahdollista, että Kuusikon kadut täyttyvät vieraista autoista? Kuinka kaikissa tilanteissa turvataan Kuusikossa liikkuvien pienten koululaisten turvallisuus koulumatkoilla? Asukkaiden tulisi tietää jo tässä vaiheessa Kuusikon aluelle suunniteltavista muista rakennushankkeista saadakseen kokonaiskuvan alueen tulevaisuuden näkymistä.

Miten käy oman asunnon arvolle? Sanomattakin on selvää, että asuntojen arvo huononee eikä asunnosta tule saamaan edes kohtuullista hintaa mahdollisen rakennusprojektin aikana eikä ehkä enää koskaan tulevaisuudessakaan? Kuusikon alueen viihtyisyyttä ja houkuttelevuutta laskee alueen metsien, puiden ja viheralueiden väheneminen. Kun lisäksi on varsin todennäköistä, että tulevina vuosina Kuusikon asuntojen arvoa tulee laskemaan alueelle leviävät espanjansiruetanat, on tämän hankkeen aiheuttama lisähuoli ja kuormitus kohtuuton.

Käsityksiä lämpövarastohankkeen luontovaikutuksista:

Ympäristöystävällinen ajattelu hankkeen ympärillä ei vaikuta kovinkaan monipuoliselta. Samalla kun hankkeella pyritään teoreettisella tasolla säästämään luontoa, sen kustannuksella ollaan valmiita tuottamaan ympäristölle peruuttamatonta haittaa. Suunnitelmat eivät herätä luottamusta ympäristölle koituvien vaikutusten suhteen. Esimerkiksi Untipakan alueen asuntokaavan muutoksen suhteen luontovaikutuksia on alunperinkin vähätelty. Tällainen menettely on väärin ja asukkaiden kriittistä ajattelua aliarvioivaa.

Kuusikon alueella liikkuu monia eläimiä, myös kettuja, peuroja ja jopa sudenkin on nähty ylittävän Kuusikkotien. Luonnon eläinten olemassaolon merkitys ihmiselle on varsin suuri, ja niiden väheneminen merkitsee hyvinvoinnin laskua. Eläimien kauttakulkumahdollisuudet vähenevät tai jopa estyvät viheralueiden jatkuvasti vähentyessä. Muutos on peruuttamaton, eikä sitä voida millään tavalla korvata. Tänä syksynä Kuusikkotieltä hävisi rivitalojen tieltä yhdeltä tontilta valtava metsikkö. Saman syksyn aikana on ikkunaamme lentänyt niskansa taikkaen jo kaksi lintua (varpushaukka ja punarinta, joiden kuvat ohessa). Lintuja ei ole Kuusikkotien (Untipakan) puoleisen metsän puolella muistimme mukaan aikaisemmin lentänyt kkkunaan ja varpushaukkoja emme ole aikaisemmin takapihaillemme nähneet. Käyttäytyvätkö linnut levottomasti, kun metsää hävitettäessä niiden reviirit pienenevät? Uutena syksyn ilmiönä on ollut myös takapihallemme majoittunut rusakko. Rusakoita juoksentelee Untipakan metsässä, jonka vähäinenkin pienentäminen veisi näiltäkin eläimiltä tärkeää elintilaa. Metsän pienentäminen ei vähennä vain puita, vaan myös maaperän kasvillisuutta, pieneläimiä ja eläinten ravintoa. Lisäksi Untipakan suuaukon vaihtoehdossa meluisa varikkoalue katkaisisi eläinten reittejä ja vähentäisi niiden mahdollisuuksia päästä Kyytitien toiselle puolelle muihin metsiköihin. On hämmäntävää, jos kaupunki ei auta asukkaitaan vaalimaan ja suojelemaan arvokkaita viheralueita, puita ja eläimiä? Tänä päivänä tietoa on saatavilla siitä, miten korvaamattomia esimerkiksi puut ovat ympäristön tulevaisuuden kannalta. Ei ole mielekäästä istuttaa uusia puita vanhojen puiden tilalle. On myös selvää, että suunnitellun rakennushankkeen ja lisääntyvän liikenteen melu tulisi häiritsemään eläimiä, vaikuttamaan niiden käyttäytymiseen samoin kuin alueella liikkuvien eläinten lajirunsauteen ja määrään. Luontoon vaikuttavien tekijöiden ja niiden merkityksien selvittämiseen ei voi panostaa liikaa. Riittävää asiantuntemusta näiden asioiden selvittämiseen tulisi etsiä Vantaan kaupungin ulkopuolelta. Asukkailla tulee olla oikeus vaikuttaa myös hankkeiden luontovaikutusten tutkimuksen suunnitteluun ja arviointiin. Myös nämä asiantuntijat on etukäteen nimettävä, esiteltävä ja heidän puolueettomuutensa on osoitettava vakuuttavasti.

Vantaalla 1.12.2021