

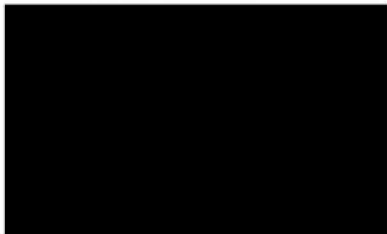
Lähettiläjä: [REDACTED]
Lähetetty: maanantai 1. helmikuuta 2021 23.31
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: Viite: UUDELY/4370/2019
Liitteet: Viite UUDELY-4370-2019.pdf

Luokat: Kimmo

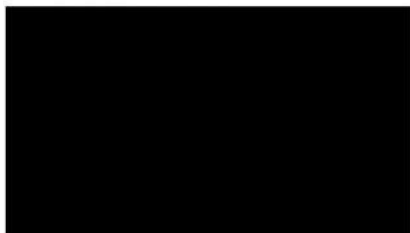
Mielipide nro 46

Hei,

Tässä lausuntomme Louhintahiekka Oy hankkeesta!



Parhain terveisin/Kind regards



This e-mail, including attachments, is confidential and is intended for view by the addressee only. Any views, opinions and judgements expressed are solely those of the author and may not reflect those of the company. If you have received this message in error, or have concerns about the use of this account please contact: postmaster@algeco.com. For more information about Algeco, please visit the web site at <https://www.algeco.fi>. Security Warning: Please note that this email has been created in the knowledge that internet email is not a 100% secure communications medium. We advise that you understand and accept this lack of security when emailing us.

Raalan kolmen kiinteistönomistajaperheen vastine YVA-arviointiselostukseen, Louhintahiekka Oy, Nukarin kiviainesalue, Nurmijärvi, Raala, ENV 1692

Uudenmaan Ely-keskus
kirjaamo.uusimaa@ely-keskus.fi

Johdanto ja tiivistelmä

Tämä on Nurmijärven Raalan kylän kolmen kiinteistönomistajaperheen vastine rakennusyritys Louhintahiekka Oy:n suunnittelema kiviaineksen ottoalueelle. Aluetta aiotaan käyttää myös pilaantumattomien ylijäämämaiden loppusijoitukseen sekä maa-aineksen, kantojen, energiapuun, betonin ja asfaltin käsittelyyn ja varastointiin sekä asfaltin ja betonin valmistamiseen. Kiviaineksen ottaminen ja murskaus kestävät noin 15-32 vuotta, riippuen otettavan maa-aineksen määrästä. Toiminta alueella jatkuu arviolta vuosiin 2041-2061 asti riippuen otettavan ja sijoitettavan kiviaineksen määrästä.

Tämän vastineen ovat laatineet Raalan kylän kolme kiinteistönomistajaperhettä, jotka vastustavat hanketta koko laajuudessaan. **Vaihtoehto VE0 on ainoa minkä voimme hyväksyä.** Erittäin laajasta noin 60 hehtaarin hankkeesta aiheutuu kohtuuttoman paljon haittaa asutetun alueen asukkaille sekä riskit ympäristölle ja asukkaille ovat kohtuuttomat. Aluetta ei ole kaavoitettu maa-ainesten ottoalueeksi ja alueella sijaitsee tiiviisti asuintaloja, lomakiinteistöjä, maatiloja sekä harraste-eläintiloja.

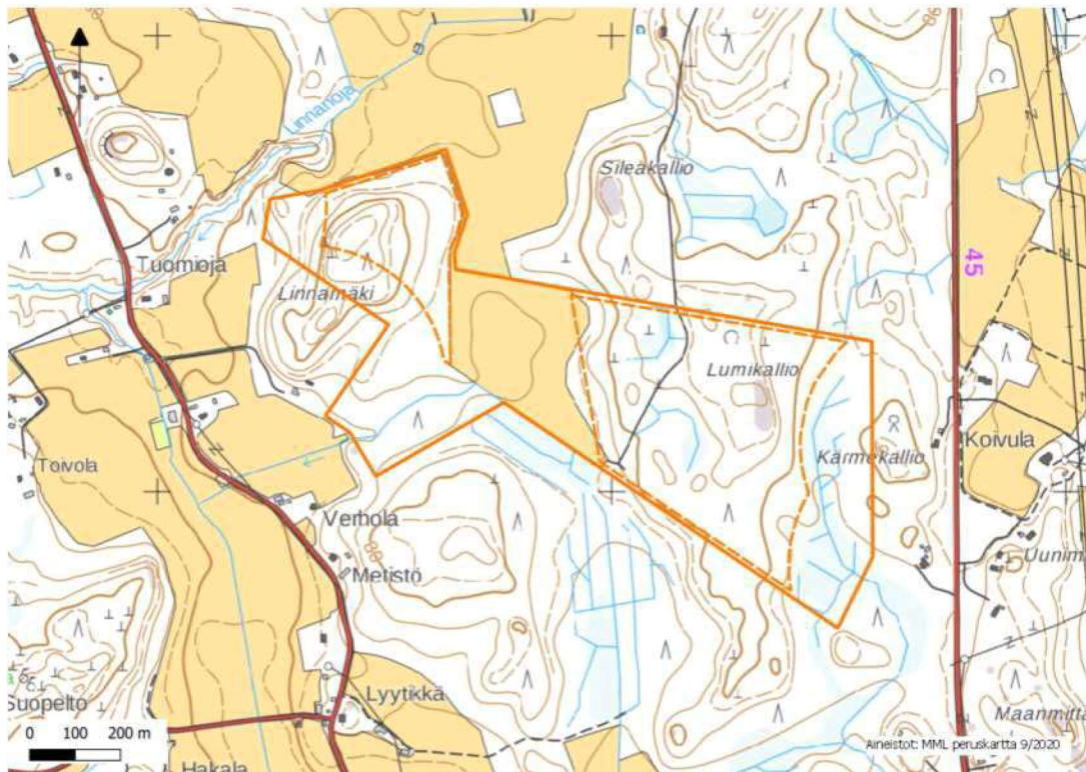
Tässä vastineessa emme käsittele Louhintahiekka Oy:n Ympäristövaikutusten Arviointiselostuksen kaikkia kohtia, vaan keskitymme selostuksen tiettyihin jäljempänä ilmeneviin kohtiin. Oman vastineemme lisäksi olemme myös allekirjoittaneet Nukarin ja Raalan kylien asukkaiden yhteisen vastineen Louhintahiekka Oy:n tekemästä Ympäristövaikutusten Arviointiselostuksesta.

Yllätykseksemme huomasimme, että Louhintahiekka Oy oli muuttanut Arviointiselostukseen Arviointiohjelmassa julkaisemiaan pinta-aloja, metrimääriä, ym. suureita. Esimerkiksi hankealueen pinta-ala oli muutettu noin 44 hehtaaria noin 60 hehtaariin ja VE1:ssä Linnamäen ottotaso oli muuttunut +73m mpy:stä +70m mpy:n, Lumikallio ottotaso +80m mpy:stä +70m mpy:n. VE2:ssa Linnamäen ottotaso oli muuttunut +50m mpy:stä +60m mpy:n, Lumikallio ottotaso +50m mpy:stä +60m mpy:n.

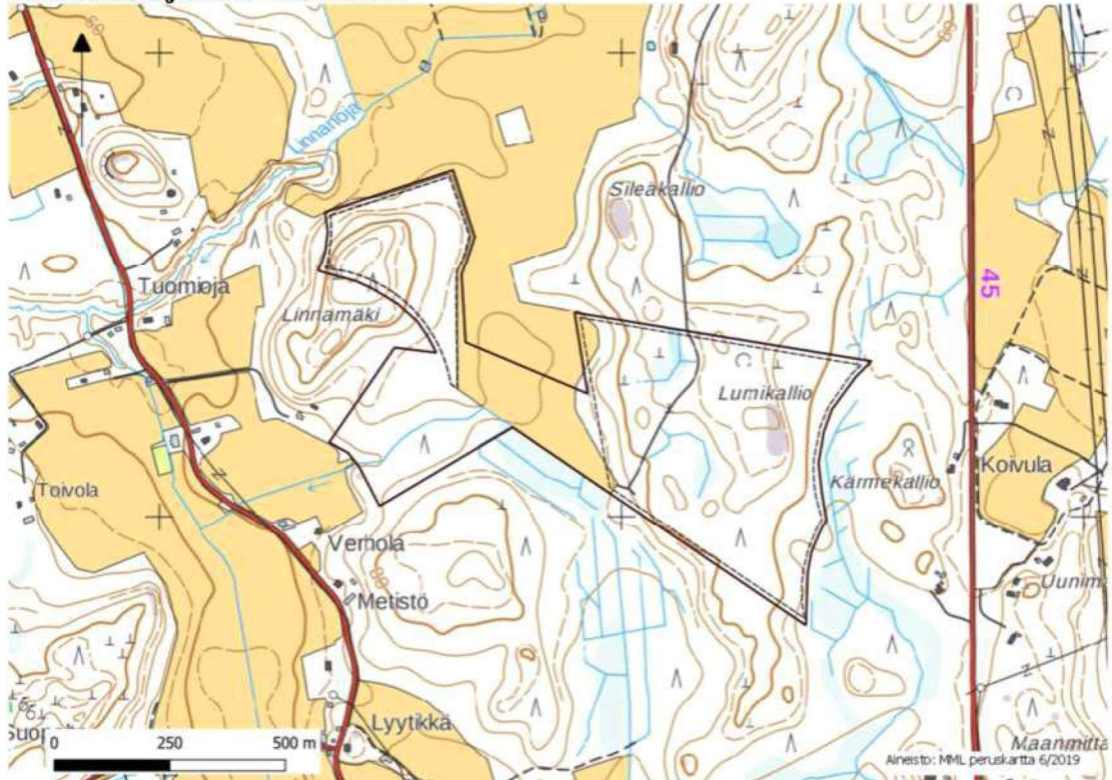
Herää kysymys onko kaikki Arviointiselostuksen luvut muutettu vastaamaan uusia lukuja verrattuna Arviointiohjelmassa esiintyviin lukuihin? Onko nyt Arviointiselostuksessa esitetyt luvut lopullisia, vai tulee jatkossakin uusia muutoksia hankealueen pinta-aloihin, kiviainesoton määriin, ympäristövaikutusten suuruuksiin hakuprosessin tulevissa vaiheissa. **Tällöin eri tahojen lähettämät vastineet pitää saada päivittää huomioon ottaen hankesuunnitelmien kaikki viimeisimmät muutokset, jotka vaikuttavat toiminnan laajuuteen.** Onko hankealueen koko ilmoitettu tarkoituksella noin 60 hehtaaria vai mahdollistaako noin sana hehtaarimäärän muutoksen ylöspäin, sillä Louhintahiekka Oy:llä / yhtiön taustahenkilöillä on omistuksessaan huomattavan suuret alueet hankealueen pohjoispuolella, jotka liittyvät kiinteästi hankealueeseen.

Oheisena Arviointiselostuksen ja Arviointiohjelman mukaiset kartat hankealueesta, jotka poikkeavat toisistaan suurentuneen hankealueen vuoksi.

Kuva 3. Arviointiselostus: Hankealue



Arviointiohjelma: Hankealue



Vaihtoehdoissa VE1.1 ja VE1.2 sekä VE2.1 ja VE2.2 eli alavaihtoehdoissa alueelle perustetaan myös lisätoimintoja eli asfaltti- ja betoniasemat. Arviointiselostuksessa Louhintahiekka Oy on ilmaissut asfaltti- ja betoni-aseman perustamisen seuraavin sanoin: ***"Alavaihtoehdoilla 1.1., 1.2, 2.1. ja 2.2. eli sillä perustetaanko alueelle betoni- ja asfalttiasemat vai ei, ei ole suurta eroa useimpien vaikutuslajien kannalta. Suurin merkitys niillä on ilmastovaikutusten kannalta. Koska asemien perustaminen on epävarmaa, on ilmastovaikutukset arvioitu kokonaisuutena vähäisiksi."***

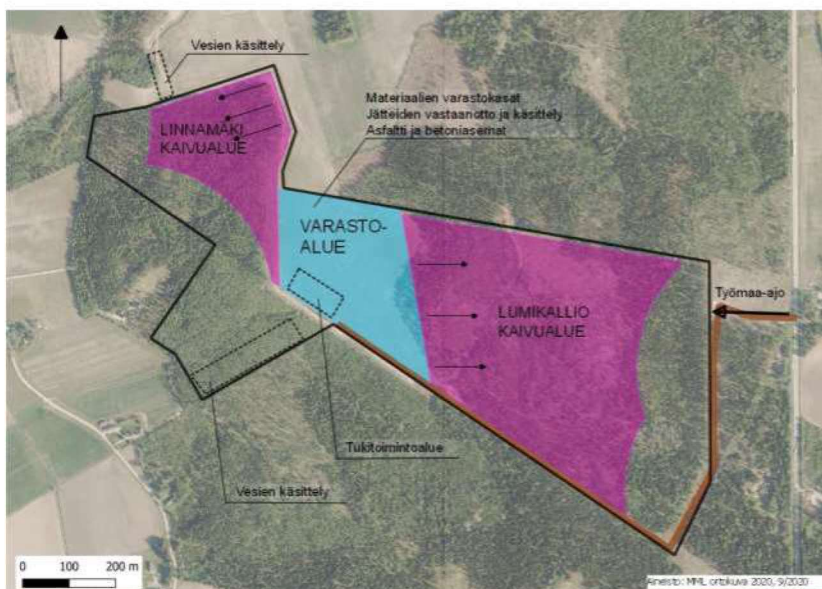
Jos ko. asemien perustamisesta tai käyttöasteesta ei tässä vaiheessa ole tehty päätöstä, mutta ne ovat kokonaissuunnitelmissa mukana ja niille haetaan lupaa, **on asemien kaikinpuoliset ympäristö- ja liikennevaikutukset otettava huomioon Arviointiselostuksessa asemien kaikkien ympäristö- ja liikennevaikutusten osalta täysimääräisesti koko hankeajalta.** Asemien ympäristö- ja liikennevaikutuksia ei voi pienentää sen mukaan perustetaanko asemia vai ei, jos ne eivät ole hankkeessa mukana niitä ei huomioida, jos ne ovat hankkeessa mukana, ne on huomioitava täysimääräisesti kaikilta ympäristö- ja liikennevaikutuksiltaan. Alavaihtoehtojen osalta Louhintahiekka Oy:n Arviointiselostuksesta jää vaikutelma, että ympäristö- ja liikennevaikutuksia halutaan kaunistella jättämällä ottamatta huomioon kaikkia hankkeen kokonaisvaikutuksia!

Arviointiselostuksessa käytetään runsaasti, jopa häiritsevän paljon, selostuksen laatijan, Louhintahiekka Oy:n omia oletuksia, arvioita, todennäköisyyksiä ym. sanoja, jotka selostuksen eri osa-alueilla esitetään kuin ne olisivat tosiasioita, vaikka ne itse asiassa **ovat vain arvauksia** ja Louhintahiekka Oy:n omia subjektiivisia näkemyksiä esitettävistä asioista. Näitä ei missään tapauksessa pidä ottaa tutkittuna tosiasiana vaan yrityksenä vaikuttaa arviointiselostuksen lukijan mielipiteeseen.

3 Hanke

3.5 Hankkeen kuvaus

Arviointiselostukseen kirjoitettu kuvaus: **Kuva 4. Yleiskuva alueesta ja alueelle suunnitelluista toiminnoista. Toimintojen sijainnit voivat muuttua hankkeen edetessä lähemmäs kalliorintausta. Pienet mustat nuolet osoittavat kaivusuunnan**



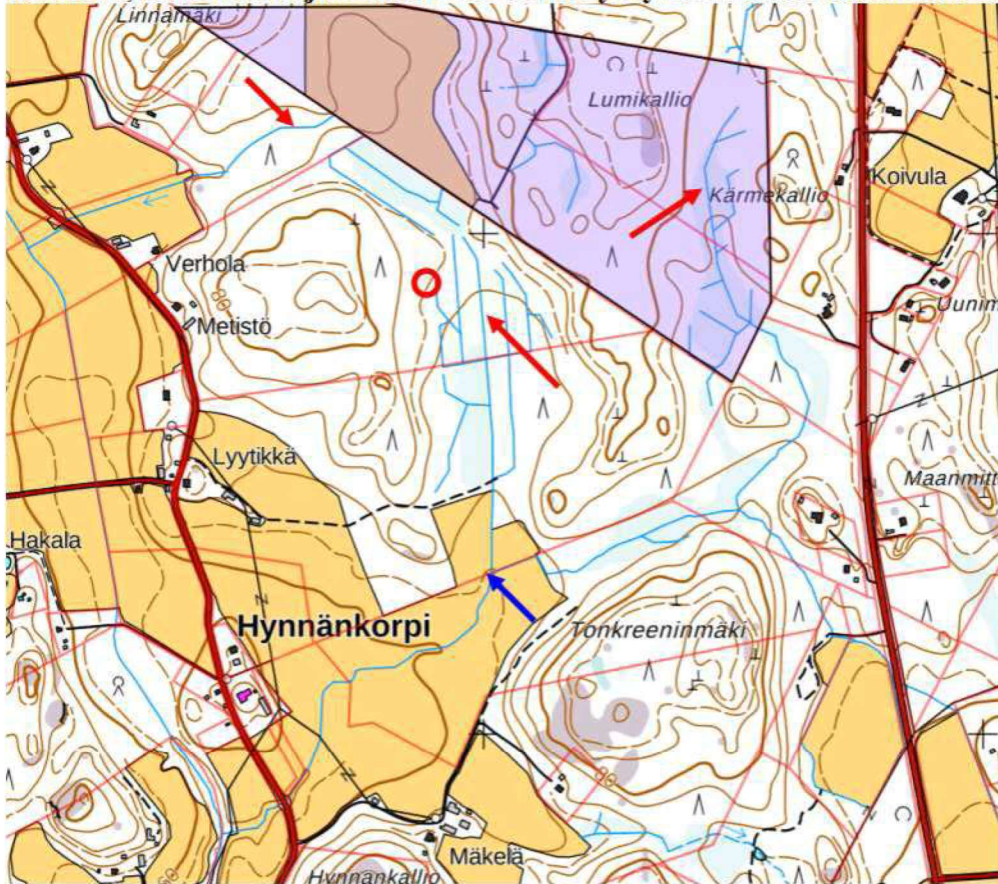
Hankkeen kuvauksessa ei ole huomioitu lainkaan, että hankealueen eteläpuolella on kiinteistöjen, Metistö 543-412-1-265 ja Lyytikä 543-412-1-171, alueella metsissä oja, joiden pääuoma on Männistönojan yksi sivuhaara. Vedet kulkeutuvat tämän Männistönojan sivuhaaraan kautta kiinteistöjen 543-412-1-192, 543-412-1-251 ja 543-412-1-157 peltojen läpi Hynnänkorventien länsipuolelle yhtyen siellä Männistönojan pääuomaan. Lisäksi hankealueen eteläpuolella em. ojien alueella on noin kolme metriä halkaisijaltaan oleva lähde, joka pysyy talvellakin sulana.

Hankealueelta, Lumikalliolta pintavedet valuvat **suoraan** Metistön kiinteistön ojiin ja Männistönojan sivuhaaraan (punainen nuoli kartalla), joka on lähimmillään 55m päässä hankealueen reunasta. Yksi ojien haaroista on aivan hankealueen reunassa kiinni, toinen oja 40m, kolmas 45m ja neljäs 55m päässä hankealueen reunasta, muut ojien haarat ovat hieman kauempana. Hankealueen reunaan, Metistön kiinteistön, 543-412-1-265, puolelle on rakennettu 15m leveä järeän kaluston kestävä luvallinen metsäautotie **metsänhoitoa varten** (katso kartat sivulla 7), hankkeesta vastaavan toimesta. Tien alle on ilmeisesti jäänyt em. hankealueen reunaan asti johtanut metsäojan pää. Tämän kyseisen Männistönojan sivuhaaran kohdalla hankealueen puolella ei ole lainkaan vesienkäsittelyallasta. Onkohan tarkoitus ohjata Lumikallion vedet käsittelemättöminä tähän Männistönojan sivuhaaraan ja sitä ympäröiviin ojiin? **Tätä emme hyväksy, vaan vaadimme nämäkin vedet käsiteltäväksi**, aivan kuten Arviointiselostuksessa hankealueen Linnanajan ja yhden Männistönojan haaran osalta on suunniteltu tehtäväksi.

Hankkeen kuvauksessa ei ole myöskään huomioitu, että hankealueelta Lumikallion laen itäpuolelta lähtee vielä yksi Männistönojan sivuhaara, josta vedet kulkeutuvat Männistönojan tämän sivuhaaraan kautta kiinteistöjen 543-412-1-549, 543-412-1-897, 543-412-1-192 maiden läpi kiinteistöjen 543-412-1-192 ja 543-413-1-217 rajalle, pellon keskelle (sininen nuoli kartalla), jossa tämä sivuhaara yhtyy Männistönojan toiseen sivuhaaraan. Tämänkään Männistönojan sivuhaaran kohdalla hankealueella ei ole lainkaan vesienkäsittelyallasta. **Tätäkään emme hyväksy, vaan vaadimme nämäkin vedet käsiteltäväksi hankealueella**, aivan kuten Arviointi-selostuksessa on Linnanajan ja yhden Männistönojan haaran osalta suunniteltu tehtäväksi.

Kiinteistön, Verhola 543-412-1-222, läpi kulkeva yksi Männistönojan sivuhaaroista (punainen nuoli kartalla) alkaa aivan hankealueen keskellä olevan pellon reunasta. Tämän sivuhaaran eteläpuolelle on Arviointiselostuksen kuvassa n:o 4 merkitty toinen hankealueen vesienkäsittelyaltaista. Kuitenkin Lumikallion korkeuskäyriä tarkastelemalla selviää, etteivät yllämainittujen Metistön kiinteistön, 543-412-1-265, ojiin ohjautuvat pintavedet, eikä Lumikallio laen itäpuolelta lähtevän ojan vedet voi mitenkään ohjautua tähän suunniteltuun vesienkäsittelyaltaaseen, vaan näille molemmille tarvitaan omat vesien käsittelyaltaat kahden jo suunnitellun vesienkäsittelyaltaan lisäksi.

Männistönojan sivuhaarat punaisten nuolien kohdalla, luonnonlähde punaisen ympyrän kohdalla, Männistönojan kaksi sivuhaaraa yhtyvät sinisen nuolen kohdalla



Arviointiselostukseen kirjoitettu kuvaus: *"Louhinnassa käytetään kerrallaan 1-2 poravaunua ja louheen kuormauksessa vähintään kahta työpainoltaan 40–55 tonnin kaivinkonetta, joka suorittaa myös iskuvasaralla ylisuurten lohcareiden rikkomisen. Louhe kuljetetaan murskaimille kivi-/louhosautoilla. Murskaukseen käytetään kerrallaan yhtä tela-alustaista murskainta, jossa on esimurskain ja 2 tai 3 jälkimurskainta. Valmis murske siirretään varastokasoihin pyöräkuormaajalla. Varastokasat sijoitetaan niin, että ne toimivat myös melu- ja näköesteinä. Työmaalle tuodaan räjähdysaineita päivän tarpeen mukaisesti, eikä räjähdysaineita varastoida hankealueella."*

Hankeen kuvauksessa Arviointiselostuksessa on pienempi murskainmäärä ottoalueella kuin Arviointiohjelmassa, onko nämä tahattomia virheitä vai onko tarkoitus pienentää / parantaa ympäristövaikutusten tuloksia?

Arviointiselostukseen kirjoitettu kuvaus: *"Käytettävät työkonet ovat polttoainekäyttöisiä. Varastokentälle tulee tankkauspaikka, jonka alueelta maaperä suojataan nykyvaatimusten mukaisesti. Tankkauspaikan hulevedet johdetaan vesienkäsittelyyn ennen niiden johtamista maastoon."*

Minkälainen on tankkauspaikan maaperän nykyvaatimusten mukainen suojaus? Miten tankkauspaikan hulevedet johdetaan vesienkäsittelyyn? Tuleeko maaperän suojausta muualle kuin tankkauspaikalle? Jos ei tule, kuinka varmistetaan, että työkoneista mahdollisesti tapahtuvat

neste / öljyvuodot saadaan johdettua vesienkäsittelyyn vai annetaanko niiden imeytyä vapaasti maaperään?

Arviointiselostukseen kirjoitettu kuvaus: ***"Kaivualuetta käytetään pilaantumattomien maa-ainesten loppusijoitukseen. Alueelle sijoitetaan vuosittain arviolta 150 000-200 000 m³ pilaantumattomia maa-aineksia."***

Hankkeen esittelytilaisuudessa, 7.10.2019 Nukarin Pirtillä, Louhintahiekka Oy:n edustajan mukaan pilaantumaton maa-aines todetaan kelvolliseksi silmämääräisesti autokuormia tuotaessa kiviaineksen ottoalueelle. Jos ja kun tämä pilaantumaton maa-aines on kaivettu esimerkiksi vanhasta tiepohjasta tai muusta saastuneesta alueesta se voi sisältää vanhoja polttoaine- / öljypäästöjä, maantiesuolan jäämiä, ym. saasteita! Näitä ei voi silmämääräisesti todeta autokuormista, jolloin nämä saastuneet maa-ainekset ovatkin pilaantumattomia maa-aineksia ja ne voidaan käyttää kiviainesottoalueen täyttemaana, pahimmassa tapauksessa pohjaveden pinnan alapuolelle louhittujen kaivantojen pohjilla!! Mikä vaikutus tällaisella "pilaantumattomalla maa-aineksella" on ko. alueen pohjaveteen ja kaivoihin?

Arviointiselostukseen kirjoitettu kuvaus: ***"Alueelle voidaan ottaa vastaan myös jätteensekaisia pilaantumattomia maa-aineksia (ns. Helsinki-moreenia) sekä kalkilla ja sementillä stabiloituja savia. Tarvittaessa massat seulotaan, jonka jälkeen ne toimitetaan uudelleen käyttöön työmaille tai sijoitetaan hankealueelle täyttöön."***

Tarkoittaako tämä, että hanke-alueesta tuleekin osittain jätemaan kaatopaikka ja jätteiden väliaikainen varastopaikka? Miten estetään näistä jätteistä liukenevien aineiden pääsy hankealueen ja sen ympäristön pohjaveteen ja sitä kautta lähikiinteistöjen kaivoihin?

Arviointiselostukseen kirjoitettu kuvaus: ***"Työmailta otetaan vastaan myös purku- ja maa-rakennustöiden yhteydessä syntyviä muita jätteitä ja materiaaleja, kuten kantoja ja risuja, energiapuuta, asfalttia ja betonia. Materiaalit käsitellään kohteella, jonka jälkeen ne toimitetaan uudelleenkäyttöön ja / tai hyödynnettäväksi energiana. Kannot, risut ja energiapuu haketetaan. Asfaltti ja betoni murskataan sopivaan palakokoon. Materiaalit välivarastoidaan, kunnes ne toimitetaan muualle. Jätteitä ei loppusijoiteta hankealueelle, lukuun ottamatta betonimursketta, jota voidaan hyödyntää maarakennuksessa kohteella esim. työmaateiden rakennekerroksissa."***

Sama kommentti kuin edellisessä kappaleessa pienellä lisäyksellä eli tarkoittaako tämä, että hankealueesta tuleekin osittain jätemaan kaatopaikka ja jätteiden väliaikainen varastopaikka? Miten estetään näistä jätteistä liukenevien aineiden pääsy hankealueen ja sen ympäristön pohjaveteen ja sitä kautta lähikiinteistöjen kaivoihin? Murskatusta betonista ja asfaltista liukenevat aineet ovat myös suuri riski alueen pohjaveden pilaantumiselle!

Jos nämä kaikki hankkeen kuvauksessa (selostuksen kohta 3 kaikkine alakohtineen) tulevat toiminnot aiotaan sijoittaa hankealueelle, niin ihmettelemme, miten ne käytännössä sinne mahtuvat, päätoiminnan kiviaineksen oton ja siihen liittyvän murskauksen ja erilaatuisten murskatun kiviaineksen läjityksen sekaan. Aiotaanko kenties luvatta laajentaa hankealuetta Louhintahiekka Oy:n taustahenkilöiden hallinnoimille alueille, jotka kiinteästi liittyvät Arviointiselostuksessa ilmoitettuun hankealueeseen??? Näiden toimintojen ajoneuvoliikenteen määrää on mahdoton laskea etukäteen, koska em. jätettä riittää loputtomasti, kyse on vain siitä halutaanko ja pystytäänkö jätettä ottamaan vastaan tarjottavia määriä. Tämä olisi tietysti tuottava lisätoiminto

Louhintahiekka Oy:lle! **Hankealueen kaikista toiminnoista on saatava tarkka kuvaus**, eikä Arvointiselostuksen ylimalkaista kuvausta, jossa kaikkien toimintojen lopullisia paikkoja ei ole vielä määritelty, voi hyväksyä!

Arvointiselostukseen kirjoitettu kuvaus: *"Murskausta ja poraamista tehdään arkipäivisin kello 7.00 ja 22.00 välisenä aikana ja rikotus ja räjäytykset tehdään arkipäivisin kello 8.00 ja 18.00 välisenä aikana. Kuormaamista ja kuljetusta tehdään arkipäivisin kello 6.00 ja 22.00 välisenä aikana. Arvioitu liikennemäärä toiminnan aikana on 60 ajoneuvoa / vrk. Ajoneuvoista suurin osa tulee alueelle täytenä ja lähtee alueelta täytenä. Suurin osa liikenteestä (noin 80-90 %) tulee Helsingin suunnasta ja palaa siihen suuntaan."*

Käytännössä nämä toiminta-ajat tarkoittaisivat sitä, että alueen asukkailla (vaikutusalue vähintään 150 asuinkiinteistöä) ei olisi hetkenkään rauhaa arkipäivisin normaalina valveillaolo-aikana seuraavien 40 vuoden ajan. Miten nämä toiminta-ajat vaikuttavat asukkaiden viihtyvyyteen, hyvinvointiin, elämänlaatuun, terveyteen yleensä sekä erityisesti mielenterveyteen, jne.!!! **Toiminta-ajat pitää sovittaa ihmisten normaalien päivätyöaikojen mukaisiksi enimmilläänkin klo 07:00-17:00 väliseksi ajaksi**, jotta alueen asukkailla voi olla edes jonkinlaista omaa rauhallista elämää omilla kiinteistöillään, minkä vuoksi ovat tänne asettuneetkin.

Arvointiselostukseen kirjoitettu kuvaus: *"Metsäalueilla on tehty harvennushakkuita ennen hankkeen aloittamista. Hankealueen rajalle on myös rakennettu metsäautotietä, jonka alueelta puusto on kaadettu."*

Tämä ei nyt vaan ole täysi totuus. Autoteitä oli aloitettu rakentamaan hankealueelle jo kesällä ja syksyllä 2019 eli ennen Arvointiohjelman lausuntoajan päättymistä. Tämän voi todeta Raalan ja Nukarin seudun asukkaiden Arvointiohjelman lausunnon kuvista. Alla olevasta Arvointiselostuksen kuvasta ja sen alapuolelle liittämästämme Maanmittauslaitoksen ilmakuvasta, vuodelta 2020, voi nähdä alueella rakennettuja järeän kaluston kestäviä teitä, joiden leveydet vaihtelevat noin 10 metristä 15 metriin. Kiinteistöllä on myös muutamia tienpätkiä, joita ei ilmeisesti vielä oltu parannettu Maanmittauslaitoksen ilmakuvan ottohetkellä jo rakennettujen teiden tasolle sekä muutamia alkuperäisiä pelto- ja pihateitä. Emme aiemmin ole nähneet yksittäisellä metsäkiinteistöllä 10–15 metrin levyisiä, näin järeästi rakennettuja metsäautoteitä, vaan tällaiset metsäautotiet ovat palvelleet kymmeniä metsäkiinteistöjä, jolloin ne ovat olleet kymmenien kilometrien pituisia – tapoja näkyy olevan monenlaisia, vai olisiko sittenkin alettu rakentamaan hankesuunnitelman teitä ennakkoon! Maanmittauslaitoksen kuvasta näkyy myös, että osa teistä on rakennettu naapurikiinteistön puolelle (punainen viiva kiinteistö n:o 543-412-1-625). Tie oli sovittu rakennettavaksi ko. kiinteistöomistajan kanssa kiinteistöjen yhteisiin metsänhoidollisiin tarkoituksiin, mutta nyt näyttää siltä, että käyttötarkoitus onkin jotain aivan muuta kuin oli sovittu (sopimus allekirjoitettu loppukeväällä 2019).

Kuva 5. Arviointiselostuksen kuva



Maanmittauslaitoksen ilmapäätös vuodelta 2020



3.9 Hankkeen toteuttamisen edellyttämät vaatimukset, suunnitelmat, luvat ja päätökset

Arviointiselostukseen kirjoitettu kuvaus: *"Ympäristöluvan myöntäminen edellyttää, ettei toiminnasta, asetettavat lupamääräykset ja toiminnan sijoituspaikka huomioon ottaen, aiheudu yksinään tai yhdessä muiden toimintojen kanssa 1) terveyshaittaa; 2) merkittävää muuta ympäristönsuojelulain 5 §:n 1 momentin 2 kohdassa tarkoitettua seurausta tai sen*

vaaraa; 3) 16–18 §:ssä kiellettyä seurausta; 4) erityisten luonnonolosuhteiden huonontumista taikka vedenhankinnan tai yleiseltä kannalta tärkeän muun käyttömahdollisuuden vaarantumista toiminnan vaikutusalueella; 5) eräistä naapuruussuhteista annetun lain 17 §:n 1 momentissa tarkoitettua kohtuutonta räsitystä; 6) olennaista heikennystä edellytyksiin harjoittaa saamelaisten kotiseutualueella perinteisiä saamelaiselinkeinoja tai muutoin ylläpitää ja kehittää saamelaiskulttuuria taikka olennaista heikennystä kolttien elinolosuhteisiin tai mahdollisuuksiin harjoittaa kolttalaissa tarkoitettuja luontaiselinkeinoja koltta-alueella.”

Alueen sijainti ja liikennevaihtoehdot: *”Tässä hankkeessa ympäristönsuojelulain liitteessä 1 mainittuja ympäristölupaa edellyttäviä toimintoja ovat:”*

- ”Kivenlouhimo tai sellainen muu kuin maarakennustoimintaan liittyvä kivenlouhinta, jossa kiviainesta käsitellään vähintään 50 päivää (7. kohta c)*
- Kiinteä murskaamo tai kalkkikiven jauhatus tai sellainen tietylle alueelle sijoitettava siirrettävä murskaamo tai kalkkikiven jauhatus, jonka toiminta-aika on yhteensä vähintään 50 päivää (7. kohta e)*
- Jätelain soveltamisalaan kuuluvan jätteen käsittely, joka on ammattimaista tai laitospaikkaista (13. kohta f). Tähän luetaan myös pilaantumattoman maa-aineksen maankaatopaikkatoiminta.*
- Kiinteä betoniasema (8. kohta g)”*

Arviointiselostukseen kirjoitettu kuvaus: *Vesilain mukainen aluehallintoviraston lupa edellytetään, jos maa-ainesten ottaminen voi muuttaa pohjaveden laatua tai määrää, ja tämä muutos aiheuttaa pohjavesiesiintymän tilan huononemista tai olennaisesti vähentää tärkeän tai muun vedenhankintakäyttöön soveltuvan pohjavesiesiintymän antoisuutta tai muutoin huonontaa sen käyttökelpoisuutta taikka muulla tavalla aiheuttaa vahinkoa tai haittaa vedenotolle tai veden käytölle talousvetenä eikä kiinteistön omistaja ole antanut siihen suostumustaan. Mikäli hanke tarvitsee vesilain mukaisen luvan, tulee vesilain mukainen lupa-asia olla lainvoimaisesti ratkaistu ennen maa-aineslupan myöntämistä (valtioneuvoston asetus maa-ainesten ottamisesta 926/2005, 5 §). Kappaleessa 15 esitetyn pohjavesivaikutusten arvioinnin mukaan hanke ei aiheuta muutosta hankealueen ulkopuolella sijaitsevien pohjavesiesiintymien ja talousvesi-/energiakaivojen pohjaveden laatuun tai määrään, eikä vaikeuta niiden käyttöä, joten hankkeen toteuttamisen ei siten arvioida edellyttävän vesilain mukaista lupaa.*

Tämä on vain Louhintahiekka Oy:n näkemys, että kappaleessa 15 esitetyn pohjavesivaikutusten arvioinnin mukaan hanke ei aiheuta muutosta hankealueen ulkopuolella sijaitsevien pohjavesiesiintymien ja talousvesi- / energiakaivojen pohjaveden laatuun tai määrään, eikä vaikeuta niiden käyttöä, joten hankkeen toteuttamisen ei siten arvioida edellyttävän vesilain mukaista lupaa.

Hankkeen toteuttaminen edellyttää vesilain mukaisen luvan, koska Arviointiselostuksessa ei missään osiossa ole käsitelty laaja-alaisesti mahdollisten onnettomuuksien aiheuttamien vahinkojen vaikutuksia pohjaveteen tai Päijännetunneliin, joka myös mainittiin Arviointiselostuksen kohdassa 15. Nämä onnettomuudet voivat olla hankealueella syntyviä öljypäästöjä tai muiden vaarallisten aineiden päästöjä, jotka ovat lähtöisin hankealueella varastoitavista polttoaineista tai voiteluöljyistä, alueella käytettävistä kone- ja ajoneuvokalustosta, alueella valmistettavista asfaltista ja betonista, alueella käsiteltävistä jätteistä esimerkiksi asfaltin ja betonin murskauksesta, alueelle sijoitettavasta betonimurskeesta, alueelle käsiteltävistä maa-

aineksista esimerkiksi jätteensekaisista pilaantumattomista maa-aineksista sekä kalkilla ja sementillä stabiloiduista savista.

9 Liikennevaikutukset

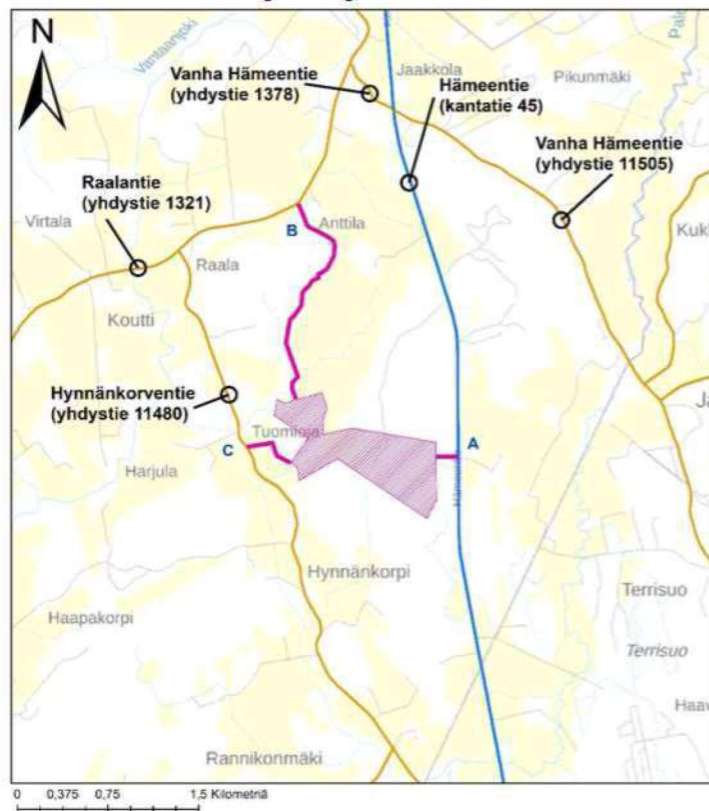
9.1 Liikenteen nykytila

Arviointiselostukseen kirjoitettu kuvaus: *”Suunnitellulla maa-ainesten otto- ja vastaanotto-määrillä alueelle tapahtuva liikenne on 60 kuljetusta vuorokaudessa. Liikenteen suuntautuminen on arvioitu olevan 80-90% Helsingin suuntaan ja 10-20 % Hyvinkään suuntaan.”*

Liikenteen kokonaismäärä on yhteensä 120 ajoneuvoa vuorokaudessa, koska auto ajavat alueelta myös pois.

Louhintahiekka Oy:llä on urakoita ympäri pääkaupunkiseutua tulevaisuudessakin, jolloin Hämeentie / Tuusulanväylä, tie n:o 45, ei ole ainoa tie, jota tullaan käyttämään. Ajoreitit valikoituvat sen mukaan missä päin pääkaupunkiseutua työmaat kulloinkin sijaitsevat. Muita vaihtoehtoisia reittejä ovat esimerkiksi Raalantien kautta länteen Hämeenlinnantielle, tie n:o 130, käännetään etelään ja tältä tieltä tarvittaessa Nurmijärven liittymästä Hämeenlinnanväylälle, tie n:o 3. Samoin on mahdollista ajaa vanhan Hämeentien kautta itään, Vanhankylän koulutien kautta Järvenpään pohjois- tai etelä puolitse Helsinki-Lahti-motoritielle, tie n:o 4 tai Vanhalle Lahdentielle, tie n:o 140. Näillä reiteillä vältetään ruuhkaiset kehä kolmonen tai kehä ykkösen pääkaupunkiseudulla. Valitettavasti nämä reitit kulkevat vaaralliseksi luokiteltujen Raalantien ja Vanhankylän koulutien kautta. Käytännössä Hämeenlinnanväylälle, tie n:o 3, kuljettaisiin Raalantien kautta. Arviointiselostuksessa ei ole käsitelty näihin suuntiin suuntautuvan hankealueen liikenteen vaikutuksia juuri lainkaan!

Kuva 18. Alueen sijainti ja liikennevaihtoehdot



Arviointiselostukseen kirjoitettu kuvaus: ***"Hynnänkorventien keskivuorokausiliikenne on 299 ajon/vrk (raskaiden ajoneuvojen osuus 5%) ja arkipäivän keskivuorokausiliikenne 325 ajon/vrk (raskaiden ajoneuvojen osuus 7%). Liikennemäärätiedot on haettu 28.1.2020 Väyläviraston ajantasaisista tietoaaineistoista."***

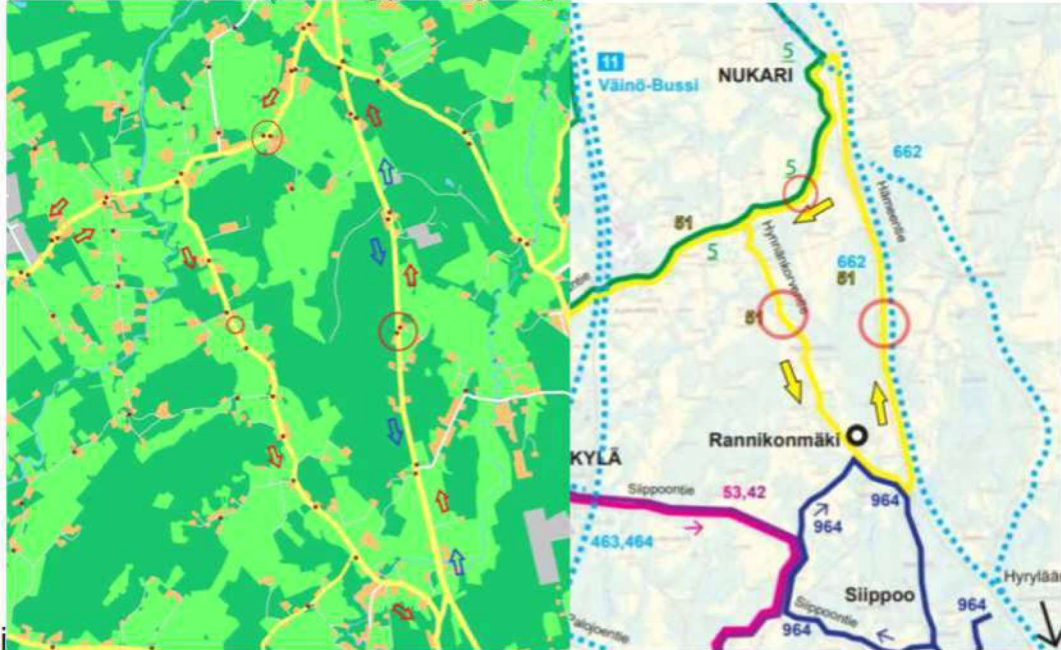
Hynnänkorventien, tie n:o 11480, todelliset liikennemäärät ovat tien etelään osalta ilmoitettuja suuremmat. Liikennelaskenta on suoritettu Hynnänkorventiellä talon n:o 193 kohdalla ainakin koko 2010-luvun ajan tähän vuoteen asti. Poikittaisliikenne Järvenpään, Nurmijärven kylän ja Hyrylän suunnalta kulkee Hynnänkorventien alkupään kautta Lepomäentielle ja päinvastoin. Poikittaisliikenteen automäärät ovat jääneet laskematta, koska liikennelaskenta on tapahtunut Lepomäentien pohjoispuolella Hynnänkorventiellä ja autovirta on kulkenut Lepomäentieltä Hynnänkorventielle etelän suuntaan. Ajoneuvolaskuri ei taida laskea lainkaan kaksipyöräisiä kulkuneuvoja, pokupyöriä, mopoja ja moottoripyöriä, koska niiden päivittäinen määrä Hynnänkorventiellä on huomattavan suuri sulan maan aikaan.

Hynnänkorventien vaarallisin kohta on Rannikonmäessä Palojoen ylittävä silta, jossa on joen ylittävältä sillalta (5,20m kapea) jyrkät mäet ylöspäin molempiin ajosuuntiin, näkyvyys sillalle ajettaessa on syvän notkon, kääntyvän tien, talon ja puiden vuoksi olematon kummastakin ajosuunnasta. Viimeisin kolari sillalla tapahtui 20. tammikuuta 2021, kun täysperävaunullinen rekka tuli pohjoisen suunnasta sillalle ja sillan eteläpuolella, ylämäessä vasemmalle kääntyvässä mutkassa, rekan kuljettaja joutui jarruttamaan väistääkseen vastaan tulevaa henkilöautoa. Rekka ei enää päässyt mäkeä ylös, vaan se liukui takaperin takaisin sillan suuntaan. Onneksi perävaunu ajautui ojaan juuri ennen siltaa, jolloin välttyttiin perävaunun ja rekka-auton nupin putoamiselta sillalta. Sillan eteläpuolella oli liikkeellä myös kaksi jalankulkijaa, jotka kaikeksi onneksi hyppäsivät vastakkaisen puolen ojaan kuin minne rekan perävaunu hetkeä myöhemmin ajautui. Hirvittävää edes kuvitella, miten olisi käynyt, jos äiti lastenvaunujen ja koiran kanssa tai iäkkäämpi pariskunta, joista toinen huonosti liikkuva, olisi juuri samaan aikaan sattunut paikalle päivittäisellä kävelylenkillään. Kyseiset henkilöt kulkevat päivittäin Rannikonmäestä sattumanvaraisesti joko Hynnänkorventietä etelän tai pohjoisen suuntaan.

Arviointiselostukseen kirjoitettu kuvaus: ***"Nopeusrajoitukset alueen maantieverkolla ovat: Hämeentiellä 80 km/h, Vanhalla Hämeentiellä 50 km/h, Raalantiellä 50 ja 60 km/h ja Hynnänkorventiellä 60 km/h"***

Arviointiselostukseen kirjoitettu kuvaus: ***"Maa-ainesten ottoalueen liikennöinti on suunniteltu tapahtumaan joko Hämeentieltä (kuvassa 18 liittymä A, liittymän paikka tieosoitejärjestelmässä on noin 45/7/5140), Raalantieltä (kuvassa 18 liittymä B, liittymän tieosoite noin 1321/2/7760), Korvenniityntie (yksityistie) tai Hynnänkorventieltä (kuvassa liittymä C, liittymän tieosoite noin 11480/1/4150). Neljäs vaihtoehto on liikennöinti liittymistä A ja B niin, että alueelle pohjoisesta tuleva ja etelään suuntaava liikenne käyttää Hämeentien liittymää ja alueelle etelästä tuleva ja pohjoiseen suuntaava liikenne käyttää Raalantien liittymää. Näin voitaisiin välttää vasemmalle kääntymiset liittymässä A. Liittymät on kuvattu tarkemmin YVA-aineiston liitteenä olevassa liikenneselvityksessä."***

Kuva 19. Alueen linja-autopysäkit ja linjat



Arviointiselostukseen kirjoitettu kuvaus: *"Suunnitellun maa-ainesten ottoalueen läheisyydessä Hämeentien, Vanhan Hämeentien, Raalantien ja Hynnänkorventien maanteiden yhteyteen ei ole toteutettu jalankulun ja pyöräilyn väyliä, vaan jalankulkijat ja pyöräilijät liikkuvat maantien reunassa tai pientareella. Hämeentiellä ajoradan leveys on Väyläviraston tierekisterin mukaan 7,1 m ja pientareiden leveys 0,75 m. Vanhalla Hämeentiellä ajoradan leveys on 6,5 m ja pientareiden leveys 0,5 m. Raalantiellä ajoradan leveys on 6,6 m ja pientareiden leveys 0,5 m. Hynnänkorventiellä ajoradan leveys on 6 m. Hynnänkorventiellä ei ole päällystettyä piennarta tai sorapiennarta. Nurmijärven kevyen liikenteen verkoston ja ulkoilureitistön suunnitelmassa on vuonna 2010 kartoitettu merkittävimpiä Nurmijärven alueen jalankulun ja pyöräilyn reittejä ja yhteystarpeita. Suunnitelmassa ei ole esitetty suunnitellun maa-ainesten ottoalueen läheisyyteen Hämeentielle ja Hynnänkorventielle reittejä tai yhteystarpeita. Raalantielle on esitetty yhteystarve Karhukorven koulun luota Nukarille. Uudenmaan ELY-keskuksen kevyen liikenteen tarveselvityksessä vuodelta 2010 ei ole esitetty suunnitellun maa-ainesten ottoalueen läheisyyteen lähiaikoina toteutettavia hankkeita"*

Yllä olevasta tekstistä ilmenee, että Hynnänkorventien ajoradan leveys on vain 6 metriä eikä tiellä ole päällystettyä piennarta tai sorapiennarta. Tiellä ei ole piennarta lainkaan, ojien tienpuoleinen luiskat alkava asfaltin reunasta, lukuunottamatta muutamia kohtia, jossa tien reunassa on parinkymmenen sentin heinittynyt reuna.

Hynnänkorventiellä vastakkaisista suunnista tulevat sorarekat (sorarekan leveys peilien kanssa 310cm) eivät mahdu ohittamaan toisiaan ilman toisen pysähtymistä edes lumettomalla kelillä, Sama tapahtuu kuorma-auton (leveys peilien kanssa 280cm) ja linja-auton (leveys peilien kanssa 290cm) kohdatessa sorarekan ko. tiellä. Lisäksi tien reunat eivät välttämättä kestä täydessä lastissa olevan sorarekan painoa, koska päällystetty ajoradan reuna päättyy suoraan ojan luiskaan, joten pysähtyessä on aina olemassa riski, että reuna pettää täydessä lastissa olevan sorarekan painon alla. Talvella kohtaaminen on mahdotonta, koska luminen tai lumeton jäinen tie on niin liukas, että pysähtynyt sorarekka liukuu omalla painollaan tien reunasta ojaan, eikä

vastaantuleva rekkakaan uskalla lähteä ohittamaan pysähtynyttä sorarekkaa, syy tähän on liukas keli ja tien profiili, tie on reunoiltaan alempana kuin tien keskikohta. Lisäksi tie kapenee lumisella kelillä 450cm kapeaksi, koska tiellä käytetty tienhoitokalusto ei saa kerta aurauksella molempiin suuntiin auratessa tietä aurattua leveämmäksi. Tien hoitoluokka on alin mahdollinen, joten auraukset tapahtuvat lumisateisen yön ja päivän jälkeen aikaisintaan, vasta myöhään illalla ja tällöin ei ehditä aurausta tekemään kuin kertaalleen molempiin suuntiin eli ajouran leveydeksi jää em. 450 cm! Täydentävä auraus ehditään yleensä tekemään vasta muutaman päivän kuluttua, jos lumisade on lakannut. Henkilöautoillakin on vaikeuksia kohdata toisiaan auraamattomilla teillä, koska tiellä on vain kolmet renkaiden tekemät ajourat, jolloin keskimmaiset ajourat ohjaavat autot nokkakolariin, jos kumpikaan ei yritä tai pysty ajourien vuoksi väistämään toista osapuolta.

Hynnänkorventien pohja ei ole rakennettu kestäväseen raskasta liikennettä, ei varsikaan täydellä kuormalla ajavia sorarekkoja. Tie on -80 luvulla ollut hiekkatie, joka päällystettiin noin vuoden -85 tienoilla öljysoralla tasoittamalla hiekkatie ohuella hiekkakerroksella. Tie päällystettiin asfaltilla -90 luvulla, samalla uusittiin ja korjattiin tien alittavia ojarumpuja, lisättiin vanhan öljysorakerroksen alla olevaa hiekka- / sorakerroksen paksuutta, mutta varsinaista tien pohjan parantamista ei ole tehty lainkaan. Mitään isompia parannuksia ei tiehen ole tämän jälkeen tehty. Pintakerroksen kuoppia on korjailtu lumettomana aikana kuukausittain ämpäri / lapio menetelmällä surkealla menestyksellä. Tien pinnan kunto on välttävä, eikä se kestä edes nykyisiä liikennemääriä.

Hynnänkorventietä käyttävät paikallisliikenteen, koulu- sekä bussiliikenteen lisäksi Raalantien varressa olevan Karhunkorven teollisuusalueen työmatkaliikenne, Karhunkorven betoniaseman betoniautot sekä Karhunkorpeen kulkevat ja sieltä poistuvat ulkomaiset ja kotimaiset rekat, jotka epäonnekseen ajautuvat Hynnänkorventielle navigaattorien ohjaamana. Hynnänkorventien alkupään kautta kulkee myös Järvenpään, Hyrylän ja Nurmijärven kylän poikittaisliikenne, joka suuntautuu Lepomäentielle (tie n:o 11476) ja päinvastoin. Nämä liikennemäärät eivät ole mukana liikennelaskennassa, koska Hynnänkorventien liikennelaskuri ei satu olemaan tämän reitin varrella. Arviointiselostuksen mukaan liikenne tulee lisääntymään vähintään 60 raskaalla ajo-neuvolla (kulkevat keskimäärin 16 minuutin välein) päivässä yhteen suuntaan ajettaessa. Päivittäinen kokonaisliikennemäärä on siis yhteensä vähintäänkin 120 ajoneuvoa, joka jakaantuu puoliksi Hämeentien (vaihtoehto A) ja Raalan- (vaihtoehto B) tai Hynnänkorventie (vaihtoehto C) kanssa.

Arviointiselostukseen kirjoitettu kuvaus: *”Nurmijärven alueen koululaisten reittien turvallisuutta on arvioitu ELY-keskuksen toimesta KOULULIITU-menetelmällä vuonna 2015. Hämeentie suunnittelualueen läheisyydessä on selvityksessä todettu koululaisille erittäin vaaralliseksi tieosuudeksi, joka on vaarallinen myös yläkouluikäisille lapsille. Vanha Hämeentie on arvioitu 2. alhaisimpaan riskiluokkaan ja Raalantie 3. alhaisimpaan riskiluokkaan (kaksi 3. luokan osuutta: Koutintie-Kilpeläntie sekä Korvenniityntiestä n 800 m koilliseen). Hynnänkorventie on selvityksessä arvioitu alimman riskiluokan tieksi, jonka ei pitäisi olla vaarallinen nuorimmillekaan koululaisille.”*

Hynnänkorventie ei nykyisillä todellisilla liikennemäärillä ole alimman riskiluokan tie, eikä varsinkaan silloin, jos raskaan liikenteen päivittäiset liikennemäärät lisääntyvät kymmenillä sorarekoilla tai muulla raskaalla liikenteellä suunnitellusta kiviainesotosta johtuen. Hynnänkorventielle ei yksinkertaisesti mahdu raskaat ajoneuvot, varsinkaan sorarekat, turvallisesti kohtaamaan toisiaan tien kapeudesta johtuen, **tie on kapeampi kuin kahden sorarekan yhteenlaskettu**

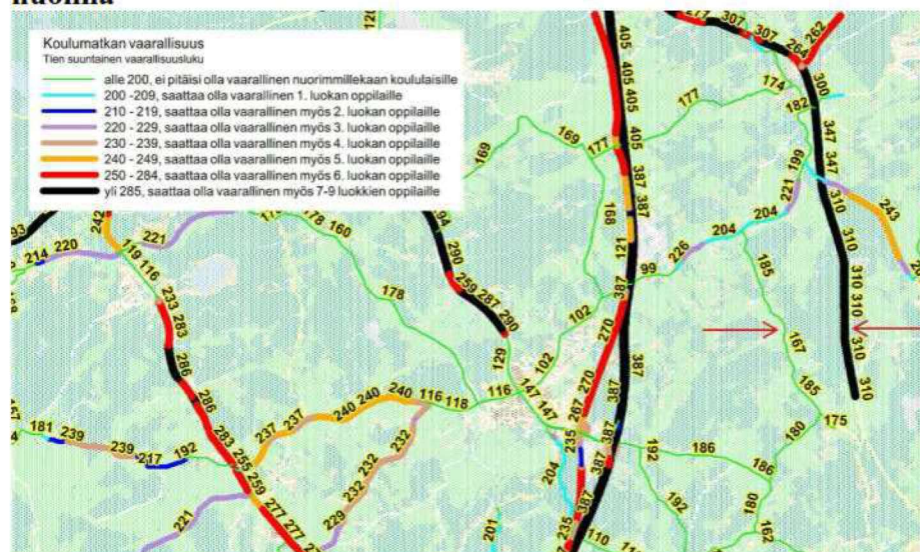
leveys!!! Raskaiden ajoneuvojen kohtaamistilanteissa koululaiset ja muut kävellessä tai muuten hitaasti tiellä liikkuvat (pyöräilijät, lastenvaunuja työntävät, rollaattorin avulla kulkevat, mopoilijat, traktorit, puimurit, jne.) eivät mahdu tielle lainkaan, vaan heidän on väistettävä ojaan, jos ehtivät, ymmärtävät, huomaavat tai talviolosuhteissa pystyvät toimimaan niin, muuten tulee kuolonuhreja. Hynnänkorventiellä on ainakin kahdeksan kohta, jossa näkemäesteet (mutka, mäki, metsä, talo, tien notko tai näiden yhdistelmät) muodostavat vaarallisia paikkoja kohtaaville ajoneuvoille, jolloin aikaa ei jää pysähtymiseen tai väistämiseen lainkaan edes kesäkelillä. Näistä kahdeksasta kohdasta vaarallisin on Rannikonmäen kohdalla Palojoen ylittävä silta, jonka leveys kaiteesta kaiteeseen on 5,20m ja talvella lumivallit kaventavat sillan 4 metriin!

Hynnänkorventie on suosittu kuntoilu- ja huviajelureitti. Rannikonmäen ja Hynnänkorventien asukkaat käyttävät tietä päivittäisillä kävely-, juoksu- ja pyöräilylenkeillään, koska muuta paikkaa ei heillä ole metsää lukuunottamatta. Ulkopaikkakuntalaiset kunto-, retki- ja kilpapyöräilijät, kulkevat jopa yli 10 hengen ryhmissä Hynnänkorventietä pitkin ties minne. Lähiseudun nuoriso ajelee mopoilla ja mopoautoillaan Nurmijärven kylälle, Hyrylään sekä tietysti oppilaitoksiinsa. Moottoripyöräilijät ajelevat huviajeluillaan usein 10-20 pyörän ryhmissä, parhaimmillaan on ollut yli 50 pyörää, Hynnänkorventien läpi suositulle kahvittelupaikalleen Turenkiin.

KOULULIITU menetelmässä ei näköjään osata ottaa huomioon tien leveyttä suhteutettuna ajoneuvojen leveyteen, tien kuntoon, keliolosuhteisiin ja tien hoitoluokitukseen. Ilmeisesti muuttujina käytetään vain tiellä jalan kulkevien koululaisten ikä ja määrä suhteutettuna ajoneuvolaskurin ilmoittamiin ajoneuvomääriin, huomioiden erikseen raskaiden ajoneuvojen kappalemäärät.

Em. seikkojen vuoksi Hynnänkorventie on täysin kelpaamaton käytettäväksi hankealueen liikenteelle. **Viranomaisen on ehdottomasti kiellettävä Hynnänkorventien käyttö tähän tarkoitukseen.** Ajoneuvojen kohdatessa toisensa jalankulkijoiden tai kevyen liikenteen kohdalla, ei jalankulkijalla / kevyellä liikenteellä ole muuta mahdollisuutta väistää liikennettä kuin ojaan hypäämällä tai ajamalla sinne, välttääkseen yliajon.

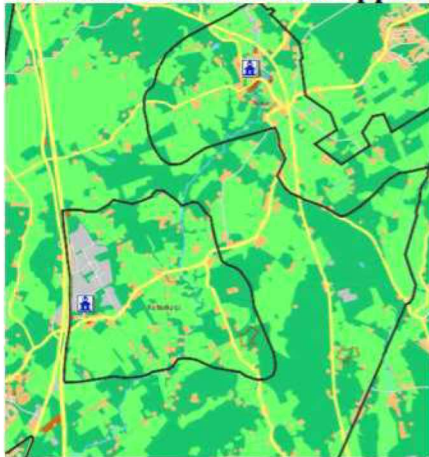
Kuva 20. KOULULIITU -menetelmällä arvioitu koulumatkan vaarallisuus, aineisto: Nurmijärven kunta, Uudenmaan ELY-keskus. Liittymien A ja C paikat on esitetty kartalla nuolilla



Arviointiselostukseen kirjoitettu kuvaus: *"Kuvassa 21 on esitetty hankkeen lähialueen koulut ja koulujen lukitut oppilaaksiottoalueet. Hankealueen lähimmät koulut ovat Karhukorven alakoulu ja Nukarin alakoulu. Karhukorven alakoululta on hankkeen liittymävaihtoehto B:n saakka noin 3,6 km:n matka. Raalantien vaarallisimmiksi arvioidut osuudet sijaitsevat liittymävaihtoehdosta B koilliseen ja Hynnänkorventien länsipuolella. Molemmat osuudet on KOULULIITU -menetelmällä luokiteltu vaaralliseksi myös 3. luokan oppilaille. Hankkeen liittymävaihtoehto C:n pohjoispuoleinen osa Hynnänkorventietä kuuluu Karhukorven koulun oppilaaksiottoalueeseen. Koululaisten reitti kulkee Raalantien kautta. Koululaisten reitin pituus on liittymästä C mitattuna Hynnänkorventietä ja Raalantietä pitkin noin 4,2 km."*

Arviointiselostuksen kuvauksesta ja kuvasta 21, joissa esitetään koulujen lukitut oppilaaksiottoalueet, saa sen käsityksen, että Karhukorven kouluun kuljetaan Hynnänkorventien suunnasta ainoastaan liittymävaihtoehto C:n pohjoispuolelta. Tämä on täysin todellisuuden vastainen kuvaus! Karhukorven koulun koulupiiri alkaa Hynnänkorventien alkupäästä siten, että Rannikonmäen lapset käyvät koulua Karhukorvessa. Lepomäentieltä lapset kulkevat jalan Hynnänkorventielle odottamaan koulukuljetusta. Haapakorventiellä koulupiirin raja kulkee Haapakorventie 317:n kohdalla niin, että vielä kiinteistön 317:n lapset kulkevat Hynnänkorventielle Lyytikän näkyvyydeltään erittäin vaaralliseen risteykseen odottamaan koulukuljetusta Karhukorven koululle.

Kuva 21. Alueen lukitut oppilaaksiottoalueet ja koulujen sijainnit



Arviointiselostukseen kirjoitettu kuvaus: *"Hämeentiellä liittymävaihtoehto A:n läheisyydessä (1000 m liittymästä molempiin suuntiin) on viime vuosina (2014-2018) tapahtunut Väyläviraston onnettomuustietojen mukaan yhteensä 22 liikenneonnettomuutta (taulukko 4). Onnettomuuksista yksi on ollut peräänajo-onnettomuus, yksi suistumisonnettomuus ja muut hirvi- ja peuraonnettomuuksia. Yksi hirvionnettomuus on ollut loukkaantumiseen johtanut onnettomuus. Muissa onnettomuuksissa ei ole loukkaantunut tai kuollut ihmisiä. Peräänajo-onnettomuus on tapahtunut liittymävaihtoehto A:n kohdalla. Raalantiellä liittymävaihtoehto B:n läheisyydessä ja Hynnänkorventiellä liittymävaihtoehto C:n läheisyydessä ei ole tapahtunut viime vuosina poliisin tietoon tulleita liikenneonnettomuuksia. Väyläviraston tietorekisterin onnettomuustilastot perustuvat poliisin kirjaamiin onnettomuustietoihin. Liikenneonnettomuuksiin liittyvien tilastotietojen sisällöstä ja laadusta vastaa Tilastokeskus."*

Arviointiselostuksessa mainitut kolaritilastot eivät todellakaan kerro kaikkea. Yleensä kaikki ojaanajot ym. yksittäisonnettomuudet, jossa ei satu loukkaantumisia, vaan vain aineellisia vahinkoja, eivät päädy poliisin tilastoihin. Hynnänkorventiellä ja sen lähiympäristössä sattuu kuu-

kausittain em. tieltä suistumisia, joissa joku käy hinaamassa ajoneuvon takaisin tielle ja asiasta tehdään tarvittaessa vain vahinkoilmoitus vakuutusyhtiölle. Hynnänkorventien tilastoista vuosilta 2014-2018 näköjään puuttuu useampi kahden auton kolari, mm. parin vuoden takainen 25:ttä koululaista kuljettaneen linja-auton ja pakettiauton kolari ei ole päätnyt poliisin tilastoon, koska tilasto näyttää nollaa. Hämeentiellä hirvi ja peurakolarien määrä on myös liian pieni, koska pelkästään jo yhden metsästyskauden aikana paikallisella metsästysseuralla oli yli kolmekymmentä peurakolarista tehtyä avunpyyntöä, tämä kausi sijoittuu tilaston mittaamalle aikavälille.

Taulukko 4. Hämeentiellä suunnitellun liittymän (liittymä A) läheisyydessä (500 m etäisyydellä molempiin suuntiin, etäisyysvälillä 4640-5640 maantien 45 tieosan 7 alusta) vuosina 2014-2018 tapahtuneiden liikenneonnettomuuksien onnettomuusluokka, onnettomuuksien määrä sekä onnettomuuksissa kuolleiden ja loukkaantuneiden määrä.

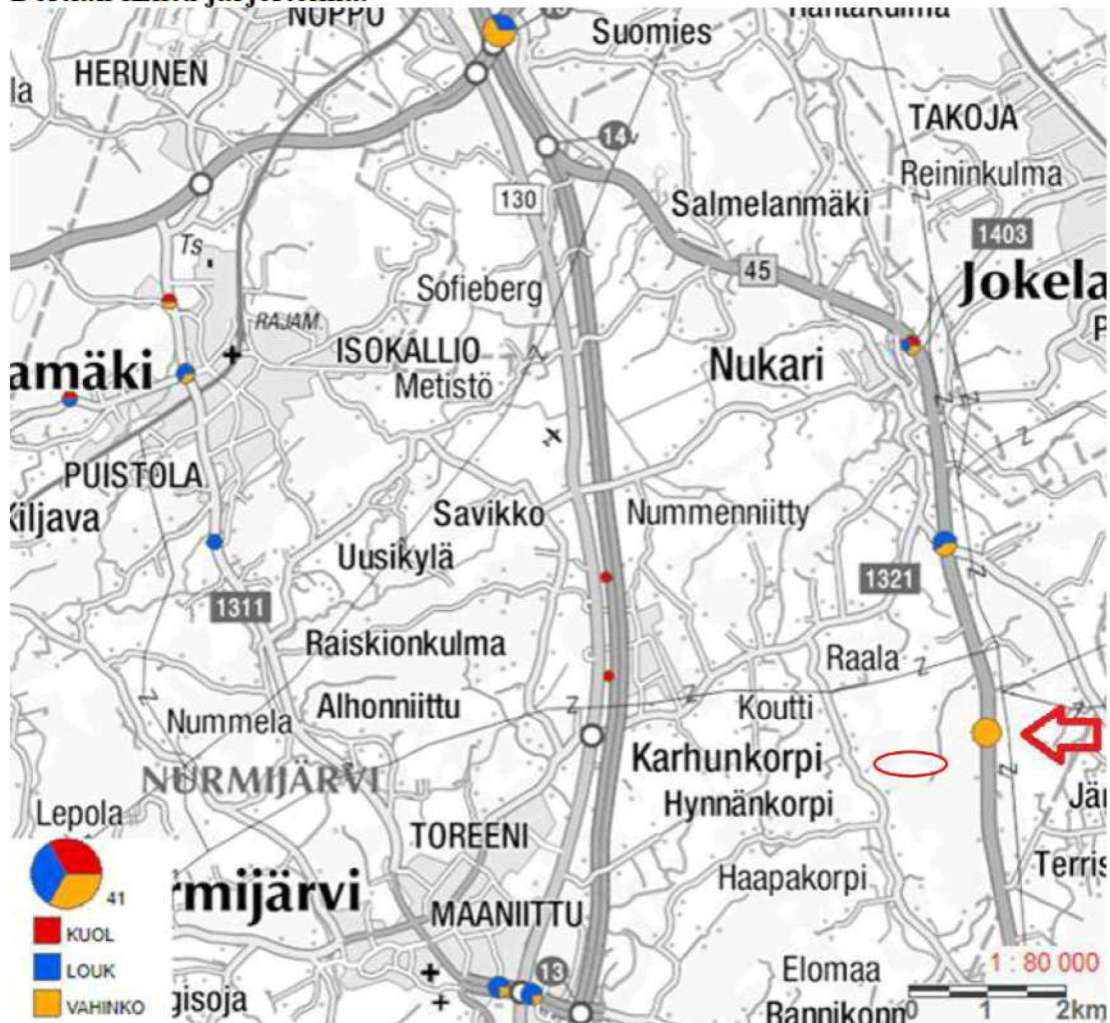
Onnettomuusluokka	Onnettomuudet [lkm]	Kuolleet [lkm]	Loukkaantuneet [lkm]
Peuraonnettomuus	17	0	0
Hirvionnettomuus	3	0	1
Peräänajo	1	0	0
Suistuminen	1	0	0

Arviointiselostukseen kirjoitettu kuvaus: *"Kuvassa 22 on esitetty liikenneonnettomuuksien kasautumat Nurmijärven pohjoisosassa (tarkastelujakso 2014-2018) Destian iLiitu järjestelmästä. Onnettomuuskasaumapiirakkana esitetään kohteet, joissa on tapahtunut viiden vuoden tarkastelujakson aikana 1) vähintään yksi kuolemaan johtanut onnettomuus (punainen) tai 2) vähintään kaksi loukkaantumiseen johtanutta onnettomuutta (sininen) tai 3) yhteensä vähintään viisi onnettomuutta (keltainen). Hankealueen läheisyydessä, noin 700 m liittymävaihtoehto A:sta pohjoisen suuntaan on omaisuusvahinkoihin johtaneiden onnettomuuksien kasautumapiste, joka on merkitty kuvaan punaisella nuolella."*

Hankealueen läheisyydessä, liittymä A:sta pohjoiseen oleva onnettomuuksien kasaumapiste on hirvieläinten tienylityspaikka, jossa on sattunut kymmeniä hirvieläinkolareita.

Mikäli hanke saa toimintaluvan, tulee tämä onnettomuuksien kasaumapiste Hämeentiellä siirtymään ennalta arvaamattomasti eläinten hakiessa uutta elintilaa ja uusia kulkureittejä sekä tienylityspaikkoja itselleen. Lumikallion alueen metsät on arvioitu ekologisten yhteyksien ja luonnon ydinalueiden selvityksessä yhdeksi luonnon ydinalueista, missä metsä on laajimpia yhtenäisiä ja rakentamattomia metsäalueita kunnan itärajalla. Selvityksessä on osoitettu maakunnallinen yhteystarve tämän alueen kautta. Tämä on määritelty lähialueen tärkeimmäksi eläinten kulkureitiksi! Arviointiselostuksessa mainitaan, että haitallisia vaikutuksia voidaan pienentää jättämällä hankealueen itäpuolelle riittävän suuri metsäalue. Haittaa ei siis arviointiselostukseen mukaan voida poistaa, ainoastaan pienentää. Minkä verran tätä haittaa voidaan pienentää? Tuskin riittävästi. Eivät hirvi- eivätkä muutkaan eläimet viihdy, eivätkä hakeudu jatkuvan melun ja räjäytysten läheisyyteen, vaikka sinne kaistale metsää jätettäisiin.

Kuva 22. Liikenneonnettomuuksien kasautumapiirakat Nurmijärvellä hankealueen läheisyydessä tarkastelujaksolla 2014-2018. Hankealue merkitty punaisella soikolla. Aineisto: Destian iLiitu järjestelmä.



13 Muut vaikutukset ihmisten elinoloihin, terveyteen ja viihtyvyyteen

Arviointiselostukseen kirjoitettu kuvaus: *"Hankealueen ympäristö on maaseutua ja haja-asutusalueita. Hankealueesta suurin osa on metsää ja laajoja metsäalueita on myös hankealueen ympärillä. Hankealueen läheisyydessä noin 1 km etäisyydellä sijaitsee vajaa 100 asuinkiinteistöä ja 2 vapaa-ajanasuntoa. Hankealueen läheisyydessä noin 1 km etäisyydellä ei ole muita herkkiä kohteita kuten päiväkoteja, kouluja tai vanhainkoteja. Lähialueen maankäyttö on kuvattu tarkemmin kappaleessa 7.1.*

Hankealueen ympäristö ei ole pelkästään 1 km:n säteellä oleva alue hankealueen keskustasta mitattuna. Hankealue vaikuttaa seuraaviin osatekijöihin: melu, pöly, haju, värinä, ilmanlaatu, liikenne, maankäyttö ja maisema. Näillä kaikilla osatekijöillä on erisuuruisia vaikutusalueita. Melun vaikutusalue on jopa 10 km. Samoin pölyyn, hajuun, ilmanlaatuun vaikutukset voivat olla hyvinkin laajat riippuen tuulen voimakkuudesta ja suunnasta. Liikenne vaikuttaa vähintäänkin osaan Hämeentietä, Raalantietä ja / tai koko Hynnänkorventien alueeseen. Värinävaikutukset ovat hankealueen ympäristössä sekä lisääntyneen liikenteen vaikutusalueella. Maankäyttö- ja maisemavaikutukset ovat hankealueen lähiympäristössä. Näillä vaikutuksilla ei tarkoiteta eri osa-

alueiden raja-arvojen ylityksiä, vaan vaikutuksia, joita ei ole lainkaan ollut ennen kiviainetottamishankkeen alkamista tai hanke lisää olemassa olevien vaikutusten haittoja. Esimerkiksi kivimurskaamon melu, Hämeenlinnanväylän (tie n:o 3) Nurmijärven risteyksen vierestä olevan Myllykukon alueelta, kuului Raalan kartanolle asti, vaikka se ei kartanolla ylittänytkaan melun raja-arvoja, kivimurskaamon jatkuva melu koettiin päivittäisenä, jatkuvana, normaalista äänistä poikkeavana, uutena melulähteenä häiritseväksi tekijäksi. Näin se on tämän Louhintahiekka Oy:n hankkeenkin kanssa, uudet ja lisääntyneet normaalista poikkeavat vaikutukset hankkeen myötä vaikuttavat todellisuudessa paljon suuremmalle alueelle kuin Arviointiselostuksessa on esitetty.

Arviointiselostukseen kirjoitettu kuvaus: *”Asukkailta saatujen mielipiteiden mukaan hankealueen ja sen lähialueen metsäalueet ovat aktiivisessa virkistyskäytössä. Virkistyskäyttö on pääasiassa retkeilyä, marjastusta, sienestystä ja metsästystä. Hankealueen ympäristössä harrastetaan myös suunnistusta ja talvella hankealueella kulkee latureitti. Lähellä sijaitsevilla puroilla ja joilla harrastetaan virkistyskalastusta.*

Melun, värinän, ilmanlaadun ja liikenteen lisäksi mahdollisia ihmisten elinoloihin, terveyteen ja viihtyvyyteen kohdistuvia vaikutuksia ovat mm. virkistyskäytön muuttuminen sekä aineelliseen omaisuuteen, kuten rakennusten käyttöön ja kotieläinten pitoon kohdistuvat vaikutukset. Pelko turvallisuuden ja viihtyvyyden vähenemisestä sekä huoli kiinteistön arvon menetyksestä voivat myös vaikuttaa viihtyvyyteen ja terveyteen. Pelon ja turvattomuuden tunteet ovat subjektiivisia kokemuksia, joiden täsmällinen arviointi on vaikeaa. Vaikutuksia arvioitaessa on hyödynnetty tietoja muiden vastaavien hankkeiden vaikutuksista.”

Jos hanke toteutuu niin kukapa täällä melun, pölyn hajun ja ilmansaasteiden keskellä enää haluaisi tai pystyisi harrastamaan mitään? Kyllä täältä on päästävä pois korviaan, nenäänsä ja hengitysteitään lepuuttamaan ja kuuntelemaan hiljaisuutta sekä todellisen luonnon ääniä. Se voisi jopa virkistää. Aika näyttää onko joissa mitään kalastettavaa vai onko suodatusaltaiden ylivuotovedet pilanneet nekin.

Muuttaminen toiselle asuinalueelle olisi järkevin vaihtoehto, mutta kuka sitä kodistaan haluaisi pois. Kiinteistön arvokin on romahtanut, millä sen toisen talonkaan pystyy maksamaan, kun kukaan ei halua muuttaa tämän hankealueen läheisyyteen, joten nykyistä kiinteistöään ei saa kaupaksi.

Hankkeen toteutuminen tarkoittaa sitä, että kaikki 40-45 vuoden ikäiset hankealueen läheisyydessä asuvat kyläläiset ovat tuomittu elinkautiseksi kuuntelemaan Heavy Metallia, jossa ei ole minkäänlaista nuottia ja tätä elinkautista ei edes presidentti voi armahtaa. Ne jotka ovat juuri syntyneet tai muutaman tulevan vuoden sisällä syntyvät, ovat noin reilut 40 vuoden ikäisiä, kun Heavy Metallin kenties loppuu soimasta, vain tinnitys jää korviin soimaan. Tämä ei tietysti koske niitä onnellisia, jotka ovat onnistuneet muutama hankealueen läheisyydestä jonnekin muualle.

Arviointiselostukseen kirjoitettu kuvaus: *”Jos hanketta ei toteuteta (vaihtoehto VE0), voi alueen virkistyskäyttö jatkua pääosin ennallaan, vaikka hankealueen ja sen lähialueiden metsänhoitotoimenpiteet voivat jossain määrin vaikuttaa alueiden käyttöön. Pelot ja huolet alueen muuttumisesta eivät toden näköisesti toteudu. Epävarmuus tulevaisuudesta voi kuitenkin jatkua myös siinä tapauksessa, vaikka hanketta ei toteutettaisi.”*

Kun vaihtoehto VE0 toteutuu, lähialueiden metsänhoitotoimenpiteet ovat normaaleja maa-seudulla asumiseen liittyviä toimenpiteitä, joita lähiasukkaat eivät hämmästele ja josta aiheutuvat

melu ynnä muut ympäristövaikutukset ovat vain muutaman viikon mittaisia. Nykyään useimmat hakuut tapahtuvat harvennushakkuina, joten maisemakaan ei suuresti muutu. Vaihtoehto VE0 tarkoittaa myös, että hankealueen läheisyydessä asuvat kyläläiset voivat todeta ”ja me elimme onnellisina elämämme loppuun saakka”.

Arviointiselostukseen kirjoitettu kuvaus: *”Hankevaihtoehdot VE1 ja VE2 vaikuttavat samalla tavalla hankealueen maankäyttöön, mutta vaihtoehto VE2 on pitkäkestoisempi. Hankevaihtoehdoissa VE1 ja VE2 hanke-alueen virkistyskäyttö loppuu hankkeen toiminnan ajaksi, mutta voi jatkua sen ulkopuolella ja hankkeen päätyttyä. Muutos on suurin hankkeen alkuvaiheessa, kun tutut retkeily- tai marjastuspaikat eivät ole enää käytössä, mutta ajan kuluessa ne korvautuvat uusilla hankealueen läheisyydessä olevilla vastaavilla alueilla. Linnamäestä lähes puolet jää hankealueen ulkopuolelle ja myös Lumikallion pohjoispuolelle jää kallioisia metsäalueita. Suunnistusta voi jatkaa entiseen tapaan hankealueen ulkopuolella. Nykyinen latureitti katkeaa, mutta sille on mahdollista löytää vaihtoehtoinen reitti hankealueen itä- tai länsipuolelta. Latureitin muutoksella tai katkeamisella on kuitenkin vaikutusta useisiin ihmisiin. Hankkeella ei ole vaikutusta kalastukseen, jota voi jatkaa lähialueen puroilla ja joilla, kuten ennenkin. Hankkeen loputtua täyttömäkiä voidaan hyödyntää uudenlaisessa virkistyskäytössä.”*

Valitettavasti tämä on haaveajattelua, vaihtoehdoissa VE1 ja varsinkin vaihtoehdossa VE2 monikaan lähialueen asukkaista ei ole hengissä hankkeen päätyttyä noin vuonna 2061, joten hankealueen virkistyskäyttö ei ole enää mahdollista näille ihmisille. Hankealueen läheisyydessä sijaitseva Raalan kylä on kyllä aikalailla autioitunut vuonna 2061, koska osa asukkaista on muuttanut pois, osa on ”päättänyt päivänsä” ja uusia asukkaita ei juurikaan ole muuttanut kylälle. Hankkeen päätyttyä paikallisia virkistyskäyttäjiä ei kylällä liiemmältä asu. Ne jotka asuvat miettivät, miksi puolet elämästäni (keskimääräinen elinikä on reilut 80 vuotta, puolet siitä on 40 vuotta = hankkeen arvioitu pisin toiminta-aika) piti kuunnella loputonta jyskettä ja pauketta???? Olisi sen mukavamminkin voinut elää.

Arviointiselostukseen kirjoitettu kuvaus: *”Pelot ja huolet asuinalueen muuttumisesta sekä turvallisuuden ja viihtyvyyden vähentymisestä ovat suurimmillaan ennen hankkeen aloitusta ja hankkeen alkuvaiheessa, kun muutos nykytilanteeseen on suurimmillaan. Toiminnan aikana hanke ja sen vaikutukset tulevat lähialueen asukkailla tutuiksi, ja osa asukkaista voi huomata, että pelot ja huolet ovat osittain aiheettomia. Osa asukkaista voi tuntea huolta ja pelkoa pidempään, mikä aiheuttaa stressiä ja voi vaikuttaa viihtyvyyteen ja terveyteen. Myös esimerkiksi vähäisetkin melu- ja värinävaikutukset voivat vaikuttaa viihtyvyyteen ja aiheuttaa huolta, vaikka ne eivät muuten aiheuttaisi haittoja terveydelle tai rakennuksille.”*

Kyllähän ne pelot ja huolet vähenevät, jos tulevana vuosikymmeninä mielenterveyttä on vielä jäljellä. Huolia ei todellakaan enää ole kun näkö, kuulo ja hajuaisti ovat menneet ja nuistikaan ei dementian vuoksi toimi. Se niistä murheista.

Arviointiselostukseen kirjoitettu kuvaus: *”Vaikutukset ovat voimakkaimpia hankkeen alkuvaiheessa, mutta vähenevät ajan kuluessa. Kokonaisuudessaan vaikutukset arvioidaan vähäisiksi. Vaikutukset voivat olla yksittäisille ihmisille kuitenkin merkittäviä ja pitkäkestoisia.”* Kyllähän ne vaikutukset ovat jo nyt niin voimakkaita, ettei sitä viitsi kirjoittaa, tulee rumaa tekstiä. Vaikutuksia saa vähennettyä kun masennus painaa päälle, se lääkitään niin hyvin, että tulee täysin apaattiseksi. Siinä sitä sitten taaperretaan lääketokkurassa loppu elämä. Sen pituinen se.

Kun vain näkisi sen, että näin toimitaan. Kuulla sitä ei voi kun kuulo on jo tällöin mennyt. Tämä on kaunista toiveajattelua, joka on jo unohtunut kun hanke saa kaikki toimintaluvat. Toiminta alkaa omilla ehdoilla, lupamääräyksistä välittämättä, mahdollisimman suurella tehokkuudella.

Arviointiselostukseen kirjoitettu kuvaus: *"Hankealueella Linnamäki ja Lumikallio erottuvat maastossa topografialtaan korkeampina mäkinä Linnamäki on korkeimmalta kohdaltaan noin +89 m mpy ja Lumikallio noin +90 m mpy. Mäkien alueella maaperä on pääosin kalliomaata ja reuna-alueilla hiekka-moreenia. Pellon alueella pintamaalaji on savea ja pellon reuna-alueilla on myös karkeaa hietaa."*

Arviointiselostukseen kirjoitettu kuvaus: ”Nurmijärvellä on tehty arvokkaiden kallioalueiden inventaario (Ympäristötutkimus Oy Metsätähti, 1992), jonka tarkoituksena oli tunnistaa Nurmijärven alueen maisemallisesti, geologisesti, biologisesti, maankäytöllisesti tai kulttuurihistoriallisesti merkittävät kallioalueet. Lumikallion ja Linnamäen alueita ei ole

luokiteltu kyseisessä selvityksessä. Hankealue ei myöskään kuulu Uudenmaan luonnon ja maisemansuojelun kannalta arvokkaiden kallioalueiden luetteloon (Husa ja Teeriaho, 2004).” Arviointiselostukseen kirjoitettu kuvaus: *”Uudenmaan POSKI-hankkeessa Lumikallion luoteispuolella oleva Sileäkallio on todettu laadultaan rakentamiseen soveltuvaksi kalliokiviainekseksi (Kinnunen 2006). Sileäkallion alueella kivilaji on kallioperäkartan mukaan samaa kuin hankealueella.*

Hankealueen lähellä (1 km etäisyydellä) ei ole ympäristöhallinnon ylläpitämään maaperän tilan tietojärjestelmään (MATTI) merkittyjä kohteita.

Vaihtoehdossa VE0 maankäyttö jatkuu ennallaan ja maa- ja kallioperään ei aiheudu vaikutuksia.

Vaihtoehdoissa VE1 ja VE2 vaikutukset maa- ja kallioperään ovat samankaltaiset. Vaikutukset ovat paikallisia ja rajoittuvat käytännössä hankealueelle. Hankealueen ulkopuolelle maaperään ja kallioperään ei kohdistu vaikutuksia, kuten eroosiota. Alueella käsitellään vain pilaantumattomia maa-aineksia ja sellaisia materiaaleja, jotka eivät aiheuta maaperän pilaantumista. Alueelle ei tuoda happamia sulfaattimaita. Työkoneiden tai öljysäiliön vuoto on mahdollinen, mutta vuotoja voidaan hallita suojaustoimenpiteillä, kuten suoja-altailla. Mahdollinen vuoto havaitaan nopeasti ja vaikutus on paikallinen.”

Hankkeen esittelytilaisuudessa, 7.10.2019 Nukarin Pirtillä, Louhintahiekka Oy:n edustajan mukaan pilaantumaton maa-aines todetaan kelvolliseksi silmämääräisesti autokuormia tuotaessa kiviaineksen ottoalueelle. Jos ja kun tämä pilaantumaton maa-aines on kaivettu esimerkiksi vanhasta tiepohjasta tai muusta saastuneesta alueesta se voi sisältää vanhoja polttoaine- / öljypäästöjä, maantiesuolan jäämiä, ym. saasteita! Näitä ei voi silmämääräisesti todeta autokuormista, jolloin nämä saastuneet maa-ainekset ovatkin pilaantumattomia maa-aineksia ja ne voidaan käyttää kiviainesottoalueen täytemaana, pahimmassa tapauksessa pohjaveden pinnan alapuolelle louhittujen kaivantojen pohjilla!! Mikä vaikutus tällaisella ”pilaantumattomalla maa-aineksella” on ko. alueen pohjaveteen ja kaivoihin?

Jos työkoneiden tai öljysäiliön vuoto on mahdollinen ja vuotoja voidaan hallita suojaustoimenpiteillä, kuten suoja-altailla niin minkälaiset nämä suoja-altaat ovat? Missä ne sijaitsevat, ovatko ne kiinteitä vai asennetaanko ne tarvittaessa koneiden alle? Jos mahdollinen vuoto havaitaan nopeasti ja vaikutus on paikallinen, tarkoittako se sitä, että vuoto on jo imeytynyt maaperään, josta sen saa pois vain maata vaihtamalla vai annetaanko öljyn jäädä maaperään ja ollaan vain hiljaa?

Arviointiselostukseen kirjoitettu kuvaus: *”Hankkeen aikana kallioperää louhitaan ottoalueilta, ja kalliomäet korvataan täyttömaa-aineksella. Tältä osin vaikutus on pysyvä. Alueet pyritään täyttämään nykyiseen korkotasoon ja sovittamaan mahdollisimman hyvin ympäröiviin maaston muotoihin, mikä lieventää vaikutuksia. Täyttömäkien eroosio estetään pintarakenteiden huolellisella suunnittelulla ja toteutuksella.”*

Onko täyttömaa-aines sama kuin pilaantumaton maa-aines? Jos on, niin se siis on tutkittu seuraavien keinoin ”kelvolliseksi maa-ainekseksi”. Hankkeen esittelytilaisuudessa, 7.10.2019 Nukarin Pirtillä, Louhintahiekka Oy:n edustajan mukaan pilaantumaton maa-aines todetaan kelvolliseksi silmämääräisesti autokuormia tuotaessa kiviaineksen ottoalueelle. Jos ja kun tämä pilaantumaton maa-aines on kaivettu esimerkiksi vanhasta tiepohjasta tai muusta saastuneesta alueesta se voi

sisältää vanhoja polttoaine- / öljy-päästöjä, maantiesuolan jäämiä, ym. saasteita! Näitä ei voi silmämääräisesti todeta auto-kuormista, jolloin nämä saastuneet maa-ainekset ovatkin pilaantumattomia maa-aineksia ja ne voidaan käyttää kiviainesottoalueen täytemaana, pahimmassa tapauksessa pohjaveden pinnan alapuolelle louhittujen kaivantojen pohjilla!! Mikä vaikutus tällaisella ”pilaantumattomalla maa-aineksella” on ko. alueen pohjaveteen ja kaivoihin? Kun täyttömäkien eroosio estetään pintarakenteiden huolellisella suunnittelulla ja toteutuksella mikä tämän toimenpiteen kuvaus on?

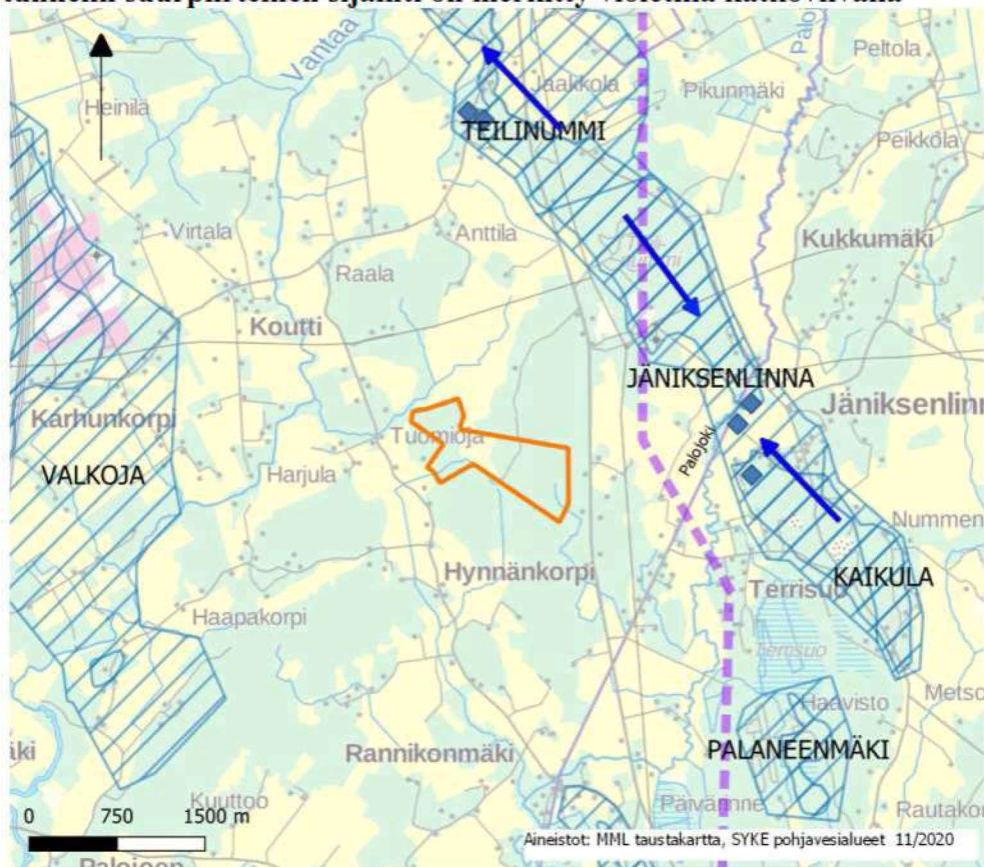
15 Vaikutukset pohjaveteen

15.1 Pohjaveden nykytila

15.1.1 Pohjavesialueet ja Päijännetunneli

Arviointiselostukseen kirjoitettu kuvaus: *”Pohjavedellä tarkoitetaan vettä, joka on maan pinnan alla kyllästyneessä vyöhykkeessä ja suorassa yhteydessä kallio- tai maaperään. Pohjavesimuodostumalla tarkoitetaan yhtenäisenä esiintymänä olevaa vettä, joka sijaitsee huokoisessa ja läpäisevässä maa- tai kallioperämuodostumassa ja joka mahdollistaa merkittävän pohjaveden virtauksen tai merkittävän pohjavedenoton (Laki vesienhoidon ja merenhoidon järjestämisestä 1299/2004). Pohjavesien suojelemiseksi ELY-keskukset ovat kartoittaneet pohjavesialueet ja luokitellut ne vedenhankintakelpoisuuden ja suojelutarpeen mukaan.*

Kuva 31. Hankealue ja lähimmät pohjavesialueet sinisellä viivakuviolla. Jäniksenlinnan ja Teilinummen kaivoalueet on merkitty sinisillä neliöillä. Siniset nuolet osoittavat pohjaveden päävirtaussuunnat Teilinummen ja Jäniksenlinnan pohjavesialueilla. Päijännetunnelin suurpiirteinen sijainti on merkitty violetilla katkoviivalla



Hankealue ei sijaitse luokitellulla pohjavesialueella. Hankealuetta lähin pohjavesialue, Jäniksenlinna (185851, 1. luokka), sijaitsee noin 1 km etäisyydellä hankealueesta itään. Teilinummen (0154305, 1. luokka) pohjavesialue sijaitsee noin 2 km hankealueesta pohjoiseen. Valkojan pohjavesialue (0154301, 1.luokka) sijaitsee noin 2 km etäisyydellä hankealueesta länteen (kuva 31). Kaikulan ja Palaneenmäen pohjavesialueet sijaitsevat kauempana yli 2 km päässä hankealueesta kaakkoon. Päijännetunneli sijaitsee hankealueen itäpuolella pohjois-eteläsuuntaisesti lähimmillään noin 800 m päässä hankealueesta.”

Hankealue sijaitsee noin 670 metrin päässä Päijännetunnelista, ei 800 metrin päässä kuten Arviointiselostuksesa on kirjoitettu!!

Riskit Päijännetunnelin ja Vantaanjoen vedestä puhdistettavan talousveden laatuun

Arviointiselostukseen kirjoitettu kuvaus: *”Hankealue sijaitsee Vantaanjoen keskiosan ja Palojoen vesistöalueiden vedenjakajalla (kuva 36). Nykytilassa hankealueen valumavedet jakautuvat kolmelle valuma-alueelle ja valuvat Linnanojaan ja Männistönojaan sekä hankealueen itäosalta pelto-ojia pitkin Palojokeen. Linnanoja laskee Vantaanjokeen ja Männistönoja Palojokeen. Palojoki yhtyy Vantaanjokeen noin 10 kilometrin päässä hankealueesta lounaaseen.”*

Päijännetunnelin vettä käyttää talousvetenä yli miljoona ihmistä (noin viides osa Suomen väestöstä) ja sen lisäksi samoilla alueilla on suuri määrä yrityksiä, joiden tuotanto on riippuvainen puhtaasta Päijännetunnelin vedestä. Päijännetunnelin vettä käytetään pääkaupunkiseudun kaupungeissa, Espoossa, Kauniaisissa, Helsingissä, Vantaalla ja Uudenmaan itäpuolella Porvoon seudulla sekä Sipoossa. Keskisellä Uudellamaalla vettä käytetään Nurmijärvellä, Tuusulassa, Järvenpäässä ja Keravalla. Osa näiden kaupunkien ja kuntien vesistä otetaan Päijännetunnelista Louhintahiekka Oy:n hankealueen pohjoispuolelta, johon hankealueella ei ole vaikutusta. Osa vesistä otetaan aivan hankealueen läheisyydestä sekä iso osa Päijännetunnelin eteläpuoleiselta osalta. Hankealueen itäpuolella Tuusulassa on noin 1km:n päässä Jänikselinnan tekopohjavesiallas, joka käyttää Päijännetunnelin vettä, Tuusulassa Rusutjärveen pumpataan vettä Päijännetunnelista, pääkaupunkiseudulla kaupungit ottavat vetensä Silvolan tekojärven alueelta, jonne Päijännetunnelin vedet lopulta päätyvät.

Päijännetunnelin vaikutus Uudenmaan seudun puhtaan veden saantiin on ensiarvoisen tärkeä ja arvokas kokonaisuus. Ilman Päijännetunnelia riittävän puhtaan veden saanti eteläiselle Uudellemaalle olisi hyvin vaikeaa ja kallista. Vantaanjoen vesi varavesilähteenä ei pysty laadullisesti ja määrällisesti korvaamaan Päijännetunnelia, muuten kuin varavesilähteenä lyhyitä aikoja

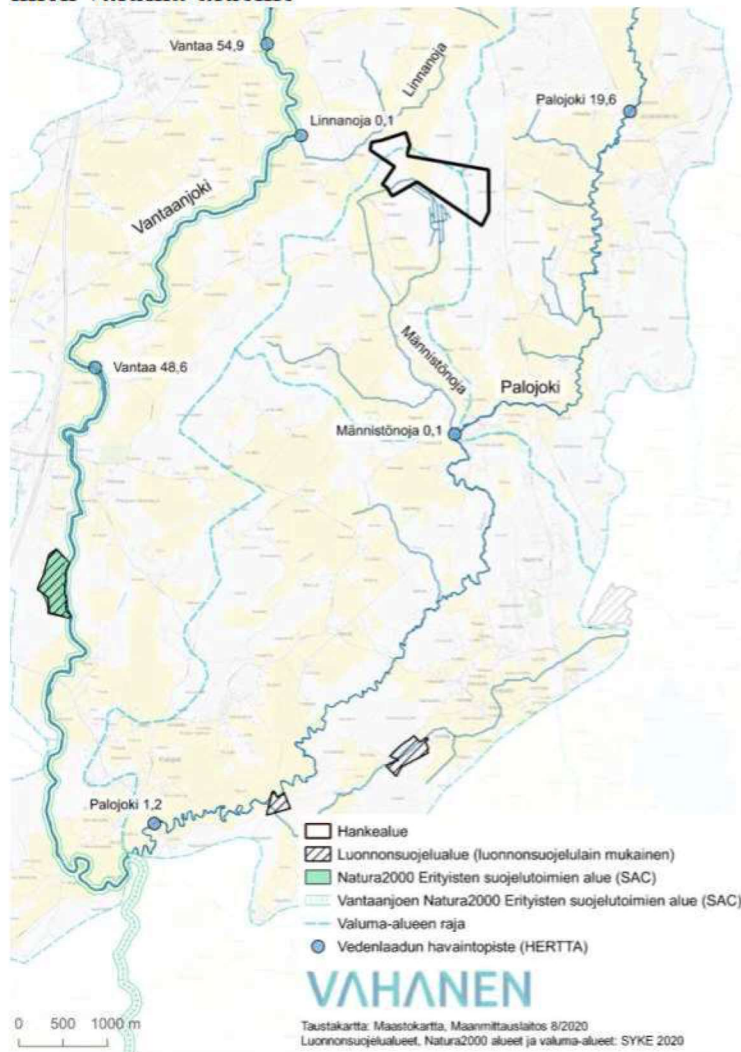
Luohintahiekka Oy:n hankealue on suuri riski Päijännetunnelin ja Vantaanjoen vedelle sekä tietysti hankealueen ympäristön pinta- ja pohjavedelle sekä lähialueen noroille. Hankealueella on mahdollista tapahtua suurempiakin öljyperäisten aineiden onnettomuuksia ja lisäksi myrkyllisiä päästöjä aiheutuu alueella käsiteltävistä aineista ja jätteistä, joilla on vaikutusta maaperän, pinta- ja pohjaveden sekä vesistön laatuun. Vesistöön kuuluu hankealueen ympäristössä olevat norot Linnanoja, Männistönnoja, sekä Palojoki ja Vantaa. Louhintahiekka Oy:n Arviointiselostuksessa näitä mahdollisia onnettomuusasioita ei ole juuri lainkaan käsitelty ja mahdollisten onnettomuuksien ehkäisy ja torjuminen on jätetty lähes huomioimatta.

Kokonaisuutena Päijännetunnelilla ja Vantaanjoella on korvaamaton vaikutus eteläisen Uudenmaanseudun puhtaan veden saantiin, että Louhintahiekka Oy:n hanke pitää

ehdottomasti kieltää. Ei voi olla niin, että yhden yrityksen päätös perustaa kiviaineksen ottoalue edellä kuvatulle alueelle voi riskeerata viidesosan Suomen väestön vedensaannista! Pahimmassa tapauksessa aiheutettujen vahinkojen määrä on niin suuri, että Louhintahiekka Oy, eikä sen hankkimat vakuutukset pysty korvaamaan aiheutettuja vahinkoja, vaan ne jäävät yhteiskunnan eli veronmaksajien korvattaviksi. Hankevastaava ei joko ymmärrä ottamaansa riskiä Päijänne-tunnelin / Vantaajoen veden pilaamisen suhteen tai sitten hän ei välitä siitä, raha ratkaisee. Toisaalta emme ymmärrä, jos joku viranomainen päätyy myöntämään hankkeelle toimintaluvan, se vasta olisi todellista uhkapeliä panoksena yli miljoonan ihmisen talousvedet.

Arviointiselostuksessa ei missään osiossa ole käsitelty laaja-alaisesti mahdollisten onnettomuuksien aiheuttamien vahinkojen vaikutuksia pohjaveteen tai Päijännetunneliin, joka myös mainittiin Arviointi-selostuksen kohdassa **15.1.1 Pohjavesialueet ja Päijännetunneli**. Nämä onnettomuudet voivat olla hankealueella syntyviä öljypäästöjä tai muiden vaarallisten aineiden päästöjä, jotka ovat lähtöisin hankealueella varastoitavista polttoaineista tai voiteluöljyistä, alueella käytettävistä kone- ja ajoneuvokalustosta, alueella valmistettavista asfaltista ja betonista, alueella käsiteltävistä jätteistä esimerkiksi asfaltin ja betonin murskauksesta, alueelle sijoitettavasta betonimurskeesta, alueelle käsiteltävistä maa-aineksista, esimerkiksi jätteensekaisista pilaantumattomista maa-aineksista sekä kalkilla ja sementillä stabiloiduista savista.

Kuva 36. Hankealueen sijoittuminen Vantaanjoen keskiosan ja Palojoen vesimuodostumien valuma-alueille



Seuraavat Arviointiselostukseen kirjoitettu kommentit ovat ainoita öljypäästövahinkoja koskevia toimintaohjeita ja kuvauksia:

3.5 Hankkeen kuvaus

Käytettävät työkoneet ovat polttoainekäyttöisiä. Varastokentälle tulee tankkauspaikka, jonka alueelta maaperä suojataan nykyvaatimusten mukaisesti. Tankkauspaikan hulevedet johdetaan vesienkäsittelyyn ennen niiden johtamista maastoon.”

14 Vaikutukset maa- ja kallioperään

Työkoneiden tai öljysäiliön vuoto on mahdollinen, mutta vuotoja voidaan hallita suojaus-toimenpiteillä, kuten suoja-altailla. Mahdollinen vuoto havaitaan nopeasti ja vaikutus on paikallinen.”

15.2.3 Vaikutukset pohjaveden laatuun häiriintyvissä kohteissa

”Polttonestekäyttöisen kaluston käytöstä ja tankkauksesta voi aiheutua vahinkotilan-teessa polttoainevuoto. Polttoaineen pääsy pohjaveteen voidaan estää yleisesti käy-tössä olevien teknisin ratkaisuin (esim. tiiviit suoja-altaat), joten sillä ei ole vaikutusta pohjaveden laatuun.”

”15.2.3 Vaikutukset pohjaveden laatuun häiriintyvissä kohteissa

”polttonestekäyttöisen kaluston käyttö mm. murskauksessa”

”Polttonestekäyttöisen kaluston käytöstä ja tankkauksesta voi aiheutua vahinkotilanteessa polttoainevuoto. Polttoaineen pääsy pohjaveteen voidaan estää yleisesti käytössä olevien teknisin ratkaisuin (esim. tiiviit suoja-altaat), joten sillä ei ole vaikutusta pohjaveden laatuun”

”Betoni- ja asfalttiasemien (VE1.2 ja VE2.2) toiminnassa tapahtuvan mahdollisen poltto-ainevuodon vaikutus pohjaveteen voidaan estää teknisin ratkaisuin.”

16.2.1 Yleiskuvaus

”Tasausaltaasta voidaan havaita öljykalvo mahdollisen polttoainevuodon sattuessa onnettomuustilanteessa.”

21 Poikkeustilanteet ja riskienhallinta

”Teoreettisesti mahdollinen poikkeustilanne on polttoöljyn vuotaminen tankkaustilanteessa tukitoimintoalueella. Polttoaineiden käsittely ja varastointi järjestetään alueella lupien edellyttämällä tavalla. Alueelle varataan öljyntorjuntavälineistöä, kuten turvetta tai imeytys-ainetta. Pilaantunut maa-aines poistetaan. Hankealueella pidetään näkyvästi esillä toimintaohje vahinkotilanteessa.”

Öljypäästövahinkojen käsittely on Arviointiselostuksessa todella minimaalista, vähät kuvaukset vahinkojen torjumistoimenpiteistä ovat olemattomat. Käytännössä tämän asian käsittely Arviointiselostuksesta puuttuu kokonaan, joten nämä puutteet on ehdottomasti korjattava hankeprosessin kuvaukseen sisältyväksi, ennen hankkeen aloittamista.

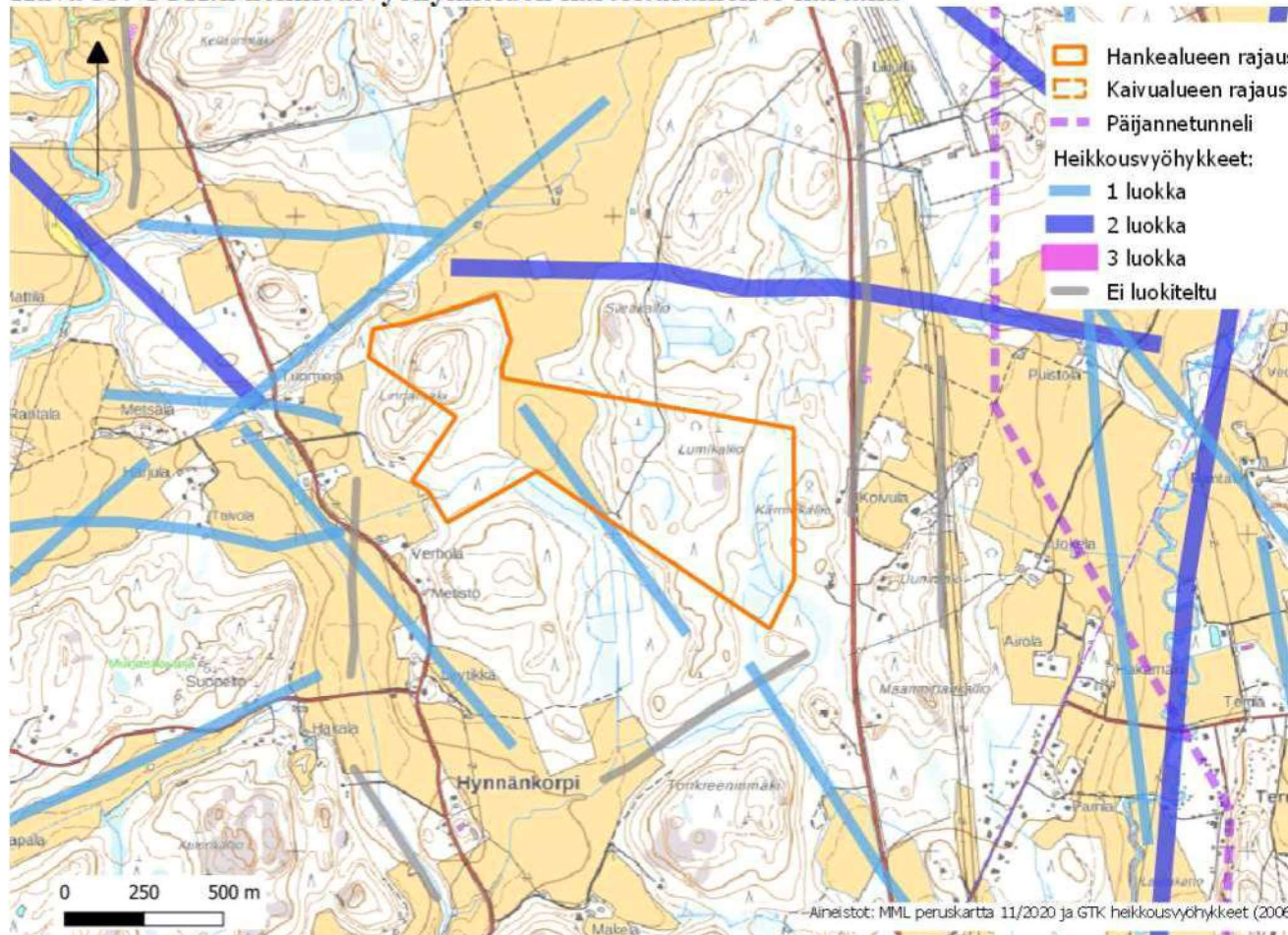
Hankealueen muita vaarallisten aineiden päästöjä on käsitelty Arviointiselostuksessa useammassa kohdassa. Välttämättä kaikkia hankealueen päästölähteitä ei ole mielletty päästöjä tuottaviksi, vaikka ne niitä olisivatkin. Päästöjen vaikutuksia pohjaveteen tai muihin vesiin vähätellään tai joidenkin päästöjen osalta niitä ei myönnetä syntyväksi tai niillä ei muka ole vesiin mitään vaikutuksia.

Ainostaan muutamia vaikutuksia myönnetään olevan, jotka esimerkiksi vaikuttavat veden happamuuteen.

Hankealueella käsiteltävistä jätteistä, asfaltin ja betonin murskauksesta, alueelle sijoitettavasta betonimurskeesta, alueelle käsiteltävistä maa-aineksista, esimerkiksi jätteensekaisista pilaantumattomista maa-aineksista sekä kalkilla ja sementillä stabiloiduista savista, betonin ja asfaltin valmistuksesta, räjähdysaineita, **pitää olla yksiselitteinen kuvaus ja tarkat laskelmat mikä niiden kokonaisvaikutus on eri vesiin, Päijännetunneliin, Vantaanjokeen, Palojokeen, Männistönojaan, Linnanojaan ja paikallisiin pohjavesiin.** Nyt niitä ei ole, on vain arvioita, oletuksia laskelmien perusteella mitä ne voisivat olla.

Arviointiselostukseen kirjoitettu kuvaus: *”GTK:n toteuttamassa Helsingin seudun taajamakartoitushankkeessa on kartoitettu kallioperän kivilajeja ja rakenteita mm. Nurmijärven alueella (Wennerström ym. 2006). Hankkeessa on tunnistettu kallioperää lävistävät siirrokset, ja siirrosrakenteet jaettiin rakennettavuuden kannalta kolmeen heikkousvyöhykeluokkaan. Selvityksen tuloksia hyödynnettiin hankkeen vaikutusalueen kallioperän rikkonaisuuden ja heikkousvyöhykkeiden sijainnin määrittämisessä kalliopohjaveden esiintymisen arvioimiseksi. Selvityksen perusteella kallioperä hankealueella ja sen ympärillä on suhteellisen eheää, eikä merkittäviä heikkousvyöhykkeitä tai rakoryhmiä esiinny. Kuvassa 33 on esitetty GTK:lta paikkatietomuodossa saatu heikkousvyöhykeaineisto hankealueen ympäristöstä.”*

Kuva 33. GTK:n heikkousvyöhykkeiden kartoitusaineisto kartalla



Arviointiselostukseen kirjoitettu kuvaus: ”**Heikkousvyöhykkeet on jaettu kolmeen luokkaan, joilla on vaihtelevat rapautumis- ja rikkonaisuusominaisuudet. Luokka 1 kuvaa vähiten rapautuneita ja vähiten rikkonaisia vyöhykkeitä ja luokka 3 rikkonaisimpia, luokka 2 on siltä väliltä. Heikkousvyöhykkeen luokkaan vaikuttaa siirroksen geologinen luokka sekä siirroksen ulottuvuus (pituus, leveys). Alle kilometrin pituisia painanteita ei luokiteltu. 1 luokan rakoilussa vedenjohtavuus on heikkoa, 2 luokassa kohtalaista ja 3 luokassa suurta.**

Kuvan 33 kartalta voi nähdä, että hankealueen ympäristössä on vain 1 luokkaan (vaaleamman sininen) ja 2 luokkaan (tumman sininen) kuuluvia heikkousvyöhykkeitä sekä luokittelemattomia painanteita (harmaa). Kuvan oikeassa reunassa näkyy lähes pohjois-etelä-suunnassa Palojoen kohdalla sijaitseva 2-luokan heikkousvyöhyke. Hanke-alueen pohjoispuolella on myös yksi itä-länsi-suuntainen 2-luokan heikkousvyöhyke. Näillä alueilla kallioperän vedenjohtavuus on arvioitu kohtalaiseksi. Hankealueella on alle 1 km pituinen luode-kaakko-suuntainen 1-luokan heikkousvyöhyke, jossa veden-johtavuus on heikkoa. Ruhje ei kartan mukaan sijaitse kaivualueilla, mutta karttaaineiston resoluutio huomioiden se saattaa ulottua myös suunniteltujen kaivualueiden kohdalle. Yleisesti ottaen tarkasteltuna hankealueella eikä sen läheisyydessä sijaitse merkittäviä kallioperän heikkousvyöhykkeitä, ja kallioperän vedenjohtavuus kaivualueilla ja niiden läheisyydessä on todennäköisesti heikkoa tai olematonta.”

15.1.2 Pohjaveden esiintyminen hankealueella ja sen ympäristössä

Arviointiselostukseen kirjoitettu kuvaus: ”**Pohjavesi muodostuu pääasiassa sadannasta. Sora-alueilla pohjavedeksi voi muodostua yli puolet sadannasta, hienorakeisten sedimenttien alueella sadannasta vain murto-osa muodostuu pohjavedeksi. Kalliopaljastumat ja kallioperän ruhjeet edistävät pohjaveden muodostumista. Pohjavesivyöhyke (vedellä kyllästynyt vyöhyke) alkaa pohjaveden pinnasta ja ulottuu niin syvälle kuin maarakeiden väliset huokokset ovat toistensa kanssa yhteydessä. Kalliossa huokosia ovat kallion raot ja rikkonaisuusvyöhykkeet, jotka kiteisen kallioperän alueelle ulottuvat normaalisti 150-250 metrin syvyyteen. Rakoja on yleensä eniten alle 100 metrin syvyydessä. Vesi virtaa pohjavesivyöhykkeessä lähes vaakasuoraan ja pohjaveden pinnan suuntaisesti. Pohjaveden pinta noudattaa pääosin maanpinnan korkokuvaa ja yhtyy maanpintaan vesistöissä, soilla ja lähteillä. Pohjavesi on jatkuvassa hitaassa liikkeessä ja virtaus suuntautuu muodostumisalueilta kohti purkautumiskohtia eli pohjavedenpinnan ja maanpinnan leikkauskohtaa. Kalliopohjaveden purkautumisalueina toimivat yleensä maaperän alimmat painanteet. Suomen kallioperä on hydrogeologisesti lähes vettä läpäisemätöntä, mutta ruhjeiden ja rakoilleen kallioperän kohdalla vesi voi varastoitua kallioperään.”**

Tässä Arviointiselostuksesta poimittu teksti yhteen kirjoitettuna:

Kalliopaljastumat ja kallioperän ruhjeet edistävät pohjaveden muodostumista. Pohjavesivyöhyke (vedellä kyllästynyt vyöhyke) alkaa pohjaveden pinnasta ja ulottuu niin syvälle kuin maarakeiden väliset huokokset ovat toistensa kanssa yhteydessä. Kalliossa huokosia ovat kallion raot ja rikkonaisuusvyöhykkeet, jotka kiteisen kallioperän alueelle ulottuvat normaalisti 150-250 metrin syvyyteen. Rakoja on yleensä eniten alle 100 metrin syvyydessä.

Heikkousvyöhykkeet on jaettu kolmeen luokkaan, joilla on vaihtelevat rapautumis- ja rikkonaisuusominaisuudet. Luokka 1 kuvaa vähiten rapautuneita ja vähiten rikkonaisia vyöhykkeitä ja luokka 3 rikkonaisimpia, luokka 2 on siltä väliltä. Heikkousvyöhykkeen luokkaan vaikuttaa siirroksen geologinen luokka sekä siirroksen ulottuvuus (pituus, leveys). Alle kilometrin pituisia painanteita ei ole luokiteltu. 1 luokan rakoilussa vedenjohtavuus on heikkoa, 2 luokassa kohtalaista ja 3 luokassa suurta.

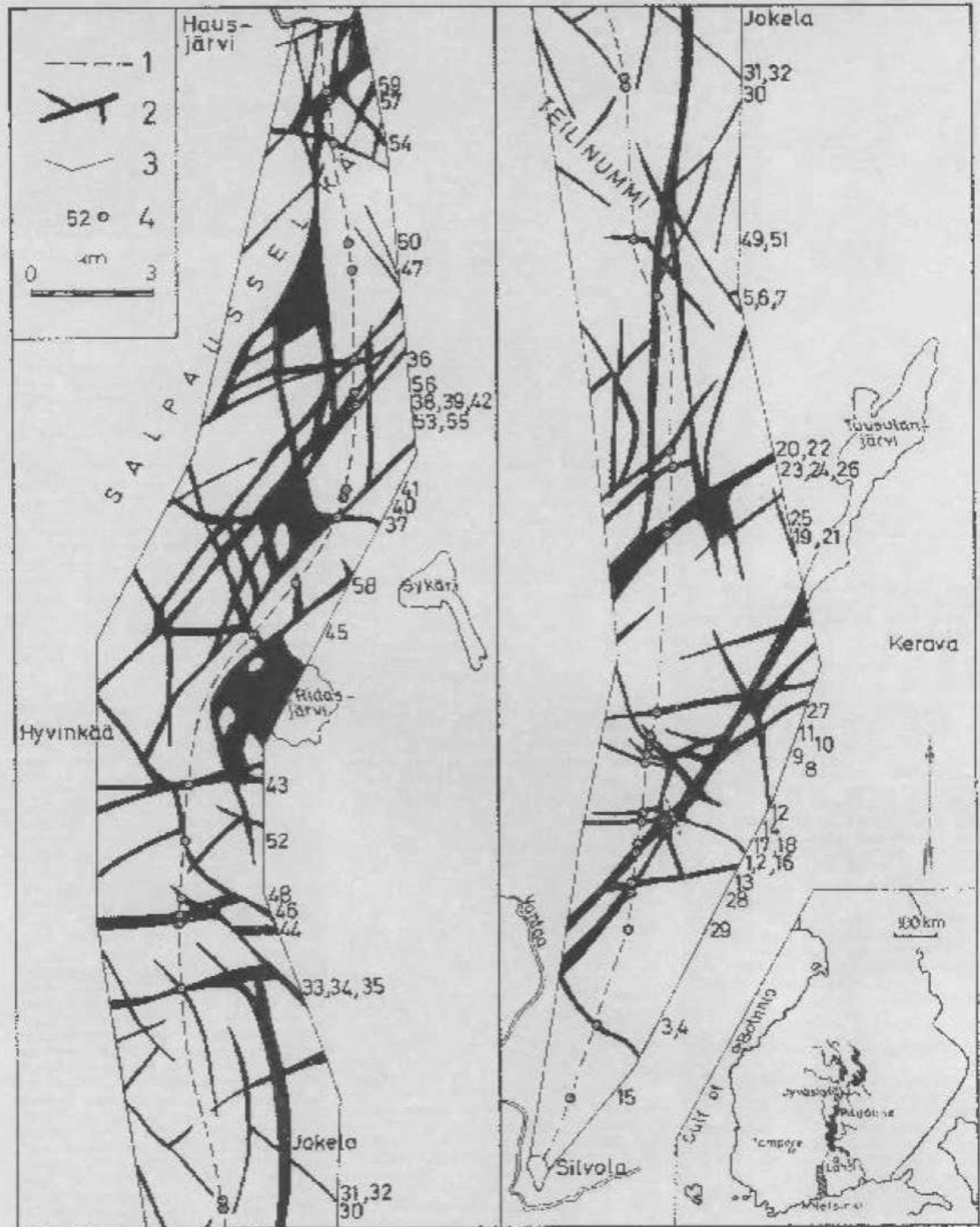
Kuvassa 33 on kaksi harmaata (harmaita painanteita ei ole luokiteltu) heikkousaluetta hankealueen ja Päijännetunnelin välissä, tämä hankealueen ja tunnelin välinen etäisyys on vain noin 670 metriä. Harmaat painanteet ovat kuvan mukaan Hämeentien, tie n:o 45 kohdalla (noin 470 metrin etäisyydellä hankealueesta) ja tien itäpuolella olevan voimalinjan alla (noin 200 metrin etäisyydellä Päijännetunnelista, joka on voimalinjan itäpuolella).

Kuvassa 9 on Päijännetunnelin ruhjealueet, jotka on tutkittu kun Päijännetunnelin linjausta on suunniteltu. Timanttiporauuspiste 49,51 on kartassa Päijännetunnelin kohdalla ruhjeisessa painaumassa. Tämä ruhjeinen painauma lähtee suoraan porauspisteen 49,51 kohdalta 750 metrin pituisena hankealueen koiliskulmaa kohti ulottuen hankealueelle.

Jatkuvat pitkäaikaiset kallion räjäytykset (lähes 40 vuotta) tulevat lisäämän kallioiden halkeamia, heikentämään kallioiden ruhjealueita hankealueen ja Päijännetunnelin välillä sekä Päijännetunnelin kohdalla, jo valmiiksi heikkoina ruhjealueilla (lähin etäisyys hankealueelle 670 metriä). Mikähän vaikutus tällä on Päijännetunnelin kestävyys ruhjealueiden kohdalla, onhan sitä jo aiemminkin korjattu ruhjeiden sortumien vuoksi!!!

Kuva Päijännetunnelin ruhjealueista. Oikealla puolella hankealueen lähimmät tunnelin kohdalla olevat ruhjeet n:o 49,51 (noin 670 m päässä hankealueesta) ja n:o 56,7

Kuvan 9 teksti: Tutkimusvyöhyke tunneliosuudella Hausjärvi (Puujoki- Silvola). Louhintateknisesti Edullisimmaksi arvioitu tunnelireitti pyrkii välttämään kallioperän ruhjeisia vyöhykkeitä. Selitykset : 1 = tunnelilinja, 2 = kallioperän ruhjeiset painumat, 3 = tutkimusvyöhykkeen rajat, 4 = timanttikairauspiste tunnelilinjalla. (Niini 1968a)



Kuva 8. Tutkimusvyöhyke tunneliosuudella Hausjärvi (Puujoki)-Silvola. Louhintateknisesti edullisimmaksi arvioitu tunnelireitti pyrkii välttämään kallioperän ruhjeisia vyöhykkeitä. Selitykset: 1 = tunnelilinja, 2 = kallioperän ruhjeiset painumat, 3 = tutkimusvyöhykkeen rajat, 4 = timanttikairauspiste tunnelilinjalla. (Niini 1968a)

Kuva 9 Valittu linjavaihtoehto pyrkii suurelta osin välttämään ruhjevyöhykkeitä.

21 Poikkeustilanteet ja riskienhallinta

Arviointiselostukseen kirjoitettu kuvaus: *"Teoreettisesti mahdollinen poikkeustilanne on polttoöljyn vuotaminen tankkaustilanteessa tukitoimintoalueella. Polttoaineiden käsittely ja varastointi järjestetään alueella lupien edellyttämällä tavalla. Alueelle varataan öljyntorjuntavälineistöä, kuten turvetta tai imeytysainetta. Pilaantunut maa-aines poistetaan. Hankealueella pidetään näkyvästi esillä toimintaohje vahinkotilanteessa.*

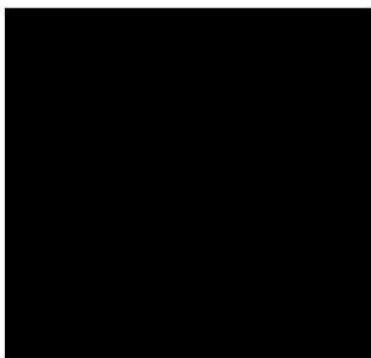
Ilmastonmuutoksen myötä ääri-ilmiöiden kuten rankkasateiden määrä tulevaisuudessa lisääntyy. Rankkasateisiin on varauduttu hulevesien käsittelyllä. Ojiin laskettavien hulevesien määrää voidaan säännöstellä ja altaat mitoitetaan niin, että ne kestävät keskimääräistä sademäärää suuremman määrän. Näin estetään myös eroosioherkkien purojen eroosiota. Rankkasateiden vaikutus huomioidaan myös maa-ainestäytössä, jonka pintarakenteet suunnitellaan niin, että rankkasateet eivät irrota maa-ainesta ja aiheuta sortumia."

Vesikäsittelyjärjestelmät ovat mitoitettu aivan liian pieniksi, ne eivät tule käytännössä toimimaan ainakaan kosteikkojen osalta. Hankealue on laajentunut 40 hehtaaria 60 hehtaariin. Männistönojan haaraaja on löytynyt kaksi kappaletta lisää hankealueen itä- ja etelä reunalta, joten nämä kaksi keskitettyä vesienkäsittelyjärjestelmää eivät riitä laajentuneen alueen tarpeisiin ja lisääntyneiden Männistönojan haarojen suojaamiseen. Vai onko tarkoitus ohjata osa vesistä suoraan ohi järjestelmän? Tällöin vedet virtaisivat käsittelemättöminä ojien kautta Männistönojan ja Palojoen kautta Vantaanjokeen!!!

Kosteikot ovat mitoitukseltaan aivan liian pieniä, jotta ne toimisivat alkuunkaan. Sateista ja pumppauksesta kertyneet vedet täyttävät näiden kahden järjestelmän tasaus- ja suodatusaltaat hyvin nopeasti sateisina kesinä ja erityisesti syksyisin sekä keväisin lumen sulaessa, kun maaperä on vielä jäässä. Kosteikot eivät ehdi puhdistamaan vettä, koska vettä joudutaan laskemaan tasaus- ja suodatusaltaista runsasvetiseen aikaan liian tiheästi eteenpäin kosteikkoihin, jotta nämä tasaus- ja suodatusaltaat eivät tulvisi yli reunojen. Talvi onkin sitten oma lukunsa, kun kaikki altaat ja kosteikot ovat jäässä ja veden pumppaustarvetta on, Hups sinne meni että heilahti, raakana pitkin ojia Männistönojaan ja siitä edelleen Palojoelle ja Vantaanjokeen! Tarttiskohan tehdä jotain, lienee parasta unohtaa koko hanke ja nuolla omat haavansa.

**Tätä vastinetta on ollut valmistelemassa ja sen on allekirjoittanut
alla olevat alueella asuvat henkilöt**

Nurmijärvellä 02.01.2021



Lähettäjä: [REDACTED]
Lähetetty: sunnuntai 31. tammikuuta 2021 21.34
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: UUELY/4370/2019

Luokat: Tiina; Ympäristö

Hankkeen arviointiselostukset ovat puutteellisia ja epätarkkoja.

Hanke-alueen koko on muuttunut alun 44 hehtaarista 60 hehtaariin. Nykyinen YVA-arviointi on vanhentunut. Tämä muutos johtaa siihen, että ilmanlaatuselvitys, tärinävaikutukset, ympäristömeluselvitykset etc eivät ole alueen mukaisia. Mitään selitystä eikä perustelua hankealueen koon muutokselle ole esitetty.

Hanke vaarantaa alueen luonnon. Suojeltu noro, Linnanoja, vaarantuu. Pienijakoinen pöly/kiviaines tukkii kutosorakat ja vaarantaa Vantaanjoen lohen. Hankkeen lähialueen virkistyskäyttö vaarantuu (mm. marjastus ja sienestys) alueelta tulevien päästöjen takia. Kotipuutarhat saastuvat päästöistä. Tilojen harrastustoiminta (mm. hevosten kasvatusta) vaarantuu.

Mikäli hanke toteutuu louhinta tulee vaikuttamaan pohjavesien virtaukseen. Alueen asukkaiden kaivot ja näin vesihuolto tulee vaarantumaan. Kaivoja on kartoitettu, mutta veden laatu on ehdottomasti tutkittava. Hanke-alueen lähellä olevat lähteet on jätetty täysin huomioimatta arviointiselostuksessa ja esitetty väittämä, että lähteitä ei olisi. Onko alue osittain pohjavesialuetta?! Tähän tarvitaan tarkempi tutkimus. Mitä vaikutuksia ja riskejä hankkeella on mahdollisesti Päijänne-tunneliin?!

Tehty liikennevaikutusten arviointi Hynnänkorventiellä on puutteellinen ja se vähättelee tien vaarallisuutta liikenteen lisääntyessä.

Vaikutusten arviointiin käytetty Koululiitu-menetelmä koulumatkan arvioinnissa on liian vanha. v 2015.

Hynnänkorventie ei kapeutensa vuoksi ole kelvollinen raskasajoneuvoliikenteelle. Tämä vaaratekijä on otettava vakavasti. Kevyen liikenteen väylää ei ole eikä käytännössä tilaa jalankulkijoilla ja pyöräilijöille ole ajittellakaan.

Arvioinnissa ei ole otettu huomioon kiinteistöimme ([REDACTED]) piha-alueen (T-risteys) läpi kulkevan Hynnänkorventien liikennemäärän lisäyksen vaikutusta piha-alueen turvallisuuteen (esim. tien ylitys piha-alueella). Piha-alueen läpi kulkeva liikenne jo nykyisellään on vakava vaara.

Tilalla asuva, huonosti liikkuva, eläkeläinen joutuu ylittämään tien mm. tien toisella puolella oleva puuliterin vuoksi. Lisäksi pysäköinti ja postilaatikko ovat eri puolella tietä kuin asuinkiinteistö. Piha-alueella nopeusrajoitus on 60 km/h ja näkyvyys on huono kaikkiin suuntiin T-risteyksessä. Kuorma-autot tekevät liikkumisesta tien yli hengenvaarallisen.

Kiinteistöimme piha-alueen läpi kulkeva tie on vain 6 metrin päässä asuinkiinteistöstä. Pöly, tärinä ja melu, kuorma-autoliikenteen ohittaessa kiinteistön, kasvaa terveysriskiksi. Tämä riski on arvioitava. Lisäksi raskas ajoneuvoliikenteen aiheuttama tärinä ja hankealueella tapahtuvat räjäytykset voivat rikkoa kallion päälle rakennetun talon rakenteet.

Louhintahiekan vastuuvakuutuksen määrää on korotettava. Miljoona euroa on liian pieni enimmäiskorvausmäärä mikäli hanke toteutuu.

Hanketta vastustavat:



Lähettäjä: [REDACTED]
Lähetetty: sunnuntai 31. tammikuuta 2021 20.48
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: UUDELY/4370/2019
Liitteet: UUDELY 4370 2019 Louhintahiekka Oy.pdf
Luokat: Tiina; Ympäristö

Ohessa vastine Louhintahiekan YVA-selostukseen UUDELY/4370/2019

[REDACTED]

AINOA VAIHTOEHTO ON VEO, HANKETTA EI TOTEUTETA

Kiviainetta on saatavilla Eteläisen Suomen tarpeisiin ja kierrätettävälle materiaalille on jo olemassa alueita, jossa se voidaan uudelleen käsitellä ja läjitysalueita löytyy. Hankealueen koko on kasvanut 44:stä hehtaarista 60:een hehtaariin. Tätä asiaa ei tuotu mitenkään erikseen esille 17.12.2020 tilaisuudessa vaikka kyse on 35 %:n kasvusta. KUN PIRULLE ANTAA PIKKUSORMEN, SE VIE KOKOKÄDEN!

Ympäristöluvan myöntäminen edellyttää, ettei toiminnasta, asetettavat lupamääräykset ja toiminnan sijoituspaikka huomioon ottaen, aiheudu yksinään tai yhdessä muiden toimintojen kanssa 1) terveyshaittaa; 2) merkittävää muuta ympäristönsuojelulain 5 §:n 1 momentin 2 kohdassa tarkoitettua seurausta tai sen vaaraa; 3) 16–18 §:ssä kiellettyä seurausta; 4) erityisten luonnonolosuhteiden huonontumista taikka vedenhankinnan tai yleiseltä kannalta tärkeän muun käyttömahdollisuuden vaarantumista toiminnan vaikutusalueella; 5) eräistä naapuruussuhteista annetun lain 17 §:n 1 momentissa tarkoitettua kohtuutonta räsitusta.

Yllä mainitun perusteella ympäristölupaa ei pidä myöntää, sillä kaikki 1-5 kohdat toteutuvat. Vaikka Muraus-asetus sallii kivenmurskaamon sijoittamisen alle 500 metrin päähän asumiseen tarkoitettuun asunnosta, Verholan talo (kiinteistönumero 543-412-1-222), tärinä, melu, pölyt ja muut hiukkaspitoisuudet eivät katso matkaa eikä näin ollen VUOROKAUSI- EIKÄ VUOSIKESKIARVOILLA ja -pitoisuuksilla ole merkitystä, koska täällä ollaan päivittäin. Näiden vaikutusalue on todellakin paljon suurempi kuin arviossa annetaan ymmärtää ja aiheuttaa KOHTUUTONTA RASITUSTA. Miten on mahdollista että sivulla 126 kuva 45 on edes kehdattu esittää!!! Nämä kaikki vaikuttavat terveyteen ja viihtyvyyteen kokonaisvaltaisesti. Tämä tilanne stressaa ja pelottaa jo nyt ja aiheuttaa mm. unettomuutta. Stressi ja unettomuus johtaa moniin sairauksiin sekä fyysisiin että henkisiin. Viihdymme kotona ja vietämme paljon aikaa ulkona lasten ja lastenlasten kanssa ja tulevaisuudessa se ei ole mahdollista. Hankealueen 1 kilometrin säteellä ei ole päiväkotia, mutta täällä on pieniä lapsia ja Raalan koululla seurakunnan kerhoja. Mitenkä ajattelit heidän kanssa toimia kun asia kuitenkin mainittiin? Koska jo "metsäteiden" teosta aiheutunut melu kuului äänekkäänä pihalle, miltä kuulostavatkaan tulevat räjäytykset, louhinta, poraaminen ja työkoneiden äänet. Webinaarissa annettiin ymmärtää että on mahdollista, että molemmat louhintakohteet ovat yhtä aikaa käytössä, samoin yhtä aikaa voi olla käytössä myös oheistoiminnot, eli maankaatopaikka, betonimurskaus ja asfalttiasema, näihin liittyvät koneet ja laitteet ja kuljetus, jonka äänien yhteisvaikutusta ei ole arvioitu tai

mitattu. Miten käy kotikonttorissa tehtävälle päivätyölle kun aamusta iltaan on jatkuvaa melua ja tärinää? Keskittyminen tarkkaan työhön häiriintyy, ei voida olettaa että kotona täytyy käyttää kuulosuojaimia. Missä kohtaa selvityksessä on terveydenhuollon ammattilaisten kannanotot hankkeen terveysvaikutuksiin? Geologin arviot näistä jo saatiinkin.

Hanke-alueille ei ole suunniteltu mitään suoja-alueita, ei puuston säilyttämistä riittävän laajalla alueella reuna-alueilla melun ja pölyn pidättelemiseksi. Melu- ja pölyesteeiksi suunnitellut 3-5 metrin korkuiset varastokasat sisältävät jo itsessään erilaisia saasteita, pölyä ja pienhiukkasia. Millä muodoilla ne ovat turvallisia? Meluvalli ei estä hankkeen eri saasteiden leviämistä kauemmaksi. Tilamme pellot ovat maanviljelykäytössä. Hankealueelta tuleva pöly ja saasteet vaikuttavat sadon laatuun. Keneltä pyydetään korvausta kun hiekkapitoinen sato ei olekaan syötäväksi kelpaavaa? Vuoroviljelyssä pelloilta saatava heinäsato on hiekkaisista eikä sitä voikaan syöttää lehmillä eikä hevosille. Maankäyttö maataloustarkoitukseen siis häviää.

Viitaten maaperäkarttaan sivu 80; Tilan [REDACTED] rakennukset ovat savimaalla, joten tärinä vaikuttaa todennäköisesti perustuksiin ja sitä myöten muihin rakenteisiin. Ei voida olettaa että hankkeen vuoksi pitää tehdä mittavia korjauksia tällä hetkellä ehjiin rakenteisiin. Rakennukset ovat vanhoja mutta niitä on kunnostettu vuosikymmenien aikana mittavilla summilla. Näillä näkymin tilalle voi aikanaan muuttaa joku lapsistamme, mutta tämä hanke tekee tilasta asuinkelvottoman. Eihän kukaan ehdoin tahdoin halua vahingoittaa lähimpiensä terveyttä. Tilan myyminen ei enää tässä vaiheessa ole mahdollista mahdollisen tulevan hankkeen vuoksi. Rakennusten ja maan arvonalennusten korvausvastuuta ja -asiaa ei pyynnöistä huolimatta ole selvitetty.

Eläinten luontainen kulkureitti on katkaistu ja metsät jakaantuvat kahteen osaan. Alueella on pyritty pitämään meteliä, muun muassa rakentamalla valtavia määriä metsäteitä ja tekemään metsänharvennustöitä niin, että on saatu eläimet pois alueelta ennen luontoarvioita ja näin saatu luontoarvio näyttämään negatiivisemmalta. Alueen lintukanta mm. Hömötiainen ja kanalinnut ovat vaarassa. Luontoselvitykset on tehty puutteellisesti ja alueelta on tarkoituksellisesti pyritty tuhoamaan esimerkiksi pähkinäpensaita ettei niillä olisi luontoarvoa. Ei voi olla mahdollista, että tuhoamalla luontoarvoja voidaan edistää hanketta.

Hankealueen vesienkäsittelyjärjestelmät ovat asiantuntijoiden, Asianajotoimisto Ympäristölaki Oy mukaan puutteelliset ja YVA-selvitys ei muodosta riittävää

perustaa vaikutusten arvioimiselle myöskään luonnonsuojelulain ja vesienhoitolain vaatimalla tavalla. Alueella olevat käyttö- ja juomavesikaivot ovat vaarassa erilaisten myrkyllisten yhdisteiden liuetessa veteen räjäytyksien, louhinnan ja läjityksen vuoksi. Alueelle ei ole suunniteltu tulevaisuudessakaan kunnallista vesijohtoverkostoa. Kuinka vahingon sattuessa Louhintahiekka aikoo varmistaa asukkaille korvaavan vedensaannin ja millä aikataululla? Tähänkään ei arviossa ole otettu kantaa vaan mietitään sitten kun vahinko on jo tapahtunut.

Hynnänkorventien kautta suunniteltu reittivaihtoehto on todella VAARALLINEN. Tie on kapea, mutkainen ja huonokuntoinen ja jo tänäkin vuonna on useita tieltä suistumisia tapahtunut. Rannikonmäen Palojoen sillalla perävaunullinen rekka juuttui sillalle keskeyttäen liikenteen useiksi tunneiksi. Onnettomuustilastot eivät pidä paikkaansa koska alueen asukkaat ovat auttaneet useimmat ajoneuvot ylös ojista eikä näin ollen onnettomuudesta mene tieto minnekään. Jalankulkijat, varsinkin lapset, ja pyöräilijät tulevat olemaan hengenvaarassa, jos tämä reittivaihtoehto toteutuisi. Suunniteltu liikennereitti hankealueelta kulkee tilamme rajalla n.100 METRIN päässä talostamme ja tulee aiheuttamaan MELUA, PÖLYÄ JA TÄRINÄÄ. Näitä haittoja ei pystytä mitenkään poistamaan, TÄMÄ AIHEUTTAA KOHTUUTONTA RASITUSTA!

Onko Louhintahiekan Vastuuvakuutus 1 000 000 € tarpeeksi suuri???

Tämä hanke ajaa vain yksityisen yhtiön etua. Hanke ei ole erittäin tärkeä yleisen edun kannalta pakottavasta syystä ja vaihtoehtoja on olemassa: Eteläisen Suomen rakennustoimintaan tarvittavaa kiviainesta on ja maanrakennushankkeista syntyvät pilaantuvat ja pilaantumattomat ylijäämämassat on toimittava jo olemassa oleville läjityspaikoille, EI RAALAN.

Vahanen Oy:n tekemä YVA arviointiohjelma, VÄHÄINEN KIELTEINEN VAIKUTUS hankkeen kaikkiin vaikutusalueisiin, vuosikymmenien ajaksi, on alueen ASUKKAIDEN ALIARVOSTUSTA, LUONNON JA OMAISUUDEN RIISTOA.

LOUHINTAHIEKALLA EI VIRKAMIESTENKÄÄN AVULLA VOI OLLA OIKEUTTA TUHOTA KOKONAISTA KYLÄÄ JA SIELLÄ ASUVIEN IHMISTEN ELINOLOJA 40 VUODEKSI!



Lähettäjä: [REDACTED]
Lähetetty: sunnuntai 31. tammikuuta 2021 16.16
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: UUDELY/4370/2019, Nukarin kiviainesYVA
Liitteet: Vastine Louhintahiekka.odt

Luokat: Tomi; Ympäristö

Hei,

Liitteenä vastineeni

Terveisin,
[REDACTED]

Vastine Louhintahiekka Oy:n hankkeesta perustaa kiviaineksen ottoalue, jota käytetään myös pilaantumattomien maa-ainesten loppusijoitukseen Raalan kylään Nurmijärvelle. Hankkeen arvioinnin on tehnyt konsulttifirma Vahanen Oy.

Raala on luonnonkaunis maaseutukylä Nurmijärvellä Tuusulan rajalla. Tällä alueella ovat useat eläneet jo sukupolvien ajan ja tänne muutetaan maaseudun rauhan ja luonnon takia. Louhintahiekka Oy on yritys Tuusulasta, joka pyrkii tuomaan teollisuusalueen asukkaiden takapihoille. Hanketta perustellaan hyvillä kulkuyhteyksillä ja vähäisillä vaikutuksilla luontoon ja asukkaisiin. Nämä arvioinnit on tehty vähätellen ja käsitelty kaikki minimirajoissa. Edes teoreettisia riskejä ei ole otettu huomioon, joita on olemassa monia hankkeen laajuuden vuoksi. Louhintahiekka Oy:n tähänastinen toiminta ja Vahanen Oy:n tekemät arvioinnit eivät tuo luottoa tämän mittakaavan hankkeen onnistumisesta vahingoitta.

Hankkeen suunnitelma on tehty huonosti ja riittämättömillä menetelmillä ja tiedoilla. Kaikki vaikutukset on kuitattu vähäisinä ja käyttäen vuorokauden keskiarvomääriä, ei olla perusteltu johtopäätöksiä ollenkaan tai vain jätetty jotkin asiat huomiotta (esimerkiksi Hynnänkorventien kohdat joihin ei mahdu kahta raskasajoneuvoa vierekkäin). Täysin mahdollisia riskejä ovat esimerkiksi liikenneonnettomuudet hiljaisella Hynnänkorventiellä tai vilkkaalla Hämeentiellä, pohjavesien pilaantuminen, jolloin täällä asuvilla ei ole käyttöväettä, Päijännetunnelin veden saastuminen, jolloin koko pääkaupunkiseudulle ei ole käyttöväettä, kiinteistöjen arvojen aleneminen ja vauriot sekä myrkylliset saasteet. Näin suurella hankkeella riskit ja niiden toteutuminen ovat väistämättömiä. Jos niitä ei huomioida ja oteta tosissaan, niihin ei myöskään varauduta mitenkään.

Tämä hanke vaarantaa koko kylän tulevaisuuden, koska monien asukkaiden koko omaisuus on kiinni alueella olevissa kiinteistöissä ja maissa. Jos hanke toteutuu, se tulee laskemaan maiden arvoja. Kukaan ei halua asua teollisuusalueella, mutta sieltä ei pääse lähtemäänkään, sillä kukaan ei halua muuttaa tilalle, ainakaan jos ei myydä suurella tappiolla. Yhden yrityksen hanke johtaa kokonaisen kylän velkakierteeseen, eikä korvaa arvon alenemista, hädin tuskin aiheutuvia haittoja. Kotitalomme Verholan kunnostus on ollut turhaa, mikäli vanhempani eivät voi nauttia täällä eläkepäivistään, ja me lapset emme halua jatkaa tilalla, jos toiminta jatkuisi useiden sukupolvien yli. Vanhempieni tapauksessa hankealue on noin 100 metrin päässä talosta, lähes takapihalla. Webinaarissa kerrottiin kohdassa 1:40, että hankealueen etäisyydet lähimpiin asutuksiin ovat kohtalaisen isoja. Mielestäni 100 metrin etäisyys teollisuusalueesta ei ole kohtalainen, vaan erittäin vähäinen.

Hanke myös estää asukkaiden maankäytön nykyisellään ja tulevaisuudessa. Pahimmassa tapauksessa hankkeen toteutuessa rekkaralli kulkee Hynnänkorventielle kahden hevostilan välistä. Raskaanliikenteen ja räjäytystöiden välitön läheisyys tulee stressaamaan sekä ihmisiä että eläimiä. Asukkaat ovat olleet täällä vuosikymmeniä pidempään kuin Louhintahiekka, mutta yritys aikoo silti estää jo olemassa olevan toiminnan niin yksityisiltä ihmisiltä kuin yrittäjiltä. Lupia saadessaan on myös todennäköistä, että Louhintahiekka pikkuhiljaa laajentaa toimintaa ja levittäytyy myös meidän maillemme. Tämä aiheuttaisi lisää stressiä ja turhaa taistelua.

Me asukkaat joudumme elämään hankkeen riskien kanssa päivittäin, vuodesta toiseen, kun Louhintahiekan työntekijät voivat poistua työpaikaltaan. Tämä hanke on rikos luontoa ja ihmisoikeuksia vastaan ja Louhintahiekan hanke on todellinen uhka kokonaiselle kylälle, sadoille asukkaille ja perheille, eläimille ja luonnolle. 40 vuoden aikana voi moni asia mennä pilalle, ja vaikka yritys voi toimintansa alueella lopettaa milloin vain, me emme voi vain jättää kotejamme.

Ainoa vaihtoehto on, että toimintaa ei alueella aloiteta eli VE0.

 Raalan kasvatti

Lähettäjä: [REDACTED]
Lähetetty: sunnuntai 31. tammikuuta 2021 19.51
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: UUELY/4370/2019
Liitteet: Louhintahiekkavastine.pdf
Luokat: Tomi; Ympäristö

Vastine Louhintahiekka Oy:n hankkeesta perustaa kiviaineksen ottoalue, jota käytetään myös pilaantumattomien maa-ainesten loppusijoitukseen Raalan kylään Nurmijärvelle. Hankkeen arvioinnin on tehnyt konsulttifirma Vahanen Oy.

Raala on luonnonkaunis maaseutukylä Nurmijärvellä Tuusulan rajalla. Tällä alueella ovat useat eläneet sukupolvesta toiseen. Uudet asukkaat muuttavat tänne maaseudun rauhan ja luonnon perässä. Louhintahiekka Oy on yritys Tuusulasta, joka pyrkii tuomaan teollisuusalueen kirjaimellisesti asukkaiden takapihoille. Hanketta perustellaan hyvillä kulkuyhteyksillä ja vähäisillä vaikutuksilla luontoon ja asukkaisiin. Nämä arvoinnit ovat kuitenkin tehty sieltä missä aita ei ole, ja käsitelty kaikki minimirajoissa. Edes teoreettisia riskejä ei ole otettu huomioon, joita on olemassa monia hankkeen laajuuden vuoksi. Louhintahiekka Oy:n tähänastinen toiminta ja Vahanen Oy:n tekemät arvoinnit eivät tuo luottoa tämän mittakaavan hankkeen onnistumisesta vahingoitta.

Ainoa vaihtoehto on, että toimintaa ei alueella aloiteta eli VE0.

Liikenne

Liikennevaikutuksia on arvioitu todella alakanttiin, erityisesti Hynnänkorventiellä. Hynnänkorventie on kapea ja mutkitteleva tie, jonka kunto ei ole etusijalla kunnassa. Tiellä ei ole piennarta, ja on paikoittain niin kapea, ettei siellä mahdu kahta raskasta ajoneuvoa vierekkäin, juuri ja juuri henkilöauto ja raskasajoneuvo/bussi mahtuvat kulkemaan. Tien varrella asuu paljon lapsiperheitä, hevostilallisia ja maalaismaiseman hiljaisuudesta nauttivia. Nurmijärven kunnan mukaan tiellä liikkuu vuorokaudessa 23 raskasajoneuvoa päivässä. Louhintahiekka pyrkii tuomaan tielle noin 60 raskasajoneuvoa suuntaansa, eli 120 matkaa päivässä. Tiellä on paikoittain vaarallista, mutta mahdollista kevyen liikenteen kulkea, mutta mikäli Louhintahiekan liikennesuunnitelma C toteutuu, tulee Hynnänkorventiellä kuolonuhreja, luultavasti lapsia. Vahanen Oy mukaan vaikutukset silti vain "saattavat tuoda turvattomuuden tunnetta", mikä on todella loukkaavaa. Kun hiljaiselle tielle tuodaan rekkaralli, se tuo oikeita riskejä. Webinaarin kohdassa 1:19 sanottiin että "yksittäisiä kohtia ei pysty ottamaan huomioon, kuten Palojoen silta". Palojoen silta on juuri se kohta, jossa raskasliikenne ei mahdu kulkemaan. Tänä talvenakin siellä on ollut rekka jumissa, kun jäisellä tiellä ei päässyt mäkeä ylös, vaan ajautui poikittain sillalle. Mielestäni tämä on melko tärkeä "yksittäinen kohta" mikä olisi tarpeellista ottaa huomioon, mikäli Louhintahiekka aikoi rekkarallinsa Hynnänkorventieltä ohjata. Tietä ei pysty edes levantämään, sillä asutus on niin lähellä. Hynnänkorventiellä on myös monina talvina mennyt rekka ja jopa traktori nurin vaarallisissa mutkissa. Yli 20 vuotta täällä asuneena ja tietä käyttäneenä voin kertoa, että Palojoen sillalla ajaminen edelleen jännittää.

Louhintahiekan suunnitelma kulkea hankealueelle Hynnänkorventieltä on todella törkeä. Reitti kulkee aivan kahden hevostilan vierestä, sekä vanhempieni kodin takaa n. 100 m päästä ilman varsinaisia melu- tai näköesteitä. Alue on osittain jopa vanhempieni maata. Tämä tarkoittaa sitä, että ainakin kahden tällä hetkellä reitin välittömässä läheisyydessä asuvien maanomistuskäyttöä rajoitetaan, kun sitä ei yksinkertaisesti voi käyttää. Toteutuessaan se estäisi hevostenpidon, jota vanhempani ovat suunnitelleet muutaman vuoden sisään eläköityessään.

Saasteet

Hankkeella on suuria vaikutuksia ympäristölle niin luonnolle, eläimille kuin ihmisillekin. Myös nämä ovat kuitattu vain "vähäisiksi" kuten joka ikinen hankkeen aiheuttama muutos. Tutkimukset ovat todella puutteellisesti tehtyjä, ja tuntuu että yritetään huijata tavallista lukijaa, kun kaikki on esitetty keskiarvoina. Myös näiden vaikutusten arvioinneissa on käytetty puutteellisia, ja/tai vanhentuneita tietoja, jolloin arvioinnit ovat yhtä tyhjän kanssa. Ilmastonmuutoksen aiheuttamat ääriolosuhteet tulevat lisääntymään tulevien vuosikymmenien aikana, joilla on olennainen vaikutus saasteiden vaikutukseen. Näitä ei ole kuitenkaan mainittu lausunnossa, vaikka hankkeen suunnitellun pituuden takia näihin tulisi myös varautua.

Melu

Väite että hankkeesta aiheutuisi tulevan 40-60 vuoden aikana vain **vähäistä** haittaa, vaikka vieressä olisi käynnissä kallion räjäytystä, jatkuvaa raskasta liikennettä, maanläjitystä ja maaston muokkausta. Tämä myös lisättäisiin jo olemassa olevaan lentoliikenteen meluun, vieressä kulkevan (tällä hetkellä melko hiljaisen) Hynnäkorventien tien meluun sekä lähellä oleviin moottoritiehen (n. 10 km päässä) ja Hämeentiehen (n. 5 km päässä). Toiminta-aika olisi kello 6-22, tutkimuksen mukaan maksimissaan 55 dB äänenvoimakkuudella, mutta myös yöaikaan voi olla toimintaa. Kuitenkin tämäkin 55 dB maksimi äänenvoimakkuus ilmoitetaan koko vuorokauden toiminta-ajan keskiarvona, jolloin hetkittäinen äänenvoimakkuus on todennäköisesti huomattavasti korkeampi. Tämä tarkoittaa sitä, että varsinkin me välittömässä läheisyydessä olevat joutuisimme kärsimään jatkuvasta melusaasteesta, jonka tiedetään lisäävän stressitasoa, joka edesauttaa useita terveysongelmia.

Webinaarin kysymyksiin vastattiin jälkikäteen, joissa eräs osallistuja kysyi seuraavan kysymyksen:

"Ette ole huomioineet melumallinnuksessa lentomelua ettekä räjäytyksiä, miksi ette? Nehän on merkittäviä melun lähteitä ja vaikuttavat meidän elämään."

Johon Vahasen ja Louhintahiekan puolesta vastattiin jälkikäteen näin:

"Räjäytyksiä on murskelouhoksilla **kokonaistoiminta-aika huomioiden** vähän. Räjäytyksiä on tyypillisesti korkeintaan yksi päivässä ja ei läheskään joka päivä. Näin ollen räjäytysten vaikutus melun keskiäänitasoon jää **vähäiseksi**. Räjäytystapahtuma on hyvin lyhytkestoinen ja melun häiritsevyyden kesto on lyhyt. Usein räjäytyksistä ilmoitetaan lähimmille naapureille etukäteen esimerkiksi tekstiviestinä. Räjäytysmelun aiheuttamalle hetkelliselle maksimiäänitasolle ei ole asetettu ohjearvoa."

Esimerkiksi tässä lauseessa ilmenee Vahasen tyyli johtaa harhaan on selkeä. Kun kokonaistoiminta-aika on 40-60 vuotta, on helppo heittää kommentti, että jos päivittäin ei räjäytellä, ei melusta aiheudu kuin **vähäistä** haittaa. Vastauksia on kuitenkin keretty miettimään, sillä tähän vastattiin jälkikäteen kirjallisesti, mutta taso on silti huonoa.

Kommenteissa myös mainittiin, että asukkaiden maita on merkitty räjäytysten varoalueiksi, mihin ei varmasti ole annettu lupaa. Varoalueet täytyy sisältyä täysin Louhintahiekan alueelle. Selvästi he eivät ole edes selvittäneet, mitä lähialueilla on, jotta voisivat niitä varoalueina käyttää.

Tällä hetkellä Louhintahiekka väittää, että tarkoitus on louhia vain toista kalliota kerrallaan, mutta ei ole poissuljettu mahdollisuutta molempien kallioiden yhtäaikaiseen louhintaan. Alueelle myös suunnitellaan asfaltti- ja betonituottoasemaa, jotka olisivat käynnissä yötä päivää, joka vaatii myös työkonoiden jatkuvaa kuljettamista. Miten tällaiset muutokset voidaan arvioida vain vähäisinä, tällä hetkellä vielä luonnonkauniiseen, melko hiljaiseen maaseutuun. Meluselvitykset ovat törkeän ala-arvoisia.

Tärinä

Hankkeesta aiheutuisi merkittävää tärinää räjäytyksistä, sekä myös lisääntyvästä raskasliikenteestä, vaikka tietysti nämäkin ovat kuitattu vähäisinä. Tärinä vaikuttaa laajemmalla kuin tutkitun kilometrin alueella, etenkin, kun maasto on pääosin savea, jolla meidänkin kotitalo sijaitsee. Tärinä räjäytyksistä voi pahimmassa tapauksessa hajottaa perustukset etenkin vanhemmissa taloissa, joita alueella on paljon. Myös meidän talomme on vanha rintamamiestalo, jonka perustukset ovat vaarassa, sillä talo sijaitsee vain 100 metrin päässä hankealueen reunasta. Räjäytykset tapahtuvat lähimmillään vain noin 500 metrin päässä. Myös liikenteestä aiheutuva tärinä on varmasti huomattavaa, sillä jo nyt tärinä tuntuu lähes pienenä maanjäristyksenä talvella lumiaurojen kulkiessa. Tämä ei kuitenkaan haittaa, sillä auraus on tarpeellista ja melko vähäistä, sillä Hynnänkorventie ei ole ensimmäisenä aurauslistalla. Jatkuva raskasliikenne varmasti tuntuisi ja kuuluisi taloon sisälle asti lumiauran tavoin sillä erotuksella, että se on tarpeetonta ja ympärivuotista.

Pöly

Suurella alueella murskattaessa kiveä, tulee valtavasti pölyä, joka korkeammalta kallioalueelta kulkeutuu helposti alemmas asutukseen. Kivi- ja hiekkapöly kulkeutuvat tuulen mukana pidemmälle kuin tarkastellun 1 kilometrin alueelle. Pölysaaste rajoittaa, ja todennäköisesti lopulta estää maankäytön virkistykseen ja viljelyyn. Omalla pihalla ei voi grillata, tai syödä, kun ruoka on jo kivipölyssä. Hengitystie sairaudet lisääntyvät, kun kivipöly tukkii keuhkot, ja hengittäminen on vaikeaa. Alueella on paljon maataloustoimintaa, kuten ruokaviljelyä ja eläintenpitoa, kuten lehmiä ja hevosia. Kivipöly kulkeutuu suoraan pelloille, joista eläimet syövät suoraan. Eläinten terveys kärsii myös, sillä ne joutuvat koko ajan hengittämään pölyä ja syömään käytännössä kiveä laiduntaessaan. Tästä aiheutuu turhaa kärsimystä niin eläimille, kuin niiden omistajille. Myös viljelijöille aiheutuu huomattavia lisäkustannuksia, kun vilja pitää jollain tavoin puhdistaa pölystä. Pahimmassa tapauksessa pöly estää viljan käytön kokonaan, ja kun ala on jo muutenkin vaikeuksissa, aiheuttaa tämä suurta haittaa alueen maatalousyrittäjille.

Arvioinnin mukaan tämänkin vaikutus on **vähäistä**, joka näkyy vain omaisuuden likaantumisenä. Siltikään vaikutus ei ole vähäistä, kun pihalla olevaa omaisuutta on pakko pestä jatkuvasti, jotta esimerkiksi auton käyttöikä ei lyhene maalipinnan kuluessa. Talojen huoltomaalaus on mahdotonta, kun uuteen maaliin tarttuu heti lika, eikä se tällöin suojaa rakennusmateriaaleja. Myös liikenteestä aiheutuu pölyä, kun raskasliikenne kuljettaa pölyistä materiaalia ja ajoneuvot ovat likaisia maastosta tullessaan. Raskasliikenne myös kuluttaa tienpintaa huomattavasti enemmän, josta myös irtoaa pölyä. Ei ole myöskään varsinaisesti eritelty, mitä kaikkea jäte pitää sisällään, jolloin siitä voi irrota myrkyllisiä aineita, jotka kulkeutuvat tuulen ja vesistöjen mukana kaikkialle.

Omasta pihasta ja alueen luonnosta nauttiminen tulisi olemaan mahdotonta hankkeen toteutuessa. Hankkeesta aiheutuvia saasteita on arvioitu todella alakanttiin, sillä lähes kaikki vaikutusalueet on rajattu vain kilometrin säteelle hankealueesta. Luonto ei kuitenkaan toimi näin, vaan tuulen ja vesistöjen mukana saasteet kulkeutuvat pitkälle. Arvioinnin mukaan näitä haittoja **voidaan** estää, mutta missään ei lue että niin tehdään, tai että miten se käytännössä toteutuu.

Vesistöt

Alueen välittömässä läheisyydessä on merkittäviä pohjavesivarantoja, kuten Päijännetunneli ja luonnonvaraisia noroja, jotka laskevat Vantaanjokeen. Vantaanjoki kuuluu Natura 2000 hankkeeseen,

mutta tämä on jätetty täysin huomiotta, sillä arviointien mukaan toiminnalla ei ole vaikutusta Vantaanjokeen. Tätä, kuten monia muitakaan seikkoja, ei ole kuitenkaan perusteltu ollenkaan.

Pohjavesi

Hankealueen välittömässä läheisyydessä on pohjavesivarantoja, joiden alta on tarkoitus louhia, ja louhinnan ajan pumpata louhokset tyhjäksi. Edellisissä lausunnoissa ovat myös monet alueen asukkaat sekä viranomaiset ovat huomauttaneet Päijännetunnelin läheisyydestä, jonka suhteen ei tehty mitään selvityksiä, sillä sen väitettiin olevan niin kaukana. Todellisuudessa se sijaitsee kuitenkin noin 800 metrin päässä. Päijännetunnelista johdetaan vedet lähes koko pääkaupunkiseudulle. Päijännetunnelin veden pilaantuessa, se vaarantaa koko suurimman osan Etelä-Suomen vesijohtoverkosta.

Kaivot

Erityisen suurta huolta aiheuttaa kaivojen pilaantuminen. Kunnan vesijohtoverkosto ei ulotu alueelle, vaan asukkaiden käyttövesi tulee omista kaivoista, joiden vesi tulee pohjavesistä. Mikäli hankkeen noin 40 vuoden aikana pohjavedet pilaantuvat estäen asukkaiden juoksevan veden käytön, kuka järjestää meille veden? Esimerkiksi webinaarissa kohdassa 1:42 kerrotaan, että jos kaivovesille käy jotain, suoritetaan vaihtoehtoinen vedenjakelu. Missään kohdassa ei kuitenkaan ole kerrottu, että mikä tämä vaihtoehto on. Ei ole reilua, että yritys saa tuhota satojen ihmisten oikeuden juoksevaan veteen, ja vasta sitten miettiä, mitä asialle tehdään. Webinaarin kohdassa 1:25 sanotaan, että juuri ennen toiminnan aloitusta selvitetään läheisimmät kaivot. Kaikki lähimmät kaivot ja niiden tyypit tulisi selvittää ajoissa, jotta välttyttäisiin suuremmilta tuhoilta. Myös kaikkien kaivojen vedenlaadut tulisi selvittää, eikä vain muutamasta rengaskaivosta, kuten tällä hetkellä. Miten Vahnen ja Louhintahiekka voivat varautua mahdollisiin (todennäköisiin) haittilanteisiin, kun niitä ei edes selvitetä etukäteen?

Luonnonpurot

Louhintahiekan tarkoituksena on johtaa jätevetensä Linnanojaa ja Männistönojaa myöten Vantaanjokeen ja Palojokeen. Linnanoja on luonnonmukainen noro, jossa on todettu kutevan taimia. Olosuhteiden liian nopea muuttuminen voi olla kohtalokasta vesieliöille. Webinaarissa kerrotaan, että norojen tilaa seurataan, jotta muutoksiin voidaan nopeasti reagoida. Näitäkään ei ole missään eritelty, että miten tilanteessa toimitaan, jos esimerkiksi vesistöjen toksisuus, pH, virtausnopeus tai korkeus muuttuu. Nämä norot laskevat nopeasti Vantaanjokeen ja Palojokeen, joita on vuosikausia elvytetty suurilla rahapanostuksilla. Vantaanjoella toimii useita muitakin yrityksiä, joiden jätevedet kulkeutuvat jokeen, mutta yhteisvaikutuksia ei ole otettu lainkaan huomioon. Vantaanjoki myös aikanaan laskee Itämereen, jonka tilaa tulisi parantaa, eikä tieten tahtoen pilata.

Luonto

Juuri hankkeen alueella on merkittävä ekologinen yhteys. Tätä on kuitenkin pyritty jo tuhoamaan, jotta saadaan vääristettyä luontoarvoja. Alueelle on rakennettu metsäautotietä, jonka jälkeen vasta on aloitettu luontoselvitys. Kyseinen metsäautotie on todella leveä, raskasliikenteelle suunniteltu, eli sen raivaaminen on aiheuttanut huomattavaa meteliä, joka kuului myös asukkaille. Tällä on saatu eläimiä kaikkoamaan alueelta, jotta ne eivät vaikuttaisi luontoselvityksissä. Myös kasvillisuutta on tuhottu, kuten pähkinäpensasalueita, joista on sukupolvien ajan nautittu (luontoselvityksessä erityisesti alue: sivu 6, kuva 2-4, kuvio 18). Toiminta on epäeettistä ja sillä pyritään saavuttamaan negatiivinen kuva hankkeen varmistamiseksi.

Eläimet

Alueella on merkittäviä eläinten kulkureittejä, joilla on voitu jonkin verran ennustaa mistä kohdin eläimet liikkuvat teiden yli. Alue on jo häiriintynyttä, ja eläimien liike on epämääräistä, kun Louhintahiekka on

tuhonnut niiden elinaluetta tahallisesti. Tämä lisää turvattomuutta liikenteessä. Eläinten on pakko ylittää teitä enemmän, kun koko niiden elinalue tuhotaan. Tämä tulee lisäämään hirvieläinkolareita ja äkkinäisiä väistöjä lähialueen teillä, jotka osa ovat todella vilkkaasti liikennöityjä, kuten Hämeentie. Alueella olisi myös mahdollisia elinympäristöjä suojellulle liito-oravalle. Hömötiainen on jo hyvin uhanalainen Uudellamaalla, ja on tällä alueella erittäin arvokas lintu. Hömötiainen vaatii riittävän suuren metsäalueen elinalakseen, joten hanke toteutuessaan romahduttaisi kannan. Myös alueen kanalinnut ovat arvioinnin mukaan vaarassa, mikäli alueen vieressä ei vähennetä metsätaloutta. Kaikkien kannalta parempi olisi jättää alue rauhaan ja antaa häiritsemättömän metsänhoidon jatkaa ennallaan.

Lahokaviosammal

Lahokaviosammal on äärimmäisen uhanalainen, rauhoitettu, EU:n luontodirektiivin nojalla suojeltu. Alueen asukkaat olivat sitä etsineet vuodesta 2019 alkaen, ja sitä myös alueelta löytyi. Kuitenkaan luontoselvityksessä sitä löydetty. Sammal kasvaa erityisesti syksyllä kasvukauden lopulla, joten keväällä tehty luontoselvitys ei tätä selvitystä tue.

Vuollejokisimpukka

Vuollejokisimpukka on virtaavissa vesissä esiintyvä suursimpukkalaji, joka on EU:n luontodirektiivin nojalla tiukasti suojeltu. Vantaanjoessa on tiettävästi maailman suurin esiintymä, joka on saavutettu vuosien työllä Vantaanjoen kunnostamiseksi. Vuollejokisimpukkaa on myös lähialueen asukkaiden toimesta havaittu Linnanojasta, mutta yllättäen sitä ei arvioijat havainneet. Tähän luultavammin vaikuttaa se, että tutkimukset ovat suoritettu yhtenä päivänä, ja vääränä vuodenaikana, riittämättömillä menetelmillä.

Louhintahiekka on jo tuhonnut alueen luotoa omien etujen edistämiseksi. Myös tässä tapauksessa vaikutukset ovat arvioitu vähäisiksi, sillä ekologinen yhteys tulisi toiminnan päättyessä palautumaan, tai jopa paranemaan. Toiminta-ajaksi on kuitenkin arvioitu vähintään 40 vuotta, jolloin on epätodennäköistä, että yhteys palautuu ennalleen toiminnan loputtua. Luontotutkimukset ovat virheellisiä, sillä niitä on tehty vain muutamana päivänä, yhtenä vuodenaikana ja toiminnan jo osittain alettua.

Sosiaalisuus

Terveys

Vahanen Oy ei ole selvityksissään ottanut sosiaalisia vaikutuksia ollenkaan huomioon. Sosiaalisten vaikutusten arviointi on kuitenkin osa YVA-selvitystä, sekä selvityksiä luvattiin tehdä jo vuonna 2019. Vaikka kaikkialla raportissaan ja yleisötilaisuuksissaan Vahanen Oy väittää, että vaikutukset ovat **vähäisiä**, ne ovat vaikuttaneet asukkaiden sekä heidän läheisien mielenterveyteen jo puolitoista vuotta. Kuka korvaa asukkaiden työkyvyn heikkenemisen, kun stressi tulevasta vie yöunet. Kuka auttaa asukkaita, kun hanke toteutuessaan vie psyykeen lisäksi fyysisen kunnonkin. Hankkeesta tulisi aiheutumaan saasteita, jotka vaikuttavat terveyteen monelta eri kantilta. On todistettu fakta, että jatkuva melusaaste nostaa stressitasoja. Etenkin alueella, jolla melusaaste on melko alhaista, on muutos todella voimakas, ja siihen on vaikeampi tottua. Räjäyttelyt aiheuttavat pelkotiloja ja turvattomuutta ihmisille ja etenkin eläimille. Rekkaralli tulisi aiheuttamaan eriasteisia vammoja niin ajoneuvojen välisissä kuin ajoneuvon ja ihmisen välisissä kolareissa. Alueelle muutetaan juuri siksi, että voidaan nauttia maaseudun rauhasta, hiljaisuudesta ja puhtaammasta ilmasta.

Terveysvaikutuksia ei voi arvioida geologi kuten nyt, vaan se vaatii terveydenhuollon asiantuntijan.

Asukkaiden maat

Hanke vaarantaa kokonaisen kylän tulevaisuuden. Monien asukkaiden koko omaisuus on kiinni alueella olevissa kiinteistöissä ja maissa. Jos hanke toteutuu, se varmasti laskee maiden arvoja. Kukaan ei halua asua teollisuusalueella, mutta sieltä ei pääse myöskään lähtemään, sillä kukaan ei halua muuttaa tilalle, ainakaan

jos ei myydä suurella tappiolla. Yksi yritys johtaa kokonaisen kylän velkakierteeseen, eikä korvaa arvon alenemista, hädin tuskin aiheutuvia haittoja. Kotitalomme Verholan kunnostus on ollut turhaa, mikäli vanhempani eivät voi nauttia täällä eläkepäivistään, ja me lapset emme halua jatkaa tilalla, jos toiminta jatkuisi useiden sukupolvien yli. Meidän tapauksessa hankealue on kirjaimellisesti takapihallamme, noin 100 metrin päässä. Webinaarissa kerrottiin kohdassa 1:40, että hankealueen etäisyydet lähimpiin asutuksiin ovat kohtalaisen isoja. Kuulostaako 100 metrin etäisyys teollisuusalueesta kohtalaiselta?

Hanke myös estää asukkaiden maankäytön nykyisellään ja tulevaisuudessa. Pahimmassa tapauksessa hankkeen toteutuessa rekkaralli kulkee Hynnänkorventielle kahden hevostilan välistä. Lähialueella on monia hevostalleja sekä lehmiä, jotka tulisivat kärsimään. Raskaanliikenteen ja räjäytystöiden välitön läheisyys tulee stressaamaan eläimiä siinä missä ihmisiäkin, ja eläintenpito vaikeutuu. Tämä aiheuttaa omistajille huomattavia toimia, jotka vaativat voimia ja varoja, kuten eläinten siirto tai vähentäminen. Asukkaat ovat olleet täällä vuosikymmeniä pidempään kuin Louhintahiekka, mutta yritys aikoo silti estää jo olemassa olevan toiminnan niin yksityisiltä ihmisiltä kuin yrittäjiltä. Lupia saadessaan on myös todennäköistä, että Louhintahiekka pikkuhiljaa laajentaa toimintaa ja levittäytyy meidän maillemme. Tämä aiheuttaisi lisää stressiä ja turhaa taistelua.

Virkistys

Useaan otteeseen Vahasen puolesta on todettu, että ”vaikutukset virkistyskäyttöön ovat vähäiset vain, mikäli alueella tykkää lenkkeillä”. Tämä on jo todella loukkaava väite, ikään kuin alueella ei olisi muuta merkitystä meille, jotka olemme koko ikämme siellä asuneet. Vaikka aluetta ei ole merkitty historiallisesti merkittäväksi, on se kuitenkin Aleksis Kiven perintökohde. Selvityksessä sanotaan, että perintökohteet on otettu huomioon, eli Raalan kartano. Tietysti se on, sillä se ei ole aivan hankkeen välittömässä läheisyydessä, mutta meillä muillako ei ole väliä? Webinaarissa kohdassa 1:50 kysyttäessä Louhintahiekan edustaja ei osannut sanoa asukkaiden viihtyvyydestä mitään. Hän totesi että: ”Huoli on ymmärretty ja todettu yksittäisille ihmisille olevan merkittäviä [vaikutuksia]”. Silti vaikutukset kuitataan kaikin puolin **vähäisinä**. Todettiin, että alkuvaiheessa vaikutukset ovat suurimmat. Missään ei ole kerrottu, mikä tämän alkuvaiheen kesto on. Seuraavat 1, 5, vai 20 vuotta?

Vahanen Oy selvitykset

Vahasen tekemät selvitykset ovat kaikin puolin ala-arvoisia, loukkaavia ja riittämättömiä näin suurelle hankkeelle. Hanke, joka kestäisi 40-60 vuotta, sisältää monia riskejä niin muuttuvista luonnonolosuhteista asukkaiden elinoloihin ja terveyteen. Monet asiat on silti jätetty huomioimatta, eikä niiden puuttumista ole perusteltu. Vaikutukset, jotka on nyt otettu huomioon, on tehty minimirajoissa, positiivisten mielikuvien kautta ja todella suurpiirteisesti. Vaikutukset ovat kaikkeen vain vähäisiä tai olemattomia, mutta johtopäätöksiä ei ole perusteltu. Tutkimuksissa on käytetty virheellisiä tietoja, vanhentunutta dataa ja paikan päällä on käyty vain muutaman kerran.

Mitään riskejä ei ole todettu olevan tai ne on vain jätetty huomiotta tässä tapauksessa, vaikka vastaavissa hankkeissa on aina ollut myös riskejä. Suunnitteluvaihe on tärkein, hankkeen suuruuden vuoksi pienetkin asiat tulisi ottaa huomioon ja tehdä kattava riskinarvio. Useasti on raportissa ja webinaarissa todettu, että asioita tarkkaillaan ja vahinkojen sattuessa **voidaan** tehdä toimenpiteitä, jotka mietitään **silloin**. Näitä konkreettisia toimenpiteitä ei ole kerrottu **missään**. **Jos ennakkoon ei varauduta mihinkään, miten voidaan taata turvallinen toiminta seuraaviksi vuosikymmeniksi, jotta me asukkaat voisimme myös elää täällä.** Vahanen Oy ei vaikuta puolueettomalta osapuolelta selvityksiensä perusteella. **Vaikutukset eivät ole vähäisiä.**

Valvova taho ELY keskus

Suomen tulisi olla esimerkillinen maa monissa asioissa, kuten ihmisoikeuksissa, luonnonsuojelussa ja maalaismaiseman ylläpidossa, mutta tällä hetkellä ei siltä tunnu. Monia satoja pieniä ihmisiä yritetään jyrätä yrityksen tieltä. Miten ELY keskuksen resurssit riittävät valvomaan alueen tapahtumia ja reagoimaan niihin ennen suurempia tuhoja? Hankkeella olisi merkittäviä negatiivisia vaikutuksia jokaiseen osa-alueeseen. Miljoonan euron vastuuvakuutus ei todellakaan kata hankkeesta aiheutuvia vahinkoja, kuten ”vaihtoehtoista vedenjakelujärjestelmää”, ympäristön entisöintiä tai liikennevahinkoja. Toimintaa ei voi sallia. Ainoa vaihtoehto on VEO.

Louhintahiekka Oy

Louhintahiekka Oy:n toiminta on ollut törkeää alusta alkaen. Yritys on huijannut, että maat ovat ostettu metsästyskäyttöä varten, ja tietoa hankkeen todellisesta luonnosta on pimitetty viimeiseen asti. Yritys tulee naapurikunnasta tuhoamaan kokonaisen kylän Nurmijärveltä, ja vie verorahat Tuusulaan. Voittoa tavoittelevan yrityksen etu ei saa mennä luonnollisen henkilön edun edelle, varsinkin, kun siitä ei aiheudu mittavaa hyötyä yhteiskunnalle. Kiveä on saatavilla pääkaupunkiseudun rakennustarpeisiin jo olemassa olevista louhoksista. Louhintahiekka on jo nyt laajentanut toimintansa mittakaavaa 44 hehtaarista 60 hehtaariin, samalla laskien turvatoimia, kuten meluvalleja 5 metristä 3-5 metriin. Louhintahiekka on jo vienyt jätettä alueelle luvattomasti, ja toiminta olisi varmasti jatkunut, mikäli eivät olisi jääneet kiinni. Alueelta on jo kuulunut voimakkaita ääniä, kun kaksisuuntaisen raskasliikenteen ”metsätietä” rakennettiin. Yli 40 vuotta on pitkä aika, jolloin jopa Louhintahiekka voi joutua konkurssiin. Tällöin ei miljoonan korvausvakuutus kata tarvittavia toimia, jotta alue saataisiin entisöityä, ja vahingot korvata asukkaille.

Asukasalueen keskelle suunnitellaan mittavaa teollisuustoimintaa, mutta mitään riskejä ei oteta huomioon kokonaisen sukupolven ajalta. Isoilla yrityksillä on keinot välttää vastuunsa, ja Louhintahiekan tähän astisesta toiminnasta päätellen he eivät pelkää käyttää näitä keinoja. Johtajat ovat Suomalaisia, mutta miten estetään ulkomaisten alihankkijoiden käyttö, joille voidaan sysätä vastuu vahingoista, jotka pääsevät pakenemaan toisen maan byrokraatiaan? Webinaarin kohdassa 1:45 Louhintahiekan edustaja toteaa, että asioita arvioidaan varman päälle, että haetaan enemmän lupia kuin ehkä tarvitaan. Mitään ei kuitenkaan ole arvioitu varman päälle, vaan Louhintahiekka hyväksyy Vahasen puutteelliset arvioinnit. Tulevaa toimintaa pidetään vielä hyvin epävarmana ja avoimena, mutta näin mittava hanke **vaatii** tarkat, konkreettiset suunnitelmat, jotta vahingoilta vältytään ja vahingon sattuessa on varavaihtoehdot valmiina. Me olemme täällä jo nyt, Louhintahiekalla ei ole oikeutta tuhota maitamme epävarmalla toiminnallaan.

Yhteenveto

Suunnittelu on tehty huonosti, riittämättömillä menetelmillä ja tiedoilla näin suuren hankkeen toteuttamiseksi. Kaikki vaikutukset ovat kuitattu vähäisinä, käyttäen kaikessa mahdollisessa vuorokauden keskiarvomääriä, ei olla perusteltu johtopäätöksiä ollenkaan tai vain jätetty jotkin asiat huomiotta (esimerkiksi Hynnäkorventien kohdat joihin ei mahdu kahta raskasajoneuvoa vierekkäin). **40-60 vuoden aikana ei ole todettu mitään toiminnasta aiheutuvia riskejä edes teoriassa.** Täysin mahdollisia riskejä ovat esimerkiksi liikenneonnettomuudet hiljaisella Hynnäkorventiellä tai vilkkaalla Hämeentiellä, pohjavesien pilaantuminen, jolloin täällä asuvilla ei ole käyttöväettä, Päijännetunnelin veden saastuminen, kiinteistöjen arvojen aleneminen ja vauriot ja myrkylliset saasteet. Tämän tasoisella hankkeella ei ole vain teoreettisia riskejä, vaan ne ovat väistämättömiä. Jos niitä ei huomioida ja oteta tosissaan, niihin ei myöskään varauduta mitenkään. Me asukkaat joudumme elämään niiden riskien kanssa päivittäin, vuodesta toiseen, vaikka Louhintahiekan työntekijät voivat poistua työpaikaltaan. Tämä hanke on rikos luontoa ja

ihmisoikeuksia vastaan, ja toiminnallaan Louhintahiekka on pyrkinyt henkilökohtaisesti loukkaamaan jokaista alueen asukasta. Hanke on todellinen uhka kokonaiselle kylälle, useille sadoille asukkaille ja perheille, eläimille ja luonnolle. 40 vuoden aikana voi moni asia mennä pilalle, ja vaikka yritys voi toimintansa alueella lopettaa milloin vain, me emme voi vain jättää kotejamme.

 Raalan kasvatti

Lähettäjä: [REDACTED]
Lähetetty: maanantai 1. helmikuuta 2021 19.53
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: Mielipide YVA-selostuksesta
Liitteet: mielipide YVA-selostuksesta.docx; mielipide YVA-selostuksesta.pdf
Luokat: Tiina; Ympäristö

Viite UUDELY/4370/2019.

Liitteenä mielipide word-tiedostona ja pdf-tiedostona.

Terveisin,
[REDACTED]

Mielipide / lausunto Louhintahiekka Oy:n kiviainesten ottoaluetta ja pilaantumattomien maa-ainesten loppusijoitusta koskevan hankkeen ympäristövaikutuksista

Louhintahiekka Oy:n suunnittelema hankealue sijaitsee keskellä idyllistä ja rauhallista haja-asutusaluetta. Nyt suunniteltava hanke tulee muuttamaan tämän täysin. Luonnon monimuotoisuus, lintujen laulu ja silloin tällöin kuuluva ohi ajavan auton ääni vaihtuvat jatkuvaksi kiviaineksen pilkkomisen synnyttämäksi pärinäksi, kolinaksi, tärinäksi ja pölyksi. Hanke katkaisee yhtenäisen luonto- ja metsäalueen ja viimeistään viikottaiset räjäytykset ajavat loputkin eläimet alueelta, paikallisten asukkaiden elämänilo mukanaan.

Olen asunut Raalassa kymmeniä vuosia ja vanhempani asuvat edelleen. Vierailen heillä vähintään viikottain luonnon helmassa. Hankealueen välittömässä läheisyydessä paikasta tulisi mahdoton asumiseen ja elämiseen.

Hynnänkorventien käyttö alueelle tapahtuvaan kuljetukseen tekisi tiestä erittäin vaarallisen, koska tie on jo muutenkin kapea ja mutkitteleva ilman pientareita. Kävellessä ja polkupyörällä olisi hankkeen myötä Hynnänkorventiellä vaarassa. Lisääntyvä raskas liikenne myös kuluttaisi pehmeän tien pinnan nopeasti.

Ympäristömeluselvitys -melumallinnuksessa (liite) on tekstin päätelmästä (asuinrakennuksille aiheutuu alle 45 desibelin melu) poiketen näkyvästi, että asuinkäytössä olevalle tontille, jolla oleskelen itsekin, on melua **yli 50 desibelin verran**. Asuinrakennus ja tontti on selkeästi kyseisen melualueen sisällä, toteutuen jokaisessa hankkeen toteutusvaihtoehdossa. Huomattavaa on myös, että melumallinnuksen havainnekuvien muodostamat alueet ovat teräväraunaisia, eikä tällainen melun ja haittojen rajautuminen näin tarkasti käytännössä toteudu, joten tämä huomioiden äänialueet voivat olla kuvattuja malleja suurempia johtuen mallinnuksen mahdollisesta heikosta siirymisestä todellisuuteen. Tällaisessa melusaasteessa päivittäin klo 9-22 ei kukaan voi nauttia elosta.

Huomioitavaa on myös, että Promethor-meluraportin mukaan lähimmille asukkaille ja tonteille voi haitta olla merkittävä -, mikä ei ole raportin portaikon mukainen haitta-aste, joten haitan voidaan katsoa olevan hankealueen lähimmille alueille portaikon mukaisesti merkittävä +, minkä johdosta hankkeelle suunniteltua hankealuetta ei tule toteuttaa lainkaan. Hankkeen lähiasukkaille ja alueille ei voida hyväksyä tähän asti jatkuneita rauhallisia elinoloja kohtuuttomasti heikentävää, tasoltaan kohtalaisesta merkittävään vaihtelevaa haittaa.

Samat ongelmat syntyvät myös pölyn, tärinän ja räjäytysten suhteen. Viihtyvyys ja asuinolot heikkenevät huomattavasti hankealueen läheisyydessä, erityisesti kun tontti sijaitsee kartalla haitta-alueen merkitsevien katkoviivojen sisällä. Räjäytysten todellista vaikutusta ei ole edes voitu selvittää, kuten raportin Ilmanlaatuselvitys -liitteessäkin todetaan: "Toimintaan liittyvien räjäytysten aiheuttamia hiukkaspäästöjä ei ole huomioitu, koska luotettavia yksikköpäästökertoimia ei ole saatavilla".

Lähivesistöjen eläimistöä tehdyistä selvityksistä (Virtavesi-inventointi- ym. liitteet) jo yksi lause kertoo paljon: "Männistönojaissa kalojen nousu lähelle hankealuetta todennäköisesti estyy jo n. 750 metrin päässä ... edellä kuvatuista tekijöistä huolimatta sähkökoekalastuksissa taimenia löytyi molempien purojen alajuoksulta". Selvityksissä tehdyt löydöt ovat siis ristiriidassa sen kanssa, että väitetään vesistöjen olevan nousuesteiden takana. Selvityksessä ei myöskään ole huomioitu sitä, että virtaukset Linnanajan ja Männistönojan kautta kulkevat Vantaanjoelle, jonka eläimistö on raportin itsensäkin mukaan pääsyy Natura 2000-alueen perustamiselle. Tutkiminen ja selvitystyö vain hankealueen välittömässä läheisyydessä

sijaitsevista luonnonalueista eivät näin ollen ole lähellekään riittäviä. Hankkeen vaikutukset voivat olla tälle suuremmalle alueelle korvaamaton tuho, eikä selvitystyö tähän mennessäkään ole luotettava.

Mahdollisen vesieläimistön vaaraantumisen lisäksi selvitetty sudenkorentokanta on vaarassa, kuten myös alueen muu eläimistö. Hankkeesta johtuen peurojen, hirvien sekä muiden maaeläinten kulkureitti katkeaa tai muuttuu olennaisesti, kun hankealue katkaisee normaalin luontoyhteyden. Tämä aiheuttaa eläinten elinolojen vaaraantumisen lisäksi lisääntyvän tieliikennevaaran, kun eläimistön kulkureitit siirtyvät enemmän aluetta ympäröivien teiden läheisyyteen. Tämä yhdessä hankkeesta johtuvien valtavien liikennöintimäärien kasvun ja erityisesti Hynnänkorventien kapeuden kanssa johtaa hankealueen läheisyyden liikenneturvallisuuden romahtamiseen. Luonnon monimuotoisuuden säilyminen ja liikenneturvallisuus ovat hankkeen myötä vaarassa.

Hankkeen toteutuminen on suunniteltu (haja-)asutusalueelle, jolla ei ole kunnallistekniikkaa, vaan ympäröivät asuinkiinteistöt saavat juoma- ja käyttövetensä pintavedestä omista kaivoistaan. Hankkeen toteutuessa kiviainesten otto tapahtuu tällä pintavesialueella, mahdollisesti muuttaen pintavesien virtauksen ja kerääntymisen. Tämän johdosta hanke voi aiheuttaa paikallisille oman juoksevan vetensä menetyksen tai pilaantumisen, jolloin asuinpaikasta tulee asuinkelvoton vain yhden yrityksen voiton tavoittelun tähden (mikä onkin hankkeen todellinen syy, koska hankkeen myötä ei jätteen määrä käytännössä pienene vaan Louhintahiekka säästää vain rahaa voidessaan jättää rakennustöissä syntyvän jätteen toimittamatta muualle maksua vastaan, vaikka kuinka väitettäisiin hankkeen tarkoituksena olevan jätteen väheneminen). Mahdollisuus siihen, ettei hanke pilaa lähikiinteistöjen vesiä, on pieni. Onko oikeutettua, että yrityksen voitontavoittelun johdosta voidaan riskeerata ihmisten asuinpaikat ja terveys? Vaikka kyseessä ei olekaan tiheään asuttu alue, ei paikallisten ihmisten yhdenvertaista oikeutta turvalliseen elämiseen ja asuinpaikkansa valitsemiseen voida loukata. Riskeihin nähden hankkeen toteuttaminen olisi vaarallista, tuhoisaa ja tuhojen korvaamiseksi varatut summat täysin alakanttiin.

Tämän lisäksi hankealueen vaikutukset alueen läheisyydestä kulkevaan Päijännetunneliin voivat pahimmassa tapauksessa aiheuttaa juomavedelle katastrofaaliset seuraukset miltei koko pääkaupunkiseudulle, mitä ei Louhintahiekka Oy pystyisi ikinä korvaamaan. Tunnelin rakenteiden heikkeneminen tai veden pilaantuminen on näin suuren hankkeen myötä vakavasti otettava riski.

Hankkeesta aiheutuvat haitat yksitellenkin olisivat paikallisille ikäviä, mutta kun nämä kaikki haitat vielä laskee yhteen, aiheuttaa hanke toteutuessaan kohtuuttoman suuret häiriöt naapurikiinteistöille ja lähialueen asukkaille. Yhdistettynä siihen, ettei alueelta voi hankkeen myötä myöskään muuttaa tämän ympäristöä tuhoavan toiminnan myötä pois kiinteistöjen arvon romahtamisesta johtuen, on rasite paikallisille ylitsepääsemätön.

Sijoittaessaan näin suuren maa-aineksen ottohankkeen ja räjäytystöitä näin lähelle asuin- ja oleskelukiinteistöjä tulisi louhintatyötä suunnittelevan yhtiön olla valmis myös varmistamaan yhteisön hyvinvointi, varaten vähintään miljoona euroa per alle kolmen kilometrin päässä hankealueelta sijaitseva kiinteistö, lisättynä mittavalla euromääräisellä varauksella suurempien tuhojen korjaamiseksi ja varaukset tulisi olla käytettävissä aiheuttamiensa haittojen korjaustöihin aina, kun louhintaa suorittava yhtiö ei pysty täydellisellä varmuudella todistamaan ettei haitta johdu hankealueen toiminnasta. Muussa tapauksessa lähiasukkaiden mahdollisuudet edes saada toteutuvista haitoista minkäänlaisia korvauksia ovat mitättömät, koska yhtiön mahdollisuudet käyttää varoja oikeudenkäyntiin ovat rajattomat verrattuna alueen asukkaisiin.

Edelliseen syyhyn nojaten hankealueen toiminnan yhtiöittäminen omaksi yhtiökseen tulee myös olla erikseen kielletty, jottei vastuulliset voi vain ajaa yhtiötä konkurssiin siinä kohtaa kun korjaustöiden hinnat alkavat nousta. Hankkeen tuomilta haitoilta kun ei vain voi välttyä.

Hankkeen arvioinnissa riskejä ja haittoja on myös tarkasteltu aivan liian pieneltä alueelta. Vahasen raportin sivun 126 kuvaan on merkitty alueet joiden sisällä hankkeen vaikutuksia on ylipäänsä tarkasteltu. Tämän perusteella hankkeen toiminnan vaikutuksia on tarkasteltu aivan mitättömältä alueelta hankealueen ympäriltä, eikä tätä voida pitää millään mittapuulla riittävällä laajuudella tehtynä tarkasteluna. Vaikutukset eivät vain maagisesti lopu kilometrin päähän hankealueelta. Pöly ja melu voivat olosuhteista riippuen kulkeutua käytännössä tästä paljonkin pidemmälle, ja samoin voi pintavesien muutokset aiheuttaa haittoja kilometrien laajuisella alueella. Liikenteen vaikutuksista puhumattakaan; melun, liikenneturvallisuuden ja liikennöintimäärien muutokset voivat olla merkittäviä kymmenien kilometrien päässä alueelta.

Kaikista edellä mainituista seikoista johtuen, sekä Nurmijärven kunnan antaman vastineen mukaisesti, Louhintahiekka Oy:n hanketta ei missään muodossa tule toteuttaa. Hankkeen vaihtoehtoista ainoastaan VEO lisättynä sillä, ettei alueella myöskään valmisteta tai käsitellä asfalttia ja betonia, on hyväksyttävä. Muussa tapauksessa haitat ovat tasolla merkittävä +, ja riski siitä ettei hanke tuota kohtuuttomia rasitteita on pieni. ELY-keskuksen ei tule puoltaa hanketta.

Nurmijärvellä 1.2.2021



Lähettäjä: [REDACTED]
Lähetetty: maanantai 1. helmikuuta 2021 16.21
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: Vastine arviointiselostukseen
Liitteet: YMPÄRISTÖVAIKUTUSTEN ARVIOINTISELOSTUS_vastine [REDACTED]
Luokat: Tomi

Hei!
Vastine Vahasen tekemään arviointiselostukseen Raala-Nukari Louhintahiekka Oý:n suunnitelmasta.
terveisin [REDACTED]

Uudenmaan ELY-keskus

kirjaamo.uusimaa@ely-keskus.fi

Viite: Ympäristövaikutusten arviointiselostus Louhintahiekka Oy Nukarin kiviainesalue, Nurmijärvi, Raala, 18.11.2020 / Vahanen

Lausunto YVA -arviointiselostuksesta Louhintahiekka Oy, Nukarin kiviainesalue, Nurmijärvi Raala

Kun arvioitte Louhintahiekka Oy:n Nukarin kiviainesalueen ympäristövaikutusten arviointiselostusta ja teette sen perusteella lupapäätöksiä, niin pyydän ottamaan huomioon sen, että selostus sisältää runsaasti puutteita, vajavaista ja jopa vanhentunutta tietoa. Omassa lausunnossani kiinnitän erityistä huomiota Hynnänkorventien käyttöön liittyvään tietoon. Raalan asukkaina perheemme on mukana myös kylän asukkaiden yhteisesti tehdyssä lausunnossa.

Liikenne Hynnänkorventiellä, viitataan kappaleeseen 9 Liikennevaikutukset

Liikennereitti C ei ole toteuttamiskelpoinen vaihtoehto (liittymän tieosoite noin 11480/1/4150). Työmaatien liittäminen Hynnänkorventiehen ei ole tarkoituksenmukaista eikä turvallista. Hynnänkorventiellä ajoradan leveys on 6 m eikä sillä ole päällystettyä piennarta tai sorapiennarta. Selostus kuvaa Hynnänkorventietä vain liikennereitti C:n liittymän pohjoispuolelta. Hynnänkorventie jatkuu kuitenkin pitkälle etelän suuntaan Tuusulan puolelle. Noin 0,5 kilometriä etelään C -vaihtoehtoon liittymästä on Haapakorventien ja Hynnänkorventien risteys. Risteys sijaitsee keskellä Lyytikän maatilaa ja on näkyvyydeltään olematon, kapea, mutkainen ja mäkinen. Hynnänkorventie jatkuu Rannikonmäkeen ja kulkee Rannikonmäen kapean, rapautuneen, painanteisen Palojoen ylittävän sillan päättyen Tuusulan puolella Nummitiehen, jolta jatketaan kantatielle 45 ja Rusutjärvelle. Näkyvyys Rannikonmäen sillalle tultaessa on olematon kummastakin suunnasta, sillä silta sijaitsee alhaalla Palojoen jokinotkossa ja tie tekee reilun mutkan. On oletettavaa, että jos C-vaihtoehto saa toteuttamisluvan, louhoksen liikenne kulkee myös etelän suuntaan. Sanotaanhan suunnitelmassa jo nyt, että suurin osa louhoksen liikenteestä suuntautuu Helsinkiin päin.

Olen erittäin huolissani tämän louhos -suunnitelman sisältämästä liikenteen lisääntymisestä ja lisääntyvistä vaaratilanteista Hynnänkorventiellä. Yhdenkään koululaisen eikä jalankulkijan hengen menettäminen ei ole tämän hankkeen toteuttamisen arvoista. Käytän tietä päivittäin autoillen ja lenkkeillen. Jalankulkijat ja pyöräilijät liikkuvat maantien reunassa tai pientareella. Tietä käyttää myös työmatkaliikenne Karhunkorven teollisuusalueelle. Lyhentää matkaa esimerkiksi Tuusulan suunnasta. Joukkoliikenteen pysäkkityyppi on ajoratapysäköinti. Tien kunto on jo nyt ollut vuosia monin osin rapautunut, öljysora halkeillut ja painunut. Syksyllä 2020 korjattiin kaksi ojarumpua, mutta ei Rannikonmäen siltaa, jossa on syviä painaumuksia. Koulukuljetusauton, bussin tai kuorma-auton ohittaminen henkilöautolla vaatii molempien pysähtymisen. Nykyiset GPS -järjestelmät näyttävät opastavan suuria rekkoja myös Hynnänkorventielle.

Hynnänkorventietä käyttävät useat koululaiset, jalankulkijat, lenkkeilijät ja pyöräilijät. Selostuksessa on viitattu 10 vuotta vanhaan suunnitelmaan ”Nurmijärven kevyen liikenteen verkoston ja ulkoilureitistön suunnitelmassa on vuonna 2010 kartoitettu merkittävimpiä Nurmijärven alueen jalankulun ja pyöräilyn reittejä ja yhteystarpeita. Suunnitelmassa ei ole esitetty suunnitellun maa-ainesten ottoalueen läheisyyteen Hämeentielle ja Hynnänkorventielle reittejä tai yhteystarpeita.” Koska kylän alueella ei ole erillisiä ulkoilureittejä, lenkkeily ja pyöräily suuntautuu myös Hynnänkorventielle.

Hynnänkorventietä käyttävien koululaisten ja koulukuljetusten määrää on selostuksessa suorastaan vähätelty ja toinen, eteläinen puoli kylästä unohdettu. On käytetty vanhentunutta KOULULIITU -arviointimenetelmän 2015 tuloksia. Sen jälkeen on niin Raalantien kuin Hynnänkorventien tieosuudet todettu koululaisille vaarallisiksi tieosuuksiksi. Selostuksessa sanotaan ”Hankkeen liittymävaihto -ehto C:n pohjoispuoleinen osa Hynnänkorventietä kuuluu Karhukorven koulun oppilaaksiottoalueeseen. Koululaisten reitti kulkee Raalantien kautta. Koululaisten reitin pituus on liittymästä C mitattuna Hynnänkorventietä ja Raalantietä pitkin noin 4,2 km”. Myös liittymävaihtoehdon eteläpuolelta aina Rannikonmäestä alkaen kulkee useita oppilaita Karhunkorven kouluun, Kirkonkylään yläasteelle ja yhteiskouluun sekä jatkoyhteyksiä varten Kirkonkylälle koulutakseilla ja koulubusseilla. Liittymästä C tulee mitata matka myös etelän suuntaan. Joukkoliikenteen pysäkkityyppi on täälläkin ajoratapysäköinti. Selostuksessa kerrotaan Helsingin suunnan olevan suurin louhoksen liikennöintisuunta. Silloin tulee ympäristövaikutusten arviointi tehdä myös Hynnänkorventiellä eteläsuuntaan.

Nurmijärvellä, 31.01.2021



Lähettäjä: [REDACTED]
Lähetetty: sunnuntai 31. tammikuuta 2021 17.01
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: UUDELY/4370/2019, Nukarin kiviainesYVA
Liitteet: ely.docx
Luokat: Tomi; Ympäristö

Hei,
>
> ohessa kiinteistön omistajan lausunto YVA -arviointiselostuksesta
> Louhintahiekka Oy, Nukarin kiviainesalue, Nurmijärvi Raala, ENV 1692.
> UUDELY/4370/2019

> Keravalla 31.1.2021
> Raalan Hynnänkorven maanomistaja [REDACTED]

**Kiinteistön omistajan lausunto YVA -arviointiselostuksesta Louhintahiekka Oy,
Nukarin kiviainesalue, Nurmijärvi Raala,
ENV 1692**

Vastustan koko hanketta. Hanke tulee tuhoamaan alueen luonnon, alueen pohjaveden käyttökelvottomaksi noin 1,5 kilometrin hankealueen ulkorajoista. Poraaminen ja kallion louhinta, räjäyttäminen ja lisääntynyt rekkaliikenne tulisi aiheuttamaan alueen asukkaille merkittävää pöly-, melu- ja värinähaittaa. Asfaltti- ja betoniasemat aiheuttavat korvaamattomat hajuhaitat jopa viiden (5) kilometrin päähän tuulen suunnan ja voimakkuuden seurauksena.

Hankkeella olisi toteutuessaan suuret haittavaikutukset koillis-Nurmijärven luonnolle, vesistöille sekä ihmisasutukselle.

Hankealue on sijoitettu valtakunnallisesti tai maakunnallisesti merkittävän kulttuuriympäristön lähelle. Raalan kartano ja kartanoalueen pellot kuuluvat tähän arvokkaaseen alueeseen, kartanon lähiympäristön pelto-alue on n. 800 m:n päässä hankealueesta. Raalan kartanon ja hankealueen välissä on n. 30 m korkuinen Kellarinmäki. Se ei estä louhosaluetta näkymästä mäen päällä olevalle kartanolle ja sen lähiympäristölle. Myöskään tämä 30 m korkea mäki ei estä näkyvyyttä kartanon arvokkaaseen pihapiiriin, eli valtakunnallisesti ja maakunnallisesti merkittävään kulttuuriympäristöön, sieltä kartanon mäeltä (kork.15m) näkyy hankealueelle.

Pohjavesialueet ovat lähellä. Pohjaveden laatu on vaarassa huonontua ja määrät vähentyä, se tulee vaikuttamaan todellakin pidemmälle alueelle kuin 1 km päähän. Päijännetunnelin vesi on myös vaarassa. Pohjavedet vaikuttavat myös näihin jo aikaisemmin mainittuihin luonnon lähteisiin ja puroihin vesimäärinä ja vedenlaatuna, koska niiden luonnollinen vedenpinta laskee. Myös niiden nykyinen veden pinta pitää mitata että voidaan johonkin verrata louhinnan aikana, jos louhos tulisi.

Hankkeen vaikutukset pintavesiin ovat huomattavasti suuremmat kuin kerrotaan. Vaikutusalue on 100 km kun otamme mukaan Vantaan joen pääuoman matkalla merelle, niin kuin se kuuluukin ottaa huomioon. Se on NATURA-aluetta kokonaisuudessaan. Linnanoja, Männistönoja ja useat muut luonnonpurot ja ojat johtavat Palojokeen ja Vantaan jokeen. Hankealueelta laskettavat kuivatus ja hulevedet tuovat mukanaan hienojakoista louhintapölyä joka samentaa veden, tukkii ja peittää joessa oman taimenkannan ja meritaimenen ym. kalojen kutusoraikot. Pintavesien mukana puroihin ja Vantaanjokeen lasketaan kuivatusvedet ja happamat hulevedet jotka sisältävät vesistöille erittäin myrkyllisiä aineita, vaarassa ovat mm. pohjaeläimet ja runsas monipuolinen kalakanta.

Hanke on tullut erittäin lyhyellä aikavälillä alueen asukkaiden ja elinkeinonharjoittajien tietoon. Hankkeesta ei ole suunnittelijan puolelta tiedotettu alueen asukkaita ja elinkeinonharjoittajia tarpeeksi. YVA:n tekijä ja konsultti Vahanen Oy ei ole puolueeton taho suorittamaan esimerkiksi koeottoja ja näitä selvityksiä.

Vaadin, että hanke keskeytetään välittömästi suurten haitallisten vaikutusten takia.

Keravalla 31.1.2021

Raalan Hynnänkorven maanomistaja 

Lähettäjä:
Lähetetty: sunnuntai 31. tammikuuta 2021 18.27
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: Viite: UUDELY/4370/2019
Liitteet: Louhintahiekka Oy arviointiselostus, lähetetty 31.1.2021.docx
Luokat: Tomi; Ympäristö

Mielipiteemme arviointiselostukseen

UUDELY/4370/2019

Louhintahiekka Oy:n Ympäristövaikutusten arviointiselostus

Terveisin

Uudenmaan ELY-keskus

kirjaamo.uusimaa@ely-keskus.fi

Mielipiteemme arviointiselostukseen

Louhintahiekka Oy:n Ympäristövaikutusten arviointiselostus

Raala, oma kotikylämme

Suunniteltu hankkeen sijoituspaikka on ympäristönsuojelulain 11 §:n vastainen eikä hanke täytä ympäristönsuojelulain 40 §:n mukaista luvan myöntämisen mukaisia edellytyksiä.

Hanke on naapurisuhdelain 17 §:n vastainen.

Lakia meidän muidenkin on noudatettava, niin myös tätä hanketta suunnittelevan tahon pitää lakia noudattaa.

Kiinteistöä, rakennusta tai huoneistoa ei saa käyttää siten, että naapurille, lähistöllä asuvalle tai kiinteistöä, rakennusta tai huoneistoa hallitsevalle aiheutuu kohtuutonta rasitusta ympäristölle haitallisista aineista, noesta, liasta, pölystä, hajusta, kosteudesta, melusta tärinästä, säteilystä, valosta, lämmöstä tai muista vastaavista vaikutuksista.

Arvioitaessa rasituksen kohtuuttomuutta on otettava huomioon paikalliset olosuhteet.

Me lähinaapurit joutuisimme kohtuuttomasti kärsimään tästä louhoshankkeesta ja sen aiheuttamista monenlaisista haitoista!

Hankealueen lähellä asuvien elämänlaatu, viihtyvyys ja turvallisuus tulee huonontumaan kokonaisvaltaisesti. Terveysvaikutuksia tulee varmasti olemaan. Lähialueella asuminen on erittäin stressaavaa.

Me olimme täällä ensin, me asumme täällä! Tämä on kotimme! Meillä on edelleen oikeus nauttia täällä elämästämme!

Tarkoituksemme on viettää rauhallisia eläkepäiviä omistamassamme talossa ja sen pihapiirissä. Kotimme sijaitsee vain n. 400 m louhosalueesta.

Harrastamme ulkoilua ja liikuntaa lähiympäristössä kesät talvet, nyt on uhkana että nämä ulkoilumaastot tuhoutuvat. Meidän kotirauhamme särkyä ja luonnoneläimet pakenevat.

Meidän omistusoikeuttamme rikotaan, jokaisella on oikeus nauttia rauhassa omaisuudestaan. Kotimme rahallinen arvo kärsii, pohjavedet ja vesikaivot ovat vaarassa, vesistömme saastuu.

Louhintahiekka Oy:n tämän louhoshankkeen korvaussumma, 1 milj. euroa ei riitä kattamaan tulevia vahinkoja!

Meille niin rakas kotikylämme on vaarassa muuttua kaivosalueeksi ja jätteen kaatopaikaksi, jossa rekat ja koneet ajavat rallia yötä päivää, aiheuttaen melua, tärinää, pauketta, hajua, pölyä ym. saasteita, tämä rasitus tulee olemaan meille asukkaille kohtuutonta. Kylätiemme muuttuvat hengenvaaralliseksi meille kulkea.

Raalan kartano ja kartanoalueen lehmuskuja ja pellot kuuluvat tähän arvokkaaseen alueeseen kotikylässämme.

Kartanon lähiympäristön pelto-alueet ovat louhoksen välittömässä läheisyydessä.

Raalan kartanon ja hankealueen välissä on n. 30 m korkuinen Kellarinmäki. Selostuksessa on asia kerrottu niin, että mäki vaikuttaisi olevan korkeampi kuin se oikeasti on.

Se ei estä louhosaluetta näkymästä mäen päällä olevalle kartanolle ja sen lähiympäristölle.

Miksi louhosalueen kokonaispinta-ala oli alkuperäisessä arviointiohjelmassa 44 ha, nyt sen pinta-alaksi onkin ilmoitettu 60 ha?

Tämä on selvää harhaan johtamista. Hankkeen suunnitelmat ja selostukset sisältävät asiavirheitä, paljon pelkkiä olettamuksia, ympäristövaikutuksien vähättelyä ja asukkaiden huolien mitätöintiä.

Linnanoja ja Männistönoja

Miten voi olla mahdollista, että edes suunnitellaan louhoshanketta lähelle näitä puroja/noroja.

Sähkökalastusraportin perusteella Linnanojassa ja Männistönojassa on luontaisesti lisääntyvää taimenta, joka on Suomessa erittäin uhanalaiseksi luokiteltu kalalaji.

Linnanojan uoma virtaa ihan hankealueen vieressä, jossa puroa on jo kaivettu, sen yhteyteen on suunniteltu valuma-altaita hulevesille, josta laskettaisiin vesiä puroon.

Tässä kohdassa puroa on myös pieni koski.

Miksi puroa ei tutkittu ja sähkökalastettu hankealueen ja Hynnänselän väliseltä osuudelta ollenkaan?

Vesilain suojelemaan puroon suunnitellaan laskettavaksi hankealueelta hulevesiä/jätevesiä, joiden puhtaudesta ei ole takeita. Puroon ei saa laskea sinne kuulumattomia vesiä. Puron pinnan tasoa ei saa muuttaa.

Purossa on myös lähteitä, eikä se ole koskaan kuivunut, aina siinä on vesi virrannut.



Tämä kuva on otettu tammikuussa v.2021.

Kuva on otettu Hynnänkorventien varressa paikassa jossa sähkökalastus tehtiin.

Nyt tehty sähkökalastus sen kertoo! Puro soveltuu erittäin hyvin luontaisesti lisääntyvän taimenen kutupaikaksi!

Meritaimen nousee kutemaan Vantaan jokeen, sen puroihin ja muihin sivuhaaroihin.

Vantaan pääuoma on NATURA-aluetta kokonaisuudessaan.

Linnanoja, Männistönoja ja useat muut luonnonpurot ja ojat johtavat Palojokeen ja Vantaan jokeen.

Me emme hyväksy, että nämä hienot luontokohteet pilataan näillä Louhintahiekka Oy:n louhoshankkeen aiheuttamilla ympäristön tuhoamistoimilla!

Hankealueelta laskettavat kuivatus ja hulevedet tuovat mukanaan hienojakoista louhintapölyä joka samentaa veden, tukkii ja peittää joessa oman taimenkannan ja meritaimenen ym. kalojen kutusoraikot.

Pintavesien mukana puroihin ja Vantaanjokeen lasketaan kuivatusvedet ja happamat hulevedet jotka sisältävät vesistöille erittäin myrkyllisiä aineita, vaarassa ovat mm. pohjaeläimet ja runsas monipuolinen kalakanta.

Räjähteissä, koneissa ja pölyn torjunnassa käytettävät kemikaalit, polttoaineet, öljyt, suola mm. ovat vaarallisia vesistön ekologisen tilan hyvälle kehitykselle jota vuosien kova suojelutyö on jo huomattavasti parantanut.

Myös alueelle tuotavat jätemaat ovat riskitekijä, emme oikeasti tiedä mitä se jäte sisältää, betonia, tiiltä, laattoja, joissa on käytetty esim. liimoja ymv. myrkkijä.

Kuka tietää minkälaiselta rakennus- tai saneerauskohteesta rakennusjäte on peräisin?

Mikä taho tätä asiaa valvoo, valvonta ei voi olla vain louhoshankkeen omistajan harteilla, siihen emme voi luottaa!

Hankealueen lähinaapureina vastustamme tätä louhoshanketta!

Raalassa 31.1.2021

Raalan Hynnänkorven asukkaat



Meille lähetettävän tiedon sähköpostios:

