

Yleisötilaisuudessa 9.10.2014 esitetyjä kysymyksiä ja kommentteja

(K=kysymys, V=vastaus)

K: Omaa jätettä tulee biokaasulaitokseen 3100 t/a ja muualta on arvioitu tuotavan 2500 t/a. Onko arvioitu tuleeko muualta jätettä ja onko Rovaniemen laitos kilpailukykyinen Oulun laitokseen verrattuna. Olisiko Rovaniemen laitos yksinään, omilla jätteillään kilpailukykyinen?

V: Hankevastaavan edustaja totesi, että on logistisesti järkevää sijoittaa biokaasulaitos Rovaniemelle. Yhteistyöstä on neuvoteltu Perämeren Jätehuolto Oy:n kanssa.

K: Jos jätemäärä pienenee 40 % kai se vaikuttaa kannattavuuteen?

V: Hankevastaavan edustaja totesi, että Napapiirin Vesi Oy:n puhdistamolietteet tuottaa pääosan biokaasulaitoksen massavirrasta.

K: Onko mitään mahdollisuutta sijoittaa biokaasulaitosta kauemmaksi suunnitellusta?

V: Hankevastaavan edustajan totesi YVA-selostuksessa olevan kaksi sijoitusvaihtoehtoa.

K: Miten materiaali kerätään biokaasulaitokseen teollisuudesta, kaupoista, asukkailta?

V: Hankevastaavan edustaja totesi, että laitoksella on esikäsittely ja pakkaukset eivät ole este käsittelylle.

K: Onko turvetuhkan (tuhkarakeistukseen liittyen) radioaktiivisuuspitoisuus tutkittu?

V: Hankevastaavan edustaja totesi, että tästä ei ole tietoa.

K: Onko mitään lakia, joka määrää kuinka lähelle asutusta saa biokaasulaitoksen tehdä?

V: Hankevastaavan edustaja totesi, että ei ole tietoa.

K: Onko nykyisestä tunnelikompostointilaitosta tullut hajuvalituksia?

Kommentoitiin yleisesti, että on tullut valituksia hajuista.

K: Onko vaihtoehtojen välisessä kustannuserossa ylitsepääsemätön ongelma?

V: Hankevastaavan edustaja totesi, että ei.

K: Kuka määritteli VE1 ja VE2, eivät ole vaihtoehtoja todellisuudessa? Todellinen vaihtoehto olisi laitoksen sijoittaminen kilometrien päähän.

V: Konsultin edustaja totesi, että arviointiohjelman yleisötilaisuuden perusteella esitetty VE2 on otettu arviointiin mukaan. Tämän vaihtoehdon kommentoitiin olevan liian lähellä vaihtoehtoa VE1.

K: Miksi alun perin sijoitettu VE1 siihen missä se on?

V: Hankevastaavan edustaja totesi sen olevan logistisesti järkevä ja lähellä jätevedenpuhdistamoa.

K: Eikö hajuhaittoja ole muualla?

V: Konsultin edustaja totesi, että hajuhaittoja on myös esiintynyt ja internet selauksen kautta näkee melko hyvin tilanteen, jos laitoksissa on ongelmia. Tällaisia on lehtitietojen mukaan viimeksi ollut esimerkiksi Kouvolassa. Huomioitavaa on, että tämän kaltaisia biokaasulaitoksia on jo noin 50 kpl Suomessa.

K: Onko liian suuri riski ruveta tekemään tällaista?

V: Konsultin edustaja totesi suunnan oleva tällä hetkellä biokaasulaitoksiin päin, ne ovat nykytekniikkaa.

K: Tiedusteltiin biokaasulaitosten etäisyydestä asutukseen.

V: Konsultin edustaja totesi, että etäisyydet asutukseen vaihtelevat paljon. Lähellä kaupungin keskustaa sijaitsee mm. Mikkelin puhdistamon biokaasulaitos, mutta osa laitoksista sijaitsee myös etäällä asutuksesta.

K: Pääseekö hajua laitokselta ulos, kun sinne viedään jätettä?

V: Konsultin edustaja totesi, että jätteet vastaanotetaan alipaineistetussa vastaanottotilassa, josta hajukaasut johdetaan käsittelyyn.

K: Minkälaisella autolla jäte tuodaan biokaasulaitokselle?

V: Konsultin edustaja totesi, että pääosin pakkaavalla jäteautolla, mutta myös imuautolla vastaanotetaan lietteitä. Biokaasulaitoksella on mahdollista käsitellä hyvinkin erilaisia materiaaleja, kuten lentokentällä käytettävää glykolia.

K: Lisääntyykö jätevesimäärä? Alakorkalossa nyt kaikki rannat vihreänä, onko laskettu lisää jätevesiä tai pitoisuudet muuttuneet?

V: Konsultin edustaja totesi, että jätevesimäärä ei juuri lisäännä ja viimekesän tarkkailutuloksia ei ole käytettävissä, joten syytä on vaikea tässä arvioida.

K: Onko tulevassa biokaasulaitoksessa multakasat ulkona? Kauanko ne ovat siellä ulkona?

V: Konsultin edustaja totesi ulkona tapahtuvan käsittelyn kestävän noin puoli vuotta. Materiaali on pitkälle hajonnutta, joten käsittely on enemmän materiaalin stabiloitumista kuin kompostoitumista.

K: Voiko aumat syttyä palamaan?

V: Konsultin edustaja totesi ettei biokaasulaitoksen lopputuotteesta rakennetut aumat syty tuleen normaalitilanteessa.

K: Onko ulkona tehdyissä aumoissa tulevaisuudessa hajua? Tuleeko yhtään hajua?

V: Konsultin edustaja totesi, että hajua on monenlaista ja aivan hajutonta materiaali ei ole.

K: Tuleeko karjanlanta tulevaisuudessa laitokselle, kun sitä ei saa levittää pelloille?

V: Hankevastaavan edustaja totesi, että yrittäjät hoitavat itse, ei kuulu velvoitteisiin.

K: Tuleeko Residuumille houkutus käyttää laitosta pienemmällä teholla?

V: Konsultin edustaja totesi, että laitosta tulee käyttää suunnitelmien mukaisesta ja valvonnasta vastaavat ympäristöviranomaiset.

K: Onko vaihtoehto VE2 samanlainen kuin Ve 1, mutta siirrettynä kauemmaksi?

V: Konsultin edustaja totesi vaihtoehtojen olevan arvioinnissa teknisesti samanlaisia.

K: Mitä tarkoitetaan herkkyydellä?

V: Konsultin edustaja totesi, että herkkyydellä tarkoitetaan ympäristön vastanottokykyä vaikutukselle. Tätä tarkastellaan vaikutuksittain.

K: Onko mitään pakko tehdä?

V: Konsultin edustaja totesi, että biohajoavien jätteiden käsittely on välttämätöntä mm. vuoden 2016 voimaan tulevan orgaanisen jätteen kaatopaikalle sijoittamiskiellon vuoksi.

K: Voidaanko jätteet voi viedä Ouluun?

V: Konsultin edustaja totesi, että biohajoavia jätteitä on mahdollista toimittaa myös muualle käsiteltäväksi. Tämän jälkeen käytiin lyhyesti keskustelua siitä, montako rekkakuormaa pitäisi vuorokaudessa kuljettaa muualle, 1 kpl / 1,5 h.

K: Raportissa (arviointiselostuksessa) s. 54 on tietoja yhden pohjavesipaikan analyyseistä. Hämmästyttävän suuria muutoksia mm. metallipitoisuuksissa? Mistä sitä metalleja sinne pohjaveteen joutuu?

V: Konsultin edustaja totesi, että vaihteluja voi olla analyysien välillä, johon vaikuttaa mm. näytteenottotilanne.

K: Onko VE 1 ja VE 2 etäisyydet asutuksesta väärinpäin taulukossa 8-10?

V: Konsultin edustaja totesi, että on, ja lyhyempi etäisyys asutukseen on vaihtoehdosta VE1.

K: Kuinka paljon hajuhaittoja on laitoksissa on ollut?

V: Konsultin edustaja totesi, että pääosa laitoksista toimii hyvin. Ongelmatilanteissa hajua voi muodostua.

K: Mikä on ELY-keskuksen rooli tässä aiheessa?

V: Konsultin edustaja totesi, että ympäristöluvan antaa aluehallintovirasto ja ELY valvoo luvan mukaista toimintaa.

K: Onko tehty kannattavuuslaskelmia?

V: Hankevastaavan edustaja totesi, että on, mutta ei ole selostuksen mukana.

K: Mitä maksaa viedä Ouluun, mikä on kannattavin vaihtoehto?

V: Hankevastaavan edustaja totesi, että oma toiminta on kannattavin. Käytiin keskustelua kustannusarviosta, pitääkö paikkaansa, onko tarkoituksella esitetty liian halpa kustannusarvio päätöksentekoon.

K: Onko tämä haju terveydelle hyödyllistä vai haitallista?

V: Konsultin edustaja totesi, että hajulle ei ole olemassa terveystieteellisiä raja-arvoja ja haju on ensisijaisesti viihtyvyyshaitta.

K: Onko hajun mittaamiseen kemiallisia menetelmiä?

V: Konsultin edustaja totesi, jos tiedetään mistä haju muodostuu, vaikka rikkivedystä, sen voi kyllä mitata. Muussa tapauksessa ilma otetaan näytepussiin ja haju arvioidaan hajupaneelissa.

K: Kuinka monta kertaa vuodessa joudutaan ohittamaan hajukaasujen käsittely?

V: Konsultin edustaja totesi, että käsittelyn pitäisi toimia kokoajan ja hajukaasujen käsittelylaitokset ovat pääosin olleet luotettavia.

K: Onko haju erilaista kuin nykyisessä laitoksessa?

V: Konsultin edustaja totesi, että poikkeustilanteissa haju voi olla hyvinkin samanlainen.

Keskusteltiin yleisesti hajutilanteesta ja tuleeko tilanne pahenemaan. Konsultin edustaja totesi, että arvioinnin perusteella hajupäästöt tulevat vähenemään nykyisestä eli tilanne hajujen osalta paranee.

K: Kuinka suuri todennäköisyys on, että hajunpoisto tässä laitoksessa toimii?

V: Konsultin edustaja totesi, että tekniikka toimii, kunhan laitteet on suunniteltu ja hankittu tarkoituksen mukaisesti.

K: Pitäisikö kuljettaa jätettä Ouluun vuosi ja katsoa sitten tilanne uusiksi ja kehittää hanketta rauhassa?

V: Yhteysviranomaisen edustaja totesi, että suunnittelu ja luvitusvaihe vie vähintäänkin vuoden, mahdollisesti useamminkin vuoden. Luvitetun laitoksen rakentaminenkin kestää oman aikansa. Täten ehditään kyllä nähdä miten Oulun laitos toimii.

K: Kumpi on teidän mielestä parempi, VE1 ja VE2?

V: Konsultin edustaja totesi, että vaihtoehtojen erot ovat hyvin vähäiset. Käytiin keskustelua vaihtoehtojen eroista eri osa-alueisiin (kasvillisuus, pinta- ja pohjavedet, luonnonvarat, jätevedet, yhdyskuntarakenne jne.) liittyen.