

1301R0001-53

31.8.2001

Yhteysviranomaisen lausunto Valajaskosken alapuolisen perkauksen ympäristövaikutusten arviointiohjelmasta

Ympäristöministeriön 8.5.2001 antaman päätöksen (Dnro 6/431/2001) mukaisesti Valajaskosken voimalaitoksen alapuoliseen perkaushankkeeseen on sovellettava ympäristövaikutusten arviointimenettelyä (Ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain, YVA-lain, 4 § 2 momentti). Kemijoki Oy on toimittanut Lapin ympäristökeskukselle 22.5.2001 perkaushankkeesta ympäristövaikutusten arviointiohjelman. Tällöin käynnistyi virallisesti kyseisen hankkeen ympäristövaikutusten arviointimenettely. Sen tarkoituksena on edistää hankkeen ympäristövaikutusten arviointia ja yhtenäistä huomioonottamista suunnittelussa ja päätöksenteossa sekä samalla lisätä kansalaisten tiedonsaantia ja osallistumismahdollisuuksia.

YVA-lain mukaan ympäristövaikutusten arviointiohjelma on hankkeesta vastaavan laatima suunnitelma tarvittavista selvityksistä sekä arviointimenettelyn järjestämisestä. Tämä lausunto on yhteysviranomaisen lausunto arviointiohjelmasta. Lausunnossa esitellään Valajaskosken alapuolinen perkaushanke ja arviointiohjelma pääpiirteissään, arviointiohjelmasta annettujen lausuntojen ja mielipiteiden keskeiset kohdat ja yhteysviranomaisen näkemykset arviointiohjelmasta. Arviointiohjelman, siitä esitettyjen lausuntojen ja tämän yhteysviranomaisen lausunnon perusteella hankkeesta vastaava tekee tarvittavat selvitykset ja arvioinnit sekä laatii ympäristövaikutusten arviointiselostuksen.

HANKKEEN PERUSTIEDOT

Hankkeesta vastaava

Kemijoki Oy, Valtakatu 9-11, PL 8131, 96101 Rovaniemi

Hankkeesta vastaavan yhteyshenkilönä yhtiössä toimii insinööri Kimmo Severinkangas p. (016) 740 2378.

Yhteysviranomainen

Lapin ympäristökeskus, Hallituskatu 3, PL 8060, 96101 Rovaniemi

Lapin ympäristökeskus on nimennyt hankkeen yhteysviranomaiseksi vanhempi insinööri Reino Kurkelan p. (016) 329 4408.

HANKKEEN KUVAUS

Perkaushanke sijoittuu Rovaniemen maalaiskuntaan Valajaskosken voimalaitoksesta alaspäin. Hankkeen tarkoituksena on vähentää vedenpinnan nousua ja samalla energiahäviötä käytettäessä voimalaitosta suurilla virtaamilla. Perkaushanke alentaisi vedenpinnan korkeutta lähes saman verran kuin tuleva rakennusvirtaaman kasvaminen sitä nostaa. Perkaushanke alentaisi myös tulva-aikaisia vedenkorkeuksia Valajaskosken alapuolella.

HANKKEEN TOTEUTTAMISVAIHTOEHTOJEN ESITTELY

Perkausvaihtoehdossa A perattaisiin pääuomaa nykyisellä vesialueella Isosuvannosta Hirvassuvantoon noin 1,6 km pituudelta. Perattavien massojen määrä olisi enimmillään noin 360 000 m³/ktr. Massojen sijoituspaikkana olisi Kemijoen länsiranta alkaen perkausalueen yläpäästä jatkuen tarvittaessa Hirvasojan suulle asti.

Perkausvaihtoehdossa B perattaisiin Rautiosaaren pudasta Isosuvannosta Rautiosaaren alapäähän saakka. Perattavien massojen määrä olisi enimmillään noin 460 000 m³/ktr. Massojen sijoitusvaihtoehdoksi on suunniteltu Rautiosaaren vanhainkodin edustalla olevaa lahtea ja Rautiosaaren ulkopuolista läjitysalueita.

Perkausvaihtoehdossa AB perattaisiin sekä pääuoman että putaan puolella. Massojen määrä olisi enimmillään 440 000 m³/ktr, joista pääuoman puolelta tulisi 360 000 m³/ktr ja putaan puolelta 80 000 m³/ktr.

Perkausvaihtoehdona C on tutkittu myös Elingonkosken perkausta, mikä liittyisi aina johonkin em. vaihtoehtoista.

0-vaihtoehdossa hanketta ei toteutettaisi lainkaan.

HANKKEEN LIITTYMINEN MUIHIN HANKKEISIIN

Kemijoki Oy:n investointisuunnitelma käsittää Vuotoksen tekojärven ja sen yhteyteen rakennettavan voimalaitoksen, Kemijärven alapuolisten voimalaitosten rakennusvirtaaman noston, Sierilän voimalaitoksen rakentamisen sekä lisäkoneistojen rakentamisen Kemijärven alapuolisiin voimalaitoksiin. Valajaskosken voimalaitoksen rakennusvirtaaman nostoon liittyvät tekniset muutokset toteutetaan vuosina 2001-2003. Pohjois-Suomen ympäristölupavirasto on myöntänyt luvan rakennusvirtaaman nostamiselle päätöksellään 14.7.2000. Rakennusvirtaama nousee nykyisestä 750 m³/s:stä 1050 m³/s:iin.

ARVIOINTIMENETTELYN YHTEENSOVITTAMINEN MUIDEN LAKIEN MUKAISIIN MENETTELYIHIN

Hankkeen osalta ei ole käynnissä muihin lakeihin perustuvia erillismenettelyjä. Laadittava ympäristövaikutusten arviointiselostus otetaan huomioon tulevilla ympäristölupamenettelyissä.

KUULEMISEN/TIEDOTTAMISEN AJANKOHDAT JA PAIKAT YMS.

Arviointiohjelmasta on kuulutettu 12.6.2001-31.7.2001 välisenä aikana Rovaniemen maalaiskunnan ja Tervolan kunnanvirastojen, Rovaniemen kaupungintalon ja Lapin ympäristökeskuksen virallisilla ilmoitustauluilla. Kuulutus on julkaistu Lapin Kansa - sanomalehdessä 10.6.2001. Arviointiohjelma on koko arviointimenettelyn ajan nähtävillä kuulutuspaikkojen lisäksi Lapin maakuntakirjastossa, Rovaniemen maalaiskunnan ja Tervolan pääkirjastoissa sekä Muurolan kirjastossa. Arviointiohjelman esittelytilaisuudet pidettiin Hirvaan ala-asteella 13.6.2001 ja Rautiosaaren ala-asteella 14.6.2001.

Lapin ympäristökeskus on pyytänyt arviointiohjelmasta lausunnot Rovaniemen maalaiskunnalta, Rovaniemen kaupungilta, Tervolan kunnalta, Maa- ja metsätalousministeriöltä, Lapin liitolta, Lapin lääninhallitukselta, Lapin TE-keskukselta, Tiehallinnolta, Lapin luonnonsuojelupiiri ry:ltä, Museovirastolta, Lapin maakuntamuseolta ja Kemijoen vesiensuojeluyhdistys ry:ltä.

ESITETYT LAUSUNNOT JA MIELIPITEET

Pydydetyt lausunnot

Seuraavassa on esitetty tiivistelmät määräaikaan mennessä tulleista lausunnoista. Määräaikaan mennessä saapui 5 lausuntoa ja yksi määräajan jälkeen.

Lapin maakuntamuseo (saapui 15.6.2001)

- * Muinaismuistolain mukaista estettä ei ole perkausvaihtoehdon B toteuttamiselle.
- * Läjitysvaltoehto A koskien on todettava, että Hirvasojan suun molemmille rannoille tapahtuva läjitys on suunniteltu alueelle, joka topografiansa osalta on katsottava arkeokriittiseksi. Kyseiset alueet tullaan tarkastamaan Lapin maakuntamuseon toimesta tulevan kesän aikana.
- * Mikäli perkauksen yhteydessä havaitaan merkkejä kiinteästä muinaisjäännöksestä tai tavataan muinaisesineitä tulee toimenpiteet muinaismuistolain 14 ja 15 §:n mukaisesti tältä osin keskeyttää ja ilmoittaa havainnoista Lapin maakuntamuseoon tai Museovirastoon.

Lapin liitto (saapui 6.7.2001)

- * Ympäristövaikutusten arviointiohjelmassa on melko kattavasti lueteltu tarvittavat tiedot alueen nykytilasta, mahdolliset vaikutusten kohteet ja osallistumisjärjestelyt. Selvitysten, arvioinnin ja osallistumisen kuvaus on jäänyt vähäiseksi. Ohjelma kuvaa enemmän arvioinnin väliaikatuloksia kuin arviointiprosessia.
- * Alueen nykytilannetta on kuvattu osittain luvussa 3. Tulevatko arviointiselostukseen myös tulokset taulukossa 7 esitetyistä muista selvityksistä, joista osa lienee tehty, osa tekeillä?
- * Luku 4 Ympäristövaikutukset ja niiden arviointimenetelmät kuvaa tähän mennessä arvioituja vaikutuksia eikä lainkaan arviointimenetelmiä, mikä arviointiohjelmassa olisi olennaista.
- * Kohdassa 6.4. kuvataan hyvin suppeasti tulevia vuorovaikutusjärjestelyjä. Onko muita menetelmiä kuin yleisötilaisuudet ja tiedottaminen lehdessä. Mikä on vuorovaikutusten ajoitus? Miten vaikutuksia aiotaan havainnollistaa?

Lapin luonnonsuojelupiiri ry (saapui 11.7.2001)

- * Hankkeen tarpeellisuus on ylipäättään kyseenalainen. Hanke toisi jonkin verran hyötyä voimayhtiölle, mutta tulvasuojeluhyöty olisi olematon.
- * Miksi perkausta ei käsitelty samaan aikaan, kun haettiin lupaa Valajaskosken voimalaitoksen rakennusvirtaaman nostamiselle?
- * Arviointiohjelma on pahasti puutteellinen toteuttamisvaihtoehtojen kuvaamisessa.
- * Vaihtoehto B:n kohdalla jää epäselväksi, väheneekö kulkuyhteyksien määrä pysyvästi yhteen rakennettavaan siltaan.
- * Vaihtoehto AB on esitetty puutteellisesti, erityisesti putaan avaamisen osalta olisi toivonut laajempaa käsittelyä, koska poistettavaa maa-ainesta olisi vähemmän kuin B-vaihtoehdossa.
- * Luvussa 4 käsitellään lähes yksinomaan vaihtoehtojen A ja B vaikutuksia ja niiden selvittämistä. AB- ja C- sekä 0-vaihtoehto puuttuvat käsittelystä.
- * Vaikutusalue on rajattu puutteellisesti eikä sitä ole yritettykään esitellä kartalla.
- * Miksi perkausmassojen läjitysalueet suunnitellaan tarkemmin vasta, kun ruoppausvaihtoehto on valittu? Nämä läjitysalueet ja niiden vaikutukset mm. kulttuurimaisemaan ovat oleellinen tieto ruoppausvaihtoehtoa valittaessa.
- * Miten arvokas kulttuurimaisema muuttuisi, eli mitkä ovat todelliset vaikutukset maisemaan?
- * Vaikutukset jäätymistilanteeseen ja talviaikaiseen virkistyskäyttöön tulisi selvittää.
- * Vaikutukset kunnallistekniikkaan tulee selvittää.

Tiehallinto, Lapin tiepiiri (saapui 24.7.2001)

- * YVA-ohjelmassa ei ole laadittu nykytilakuvausta kulkuyhteyksistä eikä ole arvioitu eri suunnitelmavaihtoehtojen vaikutuksia liikennesuoritteeseen ja liikennemääriin.
- * Perkausvaihtoehto A ei vaikuta alueen olemassa oleviin kulkuyhteyksiin.
- * Vaihtoehto B:n, C:n (mikäli liittyy vaihtoehtoon B) tai AB:n toteuttaminen katkaisisi molemmat kulkuyhteydet Rautiosaareen. Korvaava kulkuyhteys on

suunniteltu toteutettavaksi vähintään yhdellä sillalla. Näiden vaihtoehtojen toteuttaminen aiheuttaa muutoksia nykyiseen liikenneyhteyksiin ja niiden vaikutukset olisi selvitettävä

Lapin lääninhallitus, Sosiaali- ja terveysosasto (saapui 31.7.2001)

- * Sosiaaliset vaikutukset on arviointiohjelmassa käyty kattavasti läpi vaihtoehtoja vertailtaessa. Hankkeella ei voida katsoa olevan merkittäviä sosiaalisia vaikutuksia.
- * Hanketta toteutettaessa on sen vaikutuspiirissä asuville tiedotettava hankkeen etenemisestä aktiivisesti.

Museovirasto (saapui 10.8.2001)

- * Perkaushankkeen läheisyydessä on yksi kiinteä muinaismuistolain tarkoittama ja rauhoittama muinaisjäänös, mahdollinen asuinkuoppakohde Rovaniemi 458, Paloniemi. Kohde jää perkaushankkeen maankäytön ulkopuolelle. Kiinteät muinaisjäänökset eivät aseta estettä perkaushankkeelle.
- * Koska kyseessä on valtakunnallisesti merkittävä kulttuurihistoriallinen ympäristö, on toimenpiteet suunniteltava ja toteutettava erittäin harkitusti. Läjityspaikkojen valinta havainnekuvineen on keskeinen kysymys arvioitaessa maisemallisesti tilannetta eri vaihtoehtojen välillä.

Esitetyt mielipiteet

Määräaikaan mennessä saapui arviointiohjelmasta mielipiteitä 15 kpl ja yksi määräajan jälkeen. Seuraavassa lyhyet yhteenvedot mielipiteistä.

Ritva ja Antti Heikkilä, Saviniitty 8:75 (saapui 18.7.2001)

Ritva ja Antti Heikkilä esittävät, että vaihtoehto AB olisi ympäristövaikutuksiltaan paras. Pääväylän ruoppaus voisi olla hiukan kevyempi.

Sirkka-Liisa ja Jaakko Heikkilä, Huhtavainio 8:74 ja Hirvas 6:79 (saapui 18.7.2001)

Sirkka-Liisa ja Jaakko Heikkilä esittävät, että vaihtoehto AB olisi ympäristövaikutuksiltaan paras. Pääväylän ruoppaus voisi olla hiukan kevyempi. Yläsuvannon tulvahuippu jäisi hiukan pienemmäksi ja ympärivuotinen virtaus putaassa parantaisi veden laatua.

Rautiosaaren kyläyhdistys ry (saapui 20.7.2001)

Rautiosaaren kyläkokous käsitteli kokouksessaan 17.7.2001 Valajaskosken alapuolista perkaushanketta. Eri perkausvaihtoehdoista kyläyhdistys päätti esittää seuraavaa:

Vaihtoehto A:

- * Rautiosaaren kyläkokous puoltaa yksimielisesti vaihtoehtoa A tietyin edellytyksin.
- * Perkauksessa kertyvät massat voidaan läjittää, tasata ja maisemoida huolella esitettyihin paikkoihin.

Vaihtoehto AB:

- * Mikäli vaihtoehto A:n toteutus tuottaa ylipääsemättömiä esteitä, voidaan toteuttaa vaihtoehto AB, niin että siitä on mahdollisimman vähän haittaa luonnolle, rannoille ja maisemalle.

Vaihtoehto B:

- * Vaihtoehtoa B EI tule missään vaiheessa toteuttaa. Tämä vaihtoehto muuttaa liian paljon Rautiosaaren miljöötä.

Rautiosaaren kyläyhdistyksen mielipiteessä oli mukana liitteenä Annikki ja Seppo Palosen, Aarne Körkön, Seppo Körkön ja Anu Järvitalon sekä Alpo Leinosen kirjalliset kannanotot arviointiohjelmaan.

Annikki ja Seppo Palosen mielestä vaihtoehdossa AB veden laatu, uinti, kalastuspaikat ja veneilymahdollisuus paranisi putaassa. Kemijoki Oy olisi velvoitettava suojaamaan rannat.

Aarne Körkkö, Seppo Körkkö ja Anu Järvitalo mielestä vaihtoehto AB on tarkoituksenmukaisin. Putaan ruoppauksessa tulisi massat kuljettaa Rautiosaaren ulkopuoliselle alueelle. Rantojen vyörymät tulisi estää ja kulku Rautiosaareen tulisi turvata asukkaiden enemmistön toivomalla tavalla.

Alpo Leinosen mielestä vaihtoehdossa B massat tulisi sijoittaa vanhainkodin lahteen ja yhdistelmävaihtoehdossa AB tulisi virtaus putaassa saada riittävän suureksi.

Jouni Peteri, Ylipeteri Rn:o 126:27 (saapui 27.7.2001)

- * arviointiohjelman vaihtoehdot ja niiden esittely ja vertailu on puutteellista
- * kannattaa pääuoman ja putaan perkauksen yhdistelmää
- * ihmettelee, miksi AB-vaihtoehdossa pääuoman puolelta otetaan sama massamäärä kuin A-vaihtoehdossa
- * pääuoman ruoppausta tulisi pienentää ja putaan ruoppausta isontaa sekä tämän vaihtoehdon virtausmäärät, virtausnopeudet ja vedenkorkeudet tulisi esittää ohjelmassa
- * perkausvaihtoehtoa C ei tulisi toteuttaa, koska Hirvassuvannon vedenkorkeus laskee ja alueen ekologia ja virkistyskäyttö muuttuu epäedulliseksi
- * Hirvasojan alueelle läjittäminen on tärkeää vesijätön poistamiseksi. Läjittämisessä tulee kuitenkin säilyttää nykyiset maisemamuodot ja kasvillisuus.
- * Rautiosaari tulisi AB-vaihtoehtoa soveltaen muuttaa saareksi. Nykyisenkaltaiset kulkuyhteydet tulisi säilyttää. Pudasta perattaessa virkistyskäyttö ja kalastusolot paranevat.
- * Tulisi selvittää joen ja sen rantojen nykyisiä ympärivuotisia olosuhteita ja virkistyskäyttöä. Virtausnopeudet vaikuttavat ratkaisevasti jäätilanteeseen.

- * Kemijoki Oy:n tulisi suojata myös viljeltyjen alueiden rannat eikä vain asutut rannat. Rantojen suojaustilanne tulisi sisältyä ohjelmaan

Ami Kellokumpu, Kelloperä 16:87 (saapui 30.7.2001)

- * Tonttini kohdalla olevaa karikkoa ei saisi perata, koska virtaus lisääntyy sekä rannan käyttö ja kalastusmahdollisuus huononevat.
- * Perkausmassoilla tulisi parantaa rannan käyttöä ja pysyvyyttä sekä maisemaa.
- * Tonttini kohdan ja joen muutoksia tulee tarkkailla ennen ja jälkeen perkauksen.
- * Arviointisuunnitelmasta ei ilmene, kuinka syvälle uoma perataan eikä mihin tilaan rannat ja uoma jäävät perkauksen jälkeen eikä myöskään jäätilanne tonttini kohdalla.

Kari-Pekka Uurtamo, Maija-Liisa Kuittinen, tila Uurtamontörmä
(saapui 30.7.2001)

- * Tutkimuksissa on jäänyt esittämättä ns. aaltovaikutuksen merkitys rantoja rappeuttavana sekä virkistyskäyttöä rajoittavana tekijänä.
- * Ympäristövaikutusten arviointiohjelmassa ei ole otettu kantaa suurentuneen säätödynamiikan vaikutuksiin, rantojen sortumisiin, muuttuvaan rantaviivan paikkaan, uimarannan käytön vaikeutumiseen, veneiden säilytyksen vaikeutumiseen ja joesta otettavan käyttöveden samentumiseen
- * Esitetyissä selvityksissä ei ole otettu huomioon nopeutuvan säädön vaikutuksia rantoihin, käyttöarvoihin, kalastoon eikä esim. uimapaikkojen käyttöön.
 - * Tehdyistä virtaamannostokokeiluista oleva tutkimusaineisto ja niistä tehdyt päätelmät pitäisi saada mukaan ympäristövaikutusten arviointiin.
- * Myös alarajan ongelmat on huomioitava ympäristöselvityksessä
- * Ympäristönvaikutusten selvityksessä on tutkittava rannankäyttäjille aiheutuvat ongelmat niin nopeutuvan säädön, kasvavan maksimi virtaaman kuin alarajalla olevan vedenpinnan vaikutukset.
- * Vaihtoehtojen B tai AB mukaiset ruoppausten toteutuksessa on huomioitava, miten huolehditaan kuivatyönä tehtävien ruoppausten allasalueelle jäävien tonttien joesta normaalisti otettavan käyttöveden saanti sekä veneiden vartiointi
- * Uurtamontörmän kohdalla kaavailtu säännöstelyn alarajan muutos tarkoittaa ilman erillisiä rannalle tehtäviä ruoppaussuunnitelmia rannan käytön loppumista nykyisiin tarpeisiin. Uinti ja veneiden käyttö muuttuu mahdottomaksi, koska vedenpinta alarajalla laskee 10-15- cm:in koko rannan alueella.
- * On järjestettävä rakentamisaikainen veloitukseton käyttövedensaanti ja veloitukseton vartioitu veneen säilytysmahdollisuus vaikutusalueen tonteille.
- * Ruoppausalueen vaikutusalueella oleville tonteille on taattava rannan käytön jatkuvuus myös säännöstelyn alarajalla. Tämä tarkoittaa tonttien rantojen ruoppausta, pohjien suojaamista suodatuskankailla sekä pohjan hiekoittamista nykyiselleen ja rantojen suojaamista. Kyseiset työt on tehtävä ruoppaustoimenpiteiden kanssa samanaikaisesti, etteivät toimenpiteet estä vuosikausia rantojen tehokasta käyttöä.

Pirjo Marski, Sanna Huttunen, Leevi Marski, Sampo Marski, tila 8:39
(saapui 30.7.2001)

- * Haluamme esittää samat asiat kuin mitä naapureittemme Uurtamontörmän omistajien muistutuksessa.

Esko ja Tuulikki Peteri, Eskola 126:8 (saapui 30.7.2001)

- * Peterinkarin ja Elingonkosken perkaukset (vaihtoehto C) aiheuttaisivat Hirvassuvannossa vedenlaskun, jonka seurauksena ranta-alueemme muuttuisi kaislaiseksi savivellimaaksi.
- * Kannatamme vaihtoehtoa AB:tä ehdolla, että pääuoman massamäärä alennettaisiin pienemmäksi kuin vaihtoehto A:ssa. Pudaksen massamäärä tulisi vastaavasti kasvattaa.
- * Mikäli vain pääuomaa perataan (A), nousee vesi kohdallemme haitallisen korkealle.
- * Kannatamme Hirvasojan alueen nostamista ja jyrkkien törmien loiventamista tai tasanteiden tekemistä perkausmassoilla. Esitämme, että läjitysaluemassoja ajettaisiin myös tilamme tulva-alaisille alueille.
- * Vastustamme Rautiosaaren laajentamista perkausmassoilla, koska siinä kohdassa on kohtalainen kalapaikka ja uoman kaventamisella ei saavutettane ympäristöllisiä etuja.
- * Jotta ympäristövaikutusten arviointia voidaan tehdä, tulisi inventoida nykyisen uoman syvyydet, virtausmäärät, virtausnopeudet sekä uoman veden käyttäytyminen, rannan suojaukset, kalastuspaikat, jäättilanne, jäätiet, veneiden pitopaikat, uintipaikat sekä rannoilla sijaitsevat rantarakenteet.
- * Kemijoki Oy:n tulisi vastata tulvan alaisen tilamme osan nostamisesta ja suojaamisesta sekä rannan muotoilemisesta virkistyskäyttöön sopivaksi, koska tilamme raja on veden alla.

Hirvaan kylätoimikunta (saapui 31.7.2001)

- * Ei ole hyvä, että Kemijoki Oy on hankkinut rakennusvirtaaman nostoon 1050 m³/s:in ympäristölupaviraston luvan ennen Valajaskosken voimalaitoksen perkaustarpeiden vaihtoehtojen määrittelyä ja niistä tehtävien ympäristövaikutusten arviointikäsittelyä. Tässä virtaamannostotilanteessa on osittain myöhäistä arvioida muutosta nykytilanteeseen, mutta sekin pitäisi tehdä jälkikäteen.
- * Virtaama- ja vedenkorkeustietoja ei ole kattavasti eri vaihtoehtojen osalta esitetty.
- * Ilmoitetut perkausmassojen enimmäismäärät sekä perkausten likimääräiset sijaintipituudet eivät kuvaa muutoksia jokiympäristöön. Perkausvaihtoehtojen periaatepoikkileikkaukset selventäisivät asiaa. Perkausmassamäärät vaihtoehtoisissa A ja AB eivät täsmää toisiinsa. Vaihtoehdon C massamäärät puuttuvat kuten myös tarkempi esittely.
- * Rantojen nykyisen virkistyskäyttötilanteen muuttumista ei ole kuvattu.
- * Pääuomassa perkausalueiden kohdalla on nykyisellään jyrkkiä joentörmä, joissa kulku rantaan tapahtuu portaita pitkin ja joissa ei voi veneitä säilyttää. Tilannetta voitaisiin pääuoman perkauksen yhteydessä parantaa joko törmää loiventamalla tai tekemällä rantatasanteita.
- * Kylätoimikunta kannattaa Hirvasojan vesijättöalueiden ja tulvanalaisten tonttien nostamista perkausmassoilla. Rautiosaaren puoleista jokiuoman täyttää kylätoimikunta ei pidä suotavana, koska sillä kohdalla on kalapaikka ja uoman

kaventamisesta johtuvat haitat ovat taloudellisia etuja suuremmat. Läjitysvaihtoehdot edellyttäisivät myös periaatteellisia maisemointiajatuksia, ympäristöön kohdistuvien haittojen poistamiseksi. Maisemoinnissa tulisi ottaa huomioon jokimaiseman pintamuodot ja kasvillisuus sekä rantatonttien omistajien henkilökohtaiset mielipiteet.

- * Selvityksessä ilmoitetaan, että 0-vaihtoehdossa ei aiheuteta muutoksia luonnonolosuhteisiin. Kun rakennusvirtaama kasvaa ja vedenpinnat nousevat onhan sillä vaikutusta ranta-alueelle. Kylätoimikunta edellyttää, että ympäristön vaikutukset arvioidaan, vaikka perkaussuunnitelmia ei toteutettaisikaan.

Nykytilaselvityksessä tulisi käsitellä:

- * nykyisen vesistön rantatonttien sekä yhteisten alueiden virkistyskäyttömahdollisuudet, uimarannat, uintikelpoiset paikat, venevalkamat, veneiden pitopaikat ja rantojen virkistysrakenteet
- * nykyisen uoman vesisyvytykset ja luonne tulisi kuvata mm. virtapaikat, kosteet, suvannot, kalapaikat, karikot
- * nykyisen pääuoman ja putaan jäätilanne sekä käytössä olevat jäätiet
- * vesialueiden omistussuhteet, erityisesti niiltä osin, joissa yksityisten maita on jäänyt veden alle sekä näiltä osin rantojen suojeleminen
- * Taulukosta 2 puuttuu vesipinnat AB ja C vaihtoehdoissa. Kuvasta 5 puuttuvat vesipinnat vaihtoehdoissa A, AB ja C. Virtausnopeudet puuttuvat vaihtoehdoissa AB ja C.
- * Tulisi selvittää nykyisten pyyntipaikkojen muuttuminen ja niiden korvaaminen ja huomioonottaminen perkauksissa sekä jäätilanteet ja rantojen virkistyskäytöt ja tilannetta olisi seurattava.
- * Maisemointivaihtoehtoja tulisi esitellä eri perkausvaihtoehdoissa.
- * Rantojen nykyinen ja lisäsuojauksen tarpeet eri vaihtoehdoissa tulisi selvittää.
- * Kylätoimikunta esittää, että alustavat toimenpidesuunnitelmat eri vaihtoehdoissa tulisi kuvata. Asukkaiden mielipiteet haittojen poistamiseksi tai pienentämiseksi tulisi kartoittaa ehdotusten osalta jo ympäristön arviointivaiheessa.
- * Arviointiohjelmassa esitetyt perkaus- ja läjitysvaltoehdot ovat ylimalkaisia, joista ei selviä vaihtoehtojen sisältö riittävällä tarkkuudella, jotta vaihtoehtojen etuja ja haittoja voitaisiin perustellusti vertailla.

Hirvaan kylätoimikunta esittää alustavana lausuntonaan, että pääuoman virtaama säilytettäisiin entisen 750 m³/s suuruisena ja että rakennusvirtaaman nostaminen lupapäätöksen mukaiselle tasolle 1050 m³/s toteutettaisiin pääosin putaan uoman perkauksella lähinnä vaihtoehto B:tä soveltaen. Kylätoimikunta esittää, että arviointiohjelmasta täydennettäisiin edellä esitetyiltä osin, jotta kylätoimikunta ja muut asianosaiset pystyvät antamaan lopulliset kannanotot ympäristövaikutusten arviointiohjelmasta. Vaikka kylätoimikunta on pääosin tyytyväinen Kemijoki Oy:n toimenpiteisiin voimalaitosalueilla, toimikunta pitää tärkeänä saada tarpeeksi kattava ympäristövaikutusten arviointiohjelma.

Jukka Olli, tila 13:55 (31.7.2001)

- * Jukka Olli ilmoitti kannattavansa perkausta, koska se ehkäisee tulvan vaikutusta.
- * Rautiosaaren putaan avaaminen helpottaisi Peterinniemen syntyvän jääpadon tulvavaikutuksia

- * Hetkellinen kalastuksen hankaloituminen ei ole merkittävää.
- * Ruopataan molemmat puolet ja rakennetaan EU:n ja ympäristöministeriön tuella 2 siltaa ja entisöidään jokiuoma.

Antti, Anna, Mikko ja Jussi-Pekka Tammilehto, tilan Uurtamonniemen omistaja
(saapui 31.7.2001)

- * Mielestämme vaihtoehto B on sopivin. Mikäli vaihtoehto A toteutuu, toivomme että Uurtamonniemen tilan kohdalla oleva karikko säilytettäisiin. Mahdollisten kaivuumaiden sijoituksesta maillemme haluamme keskustella erikseen.

Olavi ja Marjatta Tammilehto, tilan Uurtamon omistaja (saapui 31.7.2001)

- * Mielestämme vaihtoehto B on meille sopivin. Mikäli vaihtoehto A toteutuu, toivomme että Uurtamonniemen tilan kohdalla oleva kari säilytetään koskimaiseman ja kalastuksen vuoksi. Kaivuumaita emme halua maillemme.

Helena Oinas, Vilho Oinas, Olli Hanni, tila 100:14 (saapui 31.7.2001)

- * Mielestämme ainoa toteutettava vaihtoehto on A. Varsinainen jokiuoma kulkee siitä, joten muutoksia maisemaan ei tule, eikä virtausten aiheuttamaan luonteeseen vesistössä. Vaihtoehto C täydentäisi suunnitelmaa.
- * Muissa vaihtoehtoissa virtaukset aiheuttavat suuria muutoksia..

Timo Heikkilä, Hirvasmutka 12:45 (saapui 31.7.2001)

- * Ympäristöarviointiin tulisi sisältyä kartat, joista ilmenee vesialueiden rajat, nykyisen 750 m³/s ja tulevan rakennusvirtaaman 1050 m³/s sekä tulvavirtaaman mukaan määritettyinä.
- * Ympäristöarviointiin tulisi sisältyä myös nykyisten rantojen suojaustilanteen inventointi sekä suojausta edellyttävät alueet. Suojausten ja tulvanalaisten kohtien seuranta tulisi sisältyä ohjelmaan.
- * Hirvasojan vesijättöalueen nostaminen läjitysmassoilla ja maisemointi ympäristöön sopivalla tavalla on suositeltavaa.
- * Perkausvaihtoehtoa valittaessa tulisi huomioida, että Hirvasmutkan tilan kohdalle ei muodostuisi veden laskemisesta aiheutuvaa matalan veden tai vesijättöalueen aluetta.
- * Vaihtoehdot A ja AB soveltuvat.

Timo Heikkilä, Päivillisen tila 12:64 (saapui 31.7.2001)

- * Esitän, että pääuoman perkausta muutettaisiin siten, että karikko tilan kohdalla säilyisi ja perkaus suoritettaisiin keskiväylällä.
- * Tulvanalaista tontin osaa voi nostaa läjitysmassoilla ehdolla, että tilan halki virtaavan hedeojan varsi tulisi säilyttää nykymuodossaan.
- * Jyrkkien rantatörmien loiventaminen tai porrastaminen voisi sisältyä perkausmassojen läjitykseen. Hirvasojan alueen vesijättö- ja tulva-alueiden nostaminen on kannatettavaa. Sen sijaan pääuoman kaventaminen Rautiosaaren puolella suvannossa läjitysmassoilla on arveluttavaa.

- * Kannattaa vaihtoehtoa AB:tä siten, että pääuoman massamäärää voi pienentää ja pudaksen massamäärää vastaavasti suurentaa. Pudas olisi hyvä saada yleiseen virkistyskäyttöön, jolloin saaren ympäri olisi mahdollista veneillä ja kalastaa.
- * Rantojen suojaustilanne ja -tarve sekä uoman virtaus- ja syvyysolosuhteet ja jäättilanteet olisi hyvä sisältyä eri perkausvaihtoehtoihin.

Markku Lammi, Lehtola RN:o 16:18 (saapui 1.8.2001)

- * Kannattaa AB vaihtoehtoa
- * Pengerryksistä tulisi olla hyväksytyt piirustukset ennen työn aloittamista
- * Kemijoki Oy:lle velvoitus laiturin tekemiseen
- * Nykyinen kiviaines tulisi siistiä

YHTEYSVIRANOMAISEN LAUSUNTO

Yleistä

Yhteysviranomaisen arviointiohjelmasta antaman lausunnon tehtävänä on tukea suunnittelua ja ympäristövaikutusten arviointia. Ohjelmavaiheen lausunnossa kiinnitetään huomiota arvioinnin järjestämiseen ottamalla kantaa siihen, mitä hankkeesta vastaava aikoo selvittää ja mihin arviointi keskittyy.

Arviointiohjelma kattaa verraten hyvin säännösten edellyttämät seikat (asetus YVA-menettelystä 11§)

Ohjelmassa on esitetty jo tehtyjä selvityksiä hankkeen ympäristövaikutuksista, mikä ei ole arviointiohjelman tehtävä vaan arviointiselostuksen. Ohjelmassa ei tule selkeästi esille, että on kyse vasta vaiheesta, jossa kartoitetaan, mitä ja millä menetelmillä vaikutuksia selvitetään. Tämä on johtanut siihen, että asianosaiset ovat saaneet hieman väärän käsityksen YVA-menettelyn etenemisestä. Heidän esittämissä mielipiteissä on usein otettu vain kantaa siihen, mikä vaihtoehto on heidän mielestään paras. Sen sijaan tässä vaiheessa olisi tarvittu tietoa siitä, millaisia ympäristövaikutusselvityksiä tulisi tehdä, jotta voitaisiin vertailla eri vaihtoehtoja.

Seuraavassa tuodaan esille yhteysviranomaisen kokoamat ja arviointiohjelmaa täydentävät näkökohdat em. lainkohdan osoittamassa järjestyksessä.

1) Tiedot hankkeesta, tarkoituksesta, suunnitteluvaiheesta, sijainnista ja maankäyttötarpeesta

Arviointiohjelmasta selviää hyvin yleistiedot hankkeesta, sen tarkoituksesta, suunnitteluvaiheesta, sijainnista sekä tarvittavasta maankäyttötarpeesta. Yhteysviranomaisella ei ole huomauttamista em. asioiden suhteen.

2) Hankkeen liittyminen muihin hankkeisiin

Arviointiohjelmasta ilmenee selkeästi, kuinka hanke liittyy Kemijoki Oy:n lähivuosien investointisuunnitelmiin ja kuinka hanke liittyy oleellisesti Kemijoki Oy:n

Valajaskosken voimalaitoksen rakennusvirtaaman nostoon, johon Pohjois-Suomen ympäristölupavirasto on antanut luvan 14.7.2000. Useassa YVA-ohjelmasta annetuissa lausunnoissa (Lapin luonnonsuojelupiiri ry, Hirvaan kylätoimikunta) on ihmetelty, miksei rakennusvirtaaman nostoa ja perkaushanketta ole käsitelty samassa yhteydessä.

Yhteysviranomainen katsoo, että 0-vaihtoehdossa tulisi kuvata, millaiset vaikutukset rakennusvirtaaman nostolla on vaikutusalueelle.

3) Hankkeen toteutusvaihtoehdot

Annetuista lausunnoista ilmenee, että ohjelmassa ei ole esitetty riittävällä tarkkuudella eri vaihtoehtoja. Varsinkin vaihtoehtojen AB, C ja läjitysvaihtoehtojen kuvaukset ovat olleet varsin suppeat. Vaihtoehtojen valintaa ei ole perusteltu. Tämän vuoksi mahdollisten lisävaihtoehtojen tarvetta on vaikea arvioida. Tosin arviointiohjelmasta selviää, että eri vaihtoehdot tarkentuvat arviointimenettelyn ja suunnittelun edetessä. Esim. koeperkaus ja maaperätutkimukset antavat tietoa siitä, millaista perattava aines on ja soveltuuko se esim. ranta-alueille tai täytemaaksi.

Yhteysviranomainen toteaa hankkeen toteutusvaihtoehdoista seuraavaa:

Kuten edellä kohdassa 2) mainittiin, tulee 0-vaihtoehdossa kansantajuisesti havainnollistaa, millaiset vaikutukset rakennusvirtaaman nostolla on nykytilaan. 0-vaihtoehdossa voidaan kuvata kiinteistöt, joille maksimivirtaama aiheuttaisi haittaa ja vastaavasti perkausvaihtoehdoissa ne kiinteistöt, joille haitta toimenpiteiden vuoksi vähenisi.

Tarkasteluun tulee ottaa myös vaihtoehto, jossa perataan sekä pääuomaa ja pudasta, mutta pudasta perataan enemmän kuin vaihtoehdossa AB on hakija esittänyt. Eli toisin sanoen AB-vaihtoehdossa tulee tarkastella alivaihtoehtoja, joissa ruoppausmäärät putaassa olisivat erisuuruisia.

Lisäksi tulee tarkastella A ja AB -vaihtoehdossa, voidaanko perkaus tehdä pääuoman keskiosalla, jolloin Hirvaan puoleisen rannan karikot säilyisivät nykytilassa. Tällöin olisi hyötynä kaloille paremmat oleskelupaikat ja rannan veneily- ja virkistyskäyttömahdollisuudet säilyisi nykyisellään tai paranisi.

Läjitysvaihtoehdoista tulee tehdä havainnollisia piirustuksia ja maisemakuvia. Vaikutusten arvioinnissa on keskeistä muutos nykytilanteeseen ja eri vaihtoehtojen myönteisten ja kielteisten vaikutusten vertailu. Myöskin alueen ulkopuolelle kaavaillut läjitysalueet tulee tarkemmin suunnitella eri vaihtoehdoissa.

Perkaustyön toteuttamisesta eri vaihtoehdoissa tulee olla selkeämpi kuvaus kuin mitä arviointiohjelmassa on esitetty. Esimerkiksi, millaisia kaivu- ja maansiirtokoneita ja kuljetuskalustoa käytetään, millaisia työmaateitä ja -penkereitä joudutaan rakentamaan, miten liikennemäärät lisääntyvät, aiheutuuko häiritsevää melua, mahdollisten räjäytystöiden vaikutus, jne.

4) Tiedot hankkeen toteuttamisen edellyttämistä suunnitelmista, luvista ja niihin rinnastettavista päätöksistä

Yhteysviranomainen toteaa, että ympäristövaikutusten arviointiprosessia huonosti tunteville olisi syytä tuoda tiedoksi myös se, ettei YVA-menettely itsessään ole lupakäsittely. Useissa annetuissa mielipiteissä asian on ymmärretty hieman väärin. Arvioinnin tarkoituksena on edistää ympäristövaikutusten huomioon ottamista varsinaisessa päätöksenteossa ja lisätä kansalaisten tiedonsaantia ja vaikutusmahdollisuuksia hankkeeseen ennen sen toteuttamisen aloittamista. Tarvittavissa luvissa, suunnitelmissa ja päätöksissä tulee käydä ilmi, minkä lain mukaisesta luvasta on kyse ja myös lupaviranomainen.

5) Tiedot ympäristövaikutuksia koskevista laadituista ja suunnitelluista selvityksistä sekä aineiston hankinnassa ja arvioinnissa käytettävistä menetelmistä ja niihin liittyvistä oletuksista

Arviointiohjelman kohdassa 4 on kuvaus hankkeen ympäristövaikutuksista ja niiden arviointimenetelmistä. Ko. esityksestä ei helposti selviä, mitä selvityksiä on laadittu, mitä selvityksiä tullaan tekemään, miten hankitaan lisää aineistoa, millaisia menetelmiä käytetään arvioinnissa ja mikä on aikataulu. Kohdassa 7 on esitetty taulukkomuodossa tarvittavat selvitykset. Luettelo tehtävistä selvityksistä on varsin kattava. seuraavassa on esitetty yhteysviranomaisen näkemykset ohjelmassa esitetyssä järjestyksessä.

Vaikutukset virtaamiin ja vedenkorkeuksiin, tulviin ja jääkannen muodostumiseen

Perkaushankkeen vaikutukset virtaamiin, vedenkorkeuksiin, tulviin, jääkannen muodostumiseen tulee esittää havainnollisesti eri vaihtoehdoilla. Myöskin uoman pohjan muoto ja vedenvirtausnopeuksia tulee esittää eri vaihtoehdoilla.

Vedenkorkeuksien, virtaamien ja veden virtausnopeuksien muutoksilla on vaikutuksia mm. rannan virkistyskäyttöön, veneilyyn, rantojen eroosioon, kalastukseen ja maisemaan, jotka tulee arviointimenettelyssä selvittää.

Veden laatu

Veden laadun tarkkailuohjelman sisältö tulee lyhyesti kuvata YVA-selostuksessa ja sen tulee sisältää läjityksistä johtuvien vedenlaatuvaikutusten tarkkailun.

Kalakannat ja kalastus

Hakija on esittänyt arviointiohjelmassa hankkeen vaikutusalueen kalakannat ja kalastuksen nykytilan. Lisäksi ohjelmassa on esitetty yleisesti pääuoman ja putaan perkauksen vaikutuksia kalakantaan ja kalastukseen. Perkausalueen vaikutusalueilta kerätään lisäaineistoa mm. sedimentin rakenteesta, kalastosta ja kalastuksista. Myös vaikutusalueen rapukanta ja jokihelmisimpukan mahdollinen esiintyminen kartoitetaan.

Yhteysviranomainen toteaa, että perkaushankkeen vaikutustarkastelut kalakannoille ja kalastukselle tulee selvittää tarkemmin. Vaikutustarkastelussa voidaan nähdä kaksi osaa, toteutusvaiheen välittömät vaikutukset ja pitkäaikaiset vaikutukset. Virtausnopeuksien muuttumisen ja perkauksien vaikutus kalakantoihin, kalojen

oleskelualueisiin, kalastuspaikkoihin ja kalastusmenetelmiin (myös talvikalastus) tulee selvittää eri vaihtoehtoilta.

Maisema

Yhteysviranomaisena toteaa, että ruoppausmassojen sijoittamisalueiden valintaan ja niiden vaikutusten arviointiin pitää kiinnittää erityistä huomiota. Maisemavaikutukset ovat keskeisiä arvioitavia vaikutuksia erityisesti, koska kyseessä on valtakunnallisesti arvokas kulttuuriympäristö. Läjitysalueiden laajuudet, korkeudet ja maisemointitapa tulee esittää havainnollisesti.

Kasvillisuus, eläimistö ja elinympäristö

Yhteysviranomaisella ei ole lisättävää jo tehtyihin tutkimuksiin. Eri vaihtoehtojen vaikutus kasvillisuuteen, eläimistöön ja elinympäristöön on selvitettävä.

Maankäyttö ja kiinteistöt

Yhteysviranomaisena toteaa, että kaikki eri läjitysvaihtoehdot ja niiden toteutus tulee esittää tarkemmin ja havainnollisemmin, jotta voitaisiin vertailla paremmin vaihtoehtoja. Nykyinen maankäyttö ja läjityksen maankäytölliset vaikutukset tule selvittää. Myös koko vaikutusalueen maankäyttö on syytä kuvata yleispiirteisesti. Alueen kaavoissa osoitetun maankäytön ja kaavamääräysten suhde ko. hankkeeseen tulee selvittää.

Kulkuyhteydet

Yhteysviranomaisena katsoo, että eri vaihtoehtojen vaikutukset kulkuyhteyksiin, liikennesuoritteeseen ja liikennemääriin tulee selvittää.

Kunnallistekniikka ja sähkölinjat

Yhteysviranomaiselle ei ole huomauttamista ohjelmassa esitettyjen asioiden suhteen.

Sosiaaliset vaikutukset

Yhteysviranomaisena toteaa, että arviointiohjelmasta ei selviä, kuinka sosiaalisten vaikutusten arviointi tapahtuu. Vaikutusten arviointikappaleessa ei ole esitetty kalastusta lukuun ottamatta, kuinka sosiaaliset vaikutukset tunnistetaan ja miten arviointi suoritetaan. YVA-lain 2 §:n mukaan vaikutuksilla tarkoitetaan myös ihmisiin kohdistuvia vaikutuksia. Mainitunlaisia vaikutuksia ovat mm. vaikutukset päivittäisiin elämis- ja liikkumismahdollisuuksiin, viihtyvyyteen ja mielikuviin turvallisuudesta. Arviointiselostuksessa nämä vaikutukset tulisi koota omaksi kokonaisuudeksi.

6) Ehdotus tarkasteltavan vaikutusalueen rajauksesta

YVA-ohjelmassa ei ilmene eri vaikutusalueiden rajaukset. Vaikutusalue tulee kuvata kartalla, josta käy ilmi etenkin virtausmuutokset sekä samentuman leviäminen sekä ruoppaus- että läjitysalueilla.

7) Haitallisten vaikutusten lieventäminen

Yhteysviranomaisen pitää hyvänä, että perkauksen ympäristölle ja vesistön moninaiskäytölle aiheuttamien haittojen vähentämiseksi ja korvaavien toimenpiteiden kehittämiseksi laaditaan toimenpidesuunnitelma. Jo YVA-selostuksessa tulee kuvata ainakin keskeisimmät toimenpiteet.

8) Osallistumisjärjestelyt

Yhteysviranomaisen mielestä hakija on hoitanut hankkeesta tiedottamisen hyvin. On hyvä, että ollaan jo suunnittelun alkuvaiheessa hankkimassa tietoa ja mielipiteitä erilaisista vaihtoehtoisista ratkaisuista. Hakija on tiedottanut aktiivisesti hankkeesta suunnitteluvaiheessa ja mm. kesällä 2001 Valajaskosken voimalaitoksen avointen ovien päivillä ja paikallisradiossa. Hakija on myös järjestänyt alueen maanomistajille kirjallisen kyselyn hankkeesta. Yhteysviranomaisella ei ole tässä vaiheessa lisättävää hakijan esittämiin sidosryhmiin.

9) Seuranta

Ympäristövaikutusten arviointimenettelyyn sisältyy olennaisena osana hankkeen vaikutusten seuranta (asetus ympäristövaikutusten arviointimenettelystä 12 §). Mikäli hanke toteutuu on luonnollisesti seurattava veden samentumisen vaikutuksia erityisesti kaloihin ja saaliiseen sekä virkistyskäyttöön, virtausolojen muutoksia ja niiden vaikutuksia rantojen eroosioon sekä läjitysalueiden maisemoinnin onnistumista. Mikäli hanke toteutuu, seurantaa on jatkettava riittävän kauan, jotta pitkäaikaisvaikutukset saadaan selville.

ARVIOINTIOHJELMAN RIITTÄVYYS

Edellä on esitetty yhteysviranomaisen näkemys seikoista, joiden esittämisessä on arviointiohjelmassa puutteita. Arviointiselostuksessa tulee esittää arviointiohjelman tiedot tarkistettuina sekä varsinaisen arvioinnin tulokset ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun asetuksen 12 § mukaisesti.

Ympäristövaikutusten arviointimenettelyn tarkoituksen on tuoda tietoa hankkeen suunnitteluun ja päätöksentekoon sekä lisätä kansalaisten tiedon saantia ja osallistumismahdollisuuksia. Yhteysviranomaisena toimiva Lapin ympäristökeskus katsoo, että laadittu ympäristövaikutusten arviointiohjelma täyttää ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain ja asetuksen mukaiset vaatimukset.

YHTEYSVIRANOMAISEN LAUSUNNON NÄHTÄVILLÄOLO

Yhteysviranomaisen lausunto on nähtävillä Rovaniemen maalaiskunnan virastossa, Tervolan kunnan virastossa ja Rovaniemen kaupungintalolla sekä Lapin ympäristökeskuksessa. Lisäksi arviointiohjelmasta annettuihin lausuntoihin voi

tutustua myös Rovaniemen ja Tervolan pääkirjastossa, Lapin maakuntakirjastossa sekä Muurolan kirjastossa. Lapin ympäristökeskus asettaa lausunnon nähtäville myös internet -sivuilleen osoitteeseen
<http://www.ymparisto.fi/poltavo/yva/arkisto/lap/yvaindex.htm>.

Lapin ympäristökeskus lähettää yhteysviranomaisen lausunnon tiedoksi lausunnonantajille ja mielipiteitä esittäneille. Kopiot arviointiohjelmasta saaduista lausunnoista ja mielipiteistä toimitetaan hankkeesta vastaavalle. Alkuperäiset asiakirjat säilytetään Lapin ympäristökeskuksen arkistossa.

Ympäristönsuojelupäällikkö

Tiina Kämäräinen

Vanhempi insinööri

Reino Kurkela

MAKSU

30 000 mk

354021152/M10/3012/53/MT3

Ympäristöministeriön päätöksen alueellisen ympäristökeskuksen maksullisista suoritteista (245/2000) mukaisesti YVA-laissa tarkoitetun arviointiselostuksesta annetun lausunnon maksu on 30 000 mk.

LIITTEET

Annetut lausunnot ja mielipiteet Kemijoki Oy:lle

TIEDOKSI

Rovaniemen maalaiskunta

Rovaniemen kaupunki

Tervolan kunta

Ympäristöministeriö

Suomen ympäristökeskus

Maa- ja metsätalousministeriö, Maaseutu- ja luonnonvaraosasto

Lapin liitto, Alueiden käyttö ja ympäristösuunnittelu

Lapin lääninhallitus, Sosiaali- ja terveysosasto

Lapin TE-keskus, Maaseutuosasto

Lapin TE-keskus, Kalatalousyksikkö
Tiehallinto, Lapin tiepiiri
Lapin luonnonsuojelupiiri ry
Museovirasto
Lapin maakuntamuseo
Kemijoen vesiensuojeluyhdistys ry
Mielipiteen esittäneet