



Vapo Oy

Lausunto ympäristövaikutusten arviointiselostuksesta
Jouppilankeitaan turvetuotanto

Vapo Oy on 24.2.2017 toimittanut Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselle ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain mukaista yhteysviranomaisen lausuntoa varten ympäristövaikutusten arviointiselostuksen Karvian ja osin Parkanon alueella sijaitsevan Jouppilankeitaan turvetuotantohankkeesta.

ARVIOINTIOHJELMASSA KUVATUT HANKETIEDOT JA YMPÄRISTÖVAIKUTUSTEN ARVIOINTIMENETTELY

Hankkeen nimi

Jouppilankeitaan turvetuotanto

Hankkeesta vastaava

Vapo Oy
PL 22
40101 JYVÄSKYLÄ

YVA-konsultti

Nab Labs Oy
Survontie 9 (YAD)
40500 JYVÄSKYLÄ

Ympäristövaikutusten arviointimenettely

Ympäristövaikutusten arvioinnista säädetyn lain (laki ympäristövaikutusten arvioinnista 10.6.1994/468) tarkoituksena on edistää ja yhtenäistää ympäristövaikutusten arviointia hankkeiden suunnittelussa. Lain keskeinen tavoite on kansalaisten tiedonsaannin helpottaminen ja vaikuttamismahdollisuuksien lisääminen. Tavoitteena on myös ehkäistä hankkeiden haitallisia vaikutuksia sekä luonnon- että sosiaaliselle ympäristölle.

Jouppilankeitaan turvetuotantohankkeeseen tulee soveltaa ympäristövaikutusten arviointimenettelyä YVA-asetuksen 6 §:n hankeluettelon kohdan 2 e perusteella (turvetuotantoalue, jonka yhtenäiseksi katsottava tuotantopinta-ala on yli 150 hehtaaria). Yhteysviranomaisena toimii Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus.

YVA-menettelyssä on pyrkimyksenä selvittää ne asiat ja vaikutukset, jotka hankkeessa ja sen ympäristössä ovat merkittäviä hankkeen suunnittelun ja päätöksenteon kannalta ja joita eri tahot pitävät tärkeinä. Yhteysviranomaisen lausunnossa tarkastellaan ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetussa asetuksessa ja arviointiohjelmasta annetun yhteysviranomaisen lausunnossa esitettyjen

arviointiselostuksen sisällöllisten vaatimusten toteutumista. Arviointiselostus ja yhteysviranomaisen lausunto tulee liittää aikanaan lupahakemusasiakirjoihin.

Hankkeen edellyttämät luvat ja päätökset

Satakunnan maakuntakaavassa Jouppilankeitaalla on merkintä EO3 (turvetuotantoalue). Satakunnan 2 vaihemaakuntakaava on tekeillä. Siinä päivitetään Satakunnan maakuntakaavassa osoitettuja turvetuotantoalueita. Pirkanmaan 1. vaihemaakuntakaavassa Jouppilankeitaan alueella on merkintä EO (turpeenottoalue). Jouppilankeitaan turpeenottoaluetta koskeva merkintä (EO) on poistettu vireillä olevasta Pirkanmaan maakuntakaavan 2040 ehdotuksesta. Hankealueella tai sen välittömässä läheisyydessä ei ole maakuntakaavoissa muita merkintöjä.

Turvetuotannolle ja siihen liittyvään ojitukseen tulee hakea ympäristölupa. Toimivaltainen lupaviranomainen on Etelä-Suomen aluehallintovirasto. Lupahakemuksen sisältö ja siinä esitettävät tiedot on määritelty ympäristönsuojeluasetuksessa.

Turvetuotantoalueelle mahdollisesti rakennettavat rakennukset tarvitsevat rakennusluvan. Rakennusluvan tarve ratkeaa suunnitelmien valmistuttua. Rakennusluvan myöntäjänä on paikallinen rakennusvalvontaviranomainen.

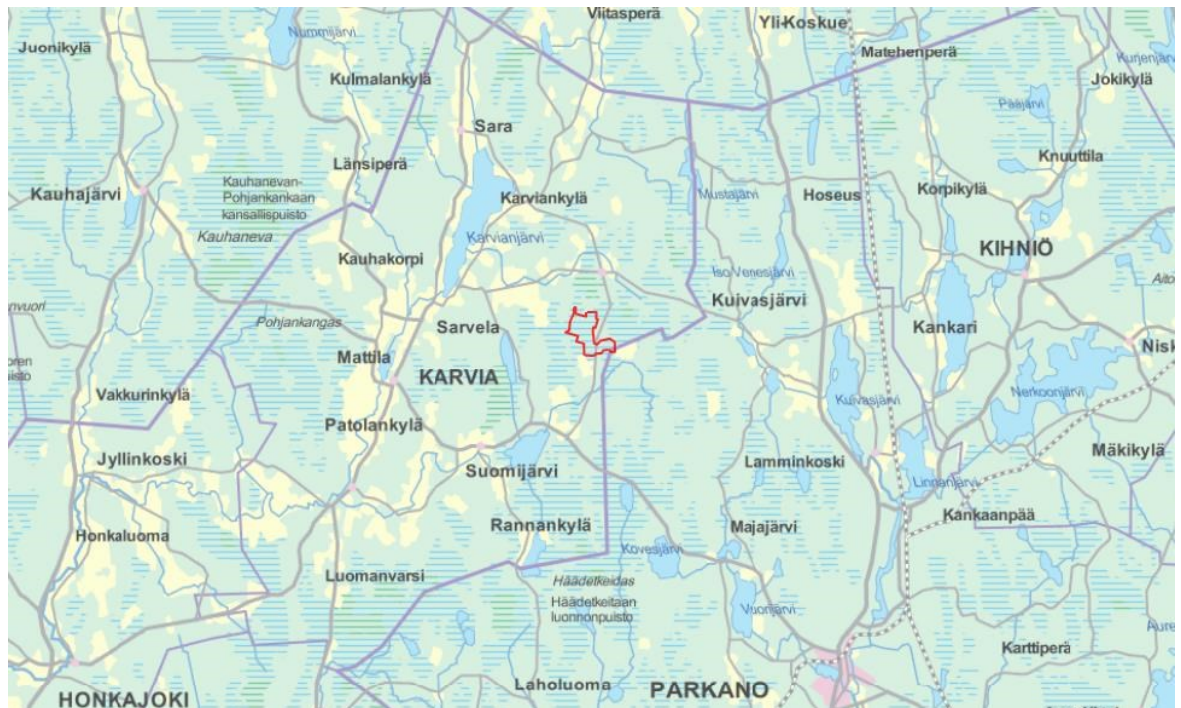
Hanke, sen tarkoitus ja sijainti

Hankkeen tarkoituksena on energiaturpeen tuotanto teollisuuden ja yhdyskuntien käyttöön. Hankealue tuottaa energiaturvetta voimalaitoksille sekä ympäristöturvetta hankealueen lähiympäristöön kuivikkeeksi, kompostointiin, lietteiden imeytykseen sekä maanparannukseen.

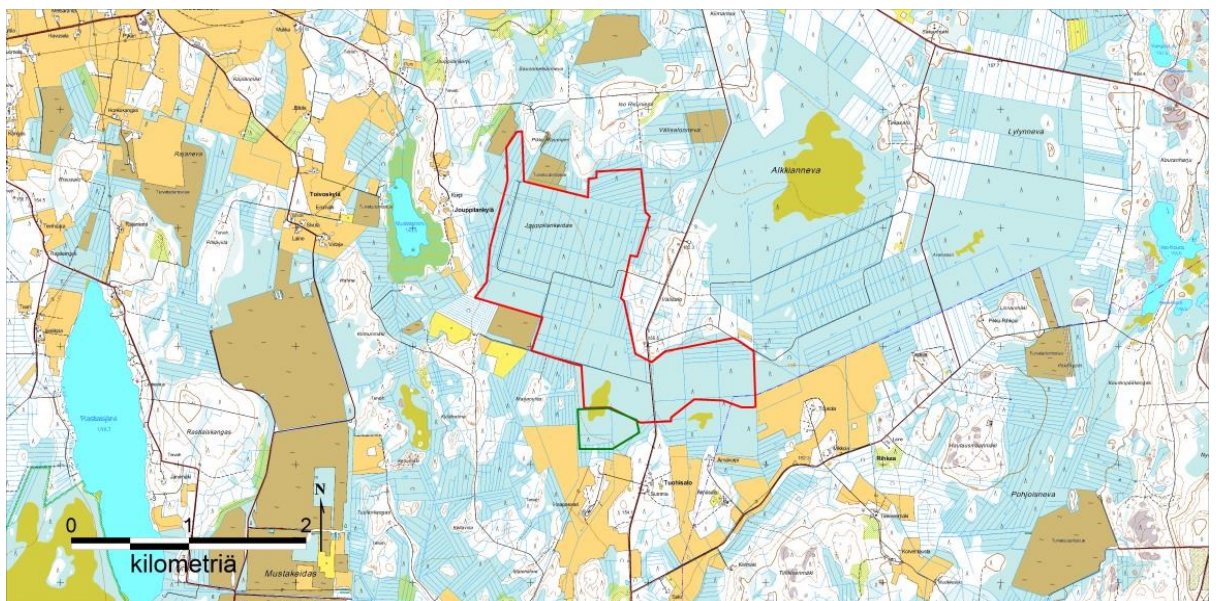
Hankkeen tavoitteena on turvata energiaturpeen saanti ja näin varmistaa energian ja lämmön katkeamaton tuotanto. Vapo Oy on erikoistunut turvetuotantoon ja sen on kyettävä vastaamaan energialaitosten, asiakkaidensa, vaatimuksiin ja turpeen kysyntään. Yritys haluaa lisätä tuotantokapasiteettiaan, jotta se pystyisi turvaamaan turpeen saatavuuden tulevaisuudessa. Lisäksi uutta tuotantopinta-alaa tarvitaan korvaamaan tuotannosta poistuvia alueita. Yritys pystyy hyödyntämään pitkäaikaista kokemustaan ja osaamistaan tässä hankkeessa.

Turvetuotannon aloittamisella on Vapo Oy:n näkökulmasta monia etuja. Hankealueen läheisyydessä on muita turvetuotantoalueita, joten alueelta on saatavissa osaavaa henkilökuntaa ja yhteistyöyhtiöitä. Hankkeen ympäristökuormituksen ja -vaikutusten tarkkailu voidaan kytkeä olemassa oleviin ympäristötarkkailuihin. Ympäristö

Hankealue sijaitsee pääosin Karvian kunnassa. Pieni osa kaakkoiskulmasta sijaitsee Parkanon kaupungin alueella. Hankealue muodostuu yhdestä yhtenäisestä alueesta ja sijaitsee seututie 274:n (Karvia-Parkano) pohjoispuolella. Hankealueen länsipuolella sijaitsee Jouppilankylä. Mustalammi sijaitsee noin 600 metrin etäisyydellä hankealueen reunasta länteen. Hankealueesta linnuntietä lounaaseen noin 4,5 km etäisyydellä sijaitsee Suomijärvi. Hankealueelta on matkaa Karvian keskusta linnuntietä noin 9 km ja Parkanon keskusta noin 20 km. Hankealue sijaitsee Karvianjoen vesistöalueella (36). Hankealueen pohjoisosa sijaitsee Mustajoen valuma-alueella (36.047) ja eteläosa Kattilajoen valuma-alueella (36.084). Hankealueelta kaikki vedet johdetaan laskuojan kautta Kattilajokeen.



Kuva 1. Jouppilankeitaan sijainti. Pohjakarttalähde: Ympäristötietopalvelu Karpalo.



Kuva 2. Jouppilankeitaan hankealue. Pintavalutuskentät on rajattu vihreällä.

Toimintojen kuvaus ja toiminnasta aiheutuvat päästöt

Hankkeen toiminnot on kuvattu yleispiirteisesti esittelemällä tuotantoalueen elinkaari vaiheittain. Vaiheet ovat kuntoonpano-, tuotanto- ja jälkihoitovaihe, jonka jälkeen alkaa alueen uusi käyttö.

Hankkeen keskeiset suorat ympäristövaikutukset ovat luonnonolosuhteisiin ja vesistöön kohdistuvat vaikutukset sekä pöly- ja meluvaikutukset. Lisäksi aiheutuu

vaikutuksia mm. ihmisten terveyteen, hyvinvointiin, viihtyvyyteen ja elinoloihin. Ohjelmassa on mainittu erityisesti seuraavat arvioitavat asiakokonaisuudet.

- Vesi, maaperä, eläimistö, kasvillisuus ja luonnon monimuotoisuus
- Ihmisen terveys, hyvinvointi, viihtyvyys ja elinolot
- Maisema, yhdyskuntarakenne ja kaavoitus
- Luonnonvarojen käyttö

Hankkeen liittyminen muihin hankkeisiin, suunnitelmiin ja ohjelmiin

Turvetuotannon kasvu riippuu Suomessa ja Euroopan unionissa tehtävistä energiantuotantoratkaisuista. Alueellisesti turvetuotannon kapasiteetin lisäämistarve liittyy energialaitosten rakentamiseen ja uudistamiseen ja laitosten käyttämiin polttoaineisiin. Uutta tuotantopinta-alaa tarvitaan myös korvaamaan tuotannosta poistuvaa pinta-alaa.

Satakunnan ilmasto- ja energiastrategiassa mainitaan, että turpeen energiakäytöllä on kotimaisena energialähteenä ja huoltovarmuuden ylläpitäjänä tärkeä rooli myös Satakunnan energiapolitiikassa. Pitkätäkittäimen huoltovarmuuden ylläpito edellyttää, että hyödynnettävissä olevia turvevaroja käytetään suunnitelmallisesti tukipolttoaineena biopolttoaineiden, erityisesti puun kanssa. Strategian mukaan Satakunnassa turpeen energiakäyttö kohdistetaan jo käyttöön otetuille turvemaille ja soille, kuten metsäojitetuille alueille sekä maatalouskäytössä olleille turvemaille valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden mukaisesti.

Hankkeella on yhtymäkohtia Kokemäenjoen-Saaristomeren-Selkämeren vesienhoitoalueen vesienhoitosuunnitelmaan (Ehdotus Kokemäenjoen-Saaristomeren-Selkämeren vesienhoitoalueen vesienhoitosuunnitelmaan 2016 – 2021). Ehdotuksen mukaan vesienhoidon keskeisenä tavoitteena on estää jokien, järvien ja rannikkovesien sekä pohjavesien tilan heikkeneminen sekä pyrkiä kaikkien vesien vähintään hyvään tilaan. Ehdotuksen mukaan uusille turvetuotantoalueille vesienkäsittelymenetelmää valittaessa otetaan huomioon paras käyttökelpoinen tekniikka (BAT) ja ympäristön kannalta paras käytäntö (BEP).

Valtioneuvoston periaateohjelmassa Vesiensuojelun suuntaviivat vuoteen 2015 (Ympäristöministeriö 2007) turvetuotannon haittojen vähentämisessä keskeisiä menetelmiä ovat sijainninojaus, valuma-alueittainen suunnittelu, parhaan käyttökelpoisen tekniikan käyttöönotto ja tuotannosta vapautuvien alueiden jälkikäytön suunnittelu.

Satakunnan maakuntasuunnitelmassa todetaan, että Satakunnassa on monipuolista energiantuotantoa. Satakunnassa kulutetusta energiasta tuotettiin fossiililla polttoaineilla 33 %, ydinvoimalla 30 %, uusiutuvilla ja paikallisilla tuotantotavoilla (puupolttoaineet, turve, vesivoima) 30 % ja muilla tavoilla 7 %. Monipuolinen energiantuotanto koetaan Satakunnan vahvuudeksi.

Hankealueen lisäksi Suomijoen valuma-alueella (36.08) sijaitsevat toiminnallisina Vapo Oy:n Loukaskeitaan, Haitikeitaan, Pohjoisnevan, Mustakeitaan ja Suomikeitaan turvetuotantoalueet. Taulukossa 1 on esitetty tietoja Suomijoen valuma-alueen tuotantosoista. Karvianjoen vesistöalueella (36) on lisäksi useita muita turvetuotantoalueita.

Vaihtoehdot

YVA-menettelyssä tarkasteltavana on 0-vaihtoehdon lisäksi kaksi toteutusvaihtoehtoa, jotka eroavat toisistaan vesienkäsittelymenetelmän osalta. Hankealue ja toiminnan volyymi ovat molemmissa vaihtoehdoissa samat. Koska turvetuotanto on sidottu tiettyyn tuotannolle sopivaan alueeseen, ei arvioinnissa tarkastella eri sijoituspaikkavaihtoehtoja.

Vaihtoehto 0: Hanketta ei toteuteta; alueen nykytila säilyy ennallaan.

Vaihtoehto 1: Hanke toteutetaan koko tuotantokelpoisella alueella, vesienkäsittelymenetelmänä ympärivuotinen pintavalutus

Perusvesienkäsittelyyn kuuluvat sarkaojiin rakennettavat lietetaskut, sarkaojien päästeputkipidättimet, laskeutusaltaat ja virtaamansäätö. Vaihtoehdossa 1 kuntoonpanotöiden alkuvaiheessa rakennetaan mitoitusohjeiden mukainen pintavalutuskenttä. Pintavalutuskentän pinta-ala on 14,0 ha (5,8 % valuma-alueesta 243,0 ha). Vaihtoehdossa 1 pintavalutus on käytössä ympärivuotisesti. Pintavalutuksessa vesi virtaa turpeen pintakerroksessa ja puhdistuu luonnontilaisille suoekosysteemeille ominaisten fysikaalisten, kemiallisten ja biologisten prosessien seurauksena.

Vaihtoehto 2: Hanke toteutetaan koko tuotantokelpoisella alueella, vesienkäsittelymenetelmänä ympärivuotinen kemikalointi

Perusvesienkäsittelyyn kuuluvat sarkaojiin rakennettavat lietetaskut, sarkaojien päästeputkipidättimet, laskeutusaltaat ja virtaamansäätö. Kuntoonpanovaiheessa rakennetaan kemikalointiasema. Kemikalointi on käytössä ympärivuotisesti.

Turvetuotannon kuivatusvesien kemiallinen käsittely perustuu veteen lisättävien kemikaalien kykyyn saostaa veteen liuenneita aineita, jolloin ne voidaan poistaa laskeuttamalla. Saostavat kemikaalit ovat yleensä rauta- tai alumiiniyhdisteitä. Menetelmällä kuivatusvesistä saadaan poistetuksi vedelle ruskean värin antavia humusaineita, ravinteita ja kiintoaineita. Kemiallinen käsittely on laitostekniikkaa, joka vaatii tehostettua valvontaa.

Hankkeen toteuttamisen vaiheet (vaihtoehdot 1 ja 2):

Hanke aloitetaan kuntoonpanolla. Kuntoonpanovaiheen kesto on yleensä 2 – 5 vuotta, jonka aikana suo kuivataan, tiestö rakennetaan ja alue kunnostetaan tuotantoa varten. Kuntoonpanovaiheessa alueelle rakennetaan auma-alueet eli turpeen varastointialueet sekä huoltoalueet, vesiensuojelurakenteet sekä palontorjuntarakenteet ja hankitaan palontorjuntavälineistö. Kuntoonpanovaihetta seuraa tuotantovaihe. Toiminta tuotantoalueella on pitkäaikaista, keskimäärin 30 vuotta. Jouppilankeitaan hankealueella tuotanto päättyisi noin vuonna 2050. Tuotannon päätyttyä alkaa alueen jälkihoito ja alueen uusi käyttö. Jälkihoidolla tarkoitetaan turpeen tuotannosta poisjääneen alueen siistimistä, rakenteiden poistamista sekä mahdollista ojitusta. Tuotannon päätyttyä alue voidaan ottaa muuhun maankäyttöön, kuten pelloksi, kosteikoksi tai metsätalousalueeksi. Jälkikäytöstä päättää alueen omistaja. Jälkihoitovaihe kestää yleensä lyhyen ajan.

Arviointimenettelyn yhdistäminen muiden lakien mukaisiin menettelyihin

Arviointimenettelyä ei ole yhdistetty muiden lakien mukaisiin menettelyihin.

Ehdotus vaikutusalueen rajaamiseksi

Hankkeen yleistä vaikutusalueetta ei ole esitetty kartalla. Sosiaalisten vaikutusten kyselyalue on kuitenkin esitetty kartalla kuvassa 9 (s. 43).

Kunkin vaikutuksen maantieteellinen vaikutusalue rajattiin vaikutuksen ominaisuuksien perusteella, ja hankkeen vaikutukset sekä vaikutusalue on kuvattu kappaleessa 6. Suunnitellun turvetuotantohankkeen vaikutuksista osa rajautuu hankealueelle tai sen välittömään läheisyyteen, mutta osa vaikutuksista ulottuu laajalle alueelle. Hankealueen läheisyyteen rajoittuvia vaikutuksia ovat mm. kasvillisuusvaikutukset. Hankkeen aiheuttama liikenne aiheuttaa vaikutuksia tulevilla kuljetusreiteillä. Melun vaikutusalue rajautuu turvetuotannosta aiheutuvan meluhaitan ja melun ohjearvojen mukaan hankealueen lähiympäristöön. Vesistövaikutuksia on tarkasteltu Kattilajoen, Suomijärven, Suomijoen ja Kärsämäenjoen. Sosiaalisten vaikutusten tarkastelualueena olivat hankealueen ympäristön lähimmät kiinteistöt, joilla on asuinrakennuksia.

Arvioidut ympäristövaikutukset ja käytetyt arviointimenetelmät

Jouppilankeitaan ympäristövaikutusten arvioinnissa selvitettiin suunnitellun turvetuotantohankkeen ympäristövaikutuksia. Arviointi tehtiin ympäristövaikutusten arvioinnista annetun lain ja asetuksen edellyttämällä tavalla ja siinä otettiin huomioon yhteysviranomaisen lausunto.

Arvioinnissa tarkasteltiin turvetuotantohankkeen, turvetuotantoalueen kunnostamisen, turvetuotannon ja alueen jälkikäytön aikaisia vaikutuksia sekä tämän hankkeen ja muiden turvetuotantoalueiden yhteisvaikutuksia niiltä osin kuin hanke vaikuttaa vesistökuormitukseen ja hankealueen alapuolisten alueiden vesien tilaan tai muuhun ympäristön tilaan. Hankkeen ympäristövaikutusten arvioinnista on rajattu pois valtakunnalliset ja alueelliset energiapolitiittiset kysymykset kuten turpeen yleinen merkitys polttoaineena. Arvioinnissa keskitytään hankkeen vaikutuksiin hankealueella ja sen lähiympäristössä.

Arviointi perustuu useisiin menetelmiin ja tietolähteisiin riippuen vaikutuksesta ja sen ominaisuuksista. Arviointimenetelmiä kuvataan kunkin arvioitavan vaikutuksen kohdalla. Arvioinnissa käytettyjä lähteitä olivat mm.

- Olemassa olevat tiedot ja julkaisut hankealueen ja sen alapuolisten vesistöjen nykytilasta, kuormituksesta ja kalastosta
- Laskelmat hankkeen aiheuttamasta kuormituksesta alapuoliseen vesistöön
- Luontokartoitukset (mm. kasvillisuus-, linnusto-, perhos- ja direktiivilajiselvitys)
- Tiedustelujen, yleisötilaisuuden ja lausuntojen tuottamat tiedot
- Kirjallisuustiedot turvetuotannon ympäristövaikutuksista

Vaikutusten vertailu hankkeen eri toteutusvaihtoehtoisissa (Lähde: Jouppilankeitaan turvetuotanto, ympäristövaikutusten arviointiselostus, Nab Labs Oy 2017)

Vaikutus	0-vaihtoehto (ei toteuteta)	1-vaihtoehto (pintavalutus)	2-vaihtoehto (kemikalointi)
Vesistö-kuormitus	Vesistökuormitus jatkuu nykyisellä tasollaan tuotantoon suunnitellulta hankealueelta. Karvianjoen toimenpideohjelma-alueella vesistöihin kohdistuu pääasiassa maa- ja metsätalouden sekä haja-asutuksen aiheuttamaa hajakuormitusta. Kuntien jätevedenpuhdistamoiden ja	Vuosikuormitus (netto) tuotantovaiheessa alapuoliseen vesistöön on arviolta seuraava: kiintoaine 5687 kg/a, fosfori 37 kg/a, typpi 1462 kg/a ja kemiallinen hapenkulutus (COD _{Mn}) 3331 kg/a. Kuntoonpano- ja tuotantovaiheessa liettymähaittoja voi todennäköisimmin	Vuosikuormitus (netto) tuotantovaiheessa alapuoliseen vesistöön on arviolta seuraava: kiintoaine 14615 kg/a, fosfori 0 kg/a, typpi 1553 kg/a ja kemiallinen hapenkulutus (COD _{Mn}) 0 kg/a. Kuntoonpano- ja

	etenkin teollisuuden aiheuttama kuormitus on vähäistä. Pistekuormittajista turvetuotanto on kuitenkin paikoitellen merkittävä kuormittaja. Hankkeen toteutuksen aikana Karvianjoen valuma-alueelta poistuu vanhoja turvetuotantoalueita.	esiintyä vähävetisenä aikana Kattilajoessa.	tuotantovaiheessa liettymähaittoja voi todennäköisimmin esiintyä vähävetisenä aikana Kattilajoessa.
Veden laatu	Kattilajoen vesi on tummaa ja ravinteikasta humusvettä. Suomijoen vesi on laadullisesti hyvin samanlaista kuin Kattilajoen eli väriltään tummaa ja ravinteikasta humusvettä. Ekologisen tilan luokittelussa Suomijärven laatu on luokiteltu välttäväksi. Suomijoen ja edelleen Karvianjoen laatu on luokiteltu tyydyttäväksi.	Vesistövaikutusarvioiden perusteella Jouppilankeitaan turvetuotannon kuntoonpanovaiheen ja -tuotantovaiheen aiheuttama kuormitus on mitattavissa Kattilajoessa. Vesireittiä eteenpäin mentäessä vesistövaikutukset pienenevät. Hankkeen toteutuksen aikana valuma-alueelta poistuu vanhoja turvetuotantoalueita.	Hankealueen toteuttamismavaihtoehdot 1 ja 2 eroavat toisistaan jonkun verran vesienkäsitteilyn tehokkuudella mitaten. Tuotantovaiheessa vaihtoehto 1 on tehokkaampi kiintoaineksen ja typen poistaja. Vaihtoehto 2 olisi arvion mukaan tehokkaampi liuenneen orgaanisen aineen (COD _{Mn}) ja fosforin poistaja. Käytännössä erot ovat vähäisiä tarkasteltaessa nettopitoisuusmuutoksia alapuolisessa vesistössä.
Virtaama ja tulva	Hankealue on osittain ojitettu. Metsätaloudelliset kunnostusojitukset ovat mahdollisia.	Hankkeella ei ole vaikutusta Suomijoen, Suomijärven tai Karvianjoen valumiin. Kattilajoen valumiin hankkeella sen sijaan voi olla hetkellistä vaikutusta erityisesti ylivirtaamatilanteissa.	Hankkeella ei ole vaikutusta Suomijoen, Suomijärven tai Karvianjoen valumiin. Kattilajoen valumiin hankkeella sen sijaan voi olla hetkellistä vaikutusta erityisesti ylivirtaamatilanteissa.
Pohjavesi ja vedenotto	Hankealueen läheisyydessä ei ole merkittäviä pohjavesialueita.	Ei vaikutusta pohjavesiin tai vedenottoon.	Ei vaikutusta pohjavesiin tai vedenottoon.

Kasvillisuus	Ojitetuilla osilla kasvillisuus voi muuttua hitaasti mahdollisen puuston umpeenkasvun seurauksena. Ojittamattomien osien tila pysyy vakaana.	Koko hankealueen kasvillisuus muuttuu. Jouppilankeitaan aluetta voidaan pitää suoluonnollisesti vähäarvoisena laajojen muuttumien ja turvekankaiden vuoksi. Hankkeen toteuttaminen ei vaaranna hankealueella tavattujen suotyyppien tai lajiston säilymistä Etelä-Suomessa.	Koko hankealueen kasvillisuus muuttuu. Jouppilankeitaan aluetta voidaan pitää suoluonnollisesti vähäarvoisena laajojen muuttumien ja turvekankaiden vuoksi. Hankkeen toteuttaminen ei vaaranna hankealueella tavattujen suotyyppien tai lajiston säilymistä Etelä-Suomessa.
Linnusto	Hankealueen linnustossa voi tapahtua hitaita metsälajeja suosivia muutoksia puuston lisääntymisen seurauksena.	Kaavailtu turvetuotanto voi hävittää ainakin liron, kapustarinnan, laulujoutsenen sekä valkoviklon pesintämahdollisuudet ja vähintään heikentää niittykirvisen pesimismahdollisuuksia alueella. Metsäkanalinnuille soveltuvaa elinympäristöä jää alueen ympäristöön runsaasti hankkeen toteutuessaakin. Suolinnuille korvaavaa elinympäristöä sijaitsee selvitysalueen itäpuolella Alkkiannevalle.	Kaavailtu turvetuotanto voi hävittää ainakin liron, kapustarinnan, laulujoutsenen sekä valkoviklon pesintämahdollisuudet ja vähintään heikentää niittykirvisen pesimismahdollisuuksia alueella. Metsäkanalinnuille soveltuvaa elinympäristöä jää alueen ympäristöön runsaasti hankkeen toteutuessaakin. Suolinnuille korvaavaa elinympäristöä sijaitsee selvitysalueen itäpuolella Alkkiannevalle.
Direktiivilajit	Hankealue saattaa vaikuttaa hankealueen läheisyydessä mahdollisesti esiintyvien luontodirektiivin liitteen IVa mukaisiin lajeihin.	Hanke ei estä mahdollisesti esiintyvien lajien elinmahdollisuuksia alueen läheisyydessä.	Hanke ei estä mahdollisesti esiintyvien lajien elinmahdollisuuksia alueen läheisyydessä.

Pöly	Ei muutoksia.	Hanke aiheuttaa pölyvaikutuksia, jotka todennäköisesti havaitaan selvimmin ajoittain lähimmillä asuinkiinteistöillä. Pölyn jatkuva leviäminen lähimmille kiinteistöille on epätodennäköistä.	Hanke aiheuttaa pölyvaikutuksia, jotka todennäköisesti havaitaan selvimmin ajoittain lähimmillä asuinkiinteistöillä. Pölyn jatkuva leviäminen lähimmille kiinteistöille on epätodennäköistä.
Melu	Ei muutoksia.	Laskennallisen arvioinnin perusteella turvetuotannon meluvaikutukset kohdistuvat tuotantoalueelle ja sen välittömään läheisyyteen. Mallinnuksen mukaan mekaanisessa kokoojavaunu -tuotantomenetelmässä tuotantotoiminta ei aiheuta melun ohjearvojen ylittymistä yhdelläkään asuinkiinteistöillä. Liikenteen meluvaikutukset kasvavat pääasiassa Tuohisalon tien varrella oleville kiinteistöille.	Laskennallisen arvioinnin perusteella turvetuotannon meluvaikutukset kohdistuvat tuotantoalueelle sekä sen välittömään läheisyyteen. Mallinnuksen mukaan mekaanisessa kokoojavaunu -tuotantomenetelmässä varsinainen tuotantotoiminta ei laskennallisen arvioinnin perusteella aiheuta melun ohjearvojen ylittymistä yhdelläkään asuinkiinteistöillä. Liikenteen aiheuttamat meluvaikutukset kasvavat pääasiassa Tuohisalon tien varrella oleville kiinteistöille.
Liikenne	Ei muutoksia.	Raskaan liikenteen määrä lisääntyy. Onnettomuusriskit lisääntyvät jonkin verran. Vaikutukset ovat selvimpiä Tuohisalon tiellä, mutta eivät merkittäviä. Seututiellä 274 jo esiintyvistä liikenteestä johtuen eivät onnettomuusriskit kasva tällä merkittävästi.	Raskaan liikenteen määrä lisääntyy. Onnettomuusriskit lisääntyvät jonkin verran. Vaikutukset ovat selvimpiä Tuohisalon tiellä, mutta eivät merkittäviä. Seututiellä 274 jo esiintyvistä liikenteestä johtuen eivät onnettomuusriskit kasva tällä merkittävästi.

Sosiaaliset vaikutukset	Hankkeesta aiheutuvat negatiiviset vaikutukset lähimpään asukkaalle jäävät toteutumatta.	Hankkeesta ei todennäköisesti aiheudu terveysvaikutuksia. Hankealueen virkistyskäyttö estyy ja lisääntynyt liikenne lisää alueelle johtavien teiden onnettomuusriskiä. Turvetuotannossa pöly aiheuttaa merkittävimmät vaikutukset asumiseen ja viihtyvyyteen lähimmillä asunnoilla. Hankkeen aiheuttamat vaikutukset lähimpään asutukseen pölyn ja melun muodossa jäävät vähäisiksi. Hanke ei vaikuta alapuolisen vesistön virkistyskäyttöön.	Hankkeesta ei todennäköisesti aiheudu terveysvaikutuksia. Hankealueen virkistyskäyttö estyy ja lisääntynyt liikenne lisää alueelle johtavien teiden onnettomuusriskiä. Turvetuotannossa pöly aiheuttaa merkittävimmät vaikutukset asumiseen ja viihtyvyyteen lähimmillä asunnoilla. Hankkeen aiheuttamat vaikutukset lähimpään asutukseen pölyn ja melun muodossa jäävät vähäisiksi. Hanke ei vaikuta alapuolisen vesistön virkistyskäyttöön.
Kalasto ja kalastus	Kattilajoki, Suomijärvi ja Suomijoki eivät ole kalastuksellisesti erityisen merkittäviä vesistöjä. Karvianjoen kalastuksellinen merkitys on suuri. Karvianjoessa on geneettisesti ainutlaatuinen taimenkanta.	Hanke voi lisätä ajoittain lieviä liettymishaittoja Kattilajossa. Kalaston rakenteesta johtuen vaikutukset jäävät vähäisiksi Kattilajossa, Suomijärven ja Suomijoen. Vaikutukset Karvianjokeen eivät ole merkittäviä, eikä niitä ole erotettavissa joen nykyisestä kuormituksesta. Hanke ei vaaranna Karvianjoen taimenta.	Hanke voi lisätä ajoittain lieviä liettymishaittoja Kattilajossa. Kalaston rakenteesta johtuen vaikutukset jäävät vähäisiksi Kattilajossa, Suomijärven ja Suomijoen. Vaikutukset Karvianjokeen eivät ole merkittäviä, eikä niitä ole erotettavissa joen nykyisestä kuormituksesta. Hanke ei vaaranna Karvianjoen taimenta.
Riistaeläimet ja metsästys	Hankealueella esiintyy riistaeläimiä kuten kanalintuja (ml. riekko) ja hirvieläimiä. Hankealue sijaitsee Suomijärven metsästyssseuran alueella.	Hankkeen vaikutukset metsästykseseen eivät ole merkittävät. Hankealueen ympäristössä on runsaasti vastaavanlaisia hirville, pienriistalle ja metsäkanalinnuille sopivia	Hankkeen vaikutukset metsästykseseen eivät ole merkittävät. Hankealueen ympäristössä on runsaasti vastaavanlaisia hirville, pienriistalle ja metsäkanalinnuille

		elinympäristöjä.	sopivia elinympäristöjä.
Maankäyttö ja kaavoitus	Satakunnan maakuntakaavassa Jouppilankeitaalla on merkintä EO3 (turvetuotantoalue). Satakunnan 2 vaihemaakuntakaava on tekeillä. Siinä päivitetään Satakunnan maakuntakaavassa osoitettuja turvetuotantoalueita. Pirkanmaan 1. vaihemaakuntakaavassa Jouppilankeitaan alueella on merkintä EO (turpeenottoalue). Jouppilankeitaan turpeenottoaluetta koskeva merkintä (EO) on poistettu vireillä olevasta Pirkanmaan maakuntakaavan 2040 ehdotuksesta. Hankealueella tai sen välittömässä läheisyydessä ei ole maakuntakaavoissa muita merkintöjä.	Hanke ei ole ristiriidassa maakuntakaavoitusten yleismääräysten kanssa. Jouppilankeitaan luonnontilaisuusluokka on 1.	Hanke ei ole ristiriidassa maakuntakaavoitusten yleismääräysten kanssa. Jouppilankeitaan luonnontilaisuusluokka on 1.
Maisema	Hankealueen puuston kasvu on paikoin heikkoa, eikä alueelle todennäköisesti muodostu kauttaaltaan täystiheää, hyvin kasvavaa metsää.	Hankealueen maisema muuttuu täysin. Toteutuessaan hankealue näkyisi Tuohisalontielle ja metsänteille.	Hankealueen maisema muuttuu täysin. Toteutuessaan hankealue näkyisi Tuohisalontielle ja metsänteille.
Elinkeinot ja työllisyys	Alueelta poistuu jatkuvasti alaa turvetuotannosta ja paikallisten turveurakoitsijoiden työllistyminen edellyttää uusien tuotantoalueiden käyttöönottoa.	Hanke työllistää paikallisia urakoitsijoita. Hankkeen koko elinkaaren aikaiset työllisyysvaikutukset ovat noin 840 henkilötyövuotta. Vuositasolla suora työllistävä vaikutus on 13 hlötyövuotta ja välillinen 15.	Hanke työllistää paikallisia urakoitsijoita. Hankkeen koko elinkaaren aikaiset työllisyysvaikutukset ovat noin 840 henkilötyövuotta. Vuositasolla suora työllistävä vaikutus on 13 hlötyövuotta ja välillinen 15.

Haitallisten vaikutusten vähentäminen

Suunnitellut vesienkäsittelyratkaisut on arvioitu parhaan käyttökelpoisen tekniikan mukaisiksi. Turvetuotantosuo- valumahuippuja voidaan tasoittaa vesiensuojelutoimilla, kuten vähentämällä ojien kaltevuutta ja asentamalla sarkaojien päihin päisteputkia ja lietteenpidättimiä sekä virtaamansäätöpadoilla ja laskeutustilavuutta lisäämällä. Lisäksi pumpun avulla vettä voidaan tarvittaessa padottaa tuotantoalueen ojastoihin ja pumppausaltaaseen ja siten säädellä vesistöön johdettavan veden määrää.

Turvetuotannossa syntyvän pölyn määrää pyritään vähentämään valitsemalla vähän pölyviä tuotantotapoja. Avohakkuiden välttäminen tuotantoalueen ja asutuksen välissä vähentää tuotannosta koituvaa pölyhaittaa. Myös turveaumojen sijoittelulla siten, että ne sijaitsevat mahdollisimman kaukana asutuksesta, voidaan pölyhaittaa vähentää. Pölyhaittaa voidaan vähentää myös rajoittamalla toimintaa tietyillä tuulen suunnilla.

Meluhaittaa voidaan pienentää ajoittamalla meluisimmat työvaiheet päiväsaikaan ja käyttämällä vähän meluavia koneita. Uudet traktorit ja tuotantokoneet ovat hiljaisempia kuin vanhemmat työkonet.

Hanke lisää raskasta liikennettä, joka puolestaan lisää liikenneonnettomuusriskiä ja kuluttaa teitä. Hankealueelle johtavien teiden parannus ennen kunnostusvaihetta sekä tiestön säännöllinen kunnossapito vähentää tiestölle raskaasta liikenteestä kohdistuvaa haittaa.

Epävarmuudet ja oletukset

Epävarmuustekijöiden on tunnistettu liittyvän käytettyyn tietoon, menetelmiin ja tutkimustulosten tulkintaan. Hankkeen vaikutusten arviointi perustuu maastoselvityksiin, kirjallisuustietoihin ja kyselyihin turvetuotannon vaikutuksista. Arviointi on pyritty tekemään siten, että hankkeen keskeiset vaikutukset on arvioitu riittävällä tarkkuudella.

Hankkeen vesistövaikutusten arvioinnissa on käytetty muiden turvetuotantoalueiden kuormitustietoja. Niiden avulla voidaan melko luotettavasti arvioida hankkeen aiheuttama vesistökuormitus. Hankealueen vesistökuormitus voidaan todeta tarkasti vasta hankkeen aloittamisen jälkeen, kun hankealueelta tulevista kuivatusvesistä saadaan vedenlaatutietoja. Hankkeen alapuolisten vesistöjen tilaan vaikuttavat myös muut tekijät ja toimijat, kuten alueen maa- ja metsätalous. Hankkeen vesistövaikutusten arviointiin aiheuttaa epävarmuutta myös arvioinnissa käytetty virtaamatieto; alapuolisesta vesistöstä ei ollut saatavilla virtaamatietoja.

Pöly- ja melupäästöjen arviointi perustui hankealuetta varten tehtyjen mallinnusten tietoihin. Koska olosuhteet eri tuotantoalueilla ja niiden ympäristössä voivat vaihdella paljon, liittyy pöly- ja meluvaikutusten arviointiin epävarmuutta. Voidaan kuitenkin olettaa, että arvioinnissa mainitut enimmäisetaisyydet haittojen havaitsemisesta pitävät paikkansa Jouppilankeitaan ympäristössä.

Hankkeen vaikutukset luontoon perustuvat luontoselvitysten antamiin tietoihin. Luontoselvityksiin on käytetty kokeneita ja asiantuntevia luontokartoittajia. Voidaan olettaa, että kartoitukset ovat antaneet hyvän kuvan alueen luonnosta, vaikka rajallisen maastoajan takia luontoselvitysten tulokset eivät ole täysin kattavat.

Sosiaalisten vaikutusten arvioinnin epävarmuustekijät liittyvät aineiston hankintaan. Kysely ja haastattelu ovat tämän tyyppisessä arviointitutkimuksessa yleisesti käytettyjä ja toimivia menetelmiä. Kyselyyn sosiaalisista vaikutuksista saatiin kohtalaisesti vastauksia, mutta voidaan kuitenkin olettaa, että kysely- ja haastatteluvastukset kuvaavat alueen ihmisten mielipiteitä. On kuitenkin muistettava, että kyselyihin vastaavat mahdollisesti helpoimmin ne ihmiset, jotka suhtautuvat hankkeeseen kielteisesti.

Alue siirtyy seuraavaan maankäyttöön noin 30 vuoden kuluttua turvetuotannon aloittamisesta. Tarkkaa tietoa alueen seuraavasta maankäyttömuodosta ei vielä ole, joten seuraavan maankäytön vaikutusten arviointiin liittyy epävarmuustekijöitä. Epävarmuutta aiheuttavia tekijöitä ovat mm. energia- ja maatalouspolitiikka, jotka vaikuttavat alueiden käyttöön.

Vaihtoehtojen vertailu ja hankkeen toteuttamiskelpoisuus

Jouppilankeitaan turvetuotantohankkeen toteuttamiskelpoisuutta tarkastellaan luonnon ja ympäristön sekä yhteiskunnan näkökulmasta vaihtoehtoissa 1 ja 2.

Jouppilankeitaan hankealue on suurimmaksi osaksi ojitettu. Tuotantoalasta 186,6 ha on ojitettua ja 36 ha ojittamatonta alaa (tuotantoala yhteensä 222,6 ha, sis. tuotettavia auma-alueita 23,4 ha). Suurin osa selvitysalueesta on pitkälle edennyttä muuttumaa ja luontoarvojensa menettänyttä rämettä. Alkuperäisten suotyyppien keskinäiset erot ovat hälventyneet, kun lähes kaikkien ojitettujen alueiden kasvillisuutta luonnehtii varvusto ja pohjakerroksen rahkasammalet ovat korvautuneet pääosin seinäsammalella. Jouppilankeitaan aluetta voidaan pitää suoluonnollisesti vähäarvoisena laajojen

muuttumien ja turvekankaiden vuoksi. Hankkeen toteuttamisen ei arvioida vaarantavan hankealueella tavattujen suotyyppien tai lajiston säilymistä Etelä-Suomessa.

Linnustokartoituksen yhteydessä selvitysalueella havaittiin yhteensä 30 lintulajia. Varsinaisia suindikaattorilajeja alueella edustivat valkoviklo, kapustarinta, niittykirvinen ja liro. Kokonaisuudessaan hankealueella ja sen välittömässä läheisyydessä havaittiin 11 eri suojelukategorioissa mainittua lajia ja yksi suolaji. Kartoituksen yhteydessä osan Jouppilankeitaan hankealueesta on arvioitu lukeutuvan Satakunnan parhaisiin tiedossa oleviin suojelualueiden ulkopuolisiin riekon pesimäalueisiin. Metsäkanalinnuille soveltuvaa elinympäristöä arvioidaan jäävän alueen ympäristöön runsaasti hankkeen toteutuessakin. Suolinnustollisesti hankealue on arvioitu vaatimattomaksi, lukuun ottamatta eteläosien avosuoaaluetta, jolle myös suolintuhavainnot painottuvat. Suolinnuille korvaavaa elinympäristöä sijaitsee selvitysalueen itäpuolella Alkkiannevilla.

Jouppilankeitaan hankealueen runsasvetisten ojien ja lampien läheisyydessä havaittiin kaksi viitasammakkoa heinäkuussa 2015. Jouppilankeitaan hankealueen ojista tai lammikoista ei havaittu viitasammakoiden ääntelyä tai kutua vuoden 2016 maastokäynneillä. Jouppilankeitaan alueella ja sen läheisyydessä on Suomijärveä lukuun ottamatta vain vähän soveltuvia kutupaikkoja. Selvityksen perusteella viitasammakot näyttivät käyttävän kutualueenaan selvitysalueesta n. 400 m päässä länteen sijaitsevaa Mustalammia, sekä n. 200 m päässä selvitysalueesta lounaaseen sijaitsevaa nimetöntä lampea. Kutualueiden lähellä on soveltuvaa elinympäristöä, joten hankkeella ei arvioida olevan merkittävää vaikutusta viitasammakon elinmahdollisuuksiin alueella.

Hankkeen aiheuttamat vaikutukset luontoon ja luonnon monimuotoisuuteen on arvioitu melko lieviksi, koska elinympäristöjen luonnontila on jo ennestään muuttunutta valtaosalla hankealuetta. Lisäksi vastaavanlaisia elinympäristöjä todetaan esiintyvän runsaasti lähialueilla.

Hankkeen ei arvioida aiheuttavan sellaista vesistökuormitusta, joka heikentäisi merkittävästi alapuolisten vesistöjen tilaa. Liettymishaitat kunnostus- ja tuotantovaiheessa ovat mahdollisia Kattilajoessa. Vaikutukset Suomijärveen ja Suomijokeen on arvioitu vähäisiksi. Hankkeen ei myöskään arvioida vaikuttavan alapuolisen vesistön kalastoon eikä vaarantavan Karvianjoen taimenta.

Turvetuotanto voi aiheuttaa viihtyvyyttä vähentäviä pölyhaittoja lähimmillä asuinkiinteistöillä ajoittain suotuisissa leviämisolosuhteissa.

Satakunnan maakuntakaavassa Jouppilankeitaalla on merkintä EO3 (turvetuotantoalue). Satakunnan 2 vaihemaakuntakaava on tekeillä. Siinä päivitetään Satakunnan maakuntakaavassa osoitettuja turvetuotantoalueita. Pirkanmaan 1. vaihemaakuntakaavassa Jouppilankeitaan alueella on merkintä EO (turpeenottoalue). Jouppilankeitaan turpeenottoaluetta koskeva merkintä (EO) on poistettu vireillä olevasta Pirkanmaan maakuntakaavan 2040 ehdotuksesta. Hankealueella tai sen välittömässä läheisyydessä ei ole maakuntakaavoissa muita merkintöjä. Maakuntakaava on yleispiirteinen suunnitelma alueiden käytöstä maakunnassa tai sen osa-alueella. Maakuntakaava ohjaa kuntien kaavoitusta ja viranomaisten muuta alueiden käyttöä koskevaa suunnittelua. Hanke ei vaikeuta maakuntakaavan toteuttamista.

Hankkeen edellyttämät lupamenettelyt sekä YVA-prosessi sisältävät kuulemis- ja lausuntomenettelyt, joiden avulla varmistetaan riittävät vaikutusmahdollisuudet.

Molemmat toteuttamisvaihtoehdot, VE1 ja VE2 on arvioitu toteuttamiskelpoisiksi. Hanke täyttäisi näin ollen sille asetetut lainsäädännölliset vaatimukset.

Vaikutusten seuranta

Arviointiselostus ei sisällä esitystä vaikutusten seurannan järjestämisestä. Selostuksessa on kuitenkin todettu mm., että turvetuotantolaitoksiin liittyvä tarkkailu jaetaan käyttö- ja päästötarkkailuun, kalataloudellisten vaikutusten tarkkailuun sekä ympäristön tilan tarkkailuun. Tarkkailusuunnitelmat esitetään ympäristölupahakemuksen yhteydessä.

ARVIOINTIOHJELMASTA TIEDOTTAMINEN JA KUULEMINEN

Arviointiselostuksen vireilläolosta on kuulutettu ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain ja asetuksen mukaisesti Karvian kunnan ja Parkanon kaupungin ilmoitustauluilla. Arviointiselostus on pidetty nähtävänä Karvian kunnanvirastossa, Parkanon kaupungintalolla, Karvian kirjastossa ja Parkanon kaupunginkirjastossa 31.3.2017 – 26.5.2017, ja siitä on pyydetty em. kuntien sekä muiden keskeisten viranomaisten lausunnot. Kuulutus arviointiselostuksen nähtävänä olosta on julkaistu Ylä-Satakunnassa.

Arviointiselostusta on esitelty 10.4.2017 Karvian kunnanvirastossa järjestetyssä yleisötilaisuudessa.

YHTEENVETO ESITETYISTÄ LAUSUNNOISTA JA MIELIPITEISTÄ

Lausuntoja on annettu 13 kpl. Mielenpitoja ei ole esitetty. Lausunnot on toimitettu hankkeesta vastaavan käyttöön. Yhteenvedossa tuodaan esille vähintään lausuntojen ja mielenpiteen keskeisin sisältö.

Lausunnot

Karvian kunnanhallituksella ei ole lausuttavaa arviointiselostuksesta.

Parkanon kaupunki toteaa lausuntonsa aluksi, että yleisesti ympäristövaikutusten arviointi on toteutettava tasapuolisesti samojen kriteerien mukaisesti eri alueilla Suomessa. Tämän jälkeen kaupunginhallitus toteaa **rakennus- ja ympäristölautakunnan** esityksestä lausuntonaan selostuksesta seuraavaa.

Kaupunginhallituksen mielestä ympäristövaikutusten arviointiselostus tarkastelee tuotantoalueen vaikutuksia monipuolisesti sekä vaikutusten arvioinnit on käsitelty YVA-lain mukaisesti.

Parkanon Kaupunginhallitus yhtyy ohjelmasta antamaansa lausuntoon monipuolisesta ja kattavasta tavasta tarkastella hankkeen niin hydrologisia kuin morfologisiakin ympäristövaikutuksia, mutta muistuttaa, että kaikki vaikutusarviointit perustuvat ainoastaan mallinnuksiin. Turvetuotannon vesistövaikutukset vaihtelevat alueellisesti riippuen mm. suhteellisesta osuudesta vesistön valuma-alueeseen nähden, alueen ojitustilanteesta ennen turvetuotantoa, vastaanottavan vesistön biologisesta ja kemiallisesta laadusta sekä tuotantoalueen ja vesistön etäisyydestä tuotantoalueeseen. Käytettävissä olevien vesienkäsittelyjärjestelmien toimivuus on avainasemassa vesistökuormituksen hallinnassa. Jouppilankeitaan suunnitellun

turvetuotannon kuormituksia Suomijärveen on arvioitu virtausmallilla DHI:n MIKE 3 -ohjelmalla, jossa ohjelman hydrodynaamisella osalla voidaan mallintaa epätasaista virtausta kolmiulotteisesti. Mallin laskenta perustuu syvyystietoihin, tiheyseroihin ja mallin pakotteisiin, joita voivat olla mm. meteorologiset tekijät, vedenkorkeus, virtaukset ja muut vesistöolosuhteet.

Alapuolisesta vesistöstä ei ole ollut saatavilla virtaamamittaustietoa, joten laskuissa käytetyt virtaamat perustuvat täysin arvioihin ja hankealueen nykyisen kuormituksen arvio vaihtelee menetelmästä riippuen. Parkanon kaupunki haluaa painottaa erityisesti ihmisten terveyteen, elinoloihin ja viihtyvyyteen liittyvien vaikutusten arvioinnin merkitystä. Vaikka vesistöalue olisi vähämerkityksellinen, siihen kohdistuvat haitat saattavat olla merkityksellisiä, mikäli ne kuormittavat ympäristöä laajemmin tai vaikuttavat tutkitusti veden laatuun.

"Hanke ja turvetuotannon yhteiskuormitus vaikuttavat jonkin verran Kattilajoen veden laatuun. Kattilajoki on kalastuksen ja virkistyksen kannalta vähämerkityksellinen, eli haittaa ei voida pitää suurena. Sama johtopäätös oli Suomijoen kalaston kohdalla, eli Suomijoki on kalaston ja virkistyskäytön osalta vähämerkityksinen, eli haittaa ei voida pitää suurena."

Museovirasto ilmoittaa lausuntonaan, että Museoviraston ja Satakunnan Museon välisen yhteistyösopimuksen mukaisesti asiaa hoitaa Satakunnan Museo sekä arkeologisen kulttuuriperinnön että kulttuuriympäristön ja maiseman osalta.

Pirkanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus esittää lausuntonaan asiaan seuraavaa.

Pirkanmaan liiton internetsivulta löytyy ajantasainen tieto voimassa olevasta maakuntakaavasta. Tämän hetkisen tiedon mukaan Pirkanmaan maakuntakaava 2040 hyväksyttiin maakuntavaltuuston kokouksessa 27.3.2017. Maakuntavaltuuston hyväksymispäätöksestä on kuulutettu 11.4.2017 Pirkanmaan liiton ilmoitustaululla ja internetsivuilla ja valitusaika on 30 vuorokautta. Maakuntahallitus määrää valitusajan kuluttua maakuntakaavan tulemaan voimaan ennen kuin se on saanut lainvoiman.

Luontoselvityksen mukaan Pirkanmaan puoleisella hankealueella kasvillisuustyypit ovat muuttumia tai turvekankaita eikä alueelta ole tiedossa luontodirektiivin liitteen IVa mukaisten lajien lisääntymis- ja levähdyspaikkoja. Pirkanmaan puolella hankealueella on linnustoselvityksessä havaittu liron sekä hankealueen eteläpuoleisella keidasrämeeellä kapustarinta. Selvityksen mukaan hanke voi hävittää liron ja kapustarinnan pesintämahdollisuudet. Pirkanmaalla hankkeen keskeisimmät luontovaikutukset kohdistuvat lintuihin, erityisesti valtakunnallisesti silmälläpidettävään liroon sekä mahdollisesti hankealueen eteläpuolella kapustarintaan. PIRELYllä ei ole huomautettavaa Pirkanmaan alueen luontovaikutusten arvioinnista eikä vesistövaikutuksista.

Pirkanmaan liiton mukaan Jouppilankeitaan turvetuotantohanke ei ole ristiriidassa Pirkanmaan voimassa olevien maakuntakaavojen eikä maakuntavaltuustossa 27.3.2017 hyväksytyn Pirkanmaan maakuntakaavan 2040 kanssa.

Turvetuotantohankkeella ei Pirkanmaan liiton näkemyksen mukaan ole Pirkanmaalle ulottuvia merkittäviä haitallisia vaikutuksia, eikä toteutusvaihtoehtoilla VE1 ja VE 2 ole maakuntakaavan kannalta eroa.

Pirkanmaan maakuntamuseo toteaa lausuntonaan, että arvioitava hanke sijoittuu suureksi osaksi Satakunnan maakuntaan (Karvia) ja Pirkanmaata koskee vähäinen alue Parkanon kaupungin alueella. Kyseiseltä alueelta ei tunneta muinaismuistolailia rauhoitettuja kiinteitä muinaisjäännöksiä eikä hanke tässä tapauksessa edellytä

arkeologista selvitystä. Pirkanmaan maakuntamuseolla ei ole kulttuuriympäristön osalta huomautettavaa turvetuotantoalueen perustamista koskevasta arviointiselostuksesta.

Lounais-Suomen aluehallintovirasto toteaa hankkeen sosiaalisten ja terveydellisten vaikutusten arvioinnista seuraavaa.

Arviointiselostuksessa ei ole selkeästi omana kappaleenaan kerrottu, miten lähellä hankealuetta lähin vapaa-ajan tai vakituinen asutus sijaitsee, mutta kartalle lähin asutus on merkitty.

Hankkeen ihmisiin kohdistuvien vaikutusten arvioinnissa on kuultu lähialueen ja asukkaita ja eri intressiryhmiä yleisötilaisuuksien, kyselyjen ja haastatteluiden avulla. Kyselyt kohdistettiin hankealueen lähivaikutusalueella sijaitseville kiinteistöille, joissa on asuinrakennuksia. Alue ulottui hankealueen länsi-, pohjois- ja itäpuolella noin 1,5 – 2 km etäisyydelle hankealueesta. Lounaispuolelle tarkastelualue ulottuu kuljetusreitillä ja alapuolisen vesistön ympäristöön. Yhdeksi hankkeen tärkeimmistä vaikutuksista kyselyissä ja haastatteluissa oli mainittu pölyäminen. Myös vaikutukset veden laatuun, alueen viihtyvyyteen, melu, tulipalovaara ja terveysvaikutukset mainittiin tärkeimpinä vaikutuksina. Arvioinnin tulosten perusteella hankkeen merkittävimmät vaikutukset liittyvät vaikutuksiin asumiseen ja viihtyvyyteen hankealuetta lähimpänä sijaitsevilla kiinteistöillä, sekä ajoittain myös kauempana hankealueesta, ja virkistyskäyttöön kohdistuviin vaikutuksiin. Asumista ja viihtyvyyttä voivat vähentää lähimmillä kiinteistöillä lähinnä turvetuotannon aiheuttama pölyäminen, melu sekä liikenteen määrä lisääntyminen. Hankealueen käyttö virkistystarkoituksissa estyy kokonaan, mikä vaikuttaa jonkin verran lähialueiden ihmisten virkistyskäyttömahdollisuuksiin.

Pölyämisen vaikutusten arvioinnissa on tehty pölyn päästömallinnus ja tulokset on esitetty havainnollisesti kartoilla. Mallinnuksen avulla määritettiin hengitettävien hiukkasten leviäminen tuotantoalueen ympäristössä. Hengitettävälle hiukkasille asetetut raja- ja ohjearvot eivät mallinnuksen perusteella ylity normaaleissa tuotanto-olosuhteissa tuotantoalueen ympäristössä sijaitsevien kiinteistöjen kohdalla. Pölypäästöjen leviämisen kannalta poikkeuksellisen suotuisalla säällä vuorokausiraja-arvot kuitenkin saattavat ylittyä. Turvepölyn merkittävimmäksi vaikutukseksi todetaan sen aiheuttama likaantuminen. Lähimmät asukkaat saattavat kokea pölyämisen aiheuttamat viihtyvyyshaitat ajoittain merkityksellisiksi. Turvetuotannossa syntyvän pölyn määrää pyritään vähentämään valitsemalla vähän pölyäviä tuotantotapoja.

Turvetuotannosta aiheutuvan melun leviämistä ympäristöön on arvioitu laskennallisella melumallinnuksella ja tulokset on kuvattu kartoilla. Laskennallisen arvioinnin perusteella turvetuotannon meluvaikutukset kohdistuvat tuotantoalueelle sekä sen välittömään läheisyyteen. Tuotantotoiminta ei aiheuta melun ohjearvojen ylittymistä yhdelläkään asuinkiinteistöllä eikä myöskään loma-asunnoilla. Suotuisissa olosuhteissa on mahdollista, että melua havaitaan myös häiriintyvillä kohteilla. Myös turvekuljetusten aiheuttama melun leviäminen on arvioitu.

Hankkeen välittömässä läheisyydessä ei sijaitse pohjavesialueita. Lähimpien kiinteistöjen omistajille lähetettiin kaivokysely. Yhdellä kyselyyn vastanneella on kiinteistöllä oma talousvesikaivo. Kiinteistön raja sijaitsee 240 m etäisyydellä hankealueesta. Hankkeella ei arvioida olevan vaikutuksia kiinteistön vedenottoon.

Aluehallintovirasto katsoo, että ihmisiin kohdistuvien vaikutusten arviointi on tehty riittävällä tavalla. Myös hankkeen aiheuttamat riskit ja haitallisten vaikutusten vähentäminen on käsitelty.

Sastamalan seudun sosiaali- ja terveystoimet ilmoittaa Parkanon kaupungin terveydensuojeluviranomaisen lausuntona Vapo Oy turvetuotantoalueen perustamista koskevasta ympäristövaikutusten arviointiselostuksesta (VARELY/5177/2015) seuraavaa:

- Ympäristövaikutusten arviointiselostuksessa oli mallinnettu pölyn ja melun vaikutuksia lähimpiin kiinteistöihin.
- Vaikutusalueella olevien kiinteistöjen asukailta oli YVA-prosessissa melko hyvin kartoitettu mielipiteitä hankkeen vaikutuksesta heidän terveyteensä, asumiseensa ja viihtyvyyteensä.
- Ympäristölupavaiheessa on syytä kartoittaa uudelleen hankkeen vaikutusalueella olevien kiinteistöjen talousvesikaivot ja ottaa säännölliseen tarkkailuun vähintään niiden pinnankorkeudet. Lähin talousvesikaivo sijaitsee ainoastaan 240 m:n päässä hankealueesta.
- Ympäristölupavaiheessa on hyvä esittää toimet, millä ehkäistään lähimmille kiinteistöille tietyllä tuulen suunnalla aiheutuvat pöly- ja meluhaitat. Näitä voivat olla jatkuva tuulen suunnan seuraaminen ja tuotannon rajoittaminen tietyillä tuulen suunnilla. Erityisen tärkeää tämä on alueen kaakkoisosassa, jossa yksi kiinteistöistä (Toukola) sijaitsee peltoalueen keskellä ja turvetuotantoalue rajoittuu karttatarkastelun perusteella tähän peltoalueeseen ilman puustoisia suojakaistaleita. Avoin maasto mahdollistaa suotuisalla tuulen suunnalla pölyn ja melun kulkeutumisen normaalia pidemmälle.

Satakunnan Museo toteaa lausuntonaan selostuksesta, että Jouppilankeidas ei sijoitu minkään merkittävän kulttuuriympäristön välittömään läheisyyteen eikä hankkeella voida katsoa olevan välittömiä vaikutuksia kulttuurimaisemaan. Sen sijaan museo jo YVA-ohjelmavaiheessa kiinnitti huomiota suoalueiden arkeologisen kulttuuriperinnön selvitystarpeeseen.

YVA-selostuksessa on sivuilla 137-138 kuvailtu Jouppilankeitaan läheisyydessä sijaitsevat tunnetut muinaisjäännökset. Tiedot näistä kohteista perustuvat Museoviraston ylläpitämään muinaisjäännösrekisteriin. Uusia selvityksiä mahdollisista ennalta tuntemattomista muinaismuistolain (295/1963) rauhoittamista kiinteistä muinaisjäännöksistä ei ole ympäristövaikutusten arvioinnin yhteydessä tehty. Koska 2-3 kilometrin etäisyydellä hankealueesta tunnetaan useita kivikauteen ajoittuvia muinaisjäännöksiä, on niiden sijoittumien myös hankealueelle mahdollista.

Alueen esihistoriallinen asutus on sijoittunut vesistöjen varsille. Koska suuri osa soista on syntynyt muinaisten vesistöjen umpeenkasvun seurauksena, entisten järvioltaiden rantojen asutusjäännöksiä on edelleen mahdollista löytää turvekerroksista. Suolöydöt ovat usein poikkeuksellisen hyvin säilyneitä, sillä Suomen maaperässä muuten helposti tuhoutuva orgaaninen aines (esim. puu, luu) voi suossa säilyä tuhansia vuosia.

Satakunnan Museo toteaa edelleen, että Jouppilankeitaan arkeologinen potentiaali tulisi ennen turvetuotannon aloittamista kartoittaa, aluksi arkisto- ja kartta-analyysin avulla (muinaiset vesistöväiheet, soidenmuodostuminen). Tämän jälkeen valikoiduilla alueilla voidaan tarpeen mukaan tehdä maastoinventointia esim. tarkastelemalla ojien profiileja ja muita turvekerrosten leikkauksia sekä kairaamalla. Kosteikkojen ja Vapo:n turvetuotantoalueiden arkeologista inventointia on toteutettu mm. Helsingin yliopiston arkeologisessa tutkimushankkeessa Taipalsaarella ja Savitaipaleella vuonna 2015. Myös parhaillaan luonnosvaiheessa olevassa Satakunnan 2. vaihemaakuntakaavassa tullaan edellyttämään turvetuotantoalueiden arkeologisen potentiaalın selvitystarpeen huomioimista hanketta suunniteltaessa.

Muilta osin Satakunnan Museolla ei ole huomautettavaa ympäristövaikutusten arviointiselostuksesta.

Suomen luonnonsuojeluliiton Pirkanmaan luonnonsuojelupiiri ja Ylä-Satakunnan ympäristöyhdistys ry toteavat lausuntonaan seuraavaa.

Aluksi

Jouppilankeidas sijaitsee pääosin Karvian kunnassa, joka kuuluu Satakunnan maakuntaan, mutta Suomen luonnonsuojeluliiton piiri- ja aluepiirissa Pirkanmaan luonnonsuojelupiirin toimialueeseen. Tästä syystä lausunnonantajana on Satakunnan piirin sijasta Pirkanmaan piiri. Ylä-Satakunnan ympäristöyhdistys on Pirkanmaan luonnonsuojelupiirin paikallisyhdistys, jonka toimialue koostuu Karvian, Parkanon ja Kihniön kunnista.

Hankkeesta ja vaihtoehtoista

Arvioitavana oleva Vapo Oy:n Jouppilankeitaan turpeenottohanke on yksittäisenä hankkeena etenkin Etelä-Suomen oloissa erittäin laaja. Hankealueen niin sanottu tuotantokelpoinen pinta-ala on 236,6 hehtaaria.

Ympäristövaikutusten arvioinnissa on kolme vaihtoehtoa.

- VE0: hanketta ei toteuteta, ja alueen nykytila säilyy ennallaan.
- VE1: hanke toteutetaan koko tuotantokelpoisella alueella (236,6 ha), ja vesienkäsittelymenetelmänä on ympärivuotinen pintavalutus.
- VE2: hanke toteutetaan koko tuotantokelpoisella alueella (236,6 ha), ja vesienkäsittelymenetelmänä on ympärivuotinen kemikalointi.

Pidämme 0-vaihtoehtoa (VE0) ainoana mahdollisena. Jouppilankeitaalta kaivettava turve olisi pääasiassa energiaturvetta. Turpeen polton päästöt lisäävät ilmakehän kasvihuonekaasupitoisuutta, ja turpeen päästöt ovat suuremmat kuin kivihiilen. Turpeen käyttö ei siten vähennä päästöjä, vaan kiihdyttää ilmastonmuutosta eikä edistä sen vaikutuksiin varautumista. Turve on erittäin hitaasti uusiutuvaa, fossiilisiin polttoaineisiin rinnastuvaa biomassaa. Turpeenotto tuhoaa louhittavana olevan suon luonnonarvot ja suon itsensä, ja kaivun vesistövaikutukset ovat mittavat ja haitalliset. Suomen allekirjoittamat kansainväliset sopimukset, kuten Nagoyan biodiversiteettisopimus ja Pariisin ilmastopöytäkirja, käytännössä velvoittavat luopumaan turpeen käytöstä vähitellen.

Jouppilankeitaan turpeenotto olisi vastoin useita lakeja

Näkemyksemme mukaan Jouppilankeitaan turpeenotto olisi sekä vesienhoitolain (laki vesienhoidon ja merenhoidon järjestämisestä 1299/2004), ympäristönsuojelulain (527/2014) että luonnonsuojelulain (1096/1996) vastaista. Nämä asiat käytännössä sivuutetaan YVA-selostuksessa ja turpeenoton vaikutuksia vähätellään. Mielestämme turpeenotto Jouppilankeitaalta ja siihen liittyvä vesien johtaminen Kattilajokeen ja Suomijärveen sekä edelleen Suomijokeen ja Karvianjokeen on vesienhoitolain ja EU:n vesipuitelidirektiivin vastaista. Vesienhoitolain 1 §:n mukaan vesienhoidon ja merenhoidon järjestämisen yleisenä tavoitteena on suojella, parantaa ja ennallistaa vesiä ja Itämeren tilaa, ettei pintavesien ja pohjavesien tai Itämeren tila heikkene ja että niiden tila on vähintään hyvä.

Kattilajoen osalta luokitusta ei ole saatavilla, mutta Suomijärven ekologinen tila on arvioitu välttäväksi ja kemiallinen tila hyvää huonommaksi. Suomijoen ja Karvianjoen ekologinen tila on arvioitu tyydyttäväksi ja kemiallinen tila hyvää huonommaksi (Westberg 2015). Kaikki saatavilla olevat luokitukset siis osoittavat, että ko. vesistöjen tilaa pitäisi parantaa, mikäli vesienhoitolain ja vesipuitelidirektiivin tavoitteet halutaan saavuttaa – ei suinkaan johtaa niihin lisää kuivatusvesiä uusilta turpeenottoalueilta, kuten Jouppilankeitaalta.

Ympäristönsuojelulain 13 §:n mukaan ”Turvetuotannon sijoittamisesta ei saa aiheutua valtakunnallisesti tai alueellisesti merkittävän luonnonarvon tuhoutumista. Arvioitaessa luonnonarvon merkittävyyttä otetaan huomioon sijoituspaikalla esiintyvien suolajien ja -luontotyyppien uhanalaisuus sekä esiintymän merkittävyys ja laajuus sekä suon luonnontilaisuus. Luonnonarvon merkittävyyttä arvioitaessa voidaan vastaavasti ottaa

huomioon sijoituspaikan merkitys sen ulkopuolella sijaitseville luonnonarvoille.”

Jouppilankeitaalla on valtakunnallisesti merkittäviä luonnonarvoja, sillä suolla elää muun muassa valtakunnallisesti vaarantuneeksi (VU) luokiteltu riekko.

Jouppilankeitaan luonnontilaisuusluokka on GTK:n mukaan 1 (Savola 2016). Suolla on kuitenkin luonnontilaisen kaltaisia ojittamattomia osia, minkä vuoksi ainakin osa suosta kuuluu mielestämme luonnontilaisuusluokkaan 2. Valtioneuvoston (2012) periaatepäätöksen mukaan ”Luokan 2 soilla luonnontilaa muuttava käyttö on mahdollista, jos suon yleinen luonnonarvo on seudun ojitustason perusteella keskimääräistä alhaisempi, eivätkä erityiset luonnonarvot ole merkittäviä. Luokan 2 soiden muuttuneille osille voidaan suunnata turvetuotantoa silloin, kun näiden osien erityiset luonnonarvot ovat vähäiset ja ojittamattomien osien vesitalous ja erityiset luonnonarvot voidaan turvata.”

Keskimääräinen ojitustaso on 60–75 %, mutta Jouppilankeitaan sijaintikunnista Karvian puolella soista on ojitettu 80 % ja Parkanon puolella 87 % (Maa- ja metsätalousministeriö 2011). Seudun ojitustason perusteella Jouppilankeidasta ei siis pitäisi ottaa turpeenkaivalueeksi. Suoalueella on myös erityisiä luonnonarvoja, kuten edellä mainittu riekko ja muu vaateliassajisto. Ympäristönsuojelulain 49 §:n mukaan toiminnasta (esim. turpeenotto), asetettavat lupamääräykset ja toiminnan sijoituspaikka huomioon ottaen, saa aiheutua yksinään tai yhdessä muiden toimintojen kanssa erityisten luonnonolosuhteiden huonontumista taikka vedenhankinnan tai yleiseltä kannalta tärkeän muun käyttömahdollisuuden vaarantumista toiminnan vaikutusalueella. Jouppilankeitaan osalta tämä nähdäksemme tarkoittaa sitä, että kuivatusvesien johtaminen esimerkiksi suojeltuun Suomijärveen tai sen alapuolisiin, uhanalaisen taimenen elinympäristönä toimiviin Suomijokeen ja Karvianjokeen ei voi olla mahdollista.

Jouppilankeitaan ja alapuolisten vesistöjen lajistosta

Jouppilankeitaalla elää useita uhanalaisia ja silmälläpidettäviä sekä indikaattorilajeja: linnuista alueella elävät muun muassa niittykirvinen (silmälläpidettävä, NT) ja liro (NT, alueellisesti uhanalainen, RT), perhosista rämehopeatäplä, suohopeatäplä ja saraikkoniittyperhonen. Näiden lajien esiintyminen alueella kertoo siitä, että kaikkia luonnonarvoja ei suinkaan ole menetetty, vaikka ojitukset ovatkin kuivattaneet aluetta huomattavasti. YVA-selostuksessa puhutaan kyllä riekosta, mutta Vapo Oy:n teettämässä selvityksissä lajia ei edelleenkään ole havaittu. Pidämme tätä osoituksena siitä, että selvitykset eivät ole olleet riittäviä, sillä Jouppilankeidas tiedetään vahvaksi riekkoalueeksi (esim. Vilén ym. 2015). Jouppilankeitaan eteläkaakkoisosassa on merkittävä määrä ojittamatonta tai lähes ojittamatonta luonnontilaisen kaltaista suota, jolla on riekoreviirejä. Riekko on viime vuosikymmenten aikana käytännössä hävinnyt Etelä-Suomesta siten, että lajin yhtenäisen levinneisyysalueen eteläraja kulkee nykyisin Karvian-Parkanon seudulla. Jotta levinneisyysalueen pieneneminen ei jatkuisi, lajin tilannetta pitäisi aktiivisesti parantaa nykyisen levinneisyysalueen etelärajalla ja siitä etelään. Esimerkiksi Jouppilankeitaan turpeenotto vaikuttaisi juuri päinvastaisella tavalla ja olisi siten riekolle erittäin haitallinen. Suomijärven eteläpuolen suoalueet ja Jouppilankeitaan eteläosan luonnontilaisen kaltaiset suoalueet muodostavat riekolle levinneisyysalueen eteläisen rajan ekologisen käytävän.

Suomijärven ydinalue kuuluu lintuvesiensuojeluohjelmaan. Satakunnan maakunnallisesti arvokkaista lintualueista 2006–2014 tehdyssä selvityksessä (Vilén ym. 2015) todetaan Suomijärvi- Koisan alueen koostuvan rehevästä Suomijärvestä ja järven eteläpuolen suoalueista. Alueella pesivien jouhisorsien (erittäin uhanalainen, EN) määrä, 11 paria, on maakunnan edustavin. Muuta vaateliasta pesimälajistoa edustavat seitsemän paria lapasorsia ja kaksi paria suokukkoja (äärimmäisen uhanalainen, CR). Eteläosan soilla on säännöllisesti 1–3 paria riekkoja. Suomijärven linnusto on erämainen ja edelleen lajirikas painottuen selvästi pohjoisen lajiston

suuntaan. Vuosittain Suomijärvellä pesii seuraavia vesilintuja: sinisorsa, tavi, haapana (VU), jouhisorsa (EN), lapasorsa, telkkä, tukkasotka (EN), mustakurkku-uikku (EN), nokikana, naurulokki (VU) ja pikkulokki. Lisäksi järvellä ovat pesineet heinätavi (EN), punasotka (EN), silkkiuikku (NT), härkälintu, ruskosuohaukka ja sinisuohaukka (VU). Alueella tavataan myös mm. laulujoutsen, mustatiira (CR), luhtahuitti, uivelo, kapustarinta, liro ja suokukko.

Jouppilankeitaan alueella elää viitasammakko, joka on luontodirektiivin liitteessä IVa mainittu ja luonnonsuojelulain 49 §:n tarkoittama laji. Laki kieltää viitasammakon lisääntymis- ja levähdyspaikkojen hävittämisen tai heikentämisen. YVA-selostuksen mukaan viitasammakkoa ei havaittu vuoden 2016 selvityksissä, mutta vuotta aiemmin kaksi yksilöä havaittiin suoalueella.

Jouppilankeitaan turpeenottoalueen kuivatusvedet laskettaisiin pitkin reittiä Kattilajoki-Suomijärvi-Suomijoki-Karvianjoki. Karvianjoen vesistöalueen yläosalla elää joen oma geneettisesti ainutlaatuinen ja Karvianjoen oloihin sopeutunut taimenkanta. Taimenen lisääntymisalueisiin kuuluu mm. Suomijoen alaosa. Karvianjoen taimenen poikaskasvatus on aloitettu Karvian Kalalaitoksella. Vuonna 2015 istutettiin ensimmäiset erät vastakuoriutuneita ja vuodenvanhoja taimenenpoikasia pääuoman kunnostetuille koskialueille sekä joen sivuluomiin. Istutusten avulla pyritään tukemaan taimenkannan elpymistä. Yläpuolisen Suomijärven huono vedenlaatu vaikuttaa Suomijoen vedenlaatuun ja heikentää taimenkannan selviämisen mahdollisuuksia. Taimen luokitellaan nykyisin erittäin uhanalaiseksi (EN) lajiksi (Rassi ym. 2010). Jouppilankeitaan turpeenotto heikentäisi taimenen elinmahdollisuuksia Suomijoessa.

Lopuksi

Jouppilankeitaan YVA-selostus on laaja ja osin seikkaperäisenkin esitys alueen turpeenotosta ja sen vaikutuksista. Nähdäksemme negatiiviset vaikutukset niin ilmastolle, vesistöille kuin suoluonnolle ovat kuitenkin selvästi merkittävämmät kuin selostuksessa annetaan ymmärtää. Kuten edellä olemme tuoneet ilmi, Jouppilankeitaan turpeenotto olisi myös vastoin vesienhoitolakia, ympäristönsuojelulakia ja luonnonsuojelulakia. Tästä syystä 0-vaihtoehto (VE0) on mielestämme ainoa oikea.

Turvallisuus- ja kemikaalivirastolla (TUKES) ei ole huomautettavaa arviointiselostuksesta. Tukes on antanut aikaisemmin lausunnon kyseisen alueen ympäristövaikutusten arviointiohjelmasta, eikä sen jälkeen ole tullut Tukesin tietoon muutoksia, joilla olisi vaikutusta lausuntoon. Kemikaalien määrästä ja vaarallisuudesta riippuen turvetuotantotoiminta voi edellyttää kemikaali-ilmoituksen laatimista pelastusviranomaiselle tai lupahakemusta Tukesille.

Satakuntaliitto esittää lausuntonaan arviointiselostuksesta seuraavaa.

Maankäyttö ja kaavoitus

Satakuntaliitto kiinnitti YVA-ohjelmasta antamassaan lausunnossa huomiota mm. vanhentuneeseen kaavatietoon. Lausunnolla olevassa arviointiselostuksessa on päivitetty Satakunnan maakuntakaavaa ja Satakunnan vaihemaakuntakaavaa 1 koskevat tiedot ja todettu Satakunnan vaihemaakuntakaavan 2 laadinnan olevan vireillä. Osa Jouppilankeitaan alueesta on osoitettu Satakunnan maakuntakaavassa EO3-alueena (turvetuotannossa oleva tai turvetuotantoon soveltuva suo) kuten arviointiselostuksessa on todettu. Arviointiselostuksesta puuttuu maininta koko maakuntakaava-aluetta koskevasta vesien tilaan liittyvästä suunnittelumääräyksestä, joka kuuluu seuraavasti:

Koko maakuntakaava-alueella on yksityiskohtaisen alueidenkäytön suunnittelun oltava alueelle kohdistuvien vesienhoitosuunnitelmien ja toimenpideohjelmien toteuttamista edistävää.

Vesiensuojelullisesti erityisen herkillä, kaltevilla sekä eroosio- ja tulvaherkillä vesistöjen rannoilla tulee maankäyttö- ja rakennuslain mukainen alueidenkäyttö suunnitella siten, että estetään tai vähennetään ravinteiden, kiintoaineen ja haitallisten aineiden huuhtoutumista vesistöihin.

Arviointiselostuksessa on otettu huomioon Satakunnan vaihemaakuntakaavan 2 valmistelun taustaselvityksenä turvetuotannon tarveselvitys, mutta turvetuotannon nykytilan vesistövaikutusten arviointia Satakunnassa (vaihe 1) ei ole ollenkaan huomioitu. Myös tämä selvitys olisi hyvä ottaa huomioon alueen jatkosuunnittelussa.

Satakunnan vaihemaakuntakaavan 2 laadinnan osalta Satakuntaliitto toteaa, että Satakunnan vaihemaakuntakaavan 2 valmisteluvaiheen aineisto eli luonnos oli nähtävillä **1.2.–3.3.2017 välisen ajan. Satakunnan maakuntakaavassa osoitetun Jouppilankeitaan turvetuotantoalueen (EO3) lisäksi** Satakunnan vaihemaakuntakaavan 2 valmisteluvaiheen aineistossa muu osa Jouppilankeidasta on osoitettu turvetuotantoalueena merkinnällä maa-ainesten ottoalue EO5 (356 ha). Merkinnällä EO5 osoitetaan merkittäviä turvetuotantoon soveltuvia alueita, joilla ottamisen edellytykset soiden luonnonarvojen säilymisen ja muun käytön kannalta on selvitetty. Turpeenoton laajuus ja sijainti alueella määräytyy tuotantoaluekohtaisen suunnittelun perusteella.

Satakunnan vaihemaakuntakaavan 2 valmisteluvaiheen aineistossa merkintään EO5 liittyvä suunnittelumääräys kuuluu seuraavasti:

Alueen käyttöä suunniteltaessa on huomioitava luonnonsuojelulain 65 ja 66 §:ien säädökset. Turvetuotantoalueiden käyttöönoton suunnittelussa ja ajoittamisessa on otettava huomioon valuma-alueen tuotantoalueiden yhteisvaikutus vesistöihin ja valuma-alueiden kokonaiskuormitus ja arkeologisen kulttuuriperinnön selvitystarve. Tarpeen vaatiessa samanaikaisesti käytössä olevien alueiden määrää on rajoitettava niin, että vesien tilaa koskevat tavoitteet voidaan saavuttaa.

Vaihemaakuntakaavan 2 valmistelu jatkuu valmisteluvaiheen nähtävilläolon jälkeen siten, että maakuntahallitus saa käsiteltäväksi mielipiteisiin ja lausuntoihin annettavat vastineet, teetetään täydentävät selvitykset sekä laaditaan vaihemaakuntakaavaehdotus, josta neuvotellaan viranomaisten kanssa. Vaihemaakuntakaavaehdotus mahdollisine tarkistuksineen asetetaan tämän jälkeen virallisesti nähtäville 30 vrk:n ajaksi, jolloin siitä voi tehdä muistutuksia. Täydentäviä selvityksiä tehdään mm. arvioimalla valmisteluvaiheen aineistossa osoitettujen turvetuotantoalueiden vesistövaikutuksia.

Valmisteluvaiheen aineistossa osoitettuja turvetuotantoalueita koskevat ratkaisut tehdään vaihemaakuntakaavan valmisteluprosessin edetessä. Tavoitteena on, että vaihemaakuntakaava hyväksyttäisiin maakuntavaltuustossa vuonna 2018. Kaavoituksen etenemistä voi seurata Satakuntaliiton verkkosivuilla: www.satakuntaliitto.fi/valmisteluvmk2

Vesistövaikutukset

Arviointiselostuksen sivulla 47 on todettu, että Suomijoen (36.08), Kattilanjoen (36.084) ja Suomijärven (36.082) valuma-alueilla sijaitsee Vapo Oy:n turvetuotantoalueiden lisäksi myös muutama nimeltä mainittu turvetuotantoalue, mutta alueiden sijaintia ei ole tarkemmin esitetty kartalla. Vapo Oy on merkittävin turvetuottaja alueella ja

yhteisvaikutusten arvioinnissa onkin keskitytty Vapo Oy:n hallinnassa olevien turvetuotantoalueiden vesistövaikutusten arviointiin. Muiden toimijoiden hallussa olevien turvetuotantoalueiden vesistökuormitusta on sivuttu tekstissä, mutta valuma-alueen kokonaistilanne ottaen huomioon myös muut kuin Vapo Oy:n hallinnassa olevat tuotantoalueet ja niiden sijainti jäävät lukijalle epäselväksi. Karttaesitys turvetuotantoalueiden sijainnista ja rajauksista olisi auttanut hahmottamaan valuma-alueen turvetuotannon kokonaistilanteen. Lisäksi vesistökuormituksen yhteisvaikutusten tarkastelussa olisi ollut hyvä esittää arvio tuotannosta poistuvien alueiden määrästä siinä vaiheessa, kun Jouppilankeidas on tuotantokunnossa.

Muinaismuistot ja kulttuuriperintö

Yhteysviranomaisen lausunnossa on esitetty arviointiohjelman tarkennustarpeena tarve selvittää Jouppilankeitaan arkeologinen potentiaali. Arviointiselostuksessa esitetty tarkastelu on suppea ja selostuksessa on käytetty lähteenä vain Satakunnan maakuntakaavaa muinaisjäännöksen osalta. Arviointia tulisi täydentää selvittämällä aluksi esimerkiksi arkisto- ja kartta-analyysin avulla (muinaiset vesistövaiheet, soiden muodostuminen) Jouppilankeitaan arkeologinen potentiaali. Tarvittaessa tätä tarkastelua olisi hyvä täydentää erikseen valikoiduilla maastoinventointikohteilla.

Arviointiselostuksen selkeys ja laatu

Arviointiselostuksessa olisi tullut panostaa enemmän karttaesitysten laatuun ja havainnolliseen esittämistapaan. Nyt arviointiselostus on monin paikoin vaikeaselkoinen.

Satakuntaliiton käsityksen mukaan valmistunut arviointiselostus täyttää pääpiirteissään YVA-lain vaatimukset.

Mielipiteet

Yksityishenkilöt tai yhdistykset eivät ole esittäneet mielipiteitä arviointiselostuksesta (ks. kuitenkin Suomen luonnonsuojeluliiton Pirkanmaan luonnonsuojelupiirin ja Ylä-Satakunnan ympäristöyhdistys ry:n yhteinen lausunto).

YHTEYSVIRANOMAISEN LAUSUNTO

Arviointiselostuksessa on selvitetty Vapo Oy:n Jouppilankeitaan turvetuotantoalueen perustamisesta Karvian ja Parkanon kuntien alueelle aiheutuvia ympäristövaikutuksia. Yhteysviranomaisen lausunnossa tarkastellaan, onko arviointiselostuksessa esitetyt vaikutukset käsitelty YVA-lain ja -asetuksen sekä arviointiohjelman ja yhteysviranomaisen siitä antaman lausunnon mukaisesti. Yhteysviranomaisen lausunnossa on otettu huomioon arviointiselostuksen kuulemisvaiheessa annetut lausunnot.

Hankekuvaus

Hanke, sen lähtökohdat, tavoitteet ja sijainti on kuvattu selkeästi. Hankkeeseen kuuluvien toimintojen ja rakenteiden sijoittuminen on esitetty havainnollisesti ja hankekokonaisuus käy hyvin ilmi hankekuvauksesta. Laitoksen tekninen ja toiminnallinen kuvaus on arviointivaiheeseen riittävä, joskin karttaesitysten laatuun olisi tullut kiinnittää paikoin enemmän huomiota. Ympäristövaikutusten arvioinnissa on otettu

huomioon elinkaarinäkökulma: nykytila – rakentaminen ja kuntoonpano – tuotantovaihe – jälkihoitotoimet ja jälkikäyttö. Hankkeen vaikutuksia tarkasteltaessa kuvaus on keskittynyt kuntoonpano- ja tuotantovaiheeseen. Myös nykytila on kuvattu. Sen sijaan jälkikäyttötavasta ei ole vielä tietoa, joten sen kuvausta ei ole esitetty tarkasti. Todennäköisimmät jälkikäyttötavat, metsitys, maatalouskäyttö ja soistaminen on kuitenkin kuvattu selostuksessa yleisellä tasolla sivuilla 24 - 25. Myös jälkihoitotoimenpiteet on kuvattu suppeasti sivulla 24. Yhteysviranomaisen on arviointiohjelmasta antamassaan lausunnossa edellyttänyt, että arviointiselostuksessa vertaillaan eri jälkikäyttömuotoja ja niiden vaikutuksia erityisesti alueen vesitasapainoon tai alapuoliseen vesistöön tulevaan kuormitukseen. Tätä ei ole tehty, joten kyseinen tarkastelu tulee liittää mahdolliseen ympäristölupahakemukseen.

Ympäristövaikutusten arvioinnista on perustellusti rajattu pois valtakunnalliset ja alueelliset energiapoliittiset kysymykset, kuten turpeen yleinen merkitys polttoaineena. Turvetuotannon kehityksen on kuitenkin todettu riippuvan Suomessa ja Euroopan unionissa tehtävistä energiantuotantoratkaisuista. Alueellisesti turvetuotannon kapasiteetin lisäämistarve liittyy energialaitosten rakentamiseen ja uudistamiseen sekä laitosten käyttämiin polttoaineisiin. Uutta tuotantopinta-alaa tarvitaan myös korvaamaan tuotannosta poistuvaa pinta-alaa. Hankkeessa on nähty liittymäkohtia Satakunnan ilmasto- ja energiastrategiaan, joskaan hankkeen ei voida sanoa yksiselitteisesti olevan em. strategian mukainen. Selostuksessa viitataan lisäksi Satakunnan soiden moninaiskäytön selvitykseen, Satakunnan alueelliseen maaseudun kehittämisstrategiaan, Satakunnan maakuntasuunnitelmaan sekä valtakunnallisiin alueidenkäyttötavoitteisiin. Hankkeen katsotaan tietyin reunaehdoin olevan em. suunnitelmien ja ohjelmien mukainen. Selostuksessa on myös otettu huomioon Kokemäenjoen-Saaristomeren-Selkämeren vesienhoitoalueen vesienhoitosuunnitelma vuosille 2016 - 2021 sekä valtioneuvoston periaateohjelman Vesiensuojelun suuntaviivat vuoteen 2015. Karvianjoen pintavesien toimenpideohjelma vuosille 2016 – 2021 on myös otettu huomioon arvioinnissa.

Hankkeen suunnittelutilanne sekä tarvittavat lupamenettelyt ja päätökset on pääosin riittävällä tavalla esitetty. Arviointiselostuksessa olisi kuitenkin tullut mainita, että hankkeesta vastaavalla on Jouppilankeitaalla voimassa oleva, Länsi-Suomen ympäristölupaviraston 16.7.2008 myöntämä (KHO 31.12.2009) ympäristölupa turpeen ottamiseen 33,5 hehtaarin laajuuselle alueelle. Lupahakemus koski 53,2 ha:n tuotantokelpoista aluetta, josta lupapäätöksessä määrättiin 19 ha suoja-alueeksi asutuksen ja turvetuotantoalueen välille. Luvan mukaista toimintaa ei ole aloitettu; hankkeesta vastaava aikoo rauettaa po. ympäristöluvan hakiessaan ympäristövaikutusten arviointimenettelyn jälkeen lupaa laajempaan toimintaan. Toiminnassa käytettävät aineet ja syntyvät jätteet on kuvattu arviointivaiheeseen riittävän tarkasti sivuilla 23 - 24.

Arviointiohjelman vanhentuneet maakuntakaavoitusta koskevat tiedot on päivitetty. Kaavatilanteen kuvaus on silti eräiltä osin puutteellinen. Ks. jäljempänä s. 25 kohta *Tarkasteltavat vaikutukset ja lisäselvitysten tarve: maankäyttö ja kaavoitus*.

Edellä esitetyt täydennysvaatimukset ja muut näkökohdat huomioon ottaen hankkeen liittyminen ympäristönsuojelua koskeviin säädöksiin, suunnitelmiin ja ohjelmiin on esitetty ja suhde niihin on kuvattu arviointiselostuksessa riittävällä tavalla. Kuvatut puutteet on hankkeen jatkosuunnittelussa, kuten ympäristölupahakemuksessa, otettava huomioon.

Ympäristön nykytila ja arvioidut vaikutukset on esitetty sivuilla 45 - 141 kappaleessa 6 ja vaikutusalueen rajausperiaatteet on kuvattu sanallisesti sivulla 28 kappaleessa 5.1. Selostuksessa todetaan, että vaikutusalueiden laajuus vaihtelee tarkasteltavan

vaikutuksen mukaisesti, mutta alueita ei ole sosiaalisten vaikutusten arvioinnin tiedustelualueetta (s. 43) lukuun ottamatta esitetty kartalla. Vaikutuslajikohtaisesti on kuitenkin esitetty useita esiintymis- ja leviämisyöhykekarttoja, joten yksityiskohtaiset vaikutusarviot ja niiden alueellinen ulottuvuus ovat löydettävissä selostuksesta. Yleisluonteisempien vaikutusaluekarttojen puuttuessa kokonaiskuvan muodostaminen hankkeen vaikutusten alueellisesta laajuudesta saattaa kuitenkin olla hankalaa.

Hankekuvaus sisältää kaikki toiminnan edellyttämät oheis- ja lisätoiminnot ja on riittävän täsmällinen, jotta ympäristövaikutukset on voitu ilman merkittäviä epävarmuustekijöitä arvioida. Hankkeen teknistä kuvausta on täydennetty työkoneita, työn vaiheita ja etenemistä sekä maastoon tehtäviä rakenteita esittelevillä valokuvilla, kaavakuville ja karttaesityksillä. Kuvauksia voidaan pitää riittävinä.

Vaihtoehtojen käsittely

Tässä YVA-menettelyssä vaikutukset on arvioitu 0-vaihtoehdon (VE 0) lisäksi 1-vaihtoehdossa (VE 1), joka merkitsee noin 237 hehtaarin laajuisen alueen ottamista turvetuotantoon ja vuotuista 100 000 m³:n tuotantomäärää, vesienkäsittelymenetelmänä ympärivuotinen pintavalutus, ja 2-vaihtoehdossa (VE 2), joka on laajuudeltaan ja vuosituotannoltaan yhtä suuri kuin VE 1, mutta vesienkäsittelymenetelmänä käytetään ympärivuotista kemikalointia. Koska turvetuotanto on sidottu tiettyyn tuotannolle sopivaan alueeseen, ei arvioinnissa ole tarkasteltu eri sijoituspaikkavaihtoehtoja.

Hankkeen toteuttamisen vaihtoehdot on esitetty selvästi. Niihin sisältyy vaihtoehtoisia turpeennostotekniikoita, joita voidaan käyttää toisiaan täydentävästi. Nämä tekniikat on kuvattu, mutta niitä ei ole ollut tarpeen esittää alavaihtoehtoina.

Vaihtoehtojen muodostaminen esitetyllä tavalla vesienkäsittelymenetelmän mukaan on ollut tarkoituksenmukaista. Arviointiselostuksessa on perusteltu vesiensuojelumenetelmien valintaa sillä, että ne ovat BAT-tekniikkaa ja lisäksi soveltuvat Jouppilankeitaan suunnitellulle tuotantoalueelle kyseisen suon ominaisuuksien perusteella.

Vaikutukset ja niiden selvittäminen sekä merkittävyyden arviointi

Menetelmät

Vaikutusten selvittäminen on perustunut suurelta osin kirjallisuuteen, hankesuunnitelmiin, olemassa oleviin ympäristön nykytilan selvityksiin ja velvoitetarkkailuihin, mutta sosiaalisten vaikutusten sekä kalasto- ja kalastusvaikutusten osalta myös kyselyihin, tiedusteluihin ja haastatteluihin. Lisäksi on laadittu useita lisäselvityksiä, kuten Suomijärven Natura-arviointi, pölyn ja melun (rakentamisvaiheen ja toiminnan aikainen) päästö- ja leviämismallinnus sekä vesistökuormituksen ominaiskuormituslukuihin perustuva mallinnus. Samoin lausunnoissa ja mielipiteissä esiin tulevat seikat on otettu huomioon. Kaikki selvitykset on tehty asiantuntijatyönä. Arviointimenetelmät on kuvattu kunkin selvitetävän vaikutuksen yhteydessä. Arviointiselostuksessa erityisesti laskentamenetelmien kuvaus on pyritty esittämään selkeästi ja havainnollisesti. Myös käytettyjen menetelmien epävarmuustekijät on kuvattu. Selvitysten laatimiseen on käytetty riittävästi asiantuntemusta.

Alueen nykytila

Hankkeen vaikutusten arviointia varten huolellisesti tehty alueen nykytilan kuvaus on keskeinen. Selostuksessa on esitetty selkeästi yleiskuvaus arvioitavien toteuttamisvaihtoehtojen VE 1 ja VE 2 sijoituspaikasta ja alueen nykytilasta. Nykytilan kuvauksessa on otettu huomioon useimmat keskeiset asiat, kuten kaavoitus ja asutus, maaperä, vesistöt ja luontoarvot, luonnonmaisema, liikenne sekä melu ja ilmanlaatu.

Arviointiohjelman alun perin virheelliset analyysitiedot korjattiin jo ohjelmavaiheessa ja ne on myös selostuksessa esitetty oikein. Samoin Suomijärven sijaintitieto on korjattu arviointiselostukseen.

Arviointiohjelman vanhentuneet maakuntakaavoitusta koskevat tiedot on päivitetty selostukseen. Kaavatilanteen kuvaus on silti eräiltä osin puutteellinen (ks. edellä hankekuvaus s. 20 - 21).

Kokonaistilanteen hahmottamiseksi myös muut kuin Vapo Oy:n hallinnassa olevat tuotantoalueet ja niiden sijainti olisi tullut esittää kartalla. Lisäksi vesistökuormituksen yhteisvaikutusten tarkastelussa olisi ollut hyvä esittää arvio tuotannosta poistuvien alueiden määrästä siinä vaiheessa, kun Jouppilankeidas on tuotantokunnossa.

Ympäristölupahakemuksessa tulee kuvata hankealuetta lähin vakituinen asutus ja vapaa-ajan asutus selvemmin kuin arviointiselostuksessa. Samoin hankkeen vaikutusalueella sijaitsevat talousvesikaivot tulee kartoittaa tarkemmin. Näistä seikoista ovat huomauttaneet Lounais-Suomen aluehallintovirasto ja Sastamalan seudun sosiaali- ja terveystyöpalvelut.

YVA-selostuksessa on sivuilla 137 - 138 kuvailtu Jouppilankeitaan läheisyydessä sijaitsevat tunnetut muinaisjäännökset. Tiedot näistä kohteista perustuvat Museoviraston ylläpitämään muinaisjäännösrekisteriin. Uusia selvityksiä mahdollisista ennalta tuntemattomista muinaismuistolain (295/1963) rauhoittamista kiinteistä muinaisjäännöksistä ei ole ympäristövaikutusten arvioinnin yhteydessä tehty. Koska 2 - 3 kilometrin etäisyydellä hankealueesta tunnetaan useita kivikauteen ajoittuvia muinaisjäännöksiä, on niiden sijoittuminen myös hankealueelle mahdollista.

Jouppilankeitaan arkeologinen potentiaali tulisi, kuten Satakunnan Museo edellyttää, kartoittaa ennen turvetuotannon aloittamista, aluksi arkisto- ja kartta-analyysin avulla (muinaiset vesistövaiheet, soidenmuodostuminen). Tämän jälkeen valikoiduilla alueilla voidaan tarpeen mukaan tehdä maastoinventointia esim. tarkastelemalla ojien profiileja ja muita turvekerrosten leikkauksia sekä kairaamalla. Luonnosvaiheessa olevassa Satakunnan 2. vaihemaakuntakaavassa tullaan edellyttämään turvetuotantoalueiden arkeologisen potentiaalin selvitystarpeen huomioimista hanketta suunniteltaessa.

Pirkanmaan luonnonsuojelupiiriin ja Ylä-Satakunnan ympäristöyhdistys ry:n lausunnossa on katsottu, että ainakin riekon ja viitasammakon esiintyminen on selvitetty puutteellisesti. Asia vaatineekin lisäselvitystä hankkeen mahdollisesti edetessä jatkosuunnitteluun, koska em. lajien esiintymisellä voi olla merkitystä hankkeen toteuttamiskelpoisuuden kannalta.

Tarkasteltavat vaikutukset ja lisäselvitysten tarve

Vaikutusten arvioinnissa tarkastellaan YVA-laissa edellytetyjä ympäristövaikutuksia. Hankkeessa keskeisimmät ja merkittävät vaikutukset on tuotu hyvin esille ja niiden tarkastelu on esitetty varsin kattavasti. Hankkeesta aiheutuvat mahdolliset vaikutukset on arviointiohjelmassa hahmotettu yleisellä tasolla hyvin. Tarkastelussa on tasapainoisen kokonaisuuden saavuttamiseksi kuitenkin tarpeen ottaa huomioon seuraavat lisäselvitys- ja täsmennystarpeet.

Vesistövaikutukset ja hydrologia: Vuosikuormitus (netto) tuotantovaiheessa alapuoliseen vesistöön on arviolta seuraava: VE1: kiintoaine 5687 kg/a, fosfori 37 kg/a, typpi 1462 kg/a ja kemiallinen hapenkulutus (COD_{Mn}) 3331 kg/a; VE2: kiintoaine 14615 kg/a, fosfori 0 kg/a, typpi 1553 kg/a ja kemiallinen hapenkulutus (COD_{Mn}) 0 kg/a.

Kuntoonpano- ja tuotantovaiheessa liettymähaittoja voi todennäköisimmin esiintyä vähävetisenä aikana Kattilajoessa.

Kuormituksen arvioimisessa on jatkossa syytä käyttää uusimpia ominaiskuormituslukuja. Selostuksessa viitataan Pöyryn 2014 tekemään selvitykseen, joka koskee vuosia 2008-12. Sen jälkeen on tullut uusi selvitys vuosilta 2011-2015 (Bioenergia ry, Turvetuotantoalueiden ominaiskuormitus selvitys, vedenlaatu- ja kuormitus tarkastelu vuosien 2011-2015 tarkkailuaineistojen perusteella. Pöyry 28.11.2016). Kaiken kaikkiaan vesistövaikutusten arviointi on toteutettu huolellisesti ja myös yhteysviranomaisen arviointiohjelmasta antamassa lausunnossa esitetyt vaatimukset on varsin hyvin otettu huomioon.

Pohjavedet ja vedenotto: Vaikutukset on arvioitu riittävästi. Kartoituksen perusteella yksi lähde tyyppinen pohjavesikaivo sijaitsee 240 metrin etäisyydellä hankealueesta.

Kalastovaikutukset on selvitetty arviointivaiheeseen riittävästi. Kalatalousviranomaisen hyväksymässä kalataloudellisessa tarkkailuohjelmassa seurataan hankkeen vaikutuksia kalastoon. Myös ympäristöluvassa voidaan antaa kalakannan suojelemiseen vaikuttavia määräyksiä. Hankkeen ei arvioida vaarantavan Karvianjoen taimenta.

Luonnonympäristö ja luonnonsuojelu: Jouppilankeitaan turvetuotantoalueen ympäristövaikutusten arviointi on tehty 236,6 hehtaarin alueelta. Satakunnan maakuntakaavan selostusosassa (taulukko 22) Jouppilankeitaan turvetuotantoalueen (EO3) pinta-alaksi ilmoitetaan 80 hehtaaria. Valmisteilla olevan vaihemaakuntakaava 2:n luonnoksessa rajausta (356 ha) on muuttunut suon eteläosasta, josta Alkkia-Tuulenkylä –tien länsipuolinen ja nykyiselle turvetuotantoalueelle johtavan tien eteläpuolinen osa, joka sisältyy maakuntakaavan EO3-rajaukseen, on jätetty vaihemaakuntakaava 2:n EO5-rajauksen ulkopuolelle.

Kansallisen suostrategian (30.8.2012) edellyttämässä YM:n ohjeessa ”Turvetuotantoalueet maakuntakaavoituksessa” seudun suoluonnon tilan huomioon ottamiseksi tulee selvittää seudun ojitettujen soiden osuus suoalasta. Nollatasona pidetään 60–75 %:n ojitustasoa. Sitä korkeammat seudulliset ojitustasot lisäävät ja alhaisemmat heikentävät yksittäisen suon yleistä luonnonarvoa 0-tasoon nähden. Kansallisen suostrategian mukaan ojitustilanne otetaan huomioon luonnontilaisuusluokkien 2 ja 3 osalta. Seudullinen ojitustilanne on Karviassa 75 – 85 %, mikä lisää Jouppilankeitaan ojittamattomien osien arvoa yksittäisinä lähes luonnontilaisina suokohteina.

Ympäristövaikutusten arviointia varten laaditussa linnustoselvityksessä havaittiin lintudirektiivin liitteen I Suomessa säännöllisesti tavattavat lajit metso, pyy, teeri, niittykirvinen, hiirihaukka, liron, kapustarinta ja laulujoutsen. Linnustoselvityksen johtopäätöksissä todetaan, että alueen eteläosassa on avosualueita, jotka soveltuvat suolintujen, kuten liron, kapustarinnan, valkoviklon sekä niittykirvisen elinympäristöiksi. Lisäksi todetaan, että kaavailtu turvetuotanto voi hävittää ainakin liron, kapustarinnan, laulujoutsenen sekä valkoviklon pesintämahdollisuudet ja vähintäänkin se heikentää niittykirvisen pesimismahdollisuuksia alueella.

Jouppilankeitaan ojittamattoman, nykyiselle turvetuotantoalueelle johtavan tien eteläpuolisen osan (L2) pinta-ala on noin 34 ha. Eteläosa voidaan luokitella luonnontilaisuusasteikon luokkaan 2 - 3. Linnustoselvityksen mukaan alueen linnustoon kuuluu kaksi EU:n lintudirektiivin liitteen I lajia: kapustarinta ja laulujoutsen. Linnustoon kuuluu lisäksi niittykirvinen, joka on luokiteltu silmälläpidettäväksi uhanalaiseksi (NT) lajiksi.

Alkkia-Tuulenkyliä -tien itäpuolisen Alkkiannevan keidassuon lähes luonnontilaisen eteläosan (L1) pinta-ala on yli 50 ha. Viitasammakkoselvityksessä vuonna 2015 alueelta löytyi yksi viitasammakko Alkkia-Tuulenkyliä -tien itäpuolelta. Vuonna 2016 selvityksessä lajia ei havaittu. Selvityksen johtopäätöksissä todetaan, että turvetuotanto ei aiheuta viitasammakon esiintymiselle haittaa, vaikka alueelle on suunniteltu sarkaojitus. Viitasammakko on luontodirektiivin IV (a) liitteen laji, jonka luonnossa selvästi havaittavia lisääntymis- ja levähdyspaikkoja ei luonnonsuojelulain 49 § mukaan saa hävittää ja heikentää.

Kasvillisuusselvityksen johtopäätöksissä todetaan, että alueen eteläosa on lähes luonnontilaista rämekuviota ja nevakuviota. Neva on ombrotrofista lyhytkorsinevaa, joka on luokiteltu Etelä-Suomen luontotyyppien uhanalaisuusluokituksessa silmälläpidettäväksi (NT). Rämekuvioden suotyypit ovat myös uhanalaisia suotyypppejä: rahkaräme (LC) ja keidasräme (LC).

YVA-selostusta varten tehtyjen luontoselvitysten ja vaihemaakuntakaava 2:n luonnoksen perusteella turvetuotantoalueesta tulisi rajata pois kokonaan alue L2 sekä alueen L1 ne osat, jotka ovat suurimmalta osin ojittamattomia ja lähellä luonnontilaa luonnontilaisuusasteikolla 2 – 3. Tulee myös huolehtia siitä, että turpeennosto muilta Jouppilankeitaan osilta toteutetaan siten, että mainittujen tuotannosta pois jätettävien osien vesitalous ei oleellisesti huonone. Tämä tulee ottaa huomioon rakenteiden, kuten pintavalutuskentän, sijoittelussa.

Edelleen, Natura 2000 –ohjelmaan arvokkaana lintujärvenä kuuluvan Suomijärven merkitystä hankkeen toteuttamiskelpoisuuden näkökulmasta on syytä tähdentää. Ympäristölupahakemuksessa tulee selvittää tarkoin humus- ja kiintoainekuorman lisäyksen suuruus ja rajoittamismahdollisuudet Suomijärven liettymisen ja mataloitumisen estämiseksi. Tämä tulee myös ottaa huomioon tarkkailusuunnitelman laadinnassa.

Melun ja pölyn leviäminen lähimpiin asuinkiinteistöihin on arvioitu kattavasti laskentamallein ja tulokset on esitetty havainnollisesti kartalla. Asukaskyselyn perusteella pölyäminen ja melu ovat keskeisiä asumisviihtyvyyteen ja seudun virkistyskäyttöarvoon vaikuttavia tekijöitä hankkeessa. Jatkosuunnittelussa melun ja pölyn leviämisen rajoittamiskeinoihin tulee kiinnittää riittävästi huomiota.

Liikennevaikutukset on arvioitu riittävän hyvin. Raskaan liikenteen lisääntyessä mm. onnettomuusriskin on arvioitu lisääntyvän jonkin verran.

Sosiaalisia vaikutuksia on arvioitu mm. asukaskyselyn avulla. Tiedusteluja on suunnattu myös Suomijärven kalastuskunnalle, Karvian kalastuskunnalle sekä Suomijärven metsästysseuralle. Kyselyjen perusteella hanke on arvioitu useimpien vaikutustekijöiden kannalta enemmän kielteiseksi kuin myönteiseksi. Esille nousivat terveysvaikutukset, vaikutukset asumiseen ja viihtyvyyteen sekä vaikutukset liikkumiseen ja virkistyskäyttöön. Erityisesti pölyäminen, meluvaikutukset, Suomijärven tila ja liikennevaikutukset nousivat suorina vaikutuslajeina esiin, samoin virkistyskäyttömahdollisuuksien, mm. kalastuksen, metsästyksen ja marjastuksen,

väheneminen. Arviointi on ollut riittävä ja asukkaiden vaikutusmahdollisuuksista on huolehdittu riittävästi.

Maankäyttö ja kaavoitus: Arviointiohjelman vanhentuneet maakuntakaavoitusta koskevat tiedot on päivitetty. Kaavatilanteen kuvaus on silti seuraavilta osin puutteellinen. Osa (17 %) hankealueesta sijoittuu ojittamattomalle alueelle. Sekä valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden että soiden ja turvemaiden vastuullisesta käytöstä ja suojelusta annetun valtioneuvoston periaatepäätöksen mukaan soita merkittävästi muuttava uusi maankäyttö ja sen valmistelu kohdennetaan ojitetuille tai luonnontilaltaan muuten merkittävästi muuttuneille soille. Yhteysviranomainen on YVA-ohjelmaa koskevassa lausunnossaan todennut tämän olevan strateginen periaatekysymys hankkeen toteuttamisen kannalta, mutta selostusta ei tämän kysymyksen osalta kuitenkaan ole täydennetty. Hanke sijoittuu pääosin joko Satakunnan maakuntakaavan EO3-alueelle (turvetuotannossa oleva tai turvetuotantoon soveltuva suo) tai Satakunnan vaihemaakuntakaava 2 luonnoksen EO5-alueelle (maa-aineisten ottoalue turvetuotanto). Selostuksen kartat eivät kuitenkaan sisällä tarkastelua, josta ilmenisi täsmällisesti suunnitellun hankealueen sijainti näihin aluevarauksiin nähden. Selostuksesta puuttuvat vielä tiedot Satakunnan maakuntakaavan koko maakuntakaava-alueesta koskevasta suunnittelumääräyksestä koskien vesien tilaa. Määräyksessä todetaan, että koko maakuntakaava-alueella on yksityiskohtaisen alueidenkäytön suunnittelun oltava alueelle kohdistuvien vesienhoitosuunnitelmien ja toimenpideohjelmien toteuttamista edistävää.

Maisemavaikutukset: Sosiaalisten vaikutusten arvioinnin yhteydessä tehdyssä kyselyssä maisemavaikutuksia piti kielteisinä kuusi vastaajaa ja ei olennaista vaikutusta arvioi olevan kaksi vastaajaa kysymykseen vastanneista. Hankkeen aiheuttamat maisemalliset vaikutukset kohdistuvat ensisijaisesti hankealueen ympäristössä luonnossa kulkijoihin, hankealueiden lähellä kulkevien teiden käyttäjiin sekä metsänhoitotoimista riippuen lähimpiin asukkaisiin. Tuotantovaiheen jälkeen maisemavaikutukset riippuvat alueen jälkikäyttömuodosta. Esimerkiksi metsittäminen saattaa alueen maisemallisesti tuotantoa edeltävään puustoiseen tilaan, kun taas viljelykäytössä alue pysyy avoimena. Maisemavaikutusten arviointi on hankkeen luonne huomioon ottaen riittävä.

Yhdyskuntarakenne: Hankealueen välittömässä läheisyydessä ei ole asutusta eikä muuta merkittävää infrastruktuuria. Hankkeella ei ole arvioitu olevan hajauttavaa vaikutusta yhdyskuntarakenteen kehittymiseen. Arvio on riittävä.

Muinaisjäännösten ja kulttuuriperinnön osalta jatkosuunnittelussa on tarpeen selvittää Jouppilankeitaan arkeologinen potentiaali, aluksi arkisto- ja kartta-analyysin avulla (muinaiset vesistövaiheet, soidenmuodostuminen). Tämän jälkeen valikoiduilla alueilla tulee tehdä maastoinventointia esim. tarkastelemalla ojien profiileja ja muita turvekerrosten leikkauksia sekä kairaamalla. Kosteikkojen ja Vapo:n turvetuotantoalueiden arkeologista inventointia on toteutettu mm. Helsingin yliopiston arkeologisessa tutkimushankkeessa Taipalsaarella ja Savitaipaleella vuonna 2015. Myös parhaillaan luonnosvaiheessa olevassa Satakunnan 2. vaihemaakuntakaavassa tullaan edellyttämään turvetuotantoalueiden arkeologisen potentiaalin selvitystarpeen huomioimista hanketta suunniteltaessa (ks. Satakunnan Museon lausunto edellä s. 15). Asiasta tulee neuvotella Satakunnan Museon kanssa ympäristövaikutusten arvioinnin päätyttyä.

Elinkeinoelämä, työllisyys ja talous: Hankkeen on arvioitu työllistävän vuositason suoraan 13 henkilötyövuotta ja välillisesti 15 htv. Koko suunnitellun elinkaaren ajalla työllistävyysvaikutus olisi n. 390 henkilötyövuotta ja välillisesti n. 450 htv, yhteensä n.

840 htv. Hankealue on metsämaana vajaatuottoista, joten hanke ei vaikuta puun hyödyntämiseen alueella. Arvio on pääpiirteissään uskottava ja riittävä.

Luonnonvarojen hyödyntäminen: Hankkeen tarkoituksena on turpeen hyödyntäminen. Samalla menetetään alueen marjastus-, sienestys- ja riistapotentialia, mikä on tullut esiin myös asukaskyselyssä. Koska lähialueella on runsaasti muita marjastus-, sienestys- ja metsästysmaastoja, hankkeen ei ole arvioitu merkittävästi heikentävän kyseisten luonnonvarojen hyödyntämismahdollisuuksia.

Ilmastovaikutukset: Energiaturpeen ilmastovaikutukset aiheutuvat pääasiassa hiilidioksidipäästöistä, kun vuosituhansien aikana turpeeseen sitoutuneet hiilivarannot vapautuvat turpeen poltossa ilmakehään. Tämän lisäksi hiiltä sitova ekosysteemi menetetään. Turpeen elinkaaren aikana kasvihuonekaasupäästöjä syntyy lisäksi mm. tuotantokentästä, turpeen varastoinnista sekä tuotanto- ja kuljetuskoneista. Suomessa turve on määritelty hitaasti uusiutuvaksi biomassapolttoaineeksi. Turpeen polton CO₂-päästöt sisällytetään kansallisiin päästöihin samalla tavalla kuin fossiilisten polttoaineiden päästöt. Ojittamattomien alueiden ojittaminen ja ottaminen turvetuotantoon aiheuttaa enemmän kasvihuonekaasupäästöjä kuin ojittettujen alueiden turvetuotanto. Hankealueen kasvihuonepäästöillä ei arvioida olevan käytännössä merkitystä Suomen kasvihuonepäästöjen kannalta. Ilmastovaikutusten arviointi on asianmukainen ja riittävä.

Ympäristöriskit ja häiriötilanteet: Tulipalo on merkittävin turvetuotantoalueen onnettomuusriski. Jouppilankeitaan turvetuotantoalueelle laaditaan paloturvallisuussuunnitelma, joka toimitetaan kunnan paloviranomaiselle. Tulipaloriskin pienentämiseksi henkilökunnalle ja työmaalla toimiville yrittäjille annetaan koulutusta tulipalontorjunnassa ja suunnitelman toimenpiteistä. Turvetuotantoalueen ympäristöonnettomuusriskejä ovat lisäksi työkoneiden tai varastosäiliöiden rikkoutumisen johdosta aiheutuvat öljy- ja polttoainevuodot, vesiensuojelurakenteiden rikkoutuminen ja kemikaalionnettomuusriski. Vesiensuojelurakenteiden rikkoontuminen voi olla mahdollista erityisen poikkeuksellisten rankkasateiden seurauksena. Pintavalutuskentän penkereen rikkoutumien voi aiheuttaa poikkeuksellisen suuren kiintoaine- ja ravinnekuormituksen. Tällaisten onnettomuuksien estämiseksi penkereitä, ojia ja vesiensuojelurakenteita tarkkaillaan säännöllisesti. Hankkeen toteuttamisvaihtoehdossa 2 vesienkäsittelymenetelmänä on ympärivuotinen kemikalointi, joka saattaa aiheuttaa kemikaalionnettomuusriskin (kemikaalin leviäminen ympäristöön). Tällaisen onnettomuuden estämiseksi kiinnitetään erityistä huomiota kemikaalin annosteluun, käsittelyyn ja varastointiin liittyen. Ympäristöriskit ja häiriötilanteet on arvioitu selostusvaiheeseen riittävästi. Riskeihin tulee kiinnittää myös ympäristölupahakemuksessa riittävästi huomiota, koska poikkeustilanteiden haittavaikutukset voivat olla moninkertaiset normaalitilanteeseen verrattuna ja erityisesti alapuolisessa vesistössä pitkäaikaisia.

Yhteisvaikutuksia on arvioitu erityisesti vesistövaikutusten osalta riittävästi, joskin kaikki alueen turvetuotantoalueet olisi ollut hyvä esittää kartalla kokonaiskuvan hahmottamiseksi. Yhteisvaikutukset muiden turvetuotantoalueiden kanssa ovat merkittävät, koska tuotantoalueiden yhteispinta-ala valuma-alueella on suuri.

Epävarmuustekijät ja oletukset

Ohjelmassa on tunnistettu, että käytettyyn tietoon ja menetelmiin sisältyy oletuksia ja muuta epävarmuutta.

Hankkeen vesistövaikutusten arvioinnissa on käytetty muiden turvetuotantoalueiden kuormitustietoja. Niiden avulla voidaan melko luotettavasti arvioida hankkeen

aiheuttama vesistökuormitus. Hankealueen vesistökuormitus voidaan todeta tarkasti vasta hankkeen aloittamisen jälkeen, kun hankealueelta tulevista kuivatusvesistä saadaan vedenlaatutietoja. Hankkeen alapuolisten vesistöjen tilaan vaikuttavat myös muut tekijät ja toimijat, kuten alueen maa- ja metsätalous. Hankkeen vesistövaikutusten arviointiin aiheuttaa epävarmuutta myös arvioinnissa käytetty virtaamatieto; alapuolisesta vesistöstä ei ollut saatavilla virtaamatietoja.

Pöly- ja melupäästöjen arviointi perustui hankealuetta varten tehtyjen mallinnusten tietoihin. Koska olosuhteet eri tuotantoalueilla ja niiden ympäristössä voivat vaihdella paljon, liittyy pöly- ja meluvaikutusten arviointiin epävarmuutta. Voidaan kuitenkin olettaa, että arvioinnissa mainitut enimmäisetäisyydet haittojen havaitsemisesta pitävät paikkaansa Jouppilankeitaan ympäristössä.

Hankkeen vaikutukset luontoon perustuvat luontoselvitysten antamiin tietoihin. Luontoselvitykset on toteutettu kokeneiden ja asiantuntevien luontokartoittajien toimesta. Voidaan olettaa, että kartoitukset ovat antaneet hyvän kuvan alueen luonnosta, vaikka rajallisen maastoajan takia luontoselvitysten tulokset eivät ole täysin kattavat.

Sosiaalisten vaikutusten arvioinnin epävarmuustekijät liittyvät aineiston hankintaan. Kysely ja haastattelu ovat tämän tyyppisessä arviointitutkimuksessa yleisesti käytettyjä ja toimivia menetelmiä. Kyselyyn sosiaalisista vaikutuksista saatiin kohtalaisesti vastauksia, mutta voidaan kuitenkin olettaa, että kysely- ja haastatteluvastaukset kuvaavat alueen ihmisten mielipiteitä. Selostuksessa on kuitenkin arvioitu, että kyselyihin vastaavat mahdollisesti helpoimmin ne ihmiset, jotka suhtautuvat hankkeeseen kielteisesti.

Alue siirtyy seuraavaan maankäyttöön noin 30 vuoden kuluttua turvetuotannon aloittamisesta. Tarkkaa tietoa alueen seuraavasta maankäyttömuodosta ei vielä ole, joten seuraavan maankäytön vaikutusten arviointiin liittyy epävarmuustekijöitä. Epävarmuutta aiheuttavia tekijöitä ovat mm. energia- ja maatalouspolitiikka, jotka vaikuttavat alueiden käyttöön.

Epävarmuustekijät on tunnistettu selostuksessa hyvin ja kuvattu asianmukaisesti.

Haitallisten vaikutusten vähentämiskeinot

Arviointiselostuksessa on tuotu esille haitallisten vaikutusten vähentäminen ja esitetty niihin konkreettisia keinoja, kuten vesiensuojelurakenteet, ojien kaltevuuden vähentäminen, päisteputkien ja lietteenpidättimien asentaminen sarkaojien päihin, virtaamansäätöpadot, laskeutustilavuuden lisääminen. Hankkeen suunnittelussa ja toteutuksessa aiotaan soveltaa ympäristön kannalta parasta käyttökelpoista tekniikkaa (BAT) ja parhaita käytäntöjä (BEP).

Vaihtoehtojen vertailu ja hankkeen toteuttamiskelpoisuus

Arvioinnissa on vertailtu hankevaihtoja ja niiden vaikutuksia erityisesti ympäristöllisistä, mutta myös sosiaalisista ja taloudellisista näkökulmista.

Vaihtoehtojen vertailu on esitetty taulukkomuodossa sanallisesti. Vertailun helpottamiseksi ei ole käytetty yhteysviranomaisen ohjelmavaiheen lausunnossa suositeltuja vaikutusten eroja havainnollistavia menetelmiä, kuten ristiintaulukointia, numeroluokkia tai havainnollistavia värikoodeja. Lisäksi on arvioitu vaihtoehtojen toteuttamiskelpoisuutta mm. luonnon- ja vesiensuojelunäkökohtien kannalta. Vertailun lopputuloksena molemmat toteuttamisvaihtoehdot on nähty toteuttamiskelpoisina eikä

niiden välillä ole tunnistettu oleellisia eroja. Hankealueen toteuttamisvaihtoehdot 1 ja 2 eroavat toisistaan jonkin verran vesienkäsittelyn tehokkuudella mitaten. Tuotantovaiheessa vaihtoehto 1 on tehokkaampi kiintoaineksen ja typen poistaja. Vaihtoehto 2 olisi arvion mukaan tehokkaampi liuenneen orgaanisen aineen (COD_{Mn}) ja fosforin poistaja. Käytännössä erot ovat vähäisiä tarkasteltaessa nettopitoisuusmuutoksia alapuolisessa vesistössä.

Hanke on arvioitu toteuttamiskelpoiseksi sekä suoritettujen ympäristövaikutusten arvioinnin tulosten perusteella että mm. kaavallisin perustein. YVA-selostusta varten tehtyjen luontoselvitysten ja vaihemaakuntakaava 2:n luonnoksen perusteella turvetuotantoalueesta tulisi kuitenkin rajata pois kokonaan alue L2 sekä alueen L1 ne osat, jotka ovat suurimmalta osin ojittamattomia ja lähellä luonnontilaa luonnontilaisuusasteikolla 2 – 3 (ks. tarkemmin edellä s. 25: *maankäyttö ja kaavoitus* ja s. 23 - 24 *luonnonympäristö ja luonnonsuojelu*). Muilta osin arvio molempien toteuttamisvaihtoehtojen toteuttamiskelpoisuudesta on asianmukainen ja oikea.

Seuranta

Arviointiselostuksessa on yleisellä tasolla kuvattu turvetuotantoalueiden ympäristöluvista määrättävien velvoitetarkkailujen sisältöä. Tarkkailu jaetaan käyttö- ja päästötarkkailuun, kalataloudellisten vaikutusten tarkkailuun sekä ympäristön tilan tarkkailuun. Toiminnan aikana pidetään kirjaa mm. vesiensuojelurakenteiden kunnossapidosta, säätilasta ja sellaisista tilanteista, joilla voi olla vaikutusta turvetuotantoalueelta lähtevään vesistökuormitukseen. Päästö- tai kuormitustarkkailulla tarkoitetaan selostuksen mukaan yleensä vesistökuormituksen tarkkailua. Vaikutustarkkailut voivat pitää sisällään mm. vedenlaadun, pöly- ja meluvaikutusten, pohjaeläin- ja kalayhteisön rakenteen sekä liettymishaittojen seurannan. Seurantaohjelmasta päätetään täsmällisemmin ympäristöluvassa ja kalatalousviranomaisen hyväksymässä ohjelmassa. Seuranta on kuvattu arviointiselostusvaiheessa riittävällä tarkkuudella. Pöly- ja melutarkkailu voidaan kuitenkin sijoittaa myös päästö- ja kuormitustarkkailun osakokonaisuuteen.

Osallistuminen

Arviointimenettelyssä on keskeistä osallistuminen ja sen avulla saatavan palautteen aito huomioon ottaminen sekä hankkeen ympäristövaikutusten riittävä selvittäminen. Arvioinnissa on sidosryhmille varattu riittävä mahdollisuus ilmaista mielipiteensä ja antaa lausuntonsa hankkeesta. Vuorovaikutuksen ja osallistumisen toteutumiseen on käytetty vakiintuneesti menettelyyn liittyvien yleisötilaisuuksien lisäksi asukaskyselyä. Hankkeesta on tiedotettu vakiintuneiden käytäntöjen lisäksi myös hankkeesta vastaavan omilla internetsivuilla.

Raportointi

Arviointiselostus sisältää runsaasti tietoa ja arvioinnin painopisteet tulevat hyvin esille. Selostuksessa on käytetty riittävästi kartta- ja muuta havainnemateriaalia. Teksti on valtaosin riittävän yleistajuista, joskin se sisältää myös vaikeammin hahmotuvaa teknis-tieteellistä aineistoa. Tämän tiedon karsiminen olisi kuitenkin voinut johtaa liian ylimalkaiseen esitykseen. Selostus on systemaattinen ja jäsentynyt. Tietojen esittäminen sopivissa kohdissa taulukkomuodossa ja kehikolla erotettuina tiivistelminä tuo tietoa havainnollisesti esille. Arviointiselostus antaa ympäristövaikutusten arvioinnista annetun lain mukaisesti selkeän kokonaiskuvan hankkeen vaikutuksista.

Arviointiselostuksen riittävyys ja jatkotoimet

Arviointiselostus antaa riittävän kokonaiskuvan hankkeen ympäristövaikutuksista. Arviointi täyttää sille asetetut vaatimukset. Edellä esitetyt tarkennukset tulee tehdä ja ottaa huomioon mm. hankkeen edellyttämien lupahakemusten ja jatkosuunnitelmien laadinnassa ja käsittelyssä. Erityisesti tulee ottaa huomioon, että turvetuotantoalueesta tulee rajata pois kokonaan alue L2 sekä alueen L1 ne osat, jotka ovat suurimmalta osin ojittamattomia ja lähellä luonnontilaa luonnontilaisuusasteikolla 2 – 3. Tulee myös huolehtia siitä, että turpeenosto muilta Jouppilankeitaan osilta toteutetaan siten, että mainittujen tuotannosta pois jätettävien osien vesitalous ei oleellisesti huonone. Tämä tulee ottaa huomioon rakenteiden, kuten pintavalutuskentän, sijoittelussa. Edelleen, vesienkäsittelymenetelmiä valittaessa tulee huolehtia siitä, että Natura 2000 – ohjelmaan arvokkaana lintujärvenä kuuluvan Suomijärven luontoarvot eivät heikkene.

LAUSUNNON NÄHTÄVILLÄOLO

Menettelyn aikana saadut alkuperäiset lausunnot ja mielipiteet säilytetään Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen arkistossa. Yhteysviranomaisen lausunto lähetetään tiedoksi lausunnonantajille ja niille mielipiteen esittäjille, jotka ovat antaneet osoitetietonsa.

Yhteysviranomaisen lausunto ja arviointiohjelma on nähtävänä 28.8.2017 alkaen internetissä hankkeen lyhytosoitteessa www.ymparisto.fi/jouppilankeitaanturvetuotantoYVA sekä seuraavissa virastoissa ja kirjastoissa niiden aukioloaikana yhden kuukauden ajan.

Karvian kunnanvirasto, os. Kylä-Karviantie 17, Karvia
 Parkanon kaupungintalo, os. Parkanontie 37, Parkano
 Karvian kirjasto, os. Tyyni Tuulion katu 10, Karvia
 Parkanon kaupunginkirjasto, os. Parkanontie 57, Parkano

Vastuualueen johtaja

Risto Timonen

Ylitarkastaja

Petri Hiltunen

Liitteet Luettelo lausunnonantajista
 2. Suoritemaksun määräytyminen ja sitä koskeva oikaisuvaatimusosoitus

Suoritemaksu

11 000 € laskutetaan erikseen

Jakelu Vapo Oy

Tiedoksi (sähköisesti)

Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukset
 Etelä-Suomen aluehallintovirasto

Lausunnonantajat
Suomen ympäristökeskus

LIITE 1

LUETTELO LAUSUNNON ANTAJISTA JA MIELIPITEEN ESITTÄJISTÄ

Karvian kunta
Lounais-Suomen aluehallintovirasto
Museovirasto
Parkanon kaupunginhallitus
Parkanon kaupungin rakennus- ja ympäristölautakunta
Pirkanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus
Pirkanmaan liitto
Pirkanmaan maakuntamuseo
Sastamalan seudun sosiaali- ja terveystalvelut
Satakunnan Museo
Satakuntaliitto
Suomen luonnonsuojeluliiton Pirkanmaan luonnonsuojelupiiri ja Ylä-Satakunnan
ympäristöyhdistys ry
Turvallisuus- ja kemikaalivirasto (TUKES)

LIITE 2

MAKSUN MÄÄRÄYTYMINEN JA MAKSUA KOSKEVA MUUTOKSENHAKU

Maksu määräytyy elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskusten sekä työ- ja elinkeinotoimistojen vuonna 2017 perittävistä maksullisista suoritteista annetun valtioneuvoston asetuksen (1554/2016) maksutaulukon mukaisesti (lausunto arviointiohjelmasta tavanomaisessa hankkeessa, 11 – 17 htp). Maksuvelvollinen, joka katsoo, että julkisoikeudellisesta suoritteesta määrätyn maksun määräämisessä on tapahtunut virhe, voi vaatia oikaisua maksun määränneeltä viranomaiselta kuuden kuukauden kuluessa maksun määräämisestä.

Tämä asiakirja on hyväksytty sähköisesti / Detta dokument har godkänts elektroniskt

Ratkaisija Timonen Risto 25.08.2017 14:56

Esittelijä Hiltunen Petri 25.08.2017 14:58