



Lassila & Tikanoja Oyj

Lausunto ympäristövaikutusten arviointiselostuksen täydennyksestä

Uudenkaupungin materiaalinkäsittelykeskus

Lassila & Tikanoja Oyj on 20.3.2017 toimittanut Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselle ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain mukaista yhteysviranomaisen lausuntoa varten ympäristövaikutusten arviointiselostusta koskevan täydennyksen Uudenkaupungin Munaistenmetsän kaatopaikka-alueen yhteyteen suunnitellun materiaalinkäsittelykeskuksen perustamishankkeessa.

YVA-lain mukaisena yhteysviranomaisena Varsinais-Suomen ELY-keskus on 16.10.2014 antanut lausunnon Uudenkaupungin Munaistenmetsän materiaalinkäsittelykeskuksen ympäristövaikutusten arviointiselostuksesta. Lausunnossa on todettu, että menettely esittää puitteet erilaisille toiminnoille. Hankkeeseen sisältyvät toiminnot ja prosessit on kuvattu. Viiden eri jätelinjan (asumisesta syntyneet jätteet, kaupan ja teollisuuden jätteet, maa-ainekset ja ruoppausmassat, muut erilliskerättävät jäte- ja hyötyjakeet) sisältämät toiminnot ja paikalla tapahtuvat käsittelyprosessit on kuvattu tila- ja laitetarpeineen sekä todettu prosesseista aiheutuvat keskeiset päästöt. Hankekuvaus ei siis sisällä yksityiskohtaisia tietoja eri toiminnoista.

Yhteysviranomainen on em. lausunnossa todennut, että niiden toimintojen osalta, jotka sellaisenaan edellyttäisivät YVA-menettelyä, ei voida katsoa arviointimenettelyä toteutetuksi tämän hankkeen arviointimenettelyssä. Hankkeesta vastaava on 5.5.2015 hakenut ympäristölupaa aiemmin arvioidun hankkeen ja 16.4.2014 siitä annetun arviointiselostuslausunnon sisältämälle hankevaihtoehdolle. Lupahakemus käsittää rajattua toimintaa koskevan toteutusvaihtoehto TV_U mukaisen hankkeen, joka vastaa sisällöltään aiemmassa ympäristövaikutusten arviointiselostuksessa esitettyä toteutusvaihtoa TV3 laajennettuna mm. vaarallisten jätteiden kaatopaikalla. Lupahakemuksen käsittelyn yhteydessä on selvitetty täydentävän arvioinnin tarve. Yhteysviranomaisen em. arviointiselostuksesta antaman lausunnon ja käytyjen neuvottelujen pohjalta 15.6.2016 antaman lausunnon mukaisesti hankkeesta vastaava on esittänyt arviointimenettelyn täydentämistä koskevan suunnitelman. Suunnitelmassa on kuvattu täsmäntävää aineistoa aikaisemmassa YVA-menettelyssä esitettyyn ympäristövaikutusten arviointiohjelmaan sekä erillinen aineisto loppusijoitusalueiden rakenteista ja sijoittumisesta kartoilla, eri alueiden vaiheittaiset toiminnot, loppusijoitusalueiden pohjarakenteet ja materiaalien käsittelykentän rakennekerrokset. Hankkeesta vastaava aikoo perustaa vaarallisen jätteen kaatopaikan ja lisäksi laajentaa yhdyskuntajätteiden kaatopaikkatoimintaa määrällä, joka ylittää YVAA 6 §:n hankeluettelon kohdan 11c) raja-arvon. Lisäksi hankkeesta vastaava on katsonut aiheelliseksi pitää varauman myös kohdan 11d) mukaiselle toiminnalle: muu

(tavanomaisen jätteen) kaatopaikka, joka on mitoitettu vähintään 50 000 tonnin vuotuiselle jätemäärälle. Arvioinnissa loppusijoituksen prosessit on kuvattu ja sijoitettu kartalle, vaikutusalue ja vaikutukset on arvioitu sekä vaikutukset yhdistetty aiempaan arviointiin. Täydentävän arvioinnin kohteena on yksi toteutusvaihtoehto TV_U. Nollavaihtoehtoon osalta toiminta on tarkoitus rajoittaa siihen, mitä päivitettävä ympäristölupa ja aiemmin tehty YVA-menettely mahdollistaisi alueella. Esitetyn täydennyssuunnitelman perusteella yhteysviranomaisen on katsottu, että ohjelmavaihtoa ei tarvitse enää käydä läpi uudelleen.

ARVIOINTISELOSTUKSEN TÄYDENNYKSESSÄ KUVATUT HANKETIEDOT JA YMPÄRISTÖVAIKUTUSTEN ARVIOINTIMENETTELY

Hankkeen nimi

Uudenkaupungin materiaalinkäsittelykeskus

Hankkeesta vastaava

Lassila & Tikanoja Oyj
Valimotie 27
00380 Helsinki

YVA-konsultti

Gaia Consulting Oy
Tykistökatu 4
20520 Turku

Ympäristövaikutusten arviointimenettely

Uudenkaupungin Munaistenmetsän materiaalin kierrätyskeskushankkeeseen tulee soveltaa ympäristövaikutusten arviointimenettelyä YVA-asetuksen 6 §:n hankeluettelon kohdan 11) jätehuolto perusteella: a) ongelmajätteiden käsittelylaitokset, joihin ongelmajätteitä otetaan poltettaviksi, käsiteltäviksi fysikaalis-kemiallisesti tai sijoitettaviksi kaatopaikalle, sekä sellaiset biologiset käsittelylaitokset, jotka on mitoitettu vähintään

5 000 tonnin vuotuiselle ongelmajättemäärälle;

b) muiden jätteiden kuin ongelmajätteiden polttolaitokset tai fysikaalis-kemialliset käsittelylaitokset, joiden mitoitus on enemmän kuin 100 tonnia jätettä vuorokaudessa, sekä biologiset käsittelylaitokset, jotka on mitoitettu vähintään 20 000 tonnin vuotuiselle jätemäärälle;

c) yhdyskuntajätteiden tai -lietteiden kaatopaikat, jotka on mitoitettu vähintään 20 000 tonnin vuotuiselle jätemäärälle;

d) muiden kuin a tai c alakohdassa tarkoitettujen jätteiden kaatopaikat, jotka on mitoitettu vähintään 50 000 tonnin vuotuiselle jätemäärälle;

Yhteysviranomaisena toimii Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus.

YVA-menettelyssä on pyrkimyksenä selvittää ne asiat ja vaikutukset, jotka hankkeessa ja sen ympäristössä ovat merkittäviä hankkeen suunnittelun ja päätöksenteon kannalta ja joita eri tahot pitävät tärkeinä. Arviointiin tehdyn täydennyksen sisällöllisten vaatimusten toteutumista tarkastellaan ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun asetuksen, yhteysviranomaisen 16.4.2014 antamaan lausuntoon ja 15.6.2016

antamaan ohjaavaan lausuntoon perustuen. Arviointiselostus täydennyksineen ja yhteysviranomaisen näistä antamat lausunnot tulee liittää aikanaan lupahakemusasiakirjoihin.

Hankkeen edellyttämät luvat ja päätökset

Jätteiden ammattimainen ja laajamittainen käsittely vaatii ympäristönsuojelulain mukaisen ympäristöluvan Etelä-Suomen aluehallintovirastolta. YVA-selostus ja siitä annettu yhteysviranomaisen lausunto on liitettävä ympäristölupahakemukseen. Hankkeeseen liittyvät rakennukset edellyttävät maankäyttö- ja rakennuslain mukaisia rakennuslupia, jotka haetaan Uudenkaupungin kaupungin rakennusvalvontaviranomaiselta. Sellainen rakennelma, jota ei ole pidettävä rakennuksena ja joka ei tarvitse rakennuslupaa, saattaa edellyttää toimenpidelupaa. Sama koskee myös maarakennustöitä, mm. tasoittamista ja täyttämistä. Näiden lupien mahdollinen tarve tulee selvittää rakennusvalvontaviranomaisilta.

Ympäristönsuojelulain ns. direktiivilaitoksia koskeva vaatimus ympäristölupaan liitettävästä perustilaselvityksestä koskee tämän hankkeen ympäristölupahakemuksessa ilmoitettavaa laitosaluetta ja tarvittaessa sen vaikutusalueetta. Selvityksessä huomioidaan myös laitosalueen lähialueiden toiminnot ja niistä mahdollisesti aiheutuvat tai aiheutuneet merkityksellisten vaarallisten aineiden päästöt laitosalueen maaperään ja pohjaveteen.

Hanke, sen tarkoitus ja sijainti

Täydentävästi arvioitavana hankkeena on Uudenkaupungin materiaalinkäsittelykeskus, joka vastaanottaa alueelle erilaisia jätteitä ja massoja enintään 215 000 tonnia vuodessa. Materiaalinkäsittelykeskuksessa on tarkoitus varastoida, käsitellä, loppusijoittaa ja hyödyntää yritystoiminnan sivuvirtoja ja jätemassoja, maa-aineksia ja ruoppausmassoja, erilliskerättyjä jäte- ja hyötyjakeita sekä vastaanottaa ja siirtokuormata yhdyskuntajätteitä. Vastaanotettavien jätteiden määrä on enintään 215 000 tonnia vuodessa. Vastaanotettavat, käsiteltävät ja loppusijoitettavat jätteet voivat olla luokitukseltaan pysyviä, tavanomaisia tai vaarallisia. Sellaiset vaaralliset jätteet, joita ei voida paikan päällä hyödyntää tai loppusijoittaa, toimitetaan eteenpäin luvan omaavaan käsittelylaitokseen. Jätteiden kokonaismäärästä 215 000 tonnia vuodessa loppusijoitetaan tavanomaisen jätteen kaatopaikalle enintään 80 000 tonnia ja vaarallisen jätteen kaatopaikalle enintään 60 000 tonnia.

Hankkeen sijoitusalueet sekä niiden käyttöönotto muodostuvat neljästä erillisestä alueesta.

Alue 1: nykyinen täyttöalue

Alueen 1 toiminta-ajan arvioidaan olevan vuodet 2016–2030. Alueen kokonaispinta-ala on noin 6,4 ha. Alueen toiminta aloitetaan rakentamalla alueen pohja- ja kenttärakenteet vuosina 2017–2020. Alueelle tullaan sijoittamaan tavanomaisia ja vaarallisia jätteitä pohja- ja kenttärakenteiden valmistuttua, arviolta vuosina 2020–2030. Loppusijoitusalueetta suljetaan sitä mukaan kun alue tulee täyteen. Alueella on kerrallaan avoinna olevaa loppusijoitusalueetta noin 2 hehtaaria.

Alue 2: vanha kaatopaikka

Alue kuuluu Uudenkaupungin kaupungille. Sillä sijaitsee vanha suljettu kaatopaikka, jota kaupunki maisemoi. Kaupunki ja L&T ovat hakeneet alueen 2 eriyttämistä omaksi lupakokonaisuudekseen erillisellä hakemuksella (ESAVI/10391/2015).

Alue 3: itäinen uusi alue

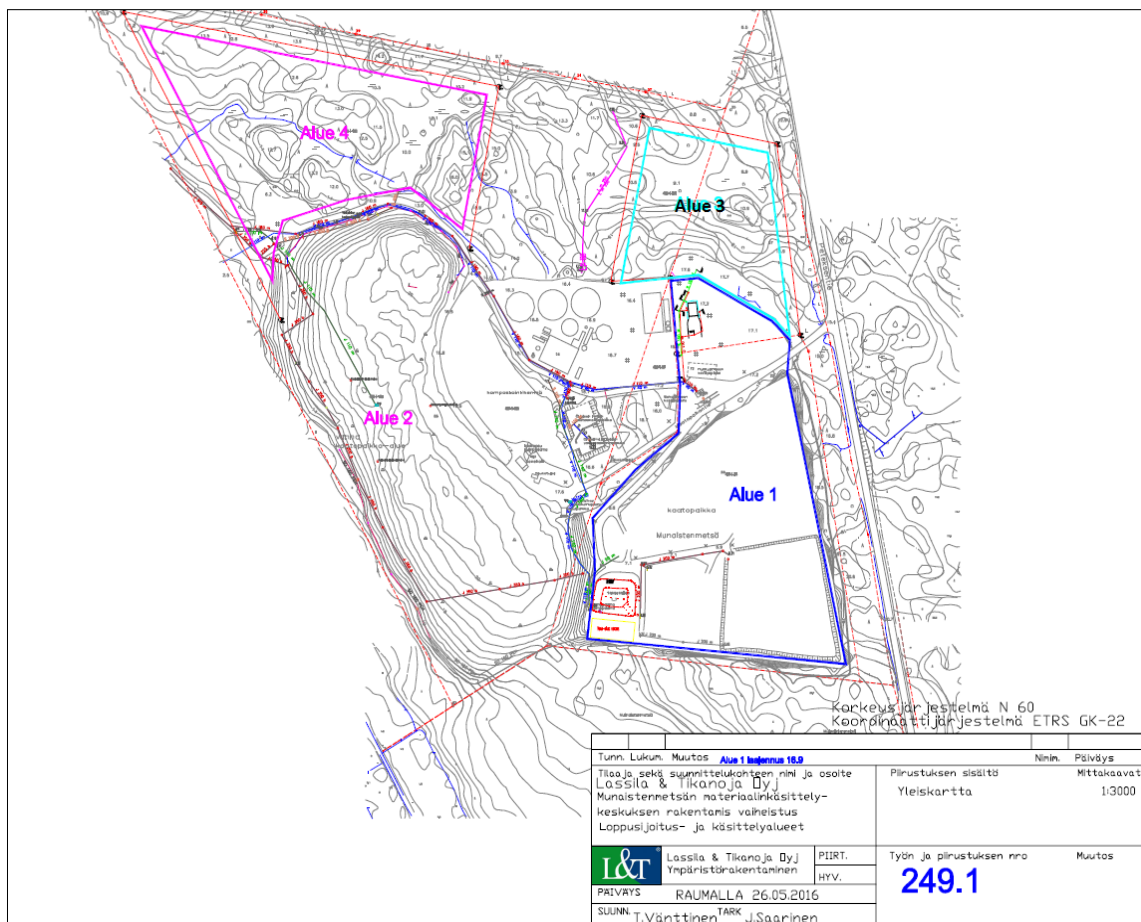
Alueen 3 toiminta-ajan arvioidaan olevan vuodet 2016–2030. Alueen kokonaispinta-ala on noin 2,9 ha. Alueen toiminta aloitetaan rakentamalla alueen pohja- ja kenttärakenteet vuosina 2016–2025. Alueelle tullaan sijoittamaan tavanomaisia ja vaarallisia jätteitä pohja- ja kenttärakenteiden valmistuttua, arviolta vuosina 2025–2030. Loppusijoitusaluetta suljetaan sitä mukaan kun alue tulee täyteen. Alueella on kerrallaan avoinna olevaa loppusijoitusaluetta noin 2 hehtaaria.

Alue 4: läntinen uusi alue

Alueen 4 toiminta-ajan arvioidaan olevan vuodet 2025–2040. Alueen kokonaispinta-ala on noin 4,8 ha. Alueen toiminta aloitetaan rakentamalla alueen pohja- ja kenttärakenteet vuosina 2025–2030. Alueelle tullaan sijoittamaan tavanomaisia ja vaarallisia jätteitä pohja- ja kenttärakenteiden valmistuttua, arviolta vuosina 2030–2040. Loppusijoitusaluetta suljetaan sitä mukaan kun alue tulee täyteen. Alueella on kerrallaan avoinna olevaa loppusijoitusaluetta noin 2 hehtaaria.

Yhteensä kaikilla alueilla (alueet 1, 3 ja 4) on kerrallaan avoinna olevaa loppusijoitusaluetta 2-4 hehtaaria. Toiminnan päättyessä kullakin alueella aloitetaan sulkutoimenpiteet. Loppusijoitusalueille rakennetaan voimassa olevan lainsäädännön mukaiset pintarakenteet. Muilla alueilla arvioidaan maaperän kunnostustarvetta verrattuna perustilaselvitykseen, joka on tehty ennen toiminnan aloittamista kullakin alueella. Osana materiaalinkäsittelykeskuksen tarkkailusuunnitelmaa alueella laaditaan myös tarkkailusuunnitelma käytöstä poistetuille alueille. Alueita tarkkaillaan 30 vuotta, lukien kunkin alueen käytöstä poiston päivämäärästä.

Materiaalinkäsittelykeskuksen nykytila ja suunnitellut alueet ilmenevät täydennysraportissa olevasta seuraavasta kuvasta (s.11).



Jätelinjojen kuvaus ja käsittelymaksimit ilmenevät seuraavasta arviointiselostuksen täydennykseen sisällytetystä taulukosta sivuilta 20-21.

Jätelinja	Laitos- ja tilavaatimukset	Linjaan soveltuvat jätteet
1. Asumisen jäte	Siirtokuormausasema, käsittely- ja varastointialueet ja soveltuvin osin loppusijoitusalueet	Kotitalouksien ja asumisen syntypaikkalajiteltu yhdyskuntajäte
3. Yritystoiminnan sivuvirrat ja jätemassat	Käsittely- ja varastointialueet sekä tavanomaisen ja vaarallisen jätteen loppusijoitusalueet	Kaupan, teollisuuden ja rakentamisen sivuvirrat ja jätemassat, esim. kiinteät jätteet, lietteet sekä energiantuotannon ja jätteenpolton kuonat ja tuhkat
4. Maa-ainekset ja ruoppausmassat	Käsittely- ja varastointialueet sekä tavanomaisen ja vaarallisen jätteen loppusijoitusalueet	Esim. puhtaata ja pilaantuneita maata ja kiviainekset, ruoppausmassat ja ratapenkereiden sorapäälysteet
5. Erilliskerätyt hyötyjakeet	Käsittely- ja varastointialueet, välivarastoidaan hyötyjakeille osoitetulle alueelle, soveltuvin osin loppusijoitusalueet	Esim. metalli, paperi, kartonki, muovi, renkaat, akut ja patterit sekä erilliskerätyt jätteenkäsittelyn rejektit
4. Maa-ainekset ja ruoppausmassat	Käsittely- ja varastointialueet sekä tavanomaisen ja vaarallisen jätteen loppusijoitusalueet	Esim. puhtaata ja pilaantuneita maata ja kiviainekset, ruoppausmassat ja ratapenkereiden sorapäälysteet
5. Erilliskerätyt hyötyjakeet	Käsittely- ja varastointialueet, välivarastoidaan hyötyjakeille osoitetulle alueelle, soveltuvin osin loppusijoitusalueet	Esim. metalli, paperi, kartonki, muovi, renkaat, akut ja patterit sekä erilliskerätyt jätteenkäsittelyn rejektit

Jätelinjoilla käsittelyprosessi sisältää 7 vaihetta: jätteiden vastaanotto ja tarkistaminen, jätteiden esikäsittely, jätteiden välivarastointi, jätteiden käsittely, aineiden hyödyntäminen, aineiden kierrätys ja jätteiden loppusijoittaminen.

Jätelinjat ja prosessivaiheet koskien koko toimintaa eli aiemmin valmistuneen YVA-menettelyn ja siihen liittyvien ympäristölupahakemusten (ESAVI/4076/2015 sekä täydennys 9.8.2016) mukaista toimintaa ja täydennetyt YVA-menettelyn mukaista toimintaa ilmenevät seuraavasta taulukosta arviointiselostuksen täydennyksestä sivulta 22. Ne YVA-menettelyyn täydentävänä liittyvät toiminnot, joissa voidaan käsitellä

vaarallisia jätteitä sekä loppusijoitusta koskevat toiminnot, on merkitty seuraavaan taulukkoon vihreällä taustalla.

Jätelinjat ja käsittelyprosessin vaiheet	Vastaan- otto ja tarkasta- minen	Esikäsittely						Väli- varastoin- ti	Käsittely					Hyöty- käyttö	Kierrätys	Loppusijoitus		
		lajittelu	paalaus	siirtohuomaus	seulonta	murskaus	kuivaus	Pesu	stabilointi	kompostointi	alipaine	terminen	fysikaalis-kemiallinen	kiinteyty		pysyvä	vaarallinen	tavanomainen
1. Asumisen jäte	X	X	X	X	X	X			X					X	X	X	X	X
3. Yritystoiminnan sivuvirrat ja jätemassat	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
4. Maa-ainekset ja ruoppausmassat	X	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X	X	X
5. Erilliskerätyt hyötyjakeet	X	X	X	X	X	X			X				X	X	X	X	X	X

Materiaalinkäsittelykeskus rakentuu vähitellen. Keskuksen toiminnan on tarkoitus lisätä mahdollisuuksia säästää luonnonvaroja ja saada yhä uusia jätteitä hyödyntämisen ja turvallisen loppusijoituksen piiriin sekä edesauttaa kiertotalouden investointeja, tarjota verotuloja ja työtä alueelle sekä palveluja yritysasiakkaille. Keskuksen toiminta riippuu vastaanotettavien jätteiden määrästä ja laadusta kulloisenkin markkinatilanteen mukaan. Toiminta sijoittuu Munaistenmetsän kaatopaikka-alueen yhteyteen noin viiden kilometrin etäisyydelle Uudenkaupungin keskustasta.

Materiaalinkäsittelykeskuksen sijoitusalue on valtaosin ollut vuodesta 1974 lähtien kaatopaikkakäytössä. Tällä hetkellä siellä toimii myös kaatopaikkakaasuista ja biohajoavista jätteistä biokaasua valmistava Biolinja Oy ja elintarviketuotannon sivuvirroista biodieseliä valmistava VG-Shipping Oy.

Vaihtoehdot täydennyksineen

Täydentävän arvioinnin kohteena on yksi toteutusvaihtoehto, **TV_U**, joka vastaa sisällöltään osin aiemmassa ympäristövaikutusten arviointiselostuksessa esitettyä toteutusvaihtoa TV3 (rajattu toiminta). Toteutettavat jätelinjat ovat tällöin yritystoiminnan sivuvirrat ja jätemassat, maa-ainekset ja ruoppausmassat sekä erilliskerätyt hyötyjakeet - sillä erotuksella aiempaan kuvaukseen nähden, että asumisen jäte siirtohuomataan muualla käsiteltäväksi, ellei sitä pystytä loppusijoittamaan tai hyötykäyttämään alueen rakentamisessa. Jätteiden kokonaismäärä on 215 000 tonnia vuodessa ja siitä loppusijoitetaan tavanomaisen jätteen kaatopaikalle enintään 80 000 tonnia ja vaarallisen jätteen kaatopaikalle enintään 60 000 tonnia. Vaihtoehdon tarkempi sisältö ilmenee edellä esitetystä hankkeen kuvauksesta.

Toteuttamatta jättämistä koskevana vaihtoehtona arvioidaan **VEO**, jossa toiminta jatkuu nykyisten ympäristölupien mukaisesti.

Nollavaihtoehto vastaa voimassa olevien lupien mukaista L&T:n toimintaa alueella lisättyä orgaanista jätettä sisältävän yhdyskuntajätteen siirtohuomauksella loppusijoituksen sijaan. Kaatopaikka luokitellaan pysyvän ja tavanomaisen jätteen

kaatopaikaksi, jonne saa sijoittaa vain näiden luokitusten mukaisia jätteitä. Kaatopaikalle ei saa sijoittaa vaarallisia jätteitä.

Nykyisen luvan mukaan kaatopaikalla voidaan vuosittain vastaanottaa ja loppusijoittaa noin 18 000 t tavanomaista jätettä, kompostoida puhdistamolietettä n. 5 000 t, kompostoida biojätettä n. 1 500 t, lajitella ja välivarastoida hyötyjätteitä noin 2 000 t, vastaanottaa ja välivarastoida kotitalouksien ongelmajätteiden pieneriä noin 100 t, vastaanottaa ja esikäsitellä n. 1 500 t öljyisiä maita, joiden öljypitoisuus on alle 1 000 mg/kg, käyttää lievästi pilaantuneita tavanomaisen jätteen kaatopaikalle soveltuvia maita kaatopaikkarakenteissa ja peitemaina noin 20 000 t, vastaanottaa ylijäämämaita peitemaiksi n. 20 000 t sekä rakentaa jätteiden loppusijoitusta varten laajennusalue ja sijoittaa sinne pysyvää ja tavanomaista jätettä n. 18 000 t. Lisäksi voidaan vastaanottaa asbestijätettä.

Arviointimenettelyn yhdistäminen muiden lakien mukaisiin menettelyihin

Arviointimenettelyä ei ole yhdistetty muiden lakien mukaisiin menettelyihin.

Hankkeen vaikutusalueen raja

Tarkastelualueen laajuus on sama kuin aiemmin käsiteltyä arviointiselostusta laadittaessa. Vaikutustarkastelu on alueellisesti eriytetty vyöhykkeittäin laitosalueelle, lähialueelle ja laajalle alueelle kohdistuvaksi. Laitosalueella on tarkoitettu eri toimintojen suunniteltua sijoittumisaluetta, lähialueella ensisijaisesti välitöntä naapurustoa sekä laajemmin sijaintikuntaa. Laajoilla alueilla on tarkoitettu ensisijaisesti seutukuntaa ja myös koko maata, joiden jätehuollon infrastruktuurista keskus osaltaan vastaisi.

Vaikutusalueen raja on arviointiselostuksesta annetussa lausunnossa 16.10.2014 todettu riittävän laajaksi.

Arvioidut ympäristövaikutukset ja arviointimenetelmät täydennyksessä

Vaikutusarviointi on kohdistunut YVA-laissa edellytettujen vaikutusten tarkasteluun. Ympäristövaikutusten tarkastelussa on käsitelty hankkeen pitkäkestoista rakentamis- ja toiminta-aikaa. Täydentävässä arvioinnissa on käytetty aineistona hankesuunnitelmia, olemassa olevaa tietoa ja selvityksiä sekä arvioinnin aikana tehtyjä selvityksiä. Kirjallisuustieto ja kokemukset vastaavista toiminnoista ja hankkeista ovat olleet arvioinnin tukena. Arviointimenetelmänä on kaikissa arvioinneissa asiantuntijatyö.

Materiaalinkäsittelykeskuksen tuotteet, tuotanto, tuotantoprosessit, laitteistot, rakenteet ja niiden sijainti on esitetty. Tuotantoprosessien yhteydessä on esitetty prosessikuvaukset käsiteltävät materiaalit. Tarvittavat laitteistot on kuvattu jätelinjoittain sekä kuvattu tuotannon tekniset rakenteet. Näiden yhteydessä on esitetty normaalitoiminnan aikaiset päästöt ja niiden määrät pääpiirteissään. Myös toimintaan käytetyt aineet, vesi ja energia sekä liikennejärjestelyt on kuvattu ja näiden yhteydessä tarkasteltu niiden määrää. Arviointi on kohdistettu yhdyskuntarakenteeseen ja maankäyttöön, kaavoitukseen, maisemaan, suojelukohteisiin ja kulttuuriperintöön, kasvillisuuteen ja eläimistöön, maaperään ja pohjavesiin, pintavesiin, kaatopaikkavesiin, liikenteeseen, ilmanlaatuun, meluun, ihmisten terveyteen, elinoloihin ja viihtyvyyteen, luonnonvarojen hyödyntämiseen, jätehuollon tavoitteiden

toteuttamiseen, sosio-ekonomisiin vaikutuksiin, rakentamisaikaisiin vaikutuksiin sekä ympäristöriskeihin ja poikkeustilanteiden hallintaan. Kunkin arvioitavan kokonaisuuden osalta on esitetty arviointimenetelmät, nykytilanne, arvioidut vaikutukset sekä yhteenveto vaikutuksista. Nykytilanteen kuvaus ilmenee arviointiselostuksen täydennyksestä. Arvioinnin perusteella esitetty vaikutus on kuvattu arvioitavien seikkojen yhteenvedossa.

Yhdyskuntarakenteeseen ja maankäyttöön kohdistuen on arvioitu hankkeen ja toimintojen vaikutusta nykyiseen maankäyttöön ja keskuksen lähistöllä sijaitseviin kohteisiin jätelinjoittain. Arviointi on tehty olemassa olevan tiedon pohjalta asiantuntijatyönä. Yhteenvedon mukaan Nollavaihtoehdossa alueen maankäyttö pysyy entisellään, kaatopaikkatoiminta jatkuu nykyisellä alueella, uudet alueet pysyvät käyttämättöminä ja esitetyn toteutusvaihtoehdon jätemassojen käsittely ja loppusijoitus tapahtuu muilla kaatopaikoilla. Toteutusvaihtoehdossa TV_U alueelle sijoitettava toiminta kasvaa ja uudet alueet otetaan käyttöön kaupungin maankäyttösuunnitelmien mukaisesti. Lisääntyvä liikenne ja ympäristövaikutukset voivat rajoittaa lähialueiden maankäyttöä, joten keskuksen vaikutus katsotaan vähäiseksi negatiiviseksi.

Vaikutuksina kaavoitukseen on arvioitu kaavoitustilanne ja hankkeen aiheuttamat muutostarpeet kaavoitukselle olemassa olevan tiedon pohjalta asiantuntijatyönä. Yhteenvedon mukaan nollavaihtoehdolla ei ole vaikutusta kaavoitukseen. Toteutusvaihtoehdot TV_U johtanee osaltaan siihen, että yleiskaavan varasto- (T) ja lähivirkistysalueet (VL) kaavoitetaan asemakaavassa kaatopaikka-alueiksi (EJ), mikä rajoittaa ko. alueiden käyttöä tulevaisuudessa. Toisaalta käytännössä ko. alueet ovat jo materiaalinkäsittelykeskuksen alueen sisällä, jolloin asemakaava vahvistaisi alueella olevan jätteenkäsittelytoiminnan tilanteen. Näin ollen vaikutukset kaavoitukseen arvioidaan kokonaisuutena vähäiseksi negatiiviseksi.

Maisemaan, suojelukohteisiin ja kulttuuriperintöön kohdistuvat vaikutukset on arvioitu jätelinjoittain. Arviointi hankkeen ja toimintojen vaikutuksista maisemaan ja alueen luonteeseen on tehty asiantuntija-arviona pohjautuen alueen karttoihin ja aikaisemmin tehtyihin selvityksiin. Yhteenvedon mukaan vuosikymmeniä jatkuneella kaatopaikkatoiminnalla on jo ollut vaikutuksia maisemaan. Nollavaihtoehdossa kaatopaikkatoiminta jatkuu aiemman mukaisesti, joten uusia negatiivisia vaikutuksia ei ole nollavaihtoehdossa. Toteutusvaihtoehdossa TV_U alueelta kaadetaan puita ja sinne tulee ajan saatossa näkyviin loppusijoitusalueiden suljetut jätetäytöt. Negatiivisia vaikutuksia vähentää materiaalinkäsittelykeskuksen ja asutuksen väliin jätettävä puustosta muodostuva suojavyöhyke. Alueella ei ole erityistä maisema-arvoa. Vaikutus arvioidaan kokonaisuutena kohtalaiseksi negatiiviseksi.

Kasvillisuuteen ja eläimistöön kohdistuvat vaikutukset on arvioitu jätelinjoittain luonnonvaraisiin kasveihin ja eläimiin sisältäen muutokset ravinnonsaannissa sekä vaikutuksen luonnon monimuotoisuuteen. Alueella ei ole aikaisemmin tehty luontoselvitystä. Arviointia varten on tehty suppea luontoselvitys pohjautuen alueen ilmakuviin sekä alueelta otettuihin valokuviin ja tehtyihin kenttähavaintoihin. Mahdolliset lähistöllä olevat luonnonsuojelukohteet sekä arvokkaiden kulttuurimaisemien esiintymiset on tarkastettu lounaispaikan paikkatietojen sekä kunnan alueella aiemmin tehtyjen selvitysten perusteella sekä haastatellen kulttuurimaisemien tutkijaa.

Yhteenvedosta käy ilmi, että nollavaihtoehdolla ei ole uusia vaikutuksia kasvillisuuteen tai eläimistöön. Toteutusvaihtoehdon TV_U vaikutukset kasvillisuuteen ja eläimistöön arvioidaan pienestä vaikutusalueesta ja kohteen vähäisestä herkkyydestä johtuen vähäiseksi negatiiviseksi.

Vaikutuksia maaperään ja pohjavesiin on arvioitu asiantuntijatyönä prosessien ennustetun kuormituksen, käsittelylaitoksen rakenteiden ja maapohjan tiiviiden

perusteella. Nykyisen maaperän ja pohjaveden laatu sekä arvioidut pohjaveden virtaussuunnat on otettu huomioon. Yhteenvedon mukaan nollavaihtoehdon toiminnoissa syntyy vähäistä maaperään kohdistuvaa kuormitusta pölyämisen kautta, mutta kuormituksen vähäisestä määrästä ja ajoittaisuudesta johtuen ei toiminnalla ole käytännössä negatiivisia vaikutuksia. Nollavaihtoehdossa ei synny päästöjä, joilla olisi vaikutuksia pohjavesiin. Toteutusvaihtoehdossa TV_U voi syntyä pölyämisen kautta vähäistä kuormitusta alueen ja sen välittömän läheisyyden maaperään. Kuormituksen johdosta maaperään voi päästä erittäin vähäisiä määriä haitta-aineita sekä aiheutua vähäistä ravinnekuormitusta. Kaatopaikan eristerakenteet varmistavat sen, että maaperään ei kohdistu loppusijoitettavista jätteistä haittavaikutuksia. Näin ollen toteutusvaihtoehdon vaikutukset maaperään arvioidaan kokonaisuutena vähäiseksi negatiiviseksi. Toteutusvaihtoehdossa ei synny pohjavesiin kohdistuvia vaikutuksia. Vaikutuksia pintavesiin on arvioitu prosessien aiheuttaman kuormituksen, vesien käsittelyn sekä alueen rakenteiden ja maapohjan tiiviyn perusteella. Arvioinnissa on otettu huomioon nykyinen vedenlaatu sekä arvioidut virtaamat. Arviointi on tehty asiantuntija-arvioina sekä aikaisemmin tehtyjen selvitysten perusteella. Nollavaihtoehdossa ei synny nestepäästöjä, joilla olisi vaikutuksia pintavesiin. Nollavaihtoehdon toiminnoissa tapahtuu pölyämistä, mutta sillä ei kuormituksen erittäin vähäisestä määrästä johtuen ole käytännössä negatiivisia vaikutuksia pintavesiin. Toteutusvaihtoehdon TV_U toiminnassa ei synny nestepäästöjä, joilla olisi vaikutuksia pintavesiin. Toiminnasta aiheutuvan pölyämisen seurauksena voi päätyä pintavesiin erittäin vähäisiä määriä haitallisia aineita sekä aiheutua vähäistä ravinnekuormitusta. Vaikutuskohteen herkkyys arvioidaan kohtalaiseksi, mutta päästöjen vähäisyydestä johtuen vaikutukset arvioidaan kokonaisuutena vähäiseksi negatiiviseksi.

Kaatopaikkavesien vaikutuksia on arvioitu jätelinjoittain prosessien aiheuttaman kuormituksen perusteella alueen jätevesien määrään ja käsittelyyn. Nykyinen vedenlaatu sekä arvioidut virtaamat on otettu huomioon. Arviointi on tehty asiantuntija-arvioina sekä aikaisemmin tehtyjen selvitysten perusteella. Yhteenvedossa todetaan, että nollavaihtoehdossa aiemmin penkattujen biojätteitä sisältävien jätteiden hajoaminen on merkittävä suotovesiin kohdistuva ravinteiden lähde. Suotovedet johdetaan jätevedenpuhdistamolle. Tällaisten jätteiden penkkaamisen loppumisen johdosta biojätteiden hajoaminen vähenee ja suotovesien ravinnepitoisuudet vähitellen vähenevät. Nollavaihtoehdon vaikutus arvioidaan jätevedenpuhdistamoon kohdistuvasta kuormituksesta johtuen kuitenkin vähäiseksi negatiiviseksi. Toteutusvaihtoehdon TV_U seurauksena suotovesien määrä lisääntyy. Suotovedet johdetaan jätevedenpuhdistamolle, joten toteutusvaihtoehdossa jätevedenpuhdistamoon kohdistuva kuormitus kasvaa. Jätevedenpuhdistamo pystyy käsittelemään lisääntyneen jäteveden määrän, mistä johtuen toiminnan vaikutus arvioidaan vähäiseksi negatiiviseksi.

Liikenteen osalta on arvioitu toteutusvaihtoehdot kerrallaan muutokset liikennemäärissä ja vaikutukset liikenteen sujuvuuteen ja liikenneturvallisuuteen. Arvioinnissa on käytetty tehtyjä selvityksiä liikennemääristä sekä arvioitu alueen liikennemäärät materiaalikeskuksen ollessa toiminnassa. Tässä tarkastelussa ei ole tarkasteltu toimintaa jätelinjoittain, koska eri jätelinjojen yhteydessä materiaaleja voidaan viedä ja tuoda samoilla autoilla. Yhteenvedon mukaan myös nollavaihtoehdossa toiminta aiheuttaa liikennettä etenkin jätekuljetuksista johtuen. Suora nollavaihtoehdon aiheuttama toimintaan liittyvä liikenteen määrä on suhteellisen vähäinen, mistä johtuen nollavaihtoehdon osalta arvioidaan, että sillä ei ole liikenteestä aiheutuvia merkittäviä negatiivisia vaikutuksia. On myös huomioitava, että mikäli hanke ei toteudu, kuljetetaan toteutusvaihtoehdon TV_U mukaiset jätteet tällöin muualle käsiteltäväksi, jolloin liikennevaikutukset kohdistuvat muualle. Toteutusvaihtoehdot TV_U lisää liikennettä Materiaalinkäsittelykeskuksen läheisyydessä. Raskaan liikenteen aiheuttamia riskejä vähennetään yrityksen omilla hyvillä käytännöillä ja alihankkijoiden sopimuksiin liittyvillä

vaatimuksilla. Toteutusvaihtoehdon liikenteen myötä aiheuttamat vaikutukset arvioidaan kokonaisuutena vähäiseksi negatiiviseksi.

Ilmanlaatuun kohdistuvina vaikutuksina on arvioitu eri prosessien sekä liikenteen aiheuttamat päästöt ilmaan sekä hiukkasten leviäminen. Arviointi on tehty asiantuntija-arvioina sekä aikaisemmin tehtyjen selvitysten perusteella. Yhteenvedon mukaan nollavaihtoehdon toiminta aiheuttaa ilmaan kohdistuvia vähäisiä pöly-, haju- ja pakokaasupäästöjä. Hajupäästöt ovat merkittävästi vähäisempiä verrattuna aiempaan orgaanista jätettä sisältävien yhdyskuntajätteiden loppusijoittamisesta syntyneisiin hajupäästöihin. Kokonaisuutena arvioidaan, että nollavaihtoehdon vaikutus ilmanlaatuun on vähäinen negatiivinen. Toteutusvaihtoehdon TV_U toiminnasta aiheutuu ilmaan kohdistuvia pöly-, haju- ja pakokaasupäästöjä. Ko. päästöjä estetään tehokkaasti päästöjen hallintatoimilla. Merkittävin vaikutus toiminnasta on alueen välittömässä läheisyydessä mahdollisesti havaittavat ajoittaiset hajuhaitat, jotka jäävät vähäisiksi. Näin ollen kokonaisuutena arvioidaan toteutusvaihtoehdon vaikutukset ilmanlaatuun vähäiseksi negatiiviseksi.

Meluvaikutuksina on arvioitu eri prosessien sekä liikenteen aiheuttama melu alueella. Arviointi on tehty melumallinnukseen perustuvana asiantuntija-arviona. Tarkempi melumallinnus esitetään ympäristöluvan hakemisen yhteydessä. Yhteenvedossa todetaan, että nollavaihtoehdossa nykyinen toiminta jatkuu ennallaan. Toiminnasta aiheutuu vain vähäinen määrä melua. Melusta ei juurikaan ole tehty valituksia. Toiminnalla ei arvioida olevan haitallisia meluvaikutuksia. Toteutusvaihtoehdon TV_U lisääntynyt jätteen käsittely koneilla lisää Materiaalinkäsittelykeskuksen toiminnasta aiheutuvaa melua. Melun kohteena ovat lähialueiden asukkaat ja luonto, ja kohde arvioidaan kohtalaisen herkäksi. Melumallinnusten perusteella melua voidaan tarvittaessa ehkäistä tehokkaasti rakentamalla suojavalli alueelle. Näin ollen kokonaisuutena arvioiden meluvaikutukset arvioidaan vähäiseksi negatiiviseksi.

Ihmisten terveyteen, elinoloihin ja viihtyvyyteen kohdistuvina vaikutuksina on arvioitu toiminnan aiheuttamat pöly- ja hiukkaspäästöt, melu, haju, roskaantuminen ja haittaeläimet sekä näiden vaikutukset hankkeen lähialueelle. Arviointi on tehty asiantuntija-arvioina olemassa olevien selvitysten, muiden vastaavien keskustien ja vuoden 2013–2014 YVA-menettelyn aikana kerättyjen huolenilmausten perusteella. Yhteenvedon mukaan nollavaihtoehdossa kaatopaikkatoiminta jatkuu aiemman mukaisesti. Myös nollavaihtoehdo aiheuttaa pölyä, melua, pakokaasuja, hajuja ja roskaantumista, mutta vaikutukset ovat hyvin vähäisiä eikä niillä arvioida olevan alueen ulkopuolelle kohdistuvia negatiivisia ihmisten terveyteen, elinoloihin ja viihtyvyyteen kohdistuvia vaikutuksia. Toteutusvaihtoehdon TV_U ihmisten terveyteen, elinoloihin ja viihtyvyyteen kohdistuvia haittavaikutuksia ovat pöly, melu, pakokaasut, hajut, haittaeläimet ja roskaantuminen. Vaikutusalue on Materiaalinkäsittelykeskuksen välitön läheisyys. Em. haittavaikutukset jäävät tässä ja aiemmissa luvuissa kuvattujen torjuntatoimenpiteiden ansiosta vähäisiksi negatiivisiksi.

Luonnonvarojen hyödyntämistä on arvioitu lähinnä keskuksen tavoitteista käsin. Keskus lisää mahdollisuuksia saada markkinoille kierrätysraaka-aineita, maa- ja kiviaineksia sekä mahdollisesti jättepohjaisia polttoaineita, joilla voidaan korvata uusiutumattomia ja neitseellisiä raaka-aineita. Yhteenvedon mukaan nollavaihtoehdolla eli nykyisellä toiminnalla ei ole merkittäviä positiivisia tai negatiivisia vaikutuksia luonnonvarojen hyödyntämiseen. Toteutusvaihtoehdo TV_U lisää kierrätysraaka-aineiden sekä maa- ja kiviaineksien saatavuutta markkinoilla. Toisaalta toiminnan ansiosta korvatut raaka-aineet eivät ole erityisen niukkoja, ja osaa Materiaalinkäsittelykeskukseen tulevista jätteistä ei käsitellä tai hyödynnetä paikan päällä, vaan ne siirto kuormataan käsiteltäväksi tai hyödynnettäväksi muualla. Näin ollen kokonaisuutena toiminnan vaikutus arvioidaan vähäiseksi positiiviseksi.

Jätehuollon tavoitteiden toteutuminen on arvioitu yhteenvedona erillisistä luvuista jätelinjoittain. Materiaalinkäsittelykeskus ei vaikuta ensisijaisesti jätteiden määrän minimoimiseen, mutta sen sijaan sen mahdollisuudet vaikuttaa syntyneiden jätteiden hyödyntämistasteeseen ovat merkittäviä. Materiaalinkäsittelykeskus mahdollistaa alueella syntyvien hyödyntämiskelvottomien jätteiden turvallisen loppusijoittamisen. Yhteenvedon mukaan nollavaihtoehdossa jätteitä hyödynnetään kaatopaikkarakenteissa ja peitemaina sekä siirtokuormataan hyödynnettäväksi muualla, minkä lisäksi jätteitä loppusijoitetaan sekä käsitellään vähäisiä määriä. Ko. toiminnalla ei arvioida olevan merkittävää positiivista vaikutusta jätehuollon tavoitteiden toteuttamiseen. Toteutusvaihtoehto TV_U mahdollistaa hyödyntämiskelvottomien jätteiden turvallisen loppusijoittamisen, minkä lisäksi toimintaan kuuluva eri jätelinjoissa tehtävä käsittely edistää jätteiden hyödyntämistä. Toisaalta osaa Materiaalinkäsittelykeskukseen tulevista jätteistä ei käsitellä tai hyödynnetä paikan päällä, vaan ne siirtokuormataan käsiteltäväksi tai hyödynnettäväksi muualla. Näin ollen toiminnalla arvioidaan kokonaisuutena olevan vähäinen positiivinen vaikutus jätehuollon tavoitteiden toteutumiseen. Nollavaihtoehdon toimintaan kuuluu 4-5 työpaikkaa ja toiminta tuo 20 000 tonnia vuodessa materiaaleja hyödynnettäväksi.

Sosio-ekonomisten vaikutusten osalta todetaan, että keskuksen suorat sosio-ekonomiset vaikutukset liittyvät ensisijaisesti Uuteenkaupunkiin tuleviin investointeihin ja työpaikkoihin. Välillisesti keskuksella on kuitenkin merkittäviä vaikutuksia, kun sen tarjoamat jäteratkaisut tuottavat hyötyä kaikille muille toimijoille jätteiden ja sivuvirtojen arvoketjuissa pääasiassa Lounais-Suomen alueella. Näiden vaikutukset ovat välillisiä. Toteutusvaihtoehdon toimintaan kuuluu 5-10 työpaikkaa ja tuo n. 50 000 tonnia vuodessa materiaaleja hyödynnettäväksi. Materiaaleilla on edelleen jalostus- tai energia-arvoa ja siten taloutta ja työllistymistä edistäviä vaikutuksia. Työpaikkoja ei kuitenkaan ole merkittävästi enempää kuin nykyisessä toiminnassa. Yhteenvedossa vaikutukset arvioidaan vähäiseksi positiiviseksi. Nollavaihtoehdon toimintaan kuuluu 4-5 työpaikkaa ja toiminta tuo 20 000 tonnia vuodessa materiaaleja hyödynnettäväksi. Nollavaihtoehdolla ei katsota olevan merkittäviä positiivisia sosio-ekonomisia vaikutuksia.

Rakentamisen aikaisten vaikutusten arvioinnin osana on esitetty loppusijoitusalueiden rakenne ja sijoittuminen. Rakentaminen on maa- ja teollisuusrakentamista, jonka aikana alueella on koneita, laitteita ja telineitä, jotka näkyvät maisemassa, mutta vaikutuksen kesto on lyhytaikainen. Rakentamisen pääasialliset ympäristövaikutukset ovat liikenteen päästöt ja melu sekä koneiden melu. Rakentamisesta syntyvät maamassat hyödynnetään alueen rakentamisessa ja muut jätteet joko alueella tai Lassila & Tikanojan muissa laitoksissa. Rakentaminen toteutetaan pääosin päiväsaikaan ja arkipäivisin, jotta melu- ja liikennehaitat minimoidaan. Rakentaminen ei aiheuta poikkeuksellisia tilanteita vesien käsittelyyn.

Ympäristöriskien ja poikkeustilanteiden hallintaa varten on tunnistettu ja arvioitu riskit. Merkittävimmät riskit ovat rankkasateiden aiheuttama jätekasojen liettyminen, altain ylivuoto ja haitallisten aineiden edelleen kulkeutuminen ympäröivään maaperään ja pintavesiin, eräiden jättemateriaalien itsestään syttyminen, pölyämisen estoon käytettävien laitteiden toimintahäiriöt. Näiden vaikutus on arvioitu pieneksi ja jäävän paikallisiksi.

Ympäristövaikutusten vertailu toteuttamisvaihtoehdon ja 0-vaihtoehdon välillä

Hankkeen ympäristövaikutuksista on tehty yhteenvedo, johon sisältyy yleisluontoinen vertailu hankkeen vaikutuksista 0-vaihtoehdon vaikutuksiin.

ARVIOINTISELOSTUKSEN TÄYDENNYKSESTÄ TIEDOTTAMINEN JA KUULEMINEN

Arviointiselostuksen täydennyskäsittelyn vireilläolosta on kuulutettu ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain ja asetuksen mukaisesti Uudenkaupungin kaupungin ilmoitustaululla. Arviointiselostuksen täydennys on pidetty nähtävänä Uudenkaupungin kaupungintalolla ja palvelupiste Passarissa ja kirjastossa 23.3.- 2.6.2017 ja siitä on pyydetty Uudenkaupungin kaupungin sekä muiden keskeisten viranomaisten lausunnot. Kuulutus arviointiselostuksen täydennyksen nähtävänä olostä on julkaistu lehdissä Uudenkaupungin Sanomat ja Vakka-Suomen Sanomat. Arviointiselostuksen täydennys on nähtävänä myös Internetissä Varsinais-Suomen ELY-keskuksen verkkosivulla ymparisto.fi/yva-paatokset/varsinais-suomi-ja-satakunta.

Arviointiselostusta on esitelty yleisötilaisuudessa 31.3.2017 Hotelli Aquariuksessa.

YHTEENVETO ESITETYISTÄ LAUSUNNOISTA JA MIELIPITEISTÄ

Lausuntoja on annettu 6 ja mielipiteitä yksi. Lausunnot ja mielipide on toimitettu hankkeesta vastaavan käyttöön sähköisesti. Seuraavassa yhteenvedossa tuodaan esille lausuntojen ja mielipiteen keskeisin sisältö.

Lausunnot

Uudenkaupungin kaupunginhallitus esittää lausuntonaan **ympäristö- ja lupalautakunnan** lausunnon mukaisesti, että sillä ei ole huomautettavaa arviointiselostuksen täydennykseen.

Museovirasto ilmoittaa lausuntonaan, että Museoviraston ja Satakunnan Museon välisen yhteistyösopimuksen mukaisesti asiaa sekä arkeologisen kulttuuriperinnön että rakennetun kulttuuriympäristön ja maiseman osalta hoitaa Satakunnan Museo.

Varsinais-Suomen maakuntamuseolla ei ole huomautettavaa.

Varsinais-Suomen Liitto ei anna lausuntoa, koska arviointiselostuksen täydennys ei ole ristiriidassa maakuntakaavan eikä muiden maakuntaliiton suunnitelmien kanssa.

Turvallisuus- ja kemikaalivirasto ilmoittaa, että se ei anna lausuntoa.

Vehmaan kunnanhallituksella ei ole huomautettavaa Lassila-Tikanoja Oy:n Uudenkaupungin Munaistenmetsän materiaalikäsitteilykeskuksen arviointiselostuksesta eikä arviointiselostuksen täydennyksestä.

Taivassalon kunnalla ei ole huomautettavaa arviointiselostuksen täydennyksestä.

Mielipiteet

Uudenkaupungin ympäristöyhdistys ry toteaa, että arviointi on tehty hyvin ja monipuolisesti. Yhdistys huomauttaa, että arviointi sisältää vain suppean luontoselvityksen ja esittää alueelta laadittavaksi laajaa ja monipuolista luonto- ja

ympäristöselvitystä. Yhdistys korostaa kaatopaikka-alueen merkitystä hyvänä lintualueena ja esittää listauksen alueella tehdyistä havainnoista 1.1.2010 - 31.5.2017 sekä ehdottaa havaintolavan rakentamista alueelle. Yhdistys tuo myös esille, että paikallista luontotietoa ei ole otettu riittävästi huomioon ja tiedon esittäminen arvioinnissa on pintapuolista. Yhdistys viittaa myös Kalannin alueen yleiskaavan valmisteluasiakirjoihin ja niissä olevaan luontoselvitykseen. Yhdistys esittää yhden uuden pinta- ja pohjavesien tarkkailupisteen perustamista alueelle. Melun hallitsemiseen tulee kiinnittää huomiota.

YHTEYSVIRANOMAISEN LAUSUNTO

Arviointiselostuksen täydennyksessä on selvitetty Lassila & Tikanoja Oy:n Uudenkaupungin Munaistenmetsän alueelle suunnitellun materiaalinkäsittelykeskushankkeen aiheuttamia ympäristövaikutuksia aiemmin käsiteltyä arviointiselostusta täydentämällä.

Yhteysviranomaisen lausunnossa käsitellään täydentävää arviointia. Yhteysviranomaisen lausunnossa tarkastellaan, onko vaikutuksia täydennyksessä käsitelty YVA-lain ja -asetuksen mukaisesti sekä aiemmin käsitellyn arviointiselostuksen lisäksi yhteysviranomaisen siitä antaman lausunnon ja täydennyksen käsittelyä ohjaavan lausunnon mukaisesti. Yhteysviranomaisen lausunnossa on otettu huomioon täydennyksestä annetut lausunnot ja mielipide.

Hankekuvaus

Munaistenmetsän kaatopaikka-alueelle perustettavan materiaalinkäsittelykeskuksen tehtävänä on palauttaa jätteiden ja sivuvirtojen sisältämiä raaka-aineita uudelleen käytettäväksi ja hyödynnettäväksi energiana. Käsittelykeskuksen toiminta muodostuu mm. jätteiden vastaanotosta, käsittelystä sekä hyötykäytöstä alueella ja sen ulkopuolella sekä turvallisesta loppusijoituksesta. Vastaanotettavien ja käsiteltävien jätteiden määrä on yhteensä n. 215 000 t. Hanketta on arviointiselostuksen käsittelyn jälkeen muutettu niin, että se käsittää yhden vaihtoehdon, **TV_U**, joka vastaa sisällöltään osin aiemmassa ympäristövaikutusten arviointiselostuksessa esitettyä toteutusvaihtoa TV3 (rajattu toiminta). Hankkeen muutos käsittää myös vaarallisen jätteen kaatopaikan perustamisen ja tavanomaisen jätteen kaatopaikkatoiminnan laajentamisen sekä jätejakeiden vuosittaisen käsittelymäärän pienentymisestä johtuvat muutokset toiminnassa. Nollavaihtoehtona (hanketta ei toteuteta) on voimassa olevien lupien mahdollistava toiminta alueella.

Hanketta on seikkaperäisesti kuvattu sivuilla 14-46 nykytilanteen, sijaintipaikan, sen ympäristön sekä toiminnan ja tuotannon tiedot sisältäen. Hankkeen pitkäkestoinen toteuttamisaikataulu sisältyy hankkeen kuvaukseen.

Hankekuvaus on perusteellinen ja monipuolinen, mutta jonkin verran vaikeasti hahmotettava aiemmin arvioituun hankkeeseen muutosten ja niiden vaikutusten arvioinnin suhteen. Hankkeen edellyttämät luvat on esitelty riittävällä tavalla. Hanke itsessään edustaa jätelain mukaista jätteen käsittelyn etusijajärjestystä ja toteuttaa valtakunnallisen ja alueellisen jättesuunnitelman tavoitteita.

Hankekuvauksesta ilmenevät alueelle suunnitellut toiminnot vaiheineen ja niiden rakenteet sekä sijoittuminen alueelle. Hankekuvauksessa muutetun vaihtoehdon mukainen tilanne on esitetty riittävällä tavalla.

Täydentävän arvioinnin vaikutukset ja arvioinnissa käytetty aineisto sekä menetelmät on esitetty sivuilla 47-83 kappaleissa 12-14. Vaikutusalueen rajausta on esitetty sivulla 48 ja kuten yllä sivulla 7 on todettu, vaikutustarkastelu on alueellisesti eriytetty vyöhykkeittäin laitosalueelle, lähialueelle ja laajalle alueelle kohdistuvaksi.

Vaihtoehtojen käsittely

Tässä täydentävässä YVA-menettelyssä on arvioitu **toteuttamisvaihtoehto TV_U**, joka vastaa sisällöltään osin aiemmassa ympäristövaikutusten arviointiselostuksessa esitettyä toteutusvaihtoa TV3 (rajattu toiminta). Vaihtoehto muodostuu suppeimmasta aiemmin käsittelyssä olleista vaihtoehdoista laajennettuna vaarallisen jätteen loppusijoituksella ja muilla edellä hankekuvauksesta tarkemmin ilmenevillä muutoksilla. Toteutettavat jätelinjat ovat yritystoiminnan sivuvirrat ja jätemassat, maa-ainekset ja ruoppausmassat sekä erilliskerätyt hyötyjakeet - sillä erotuksella aiempaan kuvaukseen nähden, että asumisen jäte siirto kuormataan muualla käsiteltäväksi, ellei sitä pystytä loppusijoittamaan tai hyötykäyttämään alueen rakentamisessa. Menettelyyn sisältyy lain edellyttämä **0-vaihtoehto**, jossa hanketta ei toteuteta, vaan toimitaan alueelle aiemmin myönnettyjen lupien mahdollistamassa laajuudessa. Täydennyksessä esitetty vaihtoehtojen käsittely on riittävä.

Vaikutusten selvittäminen ja merkittävyyden arviointi

Täydennetty arviointi kohdistuu niihin hankkeen keskeisiin vaikutuksiin, joissa täydennystarve on tullut esille. Kaikki YVA-lain tarkoittamat merkittävät vaikutukset ovat arvioinnissa mukana. Vaikutusten merkittävyyttä on arvioitu kehikoilla vaikutuksen suuruuden (pieni, keskisuuri, suuri) sekä vaikutuskohteen herkkyyden (vähäinen, kohtalainen, suuri) perusteella. Merkittävyys on muodostunut vaikutuksen suuruuden ja kohteen herkkyyden perusteella ristiintaulukoimalla. Arvioinnin epävarmuustekijät on todettu s.49 perustellusti vähäisiksi, sillä alue on ollut kaatopaikkakäytössä pitkään, sijoitettava toiminta on hyvin tunnettua ja hankkeesta vastaava on toteuttanut vastaavaa toimintaa eri alueilla jo pitkään. Arvioinnissa saatu keskeinen tieto vaikutuksista on kuvattu tämän lausunnon sivulla 7 otsikon "Arvioidut ympäristövaikutukset ja arviointimenetelmät" alla.

Vaikutusarviointia koskevat huomiot ja mahdolliset täydennystarpeet tuodaan lyhyesti esille arvioinnin luvusta 7 alkaen arviointiselostuksen mukaisessa vaikutusten esittämisjärjestyksessä.

Toteuttamisvaihtoehdon vaikutukset yhteiskuntarakenteeseen ja maankäyttöön s. 50-51 on katsottu liikenteen ja muiden lisääntyvien ympäristövaikutusten vuoksi voivan rajoittaa maankäyttöä lähialueilla, minkä vuoksi vaikutus voi olla arvioidun mukaisesti vähäinen negatiivinen.

Vaikutus kaavoitukseen on s. 51-53 hahmotettu niin, että toteuttamisvaihtoehto tultaisiin kaavoittamaan asemakaavassa kaatopaikka-alueeksi, mikä rajoittaa alueen käyttöä tulevaisuudessa ja vaikutus on voitu katsoa vähäisesti negatiiviseksi.

Maisemaan, suojelukohteisiin ja kulttuuriperintöön kohdistuvat toteuttamisvaihtoehdon vaikutukset s. 53-55 on arvioitu kohtalaisesti negatiivisiksi ottaen huomioon alueelta kaadettavan puuston esille tuomat jätetäytöt, vaikka asutuksen suuntaan jätettävä puuston suojavyöhyke lieventää haittaa. On kuitenkin huomattava, että arvioitu lieventämistoimenpide maisemavaikutuksissa saattaa jäädä heikoksi, mikäli alueilla, jotka eivät ole hankkeesta vastaavan hallinnassa, toteutetaan esim. metsähoidollisia hakkuita. Alueella ei ole erityistä maisema-arvoa, mikä osaltaan oikeuttaa yllä olevaan arvioon tämänhetkisissä olosuhteissa.

Kasvillisuuteen ja eläimistöön kohdistuva vaikutus on sivuilla 55-58 arvioitu vähäisesti negatiiviseksi. Arvio perustuu suppeaan luontoselvitykseen ja asiassa kerättyyn kartta-, haastattelu- ym. konkreettiseen tämän hetken tietoon. Luontoselvityksen laajuus on käsitelty ja todettu riittäväksi yhteysviranomaisen lausunnossa 16.10.2014. Kun otetaan huomioon alueen aikaisempi käyttö, siihen liittyvä luonnon mukautuminen aiempaan ja olemassa olevaan toimintaan sekä suunnitellun toiminnan muutos kokonaisuudessaan, tehtyä perusteellisemmalla luontoselvityksellä ei ole odotettavissa olennaista ja asiassa merkityksellistä lisätietoa kohdealueen luontoarvoista. Uudenkaupungin ympäristöyhdistyksen mielipiteessä esille tuotua kattavaa luontoselvitystä ei ELY-keskuksen näkemyksen mukaan ole tarpeen arvioinnissa edellyttää. Arvioinnin täydennyksessä esitetty tieto kasvillisuudesta ja eläimistöstä on sisällöltään riittävä arviointimenettelyssä ja sen perusteella tehty johtopäätös asianmukainen.

Vaikutus maaperään ja pohjavesiin s. 58-60 on arvioitu vähäisesti negatiiviseksi. Pölyäminen ja haitta-aineet voivat aiheuttaa kuormitusta maaperään, joskin kuormitus on vähäistä. Loppusijoitettavien jätteiden osalta kaatopaikalta edellytetään myös, että eristerakenteet varmistavat, ettei maaperään kohdistu haittavaikutuksia loppusijoitettavista jätteistä. Arvio vaikutuksesta on asianmukainen.

Vaikutus pintavesiin s. 61-63 on arvioitu vähäisesti negatiiviseksi. Olemassa olevaa tarkkailutietoa kaatopaikan pintavesistä on olemassa vuodesta 1986 alkaen. Pintavesiin kohdistuvat vaikutukset aiheutuvat lähinnä toiminnan nestepäästöistä ja pölyämisestä, joiden merkitys kokonaisuuden kannalta jää pieneksi, vaikkakin kohteen herkkyys arvioinnissa on otettu kohtalaisena huomioon pintavesien maisema- ja viihtyvyysarvojen vuoksi. Esim. Kasarminlahdella on matkailullista arvoa. Uusien alueiden käyttöönotossa ojat ja soiset alueet edellyttävät eristerakentamista. Alueen pintavedet päätyvät tilaltaan yleisesti tyydyttäväksi luokitellulle Uudenkaupungin merialueelle Kasarminlahden kautta. Arvio pintavesivaikutuksista on riittävällä tavalla esitetty.

Kaatopaikkavesien vaikutusta on selvitetty s. 63-65. Ravinnepitoiset suotovedet kuormittavat alueelle aiemmin sijoitettujen biohajoavien jätteiden vuoksi kaupungin jätevedenpuhdistamoa. Toteuttamisvaihtoehdossa uusien alueiden käyttöönoton arvioidaan kaksinkertaistavan suotovesien määrän enimmillään 50 000 m³:in vuositasolla. Vaikutukset nollavaihtoehdossa vähenevät aikaa myöten, mutta toteuttamisvaihtoehdossa niiden aiheuttama kuormitus siis kasvaa. Jätevedenpuhdistamo pystyy käsittelemään kuitenkin myös lisääntyneen jäteveden, minkä vuoksi vaikutus on perustellusti arvioitu vähäisesti negatiiviseksi.

Liikenteen vaikutukset s. 65-69 on arvioitu kokonaisuutena vähäisesti negatiiviseksi. Vuorokausittainen kuljetusten liikennemäärä on toteutusvaihtoehdossa maksimikapasiteetilla arvioitu olevan 37 ja nollavaihtoehdossa se on n.10-30. Liikenteen lisäys tapahtuu arkipäivisin ja kohdistuu lähialueelle, erityisesti Peteksentien ja Kalannintien risteysalueelle. Liikenne siihen liittyvine työvaiheineen aiheuttaa melua toiminta-alueella. Liikenteen aiheuttamat turvallisuusriskit on todettu ja niitä

vähennetään mm. kuljettajien koulutuksella. Liikenteen vaikutusten arviointi on asianmukaisesti tehty.

Ilmanlaatua on arvioitu s. 69-72. Arvioinnissa on käsitelty eri prosessien sekä liikenteen aiheuttamat päästöt ilmaan sekä hiukkasten leviäminen. Nykytilanteessa kaatopaikka-alueen ilmanlaatu on parantunut verrattuna aiempaan tilanteeseen, jossa yhdyskuntajätteen sijoittaminen on aiheuttanut hajuhaittaa lähialueella.

Toteuttamisvaihtoehdon on merkittävimpana vaikutuksena arvioitu aiheuttavan paikallista hajuhaittaa ajoittain käsiteltävistä jättemateriaaleista riippuen. Hajuhaitta on jatkuvaa mm. asumisessa syntyvän jätteen käsittelyssä. Kaupan ja teollisuuden jätteet sekä maa-aineksista ja ruoppausmassoista aiheutuu paikallisesti jatkuvaa hajua sekä pölyämistä. Kuljetuksista ja laitteistoista aiheutuu pakokaasupäästöjä. Ilmaan johtuvia päästöjä hallitaan materiaalien asianmukaisilla käsittelytavoilla suojaustoimenpiteillä ja välittömällä lopullisilla sijoitus- tai käsittelyratkaisilla. Vaikutukset ilmanlaatuun on arvioitu toteuttamisvaihtoehdossa vähäisesti negatiiviseksi, vaikka lähialueiden asukkaiden sekä työntekijöiden terveyden ja on katsottu nostavan vaikutuksen kohdentumisen herkkyyttä. Kokonaisuutena vaikutus ilmanlaatuun on todettu vähäisesti negatiiviseksi. Johtopäätös on perusteltu, kun otetaan huomioon esitetyt ja käytännössä toteuttamiskelpoiset haitantorjuntatoimet.

Melun vaikutuksissa on s. 72-74 käsitelty prosessien ja liikenteen melua. Arvioinnissa on käytetty mallinnusta, joka on arviointiselostuksen täydennystä laadittaessa ollut alustava ja siksi hieman epäselvä. Hankkeesta vastaavalta saadun lisätiedon mukaan alustavan mallinnuksen lähtökohtana oli hahmottaa, miten alueen vaihteellinen rakentaminen vaikuttaa melun leviämiseen. Tavoitteena on meluvaikutusten hillitseminen rakentamalla alue siten, että melua aiheuttavat koneet ovat ensin toteutettavan rakenteen toisella puolen pohjoisesta asutuksesta katsoen. Esimerkkitaajuudella tehty alustava mallinnus osoittaa, että tällä olisi huomattava merkitys meluvaikutukseen alueen ulkopuolelle ja siksi sitä on ehdotettu toteutustavaksi. Vaikutus kohdistuu lähiasukkaisiin ja luontoon, minkä vuoksi kohteen herkkyytaso on todettu kohtalaiseksi. Kokonaisuutena arvioiden melun vaikutus on arvioitu vähäisesti negatiiviseksi, mikä voi esitettyjen rakentamistoimien jälkeen olla todennäköistä. Arvioinnin johtopäätös edellyttää tuekseen tarkennuksia. Melun selvittäminen on täydentävän arvioinnin mukaan tarkoitus tarkentaa lupakäsittelyn yhteydessä. Melun vaikutusten arviointi jää siis tässä vaiheessa hieman vajaaksi ja sitä tulee ympäristölupahakemuksessa täydentää. Melun leviäminen tulee selkeästi esittää siten, että tietojen pohjalta voidaan päätöksessä antaa määräykset meluhaitan hallitsemiseksi. Aiemmin arviointiselostuksesta annetun lausunnon mukaisesti tärinävaikutuksia ei ole täydennyksessä mainittu. Melun vaikutusten yhteydessä selvitetään yleensä myös mahdollinen tärinävaikutus. Mikäli se tämän hankkeen arvioinnissa on osoittautunut tarpeettomaksi, se olisi ollut hyvä mainita.

Ihmisen terveyteen, elinoloihin ja viihtyvyyteen kohdistuvat vaikutukset on käsitelty s.74-77. Ne kytkeytyvät edellä oleviin vaikutuksiin, jotka aiheutuvat mm. melusta ja ilmapäästöistä sekä roskaantumisesta ja haittaeläimistä. Vaikutus kohdistuu lähiasukkaisiin ja luontoon, mikä arvioinnissa on luokiteltu herkkyydeltään kohtalaiseksi. Arvioinnin johtopäätöstä voitaneen pitää esitetyn mukaisesti vähäisesti negatiivisina, kun huomioon otetaan haitantorjuntatoimet ja aiemmassa melua koskevassa kohdassa mainittu tarkennustarve.

Luonnonvarojen hyödyntämistä on käsitelty s. 76-79. Vaikutukset on todettu vähäisesti positiiviseksi, mikä on asianmukainen johtopäätös. Kerätyt ja käsitellyt materiaalit korvaavat vuositasolla neitseellisiä raaka-aineita maanrakennuksessa 15 000 tonnia sekä 21 000 tonnia mm. polttoaineen ja lannoitteiden käyttöä.

Jätehuollon tavoitteiden toteuttamisesta on s. 79-80 on asianmukaisesti todettu, että materiaalinkäsittelykeskus voi vaikuttaa merkittävästi syntyneiden jätteiden hyödyntämistaseeseen ja mahdollistaa alueella syntyneiden hyödyntämiskelvottomien jätteiden turvallisen loppusijoituksen. Se ei vähennä syntyvän jätteen määrää. Vaikutuksen on perustellusti arvioitu olevan vähäisesti positiivinen.

Sosio-ekonomiset vaikutukset s.80-81 on todettu vähäisesti positiivisiksi. Vaikutukset investointeihin ja työpaikkoihin on arvioitu paikallisiksi. Välillisten vaikutusten suuruutta ei ole arvioitu, mutta niiden on arvioitu materiaalinkäsittelykeskuksen monipuolisista mahdollisuuksista johtuen olevan merkittäviä alueelliselle yritystoiminnalle. Sosio-ekonomisten vaikutusten arviointi on yleisluontoinen, mutta tällaisessa monipuolisista mahdollisuuksia sisältävässä hankkeessa riittävällä tavalla esitetty.

Rakentamisen aikaiset vaikutukset on esitetty s.81 riittävällä tavalla. Alueen rakentamisvaiheet ja rakenteet on esitetty havainnollisesti ja selkeästi kartalla arvioinnin täydennyksen liitteessä. Rakentamistoimenpiteitä on selvitetty myös eri vaikutusten arvioinnin yhteydessä. Yhteenvedossa vaikutusten on todettu muodostuvan liikenteen ja koneiden päästöistä sekä melusta. Päiväsaikaan ja arkipäivisin toteutettava rakentamistoiminta toimii myös haittojen vähentämistoimenpiteenä.

Ympäristöriskit ja poikkeustilanteiden hallinta on esitetty s. 81-84. Keskeiset ympäristöriskit sekä poikkeustilanteet on riittävässä määrin tunnistettu ja niiden hallintakeinot on esitetty. Riskienhallintaa varten työstetty riskimatriisi sekä ympäristölupahakemuksen yhteydessä edellytettävä perustilaselvitys sekä erillinen riskinarviointi loppusijoitettavien tuhkien osalta tulevat täydentämään riskien hallintaa.

Muuta esille tullutta: Hankkeessa on käsitelty vaikutuksia keskittyen rakentamisen ja toiminnan aikaan. Toiminnan päättymisen jälkeisiä vaikutuksia ei käsitelty erikseen, joskin niistä saa käsityksen maisemavaikutusten arvioinnin ja seurannan kautta. Hankkeen ajallinen ulottuvuus toiminnan lopettamisvaiheelle on varsin etäällä, minkä vuoksi sen vaikutuksia ei ole tässä vaiheessa mielekästä perusteellisesti selvittää. Olisi kuitenkin hyvä todeta mahdolliset lopettamistoimet ja seuranta hankkeen loppunäkymien ja siitä olevan nykyisen tiedon valossa erityisesti loppusijoitusalueiden osalta.

Vaihtoehtojen vertailu ja hankkeen toteuttamiskelpoisuus

Hankkeen ympäristövaikutuksista on tehty yhteenveto, johon sisältyy yleisluontoinen vertailu hankkeen vaikutuksista 0-vaihtoehtoon vaikutuksiin. Se on esitetty kunkin vaikutuksen yhteydessä. Vaikutusten vertailu koostuu vaikutusten suuruudesta ja vaikutuskohteen herkkyydestä sekä vaikutusten merkittävydestä. Vertailutaulukoista on yleisesti nähtävissä, että vaikutus kohdistuu lähialueelle, vaikutuskohteen herkkyys on kohtalainen ja vaikutuksen merkittävyys on vähäinen negatiivinen, paitsi luonnonvarojen hyödyntämistä koskien merkitys on vähäinen positiivinen. Huomioon ottaen arviointia koskeva selvitys kokonaisuudessaan vertailu on asianmukainen ja riittävä. Hankkeen toteuttamiskelpoisuutta koskien arviointiselostuksesta 16.10.2014 annetussa yhteysviranomaisen lausunnossa on mm. todettu, että sijoituspaikka on suunniteltu kaatopaikkatoiminnalle ja toiminnan riskit on mahdollista hallita alueella. Hankkeen toteuttamiskelpoisuutta ei täydennyksessä ole enää ollut tarpeen käsitellä.

Vaikutusten seuranta

Arviointiselostuksessa on esitetty alustava seurantaohjelma. Se on yhteysviranomaisen lausunnossa 16.10.2014 todettu riittäväksi. Lisäksi on myös huomioitava tarpeen mukaan vaikutusten seurannan kannalta jätelain 120 §:n mukainen jätteiden seurantasuunnitelma, koska ympäristölupaa haetaan jätteenkäsittelytoimintaan.

Osallistuminen

Arviointimenettelyssä on keskeistä osallistuminen ja sen avulla saatavan palautteen aito huomioon ottaminen sekä hankkeen ympäristövaikutusten riittävä selvittäminen. Arvioinnissa on sidosryhmille varattu riittävä mahdollisuus ilmaista mielipiteensä ja antaa lausuntonsa hankkeesta. Täydennyksen nähtävillä olon aikana on myös järjestetty yleisötilaisuus.

Raportointi

Arviointiselostuksen täydennys sisältää pääosin tarpeelliset tiedot täydennettävistä seikoista. Täydennyksessä on käytetty riittävästi kartta- ja muuta havainnemateriaalia. Täydennysraportissa lukemista häiritsee luonnosvaiheessa olleen tekstin sisällyttäminen raporttiin, vaikka sille voidaan katsoa olevan peruste käsittelyn läpinäkyvyyden kannalta. Asioiden esittäminen samantyyppisesti kuin aiemmin arviointiselostuksessa on esitetty helpottaa hieman arvioinnin kokonaisuuden rakentumista. Tietojen esittäminen sopivissa kohdissa taulukkomuodossa ja kehikolla erotettuina tiivistelminä tuo tietoa havainnollisesti esille. Täydennys on siinä mielessä systemaattinen ja hyvin jäsentynyt. Toisaalta täydennysten esittäminen muuttuneessa hankkeessa selkeällä tavalla on haasteellista. Täydennyksestä ja aiemmasta arviointiselostuksesta saa kuitenkin ympäristövaikutusten arvioinnista annetun lain mukaisesti selkeän kokonaiskuvan hankkeen vaikutuksista.

Täydennyksen riittävyys ja jatkotoimet

Arviointiselostus täydennettynä tuo riittävän kokonaiskuvan hankkeen ympäristövaikutuksista. Täydentävä arviointi täyttää sille asetetut vaatimukset. Edellä esitetyt tarkennukset tulee vielä tehdä ja ottaa huomioon mm. hankkeen edellyttämien lupahakemusten ja jatkosuunnitelmien laadinnassa ja käsittelyssä.

LAUSUNNON NÄHTÄVILLÄOLO

Menettelyn aikana saadut alkuperäiset lausunnot ja mielipide säilytetään Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen sähköisessä arkistossa. Yhteysviranomaisen lausunto lähetetään sähköisesti tiedoksi lausunnonantajille ja niille mielipiteen esittäjille, jotka ovat antaneet osoitetietonsa (sähköposti tai katuosoite). Yhteysviranomaisen lausunto täydennyksestä sekä arviointiasiakirjat ovat nähtävänä 4.8.2017 alkaen internetissä Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen verkkosivulla www.ymparisto.fi/uudenkaupunginmateriaalinkasittelykeskusYVA sekä lausunto täydennyksestä seuraavissa virastoissa ja kirjastoissa niiden aukioloaikana yhden kuukauden ajan:

Uudenkaupungin virastotalo Mörne, os. Välskärintie 2 C
yhteispalvelupiste Passari, os. Rauhankatu 4
Uudenkaupungin kirjasto, os. Alinenkatu 34.

Vastuualueen johtajan sijainen
yksikön päällikkö

Esko Gustafsson

Ylitarkastaja

Seija Savo

Lausunto on allekirjoitettu sähköisesti.

Liitteet Luettelo lausunnonantajista ja mielipiteen esittäjistä
2. Suoritemaksun määräytyminen ja sitä koskeva oikaisuvaatimusosoitus

Suoritemaksu

11 000 € laskutetaan erikseen

Jakelu Lassila & Tikanoja Oy

Tiedoksi sähköisesti tai kirjeellä

Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukset
 Etelä-Suomen aluehallintovirasto
 Kustavin kunta
 Lounais-Suomen aluehallintovirasto
 Metsäkeskus Lounais-Suomi
 Museovirasto
 Pyhärannan kunta
 Suomen ympäristökeskus
 Taivassalon kunta
 Turun museokeskus/Varsinais-Suomen maakuntamuseo
 Turvallisuus- ja kemikaalivirasto
 Uudenkaupungin kaupunki
 Uudenkaupungin ympäristöyhdistys ry
 Varsinais-Suomen liitto
 Varsinais-Suomen luonnonsuojelupiiri ry
 Varsinais-Suomen Pelastuslaitos
 Vehmaan kunta

LIITE 1

LUETTELO LAUSUNNON ANTAJISTA JA MIELIPITEEN ESITTÄJISTÄ

Kustavin kunta
 Museovirasto
 Pyhärannan kunta
 Taivassalon kunta
 Turun museokeskus/Varsinais-Suomen maakuntamuseo
 Uudenkaupungin kaupunki
 Vehmaan kunta

Uudenkaupungin ympäristöyhdistys ry

LIITE 2

MAKSUN MÄÄRÄYTYMINEN JA MAKSUA KOSKEVA MUUTOKSENHAKU

Maksu määräytyy elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskusten sekä työ- ja elinkeinotoimistojen vuonna 2017 perittävistä maksullisista suoritteista annetun valtioneuvoston asetuksen (1554/2016) maksutaulukon mukaisesti (lausunto arviointiselostuksesta tavanomaisessa hankkeessa, 7 – 13 htp). Maksuvelvollinen, joka katsoo, että julkisoikeudellisesta suoritteesta määrätyn maksun määräämisessä on tapahtunut virhe, voi vaatia oikaisua maksun määränneeltä viranomaiselta kuuden kuukauden kuluessa maksun määräämisestä.

Tämä asiakirja on hyväksytty sähköisesti / Detta dokument har godkänts elektroniskt

Esittelijä Savo Seija 13.07.2017 10:56

Ratkaisija Gustafsson Esko 13.07.2017 10:47