

Perusteltu päätelmä

9.4.2026

POPELY/2272/2023, LVV-U/20946/2026

Julkinen

Ilmatar Kotaselkä Oy
Kirsi Kyllönen
Kanavaranta 1, 00160 Helsinki

Kotaselän tuulivoimahanke, Oulu**Perusteltu päätelmä**

Perusteltu päätelmä on yhteysviranomaisen hankkeen merkittävistä ympäristövaikutuksista tekemä perusteltu johtopäätös, joka on tehty arviointiselostuksen, siitä annettujen mielipiteiden ja lausuntojen, sekä yhteysviranomaisen oman tarkastelun pohjalta. Perusteltu päätelmä perustuu ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain (252/2017, jäljempänä YVA-laki) 23 §:ään.

Ympäristövaikutusten arviointimenettelyn yhteysviranomaisena on toiminut Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskus 31.12.2025 saakka ja 1.1.2026 alkaen Lupa- ja valvontavirasto.

1 Hanketiedot**1.1 Hankkeen perustiedot**

Kotaselän tuulivoimahankkeen Oulu.

Hankkeesta vastaava on Ilmatar Kotaselkä Oy. Hankkeesta vastaavan konsulttina ympäristövaikutusten arviointimenettelyssä on toiminut AFRY Finland Oyj.

1.2 Hankkeen ja sen vaihtoehtojen kuvaus

Ilmatar Energy Oy:n hankeyhtiö Ilmatar Kotaselkä Oy suunnittelee tuulivoimahanketta Kotaselän alueelle Oulun pohjoisosiin Yli-lin taajaman eteläpuolelle. Hankealue sijaitsee noin 3,6 kilometriä Yli-lin keskustasta etelään, noin 17 kilometriä Kiimingin keskustasta pohjoiseen ja noin 19 kilometriä lin keskustasta itään. Hankealue sijoittuu noin 34 kilometriä Oulun keskustasta koilliseen. Tuulivoimapuistoon suunnitellaan enintään 18 uuden tuulivoimalan rakentamista. Tuulivoimapuiston koko on noin 3 000 hehtaaria.

Arviointiselostuksessa hankkeen vaikutuksia on arvioitu seuraaville hankevaihtoehdoille (VE):

VE 0: Hanketta ei toteuteta: tuulivoimapuistoa ei rakenneta.

VE 1: Hankealueelle sijoitetaan enintään 18 tuulivoimalaa, joiden kokonaiskorkeus on enintään 350 metriä ja yksikköteho noin 7–10 MW. Tuulivoimapuiston sisäinen sähkönsiirto toteutetaan maakaapelein.

VE 2: Hankealueelle sijoitetaan enintään 14 voimalaa, joiden kokonaiskorkeus on enintään 350 metriä ja yksikköteho noin 7–10 MW. Tuulivoimapuiston sisäinen sähkönsiirto toteutetaan maakaapelein.

Sähkönsiirto

Kotaselän tuulivoimapuiston liittäminen valtakunnan sähköverkkoon toteutetaan jo rakennetulla 2 x 110 kV -liityntävoimajohdolla (Isokangas-Lattiasaari). Liityntävoimajohto on sisällytetty Pahkakosken tuulivoimahankkeen YVA-menettelyyn, jossa sähkönsiirto järjestetään kyseisellä voimajohdolla. Kotaselän tuulivoimahankkeen YVA-menettelyyn ei näin ollen sisälly sähkönsiirron ympäristövaikutusten arviointia.

Tarkempi kuvaus hankkeesta ja sen vaihtoehdoista on esitetty arviointiselostuksessa.

2 Ympäristövaikutusten arviointimenettely

2.1 Arviointiselostuksen vireilletulo

Ympäristövaikutusten arviointimenettely (jäljempänä arviointimenettely) on tullut vireille, kun hankkeesta vastaava Ilmatar Kotaselkä Oy on toimittanut ympäristövaikutusten arviointiohjelman (jäljempänä arviointiohjelma) yhteysviranomaiselle 31.8.2023. Arviointiohjelma oli nähtävillä 3.10.2023 - 1.11.2023 ja yhteysviranomainen antoi siitä lausuntonsa 30.11.2023.

Arviointiohjelmavaiheessa yhteysviranomaisena toimi Pohjois-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus (jäljempänä ELY-keskus).

Hankkeesta vastaava on toimittanut 2.12.2025 yhteysviranomaiselle ympäristövaikutusten arviointiselostuksen (jäljempänä arviointiselostus) perustellun päätelmän antamista varten.

Hankkeeseen sovelletaan ympäristövaikutusten arviointimenettelyä YVA-lain liitteen 1 kohdan 7e perusteella.

2.2 Arviointiselostuksesta tiedottaminen ja kuuleminen

Yhteysviranomainen tiedotti arviointiselostuksesta ja sen nähtävillä pidosta sekä mielipiteiden ja lausuntojen esittämisen mahdollisuudesta julkisella kuulutuksella 15.12.2025 - 9.2.2026. Kuulutus julkaistiin ympäristöhallinnon verkkosivuilla www.ymparisto.fi/kotaselantuulivoimaYVA, ELY-keskuksen kuulutuksissa www.ely-keskus.fi/pohjois-pohjanmaa sekä Lupa- ja valvontaviraston verkkosivuilla www.lv.vi/ajankohtaista/kuulutukset-ja-yleistiedoksiannot. Tieto kuulutuksesta lähetettiin Oulun kaupungille ja lin kunnalle julkaistavaksi kuntalain (410/2015) 108 §:n mukaisesti. Lisäksi arviointiselostuksesta ja sen nähtävillä pidosta sekä mahdollisuudesta mielipiteiden ja lausuntojen esittämiseen tiedotettiin Kaleva ja Rantapohja -lehdissä 15.12.2025 ja 16.12.2025 julkaistuilla lehti-ilmoituksilla.

Arviointiselostukseen on voinut tutustua kuulemisaikana:

- Ympäristöhallinnon verkkopalvelussa osoitteessa www.ymparisto.fi/kotaselantuulivoimYVA.
- Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskuksen aulapalvelut (Veteraaninkatu 1, 90130 Oulu)
- Oulun kaupungin Ympäristötalo: Solistinkatu 2, 90100 Oulu
- Keskustakirjasto Saari, Oulu: Kaarlenväylä 3, 90100 Oulu
- Yli-lin kirjasto: Halametsä 1, 91200 Yli-li
- Kiimingin kirjasto: Kirjastokuja 1, 90900 Kiiminki
- Iin kunnan asiointipiste: Iisi-areena, Kisatie 2 B, 91100 Ii
- Iin kirjasto: Puistotie 1, 91100 Ii

*1.1.2026 alkaen Lupa- ja valvontavirasto

Arviointiselostuksen esittelytilaisuus järjestettiin 20.1.2026 Yli-lin Kierikkikeskuksessa osoitteessa Pahkalantie 447, 91200 Oulu. Tilaisuuteen oli mahdollista osallistua etäyhteydellä.

3 Arviointiselostuksesta annetut lausunnot ja mielipiteet

Yhteysviranomaisen pyysi lausunnot arviointiselostuksesta hankkeen vaikutusalueen kunnilta ja muilta viranomaisilta ja tahoilta, joita asia todennäköisesti koskee. Arviointiselostuksesta toimitettiin yhteysviranomaiselle 15 lausuntoa ja 15 mielipidettä. Lausunnon tai mielipiteen antoivat seuraavat tahot: Fingrid Oyj, Ilmatieteen laitos, Kierikki ry, Luonnonvarakeskus, Metsähallituksen luontopalvelut, Oulun museo- ja tiedekeskus, Paliskuntain yhdistys, Pohjois-Pohjanmaan liitto, Pohjois-Pohjanmaan pelastuslaitos, Pohjois-Suomen elinvoimakeskus, Suomen Erillisverkot Oy, Suomen luonnonsuojeluliiton Pohjois-Pohjanmaan piiri ry, Suomen metsäkeskus, Syvämaan luonto ry, Telia Finland Oyj, Turvallisuus- ja kemikaalivirasto, Yli-lin kuntalaisyhdistys ry. Lisäksi mielipiteen antoi 12 yksityishenkilöä, joista yhteen mielipiteeseen sisältyi 148 allekirjoitusta sisältävä adressi.

Seuraavassa on esitetty yhteysviranomaisen näkemys kuulemispalautteen keskeisestä sisällöstä. Lausunnot löytyvät kokonaisuudessaan osoitteesta www.ymparisto.fi/kotaselantuulivoimaYVA. Verkkopalvelussa julkaistuihin lausuntoihin on poistettu henkilötiedoiksi katsotut sekä viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain (621/1999) 24 §:n mukaiset tiedot.

Yhteenveto lausunnoista

Hankevaihtoehdot

Arviointiselostukseen ei sisälly sähkönsiirtoon liittyviä vaihtoehtoja, koska liittyminen verkkoon aiotaan toteuttaa jo rakennetulla 2 x 110kV voimajohtolla, joka kulkee

Perusteltu päätelmä

9.4.2026

POPELY/2272/2023, LVV-U/20946/2026

Julkinen

hankealueen läpi. Lausunnoissa nähtiin hyvänä asiana, ettei uudelle sähkönsiirtolinjalle ole tarvetta.

Useissa lausunnoissa nähtiin, että hankevaihtoehto VE 2 on pienemmän voimalamäärän takia parempi arvioitavista vaihtoehdoista. Metsähallituksen luontopalveluiden lausunnossa todetaan, että kumpikaan YVA-menettelyssä arvioiduista hankevaihtoehdoista ei ole toteuttamiskelpoinen joko maakuntakaavan vastaisuuden tai linnustovaikutusten takia.

Yhdyskuntarakenne ja maankäyttö

Useissa lausunnoissa todetaan, että lainvoimaisissa Pohjois-Pohjanmaan vaihemaakuntakaavoissa ja voimaan määrättyssä energia- ja ilmastovaihemaakuntakaavassa Kotaselän aluetta ei ole osoitettu seudullisesti merkittävänä tuulivoimaloiden alueena, eikä tuulivoimahankkeen kumpikaan vaihtoehto ole näin ollen maakuntakaavan mukainen. Lausunnoissa tuodaan esiin perusteita, joilla alue on poistettu maakuntakaavasta.

Pohjois-Pohjanmaan liitto toteaa lausunnossaan, että Kotaselän tuulivoimahankkeen vaikutusten arviointia suhteessa maakuntakaavoihin tulee täydentää kaavoitusmenettelyssä. Hankkeen suhdetta lainvoimaisiin maakuntakaavoihin ja voimaan määrättyyn energia- ja ilmastovaihemaakuntakaavaan tulee arvioida myös uudistettujen tuulivoimarakentamisen yleisten suunnittelumääräysten mukaisesti. Kotaselän tuulivoimahankkeen jatkosuunnittelussa on varmistettava energia- ja ilmastovaihemaakuntakaavan suunnittelumääräysten toteutuminen. Tuulivoimarakentamisen yleiset suunnittelumääräykset ohjaavat myös pienempien, ei-seudullisten tuulivoima-alueiden suunnittelua.

Metsähallituksen luontopalvelut tuo lausunnossaan esiin, että suppeampikin hankevaihtoehto täyttää seudullisesti merkittävän (10 voimalaa) tuulivoimakokonaisuuden rajan eli on maakuntakaavan vastainen ja huomauttaa perusteista, joilla Kotaselän tuulivoima-alue poistettiin maakuntakaavasta. Myös Luonnonsuojeluliiton Pohjois-Pohjanmaanpiiri nostaa esiin, että hanke on painavilla luontoperusteilla poistettu energia- ja ilmastomaakuntakaavasta ja hankkeen toteuttaminen alle seudullisen rajan pirstoo tarpeettomasti elinympäristöjä suhteellisen pienen hyödyn takia.

Maankäytön osalta Metsäkeskus toteaa lausunnossaan, että hankkeesta aiheutuu metsäkatoa ja metsäalueiden pirstoutumista ja hankkeen myötä talouskäytössä olevaa metsää poistuu pysyvästi.

Vaikutukset maisemaan ja kulttuuriympäristöön

Lausunnoissa tuodaan esiin hankealueen voimaloiden olevan maisemassa hyvin näkyviä ja aiheuttavan voimakkaita maisemallisia muutoksia, erityisesti lijoen jokivarren avoimissa näkymissä. Pohjois-Pohjanmaan liiton ja Oulun museo- ja tiedekeskuksen lausunnoissa tuodaan esiin, että vaikutuksia muodostuu mm. Kierikin muinaiskeskuksen kiviakauden

kylään, Karjalankylän–Hökänrannan maakunnallisesti arvokkaaseen kulttuurimaisemaan ja Yli-lin kirkonseudulle sekä jokivarren asutukselle.

Oulun museo- ja tiedekeskus huomauttaa lausunnossaan valtakunnallisesti merkittävien arkeologisten alueiden (VARK-alueet) esittämiseen liittyvistä puutteista. Lausunnossa todetaan inventoinnin tulleen voimaan 1.3.2025 ja että hankealueen läheisyydessä on useita VARK alueita, joita ei selostuksessa lainkaan tuoda esille. VARK-kohteet tulisi tarkastella selostuksessa vastaavalla tavalla kuin maisema-alueet (VAMA) ja rakennetun kulttuuriympäristön kohteet (RKY).

Lausuntojen perusteella arkeologista inventointia pidetään pääosin riittävänä, mutta Oulun museo- ja tiedekeskus toteaa, että muutamien kohteiden osalta on suositeltavaa kirjata huomio niiden sijainnista hankealueen ulkopuolella. Lisäksi aluerajauksen muuttumisesta johtuen aivan tuotantoalueen lounaisrajalle sijoittuva kivikautinen asumuspainanneasuinpaikka on jäänyt huomioimatta, ja se on syytä huomioida hankkeen jatkosuunnittelussa.

Linnustovaikutukset

Useissa lausunnoissa linnustovaikutuksiin liittyvät keskeisimmät huomiot liittyvät selvitysten puutteellisuuteen, hankealueen sijainti linnuston osalta herkällä alueella ja arvokkaiden linnustoalueiden läheisyydessä.

Metsähallituksen luontopalvelut huomauttaa puutteista linnustonselvityksissä, joita on tehty vain yhtenä vuonna. Myös Suomen luonnonsuojeluliiton Pohjois-Pohjanmaan piirin lausunnossa nostetaan näitä puutteita esiin. Metsähallituksen luontopalvelut toteaa puutteeksi myös sen, että viereisten suojelualueiden ajantasaista aineistoa ei ole hyödynnetty arviointityössä. Lausunnossa mainitaan, että käytettävissä olisi ollut esimerkiksi Isosuon ja Poikainlammit–Karhusuo-alueiden linnustolaskentoja, joita ei arviointiselostuksen perusteella ole hyödynnetty. Metsähallituksen luontopalvelut tuo esille puutteena, ettei linnuston osalta ole nähtävästi huomioitu alueella havaitun salassa pidettävään uhanalaiseen petolintulajiin liittyen Metsähallituksen luontopalveluiden arviointiohjelmasta antamaa lausuntoa, eikä arviointiselostuksesta käy ilmi, onko lajin mahdollisen uuden reviirin olemassaoloa selvitetty.

Metsähallituksen luontopalvelut korostavat hankealueen suoraa kytköstä arvokkaisiin suo- ja lintukohteisiin: Isosuo, Lompisuo sekä Poikainlammit–Karhusuo -Natura-alue sijaitsevat välittömästi hankealueen vieressä, osittain sen sisällä. Metsähallituksen luontopalvelut viittaa lausunnossaan TUULI-hankkeessa määriteltyihin FINIBA-alueiden suojavyöhykkeisiin (1000 m), jotka ei tässä hankkeessa toteudu. Pohjois-Pohjanmaan liitto toteaa lausunnossaan, että Kotaselän tuulivoima-alueen poistoon maakuntakaavasta vaikutti alueen linnustolliset arvot.

Luonnonvarakeskus nostaa lausunnossaan esiin, että linnustovaikutukset ovat hankkeen keskeisimpiä luontovaikutuksia. Lausunnossa todetaan, että suuria vaikutuksia arvioidaan kohdistuvan etenkin metson soidinalueisiin sekä mehiläishaukkaan, ja lisäksi teeren soidinalueisiin ja muuttolinnustoon kohdistuu kohtalaisia vaikutuksia.

Perusteltu päätelmä

9.4.2026

POPELY/2272/2023, LVV-U/20946/2026

Julkinen

Metsähallituksen luontopalvelut ihmettelee lausunnossaan, miten arviointiselostuksessa on päädytty johtopäätökseen, ettei linnuston osalta nähdä tarpeelliseksi erillistä seurantaohjelmaa, vaikka vaikutukset linnustoon on todettu kielteisiksi. Johtopäätös on esitetty ilman perusteluja. Lausunnossa viitataan myös YVA-asetukseen, jonka mukaan arviointiselostuksessa tulee esittää ehdotus hankkeen mahdollisien merkittävien haitallisten ympäristövaikutusten seurantajärjestelyistä. Pohjois-Pohjanmaan liitto toteaa lausunnossaan, että Kotaselän tuulivoimahankkeen jatkosuunnittelussa on varmistuttava, ettei hanke yksin tai yhdessä muiden hankkeiden kanssa muodosta suuria haitallisia vaikutuksia linnustoon.

Vaikutukset Natura-alueisiin ja muihin suojelualueisiin

Poikainlammit-Karhusuon Natura-alueeseen kohdistuvat vaikutukset nousivat esiin useissa lausunnoissa. Pohjois-Pohjanmaan liitto tuo lausunnossaan esiin, että perusteluina Kotaselän alueen poistamiseen uudelleen nähtävälle asetetusta energia- ja ilmastovaihemaakuntakaavan ehdotuksesta olivat Natura-alueita ja ekologista verkostoa koskevan selvityksen tulokset, joiden perusteella Poikainlammit-Karhusuon Natura-alueeseen (SPA) tunnistettiin kohdistuvan suuria haitallisia riskejä Natura-alueen suojeluperusteena olevalle linnustolle.

Luonnonvarakeskus toteaa lausunnossaan, että Natura-kohteisiin kohdistuvat riskit liittyvät linnustoon kohdistuvien häiriöiden lisäksi myös suoalueiden lähelle sijoittuviin voimaloihin. Myös Suomen luonnonsuojeluliiton Pohjois-Pohjanmaan piiri toteaa, että vaihtoehdon VE 1 tietyt voimalat tulisivat olemaan lähempänä suojelualueita ja näin ollen vaihtoehto on haitallisempi alueen linnustolle ja erityisesti huoli herää päiväpetolintujen sekä metsäkanalintujen puolesta. Lisäksi luonnonsuojeluliitto nostaa esiin riskin muuton aikaisista häiriöistä tietyille lajeille.

Isosuon luonnonsuojelutarkoituksiin varatun alueen osalta Metsähallituksen luontopalvelut yhtyy lausunnossaan YVA-selostuksessa esitettyyn johtopäätökseen, että erityisesti hankevaihtoehdossa VE1 tuulivoima-alueen häiriövaikutusten vuoksi tuulivoimalle herkkien lintulajien elinympäristöjen laatu muuttuu huonommaksi, ja se voi karkottaa lintuja niiden elinpiireistä tai heikentää paikalle jääneiden yksilöiden poikastuottoa. Luonnonvarakeskus huomauttaa, että Isosuon suojelualueisiin kohdistuvat vaikutukset ovat vaihtoehdossa VE1 kohtalaisia, koska yksi voimalapaikka sijoittuisi lähelle arvoluokkaan yksi kuuluvaa Isosuon suojelualueita.

Metsähallituksen luontopalvelut yhtyy lausunnossaan Hirvisuon Natura-alueelle laaditun Natura-arvioinnin tarpeellisuuden selvityksessä esitettyyn johtopäätökseen, ettei Kotaselän tuulivoimahankkeesta aiheudu merkittävää heikennystä Hirvisuon Natura-alueen suojeluperusteena oleville luontotyypeille tai lajeille.

Vaikutukset ekologisiin yhteyksiin

Perusteltu päätelmä

9.4.2026

POPELY/2272/2023, LVV-U/20946/2026

Julkinen

Useissa lausunnoissa tuodaan esiin ekologisiin yhteyksiin kohdistuvat vaikutukset. Pohjois-Pohjanmaan liitto huomauttaa lausunnossaan, että Kotaselän jatkosuunnittelussa kaavaluonnosta valmisteltaessa ekologiseen verkostoon kohdistuvia vaikutuksia on täydennettävä huomioiden vuonna 2024 valmistunut Natura-2000 koskeva riskiselvitys ja että hankkeessa tulee varmistua vaikutusarvioinnin ja mahdollisten lieventämistoimenpiteiden avulla Natura 2000-verkoston ja ekologisten yhteyksien säilyminen. Suomen luonnonsuojeluliiton Pohjois-Pohjanmaan piiri toteaa lausunnossaan, että tulisi olla itsestään selvää, että ekologisen verkoston ydinalueille ei rakenneta tuulivoimaa.

Vaikutukset poronhoitoon

Luonnonvarakeskus toteaa lausunnossaan, että toteutuessaan Kotaselän tuulivoima-alueella voi mahdollisesti olla suurikin vaikutus Kiimingin paliskunnan poronhoitoon, mutta epävarmuudet ovat suuria ja vaikutusten suuruus riippuu mm. siitä, missä määrin tuulivoima-alue tulee vaikuttamaan porojen kevät- ja syyskiertoon sekä vasoma-alueiden käyttöön. Luonnonvarakeskus yhtyy näkemykseen, että yhteisvaikutukset Pahkakosken hankkeen kanssa ovat todennäköisesti suuret.

Pohjois-Pohjanmaan liitto toteaa, että Kotaselän tuulivoimahankkeen jatkosuunnittelussa on huomioitava maakuntakaavan poronhoitoaluetta koskeva suunnittelumääräys. Pohjois-Pohjanmaan liiton näkemys on, että poronhoito ja tuulivoimarakentaminen voidaan sovittaa yhteen tuulivoimahankkeessa laadukkaalla suunnittelulla, mukaan lukien mahdolliset lieventämistoimenpiteet hankesuunnitelmassa, porotalouden huomioon ottaminen rakentamisen aikana, kompensatiot ja muut mahdolliset asiat, joista tuulivoimatoimija on sopinut erillisneuvotteluissa paliskuntien kanssa.

Paliskuntain yhdistyksen lausunnon mukaan Kotaselän tuulivoimahanke aiheuttaisi Kiimingin paliskunnan poronhoidolle merkittäviä haittoja. Hanke sijoittuu paliskunnan tärkeille syys-, talvi-, kevät- ja vasoma-alueille, mikä johtaa sekä suoriin että laajoihin välillisiin laidunmenetyksiin. Lausunnossa mainitaan, että tutkimusten mukaan porot voivat välttää tuulivoimaloita jopa 3,5–5 kilometrin etäisyydeltä. Kotaselän hankealue sijaitsee kapeassa paliskunnan kohdassa ja katkaisisi laidunkiertoa ja ohjaisi poroja pois tavanomaisilta reiteiltään. Tämä lisäisi paliskunnan työmäärää, kustannuksia ja riskiä porojen siirtymisestä paliskunnan ulkopuolelle ja kasvattaisi myös kolari-riskejä.

Paliskuntain yhdistys nostaa lausunnossaan esiin puutteita nykytilakuvauksessa, jossa paliskunnan rakenteiden osalta ei kuvata selkeästi minkä nimisiä aitoja alueella on, mihin aitoja käytetään, paljonko niissä käsitellään poroja tai mistä porot kuljetetaan aitoihin. Paliskuntain yhdistys toteaa lausunnossaan, että arviointiselostuksessa naapuripaliskuntiin kohdistuva arviointi ei ole riittävä, vaan myös Kollajan paliskunnan osalta olisi tullut arvioida ja esittää vaikutukset laiduntamiseen ja poronhoitoon asianmukaisesti ja riittävällä tavalla. Paliskuntain yhdistys toteaa lausunnossaan, että Kotaselän hanke yhdessä muiden viereisten tuulivoimahankkeiden kanssa aiheuttaisi paliskunnalle kohtuutonta haittaa ja vaarantaisi poronhoidon toimintaedellytykset, minkä vuoksi Kiimingin paliskunta ja Paliskuntain yhdistys vastustavat hanketta.

Yhteisvaikutukset

Useassa lausunnossa otettiin esiin hankkeen aiheuttamat yhteisvaikutukset muiden lähialueiden hankkeiden kanssa.

Yhteisvaikutukset Pahkakosken tuulivoimahankkeen kanssa nostavat useiden lausuntojen mukaan vaikutusten merkittävyyttä entisestään, etenkin ekologisten yhteyksien, Natura-alueiden, linnuston ja poronhoidon kohdalla.

Myös maisemaan kohdistuvat yhteisvaikutukset nousivat esiin lausunnoissa. Oulun museo- ja tiedekeskus toteaa lausunnossaan, että hankkeen yhteisvaikutukset muiden tuulivoimahankkeiden kanssa voimistaisivat maisemavaikutuksia paikallisesti merkittäviksi.

Liikennevaikutukset

Hankkeen kuljetuksiin ja tiestön parantamistoimiin liittyen Pohjois-Suomen elinvoimakeskus toteaa lausunnossaan, että kuljetuksien edellyttämien toimenpiteiden suunnitteluun, suunnitelmien käsittelyyn ja toteuttamiseen tulee varata riittävästi aikaa. Lausunnossa muistutetaan, että mahdolliset parantamistoimenpiteet suunnitellaan ja toteutetaan hankkeesta vastaavan kustannuksella yhdessä niistä vastaavien viranomaistahojen kanssa. Lisäksi Pohjois-Suomen elinvoimakeskus muistuttaa lausunnossaan, että valtion aluehallintouudistuksen myötä tarvittavat luvat haetaan jatkossa Pohjois-Suomen elinvoimakeskuksesta tai Sisä-Suomen elinvoimakeskuksesta.

Metsäkeskus toteaa lausunnossaan, että hankealueen tierakentamisen yhteydessä tulee huomioida metsätalouden harjoittamisen edellytykset ja huolehtia metsäpalstoille pääsystä.

Vaikutukset turvallisuuteen, tutkiin ja viestintäyhteyksiin

Lausunnoissa tuotiin esiin huomioita liittyen säätutkiin, tietoliikenneyhteyksiin ja paloturvallisuuteen liittyen.

Ilmatieteenlaitos esittää huomiona, että alueelle on suunnitteilla runsas määrä tuulivoima-alueita, jotka toteutuessaan voivat mahdollisesti vaikuttaa alueen sääpalveluun ja nostaa esiin huolen säätutkimittausten laadusta tulevaisuudessa. Lisäksi lausunnossa todetaan Ilmatieteen keskustelevan tällä hetkellä kompensatiomittausten vaatimisesta tämän tyyppisille hankkeille ja ilmaisee samalla mahdollisen vaateensa kompensatiomittauksista, mikäli sellaiseen päädytään.

Pelastusviranomaisen pyytää huomioimaan Pohjois-Pohjanmaan pelastuslaitoksen ohjeen tuulivoimapuiston suunnitteluun ja rakentamiseen. Mahdollisten energiavarastojen osalta pyydetään huomioimaan Pelastusopiston ohje Litiumioniakkuenergiavarastojen sijoittaminen ja paloturvallisuus.

Tietoliikenneyhteyksiin liittyen Telia huomauttaa, että jatkossa hankkeen vaikutusalueelle ei ole mahdollista rakentaa radiolinkkijärjestelmiä.

Yhteenveto mielipiteistä

Hankevaihtoehdot

Suuressa osassa mielipiteitä, mukaan lukien adressin sisältävä mielipide, todetaan, ettei Kotaselän tuulivoimahanke ole toteutuskelpoinen millään hankevaihtoehdolla.

Osassa mielipiteistä tuotiin esiin hankkeen mahdollinen kaventaminen voimaloita poistamalla ja joissakin mielipiteissä todettiin vaihtoehdon VE 2 olevan parempi vaihtoehto.

Luontovaikutukset

Mielipiteissä korostuu, että Kotaselän hankealue nähdään luonnonympäristöltään monimuotoisena ja sen katsotaan olevan ympäristövaikutuksille altis. Useiden mielipiteiden mukaan alueeseen kuuluu laajoja suo- ja metsäalueita, jotka toimivat elinympäristönä useille suojelluille ja herkille lajeille. Mielipiteissä tuodaan esille tehtyjä havaintoja esimerkiksi kurjista, joutsenista, teeristä, metsoista, pöllöistä, maakotkasta ja piekanasta, joiden esiintymisen vuoksi katsotaan, että alue on tärkeä myös lintujen muuttoreittinä ja pesimäalueena. Mielipiteissä viitataan siihen, että lintujen esiintyminen hankealueella ovat osoitus alueen ekologisesta merkityksestä.

Lisäksi mielipiteissä nostetaan esiin liito-orava, saukko, viitasammakko ja lepakkolajit, joiden elinpiirien pirstoutumisen pelätään heikentävän suoraan lajien suojelutasoa. Metsä- ja suoalueiden muuttuminen hankkeen myötä arvioidaan vaikuttavan myös alueen vesitalouteen; esimerkiksi soiden kuivuminen, puuston poistot ja valuma-alueiden muutokset tuodaan esille riskitekijöinä.

Joissakin mielipiteissä viitataan myös tutkimuksiin tai käytännön kokemuksiin siitä, että tuulivoima-alueilta voi irrota mikro- ja nanomuoveja, jotka voivat kulkeutua maaperään ja vesistöihin ja ajan myötä vaikuttaa sekä eläimiin että ihmisiin. Mielipiteissä tuodaan esiin huoli, että hanke aiheuttaisi huomattavia ekologisia haittoja, jotka voivat yhdessä muiden hankkeiden kanssa muodostua pysyviksi.

Maisemavaikutukset ja vaikutukset alueidenkäyttöön

Maisemavaikutukset nostettiin mielipiteissä laajasti esiin yhtenä merkittävänä vaikutuksena. Tuulivoimaloiden sopimattomuus ympäröivään maisemaan, ja jo olemassa olevien tuulivoimaloiden aiheuttama maisemahaitta nähdään häiritsevänä.

Mielipiteissä tuodaan esille myös voimaloiden lentoestevalojen häiritsevyys ja voimala-alueen teollista luonnetta korostava vaikutus etenkin pimeäaikaan. Valojen katsotaan

Perusteltu päätelmä

9.4.2026

POPELY/2272/2023, LVV-U/20946/2026

Julkinen

olevan osa maiseman teollistumista, joka vaikuttaa laaja-alaisesti sekä asukkaiden viihtyvyyteen että alueen maisemallisiin arvoihin. Mielipiteiden perusteella alueen keskeisiä arvoja ovat etenkin luonnonrauha ja maiseman koskemattomuus. Tuulivoimapuiston pelätään uhkaavan näitä arvoja.

Mielipiteissä nostetaan maiseman osalta esiin erityisesti Kierikkikeskukseen kohdistuvat vaikutukset. Kotaselän tuulivoimahanke tulee toteutuessaan vaikuttamaan lijoen rannalla sijaitsevan Kierikin arkeologisen keskuksen ja siihen kuuluvan kivikauden kylän näkymään ja toimintaan erittäin negatiivisesti ja haitallisesti. Kierikki ry toteaa mielipiteessään, että Kotaselän suunnitellun tuulivoimahankkeen voimat tulisivat näkymään kivikauden kylän rannasta suoraan katsojan silmiin niin, että ne näyttäisivät olevan todella lähellä, kun voimaloiden suunniteltu kokonaiskorkeus on jopa 350 m. Kierikki ry:n mielipiteessä todetaan, että maisemavaikutusten lisäksi hankkeen muut vaikutukset ovat sellaisia, että Kotaselän tuulivoimahanke vaarantaa toteutuessaan Kierikin arkeologisen keskuksen tulevaisuuden ja siellä työskentelevän henkilökunnan työpaikat.

Useissa mielipiteissä korostetaan, että Kotaselän tuulivoima-alue on poistettu maakuntakaavasta luonnonsuojelullisten, maisemallisten, kulttuuristen ja poronhoitoon liittyvien syiden vuoksi. Tätä pidetään selkeänä osoituksena siitä, että alue ei sovellu tuulivoimarakentamiseen minkään kokoisena kokonaisuutena. Mielipiteissä kyseenalaistetaan laajasti arviointiselostuksen tapaa käsitellä hanketta “alle seudullisena”, koska sen vaikutukset eivät asukkaiden mukaan muutu vähäisemmiksi voimalamäärää pienentämällä.

Lisäksi esitetään huoli siitä, että YVA-menettelyssä tarkastellut vaihtoehdot ja vaikutusalueet eivät noudata maakuntakaavan ratkaisuja, jolloin arviointiselostuksen katsotaan olevan suuressa ristiriidassa maakuntakaavan kanssa.

Melu- ja välkevaikutukset

Mielipiteissä esitetään, että voimaloiden poikkeuksellisen suuren koon katsotaan lisäävän melun kantavuutta ja voimistavan etenkin pienitaajuisen äänen vaikutuksia. Mielipiteissä tuodaan esiin huoli siitä, että melu ei ole pelkästään desibelitasoihin sidottu ilmiö, vaan erityisesti rytmisen “sykintä” koetaan häiritsevänä jo alhaisilla tasoilla.

Välke tuodaan esille useissa mielipiteissä keskeisenä haittana. Haittana nähdään voimaloiden lavat, jotka voivat tuottaa laaja-alaisen ja ajoittain pitkittyvän välkevaikutuksen, joka vaikuttaa erityisesti pimeinä talvikuukausina, kun aurinko on matalalla. Välke arvioidaan häiritsevän niin asumista kuin luonnossa liikkumista ja olevan paikoin lähes jatkuvaa riippuen vuodenajasta ja sääolosuhteista. Mallinnusten koetaan aliarvioivan vaikutusten todellista laajuutta, ja yhteisvaikutuksia muiden tuulivoimapuistojen kanssa ei ole mielipiteiden mukaan arvioitu kattavasti.

Perusteltu päätelmä

9.4.2026

POPELY/2272/2023, LVV-U/20946/2026

Julkinen

Vaikutukset ihmisten elinoloihin, viihtyvyyteen ja virkistyskäyttöön

Useissa mielipiteissä hankkeen todetaan heikentävän merkittävästi alueen asukkaiden ja vapaa-ajan asukkaiden elinoloja, viihtyvyyttä ja virkistyskäyttöä.

Mielipiteissä korostuu huoli siitä, että tuulivoimahanke heikentäisi alueen asumisolosuhteita pysyvästi. Asukkaat kuvaavat valinneensa alueen rauhallisen maaseutu ympäristön, hiljaisuuden ja luonnon läheisyyden vuoksi, ja hankkeen arvioidaan vaarantavan nämä keskeiset asumisviihtyvyyden tekijät. Useissa mielipiteissä esitetään huoli kiinteistöjen arvon alenemisesta ja asumisen vetovoiman heikkenemisestä. Kokonaisuutena hankkeen arvioidaan lisäävän asumiseen liittyvää epävarmuutta ja heikentävän alueen elinvoimaisuutta.

Mielipiteistä käy ilmi, että hankealue on monille asukkaille ja mökkiläisille tärkeä marjastus-, sienestys-, ulkoilu- ja metsästysalue. Mielipiteissä tuodaan esiin, että alueen nykyinen luonnonrauha ja monipuoliset riista- ja lintukannat ovat tärkeitä virkistysarvoja. Tuulivoimaloiden rakentamisen pelätään vähentävän eläinten esiintymistä ja muuttavan niiden käyttäytymistä. Erityisen mainintoja saa kanalintujen herkkyyden elinympäristöjen muutoksille sekä melulle. Metsästyksen kannalta esitetään huoli, että sekä riistan määrän väheneminen että alueiden muuttuminen teollisuusalueiksi heikentävät olennaisesti metsästysmahdollisuuksia.

Syvämman Luonto ry korostaa mielipiteessään, että tuulivoimaloiden läheisyys vaarantaisi merkittävästi alueen tunnetun suotornikonaisuuden. Suunniteltujen voimaloiden arvioidaan muuttavan suon maiseman ja hiljaisuuden, jotka ovat olleet kohteen vetovoiman perusta. Yhdistys huomauttaa, että suotornin virkistys- ja matkailuarvoa ei ole arvioitu YVA-selostuksessa, vaikka kyseessä on pitkäikäinen ja laajasti käytetty retkikohde.

Mielipiteissä tuodaan laajasti esiin huoli elinympäristön pysyvästä muuttumisesta. Terveysteen liittyvistä vaikutuksista mainitaan erityisesti stressi, unihäiriöt, lisääntynyt levottomuus ja keskittymisen vaikeudet, joita melun ja välkkeen pitkäaikainen altistus voi aiheuttaa. Myös kokemus ympärivuorokautisen hiljaisuuden menettämisestä korostuu, ja sitä pidetään alueen elämänlaatua heikentävänä tekijänä.

Hankkeen sosiaalisen hyväksyttävyyden todetaan mielipiteissä olevan heikko. Asukkaat kokevat, ettei heidän näkemyksiään ole kuunneltu riittävästi ja tiedottamisen katsotaan olleen puutteellista tai ristiriitaista. Monissa mielipiteissä kuvataan huolta siitä, että hankkeen hyödyt kohdistuvat rajautuneesti, kun taas haitat jäävät paikalliselle väestölle. Yli-lin kuntalaisyhdistys esittää mielipiteessään, että hankkeelle ei ole paikallista sosiaalista toimilupaa.

Vaikutukset poronhoitoon

Perusteltu päätelmä

9.4.2026

POPELY/2272/2023, LVV-U/20946/2026

Julkinen

Poronhoitoon kohdistuvat vaikutukset nousevat esiin useissa mielipiteissä, sillä hankealue sijaitsee porojen laidunkierron ja tavanomaisten siirtymäreittien varrella. Mielipiteissä tuodaan esiin kokemuksia siitä, että porot väistävät tuulivoima-alueita jo rakennusvaiheessa ja että häiriö voi ulottua useiden kilometrien päähän. Erityisen kriittisenä vaiheena mainitaan vasonta-aika, jolloin porot tarvitsevat rauhallisen ympäristön.

Poronhoidon edellytysten heikentyminen katsotaan paitsi taloudelliseksi, myös kulttuuriseksi menetykseksi. Useat mielipiteet viittaavat siihen, että hankkeen yhteisvaikutukset muiden alueen tuulivoimahankkeiden kanssa muodostaisivat kokonaisuuden, joka voi vaarantaa poronhoidon toimintaedellytyksiä merkittävästi.

Yhteisvaikutukset

Mielipiteissä korostettiin, että arviointiselostuksessa ei ole riittävällä tavalla tarkasteltu ja huomioitu eri tuulivoimahankkeiden yhteisvaikutuksia. Kierikki ry:n mielipiteessä tuodaan esiin, että arviointiselostuksesta jää epävarmaksi, onko Pahkakosken ja Kotaselän hankkeissa tehty asianmukaista arviota Kierikin arkeologisen keskuksen toimintaan kohdistuvien yhteisvaikutusten osalta.

Yhteisvaikutukset muodostavat mielipiteiden mukaan merkittäviä riskejä. Mielipiteissä tuotiin esiin, että Yli-lin alue on monien tuulivoimahankkeiden seurauksena jäämässä saarroksiin. Mielipiteissä todetaan myös, että yhteisvaikutuksien nähdään vaikuttavan merkittävästi Kiimingin paliskunnan poronhoidon edellytyksiin häiritsemällä laidunkiertoa.

Mielipiteiden mukaan yksittäisen hankkeen vaikutuksia ei voida arvioida erillään muista. Mielipiteissä nostetaan esiin, kuinka yhteisvaikutusten pelätään johtavan esimerkiksi luontokadon kiihtymiseen ja alueen elinvoiman heikentymiseen.

4 Yhteysviranomaisen arvio arviointiselostuksen riittävydestä ja laadusta sekä laatijoiden pätevydestä

Ilmatar Kotaselkä Oy:n Kotaselän tuulivoimapuiston arviointiselostus täyttää riittävällä tavalla YVA-lain 19 §:n ja YVA-asetuksen 4 §:n sisältövaatimukset ja se on käsitelty YVA-lainsäädännön edellyttämällä tavalla. Arviointiselostuksessa on esitetty arviointien laadintaan osallistuneiden koulutus ja kokemus. Yhteysviranomaisen katsoo, että hankkeesta vastaavalla on ollut käytettävissä YVA-lain 33 §:n mukaisesti riittävä asiantuntemus arviointiselostuksen laatimiseen sekä sen sisältämien erillisselvitysten ja arviointien toteuttamiseen.

Arviointiselostus on pääosin laadittu arviointiohjelman ja olennaisilta osiltaan yhteysviranomaisen siitä antaman lausunnon pohjalta eikä se sisällä sellaisia puutteita,

Perusteltu päätelmä

9.4.2026

POPELY/2272/2023, LVV-U/20946/2026

Julkinen

jotka estäisivät yhteysviranomaista laatimasta perusteltua päätelmää hankkeen merkittävistä ympäristövaikutuksista.

YVA-menettelyn aikataulu, vaikutusalueen nykytilan kuvaus, teemakohtaiset vaikutukset sekä vaihtoehtojen merkittävyyden arviointi on esitetty ja arvioitu riittävällä tavalla, jotta niihin voidaan ottaa kantaa. Yhteysviranomaisen toteaa, että hankkeen tekninen kuvaus ja vaihtoehdot on esitetty riittävällä tarkkuudella. Hankekuvauksen osalta yhteysviranomaisen näkee ohjelmavaiheen jälkeen tehtyjen muutosten kuvauksen osin puutteellisenä. Selostusvaiheeseen hankealueen rajausta on supistettu ja voimalapaikkojen sijaintia täsmennetty. Selostusvaiheessa voimaloiden maksimimäärä vaihtoehdossa VE 2 on kasvanut kahdella (VE2 14 voimalaa), mutta voimalamäärän lisääntymistä VE 2:n osalta ei mainita hankekuvauksessa, eikä sille esitetä perusteluja. Arviointiselostuksessa tarkasteltava hankekuvaus vaihtoehtoinen on muilta osin esitetty riittävällä tavalla.

Arviointiselostus sisältää yleistajuisen tiivistelmän ja arviointiselostuksen sanasto sekä lyhenteet on kuvattu selkeästi selostuksen alussa. Arviointiselostuksessa on tunnistettu hankkeen toimialaan liittyviä kansainvälisiä, kansallisia ja alueellisia poliittisia tavoitteita ja strategioita. Arviointiselostuksen liitteenä 2 on esitetty yhteysviranomaisen arviointiohjelmalausannon huomioimista.

Kotaselän tuulivoimahankkeen ympäristövaikutusten merkittävyyden arvioinnissa on sovellettu IMPERIA-hankkeessa kehitettyä arviointikehikkoa, jonka periaatteet on kuvattu arviointiselostuksessa. Vaikutusten merkittävyyttä on arvioitu vaikutustyypeittäin matriisikehikoon perustuen. Vaikutusten merkittävyydet eri hankevaihtoehtojen kohdalla on koottu liitteeseen 13. Yhteysviranomaisen toteaa, että joidenkin vaikutustyyppien osalta vaikutusten merkittävyys voi poiketa vertailutaulukoissa esitetyistä. Yhteysviranomaisen on tuonut myöhemmissä kappaleissa tapauskohtaisesti esille kantansa vaikutuksista. Joidenkin vaikutustyyppien arviointien taustalla oleviin selvityksiin liittyy puutteita ja sitä myöten vaikutusten arviointeihin liittyy edelleen epävarmuutta, minkä vuoksi vaikutusarvioinnin oikeellisuuteen ei voida täysin ottaa kantaa.

Arviointiselostuksessa on esitetty haitallisten vaikutusten ehkäisy- ja lieventämiskeinoja. Lieventämiskeinot on esitetty jokaisen arvioidun ympäristövaikutuksen yhteydessä. Useiden vaikutusten kohdalla voimaloiden sijoittelu, poisto ja hankkeen kaventaminen on tunnistettu ja esitetty lieventämiskeinona, mitä yhteysviranomaisen pitää asiallisena. Voimaloiden poiston ja hankkeen kaventamisen tulee olla lievennyskeinona ensisijainen tapa tunnistettaessa lakisääteisiä tai ohjearvojen ylittäviä vaikutuksia, kuten meluvaikutuksia. Yhteysviranomaisen katsoo tärkeäksi, että esille nostettuihin lievennyskeinoihin sitoudutaan ja että niitä viedään käytäntöön hankkeen jatkosuunnittelussa.

Arviointiselostuksessa esitetty ehdotus seurantaohjelmaksi sisältää vaikutukset poronhoitoon, meluvaikutukset ja vaikutukset ihmisten elinoloihin ja viihtyvyyteen. Arviointiselostuksessa on tässä yhteydessä mainittu otsikkona myös linnusto, jonka kohdalla ei kuitenkaan esitetä seurantaohjelman toteuttamista. Yhteysviranomaisen

Perusteltu päätelmä

9.4.2026

POPELY/2272/2023, LVV-U/20946/2026

Julkinen

näkee, että seurantaohjelmien toteutusta on hyvä arvioida hankkeen myöhemmissä vaiheissa ja tarvittaessa arvioida myös muiden kuin nyt esitettyjen vaikutusten seurannan tarpeellisuutta.

YVA-menettelyn yhteydessä on laadittu luonnonsuojelulain 35 §:n mukainen arviointi Poikainlammit-Karhusuon Natura-alueelle (FI1100400 SAC/SPA), josta Lupa- ja valvontavirasto on todennut vaadittavan arvioinnin täydentämistä.

Yhteysviranomaisen on tarkistanut arviointiselostuksen riittävyyden ja laadun, ja ottaa kantaa näihin liittyviin puutteisiin ja epävarmuuksiin vaikutusten merkittävyyden määrittelyssä tarkemmassa vaikutustyyppikohtaisessa tarkastelussaan luvussa 5.

5 Yhteysviranomaisen johtopäätös hankkeen merkittävistä ympäristövaikutuksista

Arviointiselostuksessa todennäköisesti merkittäviksi vaikutuksiksi on tunnistettu maisemavaikutukset, melu- ja välkevaikutukset, yhteisvaikutukset muiden hankkeiden kanssa, vaikutukset poronhoitoon, vaikutukset ihmisten elinoloihin ja viihtyvyyteen, vaikutukset luonnon monimuotoisuuteen sekä linnustovaikutukset.

Yhteysviranomaisen katsoo laadittujen arviointien olevan pääsääntöisesti oikeansuuntaisia. Yhteysviranomaisen näkemys eroaa hankkeen vaikutusten merkittävyydestä kuitenkin joissain tapauksissa arviointiselostuksessa esitetystä.

Arviointiselostuksessa todetaan aiheutuvan merkittäviä vaikutuksia luonnon monimuotoisuudelle. Yhteysviranomaisen pitää tätä aihepiiriä tarkemmin kohdentamattomana ja toteaa, että arviointien, saadun palautteen sekä oman harkintansa perusteella merkittäviä haitallisia vaikutuksia kohdistuu Natura-alueen suojeluperusteisiin, suojelualueisiin, ekologisiiin yhteyksiin sekä arvokkaiksi tunnistettuihin linnuston elinympäristöihin. Yhteysviranomaisen ottaa näihin kantaa tarkemmin seuraavissa kappaleissa. Lisäksi yhteysviranomaisen toteaa, että hankkeen vaikutukset yhdyskuntarakenteeseen ja maankäyttöön ovat arviointiselostuksessa esitettyä merkittävämmät hankkeen ollessa ristiriidassa maakuntakaavan kanssa.

Arviointiselostuksessa hankkeen vaihtoehtojen vertailua on tehty vaikutustyypeittäin. Yhteysviranomaisen pitää vaihtoehtojen vertailua pääsääntöisesti riittävänä ja yhtyy arviointiin pääpiirteissään, mutta tuo esiin jäljempänä tarkempia huomioita. Yhteysviranomaisen lisää, että ero tarkasteltujen toteutusvaihtoehtojen välillä on neljä voimalaa (VE1, 18 ja VE2, 14), eikä niiden välillä eri vaikutustyyppien merkittäviä vaikutuksia tarkasteltaessa ole todettavissa juurikaan eroa arviointiselostuksessa.

Arviointiselostuksen, kuulemispalautteen ja oman tarkastelunsa perusteella yhteysviranomaisen esittää perusteltuna päätelmänään Kotaselän tuulivoimahankkeen merkittävistä vaikutuksista seuraavaa.

5.1 Vaikutukset linnustoon

Hankkeen arviointeihin liittyvät linnustaselvitykset on toteutettu ja raportoitu pääosin asianmukaisesti. Yhteysviranomaisen pitää kuitenkin puutteena, että pesimälinnustokartoitusten (ml. pöllöselvitys ja kanalintujen soidinpaikkaselvitys) kohdentamisesta ei ole esitetty karttakuvaa, vaikka sellaista on edellytetty arviointiohjelmasta annetussa yhteysviranomaisen lausunnossa. Näin ollen selvitysten alueellisesta kattavuudesta jää epäselvyyttä. Pöllöselvityksen kohdalla jää lisäksi epäselväksi, onko laskentapisteet kierretty vain kertaalleen.

Arvioinnissa on tunnistettu hankealueen sijainti kansallisesti tärkeän lintualueen (Panumajärven ympäristön suot, FINIBA 810323) läheisyydessä. Kaksi neljästä linnustollisesti arvokkaiksi tunnistetuista kohteista ovat osa tätä laajaa FINIBA-aluetta ja toiset kaksi kohdetta ovat metsäalueita hankealueen sisäosissa. Yhteysviranomaisen ei pidä arvioinnissa esitettyä näkemystä linnustollisesti arvokkaiden alueiden herkkyydestä (kohtalainen) oikeana tulkintana, sillä arvioinnissa ei ole riittävällä tavalla huomioitu nimenomaan FINIBA-alueeseen kuuluvia kohteita. Yhteysviranomaisen korostaa, että arvioinnissa ei ole esitetty asianmukaisia perusteita tulkinnalle 500 metrin häiriövyöhykkeestä.

Yhteysviranomaisen katsoo, ettei hankkeen vaikutuksia FINIBA-alueeseen ole arvioitu muutoinkaan riittävällä tarkkuudella ja laajuudella, eikä hankkeen arviointien toteuttamisen tarpeisiin ole selvitetty tai hankittu havaintotietoja kyseiseltä alueelta. Näin ollen yhteysviranomaisen katsoo, ettei linnustollisesti arvokkaiden alueiden kohdalla voida poissulkea selkeästi arvioitua merkittävämpiä vaikutuksia etenkin vaihtoehdon VE1 kohdalla.

Linnustovaikutuksissa yhteisvaikutusten arviointia ei voida pitää kokonaisuudessaan asianmukaisesti laadittuna, vaan arviointi jää hyvin suppeaksi ja epätarkaksi sekä pesimä- että muuttolinnuston osalta. Hankkeen vaikutuksia pesimälinnustoon tulisi tarkastella yhdessä jo valmistuneen Pahkakosken hankkeen sekä lähialueen valmiiden ja valmisteilla olevien sähkönsiirtolinjojen kanssa. Yhteisvaikutuksia tulisi tarkastella etenkin läheisen FINIBA-alueen suhteen. Muuttolinnuston osalta huomioitavien hankkeiden ja suunnitelmien laajuus on vielä suurempi, eikä esitettyä arviointia voida pitää riittävänä, sillä arvioinnissa huomioituja hankkeita ei mainita. Huomionarvoista on myös se, että muuttolinnuston osalta arviointi nojaa tutkimustiedon sijasta useita vuosia vanhaan seuranta-aineistoon, joka ei enää vastaa nykyisiä voimalamääriä ja niiden kokoa linnuston päämuuttoreitillä ja sen lähialueella.

Kotaselän hankkeesta linnustoon kohdistuvat vaikutukset arvioidaan kokonaisuudessaan suuriksi sekä vaihtoehdon VE1 että vaihtoehdon VE2 osalta, mutta vaihtoehdon VE2 vaikutukset ovat vähäisempiä kuin vaihtoehdon VE1. Yhteysviranomaisen katsoo, että kokonaisuutena arvioinnin johtopäätöstä voidaan pitää oikean suuntaisena, mutta eri kohteiden ja lajiryhmien osalta erikseen esitettyihin arviointeihin (selostuksen taulukko 19-2) liittyvien epäselvyyksien ja puutteiden vuoksi arviointiin sisältyy huomattavaa

Perusteltu päätelmä

9.4.2026

POPELY/2272/2023, LVV-U/20946/2026

Julkinen

epävarmuutta. Tämän vuoksi esitettyä merkittävämpiä haitallisia vaikutuksia eri lajiryhmille ei voida luotettavasti poissulkea.

Yhteysviranomaisen korostaa, että hankkeen jatkosuunnittelussa tulee ottaa huomioon luonnonsuojelulain 70 § mukaiset lintujen pesintöjen tahallista tuhoamista ja häiritsemistä koskevat kiellot, joiden vastaisia toimia arviointiselostuksessa esitetyn perusteella ei voida pesimälinnuston osalta poissulkea. Luonnonsuojelulain 70 § 5 momentin mukaan uusiutuvan energian tuotantolaitosten lupamenettelyistä ja eräistä muista hallinnollisista menettelyistä annetun lain 3 §:n 5 kohdassa tarkoitetun uusiutuvan energian tuotantolaitoksen rakentamisessa ja käytössä tapahtuvaa rauhoitetun lajin yksilön tappamista tai häiritsemistä ei pidetä tahallisena, jos rakentamisen ja toiminnan aikana on lieventävin toimenpitein asianmukaisesti pyritty estämään rauhoitetun lajin yksilöiden kuolema ja niihin kohdistuvat häiriöt. Tärkeimmät ja tehokkaimmat lievennyskeinot ovat tuulivoimaloiden sijoittaminen riittävän etäälle tunnetuista suurten petolintujen pesäpaikoista ja reviiereistä, voimaloiden aiheuttamasta äänestä, välkkeestä tai melusta haittaa kärsivien lajien lisääntymispaikoista sekä rakentamisen sijoittaminen ajallisesti lisääntymisajan ulkopuolelle.

5.1.1 Petolinnut

Petolintujen osalta arviointien puutteina on, ettei hankkeen vaikutuksia ole tarkastelu hiirihaukan, kanahaukan ja sääksen kohdalta, vaikka maastaselvitysten tulosten perusteella tälle on aihetta. Maakotkan osalta esitettyyn arviointiin sisältyy huomattavaa epävarmuutta, sillä alueelle muodostuneen uuden reviiirin mahdollisuutta ei esitettyjen tietojen perusteella voida poissulkea. Jää myös epäselväksi, mihin arvioinnissa käytetty tulkinta 500 metrin häiriövyöhykkeestä perustuu. Näin ollen yhteysviranomaisen katsoo, että mehiläishaukan ohella suuria haittavaikutuksia ei voida poissulkea muunkaan petolinnuston osalta. Poikainlammit-Karhusuon Natura-alueen suojeluperusteena oleviin lintulajeihin kohdistuvien vaikutusten osalta on otettu tarkemmin kantaa perustellun päätelmän liitteenä olevassa luonnonsuojeluviranomaisen Natura-arviointilausunnossa.

5.1.2 Kanalinnut

Arviointiselostuksen liitteenä toimitetussa vain viranomaiskäyttöön tarkoitetussa raportissa on esitetty karkea karttakuva havaituista metson ja teeren soitimista, joskaan varsinaisia soidinalueiden rajauksia ei ole tehty. Metson soidinpaikkojen osalta esitettyä arviointia yhteysviranomaisen pitää pääosin asianmukaisena yhtyen esitettyyn arvioon siitä, että metson soidinpaikkaan kohdistuvat vaikutukset nousevat merkittävyydeltään suuriksi, kun huomioidaan elinympäristömenetykset ja häiriövaikutus.

5.1.3 Muuttolinnusto

Muuttolinnustoon on arvioitu kohdistuvan hankkeesta merkittävyydeltään kohtalaista haittaa. Yhteysviranomaisen toteaa, että arviointiselostuksen perusteella jää varsin epäselväksi, mihin esitetty arvio varsinaisesti perustuu, sillä esimerkiksi piekanan tai maakotkan osalta ei esitetä minkäänlaista laskennallista arviota törmäysriskistä.

Perusteltu päätelmä

9.4.2026

POPELY/2272/2023, LVV-U/20946/2026

Julkinen

Arvioinnin mukaan lintujen muuttoreitit ovat sidoksissa vallitseviin tuulen suuntiin ja saattavat erot vuosien välillä toisistaan paljonkin. Arvioinnissa ei kuitenkaan oteta kantaa, mikä merkitys tällä on tehtyjen havaintojen ja niiden perusteella tehtyjen johtopäätösten suhteen.

5.2 Vaikutukset Natura-alueisiin

5.2.1 Poikainlammit-Karhusuon Natura-alue

Poikainlammit-Karhusuon Natura-alueeseen (FI110040) kohdistuvia vaikutuksia on arvioitu luonnonsuojelulain 35 §:n mukaisessa arviointimenettelyssä.

Lupa- ja valvontaviraston luonnonsuojeluviranomainen sekä Natura-alueen haltijana Metsähallitus luontopalvelut ovat antaneet Natura-arvioinnista lausuntonsa, joiden johtopäätökset ovat pääpiirteissään esitetty seuraavassa. Natura-arviointilausuntojen julkiset versiot ovat kokonaisuudessaan tämän perustellun päätelmän liitteinä 1 ja 2.

Lupa- ja valvontavirasto toteaa, että suojeluperusteena olevien luontodirektiivin luontotyyppien ja kasvilajin osalta vaikutusten arviointia voidaan pitää riittävänä merkittävästi heikentävien vaikutusten poissulkemiseksi.

Lupa- ja valvontavirasto toteaa edelleen, että linnuston osalta esitettyä vaikutustenarviointia ei voida pitää asianmukaisesti toteutettuna. Näin ollen Natura-arviointi ei anna edellytyksiä merkittävien heikentävien vaikutusten poissulkemiseen. Lupa- ja valvontavirasto katsoo, että linnuston osalta esitettyä vaikutusten arviointia on täydennettävä luonnonsuojelulain 35 §:n vaatimukset ja Euroopan komission ohjeistus huomioon ottaen mm. lajikohtaisten arviointien ja yhteisvaikutusten osalta. Jos merkittävästi heikentäviä vaikutuksia ei ole täydennysten jälkeen mahdollista poissulkea, niiden ehkäisemiseksi tarvittavat lieventämiskeinot ja niiden tehokkuus tulee määritellä riittävän yksityiskohtaisesti. Merkittävien haitallisten vaikutusten lieventämiseen on sitouduttava asianmukaisin keinoin.

Metsähallitus luontopalveluiden Natura-arvioinnista antama lausunto on liitteenä 2. Sen mukaan Metsähallitus katsoo, että vaikutusten arviointia on mahdollista pitää suojeluperusteena olevien luontotyyppien sekä kasvilajin osalta riittävänä ja yhtyy hankkeen johtopäätöksiin, ettei hanke yksinään tai yhdessä muiden hankkeiden kanssa todennäköisesti merkittävästi heikennä Poikainlammit-Karhusuon Natura-alueen suojeluperusteena olevia luontotyyppisiä tai kasvilajia. Edelleen Metsähallitus yhtyy Natura-arvioinnin johtopäätökseen, ettei Kotaselän hankkeesta yksinään aiheudu merkittävää heikennystä Poikainlammit-Karhusuon Natura-alueen suojeluperusteena oleville lintulajeille. Linnustovaikutusten osalta Metsähallitus toteaa kuitenkin, että arvioinnista jää yhteisvaikutusten osalta epäselväksi, aiheutuuko Kotaselän ja sen lähistön tuulivoimahankkeiden yhteisvaikutuksista merkittävää heikennystä linnustolle. Natura-arvioinnissa todetaan, että suojelun perusteena oleviin lintulajeihin voi muodostua yhteisvaikutuksia pitkälti törmäys- ja estevaikutuksista tuulivoimaloiden rakentamisen myötä. Arvioinnista jää nyt epäselväksi ovatko muodostuvat yhteisvaikutukset Natura-

Perusteltu päätelmä

9.4.2026

POPELY/2272/2023, LVV-U/20946/2026

Julkinen

alueen suojeluperustelajeille merkittävästi heikentäviä vai eivät. Ainoastaan suojeluperusteena olevan salassa pidettävän uhanalaisen petolinnun ja kurjen osalta pystyy arviointitekstistä päättämään, ettei yhteisvaikutuksia aiheudu. Muiden suojeluperusteena olevien lintulajien osalta asia jää epäselväksi. Johtopäätöksenään Metsähallitus toteaa, että yhteisvaikutusten arviointia ei voida pitää asianmukaisena.

5.3 Vaikutukset luontotyypeihin, suojelualueisiin ja ekologisiin yhteyksiin

Arviointiohjelmavaiheen jälkeen hankealue on laajentunut etelään päin, mutta arviointiselostuksen mukaan laajennusalueella ei ole suunnitelmassa voimalapaikkoja. Yhteysviranomaisen toteaa, että arviointiselostuksessa on esitetty ristiriitaista tietoa hankesuunnitelmaan tehdyistä muutoksista. Arviointiselostuksen mukaan vaihtoehdon VE 1 voimalat on siirretty etäämmälle arvokkaista luontokohteista. Yhteysviranomaisen toteaa, että arviointiselostuksessa vaihtoehdossa VE 1 esitetyt voimalapaikat 2, 4 ja 9 on kuitenkin siirretty hyvin lähelle tai rajautuen arvokohteisiin.

Yhteysviranomaisen tuo esille, että Uusi-Sepon yksityisen suojelualueen molemmin puolin Kivisuon ja Kotilansuon välisellä alueella on ojittamattomia soita (mm. Kaukaetelän suo), joita ei ole osoitettu monimuotoisuuskohteiksi eikä kartoitettu maastossa.

Yhteysviranomaisen huomauttaa, että kyseisiin suoalueisiin kohdistuvat muutokset vaikuttava myös suojelualueeseen, koska ne muodostavat hydrologisen ja ekologisen kokonaisuuden. Mikäli kaavoituksessa osoitettaisiin hankealueen eteläosaan uusia voimalapaikkoja tai muita rakenteita, aiheuttaisi se lisäselvitystarpeita mainittujen suoalueiden osalta ja vaikutusarviointia tulisi täydentää.

Arviointiselostuksessa vaikutukset kasvillisuuteen ja luontotyypeihin on arvioitu merkittävydeltään molemmissa vaihtoehdoissa vähäisiksi kielteisiksi.

Yhteysviranomaisen katsoo, että vaikutuksen merkittävyyden arvioinnissa, erityisesti vaihtoehdossa VE1, ei ole otettu huomioon sitä, että kaavoituksessa osoitetaan hankesuunnitelman ohjeellisia voimalapaikkoja laajempia tuulivoima-alueita, joiden sisälle tuulivoimalat ja niihin liittyvä toiminta voidaan sijoittaa, ja että tuulivoimaloiden rakentamisen yhteydessä raivataan 1,5–2 hehtaarin laajuinen alue. Siten suorat ja välilliset vaikutukset viereisiin luontokohteisiin ja suoalueisiin voivat olla suuremmat kuin on arvioitu. Merkittävyyden arvioinnissa ei myöskään ole otettu huomioon luontoselvityksessä todettua, jonka mukaan pienialaisetkin luonnontilaisen kaltaiset suoalueet ovat merkityksellisiä muutoin tehokkaasti ojitetun ja muutetun hankealueen luonnon monimuotoisuuden kannalta, sekä soiden peruslajiston ja riistalajien elinympäristönä.

Voimalapaikkojen lähistöllä olevat potentiaaliset arvokkaat luontokohteet on pääsääntöisesti kartoitettu. Yhteysviranomaisen kiinnittää kuitenkin huomiota voimalapaikkaan 4 (VE1), joka selostuksen mukaan sijoittuu noin 40 metrin etäisyydelle Mätäsojan uomasta ja 20 metrin etäisyydelle soistuman reunasta. Mätäsojan varsi on kartoitettu maastossa, mutta ohjeellisen voimalapaikan vieressä sen itäpuolella on karttatarkastelun perusteella ojittamaton pohjoisesta viettävä suojuotti, jota ei luontoselvityksen perusteella olisi kartoitettu. Mikäli voimalapaikka 4 on mukana jatkosuunnittelussa, on selvityksessä tällä kohtaa täydennystarvetta.

Perusteltu päätelmä

9.4.2026

POPELY/2272/2023, LVV-U/20946/2026

Julkinen

Arviointiselostuksessa viitataan Pohjois-Pohjanmaan viherrakenne- ja ekosysteemipalveluselvityksessä tunnistettuun länsi-itäsuuntaiseen yhteystarpeeseen, joka on osoitettu hankealueen eteläosan poikki. Lisäksi arviointiselostuksessa mainitaan Pohjois-Pohjanmaan energia- ja ilmastovaihemaakuntakaavan Natura-riskiselvityksen yhteydessä päivitetty ekologinen verkosto ja luonnon ydinalueet. Hankealueen itä- ja eteläosat ovat päällekkäisiä sekä itä-länsisuuntaisten että pohjois-eteläsuuntaisten yhteyksien ja luonnon ydinalueen kanssa. Yhteysviranomaisen katsoo, että vaikutukset ekologisiin yhteyksiin ja suoluonnon arvokohteisiin voivat olla merkittävämpiä kuin arvioinnissa on kuvattu, varsinkin hankealueen eteläosassa, jossa erityisesti voimalapaikat 1–5 edellyttäisivät uusien teiden rakentamista pohjoisesta mm. Poika-Martimon eteläpuolelle ja Isosuon länsiosien tuntumaan.

5.4 Vaikutukset eläimistöön

5.4.1 Vaikutukset direktiivilajeihin

Yhteysviranomaisen katsoo, että lepakoiden osalta arviointeihin sisältyy epävarmuutta, sillä luontoselvitysraportin mukaan tehdyt maastokartoitukset on kohdennettu hankealueen olemassa olevan tiestön alueelle. Sen sijaan useat voimaloiden rakennuspaikat ovat jääneet kokonaan kartoittamatta. Selvityksen perusteella ei siten voida täysin varmistua, onko hankkeen vaikutusalueella erityistä potentiaalia tai merkitystä lepakoiden elinympäristönä, tai voiko hankkeella olla vaikutuksia luonnonsuojelulain 78 §:n säännöksiin lepakoiden osalta.

Yhteysviranomaisen toteaa saukon osalta esitettyyn arvioon sisältyvän epävarmuutta. Yhteysviranomaisen katsoo, että vain kertaalleen toteutetun lumijälkilaskennan ja siitä annetun varsin niukan raportin perusteella ei voida kokonaan poissulkea, etteikö Poika-Martimojoen varrella hankkeen vaikutuspiirissä voisi sijaita saukon lisääntymis- ja levähdyspaikkoja, joihin hankkeesta voi kohdistua vaikutuksia.

Yhteysviranomaisen katsoo, että suurpetolajien osalta esitettyyn arviointiin sisältyy useita epävarmuustekijöitä, joista merkittävin on arvioinnin pohjana käytetyn aineiston varsin heikko laatu ja riittävyys. Arviointiselostuksessa hyödynnettyjen havaintoaineistojen alueellinen ja ajallinen kattavuus jää epämääräiseksi, eikä tehtyjä tietokantahakuja voida pitää täysin ajantasaisina. Yhteysviranomaisen katsoo, että esitetyn aineiston perusteella on saatu ainoastaan karkea käsitys hankealueen ja vaikutuspiirin merkityksestä näiden lajien elinympäristönä. Arviointi on toteutettu lajiryhmätasolla, mikä kyseessä olevien neljän suurpetolajin erilainen ekologia sekä lainsäädännöllinen että uhanalaisluokituksen status huomioiden on kyseenalaista. Arvioinnissa ei myöskään ole huomioitu, että susi ei enää ole luontodirektiivin liitteen IV a mukainen laji.

Arvioinnissa ei oteta selkeää kantaa siihen, aiheuttaako hankkeen rakentaminen luonnonsuojelulain 78 §:n vastaisia toimia ilveksen tai karhun lisääntymis- ja levähdyspaikoille. Ilveksen osalta yhteysviranomaisen toteaa, että esitettyyn arviointiin liittyvien epävarmuuksien vuoksi ei voida poissulkea sitä mahdollisuutta, etteikö hankealueella voisi sijaita ilveksen toistuvassa käytössä olevia pesäalueita. Näin ollen

Perusteltu päätelmä

9.4.2026

POPELY/2272/2023, LVV-U/20946/2026

Julkinen

myöskään hankkeesta aiheutuvia luonnonsuojelulain 78 §:n vastaisia vaikutuksia ei ilveksen tai karhun osalta voida kokonaan poissulkea. Yhteysviranomaisen katsoo, että suurpetolajien elinympäristöihin ja lisääntymismenestykseen tuulivoimarakentamisesta aiheutuvien vaikutusten epävarmuus huomioiden Kotaselän sekä muiden tuulivoimahankkeiden aiheuttamien haitallisten yhteisvaikutusten merkittävyys voi hyvinkin olla selostuksessa arvioitua suurempi.

5.4.2 Vaikutukset erityisesti suojeltavaan lajiin

Yhteysviranomaisen toteaa, että luontoselvitysten luontotyyppikuvausten perusteella hankealueen soilla saattaa olla suovenhokkaan (*Nola karelica*) elinympäristöksi soveltuvia habitaatteja. Suovenhokas on erityisesti suojeltava (LSA 2023/1066, liite 6) ja uhanalainen perhoslaji, jonka esiintymistä on vanhoja havaintoja lissä ja Pudasjärvellä sekä tuoreita 2020-luvulla tehtyjä havaintoja mm. Oulusta. Mikäli hankkeen rakentamisesta saattaa aiheutua lajin elinympäristöä heikentäviä muutoksia lajille tärkeissä suoymäristöissä, tulee potentiaaliset elinympäristöt tunnistaa sekä huomioida hankkeen jatkosuunnittelussa.

5.5 Vaikutukset maankäyttöön ja yhdyskuntarakenteeseen

Arviointiselostuksessa on kuvattu Pohjois-Pohjanmaan maakuntakaavatilanne. Yhteysviranomaisen huomauttaa, että joissain arviointiselostuksen kohdissa on edelleen käytetty maankäyttö- ja rakennuslakiin viittaavaa MRL-lyhennettä ja jatkossa tulee käyttää ajantasaisia lakiviittauksia koskien joko alueidenkäyttölakia tai rakentamislakia.

Pohjois-Pohjanmaalla on voimassa 1., 2. ja 3. vaihemaakuntakaava sekä Hanhikiven ydinvoimamaakuntakaava. Edellä mainittujen lisäksi on laadittu energia- ja ilmastovaihemaakuntakaava, joka on alueidenkäyttölain (132/1999) 201 §:n mukaisesti määrätty voimaan maakuntahallituksen päätöksellä (18.8.2025). Energia- ja ilmastovaihemaakuntakaavassa on tutkittu maakunnan tuulivoiman sijoittumista ja uudistettiin yleiset tuulivoimarakentamista koskevat määräykset. Lisäksi joiltain osin on kumottu aiempien maakuntakaavojen kaavamerkintöjä. Kotaselän tuulivoimahankkeen suunnittelualueelle ei ole vaihemaakuntakaavassa osoitettu seudullisen kokoluokan tuulivoimarakentamista mahdollistavaa tv-merkintää.

Arviointiselostuksessa tuulivoimahankkeesta yhdyskuntarakenteeseen ja maankäyttöön kohdistuvat vaikutukset on arvioitu vähäisiksi kielteisiksi. Yhteysviranomaisen toteaa vaikutusten olevan merkittäviä johtuen ristiriidasta maakuntakaavan kanssa.

Yhteysviranomaisen toteaa, että yleiskaavaa laadittaessa on maakuntakaava otettava huomioon (AKL 32 ja 39 §) ja arvioitava hankkeen suhde maakuntakaavan ratkaisuihin. Yhteysviranomaisen katsoo, että hankkeen jatkosuunnittelussa ja kaavoituksessa on kiinnitettävä erityistä huomiota maakuntakaavan sisältövaatimusten täyttymiseen, jotta alueidenkäyttölain asettamat vaatimukset voidaan todeta toteutuneen. Hankkeen jatkosuunnittelussa ja etenkin sen kaavaratkaisuissa tulee pohtia ja arvioida hankkeen suhdetta myös muihin vireillä oleviin tuulivoima-alueisiin ja kiinnittää erityistä huomiota

yhteisvaikutuksiin. Erityisesti on syytä huomioida Pohjois-Pohjanmaan liiton lausunto, jossa tuodaan esiin perusteita alueen poistamiselle maakuntakaavasta.

5.6 Vaikutukset maisemaan, kulttuuriympäristöön ja arkeologisiin kohteisiin

Yhteysviranomaisen katsoo, että maiseman ja rakennetun kulttuuriympäristön osalta arviointiselostuksessa on tunnistettu arvokkaiksi luokitellut kohteet. Arviointiselostuksen liitteenä on esitetty havainnekuvia, joissa on asianmukaisesti esitetty kuvien tekniset tiedot. Yhteysviranomaisen toteaa, että hankkeen läheisyyteen ja/tai näkemäalueille sijoittuu joitain maakunnallisesti arvokkaita maisema- ja kulttuurialueita, joiden osalta tuulivoimarakentaminen tulee muuttamaan maisemakuvaa. Arviointiselostuksessa on tunnistettu maisemavaikutukset ja arvioitu kokonaisuudessaan maisemaan aiheutuvat vaikutukset kohtalaiseksi. Yhteysviranomaisen pitää tätä arviota oikean suuntaisena, mutta huomauttaa, että maisemavaikutukset voivat paikallisesti muodostua esitettyä arviota suuremmiksi.

Yhteysviranomaisen näkee puutteena, ettei arvioinnissa ole huomioitu valtakunnallisesti merkittäviä arkeologiasia alueita (VARK-alueet), joita hankkeen vaikutusalueella sijaitsee useita. Yhteysviranomaisen viittaa Oulun museo- ja tiedekeskuksen lausuntoon, ja näkee tarpeellisena huomioida VARK-alueet ja suunnittelussa tulee erityisesti kiinnittää huomiota VARK inventoinnissa todettuihin arvoihin ja ominaispiirteisiin.

5.7 Vaikutukset ihmisten elinoloihin, viihtyvyyteen ja terveyteen

Vaikutusten merkittävyys arvioidaan molemmissa hankevaihtoehdoissa kokonaisuudessaan kohtalaiseksi kielteiseksi. Yhteysviranomaisen pitää arviointiselostuksessa todettua ihmisten elinoloihin, viihtyvyyteen ja terveyteen kohdistuvien vaikutusten merkittävyyden arviointia oikean suuntaisena, mutta lisää että vaikutukset voivat olla arvioitua merkittävämpiä erityisesti lähialueen asukkaille ja vapaa-ajan asukkaille. Yhteysviranomaisen toteaa, että saadun palautteen perusteella paikalliset voivat kokea vaikutukset merkittävänä ja erittäin kielteisinä. Muutokset maisemassa vaikuttavat alueen viihtyisyyteen, samoin huoli hankkeen vaikutuksista, kuten melu- ja välkevaikutukset, voivat vahvistaa koettuja haitallisia vaikutuksia elinoloille, viihtyvyydelle ja virkistyskäytölle.

Hankkeiden potentiaaliset yhteisvaikutukset yhteysviranomaisen toteaa koettavan merkittäviksi, mikä on tuotu esille myös useissa lausunnoissa ja mielipiteissä, liittyen maiseman muutokseen, lukuisten hankkeiden melu- ja välkevaikutuksiin sekä useiden hankkeiden muodostamaan kokonaisuorkmitukseen luonnolle. Kuulemispalautteen mukaan paikalliset kokivat tulevansa tuulivoimahankkeiden saartamiksi.

Yhteysviranomaisen toteaa, että yleisötilaisuuksissa saadun palautteen, asukaskyselyn ja saapuneiden mielipiteiden perusteella hankkeen sosiaalinen hyväksyttävyyden on heikko. Arviointiselostuksessa esitetyssä ja kuulemispalautteessa on ristiriitaisuuksia, sillä paikalliset kokivat vaikutukset suurina kielteisinä. Yhteysviranomaisen kehottaa huomioimaan hankkeen jatkosuunnittelussa YVA- menettelyn aikana toimitetut mielipiteet

Perusteltu päätelmä

9.4.2026

POPELY/2272/2023, LVV-U/20946/2026

Julkinen

ja asukaskyselyn tulokset. Paikallisten huoli vaikutuksista asumisviihtyvyyteen sekä alueen virkistyskäyttöön on tärkeää huomioida jatkosuunnittelussa. Yhteysviranomaisen pitää tärkeänä, että hankkeen edetessä ja mahdollisesti toteutuessa viestintäyhteyksien toimintaa sekä mahdollisia melu- ja välkehaittoja seurataan asukkaiden huolen ja palautteen mukaan.

5.7.1 Melu- ja välkevaikutukset

Yhteysviranomaisen arviointiohjelmalausunto on otettu asianmukaisesti huomioon meluvaikutusten arvioinnissa. Melumallinnus on laadittu yhteysviranomaisen esittämien huomioiden mukaisesti noudattaen ympäristöministeriön tuulivoimamelun mallintamista koskevaa ohjetta 2/2014.

Arvioinnissa käytetyt melun ja välkkeen ohjearvot ylittyvät nykyisen voimalasuunnitelman mukaan yhden lomarakenuksen kohdalla, ja arviointiselostuksessa todetaan, että kiinteistön omistajan kanssa neuvotellaan käyttötarkoituksen muutoksesta. Koska 35 dB:n meluvyöhyke ulottuu yhteismelutarkastelussa vaihtoehdossa VE 1 useampiin reseptoripisteisiin ja vaihtoehdossa VE 2 ainakin yhteen, on hyvä, että arviointiselostuksessa on tarkasteltu myös vaikutusten lieventämisvaihtoehtoja.

Tuulivoimaloiden melu- ja välkevaikutuksiin voidaan tehokkaimmin vaikuttaa ensisijaisesti voimaloiden oikealla sijoittelulla, eli riittävällä etäisyydellä lähimpiin mahdollisesti häiriintyviin kohteisiin. Arviointiselostuksessa on tuotu esiin mahdollinen tarve ympäristösuojelulain mukaiselle ympäristöluvalle, jota voidaan edellyttää tapauskohtaisesti tuulivoimaloille, mikäli toiminnasta voi aiheutua naapurussuhdelain tarkoittamaa räsitusta, kuten meluhaittaa.

Arviointiselostuksessa meluvaikutukset arvioidaan Kotaselän hankkeen vaihtoehdossa VE 1 kohtalaisen kielteiseksi ja vaihtoehdossa VE 2 vähäisiksi kielteisiksi. Yhteysviranomaisen pitää tehtyä arvioita oikeasuuntaisena, mutta muistuttaa arviointiin liittyvistä epävarmuustekijöistä. Hankkeen meluvaikutukset voidaan kokea myös arvioitua suurempina, sillä alueen ääniympäristö muuttuu tuulivoimaloiden aiheuttaman melun johdosta, eikä alueella ole nykytilanteessa merkittäviä melunlähteitä. Muutos on myös pitkäaikainen ja vaikuttaa alueen käyttömahdollisuuksiin ja elinympäristön viihtyisyyteen.

Arviointiselostuksessa on todettu, että melun yhteisvaikutukset ovat kohtalaisia kielteisiä Melun yhteisvaikutusten osalta yhteismelumallinnus on laskettu Kotaselän ja Ilmattaren Pahkakosken toiminnassa olevan tuulivoimapuiston osalta. Yhteysviranomaisen huomauttaa, että alle 11 km etäisyydelle Kotaselän hankealueesta on suunnitteilla lisäksi neljä tuulivoimahanketta, joiden YVA-menettely on päättynyt, ja jotka ovat arviointiselostuksen mukaan luvitusvaiheessa. Näistä hankkeista Iso Pihlajasuon tuulivoimapuisto rajautuu välittömästi Pahkakosken tuulipuistoalueeseen. Yhteysviranomaisen näkee, että Iso Pihlajasuon huomiotta jättäminen yhteismelumallinnuksessa aiheuttaa epävarmuutta esitettyyn arvioon melun yhteisvaikutusten osalta ja tähän on syytä kiinnittää huomiota hankkeen edetessä kaavoitusvaiheissa.

Jatkosuunnittelussa melu- ja välkevaikutusten osalta on syytä noudattaa varovaisuusperiaatetta. Mikäli voimalatyyppeihin tai niiden lähtömelutasoon tulee oleellisia muutoksia rakennuslupavaiheessa, tulee melu- ja välkemallinnukset tarkistaa ennen rakennusluvan myöntämistä tuotannossa käytettäville voimalatyypeille. Mikäli vaikutukset poikkeavat rakennuslupavaiheessa arviointiselostuksessa esitetystä, lupaviranomaisen tulee pyytää yhteysviranomaiselta arvio ympäristövaikutusten arviointimenettelyn ajantasaisuudesta YVA-lain 27 §:n mukaisesti ennen lupapäätösten tekemistä. Mikäli toiminnan aikana havaitaan häiritsevää melua, tulee meluvaikutusten havainnollistamiseksi ja arvioimiseksi toteuttaa tarvittavat melumittaukset.

5.8 Vaikutukset poronhoitoon

Hankealue sijoittuu poronhoitoalueen eteläosaan Kiimingin paliskunnan alueelle. Vaikutuksia poronhoitoon on tarkasteltu poronhoidon erilliselvityksessä liitteessä 8. Hankkeen vaikutukset poronhoidolle on arvioitu kokonaisuudessaan kohtalaisen kielteisiksi kummassakin hankevaihtoehdossa.

Hanke aiheuttaa sekä välittömiä että välillisiä vaikutuksia poroelinkeinoille ja ne on tunnistettu arviointiselostuksessa riittävällä tavalla. Vaikutusarviointi on kokonaisuutena monipuolista ja siinä on hyödynnetty aihepiirin tutkimustietoa, mutta yhteysviranomaisen tuo esiin seuraavia huomioita.

Yhteysviranomaisen toteaa hankkeen vaikutusalueen olevan monella tapaa tärkeä poronhoidolle ja hankkeessa tulee huomioida maakuntakaavan poronhoitoaluetta koskeva suunnittelumääräys. Yhteysviranomaisen yhtyy Pohjois-Pohjanmaan liiton lausunnossaan esiintuomaan näkemykseen, jonka mukaan ”poronhoito ja tuulivoimarakentaminen voidaan sovittaa yhteen tuulivoimahankkeessa laadukkaalla suunnittelulla, mukaan lukien mahdolliset lieventämistoimenpiteet hankesuunnitelmassa, porotalouden huomioon ottaminen rakentamisen aikana, kompensatiot ja muut mahdolliset asiat, joista tuulivoimatoimija on sopinut erillisneuvotteluissa paliskuntien kanssa. Tämä edellyttää jatkuvaa vuoropuhelua paliskuntien kanssa sekä suunnittelun aikana että toteutuksen jälkeisessä seurannassa.”

Erilliselvityksessä on todettu, että arvioinnissa on huomioitu laidunkierron kokonaisuutta myös paliskunnan rajat ylittävin osin ja arviointiselostuksessa on tarkasteltu Kollajan paliskunnan nykytilaa ja tunnistettu mahdollisia vaikutusmekanismeja.

Yhteysviranomaisen toteaa, että varsinaista arviota Kollajan paliskunnalle kohdistuvien vaikutusten merkittävydestä ei ole kuitenkaan esitetty. Yhteysviranomaisen viittaa Paliskuntain yhdistyksen lausuntoon, jossa todetaan, että Kollajan paliskunnan osalta olisi tullut arvioida ja esittää vaikutukset laiduntamiseen ja poronhoitoon asianmukaisesti ja riittävällä tavalla.

Poronhoitoelinkeinoon kohdistettu yhteisvaikutusten arviointi on pintapuolinen, mutta antaa pääpiirteissään kuvan muista suunnitteilla olevista hankkeista ja yhteisvaikutusmekanismeista. Arviointiselostuksessa on esitetty, että Pahkakosken tuulivoima-alueen kanssa muodostuvat yhteisvaikutukset ovat suuria kielteisiä.

Perusteltu päätelmä

9.4.2026

POPELY/2272/2023, LVV-U/20946/2026

Julkinen

Erillisselvityksessä todetaan, että yhteisvaikutusten myötä Kiimingin ja Kollajan poronhoidolle aiheutuisi laidunalueiden menetyksiä sekä etenkin rakentamisen aikana myös huomattavaa lisätyötä ja kustannuksia. Yhteysviranomaisen yhtyy tähän arvioon. Poroelinkeinoon kohdistuvia yhteisvaikutuksia tarkasteltaessa on syytä huomioida, että paliskunnan laidunalueet sekä muut poronhoidon toiminnalliset alueet ja rakenteet muodostavat yhtenäisen toimintaympäristön, jossa muutokset sen yhdessä osassa, voivat vaikuttaa myös muualle paliskuntaan.

Yhteysviranomaisen toteaa, että Kiimingin ja Kollajan paliskunnille tulee turvata tiedonsaanti ja toimiva yhteistyö hankkeesta vastaavan kanssa koko hankkeen elinkaaren ajan.

5.9 Vaikutukset pintavesiin

Arviointiselostuksessa on tunnistettu hankkeen vaikutusalueella sijaitsevat tilaluokitellut ja vesienhoidon suunnittelussa yksittäin käsitellyt vesimuodostumat sekä tuotu esiin niiden nykytila. Arviointiselostuksesta puuttuu tietoa siitä, onko tilaluokitellun vesimuodostuman tila jo nykytilanteessa riskissä heikentyä. Yhteysviranomaisen toteaa tiedon olevan oleellinen mahdollisten vaikutusten merkittävyyttä arvioitaessa. Hankealueella pintavesiin kohdistuvista paineista merkittävimpiä ovat metsä- ja maataloudesta peräisin oleva ravinne- ja kiintoainekuormitus. Maaliskuussa 2025 saataville tulleen *Metsätaloudelle herkäät vesistöt* -paikkatietoaineiston mukaan tuulivoimala-alueen läpi virtaava Poika-Martimo (yläjuoksulla nimeltään Kivioja) sekä alueella sijaitsevat Mätäsoja ja Kaupinoja ovat metsätaloudelle herkkiä vesiä. Myös hankealueen läheisyydessä virtaava Nauruanoja on luokiteltu metsätaloudelle herkäksi vesistöksi. Hankealueella mainittuja uomia ei ole kaikkia merkitty karttoihin, esimerkiksi Väliojaa, Kangasojaa ja Kaupinojaa. Arviointiselostuksen karttaesitysten perusteella tuulivoimaloita ollaan perustamassa uomien päälle ja osaa hyvin lähelle uomia. Jatkosuunnittelussa tuulivoimaloiden sijoittamisessa on syytä kiinnittää huomiota siihen, etteivät ne sijoitu uomien päälle. Kiviojan ja Mätäsojan luonnontilaiset osat on syytä huomioida jatkosuunnittelussa tarkemmin. Yhteysviranomaisen toteaa, että pien- ja virtavesien osalta on syytä tarkastella tarkemmin voimaloiden sijaintia ja niistä tulevia vaikutuksia.

Yhteysviranomaisen katsoo, että arviointiselostuksessa mahdollisiksi pintavesivaikutuksiksi tunnistetut vaikutukset ovat oikeansuuntaisia ja huomioivat pintavesiin, vesiluontoon ja vesieliöstöön mahdollisesti kohdistuvia vaikutuksia kohtalaisen hyvin. Mahdollisten pintavesivaikutusten arvioinnin ja niiden merkittävyyden tunnistamisen puutteeksi arviointiselostuksessa yhteysviranomaisen näkee sen, että selostuksessa ei esitetä konkreettista arviota mahdollisista maa-ainesten poiston, maamassojen vaihdon, läjitysten, mahdollisten räjäytysten ja tiestön rakentamisen seurauksena tarvittavien teiden alitusrakenteiden määrästä. Arviointiselostuksesta puuttuu myös mahdollisten pitkäaikaisten ja pysyvien vaikutusten tunnistaminen ja arviointi. Myöskään mahdollista uuden ojituksen määrää ei pintavesiluvussa ole esitetty, vaikka arviointiselostuksessa esitetään arvio parannettavan ja uuden tiestön kilometrimääristä.

Perusteltu päätelmä

9.4.2026

POPELY/2272/2023, LVV-U/20946/2026

Julkinen

Rakennusaikaisten vaikutusten ei arvioida heikentävän tuotantoalueen läheisten vesimuodostumien ekologista tai kemiallista tilaa tai estävän vesienhoidon tavoitteiden saavuttamista, mutta tätä arviota ei ole perusteltu. Tuotannon aikana merkittävä vaikutuksia pinta- ja pienvesien hydrologiaan ei arvioida syntyvän. Perusteluksi esitetään sitä, että tuulivoimaloiden käytöllä ei tavanomaisessa tilanteessa ole vaikutusta vesistöihin. Mahdollisiin työkoneista tapahtuviin kemikaali- tai öljyvuotoihin selostuksen mukaan varaudutaan. Toiminnan päättymisen ja mahdollisen rakenteiden purkamisen vaikutusten arvioidaan olevan rakennusvaiheen kaltaisia ja aiheuttavan vesistölle korkeintaan vähäistä ja ohimenevää haittaa, mutta tätä arviota ei ole perusteltu. Kotaselän hankealueen lähetyville (20 km tai alle) sijoittuu useita luvitus- tai kaavoitusvaiheessa olevia tuulivoimahankkeita, joissa voimaloiden määrä vaihtelee maksimissaan 9–30 välillä. Mahdollisia yhteisvaikutuksia alueen muiden hankkeiden kanssa tapahtuvasta maanmuokkaustoiminnasta ei arviointiselostuksessa kuitenkaan ole arvoitu.

Yhteysviranomaisen on ohjelmalausunnossa ohjeistanut hanketoimijaa arviointiselostuksessa arvioimaan hankkeen mahdollisia vaikutuksia Nauruanojan ja Martimojoen alaosan vesimuodostuman tilaan huomioiden kaikki luokittelutekijät ja niistä käytävissä oleva tieto sekä nykytilanteessa vesimuodostumaan kohdistuvat paineet. Arviointiselostuksen pintavesiosissa tätä arviota ei ole tehty. Mahdollisten pintavesivaikutusten analyysiä arviointiselostuksessa ei myöskään ole tehty hankkeen mahdollisista vaikutuksista voimala-alueella sijaitseviin pienvesiin. Hankkeen elinkaaren kattavan vaikutusanalyysin sijaan selostuksessa esitetään perustelematon arvio siitä, että sekä vaihtoehdon VE 1 ja VE 2 vaikutukset vesistöihin ja vesieliöstöön ovat merkittävydeltään vähäisiä kielteisiä. Arviointiselostuksessa ei myöskään esitetä arviota siitä, lisääkö hanke, ja jos lisää, missä määrin riskiä siihen, että vesistöjen tila heikentyisi.

Yhteysviranomaisen toteaa, että arviointiselostuksen pintavesiluvussa esitetyt lieventämistoimenpiteet ovat oikeansuuntaisia ja niissä huomioidaan melko hyvin hankkeessa suunniteltavien toimenpiteiden mahdollisia vesistövaikutuksia. Esitetyn perusteella jää kuitenkin suurelta osin avoimeksi, tullaanko hankkeessa suunnitelluiksi toteuttavista maanmuokkaustoimenpiteistä pinta- ja pienvesiin kohdistuvaa kuormitusta, hydrologian muutoksia ja mahdollista rantavyöhykkeen muuttuneisuutta ja vesieliöiden liikkuvuuden mahdollistavia lieventäviä toimenpiteitä toteuttamaan ja jos tullaan, missä määrin ja millä aikataululla. Yhteysviranomaisen katsoo, että lieventämistoimien puutteellinen kuvaus ja toteuttamiseen liittyvä epäselvyys aiheuttavat epävarmuutta pintavesiin kohdistuvien vaikutusten muodostumiseen ja esitettyyn arvioon.

Yhteysviranomaisen katsoo, että edellä kuvattujen perustietojen puute sekä mahdollisten vaikutusten analyysin puute sekä tämän hankkeen, että mahdollisten yhteisvaikutusten osalta vaikeuttaa hankkeen lyhyen, pitkänaikavälin sekä mahdollisten pysyvien vaikutusten luotettavaa arviointia hankealueella ja sen vaikutusalueella sijaitseviin pinta- ja pienvesiin ja niiden vesiekologiaan. Yhteysviranomaisen toteaa, että arviointiin sisältyvien puutteiden ja epävarmuuksien vuoksi pintavesiin kohdistuvat vaikutukset voivat muodostua merkittävydeltään nyt arvioitua suuremmiksi.

5.10 Yhteisvaikutukset

Hankkeen sijoituessa Pahkakosken rakennetun tuulipuiston yhteyteen, samalle vaikutusalueelle, korostuvat yhteisvaikutukset useissa vaikutustyypeissä ja ne muodostuvat merkittäviksi. Pahkakosken lisäksi samalle vaikutusalueelle sijoittuu useita suunnittelussaan jo pidemmällä olevia tai samassa suunnittelutilanteessa olevia tuulivoima- ja voimajohtohankkeita, joiden koetaan aiheuttavan merkittäviksi muodostuvia vaikutuksia. Yhteisvaikutusten merkittävyyteen on otettu kantaa aiemmin perustellun päätelmän eri vaikutustyyppisiä ja -kohteita käsittelevissä osuuksissa.

5.11 Muut ympäristövaikutukset

Seuraavassa tuodaan esille muita huomionarvoisia kohdistuvia vaikutuksia. Näiden selvityksiin liittyy epävarmuutta tai muuta huomionarvoista hankkeen jatkokäsittelyn kannalta, minkä vuoksi yhteysviranomaisen näkee tarpeellisena tuoda ne esille osana perusteltua päätelmää.

Yhteysviranomaisen arvioi hankkeesta aiheutuvien muiden vaikutusten olevan laadultaan ja laajuudeltaan sellaisia, ettei niitä voida luokitella merkittäviksi, mutta yhteysviranomaisen tuo esiin niitä koskevia huomioita osana perusteltua päätelmää.

5.11.1 Vaikutukset maaperään ja pohjavesiin

Hankkeen maa- ja kallioperä sekä pohjavesiolosuhteet ja maa-ainesten otto hankealueella on kuvattu arviointiselostuksessa tarkasti ja vaikutukset niihin niin rakentamisen, toiminnan kuin käytöstä poiston osalta on arvioitu riittävästi ja asiantuntevasti. Yhteysviranomaisen näkee, että arviointiselostuksessa tunnistetut arvioinnin epävarmuudet ja esitetyt lieventämistoimenpiteitä on esitetty riittävän kattavasti. Yhteysviranomaisen yhtyy arvioon, että vaikutukset maa- ja kallioperään sekä pohjavesiin ovat vähäisiä ja paikallisia.

5.11.2 Vaikutukset turvallisuuteen, tutkiin ja viestintäyhteyksiin

Yhteysviranomaisen katsoo, että arviointiselostuksessa on tunnistettu asianmukaisesti hankkeen mahdolliset turvallisuuteen, säätutkiin ja teleliikenteeseen kohdistuvat yhteisvaikutukset, joita voi muodostua usean hankkeen toteutuessa. Yhteysviranomaisen viittaa Ilmatieteen laitoksen lausuntoon, jossa esitetään huoli useista alueelle suunnitelluista tuulivoimahankkeista ja niiden vaikutuksesta säätutkamittausten laatuun. Ilmatieteen laitos on nostanut esille lausunnossaan kompensatiomittausten vaatimisen alueille, joissa on useita tuulivoimahankkeita.

Yhteysviranomaisen kehottaa huomioimaan jatkosuunnittelussa Ilmatieteen laitoksen ja Pohjois-Pohjanmaan pelastuslaitoksen lausunnon.

6 Hankkeen edellyttämät suunnitelmat ja luvat sekä arvioinnin huomioon ottaminen lupamenettelyssä ja luvassa

6.1 Hankkeen edellyttämät suunnitelmat ja luvat

Yhteysviranomaisen tuo esiin seuraavia huomioita hankkeen edellyttämistä luvista, suunnitelmista ja ilmoituksista.

Purkamislupa

Tuulivoimalan purkamisen yhteydessä tulee huomioida mahdollinen purkamisluvan tarve. Voimassa olevan lainsäädännön mukaan rakennusta tai sen osaa ei saa purkaa ilman lupaa muun muassa alueella, jolla yleiskaavassa niin määrätään. Myös rakennusvalvontaviranomainen voi perustellusta syystä vaatia luvan hakemista (RakL 55 §). Purkamisesta on tehtävä vähintään purkamisilmoitus.

Ojitusilmoitus

Mikäli hankkeeseen liittyy muita kuin vähäisiksi katsottavia ojituksia, Lupa- ja valvontavirastolle tulee tehdä vesilain (587/2011) 5. luvun 6 §:n mukainen ojitusilmoitus. Lupa- ja valvontavirasto täsmentää, että hankkeen rakentajan on vesilain 5:6 §:n mukaisesti ilmoitettava muusta kuin vähäisestä ojituksesta valtion valvontaviranomaiselle vähintään 60 vuorokautta ennen ojitukseen ryhtymistä. Hankkeen rakentamistoimenpiteiden alueella ojitusten määrä tulee erittäin todennäköisesti ylittämään vähäisen rajan, jolloin niistä tulee tehdä ojitusilmoitus, jossa kuvataan mm. ojitusjärjestelyt ja tarvittavat lieventämistoimenpiteet mm. kuormituksen ja hydrologisen muutoksen lieventämiseksi. Lupa- ja valvontavirasto antaa ojitusilmoituksesta lausunnon, jossa mm. arvioidaan tarve vesilain mukaiseen lupaan.

Ilmoitus vesistön alituksesta

Lupa- ja valvontavirastolle pitää tehdä ilmoitus johdon asentamisesta valtavyölyän tai puron alitse. Ilmoitusvelvollisuus koskee vesi-, viemäri-, voima- ja tietoliikennejohtoja sekä muita vastaavia johtoja.

6.2 Arvioinnin huomioon ottaminen lupamenettelyssä ja luvassa

Hanketta koskevaan lupahakemukseen on liitettävä arviointiselostus ja tämä yhteysviranomaisen perusteltu päätelmä. Lupaviranomaisen on varmistettava, että perusteltu päätelmä on ajan tasalla lupa-asiaa ratkaistaessa. Hankkeesta vastaava voi tarvittaessa pyytää ennen lupa-asian vireille tuloa yhteysviranomaista esittämään näkemyksensä perustellun päätelmän ajantasaisuudesta. Ajantasaistamisen tarvetta voidaan joutua tarkastelemaan esimerkiksi, jos hanke on muuttunut tai arvioinnista on kulunut pitkä aika.

Lupaviranomainen ei saa myöntää lupaa hankkeen toteuttamiseen eikä tehdä muuta siihen rinnastettavaa päätöstä ennen kuin se on saanut käyttöönsä arviointiselostuksen ja

Perusteltu päätelmä

9.4.2026

POPELY/2272/2023, LVV-U/20946/2026

Julkinen

perustellun päätelmän. Lupapäätökseen on sisällytettävä perusteltu päätelmä, ja siinä on asianmukaisesti otettava huomioon arviointiselostusta koskevien kuulemisten tulokset. Päätöksestä on käytävä ilmi, miten arviointiselostus ja perusteltu päätelmä on otettu huomioon. Lupalaeissa on lisäksi tarkemmat säännökset ympäristövaikutusten arviointimenettelyn huomioon ottamisesta.

7 Perustellun päätelmän toimittaminen ja siitä tiedottaminen

Yhteysviranomainen toimittaa perustellun päätelmän sekä kopiot arviointiselostuksesta saamistaan lausunnoista ja mielipiteistä hankkeesta vastaavalle.

Perusteltu päätelmä toimitetaan tiedoksi hanketta käsitteleville viranomaisille, vaikutusalueen kunnille, maakunnan liitolle ja muille asianomaisille viranomaisille.

Perusteltu päätelmä annetaan tiedoksi julkisella kuulutuksella YVA-lain 23 §:n mukaisesti. Lisäksi perusteltu päätelmä sekä saadut lausunnot ovat nähtävillä ymparisto.fi-palvelussa osoitteessa: www.ymparisto.fi/kotaselantuulivoimaYVA.

8 Suoritemaksu, sen määräytyminen ja maksua koskeva oikaisumahdollisuus

Suoritemaksu on 11 400 euroa.

Yhteysviranomaisen perustellusta päätelmästä perittävä maksu on määritelty hankkeen vaatiman työmäärän mukaisesti (14–23 henkilötyöpäivää). Maksu määräytyy elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen maksuista annetun asetuksen perusteella (asia tullut vireille vuonna 2025).

Maksuvelvollinen, joka katsoo, että perustellusta päätelmästä perittävän maksun määräämisessä on tapahtunut virhe, voi vaatia siihen oikaisua Lupa- ja valvontavirastosta kuuden kuukauden kuluessa tämän perustellun päätelmän antamispäivästä.

9 Sovelletut säännökset

- Laki ympäristövaikutusten arviointimenettelystä (252/2017) 19 ja 23 §
- Valtioneuvoston asetus ympäristövaikutusten arviointimenettelystä (277/2017) 4 §
- Valtion maksuperustelaki (150/1992) 8 §
- Valtioneuvoston asetus (794/2024) elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskusten ja kehittämis- ja hallintokeskuksen maksullisista suoritteista vuonna 2025 1 §

Perustellun päätelmän valmisteluun ovat osallistuneet seuraavat Lupa- ja valvontaviraston asiantuntijat: ylitarkastaja Maarit Vainio, ylitarkastaja Veli-Matti Kangas, ylitarkastaja Elisa Kyllönen, ylitarkastaja Päivi Karhunen, ylitarkastaja Niina Kangas, ylitarkastaja Essi

Haapasalo, ympäristöterveydenhuollon ylitarkastaja Erja Alanen ja vesitalousasiantuntija Malla Kukkonen.

Tämä asiakirja on hyväksytty viraston sähköisessä asianhallintajärjestelmässä. Asian on esitellyt ympäristöasiantuntija Emma Salo ja ratkaissut ylitarkastaja Minna Takalo

Liitteet

Liite 1: Lupa- ja valvontaviraston lausunto Natura-arvioinnista, Poikanlammit-Karhusuo

Liite 2: Metsähallituksen lausunto Natura-arvioinnista, Poikainlammit-Karhusuo

Liite 3: Maksua koskeva oikaisuvaatimusosoitus (vain hankkeesta vastaavalle)

Jakelu

Lakisääteinen jakelu

Tiedoksi

Lausunnon antajat (sähköisesti)

Lupa- ja valvontavirasto

Postiosoite: PL 20, 13035 LVV

Puhelinvaihde: 0295 254 000

kirjaamo@lvv.fi | lvv.fi

Tämä asiakirja LVV-U/20946/2026 on hyväksytty sähköisesti / Detta dokument LVV-U/20946/2026 har godkänts elektroniskt

Esittelijä Salo Emma 08.04.2026 18:28

Ratkaisija Takalo Minna 08.04.2026 18:47