



Synteettisen metaanin tai metanolin valmistus, Karhusaari, Kristiinankaupunki

Perusteltu päätelmä

Perusteltu päätelmä on yhteysviranomaisen hankkeen merkittävistä ympäristövaikutuksista tekemä perusteltu johtopäätös, joka on tehty arviointiselostuksen, siitä annettujen mielipiteiden ja lausuntojen sekä yhteysviranomaisen oman tarkastelun pohjalta ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain nojalla (jäljempänä YVA-laki).

Hanketiedot

Hankkeen nimi ja sijainti

Synteettisen metaanin tai metanolin valmistus, Karhusaari,
Kristiinankaupunki

Hankkeesta vastaava: Koppö Energia Oy, Kehätie 23, 64100
Kristiinankaupunki

Konsulttina: Ramboll Finland Oy

Yhteysviranomainen

Hankkeen yhteysviranomaisena on toiminut Etelä-Pohjanmaan
elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus.

Hankkeesta vastaavan kuvaus hankkeesta ja sen vaihtoehtoista

Laitoskokonaisuus on suunniteltu rakennettavaksi Karhusaaren teollisuusalueelle, vanhan voimalaitoksen eteläpuolelle. Hankealue sijaitsee Kristiinankaupungin keskustaaajamasta noin 2 km lounaaseen. Pinta-alaltaan hankealue on noin 25 hehtaaria.

Hankkeen tavoitteena on tuottaa hiilineutraalia synteettistä metaania tai synteettistä metanolia savukaasuvirrasta talteen otetusta hiilidioksidista sekä uusiutuvalla sähköllä tuotetusta vedystä. Valmistusprosessissa syntyy sivutuotteena lämpöä ja happea. Hiilidioksidi tuodaan Karhusaaren teollisuusalueelle ulkopuolelta. Tuotettu metaani kuljetetaan hankealueelta ulos säiliöautoilla. Mikäli tuotetaan metanolia, se johdetaan putkea pitkin Karhusaaren satamaan ja edelleen säiliölaivalla vastaanottajille. Prosessissa tarvittava vesi sekä laitoksen jäähdytysvesi johdetaan merialueelta, jonne myös avoimen kierron jäähdytysvedet ja suolanpoistossa rejektinä syntyvä suolapitoinen vesi

johdetaan. Laitoskokonaisuus tuottaa joko nesteytettyä synteettistä metaania noin 61 000 tonnia vuodessa tai synteettistä metanolia noin 156 400 tonnia vuodessa.

Laitos muodostuu teholtaan 200 MW:n yhdistetystä elektrolyysilaitoksesta sekä metaani- tai metanolilaitoksesta. Laitos rakennetaan pääosin rakentamattomalle alueelle käytöstä poistettujen voimalaitosrakennusten eteläpuolelle Kristiinankaupungin Karhusaarenkadun läheisyyteen. Sähköliittymä toteutetaan tontille jo tulevilla Fingridin kantaverkkoon kuuluvilla, käytöstä poistetuilla voimajohdoilla. Vedenottoon ja veden johtamiseen käytetään alueelle Pohjolan Voiman rakentamia vedenottamoita ja siirtoputkia.

Ympäristövaikutusten arvioinnissa tarkastellaan seuraavia vaihtoehtoja:

Vaihtoehto VE0: Hanketta ei toteuteta.

Vaihtoehto VE1: Synteettisen vedyn ja metaanin valmistaminen; noin 31 000 t/a vetyä, jolla tuotetaan 61 000 t/a synteettistä metaania.

Vaihtoehto VE2: Synteettisen vedyn ja metanolia valmistaminen; noin 31 000 t/a vetyä, jolla tuotetaan 156 400 t/a synteettistä metanolia. Vaihtoehtoon sisältyy metanolin siirtoputki hankealueelta Karhusaaren satamaan.

Ympäristövaikutusten arvioinnin ja muiden menettelyjen yhteensovittaminen

Arviointiselostuksen yhteydessä YVA-yhteysviranomaiselle on jätetty luonnonsuojelulain 65 §:n mukainen Natura 2000 -aluetta koskeva Natura-arviointi koskien Kristiinankaupungin saariston Natura 2000 -aluetta (FI0800134, SAC/SPA).

Asian vireilletulo

Hankkeesta vastaava Koppö Energia Oy on saattanut hankkeen ympäristövaikutusten arviointimenettelyn (jäljempänä arviointimenettely) vireille toimittamalla ympäristövaikutusten arviointiohjelman (jäljempänä arviointiohjelma) yhteysviranomaiselle 9.1.2023. Arviointiohjelma oli nähtävillä 19.1. – 17.2.2023 ja yhteysviranomaisen antoi siitä lausuntonsa 17.3.2023.

Hankkeesta vastaava toimitti 30.1.2024 yhteysviranomaiselle ympäristövaikutusten arviointiselostuksen (jäljempänä arviointiselostus) ja Natura-arvioinnin niiden käsittelyä ja perustellun päätelmän sekä Natura-lausunnon antamista varten. Yhteysviranomaisen tiedotti arviointiselostuksesta ja sen nähtävillä olosta sekä mielipiteiden ja lausuntojen esittämisen mahdollisuudesta julkisella kuulutuksella 1.2.-18.3.2024. Lisäksi arviointiselostuksesta ja sen nähtävilläolosta sekä

mahdollisuudesta mielipiteiden ja lausuntojen esittämiseen tiedotettiin alueellisissa sanomalehdissä. Arviointiselostukseen on voinut tutustua kuulemisaikana paperimuodossa Kristiinankaupungin asiointipisteessä. Arviointiselostuksesta järjestettiin yleisötilaisuus 22.2.2024 klo 17-19 kulttuuritalo Duxissa Kristiinankaupungissa.

Arviointiselostuksesta tulleiden lausuntojen ja oman tarkastelunsa perusteella yhteysviranomaisen totesi 15.5.2024 täydennyspyynnössään, ettei perustelua päätelmää voi antaa ympäristövaikutusten arviointiselostuksen puutteellisuuden vuoksi ja selostusta on täydennettävä YVA-lain 24 §:n mukaisesti. Hankkeesta vastaava toimitti Etelä-Pohjanmaan ELY-keskukseen ympäristövaikutusten arviointiselostuksen täydennysraportin liitteineen 23.11.2024. Täydennyksessä arviointiselostukseen on lisätty vaihtoehtoksi VE2 metanolin valmistus. Metanolin valmistuksen lisäämisestä pyydettiin yhteysviranomaisen kannanotto. Kannanotossa todettiin, että vaihtoehto VE2 voidaan lisätä mukaan arviointiselostusvaiheessa, sillä vaikutusalue ei poikkea olennaisesti verrattuna ohjelmavaiheessa mukana olleeseen VE1:een eli metaanin valmistukseen.

Hankkeen arviointimenettelyn tarve määräytyy YVA-lain liitteen 1 kohdan 6) *Kemianteollisuus: c) kemianteollisuuden integroidut tuotantolaitokset, joissa valmistetaan teollisessa mittakaavassa aineita kemiallisilla muuntoprosesseilla ja joissa tuotetaan orgaanisia kemikaaleja tai epäorgaanisia kemikaaleja* perusteella.

Arviointiselostuksesta tiedottaminen ja kuuleminen

Yhteysviranomaisen tiedotti arviointiselostuksesta ja sen nähtävillä olostä sekä mielipiteiden ja lausuntojen esittämisen mahdollisuudesta julkisella kuulutuksella 5.12.2024 – 17.1.2025. Kuulutus ja arviointiselostus liitteineen julkaistiin ELY-keskuksen verkkosivuilla www.ely-keskus.fi/kuulutukset/etela-pohjanmaa ja ympäristöhallinnon verkkosivuilla www.ymparisto.fi/koppoenergiasynteettinenmetaaniYVA. Ilmoitus kuulutuksesta on lähetetty Kristiinankaupungin kaupungille julkaistavaksi sen verkkosivuilla. Lisäksi arviointiselostuksesta ja sen nähtävillä olostä sekä mahdollisuudesta mielipiteiden ja lausuntojen esittämiseen on tiedotettu Suupohjan Sanomat ja Syd-Österbottens Tidning -lehdissä 5.12.2024 julkaistuilla lehti-ilmoituksilla.

Arviointiselostukseen on voinut tutustua kuulemisaikana paperimuodossa Kristiinankaupungin asiointipisteessä, Merikatu 47, 64100 Kristiinankaupunki.

Arviointiselostuksesta järjestettiin yleisötilaisuus 11.12.2024 klo 17-19 etäyhteydellä ja kulttuuritalo Duxissa, Merikatu 21, 64100 Kristiinankaupunki. Yhteysviranomaisen ja hankkeesta vastaavan edustajien lisäksi yleisötilaisuudessa oli läsnä 30 henkilöä sekä mukana

etäyhteydellä noin 8 kuulijaa. Yleisötilaisuudessa esiin nousseita asioita olivat mm. hankkeen liikenteen vaikutukset asutukseen ja liikenteen aiheuttama meluhaitta, metanolin hyötysuhde polttoaineena, merituulivoiman käyttö sähkön tuotantoon, varavoimailaitoksen toiminta sekä hankkeen vaikutus alueen kehitykselle.

Kristiinankaupungin saariston Natura-arvioinnista tiedotettiin yleistiedoksiannolla arviointiselostuksen kuuluttamisen yhteydessä 5.12.2024 – 17.1.2025 ja siitä pyydettiin lausunnot Etelä-Pohjanmaan ELY-keskuksen luonnonsuojeluviranomaiselta sekä Metsähallitukselta.

Arviointiselostuksesta annetut lausunnot ja mielipiteet

Yhteysviranomainen pyysi lausunnot täydennetystä arviointiselostuksesta hankkeen vaikutusalueen kunnilta ja muilta viranomaisilta, joita asia todennäköisesti koskee. Arviointiselostuksesta toimitettiin yhteysviranomaiselle 12 lausuntoa. Mielipiteitä ei jätetty.

Seuraavassa on esitetty yhteysviranomaisen näkemys kuulemispalautteen keskeisestä sisällöstä. Lausunnot ja mielipiteet löytyvät kokonaisuudessaan osoitteesta www.ymparisto.fi/koppoenergiasynteettinenmetaaniYVA. Verkkosivuilla julkaistuista lausunnoista ja mielipiteistä on poistettu henkilötiedoiksi katsotut tiedot.

Lausuntojen tiivistelmät

Kristiinankaupunki, kaupunginhallituksen kaavoitusjaosto puoltaa vaihtoehtoa VE2, jolla katsotaan olevan vähemmän haitallisia vaikutuksia mm. rakentamisen aikana sekä liikenteeseen.

Luonnonvarakeskus katsoo, että hiilidioksidin talteenotosta aiheutuvaa negatiivista päästöä ei tulisi huomioida laitoksen elinkaaren aikaisissa kokonaispäästöissä. Laitoksen seurannassa tulisi olla mukana myös metaanipäästö, jotta toiminnan ilmastovaikutuksia voidaan minimoida.

Länsirannikon ympäristöyksikkö, terveydensuojeluviranomainen viittaa aiemmin hankkeesta antamiinsa lausuntoihin, joissa huomautetaan, että hanke ei saa aiheuttaa maaperän tai talousveden pilaantumista. Herkille kohteille ja asutukselle ei saa aiheutua haittaa.

Länsirannikon ympäristöyksikkö, ympäristönsuojeluviranomainen katsoo, että alueen pohjois- ja eteläpuolella sijaitsevilla vapaa-ajan asunnoilla sekä Alesundetissa voi esiintyä meluhaittaa. Melutilanne voi muuttua sataman käytön lisääntyessä. Kemikaalien vuotoriskit tulee huomioida ja selvittää. Lämpimän jäähdytysveden johtaminen mereen voi aiheuttaa meriveden laadun heikkenemiseen, kun huomioidaan eri toimintojen yhteisvaikutukset alueella.

Metsähallitus huomauttaa, että arvioita liejusimpukoiden haitta-ainepitoisuuksista ei voi tehdä ilman simpukoista tehtäviä analyyskejä.

Lämpökuorman aiheuttaman lämpötilan nousun vaikutusta ei esitetä ja arvioida suhteessa alueella luontaisesti esiintyviin korkeimpiin lämpötiloihin. Pienikin lämpötilan lisä nousu voi vaikuttaa negatiivisesti alueella esiintyvään rakkohauruun.

Pohjanmaan liitto toteaa, että hanke on Pohjanmaan maakuntakaavan 2050 mukainen. Hankkeessa tulee huomioida maakuntakaavan yleiset suunnittelumääräykset.

Pohjanmaan pelastuslaitos muistuttaa pelastuslain edellyttävän, että pelastuslaitos laatii hankkeelle ulkoisen pelastussuunnitelman. Tarkempi riskienarviointi koskien vaarallisia kemikaaleja tehdään osana kemikaaliturvallisuuslupaprosessia.

Suomen luonnonsuojeluliiton Pohjanmaan piiri ry huomauttaa, että hankkeessa tulee noudattaa vesipuidedirektiiviä eikä uusia kuormituslähteitä voi lisätä Itämereen, koska hankealueen edustan lahden tila on tällä hetkellä tyydyttävä ja joiltain osin välttävä. Saniteettijätevedet tulee johtaa jätevedenpuhdistamolle. Jäähdytysvesien vaikutuksia ei voi arvioida merkityksettömiksi, koska lämpökuorma aiheuttaa yhteisvaikutuksia ilmastomuutoksen kanssa. Hukkalämpö tulisi hyödyntää Kristiinankaupungin kaukolämmön tuotannossa. Alueen liikennemäärät ja haitta-aineiden määrät tulevat lisääntymään, ja riskit onnettomuus- ja poikkeustilanteissa tulee tarkastella tarkemmin. Ekologiset kompensatiotoimet tulee aloittaa hankealueen sisältä.

Sydbottens Natur och Miljö r.f. katsoo, että saniteettivedet tulee johtaa viemäriverkkoon, ja hulevedet tulee käsitellä eikä johtaa arvokkaiisiin pienvesiin. Jäähdytysvettä ei tule laskea mereen, vaan ottaa lämpö talteen kaukolämpöverkkoon. Lämpimillä jäähdytysvesillä voi olla useita eri vaikutuksia alueen luonnonolosuhteisiin. Meluhaitat alueella pesivään suureen petolintuun tulee estää. Natura-alueet, vaikutusalueen luontokohteet, linnusto, liito-oravat, lepakot sekä tummaverkkoperhonen tulee huomioida hankkeessa.

Turvallisuus- ja kemikaalivirasto Tukes katsoo toiminnan olevan turvallisuusselvitysvelvollista. Hankkeen merkittävimmiksi riskeiksi on tunnistettu vaarallisten kemikaalien käsittelyyn, tulipaloihin, prosessihäiriöihin ja vuotoihin liittyvät riskit. Ennen uusien toimintojen yksityiskohtaista suunnittelua tulee tehdä Tukesille hakemus vaarallisten kemikaalien käsittelystä ja varastoinnista.

Varsinais-Suomen ELY-keskuksen kalatalousviranomainen huomauttaa, että hankkeen vaikutusten arviointi kalastoon ja poikastuotantoalueisiin ei ole riittävän luotettavaa, mikäli arvioinnin pohjana käytetään vanhentuneita tietoja. Lämpökuorman leviämisen vaikutuksia vaelluskaloihin ei ole selvitetty. Myöskään vaikutuksia silakan ja kuoreen poikastuotantoalueisiin ja mädin kehittymiseen, mm. ilmastomuutoksen johdosta poikkeuksellisen kuumina kesinä, ei ole arvioitu.

Arviointiselostuksen riittävyys ja laatu

Yhteysviranomainen on tarkastanut arviointiselostuksen riittävyyden ja laadun. Arviointiselostus (Synteettisen metaanin tai metanolin valmistus, Karhusaari, Kristiinankaupunki) täyttää YVA-lain (252/2017) 19 §:ssä ja YVA-asetuksen (277/2017) 4 §:ssä arviointiselostukselle säädetyt sisältövaatimukset. Selostus on laadittu arviointiohjelman ja olennaisilta osiltaan yhteysviranomaisen siitä antaman lausunnon sekä täydennyspyynnön pohjalta. Tehdyn arvioinnin perusteella on mahdollista muodostaa kokonaiskuva hankkeesta ja sen ympäristövaikutuksista sekä tunnistaa ja arvioida hankkeen merkittävät vaikutukset.

Arviointimenettelyn yhteydessä on pidetty seurantaryhmän kokous sekä toteutettu asukaskysely, mitä yhteysviranomainen pitää hyvänä asianosaisten osallistumismahdollisuuksien lisäämisen kannalta. Kuitenkaan täydennetyn arviointiselostuksen osalta ei asukaskyselyä ole uusittu eikä seurantaryhmää kutsuttu koolle uudelleen, joten vaihtoehdon VE2 osalta osallistaminen on tältä osin jäänyt yleisötilaisuuden varaan.

Yhteysviranomainen katsoo, että vaikutusten arviointi koskien maa- ja kallioperää, pohjavesiä, tärinää, maisemaa ja kulttuuriympäristöä sekä ilmanlaatua on tehty selkeästi ja yhteysviranomainen yhtyy esitettyihin arvioihin vaikutusten merkittävydestä niiden osalta. Myös onnettomuus- ja poikkeustilanteiden vaikutusten arviointi on tehty riittävällä tasolla suunnittelun tässä vaiheessa. Arviointiselostuksen täydennyksessä nykytilatiedot mm. linnuston, mantereen kasvillisuuden, eläimistön sekä luonnon monimuotoisuuden ovat täydentyneet ja ne voidaan katsoa riittäviksi.

Kuulemisen sekä yhteysviranomaisen oman tarkastelun yhteydessä on noussut esille joitain puutteita ja epävarmuustekijöitä, jotka tulee ottaa huomioon hankkeen jatkosuunnittelun ja lupamenettelyjen yhteydessä.

Yhteysviranomainen toteaa puutteellisten arviointien ja epävarmuustekijöiden osalta seuraavaa:

Raportointi

Yhteysviranomainen huomauttaa, ettei vaikutusten arvioinnissa ole keskitytty erityisesti ennalta arvioituihin merkittäviin vaikutuksiin. Arviointiohjelmassa on kuvattu sekä arvioinnissa selvittävät YVA-lain mukaiset vaikutukset, että hankkeessa erityisesti arvioitavat vaikutukset. Näitä ohjelman mukaan ovat ilmasto- ja meluvaikutukset, vaikutukset kasvillisuuteen, eläimistöön, veden käyttöön, vesipäästöihin, liikenteeseen sekä riskien ja poikkeustilanteiden vaikutukset. Yhteysviranomainen on lisäksi ohjelmasta antamassaan lausunnossa todennut, että YVA-menettelyssä tulee tarkastella erityisesti hankkeen onnettomuusriskejä, vaikutuksia Skatan alueen asutukseen sekä mereen johdettavien vesien vaikutuksia erityisesti veden laatuun, sekä

merialueen eliöstöön. Arviointiselostuksessa on kuitenkin laajasti arvioitu myös muita vaikutustyypppejä, mikä lisää selostuksen pituutta ja heikentää sen luettavuutta.

Laatijoiden pätevyys

Selvitys henkilöiden pätevydestä ja roolista arviointiselostuksessa on esitetty selkeästi taulukossa. Siitä kuitenkin puuttuvat kokemusvuodet useiden asiantuntijoiden osalta sekä kartoituksissa käytettyjen alikonsulttien tiedot, koulutukset ja kokemusvuodet. Tiedot olisi tullut esittää arviointiselostuksen ja sen pohjana olevien raporttien laatijoiden pätevyyden varmistamiseksi. Linnustovaikutusten arvioinneista vastaavalla ei ole alan koulutusta, mikä voidaan katsoa puutteeksi.

Hankekuvaus

Tarkasteltaessa vaikutuksia meriympäristöön ja kalastoon sekä suojelualueisiin vaihtoehdot VE1 ja VE2 on jaettu kahteen alavaihtoehtoon, VE1a/VE2a (jäähdytysvesien purku satama-altaaseen) ja VE1b/VE2b (jäähdytysvesien purku aallonmurtajan ulkopuolelle). Jaottelu olisi tullut näkyä myös kappaleessa 26, jossa on yhteenvedo vaihtoehtojen vertailusta.

Hankekuvauksen kappaleessa 3.3.1 kerrotaan, että hankkeen toteuttaja hallinnoi ja omistaa suuren määrän uusiutuvaa sähköntuotantoa läheisillä alueilla, mikä takaa laitokselle edullista uusiutuvaa sähköä. Kappaleessa 3.3.5 mainitaan, että alueelle on suunniteltu toteutettavaksi tulevaisuudessa sähkövarasto, jota suunnitellaan käytettävän esimerkiksi uusiutuvan energian tuotantovaihteluiden tasoittamiseen, kantaverkkoyhtiön reservimarkkinoille osallistumiseen sekä väliaikaiseen sähköverkon kapasiteetin tukemiseen paikallisesti. Ympäristövaikutusten arvioinnista annetun asetuksen 277/2017 4 §:n mukaan arviointiselostuksessa tulee kuvata hankkeen energian hankinta ja kulutus. Uusiutuvan energian toimitusvarmuutta ei arviointiselostuksessa ole kuvattu erilaisissa olosuhteissa, eikä toimintaa tilanteessa, kun aurinko- tai tuulivoimalla tuotettua sähköä ei ole saatavilla. Yhteysviranomaisen katsoo, että energian hankinta olisi tullut kuvata tarkemmin, sillä kyseessä on vihreän vedyn tuotanto, jolloin käytetty energia tulee olla uusiutuvaa energiaa. Sähkövaraston toimintaa tai rakentamisaikataulua ei ole kuvattu arviointiselostuksessa.

Hankekuvauksen mukaan laitoksen käyttöiän pidentyessä veden kulutus voi kasvaa arviolta noin 10-15 %. Arviointiselostuksessa olisi tullut avata, mistä vedenkulutuksen kasvu johtuu.

Arviointiselostuksen liitteenä olevasta hulevesien hallintasuunnitelmasta poiketen hankekuvauksessa kerrotaan, että runkoviemärien tilavuus on riittävä hulevesien viivyttyämisestä. Varsinaisessa suunnitelmassa hulevesien käsittelyyn esitetään kuitenkin viivytyslaitteita.

Arviointiselostuksen ja sen liitteiden sisältö tulisi olla yhdenmukainen siten, ettei hulevesien käsittelyn toteutuksesta synny epäselvyyksiä.

Hankekuvauksessa ei ole esitetty arviota syntyvistä jätemääristä rakentamisen tai purkamisen aikana.

Hankkeen suhde maankäyttösuunnitelmiin, luonnonvarojen käyttöä ja ympäristönsuojelua koskeviin suunnitelmiin ja ohjelmiin

YVA-asetuksen mukaisesti arviointiselostuksessa tulee olla selvitys hankkeen ja sen vaihtoehtojen suhteesta maankäyttösuunnitelmiin sekä hankkeen kannalta olennaisiin luonnonvarojen käyttöä ja ympäristönsuojelua koskeviin suunnitelmiin ja ohjelmiin sekä Euroopan unionin tai kansallisella tasolla vahvistettuihin ympäristönsuojelutavoitteisiin. Arviointiselostuksessa on meriympäristön vaikutusten arvioinnissa luvussa 8 huomioitu vesienhoitosuunnitelmat, Suomen merenhoitosuunnitelma sekä kansallinen merialuesuunnitelma. Valtakunnalliset alueidenkäyttötavoitteet (VAT) on huomioitu luvussa 13. Ilmastovaikutusten arvioinnissa luvussa 21 on huomioitu Pohjanmaan ilmastostrategia 2040 sekä Kristiinankaupungin 2025-strategia. Kristiinankaupungin kaupunginvaltuusto on 18.11.2024 hyväksynyt uuden ilmastosuunnitelman, Kristiinankaupungin ilmastosuunnitelma 2025-2030, jota ei tässä ole huomioitu. Suhde ohjelmiin ja ympäristönsuojelutavoitteisiin olisi tullut kuvata laajemmin huomioiden sekä kansalliset että EU-tason ympäristönsuojelutavoitteet ja strategiat.

Meriympäristö

Kuvassa 8-1 on esitetty veden purkuputkistojen ja purkupisteiden sijainnit. Kuvasta jää epäselväksi, vedetäänkö purkuputki suljettuna purkuvesikanavaa pitkin, vai puretaanko vesi jo avokanavaan, josta se ohjataan lopuksi jompaankumpaan purkupisteeseen.

Vedenpurkupisteiden osalta arviointiselostuksen eri osissa kerrottiin lisäksi veden johtamisen tapahtuvan mereen tunnelilla, putkella tai kanavan kautta. Johtamistavalla on merkitystä lämpimän veden jäähtymisen kannalta ja siten myös syntyviin vaikutuksiin, joten epätarkka kuvaus vaikuttaa arvioinnin luotettavuuteen.

Arvioinnissa kuvataan vesistömallinnuksen avulla lämpötilan muutos, mutta ei esitetä varsinaisia muutosta vastaavia meriveden lämpötiloja. Hankkeessa ei ole toteutettu varsinaisia meriluontoon kohdistuvia kartoituksia. Nämä aiheuttavat epävarmuutta arviointeihin.

Liitteen 8 (Pohjaeläinselvitys) johtopäätöksissä on esitetty, että hankekuvauksen mukaan jäähdytysvettä sekoitetaan meriveteen ennen sen johtamista satama-altaaseen. Tällaista tietoa ei kuitenkaan löydy arviointiselostuksen hankekuvauksesta, vaan hankekuvauksessa kerrotaan, että jäähdytysvesi on 30-asteista mereen johdettaessa. Kuvaukset ovat keskenään ristiriitaiset.

Meriveden laadulle ja meriympäristölle aiheutuvien haitallisten vaikutusten osalta esitetyt lievennystoimenpiteet ovat yleisluontoisia, vaikka yhteysviranomaisen arviointiohjelmalausunnossa edellytetään esitettävän riittävän konkreettisia toimia. Maaperään sekä pohjavesiin

aiheutuvien vaikutusten arvioinnissa esitetään, millaisia toimenpiteitä mahdollisten happamien sulfaattimaiden aiheuttaman kuormituksen estämiseksi tarvittaessa tehdään, sekä kerrotaan toimenpiteistä, millä mahdolliset kemikaalipäästöt hulevesiin ehkäistään. Näihin toimenpiteisiin olisi tullut viitata myös lievennyskeinona pintavesivaikutusten osalta.

Meriympäristölle aiheutuvien vaikutusten lieventämiskeinoissa ei avata, millä menetelmällä prosessivesiä käsitellään nikkeli-kuormituksen pienentämiseksi. Nikkelin poistamismenetelmää kuvataan aiemmin arviointiselostuksessa, mutta epäselväksi jää, aiotaanko ioninvaihtotekniikka ottaa prosessijätevesien käsittelyssä käyttöön. Jäähdytysvesien lämmön talteenotto tuodaan esiin hankkeen ilmastovaikutusten pienentämiseksi, mutta sitä ei ole arviointiselostuksessa lainkaan nostettu keinoksi meriympäristölle aiheutuvien haitallisten vaikutusten lieventämiseksi.

Kalasto ja kalastus

Hankealueelta mereen laskevien purojen kalastoa ei ole selvitetty. Purojen ja merialueen poikastuotantoalueita on selvitetty viimeksi vuonna 2008. Varvinais-Suomen ELY-keskuksen kalatalousviranomainen huomauttaa, että hankkeen vaikutusten arviointi kalastoon ja poikastuotantoalueisiin ei ole riittävän luotettavaa, mikäli arvioinnin pohjana käytetään vanhentuneita tietoja. Yhteysviranomainen katsoo, että käytetyt tiedot eivät anna riittävän ajantasaista tietoa hankkeen vaikutusalueen pienvesien kalaston nykytilasta ja lisääntymisalueista.

Kasvillisuus, eliöt ja luonnon monimuotoisuus

Arviointiselostuksessa ei arvioida hankkeen vaikutuksia kaikkiin luontoarvokohteisiin, vaikka luontoarvokohteet vaikutusalueelta on tunnistettu ja esitetty selostuksessa. Syntyviä vaikutuksia on arvioitu vain pienvesiin hulevesien johtamisen osalta. Vaikutuksia saattaa kuitenkin syntyä mm. Skatavikenin ruovikko- ja metsäalueeseen puuston poistamisen vuoksi, jolloin liito-oravien kulkuyhteydet voivat heiketä. Lilla Båtskäretin merenrantaniittyyn saattaa aiheutua vaikutuksia jäähdytysveden lämpökuorman rehevöittävästä vaikutuksesta ja jääpeitteen muutoksista.

Arviointiselostuksen mukaan Furuvikenin lammen ympäristöä on muokattu siten, että sitä ei katsota luonnontilaiseksi.

Arviointiselostuksen ja liitteen 4a (Luontoselvitykset) perusteella jää kuitenkin epävarmuus siitä, onko Furuviken vesilain 2 luvun 11 § pykälän mukainen suojeltu vesiluontotyyppi (kluuvijärvi).

Yhteysviranomainen katsoo, että vesilain tulkinnan mukaan vähäiset muutokset, jotka eivät vaikuta vesiluontotyyppien olennaisiin ominaispiirteisiin, ovat mahdollisia ilman, että luonnontilaa pidetään palautumattomana.

Liikenne

Liikenteen vaikutusten arvioinnissa olisi tullut painottaa arviointia siihen, kuinka kasvavat liikennemäärät vaikuttavat ihmisiin, ympäristöön ja turvallisuuteen. Näitä on erikseen arvioitu melu- ja ilmanlaatuosioissa sekä onnettomuusriskien yhteydessä. Lähtötiedoissa on esitetty, että henkilöautoliikenteestä 80 prosenttia on arvioitu suuntautuvan etelään ja 20 prosenttia pohjoiseen valtatielle 8. Lähdettä tiedolle ei ole kerrottu, mistä mm. Kristiinankaupungin kaavoitusjaosto huomauttaa.

Lisääntyvää liikennettä ei ole kuvattu karttakuvan avulla, kuten nykytilanne. Kartta olisi parantanut vertailtavuutta ja havainnollistanut tilanteen muutosta selkeämmin.

Osana liikenteen vaikutuksien arviointia ei ole esitetty lainkaan arviota laivaliikenteen lisääntymisestä vaihtoehdossa VE2, mitä on pidettävä selkeänä puutteena. Hankekuvauksessa on kerrottu, että laivojen vierailua vuodessa tapahtuisi 17 kertaa (2000 -10000 dtw/laiva). Arviointiselostuksesta ei käy kuitenkaan ilmi, mikä on sataman nykyinen liikennemäärä, ja kuinka suuri siihen verrattuna hankkeen aiheuttama laivaliikenne on. Laivaliikenteen lisääntyminen saattaa vaikuttaa sataman melutilanteeseen, merialueen linnustoon sekä vieraslaajien lisääntymiseen.

Melu

Arviointiselostuksessa on yhteismelumallinnus laitoksen toiminnan, liikenteen, sataman, tuulivoimalan sekä varavoimalaitoksen osalta. Soihdutus on mallinnettu omana toimintanaan, mutta sen osalta ei ole mallinnettu yhteisvaikutuksia laitoksen toiminnan sekä liikenteen kanssa. Laivaliikenteen osalta melumallinnuksessa on huomioitu noin 7000 dtw:n laivan vierailu satamassa. Selostuksessa ei ole kuitenkaan arvioitu, miten metanolikuljetuksista aiheutuva laivaliikenteen määrän kasvu vaikuttaa melutilanteeseen yleisesti. Meluselvityksen kartoista lähimmät häiriintyvät kohteet erottuvat huonosti. Karttoihin ole merkitty reseptorikohteita, eikä meluselvityksessä ole esitetty esimerkiksi taulukoituna lähimpien häiriintyvien kohteiden mallinnettuja meluarvoja. Tämä heikentää huomattavasti raportin sekä selostuksen luettavuutta, varsinkin kun loma-asutuksen osalta yöohjearvojen ylitykset ovat mahdollisia.

Arviointiohjelmassa melu on tunnistettu yhdeksi todennäköisesti merkittäväksi vaikutukseksi, ja yhteysviranomaisen lausunnossa on todettu, että vaikutukset tulee arvioida huolellisesti. Myös melun yhteisvaikutuksien arviointia on edellytetty. Koska arviointiselostuksessa ei ole esitetty melumallinnusta alueen muiden toimintojen ja laitoksen toiminnan aiheuttamasta yhteismelusta sekä soihdutuksen yhdessä aiheuttamasta melusta, jäävät yhteisvaikutukset epävarmoiksi. Arviointiselostuksessa olisi tullut arvioida melutilanne ns. pahimman tilanteen osalta.

Ilmasto

Ilmastovaikutusten arvioinnissa on käytetty pohjana Ympäristöministeriön julkaisemaa *Rakennuksen vähähiilisyyden arviointimenetelmä* -ohjetta. Kyseinen arviointimenetelmä antaa hyvän pohjan itse laitosrakennuksen ilmastovaikutusten arviointiin, mutta on huomattava, että sitä ei voi suoraan soveltaa ympäristövaikutusten arviointimenettelyssä. Mm. siinä nimetty osa-alue ”Elinkaaren ulkopuolelle jäävät hyödyt tai haitat” on nimitykseltään harhaanjohtava, kun kyse on ympäristövaikutusten arviointimenettelystä. Rakennuspaikan hiilivaraston poistumisen vaikutukset olisi tullut arvioida osana hankkeen ilmastovaikutuksia, toisin kuin pelkän rakennuksen vaikutuksia arvioitaessa.

Yhteisvaikutukset

Arviointiselostuksessa ei ole esitetty kartalla muita hankealueen läheisyyteen sijoittuvia toimintoja. Kuvassa 8-8 meriympäristöön kohdistuvien vaikutusten arvioinnin yhteydessä on kartta, jossa esitetään alueen kalankasvattamot ja jätevedenpuhdistamot. Muita toimintoja ei ole esitetty yhteisessä kartassa. Näin ollen niiden sijoittumista ja mahdollisia yhteisvaikutusten syntymistä on erittäin vaikea arvioida.

Tarvittavat luvat

Hankkeessa tulee varmistua, ovatko PVO Lämpövoima Oy:ltä siirtyneet luvat ajantasaisia laitoksen tuleva toiminta huomioiden.

Uhanalaisen petolinnun osalta hanketoimijan tulee selvittää Varsinais-Suomen ELY-keskukselta luonnonsuojelulain 83 §:n mukaista lupaa poiketa luonnonsuojelulain 70 §:n rauhoitussäännöksistä.

Yhteysviranomaisen perusteltu päätelmä

Yhteysviranomainen katsoo, että hankkeen vaikutusten merkittävyydet ovat arvioitu arviointiselostuksessa pääosin oikein. Arviointiselostuksen, kuulemispalautteen ja oman tarkastelunsa perusteella yhteysviranomainen esittää perusteltuna päätelmänään hankkeen merkittävistä vaikutuksista seuraavaa.

Vaihtoehtotarkastelussa ei ole vaihtoehdon VE1 ja vaihtoehdon VE2 välillä tunnistettu selkeitä eroja. Jäähdytysveden tarve on hieman pienempi vaihtoehdossa VE2, mikä vähentää jonkin verran vaikutuksia meriympäristöön verrattuna vaihtoehtoon VE1. Jäähdytysvesien purkuvaihtoehdoissa 1a ja 2a vesi puretaan satama-altaaseen, joka on aiemman satamatoiminnan vuoksi menettänyt luonnontilaisuutensa. Purkuvaihtoehdoissa 1b ja 2b jäähdytysvesi puretaan aallonmurtajan ulkopuolelle, jolloin sekoittumisolosuhteet ovat paremmat. Vaikutukset kuitenkin leviävät laajemmalle, kuin purkuvaihtoehdoissa 1a ja 2a. Molempien purkuvaihtojen alueella esiintyy arvokkaita meriluontotyyppejä. Meluvaikutuksia aiheuttavan tieliikenteen määrä ei vaihtoehdossa VE2 ole yhtä suuri kuin vaihtoehdossa VE1, mutta

vaihtoehdossa VE2 laivojen satamakäynnit laajentavat melualueetta toisaalle aiheuttaen myös mahdollisia meluohjearvojen ylityksiä. Muutoin vaikutukset eri vaihtoehtoilla ovat hyvin samantyyppisiä. Yhteysviranomaisen katsoo, että vaikutukset ympäristöön ovat jäähdytysveden tarvetta lukuun ottamatta merkitykseltään pääosin samantasoisia eri vaihtoehtoisissa.

Yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan hankkeen suurimmat, kohtalaisen kielteiset vaikutukset kohdistuvat meriympäristöön. Arviointiin sisältyy kuitenkin useita epävarmuuksia, joten vaikutukset voivat olla arvioitua suurempia. Muutos meriveden lämpöolosuhteissa voi vaikuttaa edelleen rehevöitymiseen, vedenalaisiin luontotyyppeihin, pohjaeläimistöön sekä kalastoon, mikä korostuu erityisesti pitkinä lämpöjaksoina. Arviointiselostuksessa on jäähdytysvesien eri purkuvaihtoehtojen välillä tunnistettu eroja, mutta kokonaisuudessaan vaikutukset on arvioitu merkittävyydeltään samansuuruisiksi. Jäähdytysvesien leviäminen eroaa kuitenkin purkupaikasta riippuen, ja mm. meriluontotyyppien esiintyminen vaikutusalueella vaihtelee. Arviointiselostuksessa olisi tullut tarkemmin erotella eri vaihtoehtojen eroavaisuuksia.

Yhteysviranomaisen katsoo, että hankkeesta aiheutuvat vaikutukset linnustoon ja suureen petolintuun voivat olla arvioitua suurempia. Arviointiselostuksessa ne ovat arvioitu kohtalaisen kielteiseksi molempien vaihtoehtojen osalta. Suunniteltu toiminta sijoittuu osittain petolinnun häiriövyöhykkeelle. Petolinnun osalta tulee pyytää lausunto Varsinais-Suomen ELY-keskukselta koskien luonnonsuojelulain mukaista poikkeuslupan tarvetta. Myös muuhun pesimälinnustoon aiheutuu kohtalaisia kielteisiä vaikutuksia johtuen hankkeen häiriövaikutuksista.

Hankealueen lähellä sijaitsee Kristiinankaupungin saariston Natura-alue sekä IBA/FINIBA-alue. Arviointiselostuksessa vaikutukset suojelualueisiin arvioidaan vähäisiksi. Natura-alueita koskien on tehty Natura-arviointi, josta lausunnon ovat antaneet Metsähallitus sekä Etelä-Pohjanmaan ELY-keskus. Lausuntojen mukaan arvioidut vaikutukset voivat olla oikeansuuntaisia, mutta koska perusteluiden osalta jää merkittävää tieteellistä epävarmuutta, ei heikentäviä vaikutuksia voi poissulkea. Vaikutukset tulisi silloin katsoa merkittävyydeltään suuriksi kielteisiksi. ELY-keskuksen lausunnossa on katsottu, että Natura-arviointi on puutteellinen ja sitä tulee täydentää.

Ihmisten terveyteen, elinoloihin ja viihtyvyyteen vaikutukset on arvioitu vähäisiksi kielteisiksi. Arvio perustuu mm. hankkeen meluvaikutuksiin, sekä lisääntyneestä liikenteestä aiheutuviin vaikutuksiin.

Yhteysviranomaisen huomauttaa, että meluvaikutukset ovat kuitenkin arvioitu kohtalaisen kielteisiksi, ja melusta voi aiheutua arvioitua enemmän haittaa, mikä vaikuttaa alueen kokonaisviihtyvyyteen. Myös tilanteessa, jolloin aiheutuu melua sekä toiminnasta että soihdutuksesta, melu saattaa ulottua laajemmalle kuin

arviointiselostuksessa on esitetty. Elinoloihin vaikuttaa myös lisääntyvän liikenteen vaikutus liikenneturvallisuuteen.

Ilmastovaikutukset on arvioitu suuriksi myönteisiksi hankkeen osalta. Yhteisviranomaisen huomauttaa, että hankkeen ulkopuolisten toimintojen vaikutusta ei voi huomioida suoraan hankkeeseen kuuluviksi vaikutuksiksi. Hankkeen vaikutukset ilmastoon ovat lähtötietojen perusteella kielteisiä johtuen suurista hiilidioksidipäästöistä. Synteettisen metaanin tai metanolin käyttö fossiilisia polttoaineita korvaavana polttoaineena vaikuttaa myönteisesti luonnonvarojen käyttöön ja sitä kautta sillä on myös myönteinen ilmastovaikutus.

Perustelut

Vaikutukset meriympäristöön

Arviointiselostuksen mukaan vaikutukset meriympäristöön ovat kohtalaisia kielteisiä molemmissa vaihtoehtoissa ja niissä edelleen molemmissa jäähdytysvesien purkuvaihtoehtoissa.

Arviointiselostuksessa on melko kattavasti arvioitu vaikutuksia eri osatekijöihin, kuten vesimuodostumiin, merellisiin luontotyyppeihin, pohjaeläimiin sekä veden laatuun. Metsähallitus huomauttaa, että arviointiin tuo epävarmuutta se, ettei lämpötilan muutoksen suuruuden lisäksi esitetä meriveden maksimilämpötiloja. Vaikka hankkeesta aiheutuvan lämpövaikutuksen maksimimuutokset merivedenlämpötilassa ovat laaditun mallinnuksen perusteella lyhytkestoisia, voi niistä luontoarvoihin aiheutuva biologinen vaikutus olla merkittävämpi kuin hankkeesta aiheutuva keskimääräinen lämpötilamuutos. Myös vieraslajit hyötyvät kohonneista lämpötiloista. Jäähdytysvesikanavaa lähimmän vedenlaadun tarkkailupisteen P7 kohdalla meriveden pintakerroksen lämpötila voi nousta poikkeuksellisen kuumana kesänä heinäkuussa keskimäärin 0,1 °C ja hetkellisesti suurimmillaan 0,7 °C. Yhteisviranomaisen huomauttaa, että hankkeesta aiheutuva meriveden lämpötilan hetkellinen muutos on varsin suuri.

Suomen luonnonsuojeluliiton Pohjanmaan piiri ja Sydbottens Natur och Miljö r.f. huomauttavat ilmastonmuutoksen aiheuttamaan meriveden lämpötilan nousun ja jäähdytysvesien lämpökuorman yhteisvaikutuksista. Myös Etelä-Pohjanmaan ELY-keskus katsoo Natura-lausunnossaan, että meriveden lämpötilavaihteluun summautuvaksi tulkittava lämpökuormitus voi vaikuttaa haitallisesti meriympäristön tilaan erityisesti yhdessä ilmastonmuutoksen kanssa voimistaen rehevöitymiskehitystä ja siten osittain altistaa meriluontotyyppejä ja niille merkityksellistä lajistoa negatiiviselle muutokselle. Yhteisviranomaisen katsoo, että pitkän aikavälin vaikutukset meriympäristöön voivat olla arvioitua suurempia yhdessä ilmastonmuutoksen aiheuttamien suurempien lämpötilavaihteluiden seurauksena.

Arviointiselostuksessa ei ole kerrottu mereen laskettavan veden happipitoisuutta. Lämpimässä vedessä on vähemmän happea kuin kylmässä vedessä. Jos mereen laskettava vesi on lämmityksen jälkeen hapetonta tai vähähappista, on sillä vaikutusta pohjanläheiseen kerrokseen. Lisäksi lämmin vesi kiihdyttää hapen kulutusta pohjanläheisessä kerroksessa. Arviointiselostuksessa ei ole käsitelty hapettoman pohjan muodostumisen riskiä, eikä sitä riskiä, jonka hapeton pohja muodostaa aineiden (mm fosfori ja haitta-aineet) liukenemiselle sedimentistä. Lisäksi vaihtoehdoissa VE1a ja VE2a mahdollisen lämmön takaisinkierron vaikutusta hankkeen ympäristövaikutuksiin ei ole arvioitu. Satama-altaassa veden sekoittuminen on todennäköisempi vähäisempää kuin avoimempaan paikkaan laskevassa vaihtoehdossa. Siten vaihtoehto VE1a:ssa ja VE2a:ssa vaikutusten arvioinnissa on enemmän epävarmuutta kuin vaihtoehdoissa VE1b ja VE2b.

Vaikutuksia satama-altaan pohjaeläimistöön on arvioitu liitteessä 8 (Pohjaeläinselvitys), jossa lähtötietojen mukaan jäähdytysvettä sekoitetaan meriveteen ennen sen johtamista satama-altaaseen. Pohjaeläimistön ekologinen laatusuhde satama-altaassa sijaitsevan poistoputken edustalla on nykytilanteessa liejupohjalla hyvä, mutta poistoputken edustalla hiekkapohjan lajistossa erittäin herkäät lajit (raakkuäyriäiset) esiintyvät kuitenkin suuremmassa suhteessa kuin liejupohjilla. Mereen johdettava jäähdytysvesi on kuitenkin hankekuvauksen mukaisesti noin 30-asteista ja tehdyn mallinnuksen mukaan sen seurauksena satama-altaassa meriveden lämpötila nousee 0,2 - 0,6 °C aallonmurtajan sisäpuolella. Pohjaeläinselvityksen mukaan lämmin vesi paitsi kykenee sitomaan vähemmän happea, se myös lisää hapen kulutusta kiihdyttämällä eliöiden aineenvaihduntaa, jolloin sillä voi olla haitallisia vaikutuksia pohjaeläimistöön. Yhteysviranomaisen toteaa vaikutusten pohjaeläimistöön voivan olla siten hieman arvioitua suurempaa vaihtoehdoissa VE1a ja VE2a, joissa jäähdytysvesi puretaan satama-altaaseen.

Meriympäristöön kohdistuvien haitallisten vaikutusten ehkäisemiseksi tulisi selvittää mahdollisuuksia jäähdytysvesien lämmön talteenottoon sekä saniteettivesien johtamista viemäriverkostoon.

Vedenalaiset luontotyypit ja vesikasvillisuus

Lämpötilan muutoksen vaikutuksia vedenalaisiin luontotyypeihin ja vesikasvillisuuteen olisi tullut perustella laajemmin. Vaikutuksen suuruuden määrittelyssä olisi tullut esittää, kuinka vaikutukset muuttuvat suhteessa lämpötilaan meriveden keskilämpötilan noustessa, tai mitä maksimilämpötilapiikit saattavat aiheuttaa. Selostuksesta puuttuu arvio siitä, millainen muutos saattaa aiheuttaa vesiluontokohteisiin lajistollista muuttumista ja mikä on muutoksen aiheuttama ekologinen merkitys pitkällä ajanjaksolla tarkasteltuna. Yhteysviranomaisen muistuttaa, että hankkeen vaikutusalueella esiintyy äärimmäisen uhanalaisia ja rehevöitymisherkkiä meriluontotyyppisiä ja Itämeren avainlajeja.

Erityisesti äärimmäisten uhanalaisien punalevä- ja haurupohjien herkkyyks olisi ollut tarkoituksenmukaista nostaa vaikutusarviossa erillisesti esille ja muutoksen aiheuttamaa vaikutusta suhteessa niihin tarkentaa. Rannikkovesissä voidaan hellejaksojen aikana saavuttaa hetkellisesti jopa +25 °C ylittäviä lämpötiloja, jolloin jo pienikin lämpötilan lisä nousu voi vaikuttaa negatiivisesti rakkohauruun, kuten Metsähallitus huomauttaa lausunnossaan.

Alueelta johdetaan hulevesiä Källvikeniin, joka on tunnistettu luontodirektiivin mukaiseksi priorisoiduksi luontotyyppiä (laguuni, 1150). Vaikutukset siihen on arviointiselostuksessa pintapuolisesti arvioitu. Selostuksen mukaan Källvikeniin yhteydessä oleva pintavesi on kunnostettu vuosia sitten hauen tärkeäksi lisääntymisalueeksi. Källvikeniin kohdistuu hankkeesta lämpövaikutusta, mutta myös rehevöitymiskehitys vaikuttaa kohteeseen.

Jääolosuhteiden heikentyminen, laivaliikenteestä aiheutuva häiriö ja jäähdytysveden metallipitoisuudet lisäävät jonkinasteisesti hankkeesta luonto- ja lajiarvoihin kohdistuvia stressitekijöitä. Näiden arviot jäävät osittain pintapuoleisiksi. Myös laivaliikenteestä aiheutuvien vaikutusten arviointi jää yleiselle tasolle, mikä korostuu vaihtoehdossa VE2. Hankevaihtoehdossa VE1 jäähdytysveden mukana mereen johdetaan nikkeliä, ja hankevaihtoehdossa VE2 sinkkiä, alumiinia ja kuparia. Näille metalleille ei ole määritetty ympäristölaatumormeja. Arvioinnin mukaan pitoisuudet eivät nouse eliöstölle haitalliselle tasolle. Johtopäätelmän tueksi ei kuitenkaan esitetä metallien vesieliöille haitallisia pitoisuusarvoja.

Linnusto

Hanke sijoittuu suuren petolinnun häiriövyöhykkeelle. Suureen petolintuun kohdistuvien vaikutuksien arvioinnissa olisi tullut arvioida elinpiirin käyttöä ja toiminnan sijoittumista suhteessa elinpiirin ydinalueeseen, koska pesä sijaitsee hyvin lähellä hankealuetta. Vaikutusten lieventämiskeinona esitetään, että häiriötä aiheuttavia rakennustoimenpiteitä ja kaikkea metsätöitä pesän häiriövyöhykkeen (500 m) sisäpuolella tulisi välttää 1.2.–31.7. Lisäksi petolintuselvityksessä esitetään, että laitosalueen ja pesän väliin tulisi jättää suojapuustoa pesälle aukeavan näkymän ehkäisemiseksi. Yhteysviranomaisen huomauttaa, että suojapuusto tulee toteuttaa hanketoimijan omassa omistuksessa olevalla kiinteistöllä, jotta se voidaan hankkeessa ottaa huomioon. Lievennystoimista huolimatta hanketoimijan tulee pyytää Varsinais-Suomen ELY-keskukselta lausunto poikkeuslupan tarpeesta ja tarvittaessa toiminnalle tulee hakea luonnonsuojelulain 83 §:n mukaista lupaa poiketa luonnonsuojelulain 70 §:n rauhoitussäännöksistä.

Myös toiminnan aikainen lisääntynyt häiriö sekä melun että ihmistoiminnan takia aiheuttaa kielteisiä vaikutuksia suurelle petolinnulle. Toiminnanaikaista melua, mm. soihdutus, ei voida rajata pesimäajan ulkopuolelle. Lisääntyvän häiriön merkitystä ei voida

perustella aiemmalla häiriöllä tai lajin sopeutumiskyvyllä, sillä laji on hyvin häiriöherkkä. Varovaisuusperiaatteen mukaisesti vaikutukset voivat siten olla arvioitua suurempia.

Arviointiselostuksessa tunnistetaan merelle sijoittuvat IBA- ja FINIBA-alueet linnustollisesti arvokkaina. Linnustolle erityisen tärkeiden alueiden, kuten tärkeiden lintuluotojen ja ruokailualueiden, tarkempi tunnistaminen ja niihin kohdistuvien vaikutusten arvio jää varsin pintapuoleiseksi. Esimerkiksi kalastoon ja poikastuotantoalueisiin kohdistuvat vaikutukset (mm. riuttaelinympäristöt, suojaisat merenlahdet) saattavat vaikuttaa linnustoon saalistusalueiden muuttumisena paikallisella tasolla. Vaihtoehdossa VE2 korostuu laivaliikenteen häiriövaikutus, kun taas vaihtoehdossa VE1 korostuvat raskaan liikenteen vaikutukset. Yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan esitetty arvio vaikutusten merkittävydestä on kuitenkin oikeasuuntainen. Lievennystoimenpiteenä kovaäänisimmät ja tärinää aiheuttavat työvaiheet tulee toteuttaa pesimäkauden ulkopuolella vaikutusten merkittävyyden vähentämiseksi.

Kalasto ja kalastus

Varvinais-Suomen ELY-keskuksen kalatalousviranomaisen katsoo, että poikkeuksellisen kuumien kesien osalta ei ole selvitetty vaikuttaako lämpökuorman leviäminen silakan ja kuoreen poikastuotantoalueisiin ja mädin kehittymiseen. Silakan kutualueita löytyy Kanonviken-Storviken -alueelta. Hankkeen vaikutusalueella esiintyy myös merikutuista siikaa ja muita vaelluskaloja. Ilmastomuutos voi tulevaisuudessa aiheuttaa useammin poikkeuksellisen kuumia kesiä ja lämpökuormituksen voimistama rehevöitymiskehitys saattaa vaikuttaa kalojen poikastuottoalueisiin. Yhteysviranomaisen katsoo, että kumuloituvat vaikutukset meriveden lämpötilan noustessa saattavat olla arvioitua suurempia. Tällöin vaikutukset myös kalastoon ja kalastukseen saattavat olla arvioitua suurempia.

Pienvedet sekä luonto, eläimistö ja kasvillisuus mantereella

Yhteysviranomaisen katsoo, että arviointiselostuksen vaikutusarvio laji- ja luontoarvoihin kohdistuvista vaikutuksista on todennäköisesti oikeansuuntainen. Hulevesimäärien tai vedenlaadun ei arvioida muuttuvan hankkeen toteutumisen seurauksena. Hankealue laajenee itään päin, josta kasvillisuutta on myös tarpeen poistaa. Hankkeen vaikutuksia Skatavikenin ruovikko- ja metsäalueen ominaispiirteisiin ei kuitenkaan tosiasiallisesti ole arvioitu. Liito-oravien kulkuyhteyksiin saattaa aiheutua vaikutuksia, mikäli puustoa poistetaan, sillä kulkuyhteydet ovat jo nykyisellään heikentyneet. Myös Lilla Båtskäretin merenrantaniitylle saattaa aiheutua kielteisiä vaikutuksia jäähdytysveden lämpökuorman rehevöittävästä vaikutuksesta ja jääpeitteen muutoksista. Furuvikenin lammen osalta hankkeessa tulee huomioida vesilain mukainen määritelmä luonnontilaisen kaltaisuudesta, ja jatkosuunnittelussa tulee varmistaa Furuvikenin tila mahdollisena vesilain mukaisena kohteena. Mikäli sen katsotaan olevan

vesilain 2. luvun 11 §:n mukainen kohde, sinne johdettavat hulevedet saattavat aiheuttaa arvioitua suurempia vaikutuksia ja tällöin tulee selvittää myös vesilain mukaisen luvan tarve hulevesien johtamiselle.

Ihmisten terveys, elinolot ja viihtyvyys sekä meluvaikutukset

Laitoksen normaali-toiminnan aiheuttama melu alittaa asutuksen ja vapaa-ajan asutuksen melun ohjearvot, mutta laitosalueesta lounaaseen olevien loma-asuntojen osalta melutaso on ohjearvon 40 dB rajalla. Yöaikainen satamatoiminta saattaa aiheuttaa myös meluohjearvojen ylityksiä. Soidutuksen aiheuttama melua voidaan pitää merkittävänä, joskin lyhytaikaisena. Yhteisvaikutuksia laitoksen toiminnan ja soidutuksen yhtäaikaista melua ei ole arvioitu, joten meluvaikutukset voivat olla arvioitua suurempia. Melua voidaan pitää suurimpana yksittäisenä tekijänä lisääntyneen liikenteen ohella, kun arvioidaan vaikutuksia ihmisten viihtyvyyteen. Melu vaikuttaa myös terveyteen, pitkäkestoinen melu mm. ärtyneisyyden, stressin ja unihäiriöiden kautta ja äkillinen melu stressireaktion kautta. Uutta toimintaa suunniteltaessa asutuksen lähialueelle, tulee erityisesti toteuttaa suunnittelu niin, että meluohjearvot alitetaan. Melu on koettu myös toteutetussa asukaskyselyssä tärkeäksi viihtyvyyteen vaikuttavaksi asiaksi. Arviointiselostuksessa esitettyjen melumallinnusten pohjalta ei voi varmuudella todeta, etteikö toiminta ylitä meluohjearvoja. Jatkosuunnittelussa tulee esittää melumallinnukset, joissa huomioidaan pahin mahdollinen tilanne laitoksen toiminnassa soidutus mukaan lukien, sekä muiden alueen toimijoiden yhteisvaikutukset.

Metaanin kuljetusreitin liikenneturvallisuuteen vaikuttavat erityisesti jalankulun ja polkupyöräilyn yhteyksien puuttuminen ja vaarallisten aineiden kuljetukset. Myöskään Karhusaaren teollisuusalueelle ei nykytilanteessa johda jalankulun tai polkupyöräilyn väyliä. Vaikutusten vähentämiseksi näiden toteutusta on tarpeen edistää.

Ilmastovaikutukset

Hankkeen epäsuoriksi myönteisiksi ilmastovaikutuksiksi voidaan katsoa, että sen tuottamalla polttoaineella korvataan fossiilisia polttoaineita. Fossiilisten polttoaineiden kuten dieselin valmistuksesta ja käytöstä aiheutuvia kasvihuonekaasupäästöjä ei kuitenkaan voi laskennassa käyttää koko laitoksen elinkaaren ajalle. Jakeluvaiheen kasvaessa myös dieselin valmistukseen ja koostumukseen tulee muutoksia kasvihuonekaasupäästöjen pienentämiseksi. Hiilidioksidin talteenoton aiheuttama kasvihuonekaasujen vähenemää, kuten myöskään laitoksessa valmistetun metaanin sekä metanolin polttoainekäytöstä aiheutuvia negatiivisia kasvihuonekaasupäästöjä ei tule suoraan huomioida tässä hankkeessa aiheutuviksi vaikutuksiksi.

Laitos itsessään, eli sen rakentamisen, toiminnan ja purkamisen aiheuttamat kasvihuonekaasupäästöt mukaan lukien hiilivarastojen poistuma, aiheuttaa laitoksen elinkaaren aikana

kasvihuonekaasupäästöjä vaihtoehdossa VE1 noin 682 kt CO₂e ja vaihtoehdossa VE2 noin 714 kt CO₂e. Päästöjä aiheutuu mm. prosessiin sitoutumattomasta hiilidioksidista ja vaihtoehdossa VE1 myös metaanin vapautumisesta ilmakehään. Kasvihuonekaasupäästöt ovat vaihtoehdossa VE1 suuruudeltaan noin 42 % ja vaihtoehdossa VE2 noin 44 % Kristiinankaupungin laskennallisista kasvihuonekaasupäästöistä. Verrattuna Pohjanmaan maakunnan nykytasolla oleviin vuotuisiin kasvihuonepäästöihin vastaavana aikana päästö on molemmissa vaihtoehdoissa noin 2 %. Vertailu nykyiseen kasvihuonepäästöön ei koko toiminnan ajalta ole kuitenkaan johdonmukaista, sillä Kristiinankaupunki on asettanut tavoitteekseen vähentää päästöjään 60 % vuoteen 2030 mennessä, 80 % vuoteen 2040 mennessä ja 90 % vuoteen 2050 mennessä verrattuna vuoden 1990 tasoon. Pohjanmaan maakunnan tavoitteena on olla hiilinegatiivinen vuoteen 2050 mennessä. Hankkeen itsessään aiheuttamat ilmastovaikutukset ovat yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan merkitykseltään kohtalaisen kielteisiä.

Luonnonvarojen hyödyntäminen

Hanke käyttää suunnitelmien mukaan tuulivoimalla tai muulla vihreällä sähköllä tuotettua energiaa muualla talteen otetun hiilidioksidin muuntamiseksi synteettiseksi metaaniksi tai metanoliksi. Tällä polttoaineella voidaan korvata pääasiassa raskaan liikenteen käyttämiä fossiilisia polttoaineita, kuten dieseliä. Hankkeella voidaan siltä osin katsoa olevan vähäinen myönteinen vaikutus luonnonvarojen hyödyntämiseen, kuten arviointiselostuksessa on esitetty.

Natura-arviointi

Metsähallitus

Metsähallitus huomauttaa, että lämpövaikutusten merkittävyyden arvioinnissa viitataan edelleenkin lähinnä keskimääräiseen lämpötilan nousuun, joka on arvioitu 0,1 °C suuruiseksi. Metsähallitus toteaa, että keskimääräinen nousu ei itsessään kerro lämpötilan mahdollisesta vaihtelusta ja lämmön nousun vaikutuksesta siihen. Biologisten vaikutusten kannalta merkittäviä vaikutuksia saattaa syntyä kerrannaisvaikutusten seurauksena lämmön nousun osuessa esimerkiksi mereisen lämpöaallon jaksoon. Raportissa on esitetty vain muutoksen suuruus, mutta sen vaikutusta ei esitetä ja arvioida suhteessa alueella esiintyviin korkeimpiin lämpötiloihin. Arvioinnin tietojen perusteella jää edelleen epäselväksi, millaisiin lukemiin lämpötila voisi alueella kohota, mikä olisi lähtökohta biologisten vaikutusten arvioinnille ja vaikutusten yksiselitteiselle poissulkemiselle. Metsähallitus kuitenkin yhtyy toimijan näkemykseen, että alue, jolle lämpötilan nousu voi kohdistua on niin pieni, ettei sillä todennäköisesti ole merkitystä riutat ja ulkosaariston saaret ja luodot -luontotyyppien edustavuudelle Natura-alueella.

Vaihtoehdon VE2 osalta mereen purettavien jätevesien kupari- ja sinkkipitoisuudet nousisivat. Arvioinnissa todetaan, että “metallikuormitus mereen on kokonaisuudessaan kuitenkin erittäin vähäistä eivätkä pitoisuudet nouse eliöille haitalliselle tasolle”. Metsähallitus huomauttaa, että arvioinnissa ei ole esitetty lainkaan kupari- ja sinkkipitoisuuksien vesieliöille haitallisten pitoisuusarvojen tasoja, joihin tätä päätelmää voisi verrata.

Metsähallitus katsoo arvioinnissa esitetyn vedenalaisten hiekkasärkkien esiintymisen todennäköisyyden perusteella, huomioiden toiminnan esitetty vaikutusalue, että alueella mahdollisesti esiintyviin hiekkasärkkiin kohdistuvat vaikutukset tuskin ovat merkittäviä luontotyyppin ja Natura-alueen eheyden kannalta. Natura-arvioinnin pinta-ala-arvioon jäähdytysvesien vaikutusalueelle jäävistä ulkosaariston saarista ja luodoista (1,62 ha) ei ole sisällytetty ulkosaariston saarien ja luotojen vedenalaisia osia, vaikka ne sisältyvät luontotyyppiin. Metsähallitus toteaa, että jäähdytysvesien vaikutusalueelle jää huomattava määrä ulkosaariston saariin ja luotoihin kuuluvia vedenalaisia osia (pinta-ala lähempänä riuttojen altistusalueetta, joka arvioitu 49 ha) ja niihin kohdistuvat vaikutukset ovat samoja kuin riutat -luontotyyppissä.

Natura-arvioinnissa todetaan, että hallille otollisimmat karvanvaihto- ja lepoluodot sijoittuvat ulkosaariston saarille ja luodoille. Metsähallitus katsoo, että SAKTI-kuviotietojärjestelmän luontotyyppikuviot ulkosaariston saarista ja luodoista ei ole paras mahdollinen aineisto arvioimaan hallien tai norppien esiintymistä hankkeen vaikutusalueella, mutta pitää myös epätodennäköisenä, että alueella esiintyy merkittävästi halleja tai norppia.

Uhanalaisen petolinnun osalta Metsähallitus katsoo, että toiminnanaikainen häiriö (erityisesti melu ja lähes suora näköyhteys teollisuuslaitokselle) suurella todennäköisyydellä johtaisi reviirin hylkäämiseen.

Metsähallitus toteaa, että Natura-arviointia on pääsääntöisesti täydennetty asianmukaisesti, mutta hankkeen toiminnan aikainen jäähdytysvesien lämpökuormituksen vaikutus merialueen lämpötilan nousuun jää vielä epätarkaksi ja tähän tulee kiinnittää huomiota hankkeen jatkosuunnittelussa ja luvituksessa. Natura-arvioinnin johtopäätöksissä todetaan, että hanke ei yksin tai yhdessä muiden hankkeiden kanssa merkittävästi heikennä Kristiinankaupungin saariston Natura-alueen luonnonarvoja, mutta Metsähallitus katsoo, että etenkin merialueen lämpötilan nousua sekä sen vaikutuksia vedenalaiseen kasvillisuuteen tulee hankkeen aikana seurata.

Etelä-Pohjanmaan ELY-keskus

ELY-keskus katsoo, että täydennettyyn Natura-arviointiin sisältyy epävarmuutta, eikä kaikkia tieteelliseltä kannalta järkeviä epäilyjä merkittävien vaikutusten mahdollisuudesta voida täysin poissulkea.

ELY-keskuksen arvion mukaan Natura-arviointia tulee seuraavin osin edelleen täydentää osana ympäristölupavaihetta, jotta hankkeen vaikutukset suojeluperusteisiin ja Natura-alueen eheyteen voidaan yhteen kokoavasti arvioida. Lisäksi on syytä huomioida se, mitä lausunnossa on aiemmin sanottu arvioinnin puutteista.

Natura-arviointia tulee täydentää riutat (1170) sekä ulkosaariston luodot ja saaret (1620) luontotyyppin vedenalaisten osien vaikutusarviontien osalta. Täydennyksessä tulee hyödyntää saatavilla olevaa vertaisarvioitua tutkimus- ja seurantatietoa mahdollisimman kattavasti, jotta lämpövaikutuksen biologisesta vaikutuksesta ja suhteutumisesta lajien sietoisuusrajoihin saataisiin arvioitua mahdollisimman ajantasaisesti ja kattavasti. Tarkastelussa tulee huomioida eri mallinnusskenaarioiden mukaiset meriveden lämpötilat ja niiden vaikutus. Vaikutusarviointia ja -aluerajauksia tulee tarvittaessa tarkentaa alueisiin, joissa em. tarkastelun perusteella vaikutuksia luontotyypeihin saattaa muodostua. Vaihtoehtoisesti luontotyypeihin kohdistuvat merkittävät vaikutukset on mahdollista poissulkea siten, että epävarmuus jää mahdollisimman pieneksi.

Koska hankkeessa käytettyyn mallinnukseen ja vaikutusarvioon sisältyy osittain tieteellisen tiedon puutteenkin vuoksi epävarmuutta erityisesti pitkäaikaisvaikutusten osalta, tulee hankkeen ympäristölupaan sisältyvään tarkkailuohjelmaan sisältyä ELY-keskuksen hyväksymä Natura-alueiden seurantaohjelma, jossa seurantapisteitä on osoitettu myös Natura-alueelle. Seuranta voidaan toteuttaa esimerkiksi perustamalla seurantalinjoja vedenalaisille luontotyypeille ja rannassa esiintyville herkille luontotyypeille.

Vaikutusarvioinnista puuttuu laivaliikenteen lisääntymiseen sisältyvä kasvava onnettomuusriski. Kokonaisuutena arvioiden poikkeus-, häiriö ja onnettomuustilanteisiin varautuminen on hyvin tärkeää, ja näiden asianmukainen huomiointi tulee varmistaa hankkeen jatkovaiheissa.

Hankkeen jatkokäsittelyssä huomioitavaa

Hanketta koskevaan lupahakemukseen on liitettävä arviointiselostus ja tämä yhteysviranomaisen perusteltu päätelmä. Lupaviranomainen ei saa myöntää lupaa hankkeen toteuttamiseen eikä tehdä muuta siihen rinnastettavaa päätöstä ennen kuin se on saanut käyttöönsä arviointiselostuksen ja perustellun päätelmän. Lupapäätökseen on sisällytettävä perusteltu päätelmä, ja siinä on asianmukaisesti otettava huomioon arviointiselostusta koskevan kuulemisen tulokset. Päätöksestä on käytävä ilmi, miten arviointiselostus ja perusteltu päätelmä on otettu huomioon.

Lupaviranomaisen on varmistettava, että perusteltu päätelmä on ajan tasalla lupa-asiaa ratkaistaessa. Hankkeesta vastaava voi tarvittaessa

pyytää ennen lupa-asian vireille tuloa yhteysviranomaisista esittämään näkemyksensä perustellun päätelmän ajantasaisuudesta. Ajantasaistamisen tarvetta voidaan joutua tarkastelemaan esimerkiksi, jos hanke on muuttunut tai arvioinnista on kulunut pitkä aika.

Perustellun päätelmän toimittaminen ja siitä tiedottaminen

Yhteysviranomainen toimittaa perustellun päätelmänsä sekä kopiot arviointiselostuksesta saamistaan lausunnoista hankkeesta vastaavalle.

Perusteltu päätelmä toimitetaan tiedoksi hanketta käsitteleville viranomaisille, vaikutusalueen kunnille, maakuntien liitoille ja muille asianosaisille viranomaisille.

Perusteltu päätelmä sekä saadut lausunnot ovat nähtävillä ympäristöhallinnon verkkosivuilla osoitteessa: www.ymparisto.fi/koppoenergiasynteettinenmetaaniYVA sekä viranomaisen verkkosivuilla 30 päivän ajan osoitteessa www.ely-keskus.fi/kuulutukset/etela-pohjanmaa.

Suoritemaksu, sen määräytyminen ja maksua koskeva oikaisumahdollisuus

Suoritemaksu on 16 000 euroa.

Yhteysviranomaisen perustellusta päätelmästä perittävä maksu on määriteltävä vaativan hankkeen mukaisesti (24–32 henkilötyöpäivää). Maksu määräytyy ELY-keskusten maksuista annetun asetuksen perusteella.

Maksuvelvollinen, joka katsoo, että perustellusta päätelmästä perittävän maksun määrittämisessä on tapahtunut virhe, voi vaatia siihen oikaisua ELY-keskuksesta kuuden kuukauden kuluessa tämän perustellun päätelmän antamispäivästä.

Sovelletut säännökset

Laki ympäristövaikutusten arviointimenettelystä (252/2017) 19 ja 23 §

Valtioneuvoston asetus ympäristövaikutusten arviointimenettelystä (277/2017) 4 §

Valtion maksuperustelaki (150/1992) 8 §

Valtioneuvoston asetus (1215/2023) elinkeino-, liikenne- ja ympäristö-keskusten, työ- ja elinkeinotoimistojen sekä kehittämis- ja hallinto-keskuksen maksullista suoritteista vuonna 2024 2 §.

Asia on käsitelty Etelä-Pohjanmaan ELY-keskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualueella.

Asian on esitellyt johtava asiantuntija Jutta Lillberg-Puskala ja ratkaissut ryhmäpäällikkö Elina Venetjoki.

Tämä asiakirja on hyväksytty viraston sähköisessä asianhallintajärjestelmässä. Merkintä sähköisestä hyväksymisestä on asiakirjan viimeisellä sivulla.

LIITTEET

Liite 1: Etelä-Pohjanmaan ELY-keskuksen lausunto Kristiinankaupungin saariston Natura 2000 -alueen Natura-arvioinnista.

Liite 2: Metsähallituksen lausunto Kristiinankaupungin saariston Natura 2000 -alueen Natura-arvioinnista.

Liite 3: Annetut lausunnot

Liite 4: Maksua koskeva oikaisuvaatimusohje

JAKELU

Koppö Energia Oy

Ramboll Finland Oy

Kristiinankaupungin kaupunki

TIEDOKSI

Tahot, joilta lausunto on pyydetty

Tämä asiakirja EPOELY/2781/2022 on hyväksytty sähköisesti / Detta dokument EPOELY/2781/2022 har godkänts elektroniskt

Esittelijä Lillberg-Puskala Jutta 18.03.2025 12:43

Ratkaisija Venetjoki Elina 18.03.2025 14:20

MAKSUA KOSKEVA OIKAISUVAATIMUSOHJE

Viranomaisen, jolta oikaisua vaaditaan

Maksun määräämistä koskevaan päätökseen saa vaatia oikaisua kirjallisesti Etelä-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselta (ELY-keskus).

Viranomaisen, jolle valituskirjelmä on toimitettava sekä oikaisuvaatimusaika

Asian käsittelystä perittävää maksua koskeva oikaisuvaatimuskirjelmä on toimitettava Etelä-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselle kuuden (6) kuukauden kuluessa maksun määräämisestä. Oikaisuvaatimusaikaa laskettaessa ei antopäivää oteta lukuun. Jos oikaisuvaatimusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, lauantai, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, jouluaatto tai juhannusaatto, oikaisuvaatimusaika jatkuu vielä seuraavana arkipäivänä.

Oikaisuvaatimuskirjelmässä on ilmoitettava

- päätös, johon oikaisua vaaditaan
- millaista oikaisua vaaditaan (miltä kohdin päätökseen haetaan oikaisua ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi)
- perusteet, joilla oikaisua vaaditaan
- oikaisuvaatimuksen tekijän nimi ja kotikunta
- postiosoite, puhelinnumero ja mahdollinen sähköpostiosoite, johon asiaa koskevat ilmoitukset oikaisuvaatimuksen tekijälle voidaan toimittaa.

Jos oikaisuvaatimuksen tekijän puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos oikaisuvaatimuksen laatijana on joku muu henkilö, oikaisuvaatimuskirjelmässä on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta. Oikaisuvaatimuksen tekijän, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava oikaisuvaatimuskirjelmä.

Oikaisuvaatimuskirjelmään on liitettävä

- päätös, johon oikaisua haetaan, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- asiakirjat, joihin oikaisuvaatimuksen tekijä vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle
- asiamiehen on liitettävä oikaisuvaatimuskirjelmään valtakirja (Asianajajan ja yleisen oikeusavustajan tulee kuitenkin esittää valtakirja ainoastaan, jos Etelä-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus niin määrää.)

Oikaisuvaatimuksen perille toimittaminen

Oikaisuvaatimus on toimitettava ELY-keskuksen kirjaamoon. Oikaisuvaatimuskirjelmän voi tuoda perille vaatimuksen tekijä itse tai hänen valtuuttamansa asiamies. Sen voi omalla vastuullaan lähettää myös postitse, sähköpostitse, telekopiona tai toimittaa lähetin välityksellä. Oikaisuvaatimuksen on oltava perillä viimeistään oikaisuvaatimusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Oikaisuvaatimuksen toimittamisesta telekopiona tai sähköpostitse säädetään tarkemmin sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa annetussa laissa (13/2003).

Yhteystiedot

Etelä-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

Ympäristö ja luonnonvarat -vastuualue

käyntiosoite:

Alvar Aallon katu 8, SEINÄJOKI

Wolffintie 35, VAASA

Pitkäsillankatu 15, KOKKOLA

Aukioloaika: kello 8.00 – 16.15

postiosoite:

PL 156, 60101 SEINÄJOKI

PL 262, 65101 VAASA

PL 77, 67101 KOKKOLA

puhelin: 0295 027 500

sähköposti: kirjaamo.etela-pohjanmaa@ely-keskus.fi

Sähköinen asiointi –lomake: www.ely-keskus.fi

OIKOPOLUT > Sähköinen asiointi ja lomakkeet > ELY-keskusten yleinen asiointilomake yrityksille, yhdistyksille ja toiminnanharjoittajille. Tähdellä merkityt kohdat ovat pakollisia. Esim. skannatun lomakkeen voi lähettää sähköisen palvelun kautta.