Lupa- ja valvontavirasto

Perusteltu päätelmä
19.10.2026 Korjattu 16.11.2026
LVV-U/42466/2026
Julkinen

Jokelan Vihreä Maa Oy

Jokelan datakeskushanke, Tuusula, Nurmijärvi

Perusteltu päätelmä

Perusteltu päätelmä on yhteysviranomaisen hankkeen merkittävistä ympäristövaikutuksista tekemä perusteltu johtopäätös, joka on tehty arviointiselostuksen, siitä annettujen mielipiteiden ja lausuntojen sekä yhteysviranomaisen oman tarkastelun pohjalta. Perusteltu päätelmä perustuu ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain (252/2017, jäljempänä YVA-laki) 23 §:ään.

Ympäristövaikutusten arviointimenettelyn yhteysviranomaisena on toiminut Lupa- ja valvontavirasto.

1 Hanketiedot

1.1 Hankkeen perustiedot

Jokelan datakeskus, Tuusula, Nurmijärvi.

Hankkeesta vastaava on Jokelan Vihreä Maa Oy, joka on QTS:n hankeyhtiö. Hankkeen esiselvitysprosessista on vastannut Sweco ja teknisestä suunnittelusta Cundall. Hankkeesta vastaavan konsulttina ympäristövaikutusten arviointimenettelyssä on toiminut AFRY Finland Oy.

1.2 Hankkeen ja sen vaihtoehtojen kuvaus

Jokelan datakeskushanke sijoittuu Tuusulan kunnan pohjoisosaan Jokelaan, läntiselle työpaikka-alueelle Vallunlenkin varrelle. Hankealue on noin 2 kilometrin etäisyydellä Jokelan keskustasta länteen, Ridasjärventien pohjoispuolella. Jokelan taajama-alue jää hankealueen itäpuolelle, lähimmillään noin 800 metrin etäisyydelle. Lähin asuinrakennus sijaitsee noin 70 metrin etäisyydellä hankealueesta länteen

16,8 hehtaarin kokoiselle, pääasiassa metsämaasta koostuvalle hankealueelle ollaan suunnittelemassa kahta datakeskusrakennusta. Koko datakeskuksen vuotuinen arvioitu sähkönkäyttö on noin 1 TWh/a. Datakeskuksen varavoimalähteenä on 76 dieselgeneraattoria, jotka ovat polttoaineteholtaan 6,3 MW. Samaan aikaan generaattoreista käytössä voi olla 66 kappaletta, joiden yhteenlaskettu polttoaineteho on 415,8 MW. Datakeskusalue koostuu kahdesta datakeskusrakennuksesta, sähkö- ja jäähdytysjärjestelmistä, varavoimajärjestelmistä, hulevesien hallintaratkaisuista, toimistotiloista, vartiointirakennuksesta, sähköasemasta, pysäköintialueesta ja huoltoteistä. Hankkeen varavoimaa on suunniteltu käytettäväksi joustokäytössä (flex power).

Hanke liitetään Fingridin kantaverkkoon kahdella uudella 5,8–6,3 kilometrin pituisella 110 kV voimajohdolla, joiden liityntäpiste on Nurmijärven kunnan alueella sijaitsevalla sähköasemalla.

Hankkeen toteutusvaihtoehtoja on kolme, joista VE1 ja VE2 välinen ero on voimajohdossa:

VE0: Hanketta ei toteuteta.

VE1: Datakeskus liitetään valtakunnanverkkoon kahdella uudella vierekkäisellä 6,3 km pituisella 110 kV voimajohdolla, joiden liityntäpiste on Nurmijärven kunnassa sijaitsevalla sähköasemalla.

VE2: Datakeskus liitetään valtakunnanverkkoon kahdella uudella vierekkäisellä 5,8 km pituisella 110 kV voimajohdolla, joiden liityntäpiste on Nurmijärven kunnassa sijaitsevalla sähköasemalla.

Tarkempi kuvaus hankkeesta ja sen vaihtoehdoista on esitetty arviointiselostuksessa.

2 Ympäristövaikutusten arviointimenettely

2.1 Arviointiselostuksen vireilletulo

Ympäristövaikutusten arviointimenettely (jäljempänä arviointimenettely) on tullut vireille, kun hankkeesta vastaava Jokelan Vihreä Maa Oy on toimittanut ympäristövaikutusten arviointiohjelman (jäljempänä arviointiohjelma) yhteysviranomaiselle 12.2.2026. Arviointiohjelma oli nähtävillä 23.2.2026 – 25.3.2026 ja yhteysviranomainen antoi siitä lausuntonsa 23.4.2026.

Hankkeesta vastaava on toimittanut 12.6.2026 yhteysviranomaiselle ympäristövaikutusten arviointiselostuksen (jäljempänä arviointiselostus) perustellun päätelmän antamista varten.

Hankkeeseen sovelletaan ympäristövaikutusten arviointimenettelyä YVA-lain liitteen 1 kohdan *7 a) kattila- tai voimalaitokset, joiden suurin polttoaineteho on vähintään 300 megawattia* perusteella.

2.2 Arviointiselostuksesta tiedottaminen ja kuuleminen

Yhteysviranomainen tiedotti arviointiselostuksesta ja sen nähtävillä pidosta sekä mielipiteiden ja lausuntojen esittämisen mahdollisuudesta julkisella kuulutuksella 22.6.2026 – 21.8.2026. Kuulutus julkaistiin Lupa- ja valvontaviraston verkkosivuilla www.lvv.fi/kuulutukset-ja-yleistiedoksiannot. Tieto kuulutuksesta lähetettiin Tuusulan ja Nurmijärven kunnille julkaistavaksi kuntalain (410/2015) 108 §:n mukaisesti. Lisäksi arviointiselostuksesta ja sen nähtävillä pidosta sekä mahdollisuudesta mielipiteiden ja lausuntojen esittämiseen tiedotettiin Keski-Uusimaa ja Nurmijärven Uutiset -lehdissä 22.6.2026 ja 24.6.2026 julkaistuilla lehti-ilmoituksilla.

Arviointiselostukseen on voinut tutustua kuulemisaikana:

- Ympäristöhallinnon verkkopalvelussa osoitteessa http://ymparisto.fi/tuusulan-palvelinkeskus-YVA
- Tuusinfo, Autoasemankatu 2, 04300 Tuusula
- Nurmijärven kunnanvirasto, Asiakaspalvelu, Keskustie 2 B, 01900 Nurmijärvi

Arviointiselostuksesta järjestettiin yleisötilaisuus 5.8.2026 Jokela-talolla Tuusulassa.

Hankkeesta vastaava on perustanut seurantaryhmän, jonka tarkoituksena on tukea arviointi työtä. Seurantaryhmään kutsutut tahot on lueteltu arviointiselostuksessa. Seurantaryhmä kokoontui 18.5.2026.

3 Arviointiselostuksesta annetut lausunnot ja mielipiteet

Yhteysviranomainen pyysi lausunnot arviointiselostuksesta hankkeen vaikutusalueen kunnilta ja muilta viranomaisilta, joita asia todennäköisesti koskee. Arviointiselostuksesta toimitettiin yhteysviranomaiselle 9 lausuntoa ja 135 mielipidettä. Lausunnon antoivat seuraavat viranomaiset: Uudenmaan liitto, Uudenmaan elinvoimakeskus, ~~Tuusulan kunnan ympäristölautakunta~~, Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta*, Tuusulan kunnan hallitus, Nurmijärven kunta, Keski-Uudenmaan aluevastuumuseo, Keski-Uudenmaan pelastuslaitos, Turvallisuus- ja kemikaalivirasto (ei lausuttavaa) ja Fingrid Oyj (ei lausuttavaa). Mielipiteen antoivat seuraavat tahot: Järvi-Suomen puolesta ry ja Suomen luonnonsuojeluliitto Tuusulan yhdistys ry. Lisäksi mielipiteen antoi 133 yksityishenkilöä, joista osa laittoi useampia mielipiteitä erikseen. Osassa mielipiteissä oli useita allekirjoittajia.

Seuraavassa on esitetty yhteysviranomaisen näkemys kuulemispalautteen keskeisestä sisällöstä. Lausunnot löytyvät kokonaisuudessaan osoitteesta http://ymparisto.fi/tuusulan-palvelinkeskus-YVA.

Yhteenveto lausunnoista

Yleistä

Lausunnoissa YVA-selostusta pidetään kattavana ja myöhempää lupaharkintaa varten riittävänä. Ohjelmavaiheessa esille nostettuja teemoja on pääosin selvitetty asianmukaisesti. Lausunnoissa muistutetaan, että arviointiselostuksessa esitetyt lieventämistoimet tulee toteuttaa hankkeen edetessä.

Kartta-aineistoja pidetään paikoin vaikealukuisina, eikä niistä käy riittävän selvästi ilmi esimerkiksi maisema- ja kulttuuriympäristökohteiden sijainti suhteessa voimajohtoon.

Voimalinjat

Lausunnoissa katsotaan, että voimajohtojen vaihtoehtotarkastelua olisi tullut täydentää selvittämällä sähkönsiirron sijoittaminen kokonaisuudessaan nykyisen voimajohdon yhteyteen sekä maakaapeloinnin mahdollisuudet. Vaihtoehtoa VE1 pidetään ympäristövaikutusten ja maakuntakaavan periaatteiden kannalta parempana, sillä se

*korjattu 16.11.2026, Milja Mehtonen

tukeutuu pääosin olemassa olevaan voimajohtokäytävään ja infrastruktuuriin. Sen sijaan VE2 avaisi uuden johtokäytävän, mikä lisäisi maisemaan ja metsäluontoon kohdistuvia haittoja sekä pirstoisi ekologisesti yhtenäisiä alueita.

Voimajohtojen vaikutusten lieventämiskeinoja ei ole esitetty riittävästi. Jatkosuunnittelussa tulisi selvittää maakaapeloinnin tai osittaisen maakaapeloinnin toteuttamiskelpoisuus erityisesti osuuksilla, joilla sillä voitaisiin vähentää asutukseen, virkistyskäyttöön, maisemaan tai turvallisuuteen kohdistuvia vaikutuksia.

Vaikutukset ihmisiin ja elinkeinoihin

Lausunnoissa nostetaan esiin asukaspalautteet, joissa ovat korostuneet huolet kiinteistöjen arvon mahdollisesta alenemisesta, maiseman muuttumisesta ja pirstoutumisesta, maa- ja metsätalouteen kohdistuvista vaikutuksista sekä mahdollisista vaikutuksista pohjaveteen ja talousvesikaivoihin. Lausunnoissa painotetaan, että asukkaiden ja maanomistajien riittävästä tiedonsaannista ja vuorovaikutuksesta tulee huolehtia myös hankkeen myöhemmissä vaiheissa.

Osassa lausunnoista todetaan, että alueen metsäkiinteistöt ovat pääosin yksityisten maanomistajien pieniä tiloja, minkä vuoksi vaikutukset voivat olla yksittäisille maanomistajille merkittäviä.

Vaihtoehto VE2 voi vaikeuttaa Nurmijärvelle suunnitellun Raalan–Jäniksenlinnan aurinkovoimahankkeen toteuttamista, sillä voimajohtoreitti halkaisee yhden suunnitelluista aurinkovoima-alueista. Tämän vuoksi lausunnossa pidetään virheellisenä arviota, jonka mukaan hanke ei rajoittaisi uusiutuvan energian tuotantoa.

Varavoimageneraattoreiden testauksesta ja häiriötilanteista aiheutuvat melu- ja ilmanlaatuvaikutukset tulisi minimoida. Häiriötä aiheuttavissa toimissa tulee noudattaa määrättyjä työaikoja. Häiriövaikutusten osalta tulisi huolehtia myös tehokkaasta yhteydenpidosta lähialueen asukkaiden kanssa.

Vaikutukset luontoon ja ekologisiin yhteyksiin

Lausuntojen mukaan ekologisten yhteyksien tarkastelu on osin puutteellista, etenkin Nurmijärven puolella, josta paikallisesti tärkeitä yhteyksiä ei ole tarkasteltu kattavasti. Ekologisten yhteyksien heikentämisen vähentämiseksi ei ole esitetty varsinaisia lieventämistoimia.

Luontoselvityksistä ei käy lausuntojen mukaan riittävän tarkasti ilmi, mitä alueita on tarkastettu maastossa, minkä vuoksi selvityksiin olisi ollut hyvä lisätä tarkemmat kuvaukset tarkastetuista kohteista ja havainnollistavia maastokuvia. Myös LUOPAS-luokitusten käsittely arvioidaan puutteelliseksi, eikä selvitysten perusteella voida varmistua siitä, ettei voimajohtoreiteillä ole lähteitä tai muita arvokkaita luontokohteita. Lausunnoissa todetaan, ettei viranomaisten ohjelmavaiheessa esittämiä huomioita ei ole otettu kaikilta osin luontoselvityksissä huomioon.

Lupa- ja valvontavirasto

Perusteltu päätelmä
19.10.2026
LVV-U/42466/2026
Julkinen

Vaikutukset alueidenkäyttöön, maisemaan sekä arkeologisiin ja rakennetun kulttuuriympäristön kohteisiin

Lausunnoissa datakeskuksen sijoittumisen olemassa olevan yhdyskuntarakenteen läheisyyteen ja kaavoitetulle työpaikka-alueelle katsotaan tukevan maakuntakaavan tavoitteita. Maisema- ja kulttuuriympäristövaikutusten osalta vaihtoehtojen välillä ei arvioida olevan suuria eroja, mutta VE2:n vaikutukset rakennettuun kulttuuriympäristöön ovat hieman vähäisemmät. Lausunnoissa huomautetaan, että kaavamääräysten noudattaminen ei ole lieventämistoimi.

Maisemavaikutusten arvioinnin arvioidaan sisältävän joitakin puutteita. Selostuksesta puuttuvat nykytilaa kuvaavat valokuvat, eivätkä havainnekuvat anna realistista käsitystä vaikutuksista. Myös havainnekuvien kuvauspaikat olisi tullut osoittaa kartoilla.

Lausuntojen mukaan hankealueella ei sijaitse valtakunnallisesti merkittäviä arkeologisia kohteita tai kiinteitä muinaisjäännöksiä. Arviointiselostusta pidetään arkeologisen kulttuuriperinnön osalta kattavana. Voimajohtoreitit sijoittuvat etäälle valtakunnallisesti ja maakunnallisesti arvokkaista kohteista, eikä niiden arvioida näkyvän näihin merkittävästi metsävyöhykkeiden vuoksi. Toisaalta lausunnoissa myös huomautetaan, että metsiä ei voida pitää pysyvinä maisemavaikutusten lieventäjinä ja lieventämistoimia koskevat kuvaukset jäävät muutoinkin liian yleiselle tasolle.

Vaikutukset pinta-, pohja- ja talousvesiin

Lausuntojen mukaan voimajohtopylväiden perustamistavat tulee suunnitella riittävän tarkasti ja rakentamisessa noudattaa erityistä varovaisuutta, jotta pohjavedelle, Päijänne-tunnelille tai yksityisille kaivoille ei aiheudu vaaraa. Suunnittelu tulisi tehdä yhteistyössä Nurmijärven Veden kanssa ja siinä on otettava huomioon Teilinummen tulevat suoja-aluemääräykset. Lisäksi lausunnoissa todetaan, että lähimpien talousvesikaivojen vedenlaatua tulee seurata rakentamisen aikana.

Lausuntojen mukaan hule- ja työmaavesien hallinnassa on otettava huomioon Vantaanjoen ja erityisesti Nukarinkosken herkkyys sekä ilmastonmuutoksen lisäämät poikkeukselliset sääolosuhteet. Hulevesistä ei saa aiheutua haittaa pinta- tai pohjavesille. Hallintarakenteet tulisi toteuttaa ennen rakentamisen aloittamista ja hulevesien käsittelyssä tulisi suosia riittävästi mitoitettuja, luonnonmukaisia ja moniportaisia ratkaisuja. Fysikaalisen puhdistuksen lisäksi tarvitaan biologista käsittelyä, kuten kosteikkoja ja kasvillisuutta. Jatkosuunnittelussa tulee perustella hulevesirakenteiden mitoitus nykyistä tarkemmin. Jos hulevesiä imeytetään pohjaveteen, niiden puhtaus on pystyttävä varmistamaan. Syntyvien vaikutusten tarkempaa arviointia ja riskien ehkäisemistä pidetään tärkeänä jatkosuunnittelussa.

Ilmastovaikutukset

Lausunnoissa hankkeen elinkaaren aikaisia ilmastovaikutuksia pidetään merkittävinä. Hukkalämmön hyödyntäminen nähdään keskeisenä edellytyksenä hankkeen

hyväksyttävyydelle ja mahdollisille myönteisille ilmastovaikutuksille. Laitos tulisi suunnitella siten, että hukkalämpö voidaan hyödyntää tulevaisuudessa täysimääräisesti.

Jatkosuunnittelussa tulee panostaa energiatehokkuuteen, uusiutuvan energian käyttöön, sähkönsiirtoverkon kehittämiseen ja sisällyttää päästöjä vähentävät toimet urakkasopimuksiin. Dieselkäyttöisten varavoimageneraattoreiden laajaa käyttöä ja niiden hyödyntämistä kysyntäjoustossa pidetään päästövähennystavoitteiden vastaisena. Myös useiden datakeskushankkeiden yhteisvaikutukset ilmanlaatuun ja ilmastoon olisi hyvä huomioida. Ensisijaisesti tulisi selvittää uusiutuvien polttoaineiden käyttöä sekä sähkönkulutuksen ja IT-kuorman joustavaa ohjaamista dieselvaravoiman sijaan.

Liikennevaikutukset

Lausunnoissa hankkeen liikennevaikutukset arvioidaan asianmukaisesti ja riittävästi selvitetyiksi. Jatkosuunnittelussa tulee varmistaa, etteivät voimajohtojen ja maanteiden risteämiskohdat tai niiden läheinen sijoittuminen haittaa liikennettä tai teiden kunnossapitoa rakentamisenkaan aikana. Suunnittelussa on huomioitava Keski-Uudenmaan pohjoisen logistiikkayhteyden yleissuunnitelmassa esitetyt ratkaisut sekä erikoiskuljetusreitit ja niiden edellyttämät ylityskorkeudet. Rakentamisen lisäämän raskaan liikenteen vuoksi maanteiden ja liittymien turvallisuus ja välityskyky tulee turvata ja kuljetusten suuntautuminen arvioida tarkemmin. Myös poikkeustilanteiden reitit on suunniteltava yhteistyössä pelastusviranomaisten ja tarpeen vaatiessa tienpitoviranomaisten kanssa.

Pelastustoiminta

Lausuntojen mukaan YVA-selostuksessa on arvioitu pelastustoiminnan kannalta keskeiset onnettomuustilanteet nykyiseen suunnitteluvaiheeseen nähden riittävällä tasolla. Suunnittelun edetessä onnettomuusskenaarioita ja niiden vaikutuksia sekä pelastustoiminnan käytännön järjestelyjä tulee kuitenkin tarkentaa.

Yhteenveto mielipiteistä

Yleistä

Mielipiteissä kyseenalaistetaan hankkeen valmistelun avoimuus, vaikutusarviointien kattavuus sekä hankkeesta saatavien hyötyjen ja haittojen välinen tasapaino. Osa katsoo hankkeen edenneen puutteellisen tiedottamisen varassa ja kyseenalaistaa salassa pidettävän aineiston määrän. Lisäksi tuodaan esiin, että vaikutuksia ei ole selvitetty riittävän perusteellisesti ja että vaihtoehtoisia sijoituspaikkoja sekä hankkeen koko elinkaaren aikaisia vaikutuksia olisi tullut tarkastella laajemmin.

Mielipiteissä arvioidaan, että hankkeen haitat voivat ylittää siitä saatavat hyödyt. Huolta aiheuttavat erityisesti hankkeen sijainti lähellä asutusta, mahdolliset vaikutukset alueen imagoon ja epävarmuus datakeskuksen pitkän aikavälin hyödyistä ja käyttöiästä.

Mielipiteissä korostetaan tarvetta selkeille suunnitelmille hankkeen seurannasta ja toiminnan päättymiseen liittyvistä vastuista. Esiin nousee kysymyksiä rakennusten ja infrastruktuurin purkamisesta, mahdollisesta maaperän puhdistamisesta sekä polttoaineiden ja muiden käytöstä poistuvien materiaalien käsittelystä.

Voimalinjat

Mielipiteissä nostetaan esiin, ettei maakaapelointi vaihtoehtoa ole käsitelty. Maakaapelointi pienentäisi vaikutuksia luontoon, minkä vuoksi se toivottaisiin otettavaksi huomioon.

Vaikutukset ihmisiin

Mielipiteissä korostuu huoli hankkeen vaikutuksista lähialueen asukkaiden elinympäristöön, hyvinvointiin, terveyteen ja talouteen. Hankkeella arvioidaan olevan merkittäviä vaikutuksia asumisviihtyvyyteen ja lähialueen vetovoimaan. Erityistä huolta aiheuttavat virkistysalueiden ja ulkoilureittien säilyminen sekä lähialueen yleinen viihtyisyys. Mielipiteiden mukaan vaikutuksia asukkaiden terveyteen ja hyvinvointiin ei pitäisi vähätellä, vaan ne tulisi arvioida kattavasti ja ottaa tosissaan. Huolta aiheuttavat välittömät vaikutukset asumiseen, mutta myös hankkeen laajemmat yhteiskunnalliset seuraukset. Mielipiteissä korostuu kokemus siitä, että hanketta on edistetty kuulematta asukkaita, mikä heikentää hankkeen hyväksyttävyyttä alueella. Mielipiteissä toivotaan, että hankkeen tiimoilta järjestettäisiin työpajoja ja keskustelutilaisuuksia lähialueen asukkaille, jotta heidän näkemyksensä ja kehittämisehdotuksensa voitaisiin aidosti huomioida suunnittelussa.

Hankkeen aiheuttamat taloudelliset vaikutukset, sähkön ja veden hinnan nouseminen ja asuntojen arvon aleneminen herättävät huolta. Hankkeen taloudelliset hyödyt paikallisesti ja kansallisesti kyseenalaistetaan. Mielipiteiden mukaan arvioinneista puuttuu tarkka kuvaus pysyvien, uusien työpaikkojen määrästä ja ovatko työllisyysvaikutukset järkevässä suhteessa hankkeen synnyttämiin negatiivisiin vaikutuksiin.

Mielipiteissä korostuu huoli toiminnasta aiheutuvasta ympärivuorokautisesta melusta sekä sen vaikutuksista viihtyvyyteen, hyvinvointiin ja uneen. Erityisesti esiin nostetaan jäähdytyslaitteiden, sähköjärjestelmien ja generaattorien koekäyttöjen aiheuttama jatkuva humina, matalataajuinen melu ja infraäänet. Vaikka meluraja ei ylittyisi, voi ympärivuorokautinen melu aiheuttaa häiriötä ja haittaa. Lisäksi epäillään, että meluselvitykset eivät ota riittävästi huomioon melun erityispiirteitä, kuten pienitaajuisuutta, kapeakaistaisuutta tai sen erottumista alueen tavanomaisesta taustamelusta.

Useissa mielipiteissä vaaditaan meluvaikutusten tarkempaa arviointia ja seurantaa. Esiin nostetaan tarve tarkastella ja verrata jo toteutuneiden datakeskusten meluvaikutuksia ja tehdä riippumattomia melumittauksia käyttöönoton jälkeen myös asuinrakennusten sisätiloissa. Hankkeen toteutuessa tulisi varmistaa melurajojen toteutumisen seuranta. Lisäksi esitetään, että toimintaa tulisi voida rajoittaa ja tarpeen vaatiessa keskeyttää, mikäli melutasot ylittävät asetetut raja-arvot.

Lisäksi jatkuvan turvavalaistuksen katsotaan lisäävän valosaastetta ja heikentävän alueen rauhallisuutta ja ympäristön viihtyisyyttä erityisesti yöaikaan.

Elämänlaadun Jokelan alueella pelätään heikkenevän merkittävästi hankkeen myötä. Mielipiteissä toivotaan selkeää yhteydenpitokanavaa, jonka kautta voitaisiin ilmoittaa muun muassa melusta tai muista häiriöistä helposti.

Vaikutukset ilmanlaatuun

Mielipiteissä esitetään huoli varavoimajärjestelmien aiheuttamista ilmanlaatuvaikutuksista, kuten typpidioksidipäästöjen mahdolliset raja-arvojen ylitykset. Lisäksi katsotaan, että varavoimakoneiden pakokaasupäästöjä ei ole arvioitu riittävän kattavasti. Arvioinneissa ei ole riittävästi tarkasteltu vaikutuksia tilanteissa, joissa varavoimaa jouduttaisiin käyttämään poikkeuksellisen pitkään kuten useiden vuorokausien ajan. Useissa mielipiteissä vaaditaan päästöjen vähentämiseksi parhaan käyttökelpoisen tekniikan käyttöä, kuten SCR-katalysaattoreita ja hiukkassuodattimia, myös poikkeus- ja hätätilanteissa. Lisäksi korostetaan riippumattoman seurannan tarvetta ja esitetään jatkuvia ilmanlaatumittauksia erityisesti lähiasutuksen suuntaan.

Vaikutukset ilmastoon

Mielipiteissä esitetään huoli hankkeen ilmastovaikutuksista sekä suuren energiankulutuksen ja siitä aiheutuvien päästöjen vaikutuksista. Arviointien katsotaan olevan puutteellisia, koska niissä ei ole riittävästi huomioitu pitkäkestoisen varavoiman käytön eikä koko elinkaaren aikaisia vaikutuksia, kuten laitteiden valmistukseen, kuljetukseen ja kierrätykseen liittyviä vaikutuksia.

Mielipiteiden mukaan hukkalämmön hyödyntämistä ei ole suunniteltu kunnolla. Datakeskuksen arvioidaan tuottavan merkittäviä määriä lämpöä, jonka hyödyntämistä esimerkiksi kaukolämmössä pidetään tärkeänä sekä ilmasto- että resurssitehokkuuden näkökulmasta. Useissa mielipiteissä katsotaan, ettei hukkalämmön hyödyntämiselle ole esitetty riittävän sitovia suunnitelmia tai sopimuksia. Hukkalämmön hyödyntämisen tulisi olla hankkeen toteuttamisen edellytys.

Hankkeen arvioidaan vaikeuttavan paikallisten hiilineutraalisuustavoitteiden saavuttamista. Huolta aiheuttaa myös varavoiman joustokäyttö, koska se lisää fossiilisten polttoaineiden käyttöä ja päästöjä.

Vaikutukset pinta-, pohja- ja talousvesiin

Mielipiteissä korostuu huoli hankkeen vaikutuksista pinta- ja pohjavesiin sekä alueen vesihuollon turvallisuuteen. Erityistä huolta aiheuttavat hankkeen suuri vedenkulutus, hulevesien hallinta ja saastuneiden vesien käsittely normaali- ja poikkeustilanteissa. Mielipiteissä edellytetään tarkempia selvityksiä veden käytöstä eri tilanteissa ja miten vesistöihin tai pohjaveteen kohdistuvat riskit estetään. Kaivovesien lähtötilan selvittämistä pidetään riittämättömänä, eivätkä kaikki ole saaneet kaivovesiin liittyvää kyselyä. Lähialueen kaivoille toivotaan kattavampia kartoituksia ja vedenlaadun analyysejä.

Kaivoselvityksen ja kaivotietojen rajallinen saatavuus koetaan ongelmalliseksi ja vaikutusten arvioinnilta toivotaan avoimuutta. Huolta aiheuttavat myös kallioperän mahdolliset halkeamat ja painumariskit ja niiden vaikutukset Päijännetunneliin ja sen rakenteiden turvallisuuteen.

Vesistövaikutusten arviointia pidetään osin puutteellisena erityisesti Vantaanjoen Natura-alueen ja vuollejokisimpukan osalta. Lisäksi esitetään huoli rakentamisen aikaisista vaikutuksista vesistöihin ja niiden ekologiseen tilaan.

Poikkeustilanteet

Mielipiteissä esitetään huoli hankkeen poikkeus- ja onnettomuustilanteisiin liittyvien riskien arvioinnin riittävyydestä. Arviointien katsotaan käsittelevän puutteellisesti vakavimpia realistisia häiriö- ja onnettomuusskenaarioita, kuten tilanteita, joissa haitallisia aineita voisi päätyä ympäristöön tai aiheuttaa altistumista lähialueen asukkaille. Lisäksi pohditaan, miten käytettyjen kemikaalien käsittely ja loppusijoitus toteutetaan.

Mielipiteissä nostetaan esiin myös turvallisuus- ja varautumiskysymykset, kuten kyberuhat, sabotaasi, huoltovarmuus sekä sotilaalliset riskit. Tahallisiin vahingontekoihin ja poikkeuksellisiin turvallisuustilanteisiin liittyviä riskejä on arvioitu liian vähän. Mielipiteissä korostetaan tarvetta selkeille hälytys- ja tiedotusjärjestelmille sekä tarkemmalle määrittelylle siitä, kuka vastaa mahdollisista vahingoista, kustannuksista ja asukkaiden oikeusturvan toteutumisesta poikkeustilanteissa.

Vaikutukset luontoon

Mielipiteissä esitetään huoli hankkeen vaikutuksista alueen luontoon, eläimistöön ja luonnon monimuotoisuuteen. Erityisesti korostetaan metsäalueiden häviämistä, elinympäristöjen pirstoutumista sekä ekologisten yhteyksien heikkenemistä, mikä heikentää alueen ekologisen verkoston toimivuutta. Mielipiteissä muistutetaan kunnan velvollisuudesta edistää luonnon monimuotoisuuden säilyttämistä omassa toiminnassaan ja lupakäsittelyissä.

Huomiota kiinnitetään lähialueella esiintyviin suojeltuihin lajeihin ja Natura-alueeseen kohdistuvien vaikutusten arviointiin. Mielipiteissä kyseenalaistetaan, onko luontoselvityksiä tehty riittävän kattavasti ja onko Natura-vaikutukset selvitetty asianmukaisesti. Osa vaatii Natura-arvioinnin laatimista ja tarkempia selvityksiä vaikutuksista lähialueen lajistoon.

Sähkönkäyttö ja generaattorit

Hankkeen suuri sähkönkulutus ja sen vaikutukset paikallisesti ja valtakunnallisesti aiheuttaa huolta. Sähkönkulutuksen arvioidaan voivan lisätä sähköverkon kuormitusta sekä nostaa sähkön hintaa kuluttajille. Mielipiteiden mukaan hanketoimijan tulisi osallistua energiantuotantoon tuottamalla itse puhdasta energiaa. Lisäksi kyseenalaistetaan varavoimageneraattoreiden arvioidut käyttömäärät ja esitetään kysymyksiä mahdollisuudesta hyödyntää uusiutuviin energialähteisiin perustuvia

ratkaisuja myös varavoimana. Generaattoreiden käyttöön liittyvien vaikutusten arviointia pidetään puutteellisena. Jos generaattoreita käytetään sähköjärjestelmän tai sähkömarkkinoiden tarpeisiin muuten kuin häiriötilanteissa ja välttämättömissä koekäytöissä, käytön melu- ja ilmanlaatuvaikutukset tulisi arvioida erikseen ja toiminnalle asettaa selkeät rajoitukset.

Maan- ja alueidenkäyttö

Datakeskuksen koetaan muuttavan merkittävästi nykyistä ympäristöä, ja osa mielipiteistä katsoo hankkeen olevan ristiriidassa kunnan imagon kanssa. Mielipiteissä korostuu huoli alueen tulevasta kehityksestä sekä mahdollisista käyttörajoituksista, joita kriittisen infrastruktuurin sijoittuminen alueelle voisi aiheuttaa alueen maanomistajille ja asukkaille. Lisäksi esiin nousee kysymys, miten poikkeus- ja kriisitilanteet voisivat vaikuttaa maan käyttöoikeuksiin ja alueen käyttömahdollisuuksiin tulevaisuudessa.

Muuta

Mielipiteissä kiinnitetään huomiota myös hankkeen rakentamiseen liittyviin maa-aineskysymyksiin. Erityisesti suuren täyttö- ja kiviaineksen tarpeen katsotaan aiheuttavan vaikutuksia myös hankkeen välittömän alueen ulkopuolella, eikä näiden materiaalien hankinnan ja siihen liittyvien ympäristövaikutusten arviointia pidetä riittävänä.

Myös lisääntyvän liikenteen arvioidaan aiheuttavan häiriötä alueen asukkaille. Tieverkoston vaurioituminen ja siitä syntyvät ylimääräiset kustannukset huolettavat.

Yhteisvaikutuksia lähialueen muiden hankkeiden, kuten Järvenpään datakeskuksen kanssa ei ole selvitetty. Yhteisvaikutukset herättävät huolta, koska uutena hanketyyppinä datakeskusten kaikkia vaikutuksia ei tunneta etukäteen.

4 Yhteysviranomaisen arvio arviointiselostuksen riittävyydestä ja laadusta sekä laatijoiden pätevyydestä

Yhteysviranomainen on tarkistanut arviointiselostuksen riittävyyden ja laadun, ja toteaa tältä osin seuraavaa.

Arviointiselostus täyttää YVA-lain (252/2017) 19 §:ssä ja YVA-asetuksen (277/2017) 4 §:ssä arviointiselostukselle säädetyt sisältövaatimukset. Arviointiselostuksen perusteella on mahdollista muodostaa riittävä kokonaiskäsitys hankkeesta ja sen ympäristövaikutuksista sekä tunnistaa hankkeen merkittävät vaikutukset. Arviointiselostus ei sisällä sellaisia puutteita, jotka estäisivät yhteysviranomaista laatimasta perusteltua päätelmää hankkeen merkittävistä ympäristövaikutuksista. Yhteysviranomainen katsoo, että hankkeesta vastaavalla on ollut käytössään riittävä asiantuntemus arviointiselostuksen ja siihen liittyvien erillisselvitysten laatimiseen.

Arviointiselostuksessa on pääsääntöisesti otettu huomioon arviointiohjelmasta annettu yhteysviranomaisen lausunto. Huomioidut kohdat on esitelty erillisessä taulukossa. Hankkeen vaihtoehdot, tekninen kuvaus ja hankealueen nykytila on esitetty selkeästi.

Vaikutuksia on arvioitu pääpiirteissään hankkeen koko elinkaaren ajalta, mutta toiminnan päättymisen jälkeiset ympäristövaikutukset on arvioitu yleispiirteisemmin. Vaikutusten arvioinnin yhteydessä on pääsääntöisesti kuvattu keinoja haitallisten vaikutusten ehkäisemiseksi ja lieventämiseksi. Osin lieventämistoimet on esitetty sisään arvioihin (mm. melumallinnus). Yhteysviranomainen muistuttaa, että vaikutukset olisi ollut tarpeen esittää ilman lievennystoimia, jotta vaikutuksista ja niitä lieventävistä toimista saataisiin todellinen kuva. Selvityksiin sisälletyt lievennystoimet tulee ottaa käyttöön hankkeen toteutuessa.

Hankeen ympäristövaikutusten arviointi perustuu monitavoitearviointiin, eli vaikutusten suuruusluokan, vaikutuskohteiden luonteen/herkkyyden ja näistä seuraavan vaikutusten merkittävyyden järjestelmälliseen tarkasteluun IMPERIA-hankkeessa kehitettyä mallia soveltamalla. Vaikutusten merkittävyys on esitetty yhdeksänportaisella asteikolla. Yhteysviranomainen pitää sovellettua arviointimenetelmää riittävänä ja sellaisena, joka mahdollistaa vaihtoehtojen vertailun sekä todennäköisesti merkittävien ympäristövaikutusten tunnistamisen.

Arviointiselostuksessa on joitakin ristiriitaisuuksia, jotka voivat hankaloittaa tulosten tulkintaa. Esimerkiksi Luonnonvarat ja jätteet -osiossa tekstissä vaikutus on arvioitu vähäiseksi ja IT-laitteet huomioon otettaessa kohtalaiseksi, mutta taulukossa sama arvio on kohtalainen/suuri.

Hankkeen esitystapaan olisi tuonut selkeyttä, jos vähemmän merkittävät vaikutukset olisi erotettu selkeämmin todennäköisesti merkittävistä vaikutuksista. Selkeästi vähäisiksi arvioidut vaikutukset olisi voitu jättää arvioinnissa selvästi pienempään osuuteen.

5 Yhteysviranomaisen johtopäätös hankkeen merkittävistä ympäristövaikutuksista

Arviointiselostuksen, kuulemispalautteen ja oman lisätarkastelunsa perusteella yhteysviranomainen esittää perusteltuna päätelmänään Jokelan datakeskushankkeen merkittävistä vaikutuksista seuraavaa.

Arviointiselostuksen mukaan hankkeessa merkittäviksi vaikutuksiksi nousevat ilmastovaikutukset. Kohtalaisia vaikutuksia hankkeella arvioitiin olevan useita. Ilman lieventäviä toimia ja/tai poikkeustilanteissa hankkeen melu- ja ilmanlaatuvaikutukset voivat nousta raja-arvojen yläpuolelle. Yhteisviranomainen nostaa ilmastovaikutusten lisäksi merkittäviksi ihmisiin kohdistuvat vaikutukset, koska hankkeen takana ei yhteysviranomaisen arvion mukaan ole sosiaalista hyväksyttävyyttä ja kokemus hankkeen negatiivisista vaikutuksista nousee suureksi. Muutoin yhteisviranomainen yhtyy arvioon merkittävistä ja kohtalaisista vaikutuksista.

Hankkeen suunnittelussa ja toiminnan aikana on tärkeää huolehtia asetettujen raja-arvojen toteutumisesta. Ylipäätään jotkin vähäisiksi arvioidut vaikutukset voivat nousta merkittävämmiksi, ellei suunniteltuja ja esitettyjä lievennystoimia toteuteta. Yhteysviranomainen painottaa, että ne toimet, jotka ovat vaikuttaneet selvitysten lopputuloksiin/vaikutuksen merkittävyyteen tulee toteuttaa.

Vaihtoehtojen VE1 ja VE2 vaikutusten välillä ei ole suuria eroja. Vaihtoehto VE2 on rakennetun kulttuuriympäristön kannalta parempi, mutta VE1 sijoittuu suuremmalta osin olemassa olevan voimajohdon rinnalle, mikä vähentää ekologisten yhteyksien ja maiseman pirstoutumista, mitä voidaan pitää vaihtoehdon selvänä etuna.

Yhteysviranomainen on tarkistanut arviointiselostuksen riittävyyden ja laadun, ja ottaa tarkemmin kantaa vaikutustyyppikohtaisessa tarkastelussaan seuraavissa kappaleissa. Yhteysviranomainen ei käsittele perustellussa päätelmässä niitä arviointiselostuksessa arvioituja vaikutuskohteita, joiden osalta vaikutukset on yksiselitteisesti todettu vähäisiksi, vaikutuksia ei ilmene tai ne ovat positiivisia ja yhteysviranomainen on vaikutusten merkittävyyden tulkinnasta samaa mieltä.

5.1 Ilmastovaikutukset

Yhteysviranomaisen arvion mukaan ilmastovaikutuksissa on perusteltua ottaa huomioon IT-laitteista aiheutuvat päästöt, koska IT-laitteistot ovat oleellinen osa koko datakeskuksen olemassaoloa. Vaikutusten vähentämiseksi olisi tärkeää, että IT-laitteiden käyttöikä olisi mahdollisimman pitkä ja mm. päivitettäviä komponentteja hyödynnettäisiin. Myös materiaalien kierrätys olisi tärkeää ottaa käyttöön heti, kun kierrättäminen on teknisesti mahdollista.

Uusiutuvan energian käyttö on olennainen osa päästöjen vähentämistä, minkä vuoksi sitä tulisi suosia energianlähteenä. Jatkosuunnittelussa on hyvä ottaa huomioon, että jos joustokäytön suunniteltua käyttömäärää kasvatetaan, vaikuttaa se myös ilmastovaikutusten määrään. Fossiilisten polttoaineiden käyttö sähköntuotannossa ei ole alueellisten eikä valtakunnallisten tavoitteiden mukaista.

Datakeskuksen energiatehokkuutta voidaan parantaa sekä päästöjä ja ilmastovaikutuksia pienentää hyödyntämällä syntyvää hukkalämpöä alueen kaukolämpöverkossa tai teollisuuden prosesseissa. Tällä hetkellä hyödyntämisestä ei ole varmuutta. Yhteysviranomainen painottaa hukkalämmön hyödyntämisen merkitystä.

Ilmastovaikutusten merkittävyyden vuoksi yhteysviranomainen pitää tärkeänä, että selostuksessa esitetyt lievennystoimet, kuten energiatehokkaiden laitteiden ja esimerkiksi uusiutuvalla energialla tuotetun sähkön ja biopolttoaineiden hyödyntämistä mm. työkoneissa ja kuljetuskalustossa fossiilisten polttoaineiden sijaan toteutetaan. Tämä nähdään tärkeänä, koska lievennystoimiakin hyödyntämällä hankkeen ilmastovaikutuksia voidaan pienentää vain maltillisesti, minkä vuoksi kaikki lieventävät toimet ovat tarpeen. Yhteysviranomainen suosittelee niiden vaikutusten kompensoimista, joita ei ole suoraan mahdollista välttää tai lieventää datakeskuksen toiminnassa. Vaikutusten lieventäminen ja mahdollinen kompensoiminen lisää hankkeen hyväksyttävyyttä ja tekee hankkeesta enemmän paikallisten ja valtakunnallisten ilmastotavoitteiden mukaisen.

5.2 Vaikutukset ihmisiin

Hanke on herättänyt paikallisessa väestössä huolta, jossa korostuu erityisesti alueen viihtyisyyden muutos, terveyteen liittyvät vaikutukset ja turvallisuus poikkeustilanteissa. Hankkeen takana ei ole sosiaalista hyväksyttävyyttä. Asukkaat kokevat, että hanketta on edistetty asukkailta salassa, eikä heidän mielipiteitään ja huoltaan ole otettu huomioon. Yhteysviranomaisen arvion mukaan yhteistyö kuntalaisten kanssa on hankkeen hyväksyttävyyden kannalta erityisen tärkeää. Asukkaita on tärkeä kuulla ja pitää ajan tasalla hankkeen etenemisestä. Erilaiset yleisölle tarkoitetut tilaisuudet voisivat hyödyttää yhteistyötä. Vaikutusten lieventämiseksi on tarpeen ottaa käyttöön esitetyt lievennyskeinot ja varmistaa, että niitä sovelletaan myös hankkeen toiminnan aikana. Kuntalaisten kuulemisen olisi tärkeää jatkua myös toiminnan aikana, jotta asukkaiden havaitsemiin poikkeaviin tai erityisen häiritseviin vaikutuksiin voitaisiin tarvittaessa reagoida.

Poikkeukselliset tilanteet, kuten erilaiset turvallisuusuhat herättävät asukkaissa merkittävää huolta. Poikkeuksellisten tilanteiden toteutumisen riskiä pidetään epätodennäköisenä, mutta niiden toteutuessa negatiiviset vaikutukset voivat nousta suuriksi. Siksi olisikin tärkeää, että asukkaille ohjeistetaan poikkeustilanteissa toimiminen. Tämä voi lisätä turvallisuuden tuntua alueen asukkaissa.

Liikenteen osalta on tärkeää ottaa huomioon, että rakentamisaikana lisääntyvä liikenne voi aiheuttaa alueellisesti ison muutoksen, joka voi vaikuttaa myös ihmisten hyvinvointiin ja turvallisuuteen negatiivisesti. Tämän vuoksi kuljetusreittien suunnittelussa ja liikennejärjestelyissä on varmistettava liikenneturvallisuuden säilyminen sekä tieverkon riittävä toimivuus koko rakentamisvaiheen ajan.

Maisemavaikutusten osalta datakeskusalueen maisemointi auttaa pienentämään maisemaan ja viihtyvyyteen syntyviä vaikutuksia, minkä vuoksi sen huolellinen toteuttaminen nähdään kannatettavana.

Melu

Aineistoon on liitetty meluselvitys, jossa on tarkasteltu datakeskuksen toiminnan meluvaikutuksia eri skenaarioissa (normaalitoiminta sekä varavoimageneraattoreiden testiajot, joustokäyttö ja hätäkäyttö). Aineistossa melusta ja tärinästä aiheutuvien vaikutusten merkittävyys eri hankevaihtoehdoissa toiminnan aikana on arvioitu melun lieventämistoimenpiteet huomioiden. Vaikutusten esittäminen ilman lieventämistoimia on tärkeää, jotta lähtökohta ja lieventämistoimien merkitys voitaisiin ymmärtää selkeästi. Siksi melun lieventämistoimien merkittävyyden kuvaamiseksi eri skenaarioiden meluvaikutukset (testiajot, hätäkäyttö jne.) olisi ollut hyvä esittää myös ilman melun lieventämistoimia.

Aineiston perusteella riittävän meluvaimennuksen toteuttamiseen voi liittyä epävarmuuksia, mikä tulisi ottaa huomioon vaikutusten arvioinnissa. Epävarmuudet liittyvät muun muassa siihen, ettei meluselvityksessä ole esitetty melun taajuusjakaumaa tai arviota pienitaajuisesta tai kapeakaistaisesta melusta, jotka osaltaan voivat vaikuttaa

meluvaikutusten merkittävyyteen. Kun lopulliset laitevalinnat on tehty, niin meluselvitys olisi tarpeen tehdä uudelleen valittujen laitteiden mukaisilla tiedoilla ja lopullisilla sijainneilla. Tarkemmassa meluselvityksessä on kiinnitettävä erityistä huomiota pienitaajuiseen meluun ja melun erityispiirteisiin.

Aineistossa on esitetty varavoimageneraattorien yhdeksi mahdolliseksi käyttötilanteeksi generaattorien joustokäyttö (flex power), jolloin generaattoreita käytettäisiin sähköntuotantoon kantaverkon haltijan pyynnöstä. Joustokäyttö voi ajoittua myös yöaikaan. Yöaikainen melu voi olla häiritsevämpää terveyden ja hyvinvoinnin kannalta, minkä vuoksi vaikutukset on tärkeää ottaa jatkosuunnittelussa huomioon ja lieventää niitä tarvittaessa.

Kaikki esitetyt melun lieventämiskeinot on myös otettava käyttöön, jotta vaikutukset eivät ylitä niille asetettuja raja-arvoja. Yhteysviranomainen muistuttaa, että vaikka ohjearvoja ylittäviä melutasoja ei synny, voi asumisviihtyvyyteen ja terveyteen kohdistua kielteisiä vaikutuksia etenkin lähiasutuksessa ja -alueella.

5.3 Muut ympäristövaikutukset

Pinta-, pohja- ja talousvesi

Vaikka rakentamisen aikaiset vaikutukset pintavesiin on arvioitu vähäisiksi, tarkempi arvio louhittavan kiviaineksen määrästä ja louhinnan vaikutuksista veden laatuun, erityisesti kiintoaine- ja typpikuormituksen osalta olisi hyvä tehdä. Louheen käyttö rakentamisessa voi myös aiheuttaa edellä mainittua kuormitusta. Hienojakoinen kiintoaine tai typpi eivät pysähdy laskeutusaltaisiin, minkä vuoksi tarkempi suunnitelma kuormituksen vähentämisen keinoista (esim. veden suodatus tai johtaminen viemäriverkostoon) olisi hyvä tehdä osana hulevesien tarkastelua. Muutoin Vantaanjoen ja Nukarinkosken läheisyys on otettu hyvin huomioon.

Pohjavesiolosuhteet on kuvattu hyvin ja vaikutusarviointi sekä lieventämistoimet ovat asianmukaiset. Koska kohteeseen ei jää pysyvää pohjaveden alennusta, ei hanke vaadi todennäköisesti vesilupaa. Datakeskuksen länsipuoliseen lähimpään kiinteistöön voi kuitenkin kohdistua vaikutuksia, jos kiinteistöllä on talouskäytössä oleva kaivo, minkä vuoksi vesilupa voi olla tarpeen.

Luontovaikutukset

Hankealueen nykytila ja luontoarvot on selvitetty kattavasti. Vaikutukset on arvioitu asianmukaisella tavalla ja oikeansuuntaisesti. Pesimälinnusto- ja liito-oravaselvitysten tulokset on esitetty havainnollisesti sähkönsiirtovaihtoehtoja vertaillen.

Yhteysviranomainen suosittelee tarkastelemaan mahdollisuutta voimalinjan maakaapelointiin kokonaan tai osittain, jotta vaikutuksia ekologisiin yhteyksiin voitaisiin pienentää.

Alueidenkäyttö

Yhteysviranomainen muistuttaa, että vaikka arviointiselostuksen mukaan hanke ei aiheuta kaavojen muutostarpeita, tulee hanke huomioitavaksi tulevaisuudessa alueen kaavoituksessa. Lisäksi maankäyttöä voivat rajoittaa datakeskuksen konsultointivyöhyke ja johtoalue, jolle ei voi sijoittaa muuta merkittävää maankäyttöä.

Ilmanlaatu

Normaalitilanteessa ja lievennystoimia hyödyntäessä raja-arvot eivät mallinnusten mukaan ylity. Varavoiman hätäkäyttötilanteissa typpioksidipitoisuudet voivat kuitenkin kohota niille määritettyjen raja-arvojen yläpuolelle asuinalueilla ja tällöin vaikutusten merkittävyys voi nousta suureksi. Sama koskee, jos joustokäytön tuntimääräistä käyttöä aiottaisiin ajallisesti merkittävästi pitkittää nyt selostuksessa esitetystä. Hätäkäyttö tilanteet ovat harvinaisia, mutta mahdollisia. Joustokäyttö taas lisää vaikutuksia, mikä tulisi huomioida jatkosuunnittelussa.

6 Hankkeen edellyttämät suunnitelmat ja luvat sekä arvioinnin huomioon ottaminen lupamenettelyssä ja luvassa

6.1 Hankkeen edellyttämät suunnitelmat ja luvat

Ilmoitus tilapäistä melua tai tärinää aiheuttavasta toimenpiteestä tai tapahtumasta

Rakentaminen voi edellyttää YSL 118 §:n mukaista ilmoitusta erityisen häiritsevää melua ja tärinää aiheuttavasta tilapäisestä toiminnasta.

Keski-Uudenmaan pohjoisen logistiikkayhteyden yleissuunnitelma

Suunnittelussa on huomioitava Keski-Uudenmaan pohjoisen logistiikkayhteyden yleissuunnitelmassa esitetyt ratkaisut.

Ympäristölupa

Toiminnan mahdollisten päästöjen merkittävyys ja päästöjen lieventämistoimenpiteiden riittävyys tarkastetaan vielä lupaviranomaisen toimesta. Selvityksiä toiminnan käyttötilanteista, päästöistä sekä hukkalämmön hyödyntämisestä voidaan käyttää soveltuvin osin ympäristölupahakemuksen laadinnassa.

Joustokäyttöä koskevassa lupahakemuksessa on tarpeen huomioida erityisesti kyseisen käyttötilanteen toteutus, ympäristövaikutukset sekä vaikutukset datakeskuksen toimintaan (mm. polttoaineen varastointi).

6.2 Arvioinnin huomioon ottaminen lupamenettelyssä ja luvassa

Hanketta koskevaan lupahakemukseen on liitettävä arviointiselostus ja tämä yhteysviranomaisen perusteltu päätelmä. Lupaviranomaisen on varmistettava, että perusteltu päätelmä on ajan tasalla lupa-asiaa ratkaistaessa. Hankkeesta vastaava voi

tarvittaessa pyytää ennen lupa-asian vireille tuloa yhteysviranomaista esittämään näkemyksensä perustellun päätelmän ajantasaisuudesta. Ajantasaistamisen tarvetta voidaan joutua tarkastelemaan esimerkiksi, jos hanke on muuttunut tai arvioinnista on kulunut pitkä aika.

Lupaviranomainen ei saa myöntää lupaa hankkeen toteuttamiseen eikä tehdä muuta siihen rinnastettavaa päätöstä ennen kuin se on saanut käyttöönsä arviointiselostuksen ja perustellun päätelmän. Lupapäätökseen on sisällytettävä perusteltu päätelmä, ja siinä on asianmukaisesti otettava huomioon arviointiselostusta koskevien kuulemisten tulokset. Päätöksestä on käytävä ilmi, miten arviointiselostus ja perusteltu päätelmä on otettu huomioon. Lupalaeissa on lisäksi tarkemmat säännökset ympäristövaikutusten arviointimenettelyn huomioon ottamisesta.

7 Perustellun päätelmän toimittaminen ja siitä tiedottaminen

Yhteysviranomainen toimittaa perustellun päätelmän sekä kopiot arviointiselostuksesta saamistaan lausunnoista ja mielipiteistä hankkeesta vastaavalle.

Perusteltu päätelmä toimitetaan tiedoksi hanketta käsitteleville viranomaisille, vaikutusalueen kunnille, maakunnan liitolle ja muille asianomaisille viranomaisille.

Perusteltu päätelmä annetaan tiedoksi julkisella kuulutuksella YVA-lain 23 §:n mukaisesti. Lisäksi perusteltu päätelmä sekä saadut lausunnot ovat nähtävillä ymparisto.fi-palvelussa osoitteessa: http://ymparisto.fi/tuusulan-palvelinkeskus-YVA.

8 Suoritemaksu, sen määräytyminen ja maksua koskeva oikaisumahdollisuus

Suoritemaksu on 20 100 euroa.

Yhteysviranomaisen perustellusta päätelmästä perittävä maksu on määritelty hankkeen vaatiman työmäärän mukaisesti (24-32 henkilötyöpäivää). Maksu määräytyy Lupa- ja valvontaviraston maksuista annetun asetuksen perusteella.

Maksuvelvollinen, joka katsoo, että perustellusta päätelmästä perittävän maksun määräämisessä on tapahtunut virhe, voi vaatia siihen oikaisua Lupa- ja valvontavirastosta kuuden kuukauden kuluessa tämän perustellun päätelmän antamispäivästä.

9 Sovelletut säännökset

- Laki ympäristövaikutusten arviointimenettelystä (252/2017) 19 ja 23 §
- Valtioneuvoston asetus ympäristövaikutusten arviointimenettelystä (277/2017) 4 §
- Valtion maksuperustelaki (150/1992) 8 §
- Valtioneuvoston asetus (1177/2025) Lupa- ja valvontaviraston maksullisista suoritteista vuonna 2026 1 §.

Lupa- ja valvontavirasto

Perusteltu päätelmä
19.10.2026
LVV-U/42466/2026
Julkinen

Perustellun päätelmän valmisteluun ovat osallistuneet seuraavat Lupa- ja valvontaviraston asiantuntijat: Henna Seppälä alueidenkäytön yksiköstä, Jaana Marttila ja Heini Loikkanen vesien- ja merenhoidon yksiköstä, Heta Narumo luonnonsuojelu yksiköstä, Anna Mikkola ja Ville Timonen yhdyskunnat ja infra yksiköstä.

Tämä asiakirja on hyväksytty viraston sähköisessä asianhallintajärjestelmässä. Asian on esitellyt ylitarkastaja Milja Mehtonen ja ratkaissut ylitarkastaja Jaana Tuppurainen.

Liitteet

Maksua koskeva oikaisuvaatimusosoitus

Jakelu

Lakisääteinen jakelu

Tiedoksi

Lausuntopyynnön saaneet tahot (sähköisesti)

Lupa- ja valvontavirasto
Postiosoite: PL 20, 13035 LVV
Puhelinvaihde: 0295 254 000
kirjaamo@lvv.fi | lvv.fi

Tämä asiakirja LVV-U/42466/2026 on hyväksytty sähköisesti / Detta dokument LVV-U/42466/2026 har godkänts elektroniskt

Ratkaisija Tuppurainen Jaana 19.10.2026 14:39

Esittelijä Mehtonen Milja 19.10.2026 14:14