

Isoniitun Lintu Oy
Heikinsuontie 184
21840 KARINAINEN

Broilerikasvattamon laajennushanke, Pöytyä

Perusteltu päätelmä

Perusteltu päätelmä on yhteysviranomaisen hankkeen merkittävistä ympäristövaikutuksista tekemä perusteltu johtopäätös, joka on tehty arviointiselostuksen, siitä annettujen mielipiteiden ja lausuntojen sekä yhteysviranomaisen oman tarkastelun pohjalta. Perusteltu päätelmä perustuu ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain (252/2017, jäljempänä YVA-laki) 23 §:ään.

Ympäristövaikutusten arviointimenettelyn yhteysviranomaisena on 31.12.2025 asti toiminut Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus. Lupa- ja valvontavirasto on toiminut yhteysviranomaisena 1.1.2026 alkaen.

1 Hanketiedot

1.1 Hankkeen perustiedot

Broilerikasvattamon laajennushanke, Pöytyä.

Hankkeesta vastaava on Isoniitun Lintu Oy. Hankkeesta vastaavan konsulttina ympäristövaikutusten arviointimenettelyssä on toiminut A-Insinöörit Suunnittelu Oy.

1.2 Hankkeen ja sen vaihtoehtojen kuvaus

Isoniitun Lintu Oy suunnittelee broilerikasvattamon laajentamista noin 2 km Karinaisten kirkonkylän lounaispuolella Pöytyän kunnassa. Hanke sijoittuu nykyisten broilerikasvattamoiden välittömään läheisyyteen. Laajennusta suunnitellaan liittyväksi olemassa olevaan toimintaan, jolloin tilan muita toimintoja pystytään hyödyntämään myös toiminnan laajennustilanteessa. Toimintaa aiotaan laajentaa rakentamalla nykyisten kasvattamohallien eteläpuolelle kaksi uutta kasvattamohallia. Laajennus tapahtuisi vaiheittain siten, että ensin nykyinen 205 000 eläinpaikan broilerikasvattamon toiminta laajenisi 75 000 eläinpaikalla, jonka jälkeen se laajenisi lisää 75 000 eläinpaikalla.

YVA-selostuksessa tarkastellaan Isoniitun Lintu Oy:n olemassa olevan broilerikasvattamon laajennukseen liittyen seuraavia vaihtoehtoja:

- Vaihtoehto 0 (VE0): Hankkeen toteuttamatta jättäminen. Nykyinen toiminta 205 000 eläinpaikan broilerikasvattamolla jatkuu.
- Vaihtoehto 1 (VE1): Toimintaa laajennetaan 75 000 eläinpaikalla. Laajennuksen jälkeen yhteensä 280 000 eläinpaikkaa. Rakennetaan yksi uusi kasvattamohalli.

- Vaihtoehto 2 (VE2): Toimintaa laajennetaan 150 000 eläinpaikalla. Laajennuksen jälkeen yhteensä 355 000 eläinpaikkaa. Rakennetaan kaksi uutta kasvattamohallia.

Toiminnan laajenemisesta syntyvä lanta toimitetaan käsiteltäväksi Biolan Oy:lle. Nykyisen toiminnan tuottama lanta levitetään osin pelloille ja toimitetaan osin Biolan Oy:lle.

Hankkeen YVA-menettely käynnistyi elokuussa 2025. Tavoitteena on toteuttaa YVA-menettely ja hakea laajennukselle tarvittavat luvat siten, että rakentaminen voitaisiin aloittaa vuonna 2026. Toinen laajennus toteutuisi arviolta vuonna 2030.

2 Ympäristövaikutusten arviointimenettely

2.1 Arviointiselostuksen vireilletulo

Ympäristövaikutusten arviointimenettely (jäljempänä arviointimenettely) on tullut vireille, kun hankkeesta vastaava Isoniitun Lintu Oy on toimittanut ympäristövaikutusten arviointiohjelman (jäljempänä arviointiohjelma) yhteysviranomaiselle 25.6.2025. Arviointiohjelma oli nähtävillä 1.8.2025 – 30.8.2025 ja yhteysviranomainen antoi siitä lausuntonsa 26.9.2025.

Arviointiohjelmavaiheessa ja arviointiselostuksen alkuvaiheessa yhteysviranomaisena toimi Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus (jäljempänä ELY-keskus). 1.1.2026 alkaen yhteysviranomaisena toimii Lupa- ja valvontavirasto.

Hankkeesta vastaava on toimittanut 1.12.2025 yhteysviranomaiselle ympäristövaikutusten arviointiselostuksen (jäljempänä arviointiselostus) perustellun päätelmän antamista varten.

Hankkeeseen sovelletaan ympäristövaikutusten arviointimenettelyä Varsinais-Suomen ELY-keskuksen tekemän YVA-lain 13 §:ssä tarkoitetun päätöksen perusteella (Päätös 2.1.2025, VARELY/7032/2024).

2.2 Arviointiselostuksesta tiedottaminen ja kuuleminen

Yhteysviranomainen tiedotti arviointiselostuksesta ja sen nähtävillä pidosta sekä mielipiteiden ja lausuntojen esittämisen mahdollisuudesta julkisella kuulutuksella 11.12.2025 - 26.1.2026. Kuulutus julkaistiin Varsinais-Suomen ELY-keskuksen verkkosivuilla 31.12.2025 asti ja 1.1.2026 alkaen Lupa- ja valvontaviraston verkkosivuilla www.lvv.fi > Ajankohtaista. Tieto kuulutuksesta lähetettiin Pöytyän kunnalle julkaistavaksi kuntalain (410/2015) 108 §:n mukaisesti. Lisäksi arviointiselostuksesta ja sen nähtävillä pidosta sekä mahdollisuudesta mielipiteiden ja lausuntojen esittämiseen tiedotettiin Auranmaan Viikkolehdessä 12.12.2025 julkaistulla lehti-ilmoituksella.

Arviointiselostukseen on voinut tutustua kuulemisaikana:

- Ympäristöhallinnon verkkopalvelussa osoitteessa www.ymparisto.fi/Isoniitun-Lintu-Oy-broilerikasvattamohanke-YVA
- Riihikosken virastotalo (Yläneentie 11 b, c-rappu, 21870 Riihikoski)

- Kyrön toimipiste (Kehityksentie 6, 21800 Kyrö)

Arviointiselostuksen esittelytilaisuus järjestettiin 15.1.2026 klo 17.00 etäyhteydellä. Yleisötilaisuudessa ei ollut osallistujia. Läsnäolotilaisuutta ei nähty tarpeelliseksi järjestää, koska YVA-ohjelmavaiheen yleisötilaisuudessa ei ollut osallistujia.

3 Arviointiselostuksesta annetut lausunnot ja mielipiteet

Yhteysviranomainen pyysi lausunnot arviointiselostuksesta hankkeen vaikutusalueen kunnilta ja muilta viranomaisilta, joita asia todennäköisesti koskee. Arviointiselostuksesta toimitettiin yhteysviranomaiselle 2 lausuntoa. Lausunnot antoivat Pöytyän kunta ja Kosken TI kunta. Mielipideitä ei annettu.

Seuraavassa on esitetty yhteysviranomaisen näkemys kuulemispalautteen keskeisestä sisällöstä. Lausunnot löytyvät kokonaisuudessaan osoitteesta www.ymparisto.fi/Isoniitun-Lintu-Oy-broilerikasvattamohanke-YVA Verkkopalvelussa julkaistuista lausunnoista on poistettu henkilötiedoiksi katsotut sekä viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain (621/1999) 24 §:n mukaiset tiedot.

Yhteenveto lausunnoista

Rakentamisen aikaiset vaikutukset

Pöytyän ja Kosken TI kunnat pyytävät rakentamisvaiheessa ottamaan huomioon Pöytyän kunnan ympäristönsuojelumääräykset (2022) 15 § ja ajoittamaan melua tai tärinää aiheuttavat työt määräysten mukaan tai tekemään meluilmoituksen kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselle. Lisäksi Pöytyän ja Kosken TI kunnat suosittelevat arviointiselostuksessa kuvatun mukaisesti viivyttämään tai imeyttämään hulevesiä vesistökuormituksen vähentämiseksi. Hulevesien hallinnassa on hyvä muistaa kasvillisuuden teho kiintoaineksen ja ravinteiden poistossa ja johtaa hulevedet mahdollisuuksien mukaan kasvitetulle alueelle.

Ympäristöriskit sekä onnettomuus- ja häiriötilanteet

Arviointiselostuksen mukaan kiinteistöllä on maanalainen 5 000 litran polttonestesäiliö. Arviointiselostuksesta ei ilmene, minkä ikäinen säiliö on kyseessä ja onko se tarkastettu. **Pöytyän ja Kosken TI kunnat** muistuttavat Pöytyän kunnan ympäristönsuojelumääräyksistä (2022) 9 §, jossa määrätään öljy-, polttoaine- ja kemikaalisäiliöiden määräaikaistarkastuksista.

4 Yhteysviranomaisen arvio arviointiselostuksen riittävydestä ja laadusta sekä laatijoiden pätevydestä

Yhteysviranomainen on tarkistanut arviointiselostuksen riittävyden ja laadun, ja toteaa tältä osin seuraavaa:

Isoniitun Lintu Oy:n broilerikasvattamon laajennushanketta koskeva ympäristövaikutusten arviointiselostus täyttää YVA-lain ja YVA-asetuksen (277/2017) 4 §:n sisältövaatimukset ja se on käsitelty YVA-lain vaatimalla tavalla.

Hankkeesta vastaavalla on selostusta laatiessaan ollut käytössään riittävä asiantuntemus ympäristövaikutusten arviointiin.

Arviointiselostus liitteineen on selkeästi jäsennelty kokonaisuus. Selostus sisältää yleistajuisen tiivistelmän ja lähdeluettelon. Yhteysviranomaisen YVA-ohjelmasta antama lausunto on otettu riittävästi huomioon selostusta laadittaessa.

Hankkeen arviointiohjelmavaiheessa tunnistetut todennäköiset merkittävät ympäristövaikutukset on todettu kappaleessa 6.1. ja niiden arviointi on toteutettu kattavasti. Ennalta vähäisemmiksi arvioidut vaikutukset on myös arvioitu perusteellisesti. Arviointiselostuksen luettavuutta olisi parantanut keskittyminen hankkeen todennäköisesti merkittäviin ympäristövaikutuksiin. Arviointiselostuksessa on arvioitu vaikutuksia myös palveluihin ja elinkeinoihin, jotka eivät täytä YVA-lain 2 §:n määritelmää ympäristövaikutuksista.

Ympäristövaikutuksen arvioinnin yhteydessä on tunnistettu haittojen lieventämiskeinot. Osassa tapauksia lieventämiskeinojen voi päätellä olevan käytössä jo nykyisen toiminnan aikana sekä tulevan käyttöön vaihtoehtoisissa VE1 ja VE2. Joissain tapauksissa haitallisten vaikutusten lieventämiskeinojen hyödyntäminen jää epäselväksi. Yhteysviranomaisen huomauttaa, että tarkasteltavana olleessa arviointiselostuksessa esitetyt arviot hankkeen ympäristövaikutuksista riippuvat monelta osin selostuksessa esitettyjen vaikutuksia lieventävien toimenpiteiden toteuttamisesta. Tämä tulee huomioida hankkeen mahdollisessa jatkosuunnittelussa.

Arviointiselostukseen ei sisälly sellaisia olennaisia sisällöllisiä tai laadullisia puutteita, jotka estäisivät perustellun päätelmän antamisen. Arviointiselostus on laadultaan riittävä ja sen perusteella on mahdollista muodostaa kokonaiskuva hankkeesta ja sen ympäristövaikutuksista sekä tunnistaa ja arvioida hankkeen todennäköisesti merkittävät vaikutukset ja arvioida hankkeen vaihtoehtojen soveltuvuutta jatkosuunnitteluun.

5 Yhteysviranomaisen johtopäätös hankkeen merkittävistä ympäristövaikutuksista

Arviointiselostuksen, kuulemispalautteen ja oman lisätarkastelunsa perusteella yhteysviranomaisen esittää perustelluna päätelmänään broilerikasvattamon laajennushankkeen merkittävistä vaikutuksista seuraavaa.

Arviointiohjelmassa tunnistettiin alustavasti todennäköisesti merkittäviksi ympäristövaikutuksiksi vaikutukset pintavesiin, vaikutukset ilmanlaatuun (haju ja pöly) ja vaikutukset liikenteeseen. Arviointiselostuksessa ei tehtyjen arviointien perusteella arvioitu yhdenkään ympäristövaikutuksen olevan todennäköisesti merkittävä. Yhteysviranomaisen yhtyy arvioon, jonka mukaan arviointiohjelmassa alustavasti todennäköisesti merkittäviksi vaikutuksiksi tunnistetut vaikutukset arvioitiin ”vähäisiksi kielteisiksi”.

Hankkeen eri vaihtoehtojen (VE0, VE1 ja VE2) ympäristövaikutusten merkittävyyden arviointi on toteutettu IMPERIA-hankkeessa kehitetyn ARVI-lähestymistavan mukaisesti. Kun IMPERIA-hankkeessa luotua asteikkoa käytettäessä päädytään arvioon, että merkittävyys on vähäinen, niin silloin vaikutusta ei voida pitää merkittävänä. Jos

merkittävyys arvioidaan kohtalaiseksi, niin vaikutus voi joissakin tapauksissa ylittää YVA-lain tarkoittaman todennäköisesti merkittävän ympäristövaikutuksen kynnyksen. Yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan "kohtalaiseksi kielteiseksi" arvioidun meluvaikutuksen ei arvioida oleva merkittävä, koska melulle altistuvia kohteita on hankkeen vaikutusalueella vähän. Myöskään omana vaikutustyyppinään arvioituja rakentamisen aikaisia vaikutuksia ei voida pitää merkittävinä, koska ne ovat kestoaltaan lyhytaikaisia ja vaikutuksille altistuvia tahoja on vähän.

Hankevaihtoehtojen VE1 ja VE2 aiheuttamien ympäristövaikutusten välillä on arvioitu olevan eroja ainoastaan meluvaikutusten osalta. Meluvaikutus on vaihtoehdossa VE1 "vähäinen kielteinen" ja etenkin yöaikaisen liikenteen lisääntymisen vuoksi vaihtoehdossa VE2 melu arvioidaan "kohtalaiseksi kielteiseksi". Yhteysviranomainen katsoo, että esitetyistä hankevaihtoehtoisissa ei ole merkittävää eroa, vaihtoehtoon VE1 ympäristövaikutukset ovat vaihtoehtoa VE2 vain hieman vähäisemmät. Vaihtoehtojen VE 1 ja VE2 ympäristövaikutukset ovat myös vähäisiä tai kohtalaisia vaihtoehtoon VE0 eli nykytilanteeseen verrattuna.

5.1 Muut ympäristövaikutukset

5.1.1 Meluvaikutukset

Hankkeen merkittävin meluhaitta ilmenee rakentamisen aikana, jolloin louhitaan kalliota ja myös uusien rakennusten paalutus aiheuttavaa melua ja tärinää. Louhinnan on arvioitu kestävän noin kaksi viikkoa ja paalutuksen viikon. Kuten Pöytyän kunta lausunnossaan huomauttaa, hankkeesta vastaavan tulee tarvittaessa tehdä ympäristönsuojelulain 118 §:n mukainen ilmoitus kunnalle tilapäisestä erittäin häiritsevästä melusta ja tärinästä. Kunta voi antaa ilmoituksen johdosta annettavasta päätöksessä lisämääräyksiä.

Lämpölaitoksen polttoaineena käyttämän puun hakettamisesta ja lämpölaitoksen puhaltimista saattaa myös aiheutua ajoittaista, mutta pysyvää meluhaittaa alueella. Melun kannalta on keskeistä se, että melulle mahdollisesti altistuvat tahot huomioidaan suunnittelussa. Haketuksen osalta on keskeistä toteuttaa haketus mahdollisimman vähän haittaa aiheuttavana ajankohtana (vuorokauden aika ja vuodenaika) ja riittävän meluntorjunnan toteutuksella. Lämpölaitoksen puhaltimet tulee suunnata siten, että niistä aiheutuu mahdollisimman vähän haittaa melulle altistuvaan tahoon.

Liikenteen aiheuttamat suurimmat meluvaikutukset aiheutuvat yöaikaisista teuraskuljetuksista. Yöllisiä teuraskuljetuksia on nykytilanteessa (VE0) 28 yönä vuodessa, vaihtoehdossa VE1 37 yönä vuodessa ja vaihtoehdossa VE2 53 yönä vuodessa. Lähimmät asuinrakennukset Heikinsuontielle ovat yöajan ohjearvon (50 dB) vaikutusalueen rajoilla tai sisällä. Melua ei voida lieventää keskittämällä kuljetuksia päiväaikaan, sillä eläimille tulisi kohtuuton odotusaika teurastamolla.

Melun vaikutus on arvioitu vaihtoehdossa VE1 "vähäiseksi kielteiseksi" ja vaihtoehdossa VE2 "kohtalaiseksi kielteiseksi". Yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan arvio on oikea.

5.1.2 Vaikutukset pintavesiin

Arviointiselostuksessa on otettu huomioon yhteysviranomaisen YVA-ohjelmasta antamassaan lausunnossa esiin tuomat täsmennystarpeet lannanlevityksen osalta ja käytetty vaikutusten arvioinnissa yhteysviranomaisen esittämiä laskentatapoja ja menetelmiä.

Arviointiselostuksessa on todettu, että pelloille levitettävä maksimilantamäärä pysyy kaikissa hankevaihtoehdoissa samana, koska vaihtoehdoissa VE1 ja VE2 syntyvä lanta toimitetaan Biolan Oy:lle. Lannanlevityksen vaikutukset on arvioitu vaihtoehdoissa VE1 ja VE2 ”vähäisiksi kielteisiksi”. Vähäinen vaikutus johtuu pelloille levitettävien pesuvesien määrän kasvusta. Vaikka pelloille levitettävä maksimilantamäärä (2 153 m³) ei kasvakaan ja vaikutusten arviointi on tehty maksimimäärän mukaan, niin pelloille levitettävä minimilantamäärä kuitenkin kasvaa vaihtoehdoissa VE1 ja VE2 verrattuna nykytilanteeseen (VE0). Kappaleessa 2.7. esitetyn mukaisesti nykytilanteessa pelloille levitetään vähintään 975 m³ vuodessa, VE1 vaihtoehdossa 1200 m³/vuodessa ja VE2 vaihtoehdossa 1 325 m³/vuodessa. Lannanlevitysmäärissä on kuitenkin vuosittaista vaihtelua ja yhteysviranomaisen pitää oikeana arviointiselostuksessa esitettyä arviota siitä, että vaikutukset vaihtoehdoissa VE1 ja VE2 lannan ja pesuvesien levityksen osalta ovat ”vähäiset kielteiset”.

Arviointiselostuksessa ei ole arvioitu syntyvän hulevesien määrää tai laatua. Vaihtoehdoissa VE1 ja VE2 asfaltoidun alueen pinta-ala kasvaa ja sitä kautta myös hulevesien määrä ja samalla myös alueella käsiteltävän lannan määrä kasvaa. Hulevesien pintavesiin kohdistuvien vaikutusten osalta arviointiselostuksessa esitettyä arviota vähäisistä kielteisistä vaikutuksista vaihtoehdoissa VE1 ja VE2 voidaan kuitenkin pitää oikeansuuntaisena.

Rakentamisaikaiset vaikutukset on arvioitu riittävällä tavalla ja niiden osalta on myös esitetty lieventämistoimenpiteinä hulevesien viivyttäminen tai imeyttäminen ja eroosiolle herkkien alueiden suojaaminen. Yhteysviranomaisen suosittelee käyttämään soveltuvien osin edellä mainittuja lieventämiskeinoja.

Selostuksen mukaan suurin osa hankkeen lannanlevitysalasta sijaitsee Korvattomanojan valuma-alueella, joka laskee Tarvasjoen vesimuodostumaan. Tarvasjoen ekologinen tila on ekologisen tilan luokittelun mukaan välttävä. Tarvasjoen ekologista tilaa heikentää erityisesti korkeat ravinnepitoisuudet ja sen fysikaalis-kemiallinen tila on huono. Vesimuodostuman biologinen tila on pohjaeläinten, kalojen ja päälyslievien perusteella välttävä. Lain vesienhoidon ja merenhoidon järjestämisestä (1299/2004) 20 b §:n heikentämättömyysvaatimuksen mukaan vesimuodostuman tila ei saa heikentyä hankkeen seurauksena siten, että ekologisen tilan luokittelua koskevan tekijän tila alenee vähintään yhdellä luokalla tai se edelleen heikkenee, jos kyseinen tekijä on jo alimmassa luokassa.

5.1.3 Vaikutukset pohjavesiin

Arviointiselostuksessa Takaliston pohjavesialueen herkkyys on luokiteltu luokkaan kohtalainen, koska kyseessä on 2-luokan pohjavesialue eli muu vedenhankintakäyttöön soveltuva pohjavesialue. Yhteysviranomaisen pitää tätä luokittelua virheellisenä.

Pohjavesialueiden suojelun näkökulmasta sillä, luokitellaanko pohjavesialue 1- ja 2-luokkaan, ei ole merkitystä, vaan molempia koskevat samat suojeluperusteet ja rajoitukset.

Arviointiselostuksen mukaan levittävä lantamäärä ei missään vaihtoehdossa lisäännä eikä lantaa levitetä pohjavesialueen muodostumisalueella sijaitsevalle pellolle. Myöskään pesuvesiä ei levitetä pohjavesialueelle. Yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan lannan levityksen pohjavesivaikutukset jäävät todennäköisesti vähäisiksi, kun toiminnassa noudatetaan Pöytyän kunnan ympäristönsuojelumääräyksiä ja arviointiselostuksessa esitettyjä toimenpiteitä.

Hankkeessa tarvittava vesi otetaan kallioon poratuista porakaivoista ja siten vedenottomäärän kasvun mahdolliset vaikutukset kohdistuvatkin ensi sijassa kallioperässä olevaan pohjaveteen. Vesi kallioperässä liikkuu mahdollisia rakoja pitkin ja siten kallioperän tiiviys ja ruhjeisuus vaikuttavat kallioperässä olevan veden virtauksiin. Suomessa kallioperä on pääosin tiivistä ja porakaivojen vedenoton vaikutus rajoittuu yleensä pääosin kaivojen läheisyyteen. Yhteysviranomainen yhtyykin arviointiselostuksessa esitettyyn arvioon siitä, että laajennusvaihtoehdoissa vedenoton vaikutus pohjaveteen on ”vähäinen kielteinen”.

5.1.4 Vaikutukset ilmanlaatuun

Broilerikasvattamon toiminnassa muodostuvat ammoniakkipäästöt aiheuttavat ilmaan hajua. Ammoniakkia vapautuu kasvattamohallien ilmanvaihdosta sekä vähäisemmässä määrin lantalasta. Hajupäästöjä aiheutuu myös lannan sekä pesuvien levityksestä pelloille.

Arviointiselostuksessa todetaan, että toiminnasta aiheutuvat ammoniakkipäästöt määritettiin laskennallisesti käyttäen apuna jo aiemmin toimintaan liittyen tehtyjä laskelmia huomioiden toiminnan laajennusvaihtoehdot. Selostuksessa on ammoniakkipäästöjen arvioinnissa käytetty broilerikasvattamon ympäristöluvassa (Etelä-Suomen aluehallintovirasto 4.9.2019, ESAVI/5152/2019) määrättyyn ammoniakin päästöraja-arvoon (0,08 kg eläinpaikkaa kohti vuodessa) perustuvia laskennallisia sallittuja maksimipäästöjä. Broilerinkasvatustoiminnan ammoniakkipäästöille ympäristöluvassa asetettu raja-arvo on siipikarjan ja sikojen tehokasvatuksen BAT-päätelmien päästörajan mukainen. Laskennalliset maksimaaliset ammoniakkipäästöt ovat eri hankevaihtoehdoissa seuraavat: VE0 16,4 t/a, VE1 22,4 t/a ja VE2 28,4 t/a.

Selostuksen mukaan vuonna 2024 laskennalliset ammoniakkipäästöt olivat 6,38 tonnia, mikä alittaa selvästi vaihtoehdon VE0 laskennallisen maksimaalisen ammoniakkipäästön 16,4 t/a. Arviointiselostuksessa todetaan, että toimintaan perustuen lasketut ja ympäristöluvan vuosiraportoinnissa ilmoitetut päästöt ovat olleet huomattavasti vähäisemmät, kuin laskennalliset maksimipäästöt.

Hajuvaikutukset määriteltiin arviointiohjelmavaiheessa hankkeen todennäköisesti merkittäväksi ympäristövaikutukseksi. Arviointiselostuksessa hajun vaikutus on arvioitu ”vähäiseksi kielteiseksi”, koska toiminnasta aiheutuva haju on alueelle tyypillistä ja kyseessä on olemassa olevan toiminnan laajennus. Nykyisen toiminnan hajupäästöjä ei ole koettu lähiympäristössä häiritseviksi eikä toiminnasta ole tehty hajuvalituksia.

Ympäristön herkkyyks arvioidaan vähäiseksi, koska vaikutusalueella on vähän hajulle altistuvia asuin- tai vapaa-ajanrakennuksia. Yhteysviranomainen pitää arviota oikeana.

5.1.5 Yhteisvaikutukset

Yhteisvaikutusten arvioinnissa on otettu huomioon lähistöllä toimivat Isoniitun Lintu Oy:n kaksi kalkkunan kasvattamo, samalla kiinteistöllä toimiva toisen toiminnanharjoittajan 30 000 broilerin kasvattamo sekä lähialueella sijaitsevat muut eläinsuojat.

Arviointiselostuksessa ei ole arvioitu yhteisvaikutuksia lannanlevityksen osalta muiden hankkeiden kanssa tai arvioitu mahdollisia vesistövaikutuksia, mitä voi pitää puutteena. Arviointiselostuksessa kuitenkin todetaan, että lähialueen muissa kasvattamoissa syntyy lantaa yhteensä noin 5 770 m³/vuosi, joka levitetään samoille pelloille arvioitavan hankkeen kanssa. Määrä on yli kaksinkertainen verrattuna hankkeessa syntyvään lannan määrään (2 153 m³/vuosi). Yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan on todennäköistä, että lannanlevityksestä syntyy yhteisvaikutuksia, jotka tulisi arvioida. Yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan yhteisvaikutusten merkittävyyden arviointi olisi tullut toteuttaa saman IMPERIA-hankkeessa kehitetyn ARVI-lähestymistavan mukaisesti kuin muutkin arvioitavat ympäristövaikutukset.

Peltopinta-alan riittävyyden osalta yhteysviranomainen pitää ristiriitaisena, että arviointiselostuksen mukaan tilan ympäristöluvassa lupamääräyksessä nro 5 on määritetty, että lannan levitykseen soveltuva peltoala ei saa olla yhteistä muiden toiminnanharjoittajien eläinsuojien kanssa.

5.1.6 Arvio ympäristöriskeistä sekä onnettomuus- ja häiriötilanteet

Ympäristönsuojelulain mukaisen valvonnan suunnittelussa käytetään riskinarviointia. Riskinarvioinnissa nykyisen toiminnan riskipistearvio on alhainen. Valvojalle ei ole tehty olemassa olevasta toiminnasta häiriö- tai yleisöilmoituksia. Yhteysviranomainen toteaa, että riskit on arviointiselostuksessa tunnistettu oikein ja varautuminen on asianmukaista. Yhteysviranomainen kuitenkin muistuttaa, että eläintautien riski kasvaa aina eläinmäärän kasvaessa ja suuren eläinmäärän keskittyessä pienelle alueelle. Tämä tulee huomioida kaikessa toiminnassa ja varautumisessa.

6 Hankkeen edellyttämät suunnitelmat ja luvat sekä arvioinnin huomioon ottaminen lupamenettelyssä ja luvassa

6.1 Hankkeen edellyttämät suunnitelmat ja luvat

Hankkeen edellyttämät luvat ja suunnitelmat on esitetty kattavasti arviointiselostuksen kappaleessa 4. Lisäksi hankkeesta vastaavan tulee tarvittaessa tehdä ympäristönsuojelulain (527/2014) 118 §:n mukainen ilmoitus kunnalle tilapäisestä erittäin häiritsevästä melusta ja tärinästä. Olosuhteet, jossa ilmoitus tulee tehdä, on tarkemmin kuvattu Pöytyän kunnan lausunnossa.

6.2 Arvioinnin huomioon ottaminen lupamenettelyssä ja luvassa

Hanketta koskevaan lupahakemukseen on liitettävä arviointiselostus ja tämä yhteysviranomaisen perusteltu päätelmä. Lupaviranomaisen on varmistettava, että perusteltu päätelmä on ajan tasalla lupa-asiaa ratkaistaessa. Hankkeesta vastaava voi tarvittaessa pyytää ennen lupa-asian vireille tuloa yhteysviranomaista esittämään näkemyksensä perustellun päätelmän ajantasaisuudesta. Ajantasaistamisen tarvetta voidaan joutua tarkastelemaan esimerkiksi, jos hanke on muuttunut tai arvioinnista on kulunut pitkä aika.

Lupaviranomainen ei saa myöntää lupaa hankkeen toteuttamiseen eikä tehdä muuta siihen rinnastettavaa päätöstä ennen kuin se on saanut käyttöönsä arviointiselostuksen ja perustellun päätelmän. Lupapäätökseen on sisällytettävä perusteltu päätelmä, ja siinä on asianmukaisesti otettava huomioon arviointiselostusta koskevien kuulemisten tulokset. Päätöksestä on käytävä ilmi, miten arviointiselostus ja perusteltu päätelmä on otettu huomioon. Lupalaeissa on lisäksi tarkemmat säännökset ympäristövaikutusten arviointimenettelyn huomioon ottamisesta.

7 Perustellun päätelmän toimittaminen ja siitä tiedottaminen

Yhteysviranomainen toimittaa perustellun päätelmän sekä kopiot arviointiselostuksesta saamistaan lausunnoista ja mielipiteistä hankkeesta vastaavalle.

Perusteltu päätelmä toimitetaan tiedoksi hanketta käsitteleville viranomaisille, vaikutusalueen kunnille, maakunnan liitolle ja muille asianomaisille viranomaisille.

Perusteltu päätelmä annetaan tiedoksi julkisella kuulutuksella YVA-lain 23 §:n mukaisesti. Lisäksi perusteltu päätelmä sekä saadut lausunnot ovat nähtävillä ymparisto.fi-palvelussa osoitteessa: www.ymparisto.fi/Isoniitun-Lintu-Oy-broilerikasvattamohanke-YVA

8 Suoritemaksu, sen määräytyminen ja maksua koskeva oikaisumahdollisuus

Suoritemaksu on 6 200 euroa.

Yhteysviranomaisen perustellusta päätelmästä perittävä maksu on määritelty hankkeen vaatiman työmäärän mukaisesti (7– 13 henkilötyöpäivää). Maksu määräytyy Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskusten ja kehittämis- ja hallintokeskuksen maksullisista suoritteista annetun asetuksen perusteella.

Maksuvelvollinen, joka katsoo, että perustellusta päätelmästä perittävän maksun määräämisessä on tapahtunut virhe, voi vaatia siihen oikaisua Lupa- ja valvontavirastosta kuuden kuukauden kuluessa tämän perustellun päätelmän antamispäivästä.

9 Sovelletut säännökset

- Laki ympäristövaikutusten arviointimenettelystä (252/2017) 19 ja 23 §

- Valtioneuvoston asetus ympäristövaikutusten arviointimenettelystä (277/2017) 4 §
- Valtion maksuperustelaki (150/1992) 8 §
- Valtioneuvoston asetus (794/2024) Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskusten ja kehittämis- ja hallintokeskuksen maksullisista suoritteista vuonna 2025 2 §.

Perustellun päätelmän valmisteluun ovat osallistuneet seuraavat Lupa- ja valvontaviraston asiantuntijat: Annukka Koivukari/Yhdyskunta ja infra YVA 2, Anu Onjukka/Muun teollisuuden valvonta, Sanna Kipinä/ Vesienhoitoalue 3 ja merenhoito, Asta Asikainen/ Teollisuus ja luonnonvarat YVA, Marjo Perkonoja/ Luonnonsuojelun valvonta ja poikkeusluvut 4, Reetta Katila/ Alueiden käytön tuki ja valvonta 4.

Tämä asiakirja on hyväksytty viraston sähköisessä asianhallintajärjestelmässä. Asian on esitellyt ylitarkastaja Annukka Koivukari ja ratkaissut limnologi Arja Koistinen

Liitteet

Lausunnot
Maksua koskeva oikaisuvaatimusosoitus

Jakelu

Isoniitun lintu Oy
A-Insinöörit Suunnittelu Oy
Pöytyän kunta

Tiedoksi

Lausuntopyynnön saaneet tahot
Koski TI

Lupa- ja valvontavirasto

Postiosoite: PL 20, 13035 LVV

Puhelinvaihe: 0295 254 000

kirjaamo@lvv.fi | lvv.fi

Tämä asiakirja LVV-U/26502/2026 on hyväksytty sähköisesti / Detta dokument LVV-U/26502/2026 har godkänts elektroniskt

Esittelijä Koivukari Annukka 11.02.2026 10:20

Ratkaisija Koistinen Arja 11.02.2026 10:27

Suoritemaksua koskeva oikaisuvaatimusohje

1 Oikaisuviranomaisen

Tässä päätöksessä määrättyyn suoritemaksuun saa hakea oikaisua kirjallisesti Lupa- ja valvontavirastolta.

2 Oikaisuvaatimuksen tekoaika

Kirjallinen oikaisuvaatimus on tehtävä **kuuden kuukauden** (6 kk) kuluessa maksun määräämisestä (päätöksen tekopäivä). Määräaikaa laskettaessa päätöksen tekopäivää ei oteta huomioon. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, jouluaatto, juhannusaatto tai arkilauantai, oikaisuvaatimuksen tekoaika päättyy ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

3 Oikaisuvaatimuksen toimittaminen

Oikaisuvaatimus osoitetaan Lupa- ja valvontavirastolle ja **toimitetaan Lupa- ja valvontaviraston asiointiosoitteeseen**, joka näkyy tämän asiakirjan lopussa.

Oikaisuvaatimuskirjelmän voi toimittaa henkilökohtaisesti tai asiamiehen tai muun laillisen edustajan toimesta. Omalla vastuullaan kirjelmän voi lähettää postitse, sähköpostitse, telekopiona tai lähetin välityksellä. Oikaisuvaatimuksen on oltava perillä Lupa- ja valvontavirastossa viimeistään oikaisuvaatimusajan viimeisenä päivänä ennen klo 16.15.

4 Oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava

- oikaisuvaatimuksen tekijän nimi ja kotikunta
- jos oikaisuvaatimuksen tekijän puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos oikaisuvaatimuksen laatijana on muu henkilö, myös tämän henkilön nimi ja kotikunta on ilmoitettava
- postiosoite, puhelinnumero ja sähköpostiosoite, joihin asiaa koskevat ilmoitukset oikaisuvaatimuksen tekijälle voidaan toimittaa
- päätös, jonka suoritemaksusta vaatimuksessa on kyse, asiatunnuksineen
- millaista oikaisua suoritemaksuun vaaditaan; sekä
- perusteet, joilla oikaisua vaaditaan

4.1 Oikaisuvaatimuksen liitteet

Oikaisuvaatimukseen on liitettävä

- Lupa- ja valvontaviraston päätös alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- mahdolliset asiakirjat, joihin oikaisuvaatimuksen tekijä vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä jo aikaisemmin ole toimitettu viranomaiselle

- asiamiehen valtakirja, ellei tämä ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saaneista oikeudenkäyntiavustajista annetussa laissa (715/2011) tarkoitettu luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja eli ns. lupalakimies

Jos viranomaiselle toimitetussa sähköisessä asiakirjassa on selvitys asiamiehen toimivallasta, asiamiehen ei tarvitse toimittaa valtakirjaa. Viranomainen voi kuitenkin määrätä valtakirjan toimitettavaksi, jos viranomaisella on aihetta epäillä asiamiehen toimivaltaa tai sen laajuutta (Laki sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa (13/2003) 9 § (534/2016)).

4.2 Allekirjoitus

Oikaisuvaatimuksen tekijän, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava oikaisuvaatimuskirjelmä.

Viranomaiselle saapunutta sähköistä asiakirjaa ei tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä (Laki sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa (13/2003) 9 § (534/2016)).

Lupa- ja valvontavirasto

Postiosoite: PL 20, 13035 LVV

Puhelinvaihe: 0295 254 000

kirjaamo@lvv.fi | lvv.fi

Salassa pidettäviä asiakirjoja ei tule toimittaa tavallisena sähköpostina, vaan ne tulee toimittaa turvasähköpostia käyttäen (<https://turvaviesti.lvv.fi>).

Käyntiosoite: Yliopistonkatu 38, 33100 Tampere

Muut toimipaikkojen osoitteet löytyvät lvv.fi