



Storbötet Vind 2 Ab
c/o NEOEN Renewables Finland Oy
Mikonkatu 7
00100 Helsinki

Storbötet 2 tuulivoimahanke, Vöyri ja Uusikaarlepyy

Perusteltu päätelmä

Perusteltu päätelmä on yhteysviranomaisen hankkeen merkittävistä ympäristövaikutuksista tekemä perusteltu johtopäätös, joka on tehty arviointiselostuksen, siitä annettujen mielipiteiden ja lausuntojen, sekä yhteysviranomaisen oman tarkastelun pohjalta ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain nojalla (jäljempänä YVA-laki).

1 Hanketiedot

Hankkeen nimi ja sijainti

Storbötet 2 tuulivoimahanke, Vöyri ja Uusikaarlepyy

Hankkeesta vastaava

Storbötet Vind 2 Ab

Konsulttina arviointiselostuksen laatimisessa on toiminut Sitowise Oy.

Yhteysviranomainen

Hankkeen yhteysviranomaisena on toiminut Etelä-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus.

Hankkeesta vastaavan kuvaus hankkeesta ja sen vaihtoehtoista

Storbötet Vind 2 Ab suunnittelee tuulivoimahanketta, jossa on tarkoitus rakentaa 7 enintään 300 metrin korkuista tuulivoimalaa Vöyrin Storbötet 2 - tuotantoalueelle ja yksi enintään 300 metriä korkea voimala Storbötet 1 - tuotantoalueelle Uudessakaarlepyyssä. Hankealue sijoittuu noin 8 km Oravaisten kylästä itään valtatie 8:n itäpuolella. Storbötet 2 - tuotantoalueen pinta-ala on noin 430 hehtaaria. Tuulivoimaloiden yksikköteho on enintään 10 MW ja kokonaisteho enintään 80 MW.

Ulkoinen sähkönsiirto on jo toteutettu eikä näin ollen sisälly YVA-menettelyyn.

Arvioidut vaihtoehdot

VE0: Hanketta ei toteuteta.

VE0+: Hankealueelle rakennetaan 8 tuulivoimalaa, joilla on voimassa olevat rakennusluvat. Näistä 7 sijaitsee Vöyrillä ja yksi (1) Uudessakaarlepyyssä. Vöyrin voimaloiden maksimikorkeus on 215 metriä ja yksikköteho enintään 7,2 MW. Uudenkaarlepyyn voimalan maksimikorkeus on 250 metriä ja yksikköteho enintään 7,2 MW. Voimaloiden kokonaisteho on enintään 57,6 MW.

VE1: Hankealueelle rakennetaan 8 tuulivoimalaa, joista 7 Vöyrillä ja yksi (1) Uudessakaarlepyyssä. Voimaloiden maksimikorkeus on 300 metriä, yksikköteho enintään 10 MW ja kokonaisteho enintään 80 MW.

Asian vireilletulo

Hankkeesta vastaava Storbötet Vind 2 Ab on saattanut hankkeen ympäristövaikutusten arviointimenettelyn (jäljempänä arviointimenettely) vireille toimittamalla ympäristövaikutusten arviointiohjelman (jäljempänä arviointiohjelma) yhteysviranomaiselle 11.9.2024. Arviointiohjelma oli nähtävillä 17.9.-16.10.2024 ja yhteysviranomainen antoi siitä lausuntonsa 18.11.2024.

Hankkeesta vastaava toimitti 1.8.2025 yhteysviranomaiselle ympäristövaikutusten arviointiselostuksen (jäljempänä arviointiselostus) sen käsittelyä ja perustellun päätelmän antamista varten.

Hankkeen arviointimenettelyn tarve määräytyy YVA-lain liitteen 1 kohdan 7 e) tuulivoimahankkeet, kun yksittäisen laitosten lukumäärä on vähintään 10 kappaletta tai kokonaisteho vähintään 45 megawattia, perusteella.

2 Arviointiselostuksesta tiedottaminen ja kuuleminen

Yhteysviranomainen tiedotti arviointiselostuksesta ja sen nähtävillä olosta sekä mielipiteiden ja lausuntojen esittämisen mahdollisuudesta julkisella kuulutuksella 13.8.-10.10.2025. Kuulutus ja arviointiselostus liitteineen julkaistiin ELY-keskuksen verkkosivuilla www.ely-keskus.fi/kuulutukset/etela-pohjanmaa ja ympäristöhallinnon verkkosivuilla <http://www.ymparisto.fi/storbotet2-tuulivoima-YVA>. Ilmoitus kuulutuksesta on lähetetty Vöyrin kuntaan sekä Uudenkaarlepyyn ja Kauhavan kaupungeille julkaistavaksi niiden verkkosivuilla. Lisäksi arviointiselostuksesta ja sen nähtävillä olosta sekä mahdollisuudesta mielipiteiden ja lausuntojen esittämiseen on tiedotettu Ilkka-Pohjalainen,

Vasabladet ja Österbottens Tidning -lehdissä 13.8.2025 julkaistuilla lehti-ilmoituksilla.

Arviointiselostukseen on voinut tutustua kuulemisaikana paperimuodossa Vöyrin kunnantalolla, Uudenkaarlepyyn ja Kauhavan kaupungintaloilla sekä Oravaisten ja Alahärmän kirjastoissa.

Arviointiselostuksesta järjestettiin yleisötilaisuus 23.9.2025 klo 18-20 osoitteessa Ärvasgården, Taistelutantereentie 20, 66800 Oravainen. Yhteysviranomaisen ja hankkeesta vastaavan edustajien lisäksi yleisötilaisuudessa oli läsnä 11 henkilöä ja etäyhteydellä 1 kuulija. Yleisötilaisuudessa esiin nousseita asioita olivat muun muassa tuulensuunnan huomioonottaminen melumallinnuksissa, vaikutukset pohjaveteen, tuulivoimaloiden vaikutus kiinteistöjen arvoon, tuulivoimaloiden etäisyys asutukseen, asumisviihtyisyys, tuulivoimalan elinkaari sekä tuulivoimaloiden määrä kunnassa.

3 Arviointiselostuksesta annetut lausunnot ja mielipiteet

Yhteysviranomainen pyysi lausunnot arviointiselostuksesta hankkeen vaikutusalueen kunnilta ja muilta viranomaisilta, joita asia todennäköisesti koskee. Arviointiselostuksesta toimitettiin yhteysviranomaiselle 16 lausuntoa ja 5 mielipidettä. Turvallisuus- ja kemikaalivirasto sekä Varsinais-Suomen ELY-keskuksen kalatalousviranomaiset ovat ilmoittaneet, että heillä ei ole lausuttavaa arviointiselostuksesta.

Seuraavassa on esitetty yhteysviranomaisen näkemys kuulemispalautteen keskeisestä sisällöstä. Lausunnot ja mielipiteet löytyvät kokonaisuudessaan osoitteesta <http://www.ymparisto.fi/storbotet2-tuulivoima-YVA>. Verkkosivuilla julkaistuja lausunnoista ja mielipiteistä on poistettu henkilötiedoiksi katsotut tiedot.

Etelä-Pohjanmaan liitto toteaa, että Storbötet 1 & 2 -alue on kokonaisuudessaan osoitettu tuulivoimatuotantoon soveltuvaksi alueeksi heinäkuussa 2025 voimaan astuneessa Pohjanmaan maakuntakaavassa 2050. Etelä-Pohjanmaan maakuntakaavassa 2050 on hankealueesta etelään ja kaakkoon merkitty maakunnallisesti arvokas maisema-alue, Kauhavan Ekoluoman peltolakeus, sekä ruoantuotannon ydinvyöhyke, jotka on tunnistettu osana vaikutusten arviointia. Maisemavaikutusten arvioinnissa on sovellettu viimeisimpiä suosituksia ja havainnekuvia on laadittu myös Etelä-Pohjanmaan puolelta painottuen kulttuuriympäristön arvoalueille. Liitto huomauttaa, että vaihtoehto VE0+:n osalta maisemavaikutusten arviointi on kuitenkin suppea, mikä jättää epävarmuuksia arviointituloksiin. Liitto katsoo, että voimaloiden toteuttaminen matalampina kuin vaihtoehdossa VE1 vähentäisi maiseman arvoalueille kohdistuvia suuria kielteisiä vaikutuksia.

10.12.2025

Fingrid Oyj:n mukaan suunnittelun edetessä voimajohtojen tai sen läheisyyteen sijoittuvasta rakentamisesta tulee pyytää erillinen risteämälausunto.

Ilmatieteenlaitos huomauttaa, että arviointiselostuksesta esitetystä poiketen, tuulivoimala-alueet näkyvät sääutkamittauksissa sääolosuhteista riippuen jopa 100 km etäisyydellä tutkasta.

Luonnonvarakeskus toteaa, että arviointiohjelmavaiheessa annettu lausunto on edelleen ajantasainen. Hankkeen osalta keskeisiä vaikutuksia ovat sen mahdolliset yhteisvaikutukset. Hankealueelta ei löydetty merkkejä kanalintujen soittimista, mutta niiden osalta nähdään puutteena, että selvitykset tehtiin vain yhtenä maastokautena.

Länsirannikon ympäristöyksikkö korostaa, että melun ohjearvoja ei tule ylittää. Lisäksi välke ei saa ylittää 8 tuntia vuodessa asutuksen kohdalla. Hankealueen länsipuolella sijaitsee pohjavesialue, joten pohjaveden laatu tai taso ei saa heikentyä. Jäänheittoon liittyvät riskit tulee huomioida lähellä sijaitsevilla teillä. Voimaloiden sijoittamisen ja alueen teiden rakentamisen suunnitelman mukaisesti ei arvioida vaikuttavan muihin tärkeisiin yhteiskunnallisiin toimintoihin ympäristöterveyden näkökulmasta.

Metsähallitus tuo esiin, että arviointiselostuksessa todetaan, että tuulivoimaloiden siirtymävaikutusten on havaittu useissa lajiryhmissä ulottuvan keskimäärin 500 metrin etäisyydelle, mutta häiriöherkkien lajien osalta vaikutukset voivat ulottua 1–5 kilometrin etäisyydelle. Metsähallitus huomauttaa, että jos tuulivoimaloiden häiriövaikutukset ulottuvat yli 1 km etäisyydelle tuulivoimalapaikoista, tulevat hankkeen vaikutukset kohdistumaan laajasti myös Paljakanneva-Åkantmossenin alueeseen. Hankkeen vaikutuksia Paljakanneva-Åkantmossenin linnustoon on arviointiselostuksessa käsitelty lyhyesti ja viitattu pääosin Natura-arviointiin, jossa tarkastelu perustuu vanhoihin, vuosien 2008 ja 2011 linjalaskentoihin. Metsähallitus on jo aiemmin korostanut linnustotiedon puutteita ja päivitystarvetta, mutta tietoja ei ole täydennetty YVA-menettelyn aikana. Storbötet 1:n, Mörknässkogenin ja suunnitellun Storbötet 2:n tuulivoimahankkeet muodostaisivat lähes yhtenäisen tuotantoalueen Paljakanneva-Åkantmossenin Natura-alueen välittömässä läheisyydessä, mikä todennäköisesti heikentäisi erityisesti Åkantmossenin suoalueen linnustoa. Ajantasaisen pesimälinnustotiedon puute ja aiempien hankkeiden vaikutusten seurannan puuttuminen vaikeuttavat vaikutusten arviointia sekä mahdollisten lieventämistoimien suunnittelua.

Arviointiselostuksessa merikotkan osalta on tehty törmäysmallinnus ja seurattu petolintujen liikkumista, mutta arviointi keskittyy yleisiin törmäysriskeihin eikä hankealueen vaikutusalueella sijaitsevaan reviiriin. Metsähallitus katsoo, että vaikutusten arviointia on täydennettävä reviirikohtaisella tarkastelulla yhteisvaikutukset huomioiden.

Arviointiselostuksessa ei toisen salassa pidettävän lajin osalta ole tehty erillistä arviointia. Lajin tunnetut pesäpaikat sijoittuvat melko etäälle suunnitelluista tuulivoimaloista, minkä vuoksi hankkeen vaikutukset lajiin on todennäköisesti mahdollista arvioida pieniksi. Myös tämän lajin osalta hankkeen jatkosuunnittelussa tulee kuitenkin kiinnittää huomioita yhteisvaikutuksiin.

Pohjanmaan liitto pyytää ottamaan huomioon hankkeen jatkosuunnittelussa, että Pohjanmaan maakuntakaava 2050 tuli voimaan 2.7.2025 ja korvaa siten Pohjanmaan maakuntakaavan 2040. Pohjanmaan liitto huomauttaa, että karttakuva 7-2 ei vastaa hyväksyttyä maakuntakaavaa, jonka mukaan junaliikenneyhteyden tarpeen merkintä ei sijaitse hankealueella. Lähialueen tuulivoimahankkeiden luettelo olisi ollut hyödyllistä päivittää, koska tilanne muuttuu ajan myötä. Liitto korostaa, että jatkosuunnittelussa on tärkeää, että YVA-menettelyssä tunnistetut kielteiset vaikutukset otetaan huomioon ja niitä ehkäistään lievennyskeinoin.

Pohjanmaan museo tuo esiin, että sekä näkyvyysanalyysi että havainnekuvat osoittavat, että suurimmat kielteiset maisemavaikutukset kohdistuvat alueisiin hieman Storböten 2:n pohjoispuolella, Gräggas (kuvauspiste 7) ja Österby (kuvauspiste 8). Österby on lisäksi maakunnallisesti arvokas kulttuuriympäristö, joka on maakunnallisesti arvokas. Museo huomauttaa, että vaikutusalueen luonne maatalousmaisemana on olennainen osa sen arvoa kulttuurimaisemana. Museoviraston inventoinnin kohteet valtakunnallisesti merkittävistä rakennetuista ympäristöistä (RKY) tulee ottaa alueidenkäytön suunnittelun lähtökohdiksi. Vaikka inventointi on tehty ennen tuulivoiman rakentamista, ei tarkoita, että sitä voidaan sivuuttaa. Maakunnallisesti arvokkaat kulttuuriympäristöt ja maisema-alueet sisältyvät Pohjanmaan maakuntakaavaan 2050. Tuulivoimaloiden korkeuden nostaminen 215 metristä 300 metriin ei todennäköisesti ole merkittävä maisemavaikutusten kannalta, mutta voimalat tulevat näkymään huomattavasti laajemmalle alueelle ja vaikuttavat maisemaan kielteisesti.

Pohjanmaan pelastuslaitos korostaa hankkeelle laadittavan riskianalyysin tärkeyttä, josta ilmenee, miten riskejä hallitaan. Tuulivoimaloissa käytetään kemikaaleja, jotka voidaan luokitella vaarallisiksi ja jatkosuunnittelussa tulee selvittää, tuleeko hankkeesta vastaavan tehdä niistä ilmoitus pelastusviranomaiselle. Pelastusviranomaisen katsoo, että rakennukset, ulkoilureitit tai muut yleiset oleskelualueet eivät saisi olla 600 metriä lähempänä voimaloita, ellei hankekohtaisella riskikartoituksella voida osoittaa, että pienempi suojaetäisyys on mahdollinen. Lisäksi voimaloiden alueelle tulee laatia pelastussuunnitelma sekä kohdekortti pelastuslaitoksen ohjeiden mukaisesti.

Puolustusvoimat 2. logistiikkarykmentti toteaa, että arviointiselostuksessa on käsitelty hankkeen vaikutuksia Puolustusvoimien tutkien ja

valvontajärjestelmien toimintaan. Arviointiselostuksen mukaan Puolustusvoimat on antanut hankkeesta kaksi lausuntoa, joiden mukaan hankkeella ei ole merkittäviä vaikutuksia Puolustusvoimien tutkavalvontaan. Puolustusvoimat on antanut uuden lausunnon kesäkuussa 2024 hanketietojen muuttumisen myötä, jonka mukaan Puolustusvoimat ei vastusta hanketta.

Seinäjoen museot, toteaa, että havainnekuvista ainoastaan kaksi on Etelä-Pohjanmaan puolelta: RKY-alueelta Voltin kylän raittiasutus sekä maakunnallisesti arvokkaalta maisema-alueelta Kauhavan Ekoluoman peltolakeus. Havainnekuvien laatu etenkin liitteessä 6 on välttävä, joten niistä on vaikea saada käsitystä maisemavaikutusten suuruudesta. Voimaloiden maisemavaikutuksia pimeään aikaan ei ole havainnollistettu lainkaan. Näkymäalueanalyysi (liite 4) on vaikeasti tulkittava kuvien laadun vuoksi. Suurennetusta kuvasta ei saa kunnollista käsitystä paikoista, joihin voimaloita mahdollisesti tulee näkymään.

Museo katsoo, että maisemavaikutusten arviointi on Etelä-Pohjanmaan osalta osittain riittämätöntä ja pyytää huomioimaan maakunnan maiseman ja rakennetun kulttuuriympäristön arvoalueet ja -kohteet nykyistä paremmin. Alle 20 kilometrin päähän hankealueesta sijoittuu useita maakunnallisesti ja valtakunnallisesti merkittäviä maisema-alueita ja rakennettuja kulttuuriympäristöjä, kuten Hanhiluoman kulttuurimaisema ja Kauhavan kulttuurimaisemat. Kauhavan Ekoluoman peltolakeuden osalta arviointiselostuksen sivulla 140 todetaan, että muutoksen merkittävyyttä voidaan pitää suuresti kielteisenä, sillä voimalat hahmottuvat monin paikoin laajastikin. Tästä syystä museo katsoo, että alueelta olisi syytä ottaa havainnekuvia useammasta pisteestä. Etelä-Pohjanmaan maakuntakaavaan 2050 merkittyjen maakunnallisesti merkittävien rakennetun kulttuuriympäristön yksittäiskohteiden osalta, kuten Ekolan taloryhmän, tulee selvittää, onko kohteet otettu huomioon arvioinnissa.

Vöyrin kunnan rakennus- ja ympäristölautakunta huomauttaa, että melumallinnuksessa on sekoitettu vaihtoehdot VE0 ja VE0+. Tieverkoston kuvauksessa ja vertailussa vaihtoehtojen välillä ei ole huomioitu tieverkoston nykytilaa ja muutoksia nykyisen kaavan jälkeen. Vöyrin alueen tuulivoimahankkeita koskevissa tiedoissa on yhä virheitä, erityisesti Mörknässkögenin ja Trollkullenin osalta sekä useissa liitteissä, kuten melu-, varjostus- ja Natura-arvioinneissa. Lautakunta toteaa, että toisin kuin arviointiselostuksessa kerrotaan, maakaapelointi vaatii metsänraivausta, vaikka maakaapeli rakennetaan olemassa olevan tien viereen. Voimassa olevia maa-ainesten ottolupia koskeva taulukko sisältää virheellistä tietoa, muun muassa Fulbergetin alueella yksi kalliokiviaineksen ottolupa on päättynyt vuonna 2024. Arviointiin ei ole sisällytetty muinaisjäännösten uutta inventointia. Muinaisjäännöksen Björnstensberget 2 osalta vaikutukset tulisi minimoida jatkosuunnittelussa. Arvioinneissa ei ole

huomioitu, että suurin osa kuljetuksista kulkee Pensalkangan I-luokan pohjavesialueen kautta, mikä lisää merkittävästi saastumisriskiä rakentamisaikana. Vaihtoehtoa VE0+ pidetään maisemallisesta näkökulmasta sopivampana kuin VE1. Muita Storbötet 1 -alueen tuulivoimaloita korkeamman tuulivoimalan sijoittamista Storbötet 1 -alueelle ei suositella.

Suomen luonnonsuojeluliiton pohjanmaan piiri toteaa, ettei hankkeelle löydy perusteita, jotta se voitaisiin sijoittaa linnustollisesti tärkeille muuttoreiteille. Piiri huomauttaa, että luonnonsuojelulain pykälän 11§:n mukaan kunnan tulee edistää luonnon- ja maisemansuojelua alueellaan. Piiri toteaa, että hankealue sijoittuu merikotkan reviirin vaikutusalueelle. Hankealueen pesimälinnusto sisältää useita uhanalaisia ja EU:n lintudirektiivin lajeja sekä hankkeen arvioidaan tuhoavan metsäkanalintujen reviirit. Hankkeen myötä eläinten elinympäristöt pirstoutuvat lisää ja osa häviää pysyvästi. Lisäksi piiri on huolissaan lisääntyvästä läheisyydestä pohjavesialueeseen, melun oikeanlaisesta mallinnuksesta, ympäristöön leviävästä mikromuovista, ekologisen kompensaation puuttumisesta sekä hankkeen ja biodiversiteettitavoitteen ristiriidasta. Piiri katsoo parhaaksi vaihtoehdoksi, että hanketta ei toteuteta.

Telia Finland Oyj muistuttaa, että jatkossa hankkeen vaikutusalueelle ei voida rakentaa radiolinkkijärjestelmiä. Hankkeen sähkönsiirtojohdoista tulee tehdä vaarajänniteselvitys Telian kaapeleiden osalta.

Uudenkaarlepyyn kaupunki toteaa, että Storbötetin osayleiskaavan yhteydessä nostettiin useaan otteeseen esiin tuulivoimaloiden etäisyys asutukseen tärkeänä tekijänä, minkä vuoksi voimaloiden korottamiseen tulisi suhtautua varovaisesti. Storbötetin osayleiskaavan osalta Uudessakaarlepyyssä on päätetty, että voimaloiden etäisyyden asutukseen tulee olla vähintään 2 km. Uudenkaarlepyyn kaupunki huomauttaa, että melumallinnukset on tehty pienemmällä voimalalla kuin mitä hankkeessa suunnitellaan. Luotettavampien melumallinnusten saamiseksi mallinnukset tulisi tehdä riittävän suurilla voimaloilla. Välkeselvityksen osalta todetaan virheellisesti, että Björkbackenin tiedot perustuvat rakennuslupaun. Tämä ei pidä paikkaansa, sillä alueella ei ole vielä hyväksyttyä osayleiskaavaa. Lisäksi liitteen 3 neljä viimeistä liitettä/sivua sisältävät virheitä, eikä niissä esitetty karttamateriaali kuvaa välikkeen yhteisvaikutuksia. Uudenkaarlepyyn kaupunki huomauttaa, että mallinnusten luotettavuus ei ole kovin suuri, koska lähtöaineistossa on puutteita Uudessakaarlepyyssä sijaitsevien hankkeiden osalta. Kaupunginvaltuusto päätti olla hyväksymättä Dalalandetin osayleiskaavaa, joten Dalalandetia ei tarvitse ottaa huomioon jatkosuunnittelussa. Storbötetin osayleiskaava Nykarlebyssä mahdollistaa enintään 250 metriä korkeiden tuulivoimaloiden rakentamisen. Näin ollen kaupunki katsoo, että vaihtoehto VE0+ muodostaa perustellun lähtökohdan jatkosuunnittelulle.

Uudenkaarlepyyn kaupungin ympäristö- ja rakennuslautakunta toteaa, että korkeammat tuulivoimalat ovat maisemakuvassa hallitsevampia sekä niiden varjot, heijastukset ja lentoestevalojen näkyvyys pimeässä lisääntyvät ja leviävät laajemmalle alueelle. Korkeammat tuulivoimalat aiheuttavat kohonneen törmäysriskin linnuille ja lepakoille. Uuteenkaarlepyyhyn sijoittuvan tuulivoimalan osalta rakennuslupa on hyväksytty (21.8.2024) kokonaiskorkeudelle 250 metriä, mutta rakennustyöt eivät ole vielä alkaneet. Voimassa oleva osayleiskaava sallii enintään 250 metriä korkean tuulivoimalan rakentamisen. Kokonaiskorkeuden nostaminen 300 metriin edellyttäisi kaavamuuutosta Uudessakaarlepyyssä. Uudenkaarlepyyn kaupungin tekemän päätöksen mukaan maksimissaan 250 metriä korkeaa tuulivoimalaa ei tule rakentaa lähemmäs kuin kahden kilometrin päähän lähimmästä asuinrakennuksesta. Mikäli tuulivoimalan kokonaiskorkeus kasvaa 250 metristä, myös etäisyyden asutukseen tulee kasvaa.

Annetuissa mielipiteissä on otettu kantaa seuraaviin arvioinnin osa-alueisiin:

Mielipiteissä tuodaan esiin huoli siitä, että tuulivoimalat 1, 2 ja 3 sijoittuvat liian lähelle vakituista asutusta. Koetaan, että tietyissä sääolosuhteissa ja tuulensuunnasta riippuen voimaloista kantautuva melu on voimakasta ja kuuluu sisätiloihin asti. Uudenkaarlepyyn puolella jo rakennetut, pienemmät Storbötet 1 hankkeen tuulivoimalat ovat osoittaneet, että meluhaitat ovat merkittäviä ja kielteisiä. Melun yhteisvaikutusten katsotaan lisäävän haittaa entisestään.

Mielipiteessä esitetään, että suunniteltuja, 300 metrin kokonaiskorkeuden tuulivoimaloita ei tulisi sijoittaa lähemmäs kuin 2500 metrin päähän asuinrakennuksista. Koska Storbötet 1 -tuulivoimapuiston melutaso on jo koettu häiritseväksi, pidetään todennäköisenä, että vallitseva lounaistuuli tekee Storbötet 2 -tuulivoimapuiston melutasosta häiritsevän asuinympäristölle. On välttämätöntä varmistaa, etteivät uusien tuulivoimaloiden meluhaitat häiritse lähimpien kylien asukkaita tai estä uusia asukkaita muuttamasta alueelle.

Lisäksi nostetaan esiin turvallisuus, sillä Storbötetin alueella sijaitseva vaellusreitti, jota käyttää suuri määrä ihmisiä, kulkee suunnitellun tuulivoimalan 1 vierestä. Tuulivoimalan sijainti aiheuttaa riskin turvalliseen liikkumiseen alueella.

4 Arviointiselostuksen riittävyys ja laatu sekä laatijoiden pätevyys

Yhteysviranomainen on tarkastanut arviointiselostuksen riittävyyden ja laadun. Arviointiselostus Storböten 2 tuulivoimahanke, Vöyri ja Uusikaarlepyy, täyttää YVA-lain (252/2017) 19 §:ssä ja YVA-asetuksen (277/2017) 4 §:ssä arviointiselostukselle säädetyt sisältövaatimukset.

Arviointiselostus on laadittu arviointiohjelman ja olennaisilta osiltaan yhteysviranomaisen siitä antaman lausunnon pohjalta.

Arviointiselostukseen ei kokonaisuutena arvioiden sisälly sellaisia olennaisia puutteita, jotka estäisivät yhteysviranomaisesta laatimasta perusteltua päätelmää hankkeen merkittävistä vaikutuksista.

Arviointiselostuksen sekä kuulemisessa saadun palautteen perusteella on mahdollista muodostaa kokonaiskuva hankkeesta ja sen ympäristövaikutuksista sekä tunnistaa ja arvioida merkittävät vaikutukset.

Arviointiselostuksessa eri vaihtoehtojen vaikutusten eroavuuksia ja vaikutusten merkittävyyttä on kuvattu soveltuvin osin Imperia-hankkeessa kehitettyjä menetelmiä käyttäen, joka on yleisesti käytössä oleva tapa arvioida vaikutuksia YVA-menettelyssä. Arvioinnin tulokset on esitetty eri vaikutustyyppien arviointien kappaleissa sekä taulukkomuodossa esitetyssä yhteenvedossa vaihtoehtojen vertailuosiossa.

Yhteysviranomainen pitää esitystapaa hyvänä, koska taulukkomuotoinen yhteenvedo helpottaa keskeisten vaikutusten löytämistä arviointiselostuksen laajasta aineistosta.

Selostus sisältää yleistajuisen tiivistelmän ja lähdeviitteet. Selostus on kooltaan ja sisällöltään mittava (350 sivua ja 22 liitettä). Laajuudesta huolimatta arviointiselostuksesta oli jäänyt pois lukijalle tärkeää tietoa, joka oli esitetty vain liitteissä. Tiedon hajanaisuudesta johtuen arvioinnin luettavuus ja kokonais kuvan hahmottaminen oli joidenkin vaikutustyyppien osalta haastavaa.

Arviointiselostuksessa on kuvattu, miten hanke liittyy vaikutusalueen muihin hankkeisiin. Vaikutukset yhdyskuntarakenteeseen, luonnonvarojen hyödyntämiseen, ilmastoon ja ilmanlaatuun, arkeologiseen kulttuuriperintöön, maa- ja kallioperään, kasvillisuuteen ja luontotyypeihin sekä pinta- ja pohjavesiin on arvioitu riittävästi, eikä yhteysviranomaisella ole näiden vaikutusten arviointeihin huomautettavaa. Vaikutusten arviointi on jaettu selkeisiin kappaleisiin ja kaikista arvioitavista vaikutuksista on esitetty arvioinnin epävarmuudet sekä tarkasteltu lieventämiskeinoja.

Selostuksessa on esitetty YVA-lain 33 §:ssä edellytetyt tiedot arvioinnin laatijoiden pätevydestä. Arviointia on ollut tekemässä Sitowise Oy:n YVA-työryhmässä 17 asiantuntijaa, joilla on noin 1-30 vuoden kokemus ja asianmukainen monipuolinen koulutus. Lisäksi liitteissä on esitetty

hankkeeseen liittyvien selvitysten tekemiseen osallistuneiden henkilöiden osaaminen sekä kokemusvuodet.

Kuulemisen sekä yhteysviranomaisen oman tarkastelun yhteydessä on noussut esille joitain puutteita ja epävarmuustekijöitä, jotka tulee ottaa huomioon hankkeen jatkosuunnittelussa. Yhteysviranomainen esittää puutteellisten arviointien osalta seuraavaa:

Hankekuvaus

Vöyrin kunta on huomauttanut, että tieverkoston kuvauksessa ja vertailussa vaihtoehtojen välillä ei ole huomioitu tieverkoston nykytilaa ja voimassa olevan kaavan valmistumisen jälkeen tehtyjä muutoksia.

Maisema

Vaihtoehtojen VE0+:n vaikutuksia on käsitelty suppeasti, vaikka voimalakorkeuden ero vaikuttaa maisemavaikutusten laajuuteen ja hallitsevuuteen. Osan havainnekuvista sekä kuvaparien laatu on heikko eikä ole riittävä havainnollistamaan vaihtoehtojen eroja. Liitteen 4 näkymäalueanalyysiin ei ole sisällytetty vaikutusalueen muita olemassa olevia tai hyväksytyjä tuulivoimahankkeita, vaikka yhteysviranomainen on korostanut arviointiohjelmasta annetussa lausunnossaan yhteisvaikutusten arvioinnin tärkeyttä maisemavaikutuksissa. Seinäjoen museot on huomauttanut, että maisemavaikutusten arviointi on Etelä-Pohjanmaan osalta osittain riittämätöntä ja pyytää huomioimaan maakunnan maiseman ja rakennetun kulttuuriympäristön arvoalueet ja -kohteet nykyistä paremmin. Havainnekuvista ainoastaan kaksi on Etelä-Pohjanmaan puolelta.

Linnusto

Merikotkan osalta arviointi vaikutuksista hankealueen läheisyyteen sijoittuvaan reviiriin sekä yhteisvaikutusten osalta on jäänyt suppeaksi. Vaikutusten arviointia tulee tarkentaa jatkosuunnittelussa tuotantoalueen läheisyyteen sijoittuvaan reviiriin kohdistuvien vaikutusten arvioinnilla huomioiden yhteisvaikutukset muiden tuulivoimahankkeiden kanssa.

Luonnonvarakeskus nostaa puutteena, että selvitykset kanalintujen soittimista on tehty vain yhtenä maastokautena. Tällöin tulokset ja niistä tehdyt johtopäätökset ovat alttiit satunnaisvaihtelulle.

Linnustovaikutusten tarkastelu Paljakanneva-Äkäntmossenin linnustoon perustuu osin vanhentuneisiin selvityksiin (vuosilta 2008 ja 2011), eikä ajantasaista pesimälinnustotietoa ole päivitetty YVA-menettelyn aikana. Tämä heikentää vaikutusten arvioinnin luotettavuutta ja vaikeuttaa mahdollisten lieventämistoimien suunnittelua.

Muuttolinnuston kevät- ja syysmuuton seurannan ajallinen kesto (13 + 14 päivää) ei vastaa ympäristöministeriön suositusta (Linnustovaikutusten

arviointi tuulivoimarakentamisessa, Suomen ympäristö 1:2016). Yhteysviranomainen on pyytänyt arviointiohjelmasta antamassaan lausunnossa noudattamaan suositusten mukaisia tarkkailumääriä, jotta muutontarkkailu olisi ajallisesti tarpeeksi kattava huomioimaan lajisto kokonaisuudessaan.

Liikenne

Erikoiskuljetusten reittivaihtoehtojen arviointi on ollut suurpiirteistä ja lähtöpäävaihtoehtojen vaikutuksia liikenteeseen, kuten reittien teknisiä esteitä, olisi ollut hyvä kuvata tarkemmin. Myös muiden satamavaihtoehtojen lähtöpääolosuhteet on jätetty arvioimatta. Lisäksi tieverkon kehittämishankkeiden ajankohtainen tilanne ja niiden mahdolliset vaikutukset kuljetusreitteihin ei selviä arvioinnista. Lupaprosessien ja lakiviittausten osalta arviointiselostuksessa on virheitä. Taulukossa 4.2 esitettyyn ”lupa- kaapeleiden ja johtojen sijoittamiseksi yleiselle tiealueelle” tarvitaan lain liikennejärjestelmästä ja maanteistä 42 § mukainen sijoituslupa, ei 47 § mukaista poikkeamislupaa. Luvussa 4.2.7 kerrotaan ”Mikäli hanke edellyttää voimajohdon tai kaapelin sijoittamista maantien tiealueen ulkopuolelle suoja- tai näkemäalueelle, on rakentamisesta haettava laki liikennejärjestelmästä ja maanteistä (2005/503) 47 §:n mukainen poikkeamislupa ELY-keskukselta”. Yhteysviranomainen huomauttaa, että 47 § mukaista poikkeamislupaa edellytetään, kun maantien suoja- tai näkemäalueelle suunnitellaan sijoitettavaksi maanpäällisiä rakenteita tai laitteita.

Yhteisvaikutukset

Arviointiselostuksessa esitetyn luettelon päivittäminen muista vaikutusalueen hankkeista olisi ollut tarpeen yhteisvaikutusten arvioinnin luotettavuuden kannalta. Yhteisvaikutuksia ei ole arvioitu johdonmukaisesti samalla tavalla kaikkien vaikutustyyppien osalta, mikä aiheuttaa epäselvyyttä kokonaiskuvan hahmottamiseen.

Raportointi

Arviointiselostuksen ääniolosuhteita ja maisemaa käsittelevissä osioissa käytetään välillä termiä muutoksen merkittävyys, kun tarkoitetaan ilmeisesti vaikutuksen merkittävyyttä, mikä aiheuttaa epäselvyyttä arviointiselostuksen luottavuuteen.

5 Yhteysviranomaisen johtopäätös hankkeen merkittävistä ympäristövaikutuksista

Arviointiselostuksen, kuulemispalautteen ja oman lisätarkastelunsa perusteella yhteysviranomainen esittää perusteltuna päätelmänään Storböter 2 tuulipuiston merkittävistä vaikutuksista seuraavaa.

Arviointiselostuksessa todetaan, että hankkeesta ei arvioida syntyvän merkittäviä ympäristövaikutuksia. Vaihtoehdossa VE1 kohtalaisiksi kielteisiksi vaikutuksiksi on arviointiselostuksessa tunnistettu vaikutukset maisemaan ja kulttuuriperintöön, linnustoon, eläimistöön, Natura-alueisiin ja muihin luonnonsuojelualueisiin sekä ihmisten elinoloihin ja viihtyvyyteen varovaisuusperiaatteen mukaisesti arvioituna. Yhteysviranomainen yhtyy arvioon hankkeen keskeisimmistä vaikutuksista ja korostaa lisäksi eri hankkeiden yhteisvaikutuksia, sillä hankkeen vaikutusalueella on useita muita tuotannossa, rakenteilla sekä suunnittelussa olevia tuulivoimahankkeita.

Arviointiselostuksessa todetaan, että hankevaihtoehtojen väliset erot ovat hyvin pienet, minkä vuoksi suositellaan toteutettavaksi hankkeen suurempi vaihtoehto VE1. Yhteysviranomainen toteaa kuitenkin, että hankevaihtoehtojen ympäristövaikutuksissa on eroja muun muassa maisema- ja luontovaikutusten osalta, sillä VE1-vaihtoehdossa tuulivoimalat ovat korkeampia ja ne sijoittuvat eri paikoille kuin vaihtoehdossa VE0+.

Maisemavaikutukset vaihtoehdoissa VE0+ ja VE1 on arvioitu kohtalaisen kielteiseksi. Hankevaihtoehdossa VE1 suunnitellaan tuulivoimaloita, joiden kokonaiskorkeus on enintään 300 metriä. Yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan Storbötet 2 -tuulivoimahankkeen vaikutus alueen maisemaan saattaa olla arvioitua merkittävämpi, erityisesti yhteisvaikutusten vuoksi. Vaikka maisemavaikutusten merkittävyys on arvioitu yhtä suuriksi molemmissa vaihtoehdoissa, yhteysviranomainen huomauttaa, että korkeammat tuulivoimalat kuitenkin näkyvät huomattavasti laajemmalla alueella ja ne ovat hallitsevampia maisemassa.

Maisemavaikutusten lisäksi tuulivoimaloiden vaikutuksissa ihmisten elinoloihin ja viihtyvyyteen korostuvat melu- ja välkevaikutukset. Arviointiselostuksen mukaan tuulivoimaloiden toiminnan aikainen melu ei kummassakaan hankevaihtoehdossa ylitä asuin- tai lomarakennusten kohdalla Valtioneuvoston päätöksen ohjearvoa 40 dBA eikä Sosiaali- ja terveysministeriön asumisterveysasetuksen toimenpiderajoja pienitaajuiselle melulle. Yhteysviranomainen toteaa, että meluvaikutusten arviointiin liittyy epävarmuuksia, koska melumallinnuksia ei ole tehty hankevaihtoehtojen maksimivoimalatyypeillä. Hankkeeseen tehdyn välkemallinnuksen mukaan hankkeesta ei aiheudu merkittävää välkehaittaa, koska Suomessa sovellettu Ruotsin kahdeksan tunnin vuosittainen, tai 30 minuutin päivittäinen ohjearvo ei ylitä millään rakennuksella.

Arviointiselostuksen mukaan hankkeella on kohtalaisia kielteisiä vaikutuksia yhdessä lähiympäristön muiden tuulivoimahankkeiden kanssa pesimä- ja muuttolinnustoon seuraavien osalta: metsäkanalinnut, petolinnut, laulujoutsen, hanhet ja kurki. Kohtalaisen monipuolinen

huomionarvoinen lajisto, lähialueen petolintujen reviirit sekä sijainti metsähanhen, laulujoutsenen ja merikotkan päämuuttoreiteillä tai reittien läheisyydessä nostavat hankkeen vaikutusalueen herkkyyttä vaikutuksille.

Yhteysviranomainen toteaa, että arvioitua suuremmat linnustovaikutukset eivät ole kuitenkaan poissuljettuja, sillä arviointi sisältää osittain puutteita ja epävarmuutta. Arviointi hankkeen vaikutuksista merikotkaan on keskittynyt yleisiin merikotkavaikutuksiin ja arviointi edellyttää tarkennusta reviirikohtaisella tarkastelulla yhteisvaikutukset huomioon ottaen. Hankkeet Storbacken, Vargitmossen, Mörknässkogen, Trollkullen, Storbötet 1 ja Dalalandet muodostavat Storbötet 2:n kanssa käytännössä yhden itä-länsi- tai koillis-lounaissyntyisen kokonaisuuden, jolla voi olla laajoja estevaikutuksia muuttolinnustolle. Muuttolinnuston osalta tulosten arviointiin jää epävarmuus muuton seurannan suppean määrän, yömuuton seurannan puuttumisen sekä puutteellisen yhteisvaikutusten arvioinnin vuoksi.

Vaikutukset liito-oravaan on kohtalaisen kielteiset molemmissa hankevaihtoehdoissa muun muassa rakentamisen aikana, sillä lajista tehtiin havaintoja kolmesta eri paikasta hankealueella. Selvityksissä rajatut liito-oravien ydinalueet sijoittuvat suunniteltujen voimalapaikkojen ulkopuolelle.

Paljakanneva-Åkantmossenin (SAC FI0800025) Natura-alue rajautuu hankealueen kaakkoiskulmaan. Paljakanneva-Åkantmossen on valtakunnallisesti tärkeä keidas- ja aapasuokompleksi, jolla on merkitystä myös boreaalisen metsäluonnon suojelun kannalta. Lähin suunniteltu tuulivoimala sijaitsee noin 450 metrin etäisyydellä Natura-alueesta. Etelä-Pohjanmaan ELY-keskus yhtyy Natura-arvioinnista antamastaan lausunnossaan Natura-arvioinnissa esitettyyn näkemykseen siitä, että Storbötet 2 tuulivoimahanke ei todennäköisesti vaaranna luontoarvoja, joiden perusteella Paljakanneva-Åkantmossen on sisällytetty Suomen Natura 2000 -verkostoon, eikä myöskään yhteisvaikutukset huomioon ottaen merkittävästi heikennä Natura-alueen ekologista rakennetta ja toiminnallista kokonaisuutta. Myös Metsähallitus toteaa Natura-arvioinnista antamastaan lausunnossa, että Storbötet 2 -tuulivoimahankkeen Natura-arviointi on toteutettu Paljakanneva-Åkantmossenin Natura-alueen suojeluperusteena olevien luontotyyppien osalta asianmukaisesti ja arvioinnin perusteella on mahdollista päätellä, ettei suunnitellusta hankkeesta aiheudu yksin tai yhdessä muiden Natura-arvioinnissa tarkasteltujen hankkeiden kanssa merkittäviä vaikutuksia luontodirektiivin luontotyyppeihin. Yksityiset Natura-alueen kiinteistöjen omistajat ovat todenneet, että hankkeessa tuulivoimaloita rakennetaan liian lähelle luonnonsuojelualueita ja muuttolinnusto häiriintyy.

Maisemavaikutukset

Hankkeen lähivaikutusalueella (2-10 km) on useita maisemallisesti tai kulttuurihistoriallisesti arvokkaita ympäristöjä, jotka ovat herkkiä muutoksille. Kohteista laaja-alaisimpia ovat Kimojokilaakson viljelymaisemat, Lapuanjoen alajuoksun kulttuurimaisema ja Kauhavan Ekoluoman peltolakeus. Myös arjen ympäristöt (vakituinen asuminen ja loma-asuminen) ovat maisemallisesti herkkiä kohteita ja alueita. Lähivaikutusalueella on runsaasti asutusta ja seudulle tyypillisten avoimien maisematilojen vuoksi myös vaikutusalueet ovat paikoin laajoja. Tuulivoimalat sijoittuvat hieman ympäröiviä alueita korkeammalle lakialueelle, minkä vuoksi tuulivoimalat ovat teoreettisesti havaittavissa suhteellisen laajalla alueella. Voimaloista 5 kilometrin säteellä sijaitsee 183 asuin- tai lomarakennusta. Lähimmät asutuskeskittymät sijaitsevat Österbyn, Gräggaksen ja Pensalan kylissä noin kaksi kilometriä pohjoiseen Storbötet 2 -hankealueesta, jonne suurimmat kielteiset maisemavaikutukset kohdistuvat. Österby on lisäksi maakunnallisesti arvokas kulttuuriympäristö. Pohjanmaan museo on huomauttanut, että vaikutusalueen luonne maatalousmaisemana on olennainen osa sen arvoa kulttuurimaisemana. Liitteen 5 havainnekuvien ottopisteistä 7, 8 ja 9 laaditut kuvat havainnollistavat hyvin edellä mainittujen alueiden maisemavaikutusten luonnetta ja mittakaavaa sekä hankevaihtoehtojen välistä eroa.

Yhteisvaikutusten osalta yhteysviranomaisen huomauttaa, että hankealueen pohjoispuolelle sijoittuvalle asutukselle ei juurikaan jää tuulivoimaloista vapaita näkymiä. Arviointiselostuksessa todetaan, että muutos maisemakuvassa tietyssä katselusuunnassa on jo tapahtunut Storbötet 1 -tuulivoimahankkeen myötä. Yhteysviranomaisen toteaa, että jo olemassa olevat voimalat lähiympäristössä eivät kuitenkaan vähennä hankkeen maisemavaikutuksia, vaan haitalliset vaikutukset kasvavat, kun maisemassa on enemmän voimaloita.

Myös virkistykseen käytettävät alueet ovat herkkiä muutoksille. Tuulivoimaloiden näkyvyys maisemassa voi olla merkittävä tekijä virkistyskäytön mielekkyyden kannalta.

Maisemavaikutusten yhteydessä käsitelty uudempi näkymäalueanalyysi ei sisällä yhteisvaikutuksia, minkä yhteysviranomaisen näkee puutteena ja epävarmuutena arvioinnissa. Lisäksi vaihtoehdon VE0+ maisemavaikutusten arviointi on hyvin suppea, mikä aiheuttaa epävarmuutta vaihtoehtojen vertailun välillä. Havainnekuvien perusteella vaihtoehdon VE1 tuulivoimalat hahmottuvat maisemassa selkeästi hallitsevampina kuin vaihtoehdossa VE0+.

Arviointiselostuksessa todetaan useasti puuston suojaava vaikutus. Yhteysviranomaisen toteaa, että puustoa ei voida huomioida

maisemavaikutuksia lieventävänä tekijänä eikä peitteisyyden takia voida arvioida hankkeen vaikutuksia vähäisemmiksi. Tuulivoimaloiden elinkaaren aikana metsäalueiden peittävyys voi vaihdella huomattavasti metsätaloustoimien takia. Maisemavaikutusten lieventämiskeinona on esitetty suojapuuston istuttamista herkille alueille sekä yksittäisille pihapiireille. Lieventämiskeinoina olisi tullut tarkastella keinoja, mitä hankkeesta vastaava voi konkreettisesti toteuttaa vaikutusten vähentämiseksi. Lisäksi on huomioitava, että herkän kohteen maisemiarvo voi perustua avoimeen näkymään tai tilan avaruuteen. Näkymien peittäminen puustolla voisi näin ollen heikentää maiseman arvoja entisestään.

Vöyrin kunnan ympäristö- ja rakennuslautakunta on suositellut, että muita Storbötet 1 -alueen tuulivoimaloita korkeampaa tuulivoimalaa ei suunniteltaisi Storbötet 1 -alueelle. Yhteysviranomaisen kannattaa tätä, sillä yksi korkeampi tuulivoimala matalampien tuulivoimaloiden keskellä voi korostua maisemassa rikkoen yhtenäisen siluetin.

Ihmisten elinolot ja viihtyvyys

Hankkeen meluvaikutukset on arvioitu vähäisen kielteiseksi molemmissa vaihtoehdoissa. Meluhaitta on kuitenkin kuulemispalautteessa korostuva vaikutus erityisesti yhteisvaikutukset huomioon ottaen. Vaikka melun ohjearvot eivät ylittyisikään vakituisten asuntojen tai loma-asuntojen osalta, asumisviihtyisyyteen sekä alueen virkistyskäyttöön tuulivoimalamelulla voi yhteysviranomaisen mukaan olla merkittävä vaikutus, kuten annetuissa mielipiteissä nousee esiin. Tuulivoimaloista aiheutuvan äänen katsotaan asukaskyselyn mukaan olevan hankkeen merkittävin kielteinen vaikutus. Suurin meluhaitta (35,4 dB) kohdistuu asuinrakennukseen havaintopisteessä B. Eri hankkeiden yhteisvaikutuksista tehdyn melumallinnuksen perusteella, hankealueesta 3–4 km luoteeseen, Sandbackenin tuulivoimahankkeen läheisyydessä, yksittäisen lomarakennuksen kohdalla melumallinnuksen mukaan 40 dB ohjearvo ylittyy. Arviointiselostuksen mukaan lomarakennuksen melurasitus aiheutuu todennäköisesti sen läheisyydessä sijaitsevista muista tuulivoimahankkeista. Yhteysviranomaisen kuitenkin huomauttaa, että melun leviämisessä tulee huomioida mallinnuksiin liittyvät epävarmuudet ja yhteisvaikutuksista voi aiheutua ennalta arvioitua merkittävämpiä meluhaittoja asutukselle.

Hankealueen käyttö painottuu metsätaloustalouden lisäksi virkistyskäyttöön. Tuulivoimaloiden välittömässä läheisyydessä äänitaso on yli 45 dB(A), jolla voi olla negatiivinen vaikutus luontokokemukseen ja toiminnan virkistävyyteen, jolloin virkistyskäytön mielekkyys laskee.

Riski arvioitua suuremmalle melulle on olemassa, koska mallinnuksessa on käytetty hankevaihtoehdossa esitettyä maksimivoimalatyyppiä pienempiä voimaloita. Vaihtoehdossa VE1 melumallinnuksessa on käytetty Vestas V172 -tuulivoimalaa. Voimalatyyppin äänitehotaso on 106,9 dB(A). Lähtömelutasoihin on tämän jälkeen lisätty varmuusarvo 2 dB(A). Mallinnetun voimalan napakorkeus on 200 metriä. Vaihtoehdon VE1 melumallinnuksessa on käytetty yksikköteholtaan 7,2 MW voimaloita, kun arviointiselostuksen mukaan suunniteltujen voimaloiden yksikköteho on maksimissaan 10 MW. Vaikka mallinnuksessa on lisätty äänitehotasoon +2,0 dB:n varmuusarvo ympäristöministeriön mallinnusohjeen mukaisesti, aiheuttaa hankkeessa suunnitellun ja mallinnuksessa käytetyn voimalatyyppin eroavuus epävarmuutta erityisesti niiden rakennusten osalta, joiden kohdalla ohjearvot alittuvat vain vähän.

Arviointiselostuksessa todetaan, että meluvaikutuksiin aiheutuu merkittävää epävarmuutta, mikäli hankkeen toteutukseen valitaan mallinnuksissa käytettyä tuulivoimalamallia huomattavasti suuremman meluvaikutuksen tuottava voimalamalli. Mallinnuksen turbiinityypin lavoissa on lisäksi sahalaitareuna (serraatio), joka hiljentää lähtömelutasoa. Yhteysviranomaisen huomauttaa, että melumallinnukset tulisi tehdä lähtökohtaisesti ilman lievennyskeinoja, koska arviointiselostuksesta ei ilmene, tullaanko hankkeen toteutuessa voimaloiden lavoissa käyttämään serraatiota.

Hankkeen jatkosuunnittelussa tulee huomioida, että tehdyissä mallinnuksissa on käytetty melua lieventäviä ratkaisuja. Yhteysviranomaisen katsoo, että arviointiin liittyvät epävarmuustekijät huomioiden hankkeen meluvaikutuksista voi muodostua arvioitua kielteisempiä vaikutuksia ihmisten elinoloihin ja viihtyvyyteen. Mikäli hankkeen meluvaikutukset eroavat rakentamislupavaiheessa arviointiselostuksessa esitetystä, lupaviranomaisen tulee selvittää YVA-lain 27 §:n mukaisesti ympäristövaikutusten arviointimenettelyn ajantasaisuus ELY-keskuksen (1.1.2026 alkaen Lupa- ja valvontaviranomaisen) YVA-yhteysviranomaiselta ennen lupien myöntämistä.

Linnusto

Tuulivoimaloiden törmäyskuolleisuuden vaikutukset merikotkaan suhteessa sen populaatiokokoon arvioitiin mallinnuksen perusteella vähäisiksi ja petolintuihin arvioitiin kohdistuvan korkeintaan kohtalaisia kielteisiä vaikutuksia arviointiselostuksessa. Mallinnuksen mukaan merikotkan arvioitiin törmäävän voimalaan kerran 83 vuodessa (0,012 yksilöä/vuosi). Hankevaihtoehtojen välillä ei ollut eroja ja Uudenkaarlepyyn voimalan vaikutus törmäyskuolleisuuteen arvioitiin asiantuntija-arviona hyvin pieneksi. Yhteysviranomaisen huomauttaa, että arviointiselostuksen liitteen Merikotkan törmäysmallinnusraportissa ei ole esitetty laskuja eikä

listattu kaikkia Bandin törmäysmallin laskuissa käytettyjä parametreja. Yhteysviranomaisen edellyttää, että nämä parametrit esitetään, jotta on osoitettavissa, mistä arvio vuotuisesta törmäysten lukumäärästä on johdettu.

Merikotkan törmäysmallinnusraportissa todetaan, että Storbötet 2:n vaikutusalueelta tunnetaan merikotkareviiri, joten yhteisvaikutus alueen muiden hankkeiden kanssa pesivään kantaan voi olla tällä perusteella kohtalainen. Tätä arviota ei kuitenkaan avata tämän enempää ja yhteysviranomaisen pitää tätä arviota epävarmana. Yhteysviranomaisen katsoo, että alueen tuulivoimahankkeiden yhteisvaikutusten arvioinnissa olisi tullut tarkastella merikotkalle aiheutuvaa törmäysriskiä ja vaikutuksia populaatiotasolla sekä arvioida hankkeen vaikutusalueen merikotkareviiriin kohdistuvia vaikutuksia. Merikotkien osalta tuulivoimahankkeiden yhteisvaikutuksia tarkastellaan ainoastaan muuttavien merikotkien osalta. Yhteisvaikutusten arviointia tulee tarkentaa hankkeen jatkosuunnittelussa.

Yhteysviranomaisen huomauttaa lisäksi, että arvioinnista ei selviä tarkasti mitä havainnointimenetelmää merikotkaseurannassa on käytetty. Kotkille suositellaan käytettävän otantamenetelmää, joka soveltuu etenkin alueille, joilla voi olla useita kotkia ilmassa yhtä aikaa. Merikotkan törmäysmallinnusraportissa todetaan, että Vargitmossenin tuulivoimahankkeen päiväpetolintujen lentoseurannassa heinä-elokuussa 2024 havaittiin 12 merikotkalentoa, myös Storbötet 2 -alueella. Lisäksi yhteysviranomaisen huomauttaa, että merikotkan keväthavainnointia ei ole huomioitu törmäysmallinnuksessa. Yhteysviranomaisen katsoo, että tämä voi viitata merikotkan liikkuvan alueella enemmän kuin hankkeen merikotkaselvityksestä voi päätellä.

Vaikutukset muuttolinnustoon on arvioitu kohtalaisen kielteisiksi molemmissa hankevaihtoehdoissa. Hanke sijoittuu usean lajin valtakunnalliselle päämuuttoreitille tai niiden läheisyyteen, joten yhteysviranomaisen on edellyttänyt arviointiselostuksessa esittämään perustelut, miksi ohjeistusta kevyempi muutonseuranta on katsottu riittäväksi. Yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan poikkeamista Ympäristöministeriön ohjeesta ei ole arviointiselostuksessa perusteltu riittävästi. Yhteysviranomaisen näkee hankkeen muuttolintuselvitysten puutteena myös sen, että lintujen yömuuttoa ei havainnointi lainkaan. Arviointiselostuksessa todetaan, että huomattava määrä lintuja muuttaa yöaikaan.

Arviointiselostuksen mukaan Storbacken, Vargitmossen, Mörknässkogen, Trollkullen, Storbötet 1 ja Dalalandet muodostavat Storbötet 2:n kanssa käytännössä yhden itä-länsi- tai koillis-lounaissuuntaisen kokonaisuuden. Vaikka tuulivoimaloiden ja voimala-alueiden väliin jää myös vapaita lentoreittejä, Pohjanmaan rannikon päämuuttoreittien linnustolle (laulujoutsen, metsähanhi, merikotka) hankkeiden yhteinen estevaikutus

voi olla laaja, koska vierekkäiset alueet muodostavat yhdessä laajemman voimala-aluekokonaisuuden. Arviointiselostuksen mukaan suoria törmäysvaikutuksia ei voida poissulkea, koska hankealueella ja lähialueilla liikkuu etenkin muuttoaikoina merkittäviä määriä lintuja.

Yhteysviranomainen yhtyy näkemykseen siitä, että yllä mainitut tuulivoimahankkeet voivat aiheuttaa vähintään kohtalaisia kielteisiä yhteisvaikutuksia hanhien, merikotkan, kurjen ja laulujoutsenen muuttoon. Yhteysviranomaisen katsoo, että arviota yhteisvaikutuksista muuttolinnustoon tulee kuitenkin tarkentaa ja arvioida muun muassa hankkeiden yhteisvaikutuksista aiheutuvat törmäysriskit.

Arviointiselostuksen mukaan tuulivoimaloiden toiminnan aiheuttama häiriö, estevaikutus, törmäysriski ja elinympäristömuutokset vaikuttavat alueella pesivän lajiston koostumukseen ja parimääriin kohtalaisen kielteisesti molemmissa hankevaihtoehdoissa. Vaikutukset kohdistuvat kaikkiin alueella tavattaviin suojelullisesti huomionarvoisiin sekä tavanomaisiin pesimälajeihin. Yhteysviranomainen toteaa, että pesimälinnustoon kohdistuvat vaikutusmekanismit ja vaikutukset on tunnistettu ja arvioitu pääosin oikeasuuntaisesti. Yhteysviranomainen huomauttaa kuitenkin, että metsäkanalintujen voimakkaiden vuosien välisten kannanvaihteluiden vuoksi laskentojen toteuttaminen vain yhtenä vuonna voi antaa väärän kuvan alueen merkityksestä lajien lisääntymisympäristönä.

Pöllöselvityksissä löydettiin yksi viirupöllön reviiri. Myös pöllöselvitys on tehty yhtenä vuonna ja siitä tehtyjä johtopäätöksiä tulee arvioida harkiten.

Hankkeen vaikutusalue on paikoin hyvin avaraa, jonka vuoksi voimala-alueet näkyvät erityisesti öisin hyvin voimakkaasti kaukomaisemassa. Tämä muutos luonnonmaisemassa voi aiheuttaa negatiivisia vaikutuksia erityisesti linnustossa, koska tuulivoimaloiden valot toimivat houkuttelevina kiintopisteinä yöllä muuttaville linnuille. Erityisesti huonolla säällä ja kirkkailla huomiovaloilla varustettuihin torneihin on havaittu törmäävän merkittäviä määriä lintuja. Tämä tulee huomioida lentoestevalojen suunnittelussa.

Arviointiselostuksen mukaan kanalintujen törmäyksiä tuulivoimaloiden runkoihin voidaan ehkäistä maalaamalla voimaloiden rungot alaosaan tummemmiksi. Rakentamisesta aiheutuvan melun ja muun häiriön haittoja suositellaan arviointiselostuksessa vähennettäväksi ajoittamalla hankkeen rakennustöitä mahdollisimman paljon lintujen pesimäkauden ulkopuolelle elo-maaliskuulle. Tuulivoimaloiden yhden lavan maalaaminen mustaksi on vähentänyt erityisesti petolintujen tuulivoimaloiden lapoihin kohdistuvaa törmäyskuolleisuutta. Yhteysviranomainen katsoo, että esitetyt linnustovaikutusten lieventämiskeinot tulee huomioida hankkeen jatkosuunnittelussa.

Direktiivilajit ja muu eläimistö

Vaikutukset liito-oravaan on arvioitu kohtalaisen kielteiseksi molemmissa hankevaihtoehdoissa. Yhteysviranomainen yhtyy arvioon, mutta huomauttaa, että yhden kevään tarkkailulla ei voida poissulkea liito-oravareviirien olemassaoloa, koska laji on suhteellisen lyhytikäinen ja kannanvaihtelut suuria. Varovaisuusperiaatteen mukaisesti lajille potentiaaliset alueet tulee huomioida suunnittelussa ja säilyttää sillä tasolla, että laji voi alueella palata tai siirtyä vastaisuudessa. Hankkeen jatkosuunnittelussa tulee liito-oravan elinympäristöissä tai niiden läheisyydessä toteutettava mahdollinen teiden parantaminen ja kaapeliojien kaivaminen suunnitella niin, ettei toimenpiteillä aiheuteta heikennyksiä liito-oravan lisääntymis- ja levähdyspaikoille.

Arviointiselostuksen mukaan hankealue sijoittuu kaikkien maassamme esiintyvien suurpetojen levinneisyysalueelle. Suurpetoihin arvioitiin kohdistuvan sekä rakentamisvaiheessa että toiminnan aikana kohtalaisia kielteisiä häiriövaikutuksia. Myös suurpetoihin kohdistuvien yhteisvaikutusten arvioidaan varovaisuusperiaatteen mukaan olevan kohtalaisen kielteisiä. Arviointiselostuksen mukaan eläimistöön kohdistuvia vaikutuksia voidaan lieventää rajaamalla rakennustoimet mahdollisimman pienelle alueelle sekä ajoittamalla rakennustoimet eläinten lisääntymisajan ulkopuolelle. Yhteysviranomainen yhtyy tähän ja toteaa, että rakennustoimet tulee ajoittaa eläinten lisääntymisajan ulkopuolelle.

Yhteisvaikutukset

Arviointiselostuksen mukaan kohtalaisia kielteisiä yhteisvaikutuksia arvioidaan syntyvän linnuston ja eläimistön osalta. Yhteisvaikutukset ihmisten elinoloihin ja viihtyvyyteen arvioitiin melun, välkkeen ja maisemavaikutusten arviointien perusteella kokonaisuutena vähäisiksi. Yhteysviranomainen katsoo, että yhteisvaikutukset ihmisten elinoloihin ja viihtyvyyteen ovat vähäisiä suurempia, sillä hankealueesta 10 kilometrin säteellä on toiminnassa, rakenteilla tai suunnitteilla jopa 12 tuulivoimahanketta Vöyrin ja Uudenkaarlepyyn alueilla. Tuulivoimaloiden yhteisvaikutukset tulevat vaikuttamaan maisemaan arvioitua enemmän. Melun yhteisvaikutusten osalta arviointi sisältää epävarmuutta ja melusta voi aiheutua arvioitua kielteisempiä yhteisvaikutuksia. Yhteisvaikutukset linnustoon kohdistuvat erityisesti muuttolinnustoon ja merikotkaan.

Vaikutukset Natura-alueeseen (lausunnot kokonaisuudessaan liitteenä)

Metsähallitus

Metsähallitus katsoo, että Storbötet 2 -tuulivoimahankkeen Natura-arviointi on toteutettu Paljakanneva-Äkantmossenin Natura-alueen

suojeluperusteena olevien luontotyyppien osalta asianmukaisesti ja arvioinnin perusteella on mahdollista päätellä, ettei suunnitellusta hankkeesta aiheudu yksin tai yhdessä muiden Natura-arvioinnissa tarkasteltujen hankkeiden kanssa merkittäviä vaikutuksia luontodirektiivin luontotyypeihin.

Laaditussa Natura-arvioinnissa tarkastellaan luontotyyppien lisäksi alueella esiintyviä lintulajeja, jotka on mainittu Paljakanneva-Äkantmossenin Natura-tietolomakkeessa tai NATA-arvioinnissa mutta jotka eivät kuitenkaan kuulu Natura-alueen suojeluperusteisiin. Linnustovaikutusten osalta tehty arviointi on huomattavan yleisluonteinen ja siihen liittyy puutteita arvioinnin lähtötietojen sekä vaikutusmekanismien huomioimisen osalta. Metsähallitus on tuonut puutteet esiin Storbötet 2 - tuulivoimahankkeen arviointiselostuksesta antamassaan lausunnossa, jossa Metsähallitus on nähnyt tarvetta linnustovaikutusten arvioinnin täydentämiseen.

*Etelä-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus,
luonnonsuojeluyksikkö*

Natura-arvioinnissa esitettyjen tietojen ja vaikutusmekanismien perusteella Etelä-Pohjanmaan ELY-keskus yhtyy arvioinnissa esitettyyn näkemykseen, että Storbötet 2 hankkeella ei ole todennäköisesti merkittävää vaikutusta Paljakanneva-Äkantmossenin Natura-alueen suojeluperusteena oleviin luontotyypeihin. Niin arviointiselostuksessa, erillisselvityksissä kuin Natura-arvioinnissa esitetyt perusteet ovat yksityiskohtaisia, asianmukaisia ja perustuvat tieteelliseen tietoon, joten vaikutusten ei arvioida olevan todennäköisiä eikä merkittäviä.

ELY-keskus yhtyy pääosin Natura-arvioinnissa esitettyyn näkemykseen siitä, että Storbötet 2 hankkeella ei ole merkittäviä vaikutuksia alueen keskeisinä suojeluperusteina olevien luontotyyppien tyypillisiin lajeihin tai vaikutukset ovat korkeintaan hyvin vähäisiä (tilapäinen, rakentamisaikainen meluhaitta). Natura-arvioinnissa todetaan, että luontotyyppien tyypillisistä lajeista lajikohtaisia vaikutuksia on arvioitu lintudirektiivin liitteen I lajeille. ELY-keskus kuitenkin huomauttaa, että vaikutuksia ei ole arvioitu Natura-alueella esiintyvän salassa pidettävän lajin osalta.

ELY-keskus ei täysin yhdy Natura-arvioinnissa esitettyyn johtopäätökseen yhteisvaikutuksista linnuston osalta. ELY-keskus toteaa, että vaikka yksittäisellä hankkeella ei ole merkittäviä heikentäviä vaikutuksia alueen suojeluperusteina olevien luontotyyppien tyypillisiin lajeihin, voi usean lähialueelle sijoittuvan tuulivoimahankkeen yhteisvaikutuksista muodostua merkittäviä heikentäviä vaikutuksia esimerkiksi laajemmalla alueella liikkuville lintulajeille. ELY-keskus kuitenkin toteaa, että Natura-arvioinnissa on esitetty riittävät perustelut sille, että Paljakanneva-Äkantmossenin

Natura-alueen keskeisinä suojeluperusteina olevien luontotyyppien tyypillisille lintulajeille ei todennäköisesti aiheudu merkittäviä heikentäviä vaikutuksia. Mikäli rakentaminen sisältää louhinnan tai paalutuksen kaltaista voimakasta impulssimaista melua tuottavia työvaiheita, tulisi rakentaminen ajoittaa pesimäajan (15.4–31.7.) ulkopuolelle linnustoon kohdistuvien haittojen ehkäisemiseksi.

Muut vaikutukset

Arviointiselostuksen mukaan vaihtoehdossa VE0+ vaikutukset herkemmille luontotyypeille arvioidaan suuremmiksi ja puustoa raivataan tiestön alta hieman enemmän kuin vaihtoehdossa VE1. Yhteysviranomaisen pitää toteutusvaihtoehtoa VE1 hieman parempana kasvillisuus- ja luontotyyppivaikutusten kannalta kuin vaihtoehtoa VE0+.

Yhteysviranomaisen huomauttaa, että hankkeen jatkosuunnittelussa voimalapaikat tulee suunnitella niin, että kaikki tunnistetut huomionarvoiset luontokohteet säilytetään kokonaisuudessaan, erityisesti uhanalaiset ja vaarantuneet luontotyypit.

Molemmista hankevaihtoehdoista on arvioitu aiheutuvan vähäisiä kielteisiä pintavesivaikutuksia arviointiselostuksen mukaan. Yhteysviranomaisen pitää arviota vaikutuksista pintavesiin pääosin oikean suuntaisia. Arviointi sisältää kuitenkin epävarmuuksia, jotka vaikeuttavat pintavesivaikutusten arviointia. Esimerkiksi massojen vaihdon tai alueen kuivatuksen vaikutusta pintavesiin ei ole esitetty arvioita. Yhteysviranomaisen huomauttaa, että erityisesti turvemaalle rakentamisesta syntyy päästöjä pintavesiin, kun joudutaan tekemään massan vaihtoja ja kuivatusta (ojitusta). Ojitusten vaikutukset, etenkin turvemaalla, eivät rajoitu vain rakentamisaikaan, vaan kestävät jopa vuosikymmeniä turpeen hitaasti hajotessa.

Pintavesivaikutuksia voi aiheutua myös eri hankkeiden yhteisvaikutuksista, koska turvemaiden ojitamisella on pitkäkestoisia vesistövaikutuksia.

Vaikka hankkeen pintavesivaikutukset kohdistuvat osin ojaverkostoon, erityisesti liukoinen humus ja liukoiset ravinteet kulkeutuvat pitkälle alavirtaan. Yhteysviranomaisen huomauttaa varovaisuusperiaatteen mukaisesti, että tuulivoimaloiden sijoittamisessa tulee huomioida, ettei kiintoainetta/maa-ainesta pääse ojiin rakentamisen yhteydessä tai toiminnan aikana.

Jos alueella tehdään lisäojituksia, kunnostusojituksia ja/tai lasketaan pohjaveden pinnan tasoa, tulee tehdä ojitussilmoitus, jotta ELY-keskus (1.1.2026 alkaen Lupa- ja valvontavirasto) voi arvioida mahdolliset vesistövaikutukset ja vesiluvan tarpeen.

6 Hankkeen jatkokäsittelyssä huomioitavaa

Hanketta koskevaan lupahakemukseen on liitettävä arviointiselostus ja tämä yhteysviranomaisen perusteltu päätelmä. Lupaviranomainen ei saa myöntää lupaa hankkeen toteuttamiseen eikä tehdä muuta siihen rinnastettavaa päätöstä ennen kuin se on saanut käyttöönsä arviointiselostuksen ja perustellun päätelmän. Lupapäätökseen on sisällytettävä perusteltu päätelmä, ja siinä on asianmukaisesti otettava huomioon arviointiselostusta koskevien kuulemisten tulokset. Päätöksestä on käytävä ilmi, miten arviointiselostus ja perusteltu päätelmä on otettu huomioon.

Lupaviranomaisen on varmistettava, että perusteltu päätelmä on ajan tasalla lupa-asiaa ratkaistaessa. Hankkeesta vastaava voi tarvittaessa pyytää ennen lupa-asian vireille tuloa yhteysviranomaisesta esittämään näkemyksensä perustellun päätelmän ajantasaisuudesta. Ajantasaistamisen tarvetta voidaan joutua tarkastelemaan esimerkiksi, jos hanke on muuttunut tai arvioinnista on kulunut pitkä aika.

7 Perustellun päätelmän toimittaminen ja siitä tiedottaminen

Yhteysviranomainen toimittaa perustellun päätelmänsä sekä kopiot arviointiselostuksesta saamistaan lausunnoista ja mielipiteistä hankkeesta vastaavalle.

Perusteltu päätelmä toimitetaan tiedoksi hanketta käsitteleville viranomaisille, vaikutusalueen kunnille, maakuntien liitoille ja muille asianosaisille viranomaisille.

Perusteltu päätelmä sekä saadut lausunnot ja mielipiteet ovat nähtävillä ympäristöhallinnon verkkosivuilla osoitteessa:

<http://www.ymparisto.fi/storbotet2-tuulivoima-YVA> sekä viranomaisen verkkosivuilla 30 päivän ajan osoitteessa www.ely-keskus.fi/kuulutukset/etela-pohjanmaa 31.12.2025 saakka ja 1.1.2026 alkaen osoitteessa www.lv.v.fi > Ajankohtaista.

8 Suoritemaksu, sen määräytyminen ja maksua koskeva oikaisumahdollisuus

Suoritemaksu on 6200 euroa.

Yhteysviranomaisen perustellusta päätelmästä perittävä maksu on määriteltävä suppean hankkeen mukaisesti (7-13 henkilötyöpäivää). Maksu määräytyy ELY-keskusten maksuista annetun asetuksen perusteella.

Maksuvelvollinen, joka katsoo, että perustellusta päätelmästä perittävän maksun määrittämisessä on tapahtunut virhe, voi vaatia siihen oikaisua ELY-keskuksesta kuuden kuukauden kuluessa tämän perustellun päätelmän antamispäivästä.

9 Sovelletut säännökset

Laki ympäristövaikutusten arviointimenettelystä (252/2017) 19 ja 23 §

Valtioneuvoston asetus ympäristövaikutusten arviointimenettelystä (277/2017) 4 §

Valtion maksuperustelaki (150/1992) 8 §

Valtioneuvoston asetus (794/2024) elinkeino-, liikenne- ja ympäristö-keskusten ja kehittämis- ja hallintokeskuksen maksullista suoritteista vuonna 2025 2 §.

Asia on käsitelty Etelä-Pohjanmaan ELY-keskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualueella.

Asian on esitellyt ylitarkastaja Isla Hämäläinen ja ratkaissut ryhmäpäällikkö Elina Venetjoki.

Tämä asiakirja on hyväksytty/allekirjoitettu viraston sähköisessä asianhallintajärjestelmässä. Merkintä hyväksymisestä on asiakirjan viimeisellä sivulla.

10 Liitteet

Liite 1 Etelä-Pohjanmaan ELY-keskus, luonnonsuojelulain 35 § 2 mom. mukainen lausunto Natura-alueeseen kohdistuvia vaikutuksia koskevasta arvioinnista, Storbötet 2 tuulivoimahanke, Storbötet Vind 2 Ab, Vöyri ja Uusikaarlepyy

Liite 2 Metsähallituksen lausunto luonnonsuojelulain 35 § mukaisesta arvioinnista koskien Storbötet 2 tuulivoimahankkeen vaikutuksia Paljakanneva-Åkantmossenin Natura-alueeseen (FI0800025, SAC)

Liite 3 Yksityisten Natura-alueen kiinteistönomistajien lausunnot

Liite 4 Arviointiselostuksesta annetut lausunnot ja mielipiteet

Liite 5 Maksua koskeva oikaisuvaatimusosoitus

10.12.2025

Jakelu

Storbötet Vind 2 Ab
Sitowise Oy
Vöyrin kunta
Uudenkaarlepyyn kaupunki

Tiedoksi

Tahot, joilta on pyydetty lausuntoa

Tämä asiakirja EPOELY/422/2023 on hyväksytty sähköisesti / Detta dokument EPOELY/422/2023 har godkänts elektroniskt

Esittelijä Hämäläinen Isla 10.12.2025 13:52

Ratkaisija Venetjoki Elina 10.12.2025 14:08

MAKSUA KOSKEVA OIKAISUVAATIMUSOHJE

Viranomaisen, jolta oikaisua vaaditaan

Maksun määräämistä koskevaan päätökseen saa vaatia oikaisua kirjallisesti Etelä-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselta (ELY-keskus).

Valtion aluehallintouudistuksen myötä 1.1.2026 alkaen oikaisua vaaditaan valtakunnalliselta Lupa- ja valvontavirastolta.

Viranomaisen, jolle valituskirjelmä on toimitettava sekä oikaisuvaatimusaika

Asian käsittelystä perittävää maksua koskeva oikaisuvaatimuskirjelmä on toimitettava Etelä-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselle (1.1.2026 alkaen Lupa- ja valvontavirasto) kuuden (6) kuukauden kuluessa maksun määräämisestä. Oikaisuvaatimusaikaa laskettaessa ei antopäivää oteta lukuun. Jos oikaisuvaatimusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, lauantai, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, jouluaatto tai juhannusaatto, oikaisuvaatimusaika jatkuu vielä seuraavana arkipäivänä.

Oikaisuvaatimuskirjelmässä on ilmoitettava

- päätös, johon oikaisua vaaditaan
- millaista oikaisua vaaditaan (miltä kohdin päätökseen haetaan oikaisua ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi)
- perusteet, joilla oikaisua vaaditaan
- oikaisuvaatimuksen tekijän nimi ja kotikunta
- postiosoite, puhelinnumero ja mahdollinen sähköpostiosoite, johon asiaa koskevat ilmoitukset oikaisuvaatimuksen tekijälle voidaan toimittaa.

Jos oikaisuvaatimuksen tekijän puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos oikaisuvaatimuksen laatijana on joku muu henkilö, oikaisuvaatimuskirjelmässä on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta. Oikaisuvaatimuksen tekijän, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava oikaisuvaatimuskirjelmä.

Oikaisuvaatimuskirjelmään on liitettävä

- päätös, johon oikaisua haetaan, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- asiakirjat, joihin oikaisuvaatimuksen tekijä vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle
- asiamiehen on liitettävä oikaisuvaatimuskirjelmään valtakirja (Asianajajan ja yleisen oikeusavustajan tulee kuitenkin esittää valtakirja ainoastaan, jos oikaisuvaatimusviranomaisen niin määrää.)

Oikaisuvaatimuksen perille toimittaminen

Oikaisuvaatimus on toimitettava oikaisuvaatimusviranomaisen kirjaamoon. Oikaisuvaatimuskirjelmän voi tuoda perille vaatimuksen tekijä itse tai hänen valtuuttamansa asiamies. Sen voi omalla vastuullaan lähettää myös postitse tai sähköpostitse tai toimittaa lähetin välityksellä. Oikaisuvaatimuksen on oltava perillä viimeistään oikaisuvaatimusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Oikaisuvaatimuksen toimittamisesta sähköpostitse säädetään tarkemmin sähköisestä asiointista viranomaistoiminnassa annetussa laissa (13/2003).

Yhteystiedot 31.12.2025 asti

Etelä-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus Ympäristö ja luonnonvarat -vastuualue

käyntiosoite:
Alvar Aallon katu 5, SEINÄJOKI
Wolffintie 35, VAASA
Pitkäsillankatu 15, KOKKOLA
Aukioloaika: kello 8.00 – 16.15

postiosoite:
PL 156, 60101 SEINÄJOKI
PL 262, 65101 VAASA
PL 77, 67101 KOKKOLA

puhelin: 0295 027 500
sähköposti: kirjaamo.etela-pohjanmaa@ely-keskus.fi

Sähköinen asiointi –lomake: www.ely-keskus.fi

OIKOPOLUT > Sähköinen asiointi ja lomakkeet > ELY-keskusten yleinen asiointilomake yrityksille, yhdistyksille ja toiminnanharjoittajille. Tähdellä merkityt kohdat ovat pakollisia. Esim. skannatun lomakkeen voi lähettää sähköisen palvelun kautta.

Yhteystiedot 1.1.2026 alkaen

Lupa- ja valvontavirasto

käyntiosoite:
Yliopistonkatu 38, Tampere

postiosoite:
PL 20, 13035 LVV

puhelin: 0295 254 000 (vaihde)
sähköposti: kirjaamo@lvv.fi