



Kotkan Energia Oy
PL 232
48101 Kotka

LAUSUNTO YMPÄRISTÖVAIKUTUSTEN ARVIOINTISELOSTUKSESTA, RÖJSJÖN ALUEEN TURVETUOTANTOHANKE, LOVIISA

1. HANKETIEDOT JA YVA-MENETTELY

Kotkan Energia Oy on 30.6.2010 saattanut vireille Loviisan Röjsjön alueen turvetuotantohanketta koskevan ympäristövaikutusten arviointiselostuksen.

Arviointiselostus

Arviointiselostus on hankkeesta vastaavan laatima asiakirja, jossa esitetään tiedot hankkeesta ja sen vaihtoehtoista sekä yhtenäinen arvio niiden ympäristövaikutuksista. Arviointiselostuksen ja yhteysviranomaisen siitä antaman lausunnon perusteella hankkeesta vastaava voi hakea tarvittavia lupia hankkeen toteuttamiselle.

Hankkeesta vastaava ja yhteysviranomainen

Hankkeesta vastaava on Kotkan Energia Oy, josta hankkeen yhteyshenkilönä on Sami Markkanen. Konsulttina arviointiselostuksen laadinnassa on ollut Pöyry Management Consulting Oy, josta yhteyshenkilönä on ollut Thomas Bonn.

Uudenmaan ympäristökeskus on toiminut 31.12.2009 saakka arviointimenettelyssä ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain (YVA laki 468/1994, muutos 458/2006) mukaisena yhteysviranomaisena. Aluehallinnon muutoksen myötä Uudenmaan elinkeino- liikenne- ja ympäristökeskus on 1.1.2010 alkaen yhteysviranomainen. Arviointimenettelyn yhteyshenkilöinä Uudenmaan ELY-keskuksessa, ympäristö- ja luonnonvarat vastuualueella ovat ylitarkastaja Leena Eerola ja hydrogeologi Timo Kinnunen. (Laki elinkeino- liikenne- ja ympäristökeskuksista 3 §, 1 mom. 10 kohta sekä asetus elinkeino- liikenne- ja ympäristökeskuksista 2 § 1 mom. 3 kohta ja 3 § 1 mom. 1 kohta).

Hanketausta ja hankkeen kuvaus

Kotkan Energia Oy suunnittelee turvetuotannon aloittamista Loviisassa sijaitsevalla Röjsjön suoalueella. Hankkeen tarkoituksena on hyödyntää Röjsjön turvevaroja energiaturpeena. Turvetta käytetään polttoaineena maakaasun ohella Kotkan Energian Hovinsaaren voimalaitoksella. Röjsjön suunnitellulla turvetuotantoalueella pystyttäisiin tuottamaan noin 20 vuoden ajan lähemmäs puolet Kotkan Energian Hovinsaaren voimalaitoksen käyttämästä polttoturpeesta. Laitoksella tuotetaan sähköä ja

Maksu hankkeesta vastaavalle 7100 €. Maksuperusteet ovat lausunnon liitteenä

lämpöä yhteistuotantona ja se toimii Kotkan alueen kaukolämmöntuotannon peruskuormalaitoksena ympäri vuoden.

Röjsjö sijaitsee Loviisan kaupungissa Koskenkylän itäpuolella noin 12 kilometriä Loviisan taajamasta länteen valtatie 7:n pohjoispuolella. Alue on ojitettu ja metsätalouskäytössä. Turvetuotantoalueen vedet suodataan pintavalutuskentässä ennen johtamista purkuojan ja Röjsjöbäckenin kautta Koskenkylänjokeen. Alueelta on hyvät liikenneyhteydet Kotkan Energian Hovinsaaren voimalaitokselle. Alue on harvaan asuttua. Suunnitellulla turvetuotantoalueella on kaksi maanomistajaa, joiden kanssa Kotkan Energia on tehnyt sopimuksen alueen käytöstä turpeen tuotantoon.

Ympäristövaikutusten arvioinnissa on tarkasteltu kokonaispinta-alaltaan noin 340 hehtaarin suuruista aluetta Röjsjöstä. Suolle suunniteltu turvetuotantopinta-ala on enimmillään noin 200 hehtaaria.

Turvetuotantohanke jakautuu kolmeen päävaiheeseen. Suon kunnostusvaihe kestää 3–4 vuotta, tuotantovaihe noin 20 vuotta ja jälkihoitovaihe 2–4 vuotta.

Hankkeen vaihtoehdot

Vaihtoehto 1 (VE1): Hankealueen pohjoinen osa otetaan turvetuotantoon. Tarkasteltava alue on kooltaan 98,8 ha. Tuotantoalueen kuivatusvedet johdetaan pumppaamalla pintavalutuskentälle PV1 (pinta-ala 7,1 ha).

Vaihtoehto 2 (VE2): Hankealueen eteläinen osa otetaan turvetuotantoon. Tarkasteltava alue on kooltaan 110,6 ha. Tuotantoalueen kuivatusvedet johdetaan pumppaamalla pintavalutuskentälle PV2 (pinta-ala 6,2 ha).

Vaihtoehto 3 (VE3): Koko hankealue otetaan turvetuotantoon. Tarkasteltava alue on kooltaan 213,4 ha. Tuotantoalueen kuivatusvedet johdetaan pumppaamalla pintavalutuskentille PV1 ja PV2.

Nollavaihtoehto (VE0): Nollavaihtoehdossa turvetuotantohanketta ei toteuteta. Alueella toteutetaan olemassa olevan metsätalous- ja ojitussuunnitelman mukaiset toimenpiteet. Hovinsaaren voimalaitoksen tarvitsema turvepolttoaine tuotetaan muualla ja kuljetetaan laitokselle muuta reittiä.

Hankkeen YVA-menettelyn tarve

Hankkeiden YVA-menettelyn tarve määräytyy YVA-asetuksen 6 § hankeluettelon perusteella. Arviointimenettelyä sovelletaan lisäksi YVA-lain 4 § 2 momentin mukaisesti sellaiseen hankkeeseen tai jo toteutetun hankkeen muuhunkin kuin 1 momentissa tarkoitettuun olennaiseen muutokseen, joka todennäköisesti aiheuttaa laadultaan ja laajuudeltaan, myös eri hankkeiden yhteisvaikutukset huomioon ottaen, lain 1 momentissa tarkoitettujen hankkeiden vaikutuksiin rinnastettavia merkittäviä haitallisia vaikutuksia.

YVA-asetuksen 6 § kohdan 2e) perusteella turvetuotantohankkeisiin sovelletaan arviointimenettelyä, kun yhtenäiseksi katsottava tuotantopinta-ala on yli 150 hehtaaria. Kohdan 2f) perusteella arviointimenettelyä sovelletaan hankkeissa, joissa yli 200 hehtaarin laajuinen, yhtenäiseksi katsottavan alueen metsä-, suo- tai kosteikkoluonto muutetaan pysyväisluonteisesti uudisojituksin tai kuivattamalla ojittamattomia suo- ja kosteikkoalueita, poistamalla puusto pysyvästi tai uudistamalla alue Suomen luontaiseen lajistoon kuulumattomilla puulajeilla.

Asiaan liittyvät muut hankkeet ja suunnitelmat

Röjsjön alueella on meneillään Metsäkeskuksen laatiman kunnostusojitussuunnitelman mukainen kunnostusojitus.

Koskenkylänjoen virtavesikunnostushanke toteutetaan vuosina 2006–2011. Hankkeeseen kuuluu viiden kosken kalataloudelliset kunnostukset joen keski- ja alajuoksulla, jotka tehtiin vuosina 2006–2007, sekä monivuotinen seuranta. Vuonna 2008 Uudenmaan ympäristökeskus rakensikin myös kalatien Kuuskosken voimalaitoksen yhteyteen Pernajassa. Vuosina 2007–2011 toteutetaan lisäksi Itä-Uudenmaan ja Porvoonjoen vesien- ja ilmansuojeluyhdistyksen vetämä "Lohikalaa Suomenlahdelta Salpausselälle" -niminen kalatalouden edistämishanke, joka kattaa myös Koskenkylänjoen vesistön. Koskenkylänjoella on kunnostuksiin liittyen selvitetty tiukasti suojellun vuollejokisimpukan esiintymistä. Vuollejokisimpukoita on löytynyt useasta paikasta koko joen matkalta. Hankkeeseen liittyvät myös vuollejokisimpukan siirtoistutukset ja tutkimus.

Pernajanlahden suojelualueille on laadittu hoito- ja käyttösuunnitelma vuosille 2005–2014. Hankkeesta vastaavan on selvitettävä toiminnan suojelualueille mahdollisesti aiheuttamat haitat.

Valtioneuvoston vahvistamassa Kymijoen-Suomenlahden vesienhoitoalueen vesienhoitosuunnitelmassa vuoteen 2015 on annettu toimenpidesuositus, jonka mukaan uusi turvetuotanto tulee suunnata jo ojitetuille tai tuotannossa oleville alueille.

Röjsjön turvetuotantohankkeen toteutumisen edellytyksenä on, että alueen merkintää muutetaan turvetuotannon mahdollistavaksi maakunta-kaavassa.

Arviointimenettelyn yhdistäminen muiden lakien mukaisiin menettelyihin

Ympäristöministeriön 15.2.2010 vahvistamassa ja voimassa olevassa Itä-Uudenmaan maakuntakaavassa Röjsjö on osoitettu maa- ja metsätalousvaltaiseksi alueeksi, jolla on erityisiä ympäristöarvoja (MY). Pohjoispuolelta aluetta sivuaa uusi pääradan (HELI-rata) varaus. Lisäksi Röjsjön läpi kulkee kaksi viheryhteystarvetta.

Turvetuotantohankkeen toteutumisen edellytyksenä on, että alueen merkintää muutetaan turvetuotannon mahdollistavaksi laadittavassa maakuntakaavassa.

Itä-Uudenmaan ja Uudenmaan liitot yhdistyvät 1.1.2011 alkaen. Koko Uudenmaan maakuntakaavan uudistaminen käynnistetään vuoden 2011

alusta. Tämän hetkisen tiedon mukaan turvetuotantokysymyksiä ei tulla käsittelemään maakuntakaavan uudistamisen yhteydessä.

Turvetuotannon käynnistäminen edellyttää ympäristönsuojelulain 28 §:n mukaisen ympäristöluvan, jos tuotantoalue on yli 10 hehtaaria. Etelä-Suomen aluehallintovirasto käsittelee lupahakemuksen. Lupahakemukseen liitetään YVA-selostus ja yhteysviranomaisen lausunto. Ympäristölupa voidaan myöntää, vasta kun YVA -menettely on päättynyt.

Turvetuotannon yhteydessä muodostuvalle kaivannaisjätteelle on laadittava kaivannaisjätteitä koskevan Valtioneuvoston asetuksen (379/2008) mukainen jätehuoltosuunnitelma, joka liitetään ympäristölupahakemukseen.

YVA-selostukseen sisältyy vesienjohtamissuunnitelma, jossa esitetään hankkeen vesistökuormitusta vähentävät toimet. Mikäli kuivatusvesiä johdetaan toisen maalla olevaan ojaan, tarvitaan vesilain 10 luvun 6 §:n mukainen lupa. Mikäli toiminta aiheuttaa vesilain 18 § mukaisia muutoksia pohjaveden laatuun tai määrään, tarvitaan vesilain 18 §:n mukainen lupa.

Hankkeelle tarvitaan pelastuslain mukainen pelastussuunnitelma. Turvetuotantoalueen perustamisesta ilmoitetaan alueen pelastusviranomaiselle viimeistään siinä vaiheessa, kun alueelle haetaan ympäristölupaa.

Turvetuotantoalueelle mahdollisesti rakennettavat rakennukset tarvitsevat kunnan myöntämän rakennusluvan. Rakennusluvan tarve selviää suunnittelun edetessä.

2. ARVIOINTISELOSTUKSESTA TIEDOTTAMINEN JA KUULEMINEN

Arviointiselostuksen vireilläolosta on ilmoitettu 31.8.2010 Loviisan Sanomissa, Uusimaassa, Östra Nylandissa ja Borgåbladetissa. Arviointiselostus on kuulutettu 30.8.2010–28.10.2010 välisenä aikana Loviisan kaupungin ilmoitustaululla. Arviointiselostus on ollut nähtävillä 30.8.2010–28.10.2010 Pernajan kirjastossa ja Liljendalin pääkirjastossa.

Arviointiselostuksesta järjestettiin esittelytilaisuus yleisölle 14.9.2010 Axxell Kuggomissa Loviisassa osoitteessa Kansanopistontie 16, 07945 Kuggom.

Arviointiselostuksesta on laadittu sekä suomen- että ruotsinkieliset versiot.

3. YHTEENVETO ESITETYISTÄ LAUSUNNOISTA JA MIELIPITEISTÄ

Yhteysviranomainen on pyytänyt arviointiselostuksesta lausunnot Loviisan kaupunginhallitukselta, Etelä-Suomen aluehallintovirastolta, Itä-Uudenmaan liitolta, Museovirastolta ja Itä-Uudenmaan ja Porvoonjoen vesien- ja ilmansuojeluyhdistys ry:ltä.

Itä-Uudenmaan ja Porvoonjoen vesien- ja ilmansuojeluyhdistys ry ei antanut arviointiselostuksesta lausuntoa.

Arviointiselostuksesta toimitettiin yhteysviranomaiselle 12 mielipidettä, joista yhdessä oli 201 ja yhdessä 422 allekirjoittajaa.

Lausunnoista ja mielipiteistä on seuraavassa esitetty yhteenveto, niiden laaja yhteenveto on esitetty liitteessä 1.

Lausunnot

Lausunnoissa todettiin, että vahvistetussa Itä-Uudenmaan maakunta-kaavassa Röjsjö on osoitettu maa- ja metsätalousvaltaiseksi alueeksi, jolla on erityisiä ympäristöarvoja. Lisäksi Röjsjön läpi kulkee kaksi viher-yhteystarvetta. Täten Röjsjön turvetuotantoalueen hankesuunnitelmat ovat voimassaolevan maakuntakaavan vastaisia. Tämän hetkisen tiedon mukaan turvetuotantokysymyksiä ei tulla käsittelemään maakunta-kaavan seuraavan uudistamisen yhteydessä. Maakuntakaavan ja ympäristövaikutusten arviointimenettelyn sekä tehtyjen selvitysten perusteella Röjsjön ottaminen turvetuotantoon ei Itä-Uudenmaan liiton lausunnon mukaan ole mahdollista.

Purkuvesien johtamisen osalta katsottiin, että vasta tarkempien selvitysten jälkeen voidaan ottaa kantaa purkuvesistä aiheutuviin haittoihin Koskenkylänjokivaihtoehdon ja eteläisen vaihtoehdon välillä. Käytettäessä eteläistä purkuvaihtoehtoa Pernajanlahteen, voi lahden veden laatu heikentyä purkupaikan välittömässä läheisyydessä. Pernajanlahti on Pernajan rannikon ja saariston osayleiskaavassa luonnonsuojelualueeksi varattu alue ja kuuluu Natura -alueisiin.

Lausunnoissa edellytettiin, että tarkasteltaisiin tarkemmin miten hankkeen toteutuminen voi vaikuttaa ympäröivien alueiden metsiin, metsätalouteen, järviin ja pohjaveden laatuun ja tasoon.

Lausunnoissa kiinnitettiin huomiota kuljetusreitteihin ja hankkeesta aiheutuviin pöly- ja meluvaikutuksiin. Kuljetusreittien osalta toivottiin, että yhdessä maanomistajien ja yksityisteiden osakkaiden kanssa pitää löytää paras ja toimivin ratkaisu. Pölyvaikutuksista todettiin, että lähimpänä sijaitsevilla kiinteistöillä pölylle annettujen ohje- tai raja-arvojen ei arvioida ylittyvän, mutta ajoittaista liikaavaa haittaa voi esiintyä. Tärkein pölyn torjuntakeino on riittävä puustoinen suojavyöhyke asutuksen ja tuotantoalueen välillä. Pölyn mittausta on tarpeellista epäedullisimpana ajankohdana lähimmästä häiriintyvistä kohteesta, jos toiminnasta koetaan aiheutuvan pölyhaittaa. Turvetuotannon aktiivivaiheessa varsinkin ilta- ja yöaikoina voi tuotannosta aiheutua meluhaittaa läheiselle asutukselle. Missään vaihtoehdossa melun ohjearvot eivät ylity lähimmissä asutuksissa kiinteistöissä. Meluhaitan leviämistä asuinalueille voidaan tarvittaessa lieventää välttämällä ilta- ja yöaikaista toimintaa sekä järjestämällä riittävät metsäiset suojavyöhykkeet tuotantoalueen ja asutuksen väliin.

Sosiaalisten vaikutusten arviointi edellyttää, että hankkeen vaikutukset myös herkästi häiriintyviin kohteisiin arvioidaan ja otetaan huomioon. Lisäksi pidettiin tarpeellisena, että alueen sosiaaliviranomaisia kuullaan asiasta.

Lausunnoissa tuotiin esille, että hankealueella tulee tehdä arkeologinen inventointi, jotta arkeologinen kulttuuriperintö voidaan ottaa huomioon toetusvaihtoehtoa valittaessa.

Mielipiteet

Mielipiteissä todettiin, että Röjsjö on arvokas luontokokonaisuus ja Uudenmaan suurimpia yhtenäisiä rakentamattomia metsäalueita. Röjsjö on kansalaisille tärkeätä vapaa-ajan virkistys- ja marjastusseudua. Lähi-alue palvelee myös metsästystä ja kalastusta. Siellä on myös tärkeitä viheryhteyksiä. Alueen arvo perustuu pääkaupunkiseudun läheisyydessä sijaitsevan yhtenäisen luontoalueen poikkeuksellisen suureen kokoon.

Monissa mielipiteissä vastustettiin turvetuotantohanketta, koska se on luontoa merkittävästi vahingoittava suunnitelma, jonka vaikutukset ulottuisivat useiden kymmenien vuosien päähän. Hanke tuhoaisi monien eläinlajien elinympäristön ja suoluonnon ympäristöarvot. Se, että Röjsjö on ojitettu ei ole syy pilata koko aluetta turvetuotannolla.

Hanke on maakuntakaavan vastainen, sillä vahvistetussa Itä-Uudenmaan maakuntakaavassa alue on merkitty maa- ja metsätalousvaltaiseksi alueeksi, jolla on erityisiä ympäristöarvoja. Aluetta tulee kehittää Itä-Uudenmaan vahvistetun maakuntakaavan mukaisesti. Alue sijaitsee lähellä pääkaupunkiseudun metropolialuetta. Nämä alueet tulee säilyttää ruuhkasuomen virkistysalueina ja mahdollisina asuntoaluereserveinä.

Röjsjön turvetuotantohankkeella, alkaen erityisiä ympäristöarvoja omaavan alueen ojitamisesta päätyen turveraaka-aineen polttamiseen energiaksi ja lopulta palamisjätteiden loppusijoitukseen, on niin suuret negatiiviset ympäristövaikutukset, ettei hankkeelle löydy perusteluja. Hanke ei myöskään edistäisi Loviisan työllisyyttä, sillä toteutuessaan se toisi vain muutaman työpaikan, koska turpeenotto tapahtuu pääasiassa koneellisesti.

Hankkeen teknisestä toteutuksesta aiheutuvan melun, pölyn ja liikenteen vaikutukset ulottuisivat huomattavasti itse hankealuetta ja lähivaiikutusaluetta laajemmalle. Turpeen kuljetus aiheuttaisi päästöjä ja lisäisi liikennettä jo valmiiksi ahtaalla Loviisa-Kotka välillä.

Sekä Koskenkylänjoki ja Pernajanlahti tulee säästää purkuvesien lisäkuormitukselta. YVAssa ei ole lainkaan huomioitu turvetuotantoalueen läheisyyttä Hopomin järveen. Vaikutukset pohjaveteen huolestuttavat.

Mielipiteiden antajat ovat vihaisia, koska Natura-alueella näyttää olevan niin pieni merkitys turvetuotantosuunnitelmissa ja YVAssa. Natura-arvion tekeminen on aiheellista. YVAssa käsitellään kevyesti myös suojeltuja lajeja, kuten perhosia ja simpukoita. Linnustoselvityksen katsottiin olevan puutteellinen. Selostuksessa ei ole ymmärretty millainen maisemahaitta turvetuotannossa oleva alue on.

Turpeen käyttäminen energiantuotannossa on aina ongelmallista ilmastomuutoksen hillinnän näkökulmasta. Ilmastomuutostarkastelussa ei ole oivallettu riittävästi suon hiilivaraston merkitystä. On kyseenalaista käyttää Vapon tutkimuksia, koska Vapo ei ole puolueeton osapuoli.

Etelä-Suomessa on niin vähän soita, että ne pitäisi ekosysteeminä ainakin säilyttää tai pikemminkin käynnistää toimet, joilla jo ojitettuja soita saataisiin ennallistettua.

Suunnitelmaa, jonka mukaan liikenne ohjattaisiin tielle nr 170 vastustetaan, koska suunnitelma aiheuttaisi kohtuuttoman meluhaitan asutukselle. Sen lisäksi olisi jopa vaarallista harjoittaa tällaista liikennöintiä kyseisellä tiellä, joka jo ennestään on ylikuormitettu raskaalla liikenteellä.

4. YHTEYSVIRANOMAISEN LAUSUNTO

Arviointiselostus täyttää arviointimenettelylle YVA -asetuksen 10§:ssä mainitut arviointiselostuksen sisältövaatimukset. Arviointiselostus on käsitelty YVA -lainsäädännön vaatimalla tavalla.

Yhteysviranomaisen on lausunnossaan ottanut huomioon jäljempänä ilmenevällä tavalla arviointiselostuksesta annetut lausunnot, muistutukset ja mielipiteet. Yhteysviranomaisen esittää, että seuraavat seikat otetaan huomioon jatkosuunnittelussa.

Hankkeen kuvaus

Hankkeen kuvaus on esitetty arviointiselostuksessa selkeästi ja riittävän laajasti. Arviointiselostuksessa on tarkennettu hankkeen tarkoitusta ja perusteluita.

Vaihtoehtojen käsittely ja vaikutusten selvittäminen

Arviointiselostuksessa on riittävästi arvioitu vaihtoehtoja. Vaikutusarviointiin otettiin lisäksi uusi eteläinen vesien purkuvaihtoehto ympäristövaikutusten arviointiohjelmasta annetun palautteen perusteella.

Vaikutukset pohjavesiin

Pohjavesivaikutuksia on selvitetty riittävästi ja arviointiohjelmasta annettu yhteysviranomaisen lausunto on otettu huomioon. Ennalta arvioituna haitallisia vaikutuksia pohjavesialueisiin, vedenottamoihin, kaivoihin tai lähteisiin ei pitäisi ilmetä.

Vaikutukset pintavesiin

Vaikutusten arviointia pintavesiin tulee tarkentaa seuraavassa esitetyllä tavalla.

Röjsjöltä laskevan Röjsjöbäckenin ja Koskenkylänjoen nykytilaa on selvitetty perusteellisesti muun muassa vesinäytteenotoin, piilevätutkimuksin ja pohjaeläintutkimuksin. Turvetuotantoalueen pinta-alan osuus Koskenkylänjoen valuma-alueesta on pieni, mutta tuotantoalueen osuutta Röjsjöbäckenin valuma-alueen pinta-alasta ei ole laskettu. Selostuksessa olisi pitänyt selvittää myös turvetuotantoalueen osuus Röjsjöbäckenin valuma-alueesta.

Turvetuotantoalueelta tulevan kuormituksen osuudet on samoin laskettu vain Koskenkylänjoen koko alueen kuormituksesta. Kuormitusosuudet olisi pitänyt laskea myös Röjsjöbäckenin alueen osalta.

Hankevaihtoehtojen teoreettiset vaikutukset vedenlaatuun on arvioitu Niinijärven jälkeisessä uomassa sekä Koskenkylänjoessa sen laskeutuvassa Pernajanlahteen. Vaikutuksia ei kuitenkaan ole arvioitu Niinijärvessä eikä Röjsjöbäckenissä ennen Niinijärveä, missä vaikutukset ovat todennäköisesti suurimmat. Taulukko 6-23 (Röjsjön hankevaihtoehtojen teoreettiset vaikutukset vedenlaatuun) on hieman vaikeaselkoinen.

Vaikutuksia pintavesissä on arvioitu myös pH:n ja metallipitoisuuksien osalta. Ennakkotarkkailussa on havaittu elohopeapitoisuuksien olevan Röjsjöbäckenissä ja Koskenkylänjoessa noin 0,6-0,7 µg/l ja todettu, että pintavesien ympäristönormi on 1 µg/l. Valtioneuvoston asetus vesi-ympäristölle vaarallisista ja haitallisista aineista annetun valtioneuvoston asetuksen muuttamisesta (868/2010, 7.10.2010) on astunut voimaan 1.11.2010. Tässä asetuksessa on annettu mm. ympäristölaatu-normi ahvenen elohopeapitoisuudelle. Asetuksessa elohopealle annettua sisämaan pintaveden laatu-normia 0,05 µg/l ei sovelleta. Asetuksessa annetaan ympäristölaatu-normit myös mm. kadmiumin, lyijyn ja sinkin vesi-pitoisuuksille sisämaan pintavesissä. Röjsjön arviointiselostuksessa ei ole arvioitu, kuinka paljon veden elohopeapitoisuus saattaisi nousta turvetuotannon vaikutuksesta ja kuinka paljon se vaikuttaisi kalojen elohopeapitoisuuteen. Metallipitoisuuksien nousun Koskenkylänjoessa arvioidaan jäävän vähäisiksi, mutta Röjsjöbäckenin osalta arviota ei ole tehty, jossa vaikutukset ovat todennäköisesti suuremmat.

Eteläisen purkureitin vaikutuksia purkuojassa ei ole selvitetty, ja sen vaikutukset Pernajanlahden veden laatuun on arvioitu yleisemmällä tasolla. Eteläisen purkuvaihtoehdon on todettu vaikuttavan Röjsjöbäckenin vesitaseeseen, mutta tarkempaa arviota ei ole tehty.

Vaikutuksia biologisten muuttujien osalta on arvioitu Koskenkylänjoessa, Röjsjöbäckenissä ja Pernajanlahdella. Kiintoainekuormituksesta johtuvan Röjsjöbäckenin pohjan liettymisen vaikutuksia pohjaeläimistöön ja piilevästään ei kuitenkaan ole otettu huomioon. Eteläisen purkuvaihtoehdon tullessa kyseeseen tulee selvittää tarkemmin biologisia muuttujia ja hankkeen vaikutuksia niihin Pernajanlahdella purkuojan läheisyydessä.

Hankkeen vaikutustarkkailuohjelmaan on syytä ottaa mukaan veden laadun ja kalaston lisäksi myös muita biologisia muuttujia, muun muassa pohjaeläimet ja piilevät. Vaikutustarkkailut tulee aloittaa jo ennen hankkeen käynnistymistä.

Luontovaikutukset

Hankealueella tehtyjen selvitysten mukaan eri vaihtoehtoalueilla ei ole metsä-, luonnonsuojelu- tai vesilain mukaisia arvokkaita elinympäristöjä eikä uhanalaisia luontotyyppieitä. Suoluontotyyppit ovat ojitusten vuoksi muuttuneita ja alue on laajalti metsittynyttä turvekangasta. Alueella esiintyy myös valtakunnallisesti silmälläpidettävän metson pesintöjä. Yhteysviranomaisen toteaa, että Röjsjön alueen arvo perustuu pääosin sen sijaintiin osana laajaa ja yhtenäistä metsäaluetta ja ekologista verkostoa.

Itä-Uudenmaan maakuntakaavan viheryhteystarvemerkinnoista kaksi ulottuu Röjsjön turvetuotantoalueelle tai sen välittömään läheisyyteen

Viheryhteydet yhdistävät valtatie 7 alitse Sarvilahden kartanon alueelta Hopjärvelle ulottuvaa maakunnallista ekologista verkostoa sekä luonnonnydinaluetta. Turvetuotannon aloittaminen alueella todennäköisesti merkittävästi heikentää ekologisten yhteyksien toimivuutta.

Röjsjön alueella on tehty kasvillisuus-, luontotyyppi-, linnusto- ja suurperhoslajistoselvityksiä vuosina 2007 ja 2008. Metson soidinpaikat karotettiin vuonna 2009, jolloin tehtiin myös suursimpukkaselvitys ja täplärapujen koeravustus.

Vaikutusarvion mukaan vaihtoehdoissa VE1, VE2 ja VE3 turvetuotantoon otettavien alueiden kasvillisuus ja luontotyypit häviävät kokonaan.

Vaihtoehdossa VE1 toteuttaminen vaikuttaa erityisesti metson soidinpaikkoihin tuotantoalueen keskellä. Alueelta häviää myös muita huomionarvoisia lajien, palokärjen, taivaanvuohen ja todennäköisesti pikkulepinkäisen ja pohjantikan, elinympäristöjä. Hankkeen toteuttaminen hävittää metson pesimis- ja ruokailualueita. Lisäksi huomionarvoisten lajien, tilitin ja pyyn elinympäristöjä häviää. Suunnitellun hankealueen ulkopuolella metsolle sopivista elinympäristöistä ei ole tutkittua tietoa. Yhteysviranomaisen katsoo, että metson elinympäristöjen tarkempi selvittäminen hankealueella ja sen ympäristössä on tarpeellista jatkovalmistelussa.

Vaikutusarvion mukaan vaihtoehdoissa VE1, VE2 ja VE3 turvetuotanto ei aiheuttaisi merkittäviä haittavaikutuksia Koskenkylän vuollejokisimpukkapopulaatiolle. Arviota ei kuitenkaan voida pitää luotettavana, koska lajin sietämiä raja-arvoja eri kiintoaineille, ravinteille ja eri haitta-aineille ei ole tiedossa.

Vuollejokisimpukka (*Unio crassus*) on luonnonsuojelulain 38 §:n mukaisesti luonnonsuojeluasetuksella rauhoitettu eläinlaji, jonka yksilöiden tahallinen tappaminen tai pyydystäminen sekä yksilöiden eri kehitysasteiden ottaminen haltuun, siirtäminen toiseen paikkaan tai muu tahallinen vahingoittaminen ja tahallinen häiritseminen, erityisesti eläinten lisääntymisaikana tai niiden elämänkierron kannalta tärkeillä paikoilla, on luonnonsuojelulain 39 §:n mukaan kielletty. Vuollejokisimpukka on myös Euroopan yhteisön tärkeänä pitämä luontodirektiivin liitteessä IV (a) sekä luonnonsuojeluasetuksen liitteessä 5 mainittu eläinlaji, joka edellyttää tiukkaa suojelua. Vuollejokisimpukan lisääntymis- ja levähdyspaikkojen hävittäminen ja heikentäminen on luonnonsuojelulain 49 §:n 1 momentin mukaan kielletty.

Yhteysviranomaisen katsoo, että varovaisuusperiaate huomioon ottaen, ei näillä selvityksillä vielä luotettavasti voida todeta, että hanke ei lähtökohtaisesti aiheuttaisi vuollejokisimpukan lisääntymis- ja levähdyspaikkojen häviämistä ja heikentämistä. Jatkovalmistelussa vuollejokisimpukkaselvityksiä on tarkennettava ja täydennettävä.

Arviointiselostuksessa on riittävästi kuvattu Koskenkylänjoen kala- ja rapukantojen tilaa ja arvioitu niihin kohdistuvia vaikutuksia. Pernajalahden osalta tarkastelu on niukempaa. Jos hanke etenee jatkosuunniteluun ja ympäristölupamenettelyyn eteläisen purkuvaihtoehdon osalta, on Pernajalahdella purkuajan edustalla tarvetta selvittää kalojen li-

sääntymisalueet ja tarkentaa arviota kalojen lisääntymiseen. Hankkeen kalastovaikutuksia Pernajanlahdella on myös tarkkailtava.

Arviointiselostuksen perusteella Koskenkylänjoen virtapaikoilla kutevien kalalajien muun muassa taimenen ja lohen mädin selviytyminen voi jonkin verran heikentyä läntisessä purkuvaihtoehdossa. Koskenkylänjoella on tehty paljon töitä näiden lajien kutu- ja poikastuotantomahdollisuuksien parantamiseksi. Jos hanke etenee Koskenkylänjoen purkuvaihtoehdon pohjalta, on hankkeen vaikutuksia Koskenkylänjoen kalastoon tarkkailtava.

Vaikutukset kulttuuriperintöön

Hankealueella tulee hankkeen jatkovalmistelussa tehdä arkeologinen inventointi, jotta arkeologinen kulttuuriperintö voidaan ottaa huomioon toteutusvaihtoehtoa valittaessa. Inventointia ei ole tehty, eikä eri toteutusvaihtoehtojen tarkasteleminen arkeologisen kulttuuriperinnön näkökulmasta siten tässä vaiheessa ole ollut mahdollista.

Vaikutukset meluun ja ilmanlaatuun

Arviointiselostuksen mukaan turvetuotannon aktiivivaiheessa tuotantokoneet liikkuvat suoalueella keskeytyksettä ympäri vuorokauden, jolloin varsinkin ilta- ja yöaikoina voi tuotannosta aiheutua meluhaittaa läheiselle asutukselle. Missään vaihtoehdossa melun ohjearvot eivät ylitä lähimmissä asutuissa kiinteistöissä. Meluhaitan leviämistä asuinalueille voidaan tarvittaessa lieventää välttämällä ilta- ja yöaikaista toimintaa sekä järjestämällä riittävät metsäiset suojavyöhykkeet tuotantoalueen ja asutuksen väliin.

Yhteysviranomaisen katsoo, että ympäristölupavaiheessa tulee selvittää, kuinka paljon toiminta lisää meluhaittaa loma-asunnoissa, jotka ovat tieliikennemelun vaikutusalueella. Muiden lähimpien häiriintyvien kohteiden osalta melun mittaaminen on tarpeen, jos toiminnasta koetaan aiheutuvan meluhaittaa.

Arviointiselostuksen mukaan hankkeen pölyvaikutukset ulottuvat noin 500 metrin etäisyydelle tuotantoalueen ympäristössä. Lähimmillä kiinteistöillä pölylle annettujen ohje- tai raja-arvojen ei arvioida ylittyvän, mutta ajoittaista liikaavaa haittaa voi esiintyä erityisesti pohjoistuulien aikana. Tärkein pölyntorjuntakeino on riittävä puustoinen suojavyöhyke asutuksen ja tuotantoalueen välillä.

Yhteysviranomaisen katsoo, että pölyn mittaus on tarpeellista epäedullisimpana ajankohtana lähimmästä häiriintyvistä kohteesta, jos toiminnasta koetaan aiheutuvan pölyhaittaa. Pölyhaitan uudelleen arviointi on tarpeen, mikäli suojavyöhykkeenä toimiva puusto poistetaan.

Vaikutukset maankäyttöön

Maakuntakaava on ohjeena laadittaessa ja muutettaessa yleiskaavaa ja asemakaavaa sekä ryhdyttäessä muutoin toimenpiteisiin alueiden käytön järjestämiseksi. Viranomaisten on suunnitellussaan alueiden käyttöä koskevia toimenpiteitä ja päättäessään niiden toteuttamisesta otettava

maakuntakaava huomioon, pyrittävä edistämään kaavan toteuttamista ja katsottava, ettei toimenpiteillä vaikeuteta kaavan toteuttamista.

Ympäristöministeriön 15.2.2010 vahvistamassa Itä-Uudenmaan maakuntakaavassa Röjsjö on osoitettu maa- ja metsätalousvaltaiseksi alueeksi, jolla on erityisiä ympäristöarvoja (MY). Pohjoispuolelta aluetta sivuaa uusi pääradan (HELI-rata) varaus. Lisäksi Röjsjön läpi kulkee kaksi viheryhteystarvetta.

Voimassa olevan maakuntakaavan perusteella Röjsjön ottaminen turvetuotantoon ei ole mahdollista. Turvetuotantohankkeen toteutumisen edellytyksenä on, että alueen merkintää on muutettu turvetuotannon mahdollistavaksi laadittavassa maakuntakaavassa.

Liikennevaikutukset

Hankkeen liikenteellinen mittakaava on toteutusvaihtoehdosta riippuen noin 4 -8 rekkakuormaa päivässä turpeen kuljetusaikana (alle 100 päivää vuodessa) eli kyseessä on liikenteelliseltä mittakaavaltaan aika pieni hanke.

Arviointiselostuksessa todetaan, että alueelta on kolme vaihtoehtoista kuljetusreittiä. Tämä tarkoittaa, että on kolme vaihtoehtoista paikkaa, missä turvekuljetukset liittyvät ELY-keskuksen liikennevastuualueen yläpitämään tieverkkoon. Pohjoisimmasta vaihtoehtoista liittymäpaikasta (mt 1761) selostuksessa todetaan, että se sijaitsee *"näkemältään heikossa tien mutkassa"* ja edelleen, että *"se (tie) onkin asukkaiden mukaan liikenneturvallisuudeltaan huono jo nykyisessä tilanteessa"*. ELY-keskuksen liikennevastuualue toteaa, että reittivaihtoehto ei ole käyttökelpoinen. Muiden kahden vaihtoehtoisen liittymäpaikan (mt 176 ja mt 170) liikenneturvallisuutta ei selostuksessa ole käsitelty. Ennen metsäautoteiden liittymäluvan tai -lupien muutoshakemuksen tekoa on syytä järjestää katselmus tiestön aluevastaavan kanssa.

Vaikutukset ihmisten elinoloihin

Arviointiselostuksesta ei ilmene hankkeen vaikutusalueella tai sen läheisyydessä sijaitsevien herkästi häiriintyvien kohteiden kuten hoitolaitosten tai päiväkotien sijainti. Hankkeen sosiaalisten vaikutusten arviointi edellyttää, että hankkeen vaikutukset myös herkästi häiriintyviin kohteisiin arvioidaan ja otetaan huomioon. Lisäksi alueen sosiaaliviranomaisia tu

Vesien käsittely

Röjsjön hankkeen tuotantoalueen vesien johtaminen ja käsittely on suunniteltu melko hyvin. Vesiensuojeluun liittyvästä teknisestä toteutuksesta, vesirakenteista ja vesitaloudesta ei ole huomautettavaa. Kuivatus- ja valumavesien käsittelyyn on kiinnitetty huomiota. Suunnitelmasa pyritään tehostamaan turvetuotantoalueen vesienkäsittelyä melko suurilla pintavalutuskentillä, ulkopuolisten valumavesien pääsyn estolla, eristysojilla, sarkaojilla, lietteenpidättimillä ja laskeutusaltailla. Vedet on tarkoitus johtaa yhden tai kahden pintavalutuskentän ja laskuojien kautta alapuolisiin vesistöihin. Laajoista vesiensuojelurakenteista huolimatta niillä voidaan luonnollisesti poistaa kuitenkin vain osa turvetuotantoalueen vesistökuormituksesta.

Laskeutusaltaiden mitoitusperusteista on todettu, että ne määräytyvät mitoitusvaluman ja pintakuorman perusteella. Mittausperusteet on esitettävä lupavaiheessa.

Rakenteiden hoitoon tulee kiinnittää riittävää huomiota; muun muassa altaiden tyhjennys vähintään kerran vuodessa.

Tuotantoalueen vedenlaatua olisi hyvä seurata myös sen eri käsittelypisteissä.

Lisäksi tulee selvittää millä menetelmillä kentän puhdistustulosta voitaisiin teknisesti vielä tarvittaessa myöhemmin tehostaa, mikäli siihen tulee aihetta.

Osallistuminen ja raportointi

Arviointiselostuksen esittelytilaisuudessa 14.9.2010 paikalla oli hankkeesta vastaavan, konsultin ja yhteysviranomaisen lisäksi 18 henkilöä. Esittelytilaisuudessa keskusteltiin muun muassa lausuntojen ja mielipiteiden huomioimisesta, suon ennallistamisesta, voimalaitoksen ilmapäästöistä, vaikutusalueen rajauksesta, vaihtoehtoisista kuljetusreiteistä, mahdollisista pölyvaikutuksista ja luontoselvitysten riittävydestä.

5. LAUSUNNON NÄHTÄVILLÄ OLO

Lähetämme yhteysviranomaisen lausunnon tiedoksi lausunnonantajille ja mielipiteen esittäjille. Lausunto on nähtävillä internetsivuilla osoitteessa: www.ely-keskus.fi > [ELY-keskukset](#) > [Uudenmaan ELY](#) > [Ympäristönsuojelu](#) > [Ympäristövaikutusten arviointi YVA ja SOVA](#) > [Ennen vuotta 2010 vireille tulleet hankkeet](#)

Lähetämme kopiot arviointiselostuksesta saamistamme lausunnoista ja mielipiteistä hankkeesta vastaavalle. Alkuperäiset asiakirjat säilytetään Uudenmaan ELY -keskuksessa.

Lausunnon valmistelemiseen ovat osallistuneet hydrogeologi Timo Kinnunen, ylitarkastajat Hannu Airola ja Sirpa Penttilä, erikoistutkija Pasi Lempinen, lakimies Olli Miettinen, tarkastaja Kirsi Hellas, kehitysinsinööri Jarmo Vääriskoski ja liikennejärjestelmäasiantuntija Pekka Rätty. Yhteyshenkilöt ovat ylitarkastaja Leena Eerola, p. 040-5173414 ja hydrogeologi Timo Kinnunen, p. 040-5173454.

Apulaisjohtaja

Rolf Nyström

Ylitarkastaja

Leena Eerola

LIITTEET	1) Arviointiselostuksesta annetut lausunnot ja muistutukset 2) Maksun määräytyminen ja muutoksenhaku
TIEDOKSI	Suomen ympäristökeskus (lausunto + 2 kpl arviointiselostuksia) Lausunnon antajat Mielipiteen esittäjät

LIITE 1:

KOTKAN ENERGIA OY, RÖJSJÖN ALUEEN TURVETUOTANTOHANKKEEN YMPÄRISTÖVAIKUTUSTEN ARVIOINTISELOSTUKSESTA UUDENMAAN ELY-KESKUKSELLE ANNETUT LAUSUNNOT JA MIELIPITEET

LAUSUNNOT

LOVIISAN KAUPUNGINHALLITUS

Kaupunginhallitus on todennut hankkeesta, että Röjsjön turvetuotantoalueen hankesuunnitelmat ovat voimassaolevan maakuntakaavan vastaisia.

Vasta tarkempien selvitysten jälkeen voidaan ottaa kantaa purkuvesien johtamisesta aiheutuviin haittoihin ns. Koskenkylänjokivaihtoehdon ja eteläisen vaihtoehdon välillä. Arvioiden mukaan käytettäessä eteläistä purkuvaihtoehtoa Pernajanlahteen, voi lahden veden laatu heikentyä purkupaikan välittömässä läheisyydessä. Pernajanlahti on Pernajan rannikon ja saariston osayleiskaavassa luonnonsuojelualueeksi varattu alue ja kuuluu Natura -alueisiin.

Arviointiselostuksesta ei käy selkeästi ilmi miten turvesuo voi vaikuttaa ympäröivien alueiden metsiin, metsätalouteen, järviin ja pohjaveden laatuun ja tasoon. Tätä asiaa pitäisi tarkastella perusteellisemmin.

Kuljetusreittien osalta pitää yhdessä maanomistajien ja yksityisteiden osakkaiden kanssa löytää paras ja toimivin ratkaisu.

ETELÄ-SUOMEN ALUEHALLINTOVIRASTO

Etelä-Suomen aluehallintoviraston peruspalvelut, oikeusturva ja luvat vastuualueen ympäristöterveydenhuoltoyksikkö ja sosiaalihuollon tulosryhmä esittävät lausunnossaan seuraavaa.

Pöly

Arviointiselostuksen mukaan hankkeen pölyvaikutukset ulottuvat noin 500 metrin etäisyydelle tuotantoalueen ympäristössä. Tätä laajemmalla alueella haittoja esiintyy lähinnä poikkeusoloissa. Lähimmät asuinkiinteistöt sijaitsevat vaihtoehdoissa 2 ja 3 noin 700 metrin etäisyydellä suon eteläpuolella. Näillä kiinteistöillä pölylle annettujen ohje- tai raja-arvojen ei arvioida ylittyvän, mutta ajoittaista liikaavaa haittaa voi esiintyä erityisesti pohjoistuulien aikana. Yli 10 m/s tuulella toiminta lopetetaan aina lisääntyneen tulipaloriskin vuoksi. Tärkein pölyntorjuntakeino on riittävä puustoinen suojavyöhyke asutuksen ja tuotantoalueen välillä. Laajat metsänhakkuualat tuotantoalueen suojavyöhykkeellä voivat vaikuttaa pölyn leviämiseen nyt arvioitua etäämmälle. Pölyvaikutuksia ei ehdoteta tarkkailtavaksi, mutta päiväkirjoihin merkitään mahdolliset havaitut pölyhaitat.

Aluehallintovirasto pitää tarpeellisena pölyn mittausta epäedullisimpana ajankohtana lähimmästä häiriintyvistä kohteesta, jos toiminnasta koetaan aiheutuvan pölyhaittaa. Pölyhaitan uudelleen arviointi on tarpeen, mikäli suojavyöhykkeenä toimiva puusto poistetaan.

Melu

Arviointiselostuksen mukaan turvetuotannon aktiivivaiheessa tuotanto-koneet liikkuvat suoalueella keskeytyksettä ympäri vuorokauden, jolloin varsinkin ilta- ja yöaikoina voi tuotannosta aiheutua meluhaittaa läheiselle asutukselle. Melua esiintyy keskimäärin 30 - 50 vuorokauden aikana touko-syyskuussa. Missään vaihtoehdossa melun ohjearvot eivät ylitä lähimmissä asutuissa kiinteistöissä. Meluhaitan leviämistä asuinalueille voidaan tarvittaessa lieventää välttämällä ilta- ja yöaikaista toimintaa sekä järjestämällä riittävät metsäiset suojavyöhykkeet tuotantoalueen ja asutuksen väliin. Tuotantoalueen eteläpuolella sijaitsevaan loma-asutukseen kohdistuu valtatie 7 tieliikennemelua, jota on tarkoitus ehkäistä valtatieparantamisen yhteydessä. Meluvaikutuksia ei ehdota tarkkailtavaksi, mutta päiväkirjoihin merkitään mahdolliset havaitut meluhaitat.

Aluehallintovirasto pitää tarpeellisenä ympäristölupavaiheessa selvittää, kuinka paljon toiminta lisää meluhaittaa loma-asunnoissa, jotka ovat tieliikennemelun vaikutusalueella. Muiden lähimpien häiriintyvien kohteiden osalta melun mittaaminen on tarpeen, jos toiminnasta koetaan aiheutuvan meluhaittaa.

Sosiaaliset vaikutukset

Sosiaalisten vaikutusten arvioinnin osalta aluehallintovirasto toteaa, että arviointiselostuksen liitteenä olevasta kartta-aineistosta tai arviointiselostuksesta ei ilmene hankkeen vaikutusalueella tai sen läheisyydessä sijaitsevien herkästi häiriintyvien kohteiden kuten hoitolaitosten tai päiväkotien sijainti. Aluehallintoviraston käsityksen mukaan hankkeen sosiaalisten vaikutusten arviointi edellyttää, että hankkeen vaikutukset myös herkästi häiriintyviin kohteisiin arvioidaan ja otetaan huomioon. Tämän vuoksi aluehallintovirasto katsoo, että myös alueen sosiaaliviranomaisia tulee kuulla.

MUSEOVIRASTO

Museovirasto toi esille Röjsjön turvetuotannon ympäristövaikutusten arviointiohjelmaa koskeneessa lausunnossaan 24.7.2009, että hankealueella tulee tehdä YVA-prosessin aikana arkeologinen inventointi, jotta arkeologinen kulttuuriperintö voidaan ottaa huomioon toteutusvaihtoehtoa valittaessa. Inventointia ei ole tehty, eikä eri toteutusvaihtoehtojen tarkasteleminen arkeologisen kulttuuriperinnön näkökulmasta siten ole mahdollista. Hanke ei koske rakennettua kulttuuriympäristöä.

ITÄ-UUDENMAAN LIITTO

Maakuntakaava

Ympäristöministeriön 15.2.2010 vahvistamassa Itä-Uudenmaan maakuntakaavassa Röjsjö on osoitettu maa- ja metsätalousvaltaiseksi alueeksi, jolla on erityisiä ympäristöarvoja (MY). Pohjoispuolelta aluetta sivuaa uusi pääradan (HELI-rata) varaus. Lisäksi Röjsjön läpi kulkee kaksi viheryhteystarvetta.

Ympäristöministeriön vahvistamispäätös

Vahvistamispäätöksessä todetaan, että Röisuolla voidaan katsoa edelleen olevan merkitystä luonnonarvojen kannalta ja Röisuota käytetään myös retkeilyyn. Maakuntakaavaehdotuksen nähtävillä olon jälkeen tehdyissä Röisuon luontoarvoja koskevissa selvityksissä alueella on todettu muun muassa lintudirektiivin liitteen I tarkoittamia suojeltavia lajeja. Lisäksi suon vaikutusalueella on suojelun kannalta merkittäviä kohteita.

Itä-Uudellamaalla vireillä olevassa vaihemaakuntakaavassa on tarkoitus käsitellä muun muassa vireillä olevan Röisuon turvetuotantohanketta koskevan ympäristövaikutusten arviointimenettelyn tuloksia hyödyntäen, voidaanko ja kuinka laajasti Röisuo osoittaa turvetuotantoalueeksi.

Edellä sanottu huomioon ottaen Röisuon MY-merkintää on pidettävä perusteltuna.

Uudenmaan 2. vaihemaakuntakaava

Itä-Uudenmaan ja Uudenmaan maakunnan liitot yhdistyvät 1.1.2011 alkaen. Koko Uudenmaan aluetta kattava 2. vaihemaakuntakaava eli maakuntakaavan uudistaminen käynnistetään vuoden 2011 alusta uuden osallistumis- ja arviointisuunnitelman hyväksymisellä ja nähtäville asettamisella. Maakuntakaavassa käsiteltävät asiat varmistuvat yhtä aikaa osallistumis- ja arviointisuunnitelman hyväksymisen yhteydessä. Tämän hetkisen tiedon mukaan turvetuotantokysymyksiä ei tulla käsittelemään maakuntakaavan uudistamisen yhteydessä.

Taustaa

Itä-Uudenmaan liitto toteaa, että Röjsjön alueen soveltuvuutta ja vaa- raamista turpeenottoon arvioidaan YVA -menettelyn ja uusiutuvia energialähteitä sekä turvetuotantoa käsittelevän selvityksen tulosten pohjal- ta. Asia ratkaistaan ympäristöluvan käsittelyn yhteydessä. Ympäristö- vaikutusten arviointiselostus antaa laajuudeltaan ja sisällöltään hyvän pohjan hanketta koskevalle lupaharkinnalle ja jatkosuunnittelulle.

1.3.2009 tarkistettujen valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden kult- tuuri- ja luonnonperinnön, virkistyskäytön ja luonnonvarojen erityistavoit- teiden mukaan maakuntakaavoituksessa on otettava huomioon turve- tuotantoon kuuluvat suot ja sovitettava yhteen tuotanto- ja suojelutar- peet. Turpeenottoalueiksi varataan ensisijaisesti jo ojitettuja tai muuten luonnontilaltaan merkittävästi muuttuneita soita ja käytöstä poistettuja suopeltoja. Turpeenoton vaikutuksia on tarkasteltava valuma-alueittain ja otettava huomioon erityisesti suoluonnon monimuotoisuuden säilyt- tämisen ja muiden ympäristönäkökohtien sekä taloudellisuuden asetta- mat vaatimukset.

Kannanotto

Itä-Uudenmaan liitto toteaa, että 15.2.2010 vahvistetussa maakuntakaa- vassa Röjsjön alue on osoitettu maa- ja metsätalousvaltaiseksi alueeksi, jolla on erityisiä ympäristöarvoja (MY). Itä-Uudenmaan liitto toteaa, että maakuntakaavan ja ympäristövaikutusten arviointimenettelyn sekä tehty- jen selvitysten perusteella Röjsjön ottaminen turvetuotantoon ei ole mahdollista.

Perustelut

Röjsjö on ojitettu, jonka seurauksena suoluonnon ympäristö on heikentynyt. Alueella esiintyvät eläin- ja kasvilajit edustavat voittopuolisesti metsäluonnon lajeja. Alueella esiintyy myös valtakunnallisesti silmälläpidettävän metson pesintöjä. Havaitut lajit vahvistavat maakuntakaavan aluevarausta; maa- ja metsätalousvaltaista aluetta, jolla on erityisiä ympäristöarvoja (MY). Lisäksi mikäli turvetuotantoa ei toteuteta jatketaan metsänhoitotoimenpiteitä alueella, jotka edelleen muokkaavat aluetta metsätalousalueeksi.

Itä-Uudenmaan maakuntakaavan (15.2.2010) viheryhteystarve merkinnoista kaksi ulottuu Röjsjön turvetuotantoalueelle tai sen välittömään läheisyyteen. Viheryhteydet yhdistävät valtatie 7 alitse Sarvilahden kartanon alueelta Hopjärvelle ulottuvaa maakunnallista ekologista verkostoa sekä luonnonydinaluetta. Turvetuotannon aloittaminen alueella todennäköisesti merkittävästi heikentää ekologisten yhteyksien toimivuutta.

Maakuntakaava on ainoa alueella voimassa oleva kaava. Arviointiselostuksessa on maakuntakaavatilanne kuvattu oikein ja riittävän laajasti. Vuonna 2011 aloitettavan Uudenmaan 2. vaihemaakuntakaavan yhteydessä on mahdollisuus selvittää tarvetta ja edellytyksiä osoittaa Röjsjö turvetuotantoalueeksi sekä suon ympärille esimerkiksi luonnon ydinaluetta osoittava laaja yhtenäinen metsäalue. Tämän hetkisen tiedon mukaan turvetuotantokysymyksiä ei tulla käsittelemään maakuntakaavan uudistamisen yhteydessä. Maa- ja metsätalousministeriössä on valmiilla soiden ja turvemaiden kansallinen strategia, joka ottaa kantaa maakuntakaavan rooliin suojelun ja turvetuotannon yhteen sovittamisessa.

MIELIPITEET

LOVIISAN KULTTUURI- JA YMPÄRISTÖLIIKE RY

Kotkan Energia Oy:n hanke turpeen otosta on luontoa merkittävästi vahingoittava suunnitelma, jonka vaikutukset ulottuisivat useiden kymmenien vuosien päähän. Hanke tuhoaisi monien eläinlajien elinympäristön, suoluonnon ympäristöarvot sekä aiheuttaisi pöly- ja meluhaittaa alueen asukkaille ja vaikuttaisi lähialueen vesistöihin ja pohjaveteen. Puhdas, juomakelpoinen vesi tulee seuraavien sukupolvien aikana olemaan niin arvokasta, ettei sitä saa tarkoituksellisesti mistään syystä vaarantaa.

Turpeen kuljetus Kotkaan, useita satoja rekka-autollisia vuodessa, aiheuttaisi päästöjä ja lisäisi liikennettä jo valmiiksi ahtaalla Loviisa-Kotka välillä. Loviisan Pernaja sijaitsee Itä-Uudellamaalla, Etelä-Suomessa, lähellä pääkaupunkiseudun metropolialuetta. Nämä alueet tulee säilyttää ruuhkasuomen virkistysalueina ja mahdollisina asuntoaluereserveinä. Turpeenottoalue siirtäisi tällaisia suunnitelmia hamaan tulevaisuuteen. Hanke ei edistäisi Loviisan työllisyyttä, sillä toteutuessaan se toisi vain muutaman työpaikan, koska turpeenotto tapahtuu pääasiassa koneellisesti.

Hanke on maakuntakaavan vastainen, sillä 15.2.2010 vahvistetussa Itä-Uudenmaan maakuntakaavassa alue on merkitty MY -alueeksi, eli maa- ja metsätalousvaltaiseksi alueeksi, jolla on **erityisiä ympäristöarvoja**.

Olemme saaneet tutustua Itä-Uudenmaan Luonnon- ja ympäristönsuojeluyhdistys ry:n lausuntoon, joka on jo toimitettu ely -keskukselle ja allekirjoitamme kaikki heidän esittämänsä perustelut.

Loviisan kulttuuri- ja ympäristöliike ry esittää, ettei Kotkan Energia Oy:n turvetuotantohanketta Pernajan Röjsjössä toteuteta. Aluetta tulee kehittää Itä-Uudenmaan vahvistetun maakuntakaavan mukaisesti.

PERNÅ FISKEOMRÅDE

Pernå fiskeområdet anser att vatten från torvtäkten skall föras via existerande vattendrag till Forsby å och inte via en ny förbindelse till Pernå viken. Vattenvården och uppföljningen bör ha högsta klass.

MILJÖRINGEN RF – YMPÄRISTÖRENGAS RY

Miljöringen rf – Ympäristörengas ry motsätter sig Kotkan Energias planerade torvupptagning i Röjsjömossen. Och den aktuella MKB-utredningen har vi också invändningar emot. Enligt vårt förmenande är torvupptagning och torvbränning som energiform varken "grön" eller förnyelsebar.

Det att Röjsjö redan är utdikat är inte någon "ursäkt" att förstöra resten av området genom torvupptagningen. Både Forsby å och Pernåviken borde besparas den extra belastning som avloppsvattnet från en eventuell torvproduktion i Röjsjö utgör. Det förargar oss i Miljöringen att NATURA-området verkar att betyda så litet i dessa torvplaner och denna MKB.

I MKB tas det ganska lätt på skyddade arter som fjärilar och musslor, liksom man tycker att tjädrar och älgar nog hittar andra platser i närheten utan större problem. Men i denna MKB tror, beräknar och förväntar man sig alltför mycket, utan att verkligen veta vad som kommer att hända och vilka värden som går förlorade.

Fakta är ju ändå att genom torvproduktionen förändras/försvinner växt- och naturtyper helt. Alla projekter alternativ ändrar kraftigt på de häckande fåglarnas livsmiljö t.ex gransångare, järpe och tjäder (MKB).

Beträffande målarmusslan är det enligt MKB osäkert vad den tål i fråga om föroreningar. Och det är omöjligt att på förhand få fullständig och exakt uppskattning av belastningen på vattendragen, fortfarande enligt MKB. Ändå "uppskattar" man där att torvprojektet nog kan genomföras utan större olägenheter för natur-miljö och människor.

Då de nu i användning varande torvupptagningsområdena i Finland börjar vara på upphällning och förbrukade, söker man nu nya områden att "förstöra". Det ligger något av desperation över försöken att under närmaste år fördubbla dessa torvupptagningsområden.

Beträffande Röjsjö finns ett brett motstånd mot Kotkan Energias torvbestyr. Torvplanerna är dessutom emot den nuvarande landskapsplanen. Området är utmärkat som MY-område med särskilt miljövärde. Torvupptagning på området "torde" passa dåligt in i den bilden.

I MKB tar man också väl lätt på de olägenheter trafiken kommer att medföra- med långtradarlaster på väg till och från Kotka. Och att jämföra buller och damm från torvtäkten med "vanliga" jordbruksmaskiner förfaller oss inte särskilt trovärdigt.

Miljöringen rf MY. anser att denna MKB-utredning inte duger som "alibi" för torvupptagning i Röjsjö.

HOPOM TRÄSK VÅRDFÖRENING RF

Hopom träsk vårdforening rf vill påpeka att i miljökonsekvensbeskrivningen har inte torvutvinningsområdets närhet till Hopom träsk beaktats överhuvudtaget.

Främst är det utvinningens inverkan på grundvattentillståndet som oroar; det att man inte tillräckligt beaktat eventuell inverkan på grundvattennivån i en vidare bemärkelse.

Hopom träsk är beläget ca 4,8 km nordost om det planerade täktområdet (ca 2,6 km från gränsen för Röjsjö avrinningsområde). Enligt bedömningen kan dränering av myren för torvutvinning i princip leda till en sänkning av grundvattennivån. Dikning kan leda till att grundvatten strömmar ut på utvinningsområdet.

Kådbacken-Röjsjömalmen utgör också grundvattenområde för Hopom träsk. Verksamhet som inverkar sänkande på grundvattennivån I detta område får även konsekvenser för den vattenmängd från området som rinner ut till Hopom träsk. Liljendal kl I grundvattenområde ligger ej heller mycket längre bort.

Avsikten är att beskoga området då utvinningen avslutas. Detta torde innebära att området måste dikas sålunda att en eventuell sänkning av grundvattennivån på de omkringliggande områdena blir bestående. Därmed blir grundvattensänkningens men för omkringliggande vattendrag också bestående.

ITÄ-UUDENMAAN LUONNON- JA YMPÄRISTÖNSUOJELUYHDISTYS RY

Röjsjö on Itä-Uudellamaalla sijaitseva arvokas luontokokonaisuus, ollen Etelä-Suomen suurimpia turvesoita ja Uudenmaan suurimpia yhtenäisiä rakentamattomia metsäalueita. Alueen arvo perustuu, ei niinkään arvokkaiisiin luontotyyppeihin tai yksittäisiin suojeltaviin lajeihin, vaan pääkaupunkiseudun läheisyydessä sijaitsevan yhtenäisen luontoalueen poikkeuksellisen suureen kokoon. Alueen koko mahdollistaa lähes minkä tahansa ko. elinympäristöön sopeutuneen eläin-, lintu- tai hyönteislajin levittäytymisen alueelle.

Hankevaihtoehdoista riippuen turvetuotantokäyttöön otettaisiin 99-213 hehtaaria (0,99-2,13 km²) lähestulkoon keskeltä yli 4000 hehtaarin (40 km²) yhtenäistä metsäaluetta. Hanke pilkkoi toteutuessaan koko yhtenäisen metsäalueen mm. hankealueen yhteyteen rakennettavalla tieverkostolla. Hankkeen teknisestä toteutuksesta aiheutuvan melun, pölyn ja liikenteen vaikutukset ulottuisivat huomattavasti itse hankealuetta ja lähivaikutusalueetta laajemmalle. Koko hankealuetta ympäröivällä valuma-alueella, sekä myös vesistökuormituksen

kohteeksi joutuvilla vesialueilla, tapahtuisi muutoksia luonnon ja ympäristön nykytilaan verrattuna.

Selostuksesta ei selviä mikä on, vallitsevasta kuormituksesta stressaantuneiden, Koskenkylänjoen ja Pernajanlahden sietokyky turvetuotantohankkeesta johtuvan ravinne- ja kiintoainekuormituksen entisestään lisääntyessä. Kemiallis-biologis-fysikaalisen kiintoainekuormitus- ja rehevöitymismallin puuttuessa selostuksesta, jää arviointi purkuvesien ympäristövaikutuksista puutteelliseksi. Ravinteiden ja kiintoaineiden pitoisuusarviot ja -mallitus arvioivat lisäkuormituksen määrän ja levittäytymisen, mutta ne eivät arvioi lisäkuormituksen aiheuttamia ympäristövaikutuksia.

Pöyry Management Consulting Oy:n laatima Röjsjön turvetuotantohankkeen ympäristövaikutusten arviointiselostus on yhteneväinen niihin yhtiön tekemiin YVA-selostuksiin, joihin IULY on aiemmin tutustunut.

Ympäristövaikutuksia ei ole pyritty väheksymään, päinvastoin: hankkeen ympäristövaikutuksilla on paikoitellen herkuteltu suorastaan karusti, ja lopullisen johtopäätöksen teko hankkeen kokonaisympäristövaikutuksista ja sen myötä hankkeen hyväksyttävyydestä on jätetty ensikädessä lausunnon antajille ja lopullisesti valvoville viranomaisille.

Alueen linnuston osalta selostus on niin puutteellinen, vaikuttaen kaukana hankealueesta kirjoituspöytätyönä roiskaistulta sepustukselta, että jo se vie uskottavuuden koko hankkeen ympäristövaikutusten arviointiselostukselta.

Itä-Uudenmaan luonnon- ympäristönsuojeluyhdistyksen käsityksen mukaan Kotkan Energia Oy:n Röjsjön turvetuotantohankkeella, alkaen erityisiä ympäristöarvoja omaavan alueen ojittamisesta päätyen turveraaka-aineen polttamiseen energiaksi ja lopulta palamisjätteiden loppusijoitukseen, on niin suuret negatiiviset ympäristövaikutukset, ettei hankkeelle löydy perusteluja.

IULY esittää, että Kotkan Energia Oy:n Röjsjön turvetuotantohanketta ei toteuteta ja, että aluetta kehitetään Itä-Uudenmaan vahvistetun maakuntakaavan kaavamerkintään kuuluvan suunnittelumääräyksen mukaan.

Alueen vahvistettu maakuntakaavamerkintä (MY) on perusteltu ja sen tulee säilyä.

SUOMEN LUONNONSUOJELULIITTO RY:N UUDENMAAN YMPÄRISTÖNSUOJELUPIIRI

Yleistä

Röjsjö on seutukunnan merkittävin laaja suomuodostuma (yli 300 ha). Se on myös osa laajaa yhtenäistä metsäaluetta ja siellä on tärkeitä viherhyteyksiä.

Vaihtoehdot

Vaihtoehdoissa ei ollut Uudenmaan ympäristönsuojelupiirin esittämää 0+ -vaihtoehtoa (ennallistaminen ja turpeen korvaaminen uusiutuvilla polttoaineilla). Tämä yva on hyvä esimerkki siitä, kuinka tällä lisävertailukohdalla olisi saatu lisäarvoa nyt valittuun 0-vaihtoehtoon (metsätalous) verrattuna.

Nykyisen 0-vaihtoehdonkaan vallitessa ei voida harjoittaa tavallista tehometsätaloutta ojituksineen kaikkineen siinä mitassa kuin yva-selostus antaa ymmärtää. Alue on nimittäin maakuntakaavassa MY-alue. Vaikutusten arvioinnissa ei ole riittävästi oivallettu, että MY-alueen takia VE1-3 eivät siksi oikeudellisesti toteuttamiskelpoisia.

Maisema ja kulttuuriympäristö

Selostuksessa ei ole ymmärretty millainen maisemahaitta turvetuotannossa oleva alue on.

Luonnonolot

Kirjoverkkoperhosen ravintokasvien esiintyminen olisi pitänyt selvittää, koska perhosia on lähellä tuotantoaluetta. Lisäksi vuollejokisimpukkasia olisi pitänyt selvittää tarkemmin, myös ongelmatilanteiden huuhtoutumien osalta.

Vesistövaikutuksissa olisi pitänyt paremmin selvittää myös kiintoaineiden tavallista suurempi huuhtoutuminen rankkasateiden aikana sekä sen vaikutukset esimerkiksi Naturassa olevaan Pernajanlahteen, virkistyskäyttöön yms.

Ilmastonmuutostarkastelussa ei ole oivallettu riittävästi suon hiilivarausten merkitystä.

Suon jälkikäyttöä voidaan toki suunnitella, mutta sen toteutumisesta tulevaisuudessa ei ole takeita.

Lopuksi

Suomen luonnonsuojeluliitto ry:n Uudenmaan ympäristönsuojelupiiri katsoo, että yvan merkittävin tulos on, että se osoittaa hankkeen oikeudellisesti toteuttamiskelvottomaksi (maakuntakaavan MY-merkintä).

Yva osoittaa, kuinka turveyvissa olisi jatkossa hyödyllistä käyttää 0+ eli ennallistamisvaihtoehtoa, jossa myös polttolaitoksen turve korvattaisiin uusiutuvilla polttoaineilla.

Muuten Suomen luonnonsuojeluliitto ry:n Uudenmaan ympäristönsuojelupiiri yhtyy Itä-Uudenmaan luonnon- ja ympäristönsuojeluyhdistyksen lausuntoon.

KANSALAISMIELIPIIDE I

Kansalaismielipiteessä (201 kpl allekirjoittaneita) todetaan, että Röisuo on Itä-Uudellamaalla oleva arvokas luontoalue, joka on Etelä-Suomen

suurimpia turvesoita. Lisäksi alue on erityisen laaja yhtenäinen rakentamaton viheralue, ei vain Itä-Uusimaalla vaan koko Uusimaalla. Röisuo on kansalaisille tärkeä vapaa-ajan virkistys- ja marjastusseutua. Lähi-alue palvelee myös metsästystä ja kalastusta.

Vanha Pernajan kunta painotti jo vuosi sitten lausunnossaan, että turvetuotannon aloittaminen Röisuolla rikkoisi yhtenäisen metsäalueen, jolla kunta pyrkii säilyttämään.

Turpeen käyttäminen energiantuotannossa on aina ongelmallista ilmastomuutoksen hillinnän näkökulmasta. Tässä Suomen kanta eroaa jostain syystä kansainvälisestä näkökulmasta.

Suon keskiön ekosysteemin häiritseminen näin vahvasti vaikuttaa varmaankin laajemmin, kuin mitä prosentuaaliset osuudet antavat YVA-selostus -raportissa ymmärtää. On huomioitava suon valuma-alueena 2000 hehtaaria sekä viherkäytävänä 4000 hehtaaria, jonka yhtenäisyyden turvetuotanto katkaisisi ja rikkoisi.

Yksittäisenä hankkeena turvetuotanto merkitsee toiminta-alueen fyysistä muuttamista tavalla, joka vaikuttaa väistämättä luonnonarvoihin, on arvio mikä hyvänsä. On päivänselvää, että nykyisellä yhtenäisellä suoalueella on oma ekosysteeminsä, flora ja fauna, joka muuttuu toiseksi, jos koko suo nykyisessä muodossa tuhotaan.

Röjsjön käyttäminen turvetuotantoon on ristiriidassa sen alapuolisten vesistöjen ja suojeltujen alueiden suunnittelun kanssa. Näiden vesistöjen ja alueiden käyttöä on suunniteltu ja toteutettu pitkäjänteisesti jo vuosia. Näiden suunnitelmien päällimmäisenä tavoitteena on ollut säilyttää alueen luontoarvot, mahdollistaa lohikalojen nousu Koskenkylän jokeen luontaisesti sekä taata uhanalaisille lajeille elinympäristö. Esi-merkkinä hankkeet: Natura 2000 (hoito- ja käyttösuunnitelma), Lohikallaa Suomenlahdelta Salpausselälle, Kalatie Kuuskosken voimalaitoksen yhteyteen ja Koskenkylänjoen virtavesikunnostushanke. Lisäksi Loviisan kaupunki satsaa entistä enemmän Pernajanlahdelle tulevien jätevesien puhdistukseen.

YVA-selostuksessa käytetään luonnonsuojelulain tekstiä harhaanjohtamaan ihmisiä, kun he tutustuvat ja yrittävät saada käsityksen hankkeen ympäristövaikutuksista. YVA-selostus valitettavasti ei vastaa kysymyksiin aiheuttaako hanke yksistään merkittävää heikennystä Natura-arvoille eikä selostus myöskään kerro vastausta todellisista ympäristövaikutuksista. Ajattelemalla luonnonsuojelulain 65 §:n tarkoitusta, Natura-arvion tekeminen on aiheellinen.

Päästökuormitus purkureitin kautta vaikuttaa todennäköisesti huomattavasti alapuolisiin vesistöihin, suojeltaviin alueisiin ja suojeltaviin eläimiin. Tämä näkemys perustuu kokemuksiin useista muista jo nyt turvekäytössä olevista soista. Teknologia turvevesien puhdistamiselle (kemiallinen puhdistus, saostusaltat) ei yksinkertaisesti ole vielä – edes Etelä-Suomen olosuhteissa – riittävän luotettavalla tasolla.

Kuormitusten mittaamisessa ja arvioinnissa käytetään keskimääräisiä vuositason lukuja verraten toisiin keskiarvoihin. Vuosikeskiarvojen käytämisellä piilotetaan faktat hetkellisistä, raskaistakin kuormituksista, joilla on ympäristön kannalta kuitenkin ratkaisevan tuhoisia seurauksia.

Todellisten vaikutusten seuraamisessa pitäisi havaita myös kaikki piikit mm. ylivuototilanteissa, talvikausien valumissa, isojen sateiden aikaan, rakenteen murtumien tai muiden toimintahäiriöiden aikaan.

YVA-menettelyssä hyväksytään, että melu ja pölyhaittojen osalta voidaan tehdä viittauksia Vapon suorittamiin tutkimuksiin. On kyseenalaista käyttää Vapon tutkimuksia, koska Vapo ei ole puolueeton osapuoli.

Mitä tehdään, jos turvetuotannon kuormituslisäys Koskenkylänjoelle ja Pernajanlahdelle – suunnitelmista huolimatta – ylittääkin niiden sietokyvyn ja tätä kautta "tuhovaikutukset" luontoon tapahtuvat? Tuhoutunutta ei pystytä palauttamaan millään toimilla sen jälkeen ennalleen.

Etelä-Suomessa on niin vähän soita, että ne pitäisi ekosysteeminä ainakin säilyttää tai pikemminkin käynnistää toimet, joilla jo ojitettuja soita saataisiin ennallistettua.

Yhteenvetona: YVA-selostuksessa suunniteltu Kotkan energian turvetuotantotoiminta ei ole toteutettavissa Röisuolla siten, että riski luonnon pilaantumisesta ja pilaantumisvaarasta voitaisiin riittävästi minimoida.

KANSALAISMIELIPIDE II

Kansalaismielipiteessä (422 kpl allekirjoittaneita) vastustetaan mahdollista turvetuotannon aloittamista Röisuon alueella. Allekirjoittajat toteavat, että Röisuon suoalueet ovat ainutlaatuisia Itä-Uudellamaalla ja ne tulee säilyttää luonnonmukaisina. Mahdolliset tämänlaatuiset toimenpiteet luovat negatiivisia seurauksia herkkään suoympäristöön.

AA:N ja BB:N MIELIPIDE

Röjsjön turvetuotantohankkeesta tulisi luopua ilmaston muutoksellisista syistä sekä luonnon häiriintymisen vuoksi. Turpeen nosto vapauttaa huomattavasti metaania. Suotyömaan päästövedet pilaaavat vesiä. Etelärannikon läheisyydessä tämän kokoiset suot ovat jo harvinaisuus ja siksikin tämä suo tulisi säästää. Turpeen käyttö äärettömän hitaasti uusiutuvana energiamuotona ei ole enää nykypäivää.

CC:N JA DD:N MIELIPIDE

Mielipiteessä vastustetaan suunnitelmaa, jonka mukaan liikenne ohjattaisiin tielle nr 170. Kyseinen suunnitelma aiheuttaisi kohtuuttoman meluhaitan asutukselle. Sen lisäksi olisi jopa vaarallista harjoittaa tällaista liikennöintiä kyseisellä tiellä, joka jo ennestään on ylikuormitettu raskaalla liikenteellä.

Tie 170 on kapea ja mutkainen, eikä näin ollen sovi nykypäivän raskaalle liikenteelle. Hiilirekat välillä Valko-Lahti ajavat tiellä nr 170 päivittäin edestakaisin kymmeniä kertoja. Lisäksi tiellä on muutakin raskasta kalustoa, kuten tukkirekkoja, sorarekkoja ja paalutehtaalta ajettavia betonipaalukuljetuksia.

Tie 170 on erittäin huonossa kunnossa. Tietä on vuosittain korjattu paikkaamalla suurimpia rikkoja ja lopputulos on, että tie on todella kuoppainen ja epätasainen. Vaarallisen syviä uria esiintyy paikoitellen

koko matkalla Loviisasta Koskenkylään. Tien rikkoutuminen johtuu raskaasta liikenteestä. Osittain tie on painunut niin pahasti, että keväisin, sulavesien ollessa pahimmillaan, vedenpinta on "Sarvilahden suoralla" vain muutaman kymmenen cm asfalttipinnan alapuolella. Monessa mutkassa tie kallistuu väärään suuntaan, jolloin ulosajojen riski kasvaa merkittävästi, varsinkin liukkaalla kelillä. Tiepohjan pettäminen johtuu nimenomaan raskaasta liikenteestä.

Myöntämällä ajolupa näille "turverekoille", tie huononee vielä entisestään ja nopeammin. Sen vuoksi olisi suotavaa, että viranomaiset ohjaisivat rekkaliikenteen uudelle E18 tielle, joka on leveä ja vahvasti tehty, ja nimenomaan tarkoitettu raskaalle liikenteelle. E18 tiellä ajetaan kaikki muutkin kuljetukset, kuten Helsingin ja Kotkan välinen liikenne ja liikenne sujuu hyvin. Ehdotamme, että turpeenottoaikalta kulkeva tie liitetäisiin suoraan E18 tiehen. Ramppeja tehdään muihinkin kohteisiin tämäkaltaisilla teillä.

Tämä vaihtoehto olisi myös paras ja ylivoimaisesti nopein tie sammuusyksiköille alueelle. On mahdollista, että alueella jossain vaiheessa syttyy tulipalo ja silloin on todella tärkeää päästä nopeasti sammutustöihin, varsinkin tällaisessa kohteessa, jossa palon leviämisen riski on ilmeisen suuri. Varatieksi voisi hyvin käyttää pohjoista, jo olemassa olevaa tietä (Liljendalintie), jolloin sammutusautot voisivat hakea sammutusvettä Hopomin järvestä.

Kannattaa pohtia myös mahdollisuutta tehdä liittymä 6-tielle ja sitä kautta johtaa liikenne E18 tielle. Ehdotetuista tievaihtoehdoista tie 170 on todellisuudessa huonoin vaihtoehto. Lehtikirjoitusten mukaan kuorma-autot ajaisivat 4-8 kertaa vuorokaudessa hakemassa turvetta. Todellisuudessa kyseessä olisi kuitenkin rekka-autot, sillä turvetta tuskin ajetaan perävaunuttomilla kuorma-autoilla näin pitkiä matkoja. Näin ollen rekkoja olisi tiellä 8-16 kertaa vuorokaudessa.

Jos lasketaan tavoitteissa mainitut turvemäärät, voidaan päätellä, ettei 60 kuutiometriä vetävällä rekalla pystytä mainitussa ajassa saavuttamaan tavoitetta, ajamalla 4-8 kertaa vuorokaudessa. Näin ollen rekkoja liikkuisi tiellä vähintään kaksinkertainen määrä, 8-16 rekkaa vuorokaudessa, meno-paluu vastaa 16-32 rekka-autoa vuorokaudessa. Tämä tarkoittaa keskimäärin 24 ajoa vuorokaudessa.

Kaikkein kätevin ja kaikille osapuolille paras ratkaisu olisi rakentaa ramppi, joka veisi turpeennosto alueelle ja vastaavasti ohjata liikenne pois Röisuolta alittaen ensin E18 -tien ja siitä ramppia pitkin E18 -tielle, itäänpäin vievälle kaistalle.

EE:N MIELIPIIDE

Auttaako Uudenmaan ELY Kotkan Energiaa turmelemaan Loviisan vedet Pernajanlahdella? Ei pikkupäästöin vaan jatkuvasti 25-30 vuoden ajan. Niin voi täällä käydä mikäli me kaikki emme toimi nyt. Ehdotettu turvetuotanto on yksiselitteisesti tyrmättävä, lopullisesti. Loviisan rakennus- ja ympäristölautakunta, kaupunginjohtaja sekä kaupunginhallitus esittivät useita varauksia kannanotossaan Uudenmaan ELY:n tiedusteluun. Eikä ihme, koska Pernajanlahti on Pernajan rannikon ja saariston osayleiskaavassa luonnonsuojelualue. Ja lisäksi Natura. Jos

olisin juristi etsisin Uudenmaan ELYä varten lainkohdan, jossa sanotaan että yrityskin on rangaistava.

FF:N MIELIPIDE

Den nuvarande situationen

Väg 176 (Lappträskvägen) genom byarna Gislom, Kuggom, Haddom och Hardom är synnerligen starkt trafikerad av i huvudsak två trafiktyper; den ständigt ökande tunga trafiken till och från Valkom hamn samt pendeltrafiken mellan Lovisa/riksväg 7 och landsorten norrom Lovisa.

Väg 176 saknar lätttrafikled och vägrenar utanför asfaltkanterna finns inte. I vägens omedelbara närhet finns Haddom lågstadieskola, skridskobana, sportsplan, fritidsanläggning, ungdomsföreningshus, Kuggomskolan Axxell, ridskola, pensionärsbostäder samt flera tätbebyggda bysamhällen på vardera sidan om vägen. Den ända möjligheten att ta sig fram t.ex. gående, cyklande, med barnvagn, ridande till och från de ovannämnda platserna är att gå på nämnda väg. Vägen är endast delvist belyst.

Flera försök har gjorts att få en lätttrafikled dock utan resultat, delvis på grund av att ingen dödsolycka ännu har skett på det berörda vägavsnittet. Det är helt klart att situationen inte tål ytterligare utökning av i synnerhet den tunga trafiken.

Torvutvinnings inverkan på trafiksituationen

Enligt MKB kommer Kotkan Energia Oy att årligen behöva 180000 m³ torv till sitt kraftverk. Då inga andra torvutvinningsprojekt omnämns kan man tänka sig att hela det årliga torvbehovet kan tas från Röjsjö. Detta fordra ca 3000 långtradarlaster årligen. Enligt MKB utvinnes torven huvudsakligen sommartid. En försiktig beräkning om att torv fraktas 200 dagar/år ger en ökning på ca 15 lastade långtradar och 15 tomma långtradar varje dag. Härtill kommer en icke beräknad service- och annan trafik till och från torvupptagningsplatsen.

Enligt MKB bör konsekvenser för människors hälsa, levnadsförhållande och trivsel beaktas. I kapitel 6.2 står följande; "Rutterna för torvtransporten ända fram till riksvägarna utgör ett granskningsområde för konsekvenser som riktar sig mot människor." I kapitel 7 står; "Förebyggande av skadliga verkningar är ett av arbetets (MKB) viktigaste mål."

Förslag till torvtransportlösningar enligt MKB

I kapitel 5.4. föreslås två alternativa transportvägar från Röjsjö till Kotka; den norra längs en befintlig skogsbilväg till vägen 1761 (Hardom-Liljendal) och därifrån till riksväg 7 samt den södra längs en befintliga skogsbilvägar via Forsby till riksväg 7.

Besvär mot det norra alternativet och det norra alternativets nackdelar

Från Röjsjö skall torven transporteras längs en redan befintlig skogsbilväg till väg 1761 och därifrån längs väg 176 till riksväg 7.

Enligt detta förslag skulle den redan överstora tunga trafiken längs väg 176 ytterligare utökas genom de i punkt 1 uppräknade byarna.

Skogsvägen till väg 1761 går delvis genom Kådbacken-Röjsjömalmens grundvattenområde.

Den planerade HELI-banans sträckning går på norra sidan av Röjsjöområdet, varvid en planskild järnvägs korsning skulle behövas för skogsvägen till vägen 1761.

Enligt MKB bör göras en riskbedömning och en räddningsplan. Utom vanliga arbetsolyckor vid en anläggning med stora rörliga maskiner är torvens lättantändlighet i samband med maskinanvändning en stor alltid närvarande riskfaktor. Vid varje räddningsaktion är tidsfaktorn ytterst avgörande. Det norra alternativet är tidsmässigt betydligt sämre än det södra.

Fördelarna med det södra alternativet

Enligt det södra alternativet transporteras torven via en redan befintlig skogsbilväg till Brinkbacken i Forsby vid gamla Borgå-Lovisavägen. Härifrån är det ca en halv km till uppfarten till motortrafikleden E18 till Kotka.

Denna transportväg skulle få betydligt mindre negativa konsekvenser för människorna. Den gamla landsvägen Borgå-Lovisa har redan lätttrafikled i Forsby. Bosättningen i Brinkbackeområdet är förhållandevis gles.

Sträckan för utryckningsfordon till Röjsjö är kort både från Borgå och Lovisa längs motorvägen E18.

Både det norra och det södra alternativet förutsätter grundförbättring av de befintliga skogsbilvägarna.

LIITE 2**MAKSUN MÄÄRÄYTYMINEN JA MUUTOKSENHAKU****Sovelletut oikeusohjeet**

Valtion maksuperustelaki (150/1992) 8 §

Laki valtion maksuperustelain 1 ja 8 §:n muuttamisesta

Valtioneuvoston asetus (1097/2009) elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskusten sekä työ- ja elinkeinotoimistojen maksullisista suoritteista vuonna 2010.

Maksua koskeva muutoksenhaku

Maksuvelvollinen, joka katsoo, että lausunnosta perittävän maksun määräämisessä on tapahtunut virhe, voi vaatia siihen oikaisua elinkeino-, liikenne ja ympäristökeskuksesta kuuden kuukauden kuluessa tämän lausunnon antamispäivästä.