

Luoto Energia Oy, Rauman Satama Oy

**Vedyn ja metaanin tuotantolaitos, Rauma**

## **Yhteysviranomaisen lausunto ympäristövaikutusten arviointiohjelmasta**

Yhteysviranomaisen hankkeesta vastaavalle antama lausunto ympäristövaikutusten arviointiohjelmasta perustuu ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain (252/2017, jäljempänä YVA-laki) 18 §:ään.

Arviointimenettelyn yhteysviranomaisena toimii Lupa- ja valvontavirasto.

### **1 Hanketiedot**

#### **1.1 Hankkeen perustiedot**

Vedyn ja metaanin tuotantolaitos, Rauma.

Hankkeesta vastaavat ovat Luoto Energia Oy ja Rauman Satama Oy. Hankkeesta vastaavan konsulttina ympäristövaikutusten arviointimenettelyssä on toiminut AFRY Finland Oy.

#### **1.2 Hankkeen ja sen vaihtoehtojen kuvaus**

Hankkeessa suunnitellaan Power-to-Gas-tuotantolaitoksen rakentamista Rauman Iso Järviluodon saarelle Rauman sataman läheisyyteen. Hankekokonaisuuteen sisältyvät lisäksi uusi satamalaituri saaren pohjoispuolella, hiilidioksidin siirtoputki sekä 400 kV voimajohto Hevossuolta sijaitsevalta Fingrid Oyj:n Rauman asemalta Iso Järviluotoon.

Laitoksessa tullaan valmistamaan synteettistä metaania (eNG) vedystä ja hiilidioksidista. Hankealueen toimintoihin sisältyvät vedyn tuotanto elektrolyysillä, metanoinnin ja nesteytyksen prosessit sekä varastointi- ja jakelutoiminnot.

YVA-menettelyssä tarkastellaan seuraavia vaihtoehtoja:

- VE0: Hanketta ei toteuteta
- VE1a: Hankkeessa toteutetaan synteettistä metaanipolttoainetta valmistava laitos Iso Järviluodon alueelle. Laitoksen tuotantokapasiteetti lopputuotteena valmistettavalle synteettiselle metaanille (eNG) on enimmillään 163 000 tonnia vuodessa (2 300 GWh vuodessa). Prosessin jäähdytystarve on noin 2570 GWh vuodessa ja lämpökuorma johdetaan jäähdytysjärjestelmän kautta pääosin jäähdytystorveille ja osittain mereen.

Hankkeeseen liittyvinä muina toimintoina toteutetaan 400 kV voimajohto, SVE1 mukaista reittiä pitkin Hevossuolta Iso Järviluotoon (pituus noin 22,3–22,4 km) sekä hiilidioksidin siirtoputki hankealueen kaakkoispuolella sijaitsevalta

teollisuusalueelta uudelle power-to-gas laitosalueelle (pituus noin 2,8 km). Lisäksi laitosalueen pohjoispuolelle toteutetaan uusi satamalaituri.

- VE1b: Hankkeessa toteutetaan synteettistä metaanipolttoainetta valmistava laitos Iso Järviuodon alueelle. Laitoksen tuotantokapasiteetti lopputuotteena valmistettavalle synteettiselle metaanille (eNG) on enimmillään 163 000 tonnia vuodessa (2 300 GWh vuodessa). Prosessin jäähdytystarve on noin 2570 GWh vuodessa ja lämpökuorma johdetaan jäähdytysjärjestelmän kautta pääosin jäähdytystorneille ja osittain mereen.

Hankkeeseen liittyvinä muina toimintoina toteutetaan 400 kV voimajohto, SVE2 mukaista reittiä pitkin Hevossuolta Iso Järviuotoon (pituus noin 22,3–22,4 km) sekä hiilidioksidin siirtoputki hankealueen kaakkoispuolella sijaitsevalta teollisuusalueelta uudelle power-to-gas laitosalueelle (pituus noin 2,8 km). Lisäksi laitosalueen pohjoispuolelle toteutetaan uusi satamalaituri.

- VE2a: Hankkeessa toteutetaan synteettistä metaanipolttoainetta valmistava laitos Iso Järviuodon alueelle. Laitoksen tuotantokapasiteetti lopputuotteena valmistettavalle synteettiselle metaanille (eNG) on enimmillään 163 000 tonnia vuodessa (2 300 GWh vuodessa). Prosessin jäähdytystarve on noin 2570 GWh vuodessa ja lämpökuorma johdetaan kokonaisuudessaan mereen.

Hankkeeseen liittyvinä muina toimintoina toteutetaan 400 kV voimajohto, SVE1 mukaista reittiä pitkin Hevossuolta Iso Järviuotoon (pituus noin 22,3–22,4 km) sekä hiilidioksidin siirtoputki hankealueen kaakkoispuolella sijaitsevalta teollisuusalueelta uudelle power-to-gas laitosalueelle (pituus noin 2,8 km). Lisäksi laitosalueen pohjoispuolelle toteutetaan uusi satamalaituri.

- VE2b: Hankkeessa toteutetaan synteettistä metaanipolttoainetta valmistava laitos Iso Järviuodon alueelle. Laitoksen tuotantokapasiteetti lopputuotteena valmistettavalle synteettiselle metaanille (eNG) on enimmillään 163 000 tonnia vuodessa (2 300 GWh vuodessa). Prosessin jäähdytystarve on noin 2570 GWh vuodessa ja lämpökuorma johdetaan kokonaisuudessaan mereen.

Hankkeeseen liittyvinä muina toimintoina toteutetaan 400 kV voimajohto, SVE1 mukaista reittiä pitkin Hevossuolta Iso Järviuotoon (pituus noin 22,3–22,4 km) sekä hiilidioksidin siirtoputki hankealueen kaakkoispuolella sijaitsevalta teollisuusalueelta uudelle power-to-gas laitosalueelle (pituus noin 2,8 km). Lisäksi laitosalueen pohjoispuolelle toteutetaan uusi satamalaituri.

Tarkempi kuvaus hankkeesta ja sen vaihtoehtoista on esitetty arviointiohjelmassa.

## 2 Ympäristövaikutusten arviointimenettely

### 2.1 Arviointiselostuksen vireilletulo

Hankkeeseen sovelletaan ympäristövaikutusten arviointimenettelyä YVA-lain liitteen 1 kohdan 6 c perusteella.

### 2.2 Ennakkoneuvottelu sekä ympäristövaikutusten arviointimenettelyn ja muiden menettelyiden yhteensovittaminen

Yhteysviranomaisen on järjestänyt YVA-lain 8 §:ssä tarkoitetun ennakkoneuvottelun 6.3.2026, edistämään muun muassa hankkeen vaatimien arviointi-, suunnittelu- ja lupamenettelyjen kokonaisuuden hallintaa, sekä hankkeesta vastaavan ja viranomaisten välistä tiedonvaihtoa. Ennakkoneuvotteluun osallistuivat seuraavat tahot: Luoto Energia Oy, Rauman Satama Oy, AFRY Finland Oy, Rauman kaupunki, Satakuntaliitto, Satakunnan museo, Metsähallitus, Satakunnan pelastuslaitos, Turvallisuus- ja kemikaalivirasto, Lupa- ja valvontavirasto.

YVA-menettelyn yhteydessä laaditaan luonnonsuojelulain (9/2023) 35 §:n mukainen Natura-arviointi Rauman saariston (FI0200073, SAC) Natura-alueelle.

### 2.3 Arviointiohjelman vireilletulo

Arviointiohjelma on tullut vireille 14.4.2026, kun hankkeesta vastaava on toimittanut Lupa- ja valvontavirastoon Vedyn ja metaanin tuotantolaitos, hanketta koskevan ympäristövaikutusten arviointiohjelman (jäljempänä arviointiohjelma).

### 2.4 Arviointiohjelmasta tiedottaminen ja kuuleminen

Yhteysviranomaisen tiedotti arviointiohjelmasta ja sen nähtävillä pidosta sekä mielipiteiden ja lausuntojen esittämisen mahdollisuudesta julkisella kuulutuksella 23.4.2026-22.5.2026. Kuulutus julkaistiin Lupa- ja valvontaviraston verkkosivuilla [www.lv.v.fi](http://www.lv.v.fi) > Ajankohtaista. Tieto kuulutuksesta lähetettiin Rauman kaupungille julkaistavaksi kuntalain (410/2015) 108 §:n mukaisesti. Lisäksi arviointiselostuksesta ja sen nähtävillä pidosta sekä mahdollisuudesta mielipiteiden ja lausuntojen esittämiseen tiedotettiin Satakunnan Kansa Länsi-Suomi lehdessä 23.4.2026 julkaistuilla lehti-ilmoituksilla.

Arviointiselostukseen on voinut tutustua kuulemisaikana:

- Ympäristöhallinnon verkkopalvelussa osoitteessa [www.ymparisto.fi/vedyn-ja-metaanin-tuotantolaitos-Rauma-YVA](http://www.ymparisto.fi/vedyn-ja-metaanin-tuotantolaitos-Rauma-YVA).
- Palvelupiste Pyyrman (Valtakatu 2A, 26100 Rauma)
- Rauman pääkirjasto (Alfredinkatu 1, 26100 Rauma)

Arviointiohjelman esittelytilaisuus järjestettiin 4.5.2026. Tilaisuuteen oli mahdollista osallistua etäyhteydellä.

### 3 Arviointiselostuksesta annetut lausunnot ja mielipiteet

Yhteysviranomainen pyysi lausunnot arviointiohjelmasta hankkeen vaikutusalueen kunnilta ja muilta viranomaisilta, joita asia todennäköisesti koskee. Arviointiohjelmasta toimitettiin yhteysviranomaiselle 9 lausuntoa ja 43 mielipidettä, joista osassa oli useita allekirjoittajia. Lausunnon antoivat seuraavat viranomaiset: Rauman kaupunki, Satakuntaliitto, Satakunnan museo, Lounais-Suomen elinvoimakeskus (liikenneosasto), Lounais-Suomen elinvoimakeskus (kalatalouspalvelut), Väylävirasto, Liikenne- ja viestintävirasto Traficom, Turvallisuus- ja kemikaalivirasto ja Metsähallitus. Fingrid Oyj ja Museovirasto totesivat, että niillä ei ole lausuttavaa asiasta. Mielipiteen antoivat seuraavat tahot: MTK-Satakunta ry, Suomen luonnonsuojeluliiton Satakunnan piiri ry, Puhtaan meren puolesta ry, Mustinmaa Oy sekä yksi vaikutusalueen asunto-osakeyhtiö. Lisäksi mielipiteen antoi 40 yksityishenkilöä.

Seuraavassa on esitetty yhteysviranomaisen näkemys lausuntojen ja mielipiteiden keskeisestä sisällöstä. Lausuntopyyntö ja lausunnot löytyvät kokonaisuudessaan osoitteesta [www.ymparisto.fi/vedyn-ja-metaanin-tuotantolaitos-Rauma-YVA](http://www.ymparisto.fi/vedyn-ja-metaanin-tuotantolaitos-Rauma-YVA). Verkkopalvelussa julkaistuista lausunnoista on poistettu henkilötiedoiksi katsotut sekä viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain (621/1999) 24 §:n mukaiset tiedot.

### Yhteenveto lausunnoista

#### Yleistä

Lausunnoissa tuotiin esille, että YVA-ohjelmassa lähtötilanne ja suunnitelmat on kuvattu pääosin riittävällä tavalla. Saapuneissa lausunnoissa käsiteltiin myös lausuneen viranomaisen osallistumista hankkeen käsittelyyn YVA-menettelyn jälkeisissä vaiheissa.

#### Maankäyttö, kaavoitus ja yhdyskuntarakenne

Satakuntaliitto toteaa, että maakuntakaavojen tavoitteet sekä merkinnät ja määräykset tulee huomioida hankkeen suunnittelussa sekä hankealueen, että voimajohtojen osalta.

Hankealue sijoittuu (LST/kem) kaavamerkinnän alueelle, joka mahdollistaa hankkeen laajamittaisen vaarallisten kemikaalien käsittelyn ja varastoinnin. Turvallisuus- ja kemikaalivirasto Tukes muistuttaa, että toiminta vaatii kemikaaliturvallisuusluvan hakemista Tukesilta.

#### Luonnonympäristö

Lausunnoissa katsottiin, että hankkeen vaikutukset vesistöön on tärkeätä kuvata ja arvioida kiinnittäen erityistä huomiota yhteisvaikutuksiin ja lämpökuormaan, sekä sen leviämiseen ja vaikutuksiin. Metsähallitus toteaa lausunnoissaan, että Rauman saariston Natura-alueen suojeluperusteena on myös ulkosaariston luodot ja saaret -luontotyyppi,

jonka vedenalaiset pohjat ja näiden kasvillisuus tulee huomioida YVA-selostuksessa. Lisäksi lämpimät jäähdytysvedet voivat muodostaa otollisia elinympäristöjä vieraslajeille, joka on hyvä huomioida.

Kalaston osalta Lounais-Suomen elinvoimakeskus toi esille, että kaupalliseen kalastukseen kohdistuvien vaikutusten lisäksi myös vaikutukset virkistyskalastukseen sekä kalojen lisääntymiseen ja käyttäytymiseen tulee arvioida. Voimajohtoreitin osalta luonnontilaisempien puro-osuuksien kalasto tulee selvittää.

### **Maisema, rakennettu kulttuuriympäristö sekä arkeologinen kulttuuriperintö**

Satakunnan Museo muistuttaa, että vaikutusten arvioinnit tulee ulottaa myös paikallisesti merkittäviin kulttuuriympäristöihin sekä eri kaavatasoissa suojeltuihin kohteisiin. Satakuntaliitto tuo esille, että maisemamuutosten vaikutukset ihmisten elinoloihin, luonto- ja virkistysarvoihin ja matkailun kehittämisvyöhykkeeseen on otettava huomioon. Maisemavaikutuksia havainnollistamiseen suositaan havainnekuvia riittävästä sijainneista, myös merialueilta.

Satakunnan Museo tuo esille, että voimajohtoreittien varrella alueiden inventointitiedot ovat osin vanhentuneita ja niiden osalta tulee toteuttaa arkeologinen inventointi.

### **Liikenne**

Lausunnoissa tuotiin esille, että ympäristövaikutusten arvioinnissa on huomioitava vaikutusalueen tiestön liikenteen sujuvuus ja turvallisuus. Sekä Lounais-Suomen elinvoimakeskus, että Väylävirasto muistuttaa käyttämään soveltavia ohjeita ja määräyksiä hankkeen suunnittelussa. Lisäksi muistutetaan, että, jos johtoja tai putkia sijoitetaan tiealueelle tai tiealueella työskennellään, tulee niille hakea luvat.

Liikenne- ja viestintävirasto Traficom muistuttaa, että heidät on syytä pitää tietoisena Rauman sataman edustalle suunnitelluista väylämuutoksista.

### **Yhteisvaikutukset**

Yhteisvaikutukset nousevat lausunnoissa esille laajasti. Yhteisvaikutusten arviointeja toivotaan muun muassa vesistövaikutusten, sähkönkulutuksen ja virkistyskäytön osalta.

Lausunnoissa tuodaan esille, että onnettomuus ja häiriötilanteiden vaikutuksissa on hyvä muistaa yhteisvaikutukset alueen muun toiminnan kanssa. Huomioitavaa on myös, että mahdollisessa suuronnettomuustilanteessa vaara-alueella on väyliä.

## **Yhteenveto mielipiteistä**

### **Yleistä**

Mielipiteissä huoli tonttien ja kiinteistöjen arvon laskusta nousi esiin merkittävästi. Tämä korostui voimajohtolinjausten varrelta.

Mielipiteissä nostetaan esille tuotantolaitoksen tarvitseman sähkön määrää. Määrä todetaan olevan huomattava ja selvityksiä kaivataan muun muassa siitä kuinka tuotanto toimii silloin kun vihreää sähköä ei ole tarjolla ja vaikuttaako laitos kuluttajasähkön hintoihin.

### **Vaihtoehdot**

Mielipiteissä todettiin, että voimajohtojen osalta maakaapelointi olisi suotavampi vaihtoehto ilmajohdoille ja sitä olisi syytä selvittää vaihtoehtona. Myös jo olemassa olevien voimalinjojen läheisyyden hyödyntämistä, yhteisjohtoja muiden hankkeiden kanssa sekä merikaapelointia tulisi selvittää. Mielipiteissä on esitetty karttakuvina eri vaihtoehtoja sähköjohtolinjaukselle, joilla voimajohdon haitallisia vaikutuksia voitaisiin vähentää.

Mielipiteissä todetaan, että hankkeen nollavaihtoehtoa tulisi tarkastella enemmän.

### **Maisema, rakennettu kulttuuriympäristö sekä arkeologinen kulttuuriperintö**

Mielipiteissä nousi paljon esille voimajohdon vaikutukset maisemaan. Voimajohtolinjat menevät lähellä asutusta sekä maalaismaisemassa, jolloin maisemavaikutukset vaikuttavat jokapäiväisessä elämässä.

Mielipiteissä voimajohtovaihtoehtojen alueella todetaan olevan arvokkaita kulttuuriympäristöjä ja -maisemia, joihin hankkeen voimajohdoilla olisi kielteisiä vaikutusta.

Mielipiteissä tuodaan esille, että voimajohtolinjausten välittömässä läheisyydessä on arkeologisia kohteita, kuten hautaröykkiöitä, jotka on otettava suunnittelussa huomioon.

### **Luonnonympäristö**

Mielipiteet tuovat esille huolen voimajohtojen linjausten alle jäävistä tärkistä elinympäristöistä, ml. liito-oravan elinympäristön, sekä voimajohtolinjausten aiheuttaman elinympäristöjen pirstoutumisen. Alueella todetaan olevan muun muassa monipuolista kasvi- ja eläinlajistoa, joihin puuston raivauksella sekä voimajohdoilla voi olla haitallisia vaikutuksia. Mielipiteissä todetaan, että voimajohdot voivat olla vaaraksi linnustolle, jota alueella on paljon ja joiden muuttoreitit kulkevat alueen läpi.

Hankkeen vaikutukset vesistön lämpenemiseen ja sen kautta vieraslajien ja sinilevän esiintyvyyteen nousevat esille. Lämpökuorman osalta mielipiteissä pohditaan voisiko lämpöä ottaa hyötykäyttöön. Mielipiteissä todetaan, että vesistövaikutukset eivät saa heikentää vesistön tilaa.

Vesistövaikutusten osalta mielipiteissä todetaan, että meren sedimenteissä voi olla haitallisia aineita, jotka on huomioitava ruoppausta suunnitellessa.

Mielipiteissä todetaan, että happamien sulfaattimaiden esiintyminen tulee selvittää ja arvioida niiden ympäristövaikutukset.

### **Maankäyttö, kaavoitus ja yhdyskuntarakenne**

Mielipiteissä tuodaan esille, että voimajohto estää lähialueen kaavanmukaisen maankäytön asutuksen ja virkistyskäytön osalta. Lisäksi voimajohdon vaikutukset yritystoimintaan, maa- ja metsätalouteen sekä oman kiinteistön käyttöön nousivat esille mielipiteissä.

Mielipiteissä nostetaan esille, että voimajohdon rakentamistöitä sijoittuu pelto- ja metsämaalle, jolloin on syytä arvioida riskit maa- ja metsätaloudelle. Puutteeksi nostetaan, että YVA-ohjelmassa ei ole esitetty kuinka suuri ala maa- ja metsätalousmaata jää johtoalueelle ja maankäyttörajoitusten piiriin.

Mielipiteissä nostetaan kemikaalien käsittelyyn ja siirtoon liittyviä riskejä. Mahdolliset onnettomuus tai häiriötilanteet ja niiden vaikutukset asutukseen on syytä selvittää. Myös muuttuva ilmasto ja toimintaympäristö toivotaan huomioitavaksi riskejä arvioitaessa.

Lisäksi mielipiteissä tuodaan esille hulevesien ja sammutusvesien pidättämisen ja/tai käsittelyn selvittämisen tarvetta.

### **Elinolot ja virkistyskäyttö**

Mielipiteissä todetaan voimajohtojen vaikuttavan merkittävästi alueiden virkistyskäyttöön. Vaikutusalueelle jää virkistyskohteita, metsiä, luontopolkuja sekä merenrantakohteita, joiden käyttö tulisi hankkeen myötä muuttumaan tai lakkaamaan kokonaan. Mielipiteissä muistutetaan, että näitä alueita käyttää suuri määrä ihmisiä.

Mielipiteissä myös todetaan, että voimajohdon rakentamisen vaatimalla puuston poistolla on myös vaikutuksia asutukseen. Puuston poisto lisäisi teollisuusalueelta kantautuvaa melu- ja pölyhaittaa.

Mielipiteissä tuodaan esille sähkönjohdon aiheuttamat terveyshaitat lähialueen asutukselle. Huolta on johtojen aiheuttamasta melusta sekä magneetti- ja sähkökentästä.

### **Osallistaminen**

Mielipiteissä nostetaan esille tarvetta avoimeen vuorovaikutukseen hankealueen ja voimajohtoalueen kiinteistön- ja maaomistajien kanssa.

### **Yhteisvaikutukset**

Mielipiteissä todetaan, että hankkeen yhteisvaikutukset muiden hankkeiden kanssa on syytä arvioida kattavasti. Yhteisvaikutusten arvioinnin tulisi sisältää alueen jo olemassa olevan toiminta kuin myös suunnitteilla olevat hankkeet. Yhteisvaikutuksia tulee arvioida niin itse hankkeen osalta kuin myös voimajohtojen osalta.

## **4 Yhteysviranomaisen kannanotto arviointiohjelman laajuudesta ja tarkkuudesta sekä ohjeet arviointiselostuksen laadintaan**

### **4.1 Arvioinnin laajuus ja tarkkuus**

Vedyn ja metaanin tuotantolaitoshankkeen arviointiohjelma on YVA-lain (252/2017) mukainen ja täyttää sille lain 16 §:ssä ja YVA-asetuksen (277/2017) 3 §:ssä asetetut sisältö- ja laatuvaatimukset.

Arviointiohjelmassa on todettu, että hankkeen todennäköisesti merkittävimmät vaikutukset kohdistuvat pintavesistöihin, pohjaeläimistöön ja kalastoon sekä ihmisten elinoloihin ja viihtyvyyteen. Yhteysviranomainen yhtyy esitettyyn näkemykseen. Hankkeessa suunnitellulla laitoksella on todennäköisesti merkittäviä vaikutuksia vesistöihin, pohjaeläimistöön sekä kalastukseen. Sähkönsiirrosta aiheutuu todennäköisesti merkittäviä vaikutuksia ihmisten elinoloihin ja viihtyvyyteen.

Arviointiohjelmassa esitetään, että hankkeen vaikutuksia pohjavesiin ei arvioida laajamittaisesti arviointiselostuksessa, sillä hankkeella arvioidaan olevan enintään vähäisiä vaikutuksia pohjavesiin. Happamien sulfaattimaiden osalta vaikutukset esitetään arvioitavaksi osana maa- ja kallioperävaikutuksia koskevassa osiossa. Laitosalueelta etäisyys lähimpään luokiteltuun pohjavesialueeseen yli 10 kilometriä. Mahdolliset rakentamisen aikaiset vähäiset vaikutukset pohjavesiin luokiteltujen pohjavesialueiden ulkopuolella kohdistuvat todennäköisesti voimajohtolinjausten läheisyyteen. Yhteysviranomainen yhtyy arviointiohjelmassa esitettyyn näkemykseen ja katsoo, että tällä hankesuunnitelmalla ei ole tarpeen sisällyttää pohjavesivaikutusten arviointia arviointiselostukseen. Arviointiselostuksessa on syytä lyhyesti perustellen todeta, miksi vaikutuksia ei ole arvioitu.

Arviointiohjelmassa todetaan, että hankkeessa ei ole merkittäviä tärinälähteitä, joten hankkeen tärinävaikutusten katsotaan olevan enintään vähäisiä. Tärinävaikutukset esitetään rajattavaksi vaikutusten arvioinnin ulkopuolelle. Yhteysviranomainen toteaa, että tämänhetkisellä hankesuunnitelmalla on perusteltua rajata tärinästä aiheutuvien vaikutusten arviointi ulkopuolelle.

Jos jonkin vaikutustyyppin osalta esitetään lieventämistoimia, tulee vaikutuksen merkittävyys arvioida ilman toimia sekä niiden kanssa. Yhteysviranomainen muistuttaa, että lieventämistoimenpiteiden tulee olla konkreettisia niin, että niihin on mahdollista sitoutua haitallisten vaikutusten lieventämiseksi hankkeen jatkosuunnittelussa, lupamenettelyjen ja toteuttamisvaiheen aikana.

Yhteysviranomainen toteaa, että arviointimenettelyssä tulee keskittyä arvioimaan realistisia toteutusvaihtoehtoja. Yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan on kannustettavaa, että hankkeessa pyritään löytämään keinoja hyödyntää hankkeen prosesseissa syntyvää ylijäämälämpöä, mutta kuitenkin muistuttaa, että vaikutukset tulee arvioida toteutettavissa oleville hankevaihtoehtoilta.

## 4.2 Hankekuvaus ja hankkeen vaihtoehdot

Yhteysviranomainen katsoo, että hankkeen sijainti, tarkoitus ja tekninen kuvaus on esitetty arviointiohjelmavaiheeseen riittävällä tavalla. Hankkeen edellyttämät rakentamistoimet on kuvattu riittävällä tasolla.

Arviointiohjelmassa on esitetty toimintojen sijainnit hankealueella. Yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan on hyvä, että toimintojen sijainnit hankealueella on pystytty esittämään jo arviointiohjelmassa. Arviointiselostuksessa tulee esittää mahdolliset suunnitelmassa tapahtuneet muutokset.

Arviointiohjelmassa on esitetty selkeät ja riittävät hankevaihtoehdot. Yhteysviranomainen kuitenkin katsoo, että hankevaihtoehtojen kuvausta olisi hyvä tiivistää, jotta ne sisältävät vain vaihtoehtoitain muuttuvat osat. Lisäksi yhteysviranomainen katsoo, että vaihtoehtokuvauksissa on tarpeen olla tiivis sanallinen kuvaus sähkönsiirron reittivaihtoehtoista.

### Hankkeen rajaus

Hankkeen YVA-menettelyyn esitetään sisällytettäväksi suunnitellun laitoksen lisäksi 400 kV voimajohto Fingrid Oyj:n Rauman asemalta Iso-Järviluotoon, hiilidioksidin siirtoputki sekä uusi satamalaituri.

Arviointiohjelmassa esitetään, että YVA-menettelyssä käsiteltävän alueen ulkopuolelle rajataan Iso-Järviluodon alueella tehtävä esirakentaminen, sillä esirakentaminen on jo luvitettu ja käynnissä. Esirakentaminen tehdään Rauman Satama Oy:n toimesta, joka toimii myös yhdessä Luoto Energia Oy:n kanssa hankkeesta vastaavana nyt käsitellyssä olevassa YVA-menettelyssä. Alueen esirakentaminen liittyy Rauman sataman laajentamiseen Järviluodon alueelle.

Varsinais-Suomen ELY-keskus on antanut 16.6.2025 antanut YVA-lain 13 §:n mukaisen päätöksen (VARELY/2156/2025), jossa tarkastellaan YVA-menettelyn soveltamisen tarvetta Järviluodon alueen esirakentamiseen. Päätöksessä käsiteltyyn hankkeeseen on sisällytetty alueelle suunniteltavan pengertien rakentaminen. Päätöksen perusteella Rauman Satama Oy:n esirakentamishankkeeseen ei sovelleta YVA-menettelyä. Päätöksessä käsiteltyyn hankkeeseen ei sisällytetty Iso-Järviluodon luoteisosan esirakentaminen.

Arviointiohjelmassa ei kuvata mitä toimia sisältyy esirakentamiseen, joka esitetään rajattavaksi YVA-menettelyn käsittelyn ulkopuolelle. Yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan YVA-menettelyssä käsiteltävän hankekokonaisuuden ulkopuolelle on perusteltua rajata ne toimet, joille on myönnetty toteuttamisen edellyttämät luvat. Yhteysviranomainen katsoo, että luonnonsuojelulain mukainen poikkeuslupa ei yksinään ole tällainen lupa. Yhteysviranomainen lisäksi toteaa, että hankkeen ulkopuolelle on perusteltua rajata ne toimet, jotka on huomioitu osana Varsinais-Suomen ELY-keskuksen antamaa päätöstä YVA-menettelyn soveltamisesta (VARELY/2156/2025). Yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan arviointiselostuksesta tulee kuitenkin käydä ilmi hankkeen todennäköisesti

merkittävät ympäristövaikutukset myös kokonaisuutena, sisältäen hankkeeseen liittyvät jo luvan saaneet toiminnot.

YVA-menettelyyn on sisällytetty hiilidioksidin siirtoputki hankealueelta sellu- ja paperitehtaalle, joka sijaitsee hankealueesta kaakkoon. Hiilidioksidin talteenottolaitosta ei sisällytetä YVA-menettelyyn. Yhteysviranomaisen katsoo, että hiilidioksidin talteenotto on perusteltua rajata käsittelyn ulkopuolelle. Hiilidioksidin talteenottolaitoksen ympäristövaikutukset selvitetään sen edellyttämässä menettelyssä.

#### **4.3 Ympäristön nykytila, arvioitavat ympäristövaikutukset ja menetelmät**

Yhteysviranomaisen muistuttaa, että arviointiselostuksessa tulee keskittyä todennäköisesti merkittävien ympäristövaikutusten käsittelyyn. Lisäksi merkittävyydeltään epävarmoja vaikutuksia tulee tarkastella siinä laajuudessa, että niiden merkittävyys voidaan perusteella. Mikäli arviointityön aikana jotkut vaikutukset arvioidaan merkitykseltään vähäisiksi, voidaan näitä vaikutuksia esittää tiiviimmin ja perustella tehty valinta arviointiselostuksessa.

Yhteysviranomaisen toteaa, että arviointi voidaan toteuttaa arviointiohjelmassa esitetyn mukaisesti, mutta yhteysviranomaisen esittää vaikutusten arvioinnin suunnitelmaan joitain täsmennyksiä.

##### **Vesistövaikutukset**

Arviointiohjelmassa esitetty hankekuvaus mahdollistaa pääosin hankkeen todennäköisesti merkittävien vesistövaikutusten tunnistamisen. Arviointiohjelmassa on kuvattu keskeiset kuormitusmekanismit, kuten jäähdytysratkaisut, mereen johdettava lämpökuorma, merivedenotto sekä jäte- ja hulevesien käsittely. Vaihtoehtojen väliset erot, erityisesti lämpökuorman ja vedenoton mittaluokassa, on esitetty selkeästi. Tämän perusteella voidaan todeta, että vesistövaikutukset on tunnistettu hankkeen keskeiseksi vaikutusluokaksi ja niiden merkittävyys on alustavasti tunnistettavissa jo ohjelmavaiheessa. Hankekuvauksessa jää kuitenkin vielä avoimeksi joitakin vaikutusten kohdentumisen kannalta olennaisia yksityiskohtia, kuten purkurakenteiden tarkempi sijoittuminen suhteessa paikallisiin virtausolosuhteisiin. Näiden tarkentaminen arviointiselostusvaiheessa on kuitenkin tavanomaista eikä estä merkittävien vaikutusten tunnistamista tässä vaiheessa.

Pintavesien nykytilan kuvaus on laaja ja perustuu monipuoliseen havaintoaineistoon. Nykytilan tulokinnassa on joitain puutteita. Vuosien 2021–2024 kehitys osoittaa kasvavan ja vaihtelevan, mutta keskimäärin selvästi kohonneen klorofylli a-tason. Erityisesti Rauman edustan vesimuodostumassa taso nousee vuonna 2024 selvästi välttävän tilan alueelle. Kehityssuunta on siten heikkenevä tai ainakin tilan paranemista estävä. Tätä viimeaikaista kehitystä ei ohjelmassa ole nostettu riittävän selkeästi esiin, vaan tarkastelu painottuu enemmän keskiarvoihin kuin trendiin. Näin ollen nykytilan kuvauksesta puuttuu olennainen arvio vesimuodostuman kehityssuunnasta ja kuormitusherkyydestä, mikä on keskeistä vaikutusten merkittävyyden arvioinnin kannalta.

Rauman edustan merialue on voimakkaasti muutettu vesimuodostuma, jonka tilatavoitteena on vähintään hyvä saavutettavissa oleva ekologinen tila. Vesimuodostuman tila määritetään hydrologis-morfologisten tekijöiden kehittämismahdollisuuden sekä fysikaalis-kemiallisen vedenlaadun perusteella, ja lopullinen tilaluokka määräytyy näistä heikomman mukaan. Vaikka biologiset muuttujat eivät suoraan määritä tilaluokkaa, kohonnut klorofylli a-taso osoittaa vesimuodostuman reagoivan herkästi kuormituksen muutoksiin. Vesimuodostuma on siten tilassa, jossa uusi paine, kuten lämpökuorma, voi voimistaa rehevöitymisprosesseja ja ylläpitää kohonnutta perustuotannon tasoa. Tästä seuraa, että lisäkuormituksen merkitystä ei voida arvioida pelkästään fysikaalis-kemiallisten muutosten kautta, vaan biologinen herkkyys tulee ottaa huomioon vaikutusarvioinnin tulkinnessa.

Arviointisuunnitelmassa esitetty vesistövaikutusten tarkastelun lähestymistapa on teknisesti asianmukainen, sillä se perustuu hydrodynaamiseen mallinnukseen, eri kuormitustilanteiden vertailuun sekä yhteisvaikutusten tarkasteluun. Mallinnuksessa tulee huomioida vaikutusalueen vuodenaikaisvaihtelun ja mahdollisen kerrostuneisuuden lisäksi purettavan jäähdytysveden määrän vuoden sisäinen vaihtelu. Arviointiohjelman mukaan tarkoituksena on mallintaa vaihtoehdon VE2 mukainen kuormitus, jossa lämpöpäästö on suurimmillaan. Arvioinnissa tulee kuitenkin lisäksi huomioida, että vaihtoehdossa VE1 mereen purettavan konsentraatin suolapitoisuus on selvästi korkeampi kuin Perämerellä luontaisesti. Tällä voi olla vaikutus alueen kerrostumisoloihin. Esitetty mallinnus painottuu pääasiassa lämpötilan keskimääräiseen nousuun ja vaikutusten alueelliseen laajuuteen, mikä ei ole riittävä lähtökohta kuvaamaan vaikutuksia vesimuodostumassa, joka on jo ennestään biologisesti kuormittunut ja herkkä muutoksille. Tällaisessa tilanteessa myös paikallisesti rajatut muutokset voivat olla biologisesti merkityksellisiä, erityisesti rannikon läheisyydessä ja purkualueiden vaikutusvyöhykkeellä.

Mallinnus keskittyy pääosin fysikaalisiin suureisiin, kun taas biologisten vaikutusten tarkastelu jää epäsuoraksi. Lämpökuorman vaikutukset liittyvät kuitenkin keskeisesti biologisiin vasteisiin, kuten ravinteiden hyödyntämiseen, kasviplanktonin kasvunopeuteen ja tuotantokauden pituuteen. Näitä vaikutuksia ei voida johtaa pelkästään lämpötilamallinnuksesta, mikä korostaa tarvetta tulkita mallinnustuloksia laajemman ekologisen vaikutuskehikon kautta. Jääolosuhteiden muutokset voivat lisäksi vaikuttaa ravinteiden kiertoon ja kevätkukinnan ajoittumiseen, mikä edelleen korostaa vaikutusmekanismien monimutkaisuutta.

Mallinnuksen toteutuksessa syntyy lisäksi epävarmuutta siitä, miten eri hankkeiden yhteisvaikutukset muodostuvat. Kun samalle merialueelle kohdistuu useita merkittäviä lämpökuormia, yksittäiseen mallinnustulokseen perustuva arvio ei välttämättä kuvaa riittävän läpinäkyvästi kokonaiskuormituksen vaikutuksia. Epävarmuus kasvaa edelleen, kun mallinnus perustuu osittain eri hankkeiden erillisiin tarkasteluihin ja niiden yhdistämiseen. Tällöin on olemassa riski, että useiden kuormituslähteiden kumuloituvat vaikutukset aliarvioidaan. Vesimuodostuma on jo nykytilassa kuormittunut ja reagoi herkästi muutoksiin, minkä vuoksi myös määrällisesti vähäiset lisävaikutukset voivat olla merkityksellisiä.

Kokonaisuutena voidaan todeta, että arviointiohjelma tunnistaa hankkeen todennäköisesti merkittävät vesistövaikutukset pääosin oikein ja esittää riittävän rungon niiden arvioimiseksi. Arviointityössä tulee kuitenkin huomioida erityisesti nykytilan kehityssuuntaa, lämpökuorman biologisia vaikutuksia sekä yhteisvaikutukset. Näin voidaan varmistaa, että arviointiselostusvaiheessa voidaan luotettavasti arvioida, voiko hanke ylläpitää tai voimistaa vesimuodostuman nykyistä kuormitustilannetta tai viivästyttää vähintään hyvän saavutettavissa olevan ekologisen tilan saavuttamista.

### **Ihmisten elinolot ja viihtyvyys**

Laitosalueen välittömässä läheisyydessä ei sijaitse vakituisia tai vapaa-ajan asuinrakennuksia. Lähin asuinrakennus sijaitsee noin 1,4 kilometrin etäisyydellä ja lähin vapaa-ajan rakennus noin 1,3 kilometrin etäisyydellä. Voimajohtoreittien läheisyydessä sijaitsee asutusta. Molemmissa reittivaihtoehdoissa lähin asuinrakennus sijaitsee 33 metrin etäisyydellä voimajohdon keskilinjasta. Voimajohtoreitillä sijaitsee Maanpään luontopolku, jonka merkitystä virkistysalueena korostettiin useissa arviointiohjelmasta annetuissa mielipiteissä.

Yhteysviranomaisen toteaa, että arviointiohjelmassa on tunnistettu hyvin ihmisten elinoloihin ja viihtyvyyteen kohdistuvat vaikutukset. Yhteysviranomaisen katsoo arviointiohjelmassa esitetyn tavoin, että ihmisten elinoloihin ja viihtyvyyteen kohdistuvat vaikutukset koostuvat erilaisista vaikutustyypeistä.

Arviointiohjelmassa on todettu arvioinnissa kiinnitettävän erityistä huomiota kaupalliseen kalastukseen. Yhteysviranomaisen toteaa, että vaikutusten arvioinnissa on syytä ottaa huomioon myös alueella tapahtuva virkistyskalastus.

Merkittyjen virkistyskohteiden lisäksi erityisesti voimajohtoreittien alueita voidaan hyödyntää virkistyskäytössä. Yhteysviranomaisen katsoo, että merkittyjen virkistyskohteiden lisäksi tulee ottaa huomioon vaikutusalueella tapahtuva muu virkistyskäyttö.

Arviointiohjelmassa toiminnan aikaiset päästölähteet ja vaikutuksia aiheuttavat toiminnot on tunnistettu riittävällä tasolla. Laitoksen toiminnasta muodostuvat ilmanlaatuun vaikuttavat ilmapäästöt ovat ennalta arvioiden vähäisiä ja muodostuvat pääasiassa soihdutuksesta. Yhteysviranomaisen katsoo, että arviointiohjelmassa on tunnistettu merkittävimmät melulähteet sekä eri toimintojen aiheuttama yhteismelu.

Yhteysviranomaisen toteaa, että arviointiohjelmassa esitetty suunnitelma ihmisten elinoloihin ja viihtyvyyteen kohdistuvien vaikutusten arvioimiseksi vaikuttaa riittävältä. Yhteysviranomaisen kiinnittää kuitenkin huomiota siihen, että hankkeessa ei ole suunniteltu tehtävän asukaskyselyä. Yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan asukaskysely voi olla hyödyllinen tapa kerätä tietoa vaikutusten arviointia varten. Yhteysviranomaisen kehottaa harkitsemaan asukaskyselyn toteuttamista hankkeessa.

### **Luonnonympäristö**

Hankkeen vaikutusalueen luonnonympäristön nykytila on tunnistettu riittävästi, ja nykytilan tarkentamiseksi suunnitellut selvitykset vaikuttavat kohdistetun oikeisiin lajiryhmiin. Arviointiohjelmasta jää kuitenkin epäselväksi joidenkin selvitysten osalta niiden menetelmät, kattavuus ja ajoittuminen. Yhteysviranomaisen neuvoo seuraamaan Suomen ympäristökeskuksen Luontoselvitykset ja luontovaikutusten arviointi -oppaan ([Mäkelä ja Salo 2024](#)) ohjeistuksia luontoselvityksiä suunnitellessa ja raportoidessa. Mikäli selvityksissä poiketaan ohjeistuksessa esitetystä suosituksista kattavuuden, keston tai ajoituksen osalta, on arviointiselostuksessa seikkaperäisesti perusteltava, miten selvitykset pystyvät vastaamaan arvioinnin tiedon tarpeisiin tästä huolimatta. Selvitysmenetelmien raportointi on oleellinen osa selvityksen riittävyttä.

On tärkeää, että hankkeessa on toteutettu myös vedenalaista luontoa koskevia selvityksiä, jotta voidaan tosiasiallisesti arvioida hankkeen rakentamisen ja toiminnan aikaiset vaikutukset myös lähialueen vedenalaiseen luontoon. Yhteysviranomaisen katsoo, että vedenalaiseen luontoon kohdistuvien vaikutusten arvioinnissa tulee hyödyntää myös hankkeen pohjoispuolelle sijoittuvan Norsk E-fuel AS:n sähköisen lentopolttoaineen tuotantolaitoshankkeen YVA-menettelyn yhteydessä laadittuja vesiluontoselvityksiä.

Arviointiohjelmassa ei ole avattu hankkeen keskeisimpiä vaikutusmekanismeja tai etukäteen merkittävimmiksi tunnistettuja vaikutuksia muiden luontoarvojen kuin linnuston osalta. Yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan hankkeessa suunnitellulla laitoksella on todennäköisesti merkittäviä vaikutuksia vedenalaiseen luontoon. Hankkeessa suunnitellulla voimajohdolla voi olla vähäistä suurempia vaikutuksia maanpäälliseen luontoon.

Arviointiohjelmassa esitetty suunnitelma vaikutusten arvioinnista suojelualueisiin ja ekologiseen verkostoon vaikuttaa asianmukaiselta. Arviointiohjelmassa on tunnistettu tarve arvioida hankkeen vaikutuksia Rauman saariston (FI0200073, SAC) Natura-alueeseen luonnonsuojelulain (9/2023) 35 §:n mukaisesti. Lupa- ja valvontavirasto yhtyy johtopäätökseen arvioinnin tarpeellisuudesta. Rauman saariston Natura-alueeseen kohdistuvien vaikutusten arvioinnissa on erityisen tärkeää tarkastella Rauman satama-alueen muiden toimintojen kanssa yhdessä syntyviä vaikutuksia monipuolisesti. Natura-arvioinnin asianmukaisessa toteuttamisessa on syytä tukeutua EU:n komission tiedonantoon (asia 2021/C 437/01).

### **Muut ympäristövaikutukset**

#### Maankäyttö- ja kaavoitus, maisema ja kulttuuriympäristö

Maankäyttö ja yhdyskuntarakenne on esitetty omana arviointikokonaisuutenaan ja arviointiohjelmassa on kuvattu riittävästi vaikutusten arvioinnin lähtökohdat ja menetelmät. Arviointiohjelmassa esitetty asemakaavayhdistelmäkartta (kuva 8-6) on syytä esittää kaavamerkintöineen ja parempilaatuisena arviointiselostuksessa. Kaavoitukseen liittyvät vaikutukset ja niiden arviointitarpeet on arviointiohjelmassa tunnistettu pääosin riittävästi. Arviointiohjelmassa on myös pääosin tunnistettu valtakunnallisiin alueidenkäyttötavoitteisiin liittyvä tarkastelutarve.

Yhteysviranomaisen toteaa, että maisemavaikutusten arvioinnin tueksi on esitetty asianmukaiset menetelmät, kuten näkymäalueanalyysi ja valokuvasoitteet. Yhteysviranomaisen katsoo, että maisemavaikutusten arviointia olisi perusteltua täsmentää syventämällä arviointia huomioiden tarkasteltavan alueen maisema-arvot, herkkyys ja kokemuksellinen merkitys.

Satakunnan Museo tuo lausunnossaan esiin näkemyksensä, että vaikutusten arvioinnissa tulee ottaa huomioon myös paikallisesti merkittävät kulttuuriympäristöt sekä eri kaavatasoilla suojellut kohteet. Molemmissa reittivaihtoehdoissa sähkönsiirto ylittää esimerkiksi Kortelan paikallisesti merkittävän kulttuuriympäristön. Kortelan viljelysalueet on Kortelan osayleiskaavassa (hyväksytty 26.4.2021) osoitettu merkinnällä MA maisemallisesti arvokkaiksi peltoalueiksi, joihin liittyy kaavamääräys: *Maisemallisesti arvokas peltoalue. Alueet, joiden säilyttäminen avoimina ja viljelykäytössä on maisemakuvan kannalta tärkeää. Peltojen metsittäminen on kielletty. Maatalouteen liittyvä rakentaminen tulee sijoittaa siten, että rakennukset eivät sulje avoimia näkymiä.* Lisäksi kaavassa on osoitettu suojeltavia kiinteistöjä. Yhteysviranomaisen yhtyy Satakunnan Museon esittämään näkemykseen, että paikallisesti merkittävät kulttuuriympäristön kohteet on otettava huomioon vaikutusten arvioinnissa.

Arviointiohjelmassa maisemaan ja maankäyttöön kohdistuvia vaikutuksia ei ole tunnistettu hankkeen merkittävimpien vaikutusten joukkoon, vaan niitä on pidetty alustavasti vähäistä suurempina vaikutuksina. Vaikutukset on kuitenkin asianmukaisesti tunnistettu ja otettu mukaan arviointiin. Maisemavaikutukset liittyvät myös kiinteästi ihmisten elinoloihin ja viihtyvyyteen, joiden on arvioitu olevan merkittävimpiä vaikutuskokonaisuuksia, joten myös maisemallisten vaikutusten merkitys voi tarkentua arviointiselostusvaiheessa.

Voimajohtoreiteillä ja niiden välittömässä läheisyydessä sijaitsee useita tunnettuja muinaisjäännöksiä. Satakunnan Museo tuo esiin lausunnossaan, että alueet ovat muinaisjäännösten topografialtaan esiintymisen kannalta edullisia, ja alueiden inventointitiedot ovat osin vanhentuneita. Hankkeen mahdolliset vaikutukset arkeologiseen kulttuuriperintöön on tunnistettu ja niitä on esitetty arvioitavan oikeanlaisesti. Reittivaihtoehdoilla ja niiden lähiympäristössä tulee toteuttaa arkeologinen inventointi aikaisemmin tuntemattomien kohteiden havaitsemiseksi ja jo tunnettujen kohteiden paikkatietojen tarkastamiseksi.

#### Onnettomuus- ja häiriötilanteiden vaikutukset

Arviointiohjelmassa todetaan, että toiminnan aikaiset onnettomuusriskit liittyvät alustavan arvion mukaisesti pääasiassa mahdollisiin kaasuvuotoihin tai tulipaloihin. Jatkosuunnittelun yhteydessä laitokselle tullaan tekemään tarkempia riskitarkasteluja.

Yhteysviranomaisen katsoo tarpeelliseksi kuvata yleistajuisesti millaisia onnettomuus- ja häiriötilanteita hankkeen rakentamisesta, toiminnasta ja vaarallisten aineiden kuljetuksista voi aiheutua. Onnettomuus- ja häiriövaikutusten arviointi tulee tehdä sellaisella tarkkuudella, että arvioinnin perusteella voidaan tehdä johtopäätelmät poikkeustilanteesta ihmisten elinoloihin ja ympäristön eri osa-alueisiin kohdistuvien vaikutusten

todennäköisyydestä ja merkittävydestä. Yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan onnettomuus- ja häiriövaikutusten arvioinnissa on tarpeen tarkastella mahdollisia yhteisvaikutuksia muiden toimintojen kanssa.

#### **4.4 Arviointimenettelyn ja siihen liittyvän osallistumisen järjestäminen**

Yhteysviranomainen katsoo, että arviointiohjelmassa esitetty suunnitelma osallistumisen järjestämisestä on riittävä ja täyttää YVA-lain vaatimukset. YVA-menettelyn keskeisenä tavoitteena on lisätä kansalaisten tiedonsaantia ja osallistumismahdollisuuksia. Useassa arviointiohjelmasta annetussa mielipiteessä kritisoitiin hankkeessa tähän mennessä tehtyä tiedottamista, etenkin suunnitellun voimajohtoreitin osalta. Yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan arviointimenettelyn aikana tehtävään tiedottamiseen on syytä kiinnittää erityistä huomiota.

#### **4.5 Arviointiohjelman laatijoiden pätevyys**

AFRY Finland Oy toimii hankkeessa YVA-konsulttina. Arviointiohjelmassa on esitetty ohjelman laadintaan osallistuneiden koulutus, rooli ja kokemus. Yhteysviranomainen katsoo, että hankkeesta vastaavalla on ollut käytössään riittävä asiantuntemus arviointiohjelman laatimiseen.

#### **4.6 Hankkeen edellyttämät suunnitelmat ja luvat**

Arviointiohjelmassa on kuvattu pääosin asianmukaisesti hankkeen toteuttamisen edellyttämiä keskeisiä lupa- ja hyväksymismenettelyjä.

Lupa- ja valvontavirasto yhtyy arviointiohjelmassa esitettyyn näkemykseen Natura-arvioinnin tarpeellisuudessa. Hankkeessa tulee arvioida hankkeen vaikutuksia Rauman saariston (FI0200073, SAC) Natura-alueeseen luonnonsuojelulain (9/2023) 35 §:n mukaisesti.

Ympäristönsuojelulain mukaisten lupien tarve on tunnistettu oikein.

Lupa- ja valvontavirasto huomauttaa, että etusijamenettelyä koskien YVA-ohjelmassa on vanhentunutta tietoa. Etusijamenettely voidaan eräiden ympäristöasioiden käsittelystä Lupa- ja valvontavirastossa annetun lain 823/2025 mukaan antaa lain soveltamisalaan kuuluville hankkeille vuoden 2030 saakka (YVA-ohjelmassa ”vuosina 2023–2026”).

Myös vesilain mukaisten lupien tarve on tunnistettu asianmukaisesti. Lupa- ja valvontavirasto huomauttaa vielä, että hakijalla on oltava oikeus hankkeen edellyttämiin alueisiin. Jos hakija ei omista aluetta tai hallitse sitä pysyvällä käyttöoikeudella, luvan myöntämisen edellytyksenä on, että hakijalle myönnetään oikeus alueen käyttämiseen siten kuin 2 luvussa säädetään tai että hakija esittää luotettavan selvityksen siitä, miten oikeus alueeseen järjestetään. (VL 3:4)

#### **4.7 Selvitysten yhteensovittamisen mahdollisuudet muissa laeissa edellytettyjen selvitysten kanssa**

Lupa- ja valvontavirasto toteaa, että hankkeeseen lupavaiheessa sovellettavat BAT-päätelmät on tunnistettu.

Esitykset meluvaikutusten arvioinnista mallinnuksia hyödyntämällä ml. yhteismeluvaikutusten arviointi ovat ympäristölupahakemuksen tarpeiden kannalta asianmukaiset. Lupahakemusvaiheen kannalta mallinnuksen päivitystarvetta voi tulla, mikäli melupäästölähteiden korkeudet tai sijainnit muuttuvat. Lupahakemuksessa jokainen merkittävä melupäästölähde on otettava mallinnuksessa huomioon päästöpiestekohtaisesti.

Sammutusjätevesien hallinta on otettu huomioon. Lupahakemusvaiheen kannalta on riittävää, että tarkempi mitoitus ja muut tiedot esitetään hakemuksessa.

#### **5 Arviointiohjelmalausunnon toimittaminen ja siitä tiedottaminen**

Yhteysviranomaisen toimittaa lausuntonsa sekä kopiot arviointiohjelmasta saamistaan lausunnoista ja mielipiteistä hankkeesta vastaavalle. Lausunto toimitetaan samalla tiedoksi asianomaisille viranomaisille.

Arviointiohjelmalausunto on nähtävillä ymparisto.fi-palvelussa osoitteessa:  
[www.ymparisto.fi/vedyn-ja-metaanin-tuotantolaitos-Rauma-YVA](http://www.ymparisto.fi/vedyn-ja-metaanin-tuotantolaitos-Rauma-YVA).

#### **6 Suoritemaksu, sen määräytyminen ja maksua koskeva oikaisumahdollisuus**

Suoritemaksu on 9 000 euroa.

Arviointiohjelmasta annettavasta yhteysviranomaisen lausunnosta perittävä maksu on määritelty hankkeen vaatiman työmäärän mukaisesti (11-17 henkilötyöpäivää). Maksu määräytyy Lupa- ja valvontaviraston maksuista annetun asetuksen perusteella.

Maksuvelvollinen, joka katsoo, että lausunnosta perittävän maksun määräämisessä on tapahtunut virhe, voi vaatia siihen oikaisua Lupa- ja valvontavirastosta kuuden kuukauden kuluessa tämän lausunnon antamispäivästä.

#### **7 Sovelletut säännökset**

- Laki ympäristövaikutusten arviointimenettelystä (252/2017) 8, 16 ja 18 §
- Valtioneuvoston asetus ympäristövaikutusten arviointimenettelystä (277/2017) 3 §
- Valtion maksuperustelaki (150/1992) 8 §
- Valtioneuvoston asetus (1177/2026) Lupa- ja valvontaviraston maksullisista suoritteista vuonna 2026 1§.

Arviointiohjelmalausunnon valmisteluun ovat osallistuneet seuraavat lupa- ja valvontaviraston asiantuntijat: ympäristöneuvos Heli Rissanen teollisuusyksiköstä, Janne Kohonen yhdyskunnat ja infra -yksiköstä, erikoisasiantuntija Harri Helminen vesien ja merenhoitoyksiköstä, Johanna Rinne alueidenkäyttöyksiköstä ja Niilo Aro luonnonsuojeluyksiköstä.

Tämä asiakirja on hyväksytty viraston sähköisessä asianhallintajärjestelmässä. Asian on esitellyt ylitarkastaja Kirsi Nieminen ja ratkaissut ylitarkastaja Niklas Virkkala.

**Liitteet**

Maksua koskeva oikaisuvaatimusosoitus

**Jakelu**

Hankkeesta vastaava (sähköisesti)

**Tiedoksi**

Lausuntopyynnön saaneet tahot (sähköisesti)

**Lupa- ja valvontavirasto**

Postiosoite: PL 20, 13035 LVV

Puhelinvaihe: 0295 254 000

kirjaamo@lvv.fi | lvv.fi

Tämä asiakirja LVV-U/22891/2026 on hyväksytty sähköisesti / Detta dokument LVV-U/22891/2026 har godkänts elektroniskt

Nieminen Kirsi 22.06.2026 13:42

Virkkala Niklas 22.06.2026 13:45