

Fingrid Oyj
PL 530, 00101 Helsinki

Seinäjoki-Hirvisuo 400 + 110 kilovoltin voimajohtohanke, Seinäjoki, Ilmajoki, Lapua, Kauhava, Uusikaarlepyy, Pedersören kunta, Kruunupyy, Kokkola
Yhteysviranomaisen lausunto ympäristövaikutusten arviointiohjelmasta

Yhteysviranomaisen hankkeesta vastaavalle antama lausunto ympäristövaikutusten arviointiohjelmasta perustuu ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain (252/2017, jäljempänä YVA-laki) 18 §:ään.

Ympäristövaikutusten arviointimenettelyn yhteysviranomaisena on 31.12.2025 saakka toiminut Etelä-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus ja 1.1.2026 alkaen Lupa- ja valvontavirasto.

1 Hanketiedot

1.1 Hankkeen perustiedot

Seinäjoki-Hirvisuo 400 + 110 kilovoltin voimajohtohanketta Seinäjoki, Ilmajoki, Lapua, Kauhava, Uusikaarlepyy, Pedersören kunta, Kruunupyy ja Kokkola.

Hankkeesta vastaava on Fingrid Oyj. Hankkeesta vastaavan konsulttina ympäristövaikutusten arviointimenettelyssä on toiminut AFRY Finland Oy.

1.2 Hankkeen ja sen vaihtoehtojen kuvaus

Hanke koskee 400 + 110 kilovoltin voimajohdon rakentamista kahdeksan kunnan alueelle (Seinäjoki, Ilmajoki, Lapua, Kauhava, Uusikaarlepyy, Pedersören kunta, Kruunupyy ja Kokkola). Voimajohto sijoittuu pääasiassa Fingridin nykyisen olemassa olevan 110 kilovoltin voimajohdon paikalle. Täysin uuteen maastokäytävään voimajohto rakennetaan asutuksen ja voimajohdon teknisten vaatimusten huomioimiseksi. Hankkeen voimajohto-osuuksien yhteispituus on noin 126 kilometriä, mutta toteutuessaan rakennettavan voimajohdon kokonaispituus on noin 116 kilometriä. Kokonaan uuteen maastokäytävään voimajohtoa tulisi noin 10 kilometrin matkalta reittiosuuksilla A-B ja D-E.

Arvioitavat vaihtoehdot

Reittiosuus A-B (Seinäjoki-Skrottmossen): 400+110 kilovoltin voimajohto sijoittuu pääosin nykyisen 110 kilovoltin voimajohdon paikalle. Nykyinen voimajohto puretaan pois uuden voimajohdon rakentamisen aika. Kahdessa kohtaa reitti kiertää asutusta sijoittuen uuteen maastokäytävään yhteensä noin viiden kilometrin matkalta. Reittiosuuden kokonaispituus on noin 100 km.

Reittiosuus B-C (Skrottmossen-Svartsjö): 400+110 kilovoltin voimajohto sijoittuu nykyisen Seinäjoki-Hirvisuo 110 kilovoltin voimajohdon paikalle, joka puretaan uuden

voimajohdon rakentamisen aina, sekä Tuovila-Hirvisuo 400 kilovoltin voimajohdon rinnalle. Reittisuuden pituus on noin 5 km.

Reittisuus C-D (Svartsjö-Honkas): 400 kilovoltin voimajohto sijoittuu nykyisen Tuovila-Hirvisuo 400 kilovoltin voimajohdon kanssa samoihin olemassa oleviin yhteispylväisiin ja suunniteltu 110 kilovoltin voimajohto sijoittuu tämän rinnalle yhteispylvään itä- tai länsipuolelle teknisestä vaihtoehdosta (C-D1, C-D2) riippuen. Teknisessä vaihtoehdossa C-D3 uusi 400 kilovoltin voimajohto sijoittuu nykyisen yhteispylvään rinnalle ja uutta 110 kilovoltin voimajohtoa ei tarvita. Reittisuuden pituus on noin 1 km.

Reittisuus D-E (Honkas-Ön) sisältää kolme teknistä vaihtoehtoa. Vaihtoehdossa D-E1 suunniteltu 400 kilovoltin voimajohto sijoittuu nykyisen Tuovila-Hirvisuo 400 kilovoltin voimajohdon kanssa samoihin olemassa oleviin yhteispylväisiin ja 110 kilovoltin voimajohto sijoittuu tämän rinnalle. Vaihtoehdoissa D-E2 ja D-E3 toinen suunnitelluista voimajohdoista, 400 tai 110 kilovoltin johto, sijoittuu nykyisen 400 kilovoltin Tuovila-Hirvisuo voimajohdon kanssa samoihin olemassa oleviin yhteispylväisiin ja toinen täysin uuteen maastokäytävään kiertäen alueen asutusta. Riippuen vaihtoehdosta reittisuuden D-E pituus on noin 4–5 km.

Reittisuus E-F (Ön-Norrvik): 400+110 kilovoltin voimajohto sijoittuu nykyisen Seinäjoki-Hirvisuo 110 kilovoltin voimajohdon paikalle uuteen vapaasti seisovaan yhteispylvääseen. Reittisuuden pituus on noin 3 km.

Reittisuus F-G (Norrvik-Hirvisuo): 400 kilovoltin voimajohto sijoittuu nykyisen Seinäjoki-Hirvisuo 110 kilovoltin voimajohdon paikalle ja uusi 110 kilovoltin voimajohto sijoittuu nykyisten Hirvisuo-Wisaforest A ja B 110 kilovoltin voimajohtojen rinnalle niiden pohjoispuolelle. Reittisuuden pituus on noin 3 km.

Tarkempi kuvaus hankkeesta ja sen vaihtoehdoista on esitetty arviointiohjelmassa.

2 Ympäristövaikutusten arviointimenettely

2.1 Ennakkoneuvottelu ja arviointiohjelman vireilletulo

Yhteysviranomainen on järjestänyt YVA-lain 8 §:ssä tarkoitetun ennakkoneuvottelun 27.5.2025, edistämään muun muassa hankkeen vaatimien arviointi-, suunnittelu- ja lupamenettelyjen kokonaisuuden hallintaa, sekä hankkeesta vastaavan ja viranomaisten välistä tiedonvaihtoa. Ennakkoneuvotteluun osallistuivat seuraavat tahot Seinäjoen kaupunki, Ilmajoen kunta, Lapuan kaupunki, Kauhavan kaupunki, Pedersören kunta, Kruunupyyn kunta, Kokkolan kaupunki, Etelä-Pohjanmaan liitto, Keski-Pohjanmaan liitto, Seinäjoen museot, K.H. Renlundin museo, Etelä-Pohjanmaan ELY-keskus, Fingrid Oyj, AFRY Finland Oy.

Arviointiohjelma on tullut vireille 6.11.2025, kun hankkeesta vastaava on toimittanut Lupa- ja valvontavirastoon Seinäjoki-Hirvisuo 400 + 110 kilovoltin voimajohtohanketta koskevan ympäristövaikutusten arviointiohjelman (jäljempänä arviointiohjelma).

2.2 Arviointiohjelmasta tiedottaminen ja kuuleminen

Yhteysviranomainen tiedotti arviointiohjelmasta ja sen nähtävillä pidosta sekä mielipiteiden ja lausuntojen esittämisen mahdollisuudesta julkisella kuulutuksella 20.11.-22.12.2025. Kuulutus julkaistiin Etelä-Pohjanmaan ELY-keskuksen verkkosivuilla www.ely-keskus.fi/kuulutukset/etela-pohjanmaa. Tieto kuulutuksesta lähetettiin Seinäjoen, Kauhavan, Uudenkaarlepyyn ja Kokkolan kaupungeille sekä Ilmajoen, Lapuan, Pedersören ja Kruunupyyn kuntiin julkaistavaksi kuntalain (410/2015) 108 §:n mukaisesti. Lisäksi arviointiohjelmasta ja sen nähtävillä pidosta sekä mahdollisuudesta mielipiteiden ja lausuntojen esittämiseen tiedotettiin Österbottens Tidning, Ilkka-Pohjalainen, Kokkola, Komiat ja Epari lehdissä 19.11. ja 20.11.2025 julkaistuilla lehti-ilmoituksilla.

Arviointiohjelmasta on voinut tutustua kuulemisaikana:

- Ympäristöhallinnon verkkopalvelussa osoitteessa www.ymparisto.fi/fingrid-seinajoki-hirvisuo-voimajohto-YVA
- Seinäjoen kaupungintalo (Kirkkokatu 6, Seinäjoki)
- Ilmajoen kunnanvirasto (Ilkantie 17, tekninen osasto, Ilmajoki)
- Kulttuuri- ja yrityskeskus Vanhan Paukun info- ja asiointipiste (Vanhan paukuntie 1, Lapua)
- Kauhavan kaupungintalo (Helakaari 10, Kauhava)
- Alahärmän kirjasto (Yliviitalantie 1 A, Härmä)
- Ylihärmän kirjasto (Päämajantie 18, Ylihärmä)
- Uudenkaarlepyyn kaupungintalo (Topeliuksen puistikko 7, Uusikaarlepyy)
- Pedersören kunnantalo (Skrufvilankatu 2, Pännäinen)
- Kruunupyyn kunnantalo (Säbräntie 2, Kruunupyy)
- Kokkolan kaupungintalo (Virkakuja 5, Kokkola)

Arviointiohjelman esittelytilaisuudet järjestettiin 1.12.2025 klo 17–20 Ylihärmässä ja tiistaina 2.12.2025 Kokkolassa. Yleisötilaisuudessa esiin nousseita asioita olivat mm. lunastuslupa-asiat, hankkeen tekninen toteutus mm. pylvästyypit ja johtoauekan leventäminen sekä suojaetäisyydet voimajohdosta asutukseen.

2.3 Arviointiohjelmasta annetut lausunnot ja mielipiteet

Yhteysviranomainen pyysi lausunnot arviointiohjelmasta hankkeen vaikutusalueen kunnilta ja muilta viranomaisilta, joita asia todennäköisesti koskee. Arviointiohjelmasta toimitettiin yhteysviranomaiselle 20 lausuntoa ja 7 mielipidettä. Lausunnon antoivat seuraavat viranomaiset: Säteilyturvakeskus (STUK), Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus/kalatalouspalvelut, Metsähallitus, Keski-Pohjanmaan pelastuslaitos, Suomen Metsäkeskus, Kruunupyyn kunnan lupajaosto ja kunnanhallitus, Pohjanmaan museo, Pedersören kunta, Väylävirasto, Uudenkaarlepyyn kaupunki/ympäristö- ja rakennuslautakunta, Lapuan kaupunki, Seinäjoen museot, Etelä-Pohjanmaan liitto, Kokkolan kaupunki/K.H Renlundin museo, Pohjanmaan liitto, Keski-Pohjanmaan liitto, Luonnonvarakeskus (LUKE), Kallan ympäristöterveys, Keski-

Pohjanmaan ympäristöterveydenhuolto. Lisäksi mielipiteen antoi Suomenselän lintutieteellinen ry ja 6 yksityishenkilöä, joista useammassa oli useampi allekirjoittaja.

Seuraavassa on esitetty yhteysviranomaisen näkemys lausuntojen ja mielipiteiden keskeisestä sisällöstä. Lausuntopyyntö ja lausunnot löytyvät kokonaisuudessaan osoitteesta www.ymparisto.fi/fingrid-seinajoki-hirvisuo-voimajohto-YVA. Verkkopalvelussa julkaistuja lausunnoista on poistettu henkilötiedoiksi katsotut sekä viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain (621/1999) 24 §:n mukaiset tiedot.

Yhteenveto lausunnoista

Yleistä

Lausunnoissa hanketta pääsääntöisesti pidetään perusteltuna ja esitettyjä vaihtoehtoja asianmukaisina. Metsäkeskus toteaa lausunnossaan muun muassa hankkeen olevan valtakunnallisesti merkittävä ja yleishyödyllinen infrastruktuurihanke.

Useassa lausunnossa todetaan, että arviointiohjelmaa voidaan pitää selkeänä ja helposti ymmärrettävänä sekä hyvätasoisena. Arviointiohjelmassa on tunnistettu hankkeen keskeiset ympäristövaikutukset ja vaikutusten tarkastelualueiden laajuutta on pidetty asianmukaisena. YVA-menettelyn aikataulutus ja vuorovaikutus on koettu riittävänä. Metsäkeskus ja Etelä-Pohjanmaan liitto tuovat lausunnoissaan esille vuorovaikutuksen merkittävyyden hankealueen maan- ja metsänomistajien kanssa ja näiden näkemysten huomioonottamisen.

Keski-Pohjanmaan ympäristöterveydenhuolto esittää lausunnossaan, että karttaliitteiden esitystapaan kiinnitetään huomiota arviointiselostusvaiheessa. Lisäksi joissakin lausunnoissa on huomautettu, että arviointiohjelman sivulla 63 kuvassa 4–6 on virheellisesti nimetty kunnat.

Vaihtoehdot

Lausunnoissa on tuotu esiin, että lähtökohtaisesti entisessä johtokäytävässä kulkeva linja on aina paras vaihtoehto aiheuttaen vähiten ympäristövaikutuksia. Asutuksen kiertävää reittivaihtoa D-E (Honkas-Ön) esitetään poistettavan jatkosuunnittelusta, sillä reittivaihtoehdolla on kielteinen vaikutus Kruunupyyn olemassa olevaan kaavasuunnitteluun. Keski-Pohjanmaan ympäristöterveydenhuolto toteaa, että kyseinen vaihtoehto toisi voimajohtolinjan lähemmäs Kruunupyyn taajama-aluetta. Lisäksi tähän reittivalintaan sisältyisi useampi valtatie ja sen risteysalueiden ylityksiä.

Yhdyskuntarakenne, maankäyttö ja elinkeinot

Etelä- ja Keski-Pohjanmaan liitot toteavat lausunnoissaan, että hanke on yhteensovitettavissa maakuntakaavojen kanssa. Etelä-Pohjanmaan liitto korostaa, että maakuntakaavassa olevien merkintöjen ja niiden suunnittelumääräysten osalta on huomioitava ne merkinnät, joihin hankkeen vaikutusten arvioinnilla voi olla vaikutuksia. Vaikutusten arvioinnissa tulee lisäksi perustella, miten hanke toteuttaa koko maakuntaa koskevia suunnittelumääräyksiä muun muassa sähkönsiirtoon liittyvien suunnittelumääräysten osalta, mutta myös muiden YVA-ohjelmassa esiin tuotujen määräysten osalta. Pohjanmaan liitto toteaa lausunnossaan, että Pohjanmaan

maakuntakaavan 2050 energiantuotannon, - siirron ja varastointia koskevan suunnittelumääräyksen mukaan energiantuotanto- tai varastointialue sekä energiansiirto on toteutettava mahdollisimman vähäisin ympäristövaikutuksin huomioiden erityisesti asumiseen, virkistykseen, alkutuotantoon sekä maisema-, kulttuuriympäristö- ja luontoarvoihin kohdistuvat vaikutukset.

Metsäkeskuksen lausunnossa nostetaan esille hankkeen aiheuttamat pysyvät maankäytön muutokset, joka kohdistuvat erityisesti metsätalouteen. Metsäkeskus esittää lausunnossaan haittojen lieventämiseksi rakentamisen suunnittelua siten, että metsätilojen tieyhteydet ja puunkorjuutoiminta eivät vaarannut sekä raivauksen toteuttamisessa huomioidaan lajistoa ylläpitävä matalakasvuinen lehti- ja sekapuusto.

Luonto ja eläimistö

Lausunnoissa esiin nousevat hankkeen mahdollisesti aiheuttama elinympäristöjen pirstoutuminen ja linnustoon kohdistuvat vaikutukset, kuten törmäysriskit voimajohtoihin.

Metsäkeskus toteaa lausunnossaan, että johtoaukeat voivat lisätä elinympäristöjen pirstoutumista, mutta toisaalta myös toimia avoimina valoisina elinympäristöinä esimerkiksi pölyttäjille ja pienriistaeläimille. Monimuotoisuuden lisäämiseksi esitetään uudelle johtokäytävälle jätettäväksi lahopuita ja kartoittamalla pienialaisten kosteikkojen perustamis- ja laajentamismahdollisuuksia. Myös LUKE toteaa lausunnossaan, että luontoon kohdistuvia vaikutuksia voidaan lieventää selvittämällä huolellisesti jo olemassa olevan linjan läheisyyteen sijoittuvat linnuston ja eläimistön kannalta tärkeät ympäristöt ja huomioimalla nämä rakentamisen ajankohdissa.

Kallan ympäristöterveyden ja Uudenkaarlepyyn kaupungin lausunnoissa korostetaan Kainuunkankaan 1- luokan pohjavesialueen huomioimista erityisesti voimajohtojen rakentamisen aikana.

Ihmisten elinolot, terveys ja maisema

STUK käsittelee lausunnossaan voimajohtojen säteilyturvallisuutta todeten, että YVA-ohjelmassa esitetyn suunnitelman mukaisesti velvoittavaa estettä voimajohtojen rakentamiselle ei ole.

Esitettyä maisemavaikutusten arviointia pidetään asianmukaisena. Etelä-Pohjanmaan liitto pitää arviointiohjelmassa esitettyä kolmen kilometrin vyöhykettä riittävänä maiseman ja kulttuuriperinnön arviointiin lähi- sekä kaukomaiseman osalta. Maisemavaikutusten kannalta merkittävää on pylväskorkeuden huomattava kasvaminen 20 metristä noin 35–37 metriin ja pylväiden nouseminen reippaasti puuston ja metsän silhuetin yläpuolelle.

Etelä-Pohjanmaan liitto pyytää lausunnossaan arviointiselostusvaiheeseen havainnekuvia arvoalueilta siten, että niissä esitetään hankkeen suurimmat mahdolliset maisemavaikutukset. Seinäjoen museot lausuu, että valtakunnallisten ja maakunnallisten arvoalueiden lisäksi on otettava huomioon myös paikallisesti merkittävä rakennettu kulttuuriympäristö ja näihin kohdistuvat mahdolliset vaikutukset, esimerkiksi tällainen merkittävä rakennettu kulttuuriympäristökohde sijaitsee Munakassa Munakantien varrella.

Yhteisvaikutukset

Seinäjoen sähköasemalle on suunniteltu liitettäväksi Lamminnevan tuulivoima-alue (Seinäjoki, Lapua), joka tulee huomioida yhteisvaikutusten arvioinnissa mm. siksi, että suunniteltu sähkönsiirto sijoittuu Seinäjoki-Hirvisuo voimajohtohankkeen kanssa samalle Alajoen lakeusmaiseman valtakunnallisesti arvokkaalle maisema-alueelle. Arviointiohjelmassa ei ole esitetty erillistä kappaletta, jossa kuvattaisiin hankkeen yhteisvaikutusten arviointia. Yhteisvaikutuksia ei myöskään käsitellä ympäristön nykytilan ja vaikutusten arvioinnin teemakohtaisissa kappaleissa. Merkittävät vaikutukset suhteessa hankealueen lähellä olevien tuulivoima-alueiden kanssa tulee huomioida arviointiselostuksessa.

Yhteenveto mielipiteistä

Yleistä ja vaihtoehdot

Mielipiteissä korostuu toive voimajohdon sijoittamisesta mahdollisimman suurilta osin jo olemassa olevaan johtokäytävään. Arviointiohjelmassa esitettyjä karttoja pidetään huonolaatuisina peltoalueiden osalta. Peltolohkojen osalta ei selkeästi ole nähtävissä, missä voimalinja kulkee.

Ihmisten elinolot, terveys ja maisema

Mielipiteistä käy vahvasti ilmi hankealueen koettu asumisviihtyvyys ja luontoarvot, jotka koetaan osin menetetyksi voimajohtohankkeen myötä. Lisäksi on esitetty myös huoli voimalinjan aiheuttamasta sähkömagneettisesta kentästä ja sen terveysvaikutuksista.

Maankäyttö ja elinkeinot

Usean allekirjoittajan laatimassa mielipiteessä tuodaan esille Hirvisnevan kylään kohdistuvat haitat. Maanomistajat ovat jo aiemmin luovuttaneet maitaan voimalinjojen alle ja tästä syystä maankäytölle on asetettu rajoituksia. Kiinteistöjen arvo alenee entisestään. Hankkeen toteutuminen yhdessä jo olemassa olevien voimalinjojen ja tiestön kanssa todetaan vaikuttavan metsien luontoarvoihin sekä taloudelliseen arvoon. Hankkeen haitalliset vaikutukset maatalouden harjoittamiseen nostetaan myös esille.

Luonto ja linnusto

Suomenselän lintutieteellinen yhdistys tuo esille, että johtoreitin kuntien alueella on linnustollisesti tärkeitä peltoaukeita. Varsinkin Kauhavan-Lapuan Alajoki ja Ilmajoen Alajoki ovat muuttoaikoina merkittäviä muuttavien lintujen levähdysalueita. Törmäysten välttämiseksi sähkölinjat ovat tarpeen varustaa huomiopalloilla. Lisäksi yhdistys esille, että erityisesti Ilmajoen Alajoki on äärimmäisen uhanalaisen peltosirkun merkittävä pesimäalue. Kaikkien peltosirkkureviirien lähiympäristö on rauhoitettava purku- ja rakennustöiltä välillä toukokuu-heinäkuu. Hankkeen toteutusvaiheessa tulee myös huomioida yleisesti lintujen pesimäaika, jotta häiriöt jäisivät tältä osin mahdollisimman

pieneksi. Yhdessä mielipiteessä kritisoidaan MAALI-alueita ja niiden todenperäisyyttä. BirdLifen tietoja MAALI-alueista pidetään epäuskottavina.

3 Yhteysviranomaisen kannanotto arviointiohjelman laajuudesta ja tarkkuudesta sekä ohjeet arviointiselostuksen laadintaan

3.1 Arvioinnin laajuus ja tarkkuus

Yhteysviranomaisen on tarkastanut arviointiohjelman riittävyys ja laadun.

Yhteysviranomaisen arvion mukaan Seinäjoki-Hirvisuon voimajohtohankkeen arviointiohjelma täyttää YVA-lain 16 §:n ja valtioneuvoston ympäristövaikutusten arviointimenettelyä antaman asetuksen (YVA-asetus 277/2017) 3 §:n sisältövaatimukset. Arviointiohjelma pitää sisällään perustiedot hankkeesta, hankkeesta vastaavasta sekä hankkeen suunnitteluaiakataulusta ja suunnitteluun liittyvistä viranomaismenettelyistä. Yhteysviranomaisen ottaa lausunnossaan jäljempänä kantaa hankkeeseen liittyvien Natura-arviointitarpeiden osalta. Arviointiohjelmavaiheen aikana ei ole ilmennyt muita sellaisia vireillä olevia viranomaismenettelyjä, joihin nyt kyseessä oleva hanke olisi kytkettävissä. Eri hankkeiden yhteisvaikutuksia koskevia huomioita on esitetty jäljempänä tässä lausunnossa.

Seinäjoki-Hirvisuon voimajohtohankkeessa on kyse laajasta YVA-hankkeesta. Hankealue ulottuu kahdeksan kunnan ja kolmen maakunnan alueella. Tämä asettaa haasteita YVA-menettelylle, jossa vaikutuksia tulisi arvioida toisaalta laajasti, mutta samanaikaisesti riittävä tarkkuustaso säilyttäen. Arviointiohjelmassa tässä yhteensovittamistehtävässä on onnistuttu hyvin. Yhteysviranomaisen katsoo, että laadittu arviointiohjelma on yleisesti ottaen hyvätasoinen.

Yhteysviranomaisen muistuttaa, että arviointiselostuksessa vaikutusten arvioinnin tulosten lisäksi myös arvioinnin toteutustapa (ts. käytetyt arviointimenetelmät ja yhteisvaikutusten arvioinnissa huomioidut muut hankkeet) on kuvattava riittävän tarkasti ja siten, että lukijan on mahdollista arvioida tehtyjen arviointien riittävyttä ja luotettavuutta. Arviointiselostukseen hankkeessa tarkasteltavat vaihtoehdot on kuvattava riittävän tarkasti siten, että hankkeen kaikkia vaihtoehtoja voidaan arviointiselostuksen pohjalta riittävän luotettavasti vertailla keskenään. YVA-menettelyn aikana tehtävät, tai jo tehty erillisselvitykset, tulee esittää osana arviointiselostusta.

Arviointiohjelmassa esitetyn lisäksi arviointiselostusta ja siihen liittyviä selvityksiä laadittaessa tulee huomioida seuraavat yhteysviranomaisen esiin tuomat asiat.

3.2 Hankekuvaus ja hankkeen vaihtoehdot

Hanke ja sen eri vaihtoehdot on kuvattu riittävällä tavalla ja näitä voidaan pitää YVA-asetuksen mukaisesti kohtuullisina vaihtoehtoina. Yhteysviranomaisen kuitenkin huomauttaa, että YVA-asetuksen mukaisesti hankkeessa nykyisen voimalinjan säilyttäminen tulisi esittää ns. 0-vaihtoehtona.

Arviointiohjelmassa eri vaihtoehtojen vaikutusten eroavuuksia ja vaikutusten merkittävyyttä on kuvattu IMPERIA-hankkeessa kehitettyjä menetelmiä käyttäen. Menetelmän periaate on kuvattu arviointiohjelmassa. Arviointiohjelmassa on myös kuvattu tarkasteltava vaikutusalue vaikutustyypeittäin, mitä voidaan pitää hyvänä lähtökohtana arvioinnille. Yhteysviranomaisen pitää hyvänä IMPERIA-hankkeen menetelmän käyttämistä. Tärkeää on, että arviointityön kulku sekä vaikutuskohteen herkkyyden ja vaikutuksen suuruuden määrittely esitetään ja perustellaan läpinäkyvästi ja niin, että lukijan on sitä mahdollista seurata.

3.3 Ympäristön nykytila, arvioitavat ympäristövaikutukset ja menetelmät

Ympäristön nykytila

Arviointiohjelmassa esitetty ympäristön nykytilan kuvaus on riittävä ja asianmukaisella laajuudella esitetty.

Hankkeesta vastaavan tulee tämän yhteysviranomaisen lausunnon lisäksi yksityiskohtaisesti perehtyä myös muihin ohjelmasta annettuihin lausuntoihin ja mielipiteisiin, koska näissä on paikallistuntemukseen perustuvia huomioita ja korjausesityksiä arviointiohjelman tietoihin. Mahdolliset virheet ja puutteet tulee huomioida arviointiselostusta laadittaessa. Tarkastus on tarpeellista tehdä erityisesti luontoa, eläimistöä koskevien kohteiden ja rakennetun kulttuuriympäristön osalta, joita koskevia tietoja on täydennetty ja täsmennetty joissakin lausunnoissa ja mielipiteissä.

Arvioitavat ympäristövaikutukset

Fingrid Oyj:n Seinäjoki-Hirvisuo-voimajohtohankkeessa on selkeästi ja perustellusti tuotu esiin hankkeen todennäköisesti merkittävät ympäristövaikutukset tämänhetkisen tiedon valossa, mikä on hyvä lähtökohta ympäristövaikutusten arvioinnille. Hankkeen merkittäviksi ympäristövaikutuksiksi on arviointiohjelmassa tunnistettu vaikutukset ihmisten elinoloihin ja viihtyvyyteen, maisemaan, ilmastoon, linnustoon, luontoarvoihin sekä yhteisvaikutukset muiden lähialueen hankkeiden kanssa.

Yhteysviranomaisen yhtyy arviointiohjelmassa esitettyyn johtopäätökseen hankkeen todennäköisesti merkittävistä vaikutuksista. Ilmastovaikutusten merkittävyyttä vähentää voimajohdon sijoittuminen pääosin olemassa olevaan maastokäytävään.

Yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan tulevassa arvioinnissa tulee kiinnittää mahdollisimman suurelta osin huomiota voimajohtojen sijoittamiseen olemassa olevaan johtokäytävään ja mahdollisesti samoihin pylväisiin olemassa olevan linjan kanssa. Vaikutusten merkittävyyden arviointi on syytä kiinnittää siihen muutokseen, joka uudesta voimajohtolinjasta aiheutuisi yhdessä jo olemassa olevan voimajohtolinjan vaikutusten kanssa.

Arviointimenettelyn seuraavassa vaiheessa tehtävässä ympäristövaikutusten arvioinnissa sekä arviointiselostuksessa tulee ottaa huomioon erityisesti seuraavat asiat:

Ihmisten elinolot, terveys, viihtyvyys

Yhteysviranomainen katsoo, että arviointiohjelmassa esitetyt ihmisten elinoloihin, terveyteen ja viihtyvyyteen kohdistuvat arviointimenetelmät ovat riittävät ja asianmukaiset. Arviointiohjelmassa on kattavasti kuvattu asuin- ja lomarakennusten määrä eri etäisyyksillä voimajohdosta sen sijaintikunnissa. Suunnitellun voimajohdon lähietäisyydellä (alle 300 metrin sisällä) sijaitsee 213–221 asuinrakennusta teknisen vaihtoehdon mukaan ja lähin asuinrakennus sijaitsee noin 36 metrin etäisyydellä voimajohdon länsipuolella Kruunupyyn alueella.

Hankkeessa korostuvat ihmisiin ja asutukseen kohdistuvat vaikutukset. Arviointiohjelmasta annetussa ympäristöterveysviranomaisen lausunnossa ja yleisötilaisuudessa on tuotu esiin myös huolta ihmisten terveyteen aiheutuvista vaikutuksista. Siten laskennalliset arviot tai mallinnukset sähkö- ja magneettikentistä juuri kyseisen hankkeen vaikutusalueen asutukseen on tärkeä esittää arviointiselostuksessa.

Saapuneissa lausunnoissa ja mielipiteissä on noussut esiin myös voimajohdon vaikutukset kiinteistöjen maankäyttöön ja maisemaan sekä elinkeinojen harjoittamiseen. Siten vaikutukset maa- ja metsätalouselinkeinojen harjoittamiseen tulee tuoda arviointiselostuksessa selkeästi esille. Myös hankkeen rakentamisen aikaiset vaikutukset ihmisiin tulee arvioida.

Yhteysviranomainen painottaa, että ihmisiin ja erityisesti ihmisten terveyteen kohdistuvien vaikutusten arvioinnin tulee olla perusteellista ja läpinäkyvää. Kiinteistöjen omistajien näkemykset on hyvä ottaa huomioon ja tiedottaa asianosaisia edelleen aktiivisesti hankkeen etenemisestä.

Maisema

Maisemavaikutusten osalta tulee tarkistaa ajantasaiset aineistot maakunnallisesti arvokkaiden rakennettujen kulttuuriympäristöjen osalta. Lisäksi lausunnoissa todetun mukaisesti hankkeen vaikutusalueella Hirvisuon sähköaseman läheisyydessä on rakennettua kulttuuriympäristöä ja tämän osalta on otettava huomioon mahdolliset selvittämisen täydennystarpeet.

Luonto ja eläimistö

Yhteysviranomainen pitää luonnon monimuotoisuuden näkökulmasta hyvänä, että hanke sijoittuu valtaosin olemassa olevalle voimajohtoalueelle, jolloin tarve voimajohtoauekan leventämiselle vähenee. Hankkeen vaikutusmekanismit luontotyypeihin ja kasvillisuuteen on tunnistettu asianmukaisesti reunavaikutukset huomioiden.

Arviointiohjelman luontotyyppi- ja kasvillisuusselvitysten menetelmäkuvauksesta ei käy ilmi, onko koko johtoreitti selvitetty maastossa vai onko maastoselvityskohteet valittu paikkatietotarkastelun avulla. Mikäli luontotyyppi- ja kasvillisuusselvitysten maastoselvityskohteet on valittu paikkatietotarkastelulla, tulee maastoselvitysten

kohdentamiseen tehty tarkastelu, sen lähtöaineistot, menetelmät ja tulokset kuvata selostuksessa.

Arviointiohjelman kappaleessa 6.5.2 Vaikutusten arviointi ja käytettävät menetelmät kappaleessa on mainittu, että pienten virtavesien luonnontilaisuutta arvioidaan PUROHELMi-hankkeessa tuotetun aineiston avulla. Yhteysviranomainen korostaa, että pelkästään paikkatietopohjaisen mallinnetun aineiston perusteella ei voi sulkea vesilain 3 luvun 11 § tarkoittamaa luonnontilaista noroa pois. Mikäli noron uomaan on tarkoitus kohdistaa sen tilaa muuttavia toimenpiteitä, on luonnontilaisuus varmistettava toisistakin saatavilla olevista paikkatietoaineistosta ja tarvittaessa maastossa.

Arviointiohjelmassa esitetyn YVA-menettelyn ja sen vaikutusten arvioinnin aikataulun osalta jää vaikutelma, että arvioinnin prosessien aikataulussa ei ole täysin varauduttu selvitysten täydentämiseen, mikäli ohjelman ja siitä annettujen kommenttien tai lausuntojen perusteella ilmaantuu perusteltuja tarpeita selvitysten täydentämiseen.

Linnuston ja luontodirektiivin liitteen IV (a) direktiivilajien selvityksiin on tarpeen kiinnittää huomiota arviointiselostusta laadittaessa.

Linnusto

Yhteysviranomainen pitää hyvänä arviointiohjelmassa esitettyä linnuston törmäysriskien lieventämistä voimajohtolinjaan sijoitettavilla huomiorakenteilla. Törmäysriskialtteimmat johto-osuudet, joille rakenteet asennetaan, tulee esittää arviointiselostuksessa karttapohjalla.

Yhteysviranomainen pitää asianmukaisena, että linnustoa koskevassa vaikutusten arvioinnissa hyödynnetään Tiira- havaintoaineistoa merkittävilta pesimä-, levähdys- ja kerääntymisalueilta. Aineisto täydentää maastossa tehtäviä selvityksiä ja antaa tietoa hankkeen vaikutusalueen linnustosta pidemmältä ajalta. Yhteysviranomainen kuitenkin kehottaa tarkastelemaan havaintoja useammalta vuodelta kattavan havaintoaineiston varmistamiseksi ja hyödyntämään aineistoa tarvittaessa myös muilla alueilla kuin linnuston kannalta ennakkoon merkittäviksi arvioituilla alueilla.

Arviointiohjelman mukaan pesimälinnustaselvityksen tehdään uuteen maastokäytävään sijoittuvilla johto-osuuksilla kartoituslaskentamenetelmää soveltaen kahdella (2) laskentakerralla. Yhteysviranomainen huomauttaa, että Suomen ympäristökeskuksen ja ympäristöministeriön laatiman Luontoselvitykset ja luontovaikutusten arviointi – oppaan (LUOPAS-opas) suositusten mukaisesti pesimälinnustoa koskevan maalintujen kartoitusmenetelmän laskentakertoja tulisi olla vähintään kolme (3).

Levähtäjälaskenta on suoritettu arviointiohjelman mukaan hankkeen vaikutusalueelle sijoittuvilla MAALI- ja FINIBA-alueilla syys-lokakuussa kahdella (2) laskentakerralla. LUOPAS-oppaan suositusten mukaisesti levähtäjälaskenta tulisi suorittaa siten, että laskenta toistetaan huhtikuun alun ja kesäkuun alun välillä 10–15 kertaa ja heinäkuun alun ja marraskuun lopun välillä 15–20 kertaa.

Yhteysviranomainen toteaa, että edellä mainittujen linnustoselvitysten osalta mahdolliset poikkeamiset LUOPAS-oppaan suosituksista on perusteltava osana vaikutusten arviointia.

Äärimmäisen uhanalaiseen peltosirkkuun kohdistuvat vaikutukset tai niiden poissulkeminen lievennyskeinoilla tulee arvioida osana vaikutusten arviointia. Lapuanjoki on lajin kannalta tärkeää esiintymisaluetta.

Liito-orava

Liito-oravan maastoselvitysten kohdentamiseen käytetty menetelmä on kuvattava arviointiselostuksessa tai sen liitteissä.

Arviointiohjelmassa on esitetty Lajitietokeskuksen aineistoista löytynyt papanahavainto Seinäjoen sähköaseman ympäristöstä. Yhteysviranomainen muistuttaa, että lisääntymis- ja levähdyspaikkojen arvioinnissa ja siten myös mahdollisissa tarvittavissa selvitysten täydennyksissä on syytä tunnistaa, että aikaisemmin tunnistettu lajin ja lisääntymispaikka on sellaiseksi arvioitava, jos on riittävän todennäköistä, että laji voi paikalle palata (EUTIn päätös C-357/20 eurooppalaista hamsteria koskien). Tämä siis tarkoittaa, että lajin ei tarvitse olla kaikissa tilanteissa kyseessä olevasta paikasta löydettävissä tai sen ei tarvitse käyttää paikkaa jatkuvasti.

Viitasammakko

Arviointiohjelman mukaan viitasammakosta tehtiin kuulohavainto keväällä 2025 Lapualla Hellanmaan kylän luoteispuolella nykyisen voimajohdon alle sijoittuvassa ojalampareessa.

Viitasammakkoon kohdistuvat mahdolliset haitalliset vaikutukset tulee poissulkea osoittamalla lajin potentiaaliset lisääntymis- ja levähdyspaikat kartalle ja arvioimalla, miten niihin kohdistuvat haitalliset vaikutukset on mahdollista poissulkea. Yhteysviranomaisen huomauttaa, että viitasammakolle soveltuvat elinympäristöt ovat tyypillisesti soveltuvia myös luontodirektiivin liitteen IV (a) sudenkorennoille.

Lepakot

Arviointiohjelmassa todetaan, että suunnitellun voimajohtoalueen metsäalueilla, metsien reunoilla ja myös vesistöjen yhteydessä esiintyy todennäköisesti jossain määrin lepakoita. Arviointiohjelmassa on tunnistettu lepakoille soveltuvia ihmisen luomia lisääntymis- ja levähdyspaikkoja. Yhteysviranomaisen toteaa, että näiden lisäksi tulee arvioida myös luonnonympäristöön sijoittuvien talvehtimispaikkojen esiintyminen. Luonnonympäristöihin sijoittuvien lepakoiden talvehtimispaikkojen esiintyminen hankkeen vaikutusalueella tulee poissulkea paikkatietotarkastelun avulla tai tarvittaessa maastoselvityksin.

Saukko

Arviointiohjelman mukaan saukon esiintyminen voimajohdon kanssa risteävissä virtavesissä on mahdollista. Voimajohto ylittää Ähtävänjoen Natura 2000 -alueen, jonka yhtenä suojeluperusteena on saukko. Vesistön äärellä elävien lajien osalta puuston poiston ja muun rantakasvillisuuden poiston haitalliset vaikutukset tulee arvioida arviointiselostuksessa.

Suursimpukat

Suursimpukoihin kohdistuvat hankkeen mahdolliset kielteiset vaikutukset ja tarpeelliset lieventämiskeinot on tarpeen tunnistaa arviointiselostukseen.

Yhteysviranomaisen muistuttaa, että hankkeen selvitystyöissä on tarpeen varmistaa, että maastossa koottu havaintotieto erityisesti tiukasti suojeltujen lajien osalta kirjataan mahdollisimman pian Lajitietokeskuksen tietokantaan, jotta havainnot ovat muidenkin toimijoiden käytettävissä muun muassa hankealueen hakkuiden suunnittelussa (metsänkäyttöilmoitusten käsittelyssä).

Pinta- ja pohjavedet

Pintavesien osalta nykytilan kuvaukseen on tarpeen lisätä hankealueen kartta, jossa on esitetty norot, uomat ja ojat. Vesistövaikutusten arviointia tulee tarkentaa vaikutusalueen sekä metsänhakkuiden ja ojitusten aiheuttaman kuormituksen osalta.

Yhteysviranomaisen muistuttaa, että hankealueella siirrettävien ojien osalta on laadittava aikanaan ojitustilmoitukset, joihin on liitetty vesienhallintasuunnitelma.

Arviointiselostuksessa on arvioitava happamien sulfaattimaiden kaivuun väliaikaista ja pysyvää vaikutusta pintavesiin enimmäisvaikutuksen mukaisesti.

Uudenkaarlepyyn Kainuunkankaan pohjavesialueelle suunnittelut voimajohdon pylväiden sijainnit tulee osoittaa kartalle. Sekä vanhojen voimajohtorakenteiden purkamisen sekä uusien rakenteiden perustamisen vaikutukset tulee arvioida sekä pohjaveden määrään että laatuun.

Yhteisvaikutukset

Arviointiohjelmassa on kattavasti tunnistettu useita hankkeita, joiden kanssa suunnitellulla voimajohtohankkeella voi olla yhteisvaikutuksia. Vaikka YVA-lainsäädännön mukaan yhteisvaikutuksia tulee arvioida vain suhteessa olemassa oleviin ja hyväksyttyihin hankkeisiin, yhteysviranomaisen suosittelee vahvasti ottamaan arvioinnissa huomioon myös muut hankkeen lähiympäristössä eri vaiheissa suunnitteilla olevat maankäyttöhankkeet sekä toteuttamaan arviointiselostukseen kattavan yhteisvaikutusten arvioinnin.

Maa- ja kallioperä

Yhteysviranomaisen katsoo, että maa- ja kallioperään kohdistuva vaikutustenarviointisuunnitelma on riittävä. Arviointiohjelmassa on tuotu esiin hankealueella esiintyvät happamat sulfaattimaat, joiden esiintymisen todennäköisyys suunnitellun voimajohdon reitillä on todettu olevan hyvin pieni. Mustaliusketta esiintyy arviointiohjelman mukaan lähinnä voimajohtoreitin eteläosissa. Yhteysviranomaisen toteaa, että hankkeen suunnittelussa tulee tunnistaa mustaliuske-esiintymät potentiaalisilla pylväspaikoilla ja arvioitava pylväspaikkojen siirron, urakoitsijoiden koulutuksen tai muiden lieventämiskeinojen tarpeellisuutta.

Muut ympäristövaikutukset

Yhteysviranomaisen toteaa, että arviointiohjelmassa vaikutusten arviointimenetelmät ovat liikenteen ja ilmastovaikutusten osalta esitetty varsin kattavasti ja riittävällä tarkkuudella. Liikennevaikutusten tarkastelua ei ole tarpeen esittää arviointiselostukseen ohjelmassa esitettyä syvällisemmin.

Ilmastovaikutusten osalta yhteysviranomaisen katsoo, että hankkeen merkittävimmit ilmastovaikutukset liittyvät hankkeen puuston poiston aiheuttamaan hiilivarastojen ja -nielujen menetykseen sekä hankkeen rakennusvaiheen materiaalien ilmastopäästöihin.

Ilmastovaikutusten arviointia ja menetelmiä käsitellään arviointiohjelman sivulla 180 kappaleessa 6.10.1 vaikutusten arviointi ja käytettävät menetelmät. Hankkeen ilmastovaikutusten arviointiin liittyvät menetelmät ja ilmastoon kohdistuvat hankkeen välittömät ja välilliset vaikutukset on tunnistettu asianmukaisesti. Yhteysviranomaisen katsoo, että ilmastovaikutukset voidaan esittää arviointiselostuksen ohjelmassa esitetyn mukaisesti eikä näitä ole tarpeen tarkastella arviointiohjelmassa esitettyä syvällisemmin.

Maankäyttöön kohdistuvien vaikutusten osalta arviointiselostuksessa tulee huomioida Etelä-Pohjanmaan maakuntakaavassa olevat merkinnät ja näiden suunnittelumääräykset

3.4 Arviointimenettelyn ja siihen liittyvän osallistumisen järjestäminen

YVA-menettelyn merkitystä, etenemistä ja siihen liittyvää osallistumista on arviointiohjelman kappaleessa 2.3. Hankkeesta järjestetään yleisötilaisuudet arviointiohjelman ja -selostuksen ollessa nähtävillä. Hankkeen arviointiohjelman esittelytilaisuuksissa esitettyjen kannanottojen sekä arviointiohjelmasta saatujen mielipiteiden mukaan aktiivista hankkeesta tiedottamista ja vuorovaikutusta maanomistajien kanssa pidetään tärkeänä. Lisäksi hankkeessa on perustettu seurantaryhmä, jonka tarkoituksena on saada tietoa ja näkemyksiä eri osapuolilta sekä varmistaa, että työn aikana käytettävät tiedot ovat ajantasaisia ja riittäviä. Ryhmään on kutsuttu viranomaisia ja hankealueella toimivia järjestöjä ja yhdistyksiä.

Yhteysviranomaisen toteaa, että hankkeesta vastaava on tiedottanut kattavasti hankkeesta maanomistajia sekä kiinnittänyt huomiota hankealueen kaksikielisyyden huomioon ottamiseen. Viestintään ja vuorovaikutteisuuteen on syytä edelleen panostaa arviointiselostusvaiheessa.

Hankkeesta vastaavan tulee tutustua kaikkiin YVA-ohjelmasta annettuihin mielipiteisiin ja varmistaa, että niissä esitettyihin huolenaiheisiin (ts. hankkeen vaikutuksiin) kiinnitetään riittävästi huomiota arviointiselostuksen laatimisessa. Vaikka YVA-menettely ei mahdollista vaikutusten kiinteistökohtaista tarkastelua, on selostuksessa mahdollista kootusti ja yleisellä tasolla esittää vastaukset mielipiteissä toistuvasti esille nouseviin huolenaiheisiin.

3.5 Arviointiohjelman laatijoiden pätevyys

Arviointiohjelmassa on esitetty sen laadintaan osallistuneiden asiantuntijoiden koulutus ja kokemus. Yhteysviranomaisen katsoo, että hankkeesta vastaavalla on ollut käytettävissään YVA-lain 33 §:n mukaisesti riittävä asiantuntemus arviointiselostuksen laadintaan.

3.6 Selvitysten yhteensovittamisen mahdollisuudet muissa laeissa edellytettyjen selvitysten kanssa

Arviointiohjelmassa on asianmukaisesti nostettu esiin hankkeen tarvitsema lunastuslupamenettely.

Natura 2000- verkoston alueet

Arviointiohjelman liitteenä on selvitys Natura-arvioinnin tarpeellisuudesta Kivistönmäen (FI0800148) ja Ähtävänjoen (FI0800110) Natura 2000 -alueiden osalta. Ähtävänjoen Natura 2000 -alueen selvityksen perusteella ei voida sulkea pois kyseisen alueen suojeluperusteena oleviin luonnonarvoihin kohdistuvia merkittäviä heikentäviä vaikutuksia. Arviointiohjelman selvityksen mukaan hankkeen vaikutukset Natura 2000 -alueen suojeluperusteena oleviin luonnonarvoihin ovat vältettävissä lieventävillä toimenpiteillä, kuten pylväiden sijoittelulla vähintään 50 m etäisyydelle joen rannasta sekä kiinnittämällä erityistä huomiota työmaavesien johtamiseen ja käsittelyyn. Komission oppaan (2021/C437/01) ja asiassa C-323/17 annetun tuomion mukaan selvityksessä Natura-arvioinnin tarpeellisuudesta ei voida ottaa huomioon lieventäviä toimenpiteitä. Lieventäviä toimenpiteitä haitallisten vaikutusten poistamiseksi tai vähentämiseksi arvioidaan varsinaisessa Natura-arvioinnissa. Lieventävät toimenpiteet on edellä mainitun komission oppaan mukaan kuvattava yksityiskohtaisesti. Arviointiohjelman liitteen selvityksessä lieventäviä toimenpiteitä ei ole kuvattu siten, että suojeluperusteena oleviin luonnonarvoihin haitallisesti vaikuttavat vesistö päästöt voitaisiin sulkea pois.

Lupa- ja valvontaviraston luonnonsuojeluyksikkö toteaa, että Ähtävänjoen (FI0800110) Natura 2000 -alueen osalta tulee laatia luonnonsuojelulain 35 §:n mukainen Natura-arviointi.

Kivistönmäen Natura 2000 -alueen osalta Lupa- ja valvontaviraston luonnonsuojeluyksikkö toteaa, että hanke ei yksin tai tarkasteltuna yhdessä muiden hankkeiden ja suunnitelmien kanssa todennäköisesti merkittävästi heikennä Kivistönmäen Natura 2000 -alueen suojeluperusteena olevia luonnonarvoja eikä hankkeen vaikutuksista kyseisen Natura 2000 -alueen suojeluperusteena oleviin luonnonarvoihin ole tarpeen laatia luonnonsuojelulain 35 §:n mukaista Natura-arviointia.

4 Arviointiohjelmalausunnon toimittaminen ja siitä tiedottaminen

Yhteysviranomainen toimittaa lausuntonsa sekä kopiot arviointiohjelmasta saamistaan lausunnoista ja mielipiteistä hankkeesta vastaavalle. Lausunto toimitetaan samalla tiedoksi asianomaisille viranomaisille.

Arviointiohjelmalausunto on nähtävillä ymparisto.fi-palvelussa osoitteessa:
www.ymparisto.fi/fingrid-seinajoki-hirvisuo-voimajohto-YVA.

5 Suoritemaksu, sen määräytyminen ja maksua koskeva oikaisumahdollisuus

Suoritemaksu on 8 600 euroa.

Arviointiohjelmasta annettavasta yhteysviranomaisen lausunnosta perittävä maksu on määritetty hankkeen vaatiman työmäärän mukaisesti (tavanomainen hanke, 11–17 henkilötyöpäivää). Maksu määräytyy elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen maksuista annetun asetuksen perusteella, kun asia tullut vireille vuonna 2025.

Maksuvelvollinen, joka katsoo, että lausunnosta perittävän maksun määrittämisessä on tapahtunut virhe, voi vaatia siihen oikaisua Lupa- ja valvontavirastosta kuuden kuukauden kuluessa tämän lausunnon antamispäivästä.

6 Sovelletut säännökset

- Laki ympäristövaikutusten arviointimenettelystä (252/2017) 8, 16 ja 18 §
- Valtioneuvoston asetus ympäristövaikutusten arviointimenettelystä (277/2017) 3 §
- Valtion maksuperustelaki (150/1992) 8 §
- Valtioneuvoston asetus elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskusten ja kehittämis- ja hallintokeskuksen maksullisista suoritteista vuonna 2025

Arviointiohjelmasta annetun lausunnon valmisteluun ovat osallistuneet Etelä-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen seuraavat asiantuntijat: ylitarkastajat Mikko Jalo, Anne Petäjä-Ronkainen, Manuel Deinhardt, Päivi Karhunen, Tommi Kukkohovi, Eevastiina Talvisto ja liikennejärjestelmäasiantuntija Roosamari Leppälä.

Tämä asiakirja on hyväksytty viraston sähköisessä asianhallintajärjestelmässä. Asian on esitellyt ylitarkastaja Maija Nykänen ja ratkaissut ryhmäpäällikkö Elina Venetjoki.

Liitteet

Maksua koskeva oikaisuvaatimusosoitus

Jakelu

Lakisääteinen jakelu

Tiedoksi

Lausunnon antajat (sähköisesti)

Lupa- ja valvontavirasto

Postiosoite: PL 20, 13035 LVV

Puhelinvaihtelu: 0295 254 000

kirjaamo@lvv.fi | lvv.fi

Tämä asiakirja LVV-U/22113/2026 on hyväksytty sähköisesti / Detta dokument LVV-U/22113/2026 har godkänts elektroniskt

Ratkaisija Venetjoki Elina 23.01.2026 08:58

Esittelijä Nykänen Maija 23.01.2026 07:26