



13.12.2006

PIR-2005-R-14-53

Toivonen Yhtiöt Oy
Tauskonkatu 30
33720 TAMPERE

Viite / Hänvisning

Ympäristövaikutusten arviointiselostus 1.8.2006

Asia / Ärende

LAUSUNTO VILJAKKALAN VIRONVUORTEN JÄTTEENKÄSITTELYKESKUKSEN
YMPÄRISTÖVAIKUTUSTEN ARVIOINTISELOSTUKSESTA

Toivonen Yhtiöt Oy on toimittanut 1.8.2006 Viljakkalan Vironvuorten jätteenkäsittelykeskuksen ympäristövaikutusten arviointiselostuksen ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain mukaista yhteysviranomaisen lausuntoa varten. Yhteysviranomaisena toimii Pirkanmaan ympäristökeskus. Yhteysviranomaisen lausunto arviointiohjelmasta on annettu 21.12.2005.

HANKETIEDOT JA YVA-MENETTELY

Hankkeen nimi

Vironvuorten jätteenkäsittelykeskus.

Hankkeesta vastaava

Toivonen Yhtiöt Oy
Tauskonkatu 30
33720 TAMPERE

Konsultti

Suunnittelukeskus Oy
Pyhäjärvenkatu 1
33200 TAMPERE

Ympäristövaikutusten arviointimenettely

Ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain (YVA-lain) 4.1 §:n ja asetuksen (YVA-asetuksen) 6 §:n kohdan 11d perusteella YVA-menettelyä sovelletaan fysikaalis-kemiallisiin käsittelylaitoksiin, joiden mitoitus on enemmän kuin 100 tonnia jätettä vuorokaudessa.

YVA-lain muutos (458/2006) ja uusi YVA-asetus (713/2006) astuivat voimaan 1.9.2006. Uutta YVA-asetusta sovelletaan 12 §:n siirtymäsäännöksen mukaisesti muilta kuin sisältöä koskevien säännösten osalta.

Ympäristövaikutusten arviointimenettelyn tarkoituksena on edistää ympäristövaikutusten arviointia ja vaikutusten yhtenäistä huomioon ottamista suunnittelussa ja päätöksenteossa sekä samalla lisätä kansalaisten tiedonsaantia ja osallistumismahdollisuuksia.

YVA-selostus on YVA-lain mukainen selvitys, jossa esitetään tiedot hankkeesta ja vaihtoehtoista sekä arvio eri vaihtoehtojen niistä ympäristövaikutuksista, jotka ovat merkittäviä suunnittelun ja päätöksenteon kannalta ja joita eri tahot pitävät tärkeinä. Lisäksi esitetään suunnitelma haitallisten vaikutusten lieventämisestä ja seurannasta. Arviointimenettelyssä kuullaan viranomaisia ja niitä, joiden oloihin tai etuihin hanke saattaa vaikuttaa. YVA-menettelyssä ei tehdä hanketta koskevia päätöksiä eikä ratkaista lupa-asioita.

Yhteysviranomaisen lausunnossa YVA-selostuksesta tarkastellaan YVA-asetuksessa esitettyjen sisältövaatimusten toteutumista. Yhteysviranomaisen lausunto pitää sisällään yhteenvedon YVA-selostuksesta annetuista lausunnoista ja mielipiteistä.

YVA-menettely päättyy, kun yhteysviranomainen toimittaa lausuntonsa sekä muut lausunnot ja mielipiteet hankkeesta vastaavalle. Lausunto annetaan tiedoksi hanketta käsitteleville viranomaisille, hankkeen vaikutusalueen kunnille sekä tarvittaessa maakuntien liitolle ja muille asianomaisille viranomaisille. Yhteysviranomaisen kannanotto YVA-selostuksen mahdollisista puutteista ja tarvittavista jatkotoimista välittyy lupaviranomaisille, kaavoittajille ja muille asianomaisille viranomaisille, kun hankkeesta vastaava liittyy YVA-selostuksen ja yhteysviranomaisen siitä antaman lausunnon hankkeen lupahakemuksiin.

Arvioitava hanke ja sen toteuttamisvaihtoehdot

Jätteenkäsittelyyn ja purku-urakointiin erikoistunut Toivonen Yhtiöt Oy suunnittelee jätteenkäsittelykeskuksen ja loppusijoitusalueen sijoittamista Viljakkalan Vironvuorten alueelle eri toiminnan mitoituksilla ja vaihtoehtoisesti tarkastellaan, ettei hanketta toteuteta ja hankkeesta vastaava jatkaa toimintaa Tampereen Ruskon lajittelulaitoksessa. Arviointi kattaa kaikki Vironvuorten jätteenkäsittelykeskuksen toiminnot: alueen rakennustyöt, joihin liittyy kalliokiviaineksen louhintaa ja murskausta, vastaanottoasema, lajittelulaitos, varasto- ja käsittelykenttä, loppusijoitusalue, liikennejärjestelyt, keskuksen alueella syntyvien kaatopaikka- ja hulevesien sekä kaatopaikkakäytön käsittelyn ja johtamisen.

Jätteenkäsittelykeskukseen otetaan vastaan ja käsitellään rakennusten uudis- ja korjausrakentamisessa sekä purkutoiminnassa syntyvää jätettä sekä kaupan ja teollisuuden pakkaus- ja kuivajätettä sekä vaihtoehtona näiden lisäksi erilliskerättyä puujätettä. Lisäksi otetaan vastaan omassa purkutoiminnassa muodostuvaa asbestijätettä pieniä määriä sekä Ruskon lajittelulaitokselta ja siirtokuormausasemilta loppusijoitettavaksi hyödyntämiskelvotonta jätettä ja seula-alitetta. Jätettä tuodaan Etelä-Suomen alueelta ja vain hankkeesta vastaavan toimesta. Jätteen lajittelun ja käsittelyn lopputuloksena syntyvä hyödyntämiskelpoinen jäte toimitetaan muualle hyötykäyttöön. Hyödyntämiskelvoton jäte sijoitetaan Vironvuorten loppusijoitusalueelle.

Pilaantuneita maa-aineksia, ongelmajätettä, sähkö- ja elektroniikkaromua tai kestopuuta ei oteta vastaan. Ongelmajätettä, sähkö- ja elektroniikkaromua tai kestopuuta saattaa kuitenkin syntyä lajittelulaitoksella, mikäli niitä on joutunut vastaanotettavien jätteiden joukkoon. Em. jakeet varastoidaan eriteltynä ja toimitetaan muualle käsiteltäväksi.

Vironvuoret

Vironvuorten hankealue sijaitsee Viljakkalassa noin kuusi kilometriä Viljakkalan kirkonkylältä itään. Hankealue kuuluu osana parhaillaan laadittavana olevaan Savu-sillan-Vironvuorten oikeusvaikutteiseen osayleiskaavaan. Vironvuorten hankealueesta 4,5-7,2 km etäisyydellä kaakkoon sijaitsee Ruonanjoen Natura 2000 -alue sekä hankealueesta länteen Viljakkalanselällä Alhonlahden Natura 2000 -alue.

Vaihtoehto 0 ja 0+ (VE 0 ja VE 0+), hanketta ei toteuteta

Vironvuorten hanketta ei toteuteta ja hankkeesta vastaava jatkaa jätteenkäsittelytoimintaansa Ruskossa. Vaihtoehdossa 0 tarkastellaan tällä hetkellä käsittelyssä olevan ympäristölupahakemuksen mukaista mitoitusta 84 000 t/a ja vaihtoehdossa 0+ tilanetta, jossa Ruskon laitoksen toiminta on laajennettu käytössä olevan tilan mukaiseen enimmäiskapasiteettiin 120 000 t/a.

Vaihtoehto 1 (VE 1), hanke toteutetaan Vironvuorilla, jätteen määrä enintään 160 000 t/a

Vironvuorilla toteutetaan jätteenkäsittelykeskus ja loppusijoitusalue. Hankealueen pinta-ala on noin 23 hehtaaria, josta loppusijoitusalue on noin 10 hehtaaria sekä käsittely- ja varastokenttien ja oheistoimintojen alueet noin 5 hehtaaria. Vastaanotettavan jätteen määrä on enintään 160 000 t/a, josta 120 000 t/a on rakentamisen jätteitä, 20 000 t/a teollisuuden ja kaupan pakkaus- ja kuivajätteitä ja 20 000 t/a loppusijoitettavia jätteitä sekä seula-alitetta Ruskon lajittelulaitoksesta ja siirtokuormausasemilta. Jätteidenkäsittelyn tuloksena muodostuu noin 120 000 t/a hyödynnettäviä materiaaleja ja noin 20 000 t/a loppusijoitettavia jätteitä ja seula-alitetta. Loppusijoitusalueelle sijoitettavan jätteen määrä on yhteensä enintään 40 000 t/a. Määrä sisältää asbestia enintään 1 000 t/a. Ruskon lajittelulaitos jatkaa toimintaansa.

Vaihtoehto 2 (VE 2), hanke toteutetaan Vironvuorilla, jätteen määrä enintään 190 000 t/a

Kuten VE 1 paitsi Vironvuorten käsittely- ja varastokenttien ja oheistoimintojen alueet noin 6 hehtaaria. Lisäksi käsitellään 30 000 t/a erilliskerättyä, puhdasta puujätettä eli vastaanotettavan jätteen määrä on yhteensä enintään 190 000 t/a. Hyödynnettäviä materiaaleja muodostuu noin 150 000 t/a. Loppusijoitusalueelle sijoitettavan jätteen määrä on yhteensä enintään 40 000 t/a. Määrä sisältää asbestia enintään 1 000 t/a. Ruskon lajittelulaitos jatkaa toimintaansa.

Vaihtoehtojen VE 1 ja VE 2 alavaihtoehdot kuljetusliikenteelle

Kuljetusliikenne järjestetään kokonaan maanteitse käyttäen raskaita ajoneuvoja tai vaihtoehtoisesti puolet kuljetuksista tapahtuu maanteitse raskailla ajoneuvoilla ja puolet rautateitse Karhen seisakkeelle saakka, josta edelleen raskailla ajoneuvoilla hankealueelle.

Vaihtoehtojen VE 1 ja VE 2 alavaihtoehdot kaatopaikkavesien käsittelylle

Kaatopaikkavedet käsitellään vaihtoehtoisesti joko hankealueella sijaitsevalla omalla puhdistamolla ja puhdistettu jätevesi puretaan ojiin Tavinojan valuma-alueella ja edelleen Viljakkalanselälle tai vaihtoehtoisesti kaatopaikkavedet johdetaan Viljakkalan Vesi Oy:n viemäriverkkoon ja käsiteltäväksi Hämeenkyrön kunnan jätevedenpuhdistamolle.

Hankkeen edellyttämät luvat ja päätökset sekä muutoksenhaku

Ympäristönsuojeluasetuksen (169/2000) 1 §:n mukaan jätteen laitos- tai ammattimaiseen hyödyntämiseen tai käsittelyyn on oltava ympäristölupa. Ympäristöluvassa voidaan antaa määräyksiä mm. toiminnan laajuudesta, päästöistä (mm. melusta, vesi- ja

ilmapäästöistä sekä jätteistä) sekä niiden vähentämisestä ja tarkkailusta. Luvan myöntämisen edellytyksenä on mm., ettei toiminnasta saa aiheutua terveyshaittaa tai merkittävää ympäristön pilaantumista tai sen vaaraa. Vironvuoren jätteenkäsittelykeskuksen lupa-asiassa sovelletaan ympäristönsuojelulain (86/2000) ja -asetuksen lisäksi mm. jätelakia (1072/1993) ja -asetusta (1390/1993) sekä valtioneuvoston päätöstä kaatopaikoista (VNp 861/1997). Lupa-päätöksestä on käytävä ilmi miten arviointiselostus ja siitä annettu yhteysviranomaisen lausunto on otettu huomioon. Ympäristöluvan lupaviranomaisena on Pirkanmaan ympäristökeskus.

Jätteenkäsittelykeskuksen rakennusten ja laitteiden sekä käsittely- ja varastointikenttien toteuttaminen edellyttää rakennus- tai toimenpidelupaa. Maankäyttö- ja rakennuslain (132/1999) säännösten mukaan merkittäviä ympäristövaikutuksia aiheuttavaa rakennushanketta ei voi toteuttaa ilman lain mukaista maankäytöllistä suunnitelmaa tai arviointia. Jätteenkäsittelykeskuksen loppusijoitusalueen toteuttaminen edellyttää maa-aineslain (555/1981) mukaista maa-ainesten ottolupaa, mikäli aluetta ryhdytään louhimaan ennen alueen asemakaavoitusta.

Kaatopaikkavesien ja hulevesien tasausaltaat ovat yleissuunnitelmakartan perusteella korkeudeltaan 3 metriä tai yli. Pysyvään käyttöön tarkoitettuihin patoihin, joiden padotuskorkeus on vähintään kolme metriä, sovelletaan patoturvallisuuslakia (413/1984). Lakia sovelletaan myös matalampaan patoon, jos padolla suljetussa altaassa olevan aineen määrä on niin suuri tai altaassa on sellaista ainetta, että onnettomuuden sattuessa saattaa aiheutua ilmeinen vaara ihmishengelle tai terveydelle taikka ilmeinen huomattava vaara ympäristölle tai omaisuudelle (Patoturvallisuuslaki 3§). Patoturvallisuuslaissa ja -asetuksessa säädetään muun muassa patojen rakentamisesta ja käytöstä. Ennen patojen käyttöönottoa niille on laadittava turvallisuuskansio ja turvallisuustarkkailuohjelma. Patoturvallisuudesta on tarkemmin Patoturvallisuusohjeissa (MMM:n julkaisuja 7/1997 tai www.ymparisto.fi > Vesivarojen käyttö > Padot ja patoturvallisuus). Pirkanmaan ympäristökeskuksen alueella patoturvallisuutta valvoo Hämeen ympäristökeskus.

Hankealueen uuden liittymän rakentaminen tielle 2763 (Mäihälahti-Virojärvi) vaatii suunnitteluluvan tiehallinnolta.

Yhteysviranomaisen lausunnosta ei voi valittaa. Kuitenkin YVA-lain 17.2 §:n mukaisesti se, jolla on oikeus hakea hanketta koskevaan päätökseen valittamalla muutosta, voi valituksessaan vedota siihen, ettei arviointimenettelyä ole suoritettu tai se on suoritettu olennaisilta osin puutteellisesti. Esimerkiksi ympäristölupapäätöksen valitusoi-keudesta säädetään ympäristönsuojelulain 97 §:ssä.

Arviointimenettelyn yhdistäminen muiden lakien mukaisiin menettelyihin

Voimassa olevassa Pirkanmaan 3. seutukaavassa ja vahvistettavana olevassa Pirkanmaan 1. maakuntakaavassa ei ole Vironvuorten alueelle osoitettu aluevarauksia. Pirkanmaan vahvistamattomassa 1. maakuntakaavassa on jätehuoltoon liittyvät alue- ja kehittämismerkinnät Ruovedellä ja Virroilla. Vironvuorten jätteenkäsittelylaitos korvaa Ruoveden Vinsanvuoren hankkeen. Jätteenkäsittelykeskuksen sijoittuminen ja soveltuvuus ympäristöön ratkaistaan alueen kaavoituksessa ja ympäristölupamenettelyssä.

Alueella on käynnissä Savusillan-Vironvuorten osayleiskaavaan laatiminen. Osallistumis- ja arviointisuunnitelma on tehty 15.5.2006. Kaavaluonnos on yleisön nähtävänä 4.11.-13.12.2006. Kaava-alueelle on luonnoksen mukaan suunniteltu sijoitettavak-

si jätteenkäsittelytoiminnan lisäksi teollisuus- ja varastotoimintaa. Asumiselle ei ole osoitettu aluevarauksia.

ARVIOINTISELOSTUKSESTA TIEDOTTAMINEN JA KUULEMINEN

Arviointiselostuksen vireilläolosta on kuulutettu ympäristövaikutusten arviointimenetelmästä annetun lain ja asetuksen mukaisesti Viljakkalan kunnanviraston ja kirjaston, Hämeenkyrön kunnanviraston ja kirjaston sekä Kyröskosken kirjaston ja kirjastoauton, Ylöjärven ympäristötoimiston ja kirjaston sekä Pirkanmaan ympäristökeskuksen ilmoitustauluilla sekä www-sivuilla. Arviointiselostus on pidetty nähtävänä 10.8. – 6.10.2006. Kuulutus arviointiselostuksen nähtävänä olosta on julkaistu myös seuraavissa lehdissä: Hämeenkyrön Sanomat ja Aamulehti. Yhteysviranomaisen on pyytänyt kuntien, viranomaisten sekä yhteisöjen lausunnot. Hankkeesta vastaava on järjestänyt esittelytilaisuuden selostuksesta yleisölle Hämeenkyrössä 12.9.2006.

YHTEENVETO ESITETYISTÄ LAUSUNNOISTA JA MIELIPITEISTÄ

Arviointiselostuksesta annettiin yhteensä 17 lausuntoa ja 177 mielipidettä sekä adressi. Lausunnon antoivat: Viljakkalan kunta, Ylöjärven kaupungin ympäristölautakunta, Hämeenkyrön kunnan tekninen lautakunta ja ympäristölautakunta, Ikaalisten kaupunki, Pirkanmaan liitto, Tiehallinto Hämeen tiepiiri, Hämeen työvoima- ja elinkeinokeskuksen kalatalousyksikkö, Pirkanmaan maakuntamuseo, Pirkanmaan metsäkeskus, Viljakkalan yhteisen vesialueen osakaskunta yhdessä Viljakkalan ja Inkulan osakaskuntien hoitokuntien kanssa, Pirkanmaan luonnonsuojelupiiri ry, Kyrön Luonto ry, Viljakkalan puolesta ry ja MTK-Viljakkala ry.

Lausuntojen ja mielipiteiden keskeinen sisältö on esitetty oheisena ja lyhennelmät liitteessä. Lausunnot ja mielipiteet ovat kokonaisuudessaan nähtävissä Pirkanmaan ympäristökeskuksessa. Kopiot on toimitettu hankkeesta vastaavalle.

Seuraavat näkökohdat tuotiin esiin annetuissa lausunnoissa:

- Lisääntyvän raskaan liikenteen aiheuttamat vaikutukset tiestön kuntoon ja liikenneturvallisuuden heikkeneminen taajamissa ja kuljetusreittien varrella. Toimenpiteitä liikenneturvallisuuden parantamiseksi on esitetty vain yleisellä tasolla. Tiestön nykykuntoa ja hankkeen vaikutuksia tiestön kuntoon ei ole arvioitu riittävällä tarkkuudella. Hankkeen toteuttaminen vaatii kuljetusreittien parantamista.
- Pintavesien laadun heikkenemistä ei saa tapahtua ja jokihelmisimpukan elinoloja ei saa vaarantaa.
- Poikkeus- ja häiriötilanteissa vesien hallinnan ja käsittelyn varautumistoimiin sekä päästöjen ehkäisyyn tulee kiinnittää enemmän huomiota.
- Viljakkalanselälle uuden pistekuormituslähteen perustaminen ei ole perusteltua. Puhdistettujen jätevesien vaikutustarkastelussa ei ole otettu huomioon Viljakkalanselän pitkää veden viipymää. Jätevesien johtaminen Hämeenkyrön kunnan jätevedenpuhdistamolle ei saa aiheuttaa haittaa tai vahinkoa puhdistamon toimintaan. Jo nykyisellään jätevedenpuhdistamolla on kapasiteettiongelmia.
- Melun ohjearvot ylittyvät lähimmillä kiinteistöillä ja jätteenkäsittelykeskus muuttaa maisemaa.
- Liito-oravaselvitys on tehty puutteellisesti.
- Vaikutuksia alueen elinkeinotoiminnalle ja alueen tuotteiden imagolle ei ole arvioitu.

Seuraavat näkökohdat korostuivat annetuissa mielipiteissä:

- Hankeen sijoittamista Vironvuorille pääsääntöisesti vastustettiin.

- Lisääntyvän raskaan liikenteen aiheuttamat haitat turvallisuudelle ja viihtyisyydelle. Tiestö alueella on kapeaa, mutkaista, huonokuntoista ja kevyenliikenteen väyliä ei ole. Selostuksessa liikenneturvallisuutta on vähätelty.
- Rautatievaihtoehdon toteutumista epäiltiin.
- Vesien puhtaana säilymistä epäiltiin laajasti ja koettiin riski jokihelmisimpukalle todellisena.
- Hanke aiheuttaa merkittäviä pöly- ja meluhaittoja sekä maisema turmeltuu.
- Ongelmajätteet herättivät pelkoa.
- Kierrättämistä ja jätteen hyötykäyttöä pidettiin yleisesti kannatettavana, mutta ei Vironvuorilla keskellä asutusta kaukana jätteen syntypaikasta. Laitos tulisi sijoittaa valtateiden varteen kauas asutuksesta. Mielipiteessä korostettiin vaikutusten kohdistuvan rauhalliseen ja luonnonkauniiseen maalaismiljööseen, johon viime vuosina on muuttanut paljon lapsiperheitä ja jossa on myös vapaa-ajan asutusta. Vironvuoria käytetään alueen virkistyspaikkana. Katsottiin, että paikkakunnalle hankkeesta ei synny hyötyä.
- Ympäristövaikutusten vähentämistoimenpiteet tuntuvat teoreettisilta ja kysymyksiä herättivät vastuu onnettomuustilanteissa, vaikutusten vähentäminen sekä kiinteistöjen hinnan aleneminen ja korvaukset.

YHTEYSVIRANOMAISEN LAUSUNTO

Hankekuvaus

Vironvuorten osalta tiedot hankkeesta, sen tarkoituksesta ja tavoitteista on esitetty selvästi eri vaihtoehdoissa. Hankekokonaisuus on määritelty oikein. Arviointiselostuksessa on kuvattu hyvin ja selkeästi käsiteltävä jäte ja hyödyntämiskelpoisen jätteen hyödyntämistavat, välivarastoitava materiaali sekä keskuksen prosessit. Sen sijaan loppusijoitettavan jätteen ominaisuudet sekä tasausaltaiden vesien laatu on tekstissä tuotu puutteellisesti esiin. Tämän osalta on viitattu ainoastaan selostuksen liitteeseen 2. Tiedot loppusijoitettavan jätteen ominaisuuksista ja syntyvistä kaatopaikkavesistä ovat erittäin tärkeitä arvioitaessa hankkeen ympäristövaikutuksia.

Kilpailutilanne muiden jätteenkäsittelykeskusten kanssa on avoimesti tuotu esiin sekä hankkeen toiminta-alue. Selostuksen mukaan hanke toteuttaa erityisesti rakennus- ja purkujätteen osalta valtakunnallisessa jätesuunnitelmassa vuoteen 2005 sekä Pirkanmaan jätesuunnitelmassa olevia tavoitteita mm. jätteiden hyötykäytön lisäämisestä, asianmukaisesta käsittelystä ja turvallisesta loppusijoituksesta. Jätteenkäsittelyn tuloksena syntyvä hyödyntämiskelpoinen materiaali korvaa osittain luonnonvarojen käyttöä.

Hankkeeseen sisältyy suunnitelma 10 hehtaarin loppusijoitusalueesta. Arviointiselostuksessa ei ole tuotu esiin valtioneuvoston päätöksen (VNp 861/1997) mukaisia kaatopaikalle asetettavia yleisiä vaatimuksia. VNp kaatopaikoista liitteen 1 perusteella kaatopaikkaa ei saa sijoittaa muun muassa vedenhankintaan tai virkistyskäyttöön tarkoitettun tai erityistä suojelua vaativan vesistön läheisyyteen ja lisäksi on paikan valinnassa huolehdittava, ettei aiheudu maisemallista haittaa, alueelle on hyvät kulkuyhteydet ja alueen etäisyys asutuksesta, yleisesti käytetystä tiestä ja muusta maatalous- tai kaupunkialueesta on riittävä.

Hankkeen edellyttämät luvat ja päätökset sekä suhde maankäyttösuunnitelmiin on pääosin tuotu oikein esille.

Tiedot hankkeen ja sen vaihtoehtojen suhteesta Natura 2000 -verkostoon, muihin luontokohteisiin, pohjavesialueisiin, vesistöihin, lähimpiin asuntoihin ja maatalous-

kohteisiin on todettu. Ruonanjoen Natura 2000 -alueella luontotyyppinä on vuorten alapuoliset tasankojoet, jossa on *Ranunculus fluitans* -kasvillisuutta sekä luontodirektiivin liitteen II lajeista jokihelmisimpukka ja saukko. Kohteen toteutuskeinona on vesilaki (VL). Natura-kohteen luontotyypeille ja lajeille ei luonnonsuojelulain (LSL) mukaan saa aiheuttaa merkittävää haittaa. Ennen ympäristöluvan myöntämistä hakijan on selvítettävä, aiheutuuko hankkeesta LSL 65 §:ssä tarkoitettua merkittävää haittaa.

Vaihtoehtojen käsittely

Selostuksessa on tarkasteltu jätteenkäsittelykeskuksen sijoittamista Vironvuorten alueelle kahdella vaihtoehtoisella mitoituksella VE 1 ja 2. Vaihtoehtoisia sijoituspaikkoja uuden jätteenkäsittelykeskuksen sijainnille ei ole esitetty. Tätä on perusteltu sillä, että sopivia sijoituspaikkoja, jonne olisi kohtuullinen tieyhteys sekä infrastruktuuri ja sopiva etäisyys kierrätyspolttoaineen polttoluvan omaavista laitoksista, ei ole neuvotteluista huolimatta löytynyt.

Ruskon lajittelulaitoksen mitoituksena arviointiohjelmavaiheessa oli noin 60 000 t/a. Arviointiselostuksessa VE 0:n, hanketta ei toteuteta, rinnalle on tuotu vaihtoehtot, jossa kapasiteettia on nostettu 84 000 t/a:iin ja lisäksi on otettu mukaan vaihtoehto 0+, jossa käsittelykapasiteettia on nostettu tilan sallimaan enimmäistasoon 120 000 t/a. Yhteysviranomais on käsitellyt nollavaihtoehtona sitä, ettei Vironvuorten hanketta toteuteta. Arviointiselostuslausunnossa käsitellään Vironvuorten vaikutusten arviointia.

Vaikutusten selvittäminen ja merkittävyyden arviointi

Ympäristön nykytila

Nykytilan kuvauksena on käsitelty hankealueen ja sen välittömän lähiympäristön osalta maanomistusta, toimintoja, liikennettä, maisemaa, suojeluarvoja, kasvillisuutta ja eläimistöä, pinta- ja pohjavesiä sekä kallio- ja maaperää. Kuvaukseen ei ole liitetty karttaa, josta ilmenee asutuksen, elinkeinotoiminnan sekä liikenneturvallisuuden kannalta keskeisten kohteiden, koulujen ja taajamien, sijoittuminen suhteessa hankealueeseen ja kuljetusreitteihin.

Hankkeen ja muiden alueen hankkeiden aiheuttama liikennemäärä on otettu kuvauksessa hyvin huomioon, mutta toteutettavuuden kannalta oleellinen tiestön kunto on esitetty vajavaisesti.

Jokihelmisimpukkaan merkittävimmin vaikuttavat vedenlaatutekijät sekä simpukan herkkimmät elinkierron vaiheet on tuotu hyvin esiin sekä verrattu vallitsevaan vedenlaatuun. Ruonanjoen virtaamaa on arvioitu ainoastaan laskennallisesti. Eri tutkimusten yhteydessä on tehty yksittäisiä virtaamamittauksia, mutta seuranta ei ole, kuten selostuksessa oikein todetaan.

Luonnon nykytilan kartoittamiseksi tehdyt selvitykset on esitetty pääosin hyvin lukuun ottamatta liito-oravaselvityksestä tehtyjä johtopäätöksiä. Luontoarvot tulee lupahakemuksessa esittää hankesuunnitelmakartalla.

Muilta osin nykytilan kuvaus on riittävä.

Jäte- ja hulevesien käsittely ja vaikutus pintavesiin

Jäte- (kaatopaikan suotovedet, käsittely- ja varastointialueen vedet sekä lajittelulaitoksen vesi) ja hulevesien (rakenteilla olevat alueet, liikenne- ja allasalueet) johtami-

sessä ja puhdistusvaatimuksessa on periaatteellisella tasolla otettu huomioon Ruonanjoen luontoarvot. Vaikutuksia on pyritty vähentämään suunnittelemalla kaatopaikkavesien johtaminen Ruonanjoen valuma-alueen ulkopuolelle Tavinojan kautta Viljakalanselälle tai Hämeenkyrön kunnan jätevedenpuhdistamolle.

Jätevesien vaikutusarviot on tehty kirjallisuudesta saatujen yhdyskuntajätteenkaatopaikkojen kaatopaikkavesien keskimääräisen laadun perusteella. Selostukseen on liitetty loppusijoitettavaa jätettä vastaavasta jätteestä tehty suotovesi- ja liukoisuustutkimus. Tulokset poikkeavat yhdyskuntajätteenkaatopaikan kaatopaikkavesistä erityisesti hapenkulutuksen sekä metallipitoisuuksien osalta. Suotovesitutkimuksessa tuloksien suuri vaihteluväli näyteajankohdasta riippuen ja metallipitoisuuksien määrittäjäkorkeus aiheuttavat tuloksiin epävarmuutta. Vaikutusarvion epävarmuutta lisää se, ettei tasausaltaissa olevan veden laatua ole tuotu esiin.

Jätevedenkäsittelyä Hämeenkyrön kunnan jätevedenpuhdistamolla on käsitelty laajasti. Tällä hetkellä jätevedenpuhdistamon toiminta on välttävää ja ongelmia on muun muassa käsittelykapasiteetissa, kuten Hämeenkyrön kunnan ympäristölautakunta lausunnossaan toteaa. Erityisesti ylivirtaamakausi keväällä ja syksyllä käsittelykapasiteetti ylittyy ja on jouduttu ohijuoksutuksiin. Puhdistamon mitoitus on biologisen kuorman (BOD_{7-ATU}) osalta 360 kg/vrk. Tällä hetkellä kuormitus on jo 440 kg/vrk, mitä vaikutusten arvioinnissa ja toteutettavuudessa ei ole otettu huomioon. Selostuksessa todetaan ainoastaan, ettei vesimäärä tai kuormitus jätevedenpuhdistamolla merkittävästi hankkeen myötä lisäännä. Hämeenkyrön kunnan jätevedenpuhdistamon kapasiteetti ottaa vastaan jätteenkäsittelykeskuksen kaatopaikkavedet, on nykytilanteessa epävarmaa.

Vironvuorilla tapahtuvan jätevedenkäsittelyprosessin suunnittelussa on huomioitu asiallisesti jätevesien käsittelyssä syntyvä konsentraatti ja lietteet. Jätevedenpuhdistamon jatkosuunnittelussa tulee huomioida ja varmistaa puhdistamon toiminta- ja huoltovarmuus ympärivuotisesti myös poikkeavissa vesitilanteissa, tarkkailumahdollisuus, lietteiden kaatopaikkakelpoisuus sekä puhdistettujen vesien purkupaikkojen soveltuvuus.

Tasausaltaiden mitoituksessa on käytetty kevytilivalumaa, jonka suuruus on 50 l/s/km² suljetulla loppusijoitusalueella ja 120 l/s/km² muilla alueilla. Käytetty mitoitusperuste on selvästi liian pieni. Pienellä, luonnontilaisella valuma-alueella (< 3 km²) kevytilivaluma kerran kahdessakymmenessä vuodessa ($H_{q1/20}$) on 300 l/s/km². Lisäksi tulee huomioida päällystetyllä pinnalla valuman lisäys ja tasausaltaiden huollon aikainen tilanne.

Hulevesien käsittelyssä ei ole huomioitu liikennealueilla mahdollisesti esiintyviä epäpuhtauksia, hienojakoista pölyä ja öljyä, joita ei laskeuttamalla voida poistaa ja jotka muodostavat riskin jokihelmisimpukalle. Materiaalianalyysin perusteella liikennealueiden hienojakoinen aines sisältää ympäristöä kuormittavia aineita, joiden käsittelyyn ei riitä pelkkä laskeuttaminen. Hulevesien puhdistukseen ja purettavien vesien laatuun liittyy epävarmuutta. Rakentamisen 1. vaiheen osalta ei ole kiinnitetty riittävällä tavalla huomiota hulevesien käsittelyyn ja puhdistustehokkuuteen erityisesti, koska rakentamisen aikana kiintoainekuormituksen riski on suuri.

Luontovaikutukset ja Natura-arvioinnin tarve

Ruonanjoki on Pirkanmaan herkin vesiluontokohde siinä esiintyvän, lisääntymiskykyisen jokihelmisimpukakannan vuoksi. Arviointiohjelmasta annetussa lausunnossa todettiin jokihelmisimpukan vaatima vedenlaatu ja esitettiin haittavaikutusten vähentämiseksi tarkasteltavaksi vaihtoehtoa, jossa vedet johdetaan Ruonanjoen valuma-

alueen ulkopuolelle. Lisäksi esitettiin laadittavaksi poikkeuksellisten tilanteiden vaikutusten arviointia. Selostuksessa vesien poisjohtaminen Ruonanjoen valuma-alueelta on otettu huomioon kaatopaikkavesien osalta.

Ohjelmavaiheessa kaatopaikkavesien sekä käsittely-, varastointi- ja liikennealueen hulevesien oletettiin sisältävän vain vähäisiä määriä epäpuhtauksia. Tampereen teknillisessä yliopistossa tehdyssä materiaalianalyysissä selvisi, että loppusijoitusmateriaalista, peitemateriaalista ja piha-alueille kertyvästä hienojakoisesta aineksesta muodostuu suoto- ja valumavesiä, jotka sisältävät runsaasti ympäristöä kuormittavia aineita. Näin ollen vesien aiheuttamat riskit, niiden joutuessa hallitsemattomasti ympäristöön poikkeuksellisten tilanteiden aikana, ovat suuremmat kuin alkuperäisesti ohjelmavaiheessa voitiin olettaa. Hankkeen elinkaareksi on arvioitu 30 vuotta ja lisäksi kaatopaikan vaikutukset toiminnan loputtua kestävät pitkään. Poikkeuksellinen tilanne joltain osin on pitkällä aikajänteellä todennäköistä.

Kasvaneet riskit, puutteellinen riskinarvio erityisesti poikkeustilanteissa ja yhteisvaikutukset muiden maankäytöllisten suunnitelmien kanssa aiheuttavat sen, että selostuksen perusteella ei voida luotettavasti sanoa, ettei hanke joko yksistään tai tarkasteltuna yhdessä muiden hankkeiden kanssa todennäköisesti merkittävästi heikennä niitä luonnonarvoja, joiden suojelemiseksi alue on sisällytetty Natura 2000-verkostoon. Tästä syystä hankkeesta tulee tehdä LSL 65 §:n mukainen Natura-arviointi. Natura-arviointi voi olla perusteltua tehdä osayleiskaavan laadinnan yhteydessä koko kaava-alueelle.

Alueella tehdyn liito-oravakartoituksen perusteella alueella esiintyy liito-orava. Selkeä puute kartoituksessa on, ettei LSL:n 49 §:n mukaisia lisääntymis- ja levähdyspaikkoja ole selvitetty. Alueelta löytyy muun muassa kolohaapoja. Mikäli ne ovat liito-oravalle soveltuvia, ovat puut lisääntymis- ja levähdyspaikkoja. Lisäksi kartoituksen jälkeen alueelta on löytynyt risupesä. Kolohaapojen sekä risupesien osalta tulee selvittää ovatko ne LSL:n tarkoittamia lisääntymis- ja levähdyspaikkoja. Puutteista johtuen ei voida sanoa, onko hanke näiden kohteiden osalta LSL:n 49 §:n vastainen. Lisäksi on tarpeen varmistaa, ettei hankealueella esiinny muita luontodirektiivin liitteen IV(a) lajeja ja niiden lisääntymis- ja levähdyspaikkoja. Muilta osin luontoselvitys on tehty tarpeellisella tarkkuudella.

Vaikutukset maa- ja kallioperään sekä pohjaveteen

Lähimmät luokitellut pohjavesialueet sijaitsevat hankealueelta yli 5 km:n etäisyydellä. Tehdyt selvitykset maa- ja kallioperästä, pohjavesioloista sekä kaivovesikartoitus lähialueen pohjaveden käytöstä, ovat riittävät hankkeen vaikutusten arviointia varten.

Selostusta varten alueen maaperänäytteistä tehdyissä laboratoriokokeissa vedenläpäisevyys on todettu melko heikosti vettä läpäiseväksi. Kaatopaikan vaikutuksia pohjaveteen estetään asianmukaisin kaatopaikka-, pinta- ja patorakentein. Hankealueen pohjavesillä tuskin on merkitystä Ruonanjoen veden laatuun tai virtaamaan. Pohjavesivaikutusten arviointiin ei liity merkittäviä epävarmuustekijöitä.

Vaikutukset liikenneväyliin ja liikenneturvallisuuteen

Hankkeen toteuttamiskelpoisuuden kannalta merkittävä osatekijä on raskaan liikenteen selvä kasvu ja sen vaikutukset liikenneturvallisuuteen ja tiestön kunnon ja turvallisuuden ylläpitokustannuksiin valtatie 65 ja valtatie 3:n rajaamalla alueella. Tiestö alueella on maantietasoista ja kevyenliikenteen väyliä ei ole. Arvioinnin perustana oleva liikennemäärä on arvioitu riittävällä tarkkuudella hankkeen elinkaaren eri vaiheissa. Rautatievaihtoehto on jäänyt vähemmälle huomiolle. Hankkeen jatkosuunnit-

telussa tulee ottaa huomioon lähiliikenteen ympäristövaikutusten osalta maksimaalinen liikennemäärä.

Kuten Hämeen tiepiiri lausunnossaan toteaa, teiden nykykunto on arvioitu kevyesti ja vain yleisellä tasolla. Selostuksessa todetaan esimerkiksi kantavuusongelmat ja vaurioitumisnopeuden kasvu, mutta niiden laajuus ja kohdentuminen eivät tule esille. Hankkeen toteuttaminen edellyttää tiestön parantamista, kuten selostuksessa todetaan. Lisäksi tarvitaan toimenpiteitä liikenneturvallisuuden parantamiseksi. Tiestön nykykunto, kunnostusten ajoittuminen ja kustannukset aiheuttavat toteuttamiskelpoisuuden kannalta epävarmuutta ja ne tulee selvittää jatkosuunnittelun yhteydessä. Samalla tulee arvioida yhteisvaikutus muiden hankkeiden kanssa.

Melu- ja värinävaikutukset

Hanke aiheuttamaa melua on arvioitu melumallien avulla. Selvitys on laadittu pääsääntöisesti hyvin ottaen huomioon rakentamisen sekä toiminnanaikaiset eri tilanteet lukuun ottamatta louhinnan ylimpiä työskentelytasoja. Selvityksessä on oletettu, että käsittelykentän ja loppusijoitusalueen rakentamistyö 1. vaiheessa ei tapahdu samanaikaisesti.

VNp:ssä (993/1992) melun ohjearvot ulkona klo 7-22 ovat loma-asumiseen käytettävillä alueilla 45 dB ja asuntoalueilla 55 dB päivän ekvivalenttiäänitasona (L_{Aeq}) määriteltynä. Meluselvityksessä ei ole tarkastelu erikseen äänitasoja pysyvien ja loma-asuntojen osalta. Rakentamisen eri vaiheissa 55 dB ylittyy useammalla kiinteistöllä. Myös jätteenkäsittelytoiminnan aikana on mahdollista, että betoni- ja tiilijätteen murskauksen ollessa käynnissä 55 dB ylittyy lähimmällä kiinteistöllä. Yöajan ohjearvot eivät ylity.

Meluselvityksessä ei ole mukana jätteenkäsittelykeskuksen rakentamisen ja toiminnan mukaan lukien liikenteen sekä alueelle suunnitellun muun toiminnan yhteisvaikutusta.

Malli ei ota huomioon järven kovaa pintaa ja äänen kantautumista. Tämä aiheuttaa selvitykseen epävarmuutta Virojärven eteläpuolella sijaitsevien kiinteistöjen osalta. Melumallin epävarmuus suhteessa sen antamiin melutasoihin hankealueen läheisyydessä on suuri ja tarve tehokkaampaan meluntorjuntaan on otettava jatkosuunnittelussa huomioon.

Liikenteen meluselvityksessä on käsitelty ainoastaan liikenteen alavaihtoehtoa, jossa kaikki kuljetukset tapahtuvat maanteitse. Rautatien alavaihtoehtossa kuljetuksista iso osa tapahtuu Karhen seisakkeelta hankealueelle ja raskaan liikenteen lisäys on merkittävä. Mallissa käytetyllä liikennemäärillä melutason muutos hankealueen eteläpuolisella risteysalueella on todennäköisesti ja Nisunperällä selvästi havaittavissa. Nisunperällä tämä on merkittävä muutos, koska monin paikoin tiellä 13285 (Karhen paikallistie) rakennukset sijaitsevat lähes tiessä kiinni. Muiden teiden osalta selostuksessa todetaan, että meluhaitta voidaan kokea hetkelliseksi haitaksi päiväsaikaan. Lukumääräisesti hetkellisten maksimiäänitasojen esiintymismäärä lisääntyy.

Tärinälle kiinteistöjen sisällä ei ole vielä asetettu ohjearvoja. Ongelmallisimmat kohteet (Karhen paikallistie 13285) on selostuksessa tunnistettu.

Hankealueen rakennustyönaikaisten räjäytysten aiheuttama värinä sekä paineaalto on otettu rajoittavien tekijöiden, lähimpien kiinteistöjen ja suljetun kaatopaikan, osalta huomioon. Tärinän vähentämistoimenpiteitä on esitetty asianmukaisesti.

Kaatopaikkakaasu, ilmanlaatu ja roskaantuminen

Uutena vaikutuksena arviointiohjelman jälkeen on tunnistettu kaatopaikkakaasun muodostuminen jätetäytössä. Kaatopaikkakaasun muodostumiseen, keräykseen ja käsittelyyn on varauduttu asianmukaisesti ottaen huomioon VNp kaatopaikoista ja kaatopaikkojen lopettamisoppaan ohjeet.

Selostuksessa on hyvin tuotu esiin perusta ilmanlaadun ohje- ja raja-arvoille (VNp 480/1996). Selostuksessa on verrattu hankealueen arvioituja pölyvaikutuksia arvoihin. Pölyämistä on arvioitu louhetta murskaavan laitoksen (suojausaste B) aiempien tutkimustulosten perusteella. Epävarmuutta pölytasoissa ympäristössä aiheuttaa eri jätteenkäsittelytoimintojen, rakentamisen sekä liikenteen yhteisvaikutustarkastelun puuttuminen. Jätteenkäsittelytoiminnot ja välivarastointi, lukuun ottamatta lajittelulaitosta sekä joidenkin jätejakeiden konttivarastointia, on suunniteltu tapahtuvaksi ulkona. Pääosin ulkona tapahtuva toiminta lisää riskiä pölyämiselle ja erityisesti ympäristön roskaantumiselle. Selostuksessa ei ole otettu riittävästi huomioon käsiteltävän jätteen laatua ja roskaavuutta sekä loppusijoitusalueen korkeutta suhteessa muuhun maastoon. Pölyn mahdollisesti sisältämiä epäpuhtauksia ei selostuksessa ole käsitelty. Lähimmillään etäisyys lähimpään häiriintyvään kohteeseen on vain 150 metriä. Selostuksen mukaan ilmanlaadun ohje- ja raja-arvoja ei ylitetä missään tilanteessa.

Liikenteen aiheuttamia päästöjä ja pölyämistä on käsitelty asianmukaisesti.

Ihmisiin kohdistuvat vaikutukset Vironvuorten vaikutusalueella

Ihmisiin kohdistuvia vaikutuksia on pyritty selvittämään tehdyllä kyselytutkimuksella ja osalliskokouksella. Selostukseen on kirjattu kyselyn tulokset ilman johtopäätöksiä ja toimenpidesuosituksia. Ihmisiin kohdistuvien vaikutusten arviointi on selostuksessa kokonaisuudessaan niukka, eikä siinä ole arvioitu vaikutuksia osallisryhmittäin.

Kyselyssä sekä valtaosassa selostuksesta annetuissa mielipiteissä tuodaan esiin huoli muun muassa alueen liikenneturvallisuudesta ja teiden kunnosta, maalaisrauhan menetyksestä, alueen arvostuksen laskusta, virkistysmahdollisuuksien vähenemisestä, kiinteistöjen arvon laskusta, melusta ja pölystä. Positiivisena nähtiin työpaikkojen lisääntyminen ja yritystoiminnalle saatavat uudet alueet.

Vaikutukset maisemaan

Hankealueen vaikutusta maisemaan on havainnollistettu kartalla, jossa kuvataan suljetun loppusijoitusalueen korkeimman kohdan näkyvyys ympäristöön ilman puuston vaikutusta. Lisäksi on esitetty tarkemmin näkymälinjan pituusleikkauksia näkymäpisiteeltä loppusijoitusalueelle. Kartta antaa hyvän kuvan kokonaisvaikutuksesta maisemaan.

Selostuksessa todetaan maisemavaikutusten olevan toiminnan alussa vähäiset, mutta kasvavat jätetäytön edetessä. Suljetun loppusijoitusalueen korkein kohta on +162 m mpy, joka on luontaisesti alueella olevan korkeimman kohdan, 157 m mpy, yläpuolella.

Jätetäyttö erottuu Viljakkalan keskustaajamaan ja Viljakkalanselälle. Selostuksen mukaan loppusijoitusalueesta näkyy keskustaajamaan vain laki ja sekin sulautuu taustamaisemaan yhdeksi mäeksi muiden joukossa. Poikkileikkauksista arvioituna loppusijoitusalueesta näkyy korkeussuunnassa, ilman puuston vaikutusta, noin 75 %. Loppusijoitusalue näkyy lisäksi Koivistonkylään, Sarkkiin ja Hirvilahti-Kyrölahti -tien eteläpuolelle.

Vaikutukset yhdyskuntarakenteeseen

Vironvuorten alueelle ei ole osoitettu maankäytön aluevarauksia voimassa olevassa seutukaavassa ja vahvistettavana olevassa maakuntakaavassa. Alueen maankäytön vaikutukset yhdyskuntarakenteeseen tulevat selvitettäväksi vireillä olevan Savusillan-Vironvuorten osayleiskaavan laadinnan ja siihen liittyvän vaikutusten arvioinnin yhteydessä.

Riskit ja poikkeukselliset tilanteet

Hankkeen aiheuttamat riskit on pääsääntöisesti tunnistettu. Selostuksessa ei ole huomioitu tasausaltaiden murtumia, poikkeuksellisia vesitilanteita, öljyä liikennealueilla, tulipalossa käytettäviä kemikaaleja ja sammutusveden käsittelyä, polttoaineiden säilytystä ja varastointia sekä poikkeuksellisten tilanteiden vaikutusta lähialueen ihmisiin.

Riskien käsittelytarkkuus on erilainen. Käsittelykeskuksen prosesseissa tapahtuvia riskejä on kuvattu yksityiskohtaisesti taulukon avulla. Muut riskit on jätetty vähemmälle huomiolle. Liikenteen aiheuttamat riskit ovat olleet keskeisesti esillä hankkeesta saadussa yleisöpalautteessa jo arviointiohjelmavaiheessa. Selostuksessa ei kuitenkaan ole käsitelty paikallisiin olosuhteisiin soveltuvia liikenneturvallisuutta parantavia toimenpiteitä ja niiden toteutusmahdollisuuksia. Selostuksessa on tyydytty toteamaan hankkeesta aiheutuvan liikenteen turvallisuuden parantamisen ja onnettomuusriskien vähentämisen kuuluvan yleisen liikenneturvallisuuden parantamisen piiriin.

Riskitarkastelussa ja vertailutaulukossa esiintyy epäjohtonmukaisuutta. Vertailutaulukossa pintavesiin kohdistuvia vaikutuksia vertailtaessa todetaan hallitsemattomien päästöjen voivan pilata purkujoen vedenlaadun sekä olevan riski Ruonanjoelle ja jokihelmisimpukalle. Sen sijaan vertailtaessa vaikutuksia Natura 2000 -alueeseen ei häiriötilanteista ole mainintaa ja todetaan, että VE 1:stä ja 2:sta ei aiheudu merkittäviä haitallisia vaikutuksia.

Haitallisten vaikutusten ehkäiseminen

Haitallisten vaikutusten vähentämismahdollisuuksia on esitetty selostuksessa vaikutusten arvioinnin yhteydessä sekä kootusti omassa luvussa. Vähentämismahdollisuudet on pääosin tuotu hyvin esiin. Ehkäisytoimet ovat lähinnä toimintatapoihin, tekniisiin ratkaisuihin sekä seurantaan liittyviä. Ihmisten kokemia vaikutuksia pyritään vähentämään tiedotuksella.

Haitallisten vaikutusten ehkäisytöimenpiteissä ei ole riittävällä tavalla huomioitu melun ohje-arvojen ylityksiä lähimmillä kiinteistöillä tai pölyvaikutusten arvioinnin epävarmuuksista johtuvaa riskiä haittojen leviämisestä hankealueen ulkopuolelle.

Haittojen vähentämiseksi on esitetty hankealueen ympärille puustoista suojavyöhykettä, joka ei sisälly hankesuunnitelman aluevarauksiin.

Vastuu liikenneturvallisuuden edistämistöimenpiteistä ja aikataulusta jää avoimeksi.

Vaihtoehtojen vertailu

Selostuksessa on vertailtu Vironvuorten jätteenkäsittelytoimintoja eri kapasiteettimitoituksella sekä kaatopaikkavesien käsittelyä ja kuljetusten järjestämistä. Toteutusvaihtoehtoista on laadittu taulukko, johon on koottu yhteenveto hankkeen vaikutuksista eri toteutusvaihtoehdossa ja alavaihtoehtoissa.

Vaikutusten merkittävyyttä on taulukossa käsitelty joidenkin vaikutusten osalta. Toteuttamiskelpoisuutta on tarkasteltu lähinnä hankkeen eri toimintojen näkökulmasta. Tarkastelu toteuttamiskelpoisuudesta ympäristön kannalta, on jäänyt vähemmälle huomiolle. Suurimpina eroina nähdään alavaihtoehtojen, kaatopaikkavesin käsittelyn ja kuljetusten järjestämisen, vaikutukset ja suurimpana riskinä vesien käsittelyn häiriöt. Ruskon toiminnan laajennuksen ei katsota aiheuttavan uusia ympäristövaikutuksia.

Yhteenvedossa esitetään, että VE 1 ja 2 ovat toteutettavissa ja niiden välillä ei ole olennaisia eroja ympäristövaikutuksissa ja jätevesien johtaminen Hämeenkyrön kunnan jätevedenpuhdistamolle on suositeltavampi vaihtoehto. Kuljetusten järjestämiseksi kumpikin vaihtoehto on toteutettavissa, mutta rautatievaihtoehdon toteuttaminen edellyttää tiestön parantamista. Yhteenvedossa vertailua VE 0:aan ei ole enää käsitelty.

Toteuttamiskelpoisuuden kannalta ei ole tarkasteltu lausunnoissa ja mielipiteissä esiin tullutta hankkeen tiestön kunnolle tai liikenneturvallisuuteen kohdistuvia haitallisia vaikutusta tai melun ohje-arvojen ylitystä lähimmillä kiinteistöillä.

Raportointi ja selostuksesta laadittu yhteenveto

Arviointiselostus on laaja kokonaisuus, jonka rakenne on selkeä ja esitystapa havainnollinen tosin aiheeseen perehtymättömälle osin raskaslukuinen. Selostuksen alkuun on tehty yhteenveto, jossa käsitellään tiivistetysti koko selostuksessa käsiteltävät asiat.

Osallistuminen

Arviointimenettelyn vaiheet ja kuvaus on esitetty selostuksessa. Osallistuminen on järjestetty vain Vironvuorten hankkeen osalta. YVA-menettelyyn on sisällytetty YVA-lain mukainen lausunto- ja kuulemismenettely. Vironvuorten seurantaryhmä on toiminut koko YVA-menettelyn ajan ja avoimia yleisötilaisuuksia sekä osallisyöryhmän kokous on järjestetty.

Osallistuminen YVA-menettelyyn on ollut aktiivista. Yleisötilaisuuksiin on osallistunut runsaasti ihmisiä. Selostuksesta annettujen mielipiteiden määrää voidaan pitää suurena. Osallistumisaktiivisuutta kuvaa myös Viljakkalaan perustettu Viljakkalan puolesta -yhdistys (VIPU ry). Aktiivista osallistumista ja vaikutusalueen asukkaiden mielipiteitä erityisesti liikenneturvallisuuden heikkenemisestä ei ole huomioitu liikenteen vaikutusarviossa ja ehkäisytoimenpiteiden esitystarkkuudessa.

Seurantaohjelma

Arviointiselostus sisältää tässä vaiheessa riittävän ehdotuksen seurantaohjelmaksi lisättyä melu- ja värinätkarkkailulla, Natura-alueen seurannalla sekä Viljakkalanselän vedenlaadun tarkkailupisteellä, mikäli kaatopaikkavedet käsitellään omalla puhdistamolla. Ohjelma sisältää jätteenkäsittelykeskuksen valvonnan ja tarkkailun VNp kaatopaikoista edellyttämällä tavalla, jätetäytön seurannan, vesitarkkailun sekä kaasun ja muiden ilmapäästöjen seurannan.

Arviointiselostuksen riittävyys

Vironvuorten jätteenkäsittelykeskuksen (VE 1 ja 2) arviointiselostus on tehty YVA-lain ja -asetuksen mukaisesti ja sen voidaan tässä lausunnossa esitetyin täydennystar-

pein todeta antavan YVA-asetuksen 11 ja 12 §:n edellyttämät tiedot hankkeen ja sen vaihtoehtojen ympäristövaikutuksista kansalaisille sekä suunnittelun ja päätöksenteon tueksi.

Ohjelmavaiheen jälkeen selostukseen on yhteysviranomaisen lausunnon perusteella otettu mukaan Ruskon lajittelulaitoksen toiminnan kehittäminen. Eri mitoitusvaihtoehtoja ei tuoda selostuksessa esiin arviointimenettelyssä tarkoitettuina omina suunnitelmoina tai hankkeina vaan lähinnä vertailutietona Vironvuorten hankkeelle. Ruskon lajittelulaitoksen kuvaus on erittäin niukka eikä riittävästi kuvaa toimintojen järjestämistä alueella ja toiminnan suhdetta lähiympäristön maankäyttöön ja sen muutoksiin. Ympäristövaikutuksia on lähinnä kuvattu nykyisen toiminnan mukaisena. Lisätyllä kapasiteetilla ympäristövaikutuksia ei ole arvioitu tai esitetty riskejä, vaikutusten vähentämistoimenpiteitä tai seuranta YVA-asetuksen edellyttämällä tavalla. Myöskään ihmisiin kohdistuvia vaikutuksia ei ole selvitetty ohjelmassa esitetyllä kyselyllä tai osallistumisen mahdollistavalla yleisötilaisuudella. Käsittelykapasiteetin oleellinen lisäys ja toiminnan muuttuminen jatkuvaksi kaksivuorotyöksi vaikuttavat merkittävästi ympäristövaikutusten suuruuteen. Käsittelykapasiteetin nostamisen ympäristövaikutusten arvioinnit ovat puutteelliset eivätkä täytä YVA-lain ja -asetuksen vaatimuksia. Mikäli Ruskon lajittelulaitoksen käsittelykapasiteettia nostetaan esitettyyn 84 000 t/a, tehdään siitä erillinen harkinta YVA-lain mukaisesta menettelystä. Mikäli kapasiteetin muutos on YVA-asetuksen mukainen 100 tonnia jätettä vuorokaudessa (24 000 t/a), edellyttää tämä YVA-lain mukaista menettelyä.

Yhteenveto ja jatkotoimenpiteet

Selostuksessa Ruonanjoen Natura 2000 -alueeseen ja jokihelmisimpukkaan kohdistuvien vaikutusten ja riskien käsittely ei anna riittävää varmuutta, ettei hanke joko yksistään tai tarkasteltuna yhdessä muiden hankkeiden ja suunnitelmien kanssa todennäköisesti merkittävästi heikennä niitä luonnonarvoja joiden suojelemiseksi alue on sisällytetty Natura 2000-verkostoon. Tästä syystä hankkeesta tulee tehdä LSL 65 §:n mukainen Natura-arviointi ja pyytää siitä ympäristökeskuksen lausunto. Natura-arviointi voi olla perusteltua tehdä osayleiskaavan laadinnan yhteydessä koko kaava-alueelle. Vesistövaikutusten osalta jatkosuunnittelussa tulee varmistaa Hämeenkyrön kunnan jätevedenpuhdistamon käsittelykapasiteetin riittävyys ottaa vastaa kaatopaikkavesiä sekä hankealueella tasausaltaiden mitoitus.

Vironvuorten hankealueella esiintyy liito-orava direktiivilajina, jonka lisääntymis- ja levähdyspaikoista ei ole varmuutta ilman lisäselvityksiä. Mikäli alueella todetaan lisääntymis- ja levähdyspaikkoja, on niiden heikentäminen tai hävittäminen LSL 49 §:n mukaan kielletty eikä hanketta voida esitetyssä muodossa toteuttaa.

Lupahakemuksessa on esitettävä riittävät meluntorjuntatoimenpiteet meluhaitan vähentämiseksi sekä päivitetty meluselvitys, jossa on huomioitu hankkeen rakentamisen, toiminnan sekä liikenteen yhteisvaikutus. Selvityksessä tulee eritellä hankkeen vaikutusalueella sijaitsevat pysyvään asumiseen ja loma-asumiseen käytettävät kiinteistöt.

Hankkeen toteuttamisen kannalta keskeiseksi kysymykseksi on noussut kuljetusreitinä käytettävien yleisten teiden soveltuvuus raskaisiin kuljetuksiin, teiden ylläpito sekä liikenneturvallisuuden heikkeneminen. Liikenteen järjestämisen, liikenne- ja kulkusijain toimivuuden sekä liikenneturvallisuuden kannalta jätteenkäsittelykeskuksen ja siihen liittyvän teollisuusalueen toteutuskelpoisuus tulee selvitettäväksi ja arvioitavaksi vireillä olevan Savusillan-Vironvuoren osayleiskaavan laadinnan yhteydessä.

Osayleiskaavan yhteydessä voidaan tarkastella ja antaa kaavamääräyksiä myös meluntorjunnasta, toiminnan vaatimista suojavyöhykkeistä sekä alueen rakentamisesta ja maaston käsittelystä siten, että toimenpiteet sopeutuvat ympäröivään maisemaan. Samassa yhteydessä tulevat tarkasteltavaksi kaatopaikan sijoituksen yleiset VNp kaatopaikoista liitteen 1 mukaiset vaatimukset. Liitteen 1 yleisiä vaatimuksia tarkastellaan lisäksi ympäristölupakäsittelyn yhteydessä.

LAUSUNNON NÄHTÄVILLÄOLO

Alkuperäiset lausunnot säilytetään Pirkanmaan ympäristökeskuksen arkistossa.

Yhteysviranomaisen lausunto on nähtävänä 15.12.2006 alkaen ympäristöhallinnon www-sivuilla osoitteessa www.ymparisto.fi > Pirkanmaa > Ympäristönsuojelu > Ympäristövaikutusten arviointi > Vireillä olevat YVA-hankkeet > Viljakkalan Vironvuorten jätteenkäsittelykeskus ja virka-aikana yhden kuukauden ajan seuraavissa paikoissa:

Viljakkala: kunnanvirasto, Aittatie 2 ja kirjasto, Viljatie 8
 Hämeenkyrö: kunnanvirasto, Härkikuja 7, Hämeenkyrön kirjasto, Kyrönsarventie 16, Kyröskosken kirjasto, Koskilinnankuja 3 ja kirjastoauto
 Ylöjärvi: ympäristötoimisto, Teollisuustie 1 ja kirjasto, Kärpantie 2.
 Tampere: keskusvirasto, Aleksis Kiven katu 14-16 c ja Pirkanmaan ympäristökeskus, Rautatienkatu 21 B, 7. krs.

Johtaja Ulla Koivusaari

Ylitarkastaja Heidi Heino

Suoritemaksu 7 690 €

TIEDOKSI Lausunnon antajat
 Tampereen kaupunki, ympäristövalvonta
 Ympäristöministeriö (sähköpostilla)
 Suomen ympäristökeskus (+ 2 kpl arviointiselostuksia)
 Alueelliset ympäristökeskukset

LIITEET Lyhennelmät annetuista lausunnoista ja mielipiteistä
 Maksun määräytyminen ja maksua koskeva muutoksenhaku

LYHENNELMÄT ANNETUISTA LAUSUNNOISTA JA MIELIPITEISTÄ**LAUSUNNOT**

Viljakkalan kunta esittää lausunnossaan vaatimuksen, että hankkeen toteuttaminen edellyttää kuljetusreittien parantamista. Muilta osin kunnalla ei ole, sen lisäksi, mitä Pirkanmaan liitto on asiasta lausunut, muistuttamista arviointiselostukseen.

Ylöjärven kaupungin ympäristölautakunta lausuu, että selostuksessa on tarkasteltu hankkeen ympäristövaikutuksia kattavasti ja antaa hyvän kuvan arvioitavissa olevista vaikutuksista. Jätevesien puhdistuksesta pintavesiin aiheutuvien riskien estämiseen häiriötilanteissa tulee ponnistaa edelleen. Lisäksi jatkosuunnittelussa ja lupaprosessissa tulee kiinnittää erityistä huomiota ihmisten kokemien haitallisten vaikutusten, erityisesti liikenteen, haittavaikutusten ehkäisemiseen lähialueella ja kuljetusreiteillä.

Hämeenkyrön kunnan tekninen lautakunta lausuu, että mikäli jätteenkäsittelykeskuksen kaatopaikkavedet johdetaan Hämeenkyrön kunnan jätevedenpuhdistamolle, on kaatopaikkavesien johtamisessa noudatettava Hämeenkyrön ja Viljakkalan välillä 18.6.1993 solmittua sopimusta jätevesien johtamisesta.

Johdettavien vesien on täytettävä laadullisesti ja määrällisesti Hämeenkyrön kunnan vesihuoltolaitosten yleisten toimitusehtojen mukaiset vaatimukset. Jätevesien laatu tai määrä ei saa aiheuttaa haittaa tai vahinkoa viemäreiden, pumppaamoiden ja puhdistamon toiminnalle tai jätevesien lietteenkäsittelylle ja hyötykäytölle tai vastaanottovesistölle. Mikäli kaatopaikkavesien käsittely aiheuttaa puhdistamon prosessille muutos- tai investointitarvetta, niin kustannuksista ei vastaa Hämeenkyrön kunta.

Hämeenkyrön kunnan ympäristölautakunta lausuu, että Vironvuorten jätteenkäsittelykeskuksen ympäristövaikutukset ulottuvat Hämeenkyrön puolelle lähinnä liikenteen, valumavesien ja mahdollisesti käsiteltävien jätevesien osalta. Selostuksen perusteella raskaan liikenteen lisäys nykyisiin liikennemääriin verrattuna on merkittävä mm. maanteillä 276 Hämeenkyrö-Viljakkala ja 2773 Komi-Takamaa. Kasvu olisi 1,5-3,5 -kertainen riippuen liikenteen jakautumisesta reiteille. Hämeenkyrö-Viljakkala välillä raskaan liikenteen lisäyksellä ei ole merkittävää vaikutusta, mutta Komissa ja Lavajärvellä turvallisuustaso heikkenee ja tie on raskaalle liikenteelle kapea.

Liikenteen arviossa ei ole otettu huomioon käynnissä olevaa vt 3:n perusparannushanketta ja siihen liittyvää Hämeenkyrön ohitustien toteuttamista. Hankkeesta vastaavan tulisi olla yhteydessä Hämeen tiepiiriin, jotta hankkeen liikennemäärätiedot tulevat otetuksi huomioon suunniteltaessa ohitustien Viljakkalaan päin menevää liittymää ja sen tiejärjestelyitä. Sekä Hämeenkyrö-Viljakkala -tiellä että Komi-Takamaa -tien varrella on taajama- ja kyläalueista, joiden liikkumismahdollisuuksiin ja erityisesti turvallisuuteen tulee kiinnittää erityistä huomiota.

Selostuksessa on käsitelty kattavasti toiminnan aikaisia hulevesivaikutuksia ja hulevesien käsittelyä. Jätteenkäsittelykeskuksen rakentamisen aikainen vaikutus Ruonanjoen vedenlaatuun voi olla kuitenkin merkittävä ja vaikeammin hallittavissa.

Kaatopaikkavesien käsittelyksi selostuksessa on suositeltavammaksi vaihtoehdoksi valittu vesien johtaminen Hämeenkyrön kunnan jätevedenpuhdistamolle. Selostuksessa käsitellään laajasti mahdollisen johtamisen vaikutuksia puhdistamon toimintaan. Hämeenkyrön kunnan jätevedenpuhdistamon toiminta on viimeaikaisten seurantatulosten perusteella ollut välttävää ja laitoksella on ongelmia mm. käsittelykapasiteetin riittävyyden kanssa. Kaatopaikkavesien johtaminen puhdistamolle ei ole hyväksyttävää ennen kuin toiminta täyttää sille asetetut ja mah-

dollisen kaatopaikkavesien johtamisesta johtuvan lisäkuormituksen tuomat vaatimukset. Purkuvesistönä toimivan Pappilanjoen kuormitus ei saa lisääntyä.

Pappilanjoen säännöstelystä on selostuksessa esitetty virheellinen tieto. Selostuksessa mainittu 2 m³:n jatkuvan virtaaman vaatimus kesäaikana ei ole voimassa, koska Länsi-Suomen ympäristölupaviraston antamasta päätöksestä (23.12.2005 nro 153/2005/4) on valitettu. Säännöstelyä toteutetaan edelleen vanhan käytännön mukaisesti, jossa ei ole velvoitetta jatkuvaan juoksumukseen.

Ikaalisten kaupunki lausuu, että arviointiselostuksessa on laajasti käsitelty eri vaihtoehtojen ympäristövaikutuksia ja pyritty myös selvittämään vaihtoehdot ympäristöhaittojen vähentämiseksi. Selostuksessa ei kuitenkaan käy ilmi riittävästi pohjoisesta suuntautuvan liikenteen haitalliset vaikutukset, joita saattaa aiheutua pienissä kylätaajamissa kouluteillä esimerkiksi Luhalahdessa, Tevaniemessä ja Riitialassa. Myöskään toimenpiteitä haittojen vähentämiseksi ei ole esitetty. Tästä syystä tulisi selvittää, miten liikennettä voidaan ohjata pääteille. Tällöin estetään myös raskaasta liikenteessä aiheutuvaa melua.

Purettavien kaatopaikka- ja hulevesien seuranta sekä pintavesien laatua on esitetty tehtävän neljä kertaa vuodessa. Mikäli veden laadussa tapahtuu ratkaiseva muutos, saatetaan haitta havaita vasta 3-4 kk:n kuluttua analyysitulosten valmistuttua, jolloin haitta on jo syntynyt. Tästä syystä varautumistoimenpiteisiin ja päästöjen ehkäisyyn tulee kiinnittää enemmän huomiota. Mekaaninen laskeutusallas ei liene riittävä takaamaan, etteivät valumavedet sisällä haitallisia aineita, kuten kemikaaleja tai pienhiukkasia. Erityistä huomiota tulee kiinnittää siihen, ettei jokiheimisimpukan elinoloja missään vaiheessa vaaranneta ja Kyrösjärven vedenlaatu ei missään oloissa heikkene.

Onnettomuustilanteessa vesimäärät kasvavat huomattavasti ja mahdollisesti sammutukseen käytetään sammutusvaahtoa. Tällöin on huomioitava sammutusvesien ja -kemikaalien haitat ympäristöön ja purkuvesistön veden laatuun. Myös toimenpiteet haittojen ehkäisemiseksi tulisi selvityksestä käydä ilmi.

Pirkanmaan liiton Maakuntahallitus lausuu, ettei Vironvuorten alueelle ole osoitettu aluevarauksia voimassa olevassa Pirkanmaan 3. seutukaavassa eikä vahvistettavana olevassa Pirkanmaan 1. maakuntakaavassa.

Pirkanmaan 1. maakuntakaavassa on jätehuoltoon liittyvät alue- ja kehittämismerkinnät Ruovedellä ja Virroilla. Kumpikin on luopunut hankkeesta. Vironvuorten jätteenkäsittelylaitos korvaa Ruoveden Vinsanvuoren hankkeen ja on siten uusi hanke, joka muodostaa Toivonen Yhtiöt Oy:n muiden toimintojen kanssa toimivan kokonaisuuden.

Jätteenkäsittelykeskuksen loppusijoituksen korkein alue vaikuttaa maisemaa muuttavasti erityisesti Karhejärven ja Koiviston kylän suunnassa. Asemakaavoituksen yhteydessä maisemakysymyksiä ja mahdollisten haittojen vähentämismahdollisuuksia tulee tarkemmin arvioida. Selvää on, että hankkeen toteutus vaatii kuljetusteiden parantamista vaihtoehdoissa 1 ja 2.

Selostuksessa olisi ollut hyvä esittää perustaksi kokonaisarvio Pirkanmaan jätehuollon ja kierätyksen lähivuosien kehitysnäkymistä ja Vironvuorten roolista tässä kokonaisuudessa.

Kokonaisuutena arviointiselostus on varsin laaja ja antaa hyvät lähtökohdat päättää hankkeen toteutuksesta.

Tiehallinto, Hämeen tiepiiri (8 sivua) lausuu, että yleisesti selostuksessa liikenteen vaikutuksia on ollut perusteltua käsitellä yhtenä kokonaisuutena, koska vaikutukset keskenään ovat varsin samanlaisia ja vaihtoehtojen eroavaisuudet tulevat ilmi vertailutaulukossa. Pää tarkastelualue on

oikeaoppisesti rajattu koskemaan alemman asteen tieverkkoa, jolla vaikutukset ovat merkittävimmät.

Liikenneverkkotasoinen tarkastelu, jossa olisi selvitetty, millainen paikka olisi kuljetusten kannalta optimaalisin puuttuu. Tämä johtuu siitä, että tarkasteltuja sijoituspaikkoja on vain yksi, vaikkakin perustelut vain yhden paikan tarkastelulle ovat hankkeen suunnittelun tässä vaiheessa ymmärrettävät.

Hankkeen aiheuttama liikenne on arvioitu riittävässä laajuudessa ja antaa luotettavan pohjan liikennemääräarviolle. Maantiekuljetusvaihtoehdossa lisäys eri ajankohtina ja reittivaihtoehdoilla on arvioitu kattavasti. Sen sijaan rautatiekuljetusvaihtoehdon liikennemäärien lisäyksiä tieverkolla ei ole esitetty lainkaan, mikä tekee liikennemäärien osalta vaihtoehtojen vertailun hyvin hankalaksi.

Maantiekuljetusten eri reittien käsittely vain yhtenä vaihtoehtona on kaventanut näiden vaikutusten arviointia. Liikenteestä aiheutuvat vaikutukset eivät näin tule selkeästi eroteltuna esille, ja eri reittien soveltuvuutta kuljetuksiin on vaikea arvioida. Rautatiekuljetusvaihtoehtoa on käsitelty teknisiltä rajoitteiltaan selvästi yksityiskohtaisemmin, sillä siinä käytettävän tieverkon kunnon asettamat reunaehdot ovat selkeämmät kuin maantiekuljetusvaihtoehdossa. Tarkastelutarkkuuden erilaisuus hankaloittaa niiden vertailua.

Tarkastelun ulkopuolelle on jätetty tie 2772, vaikka se silmämääräisesti vaikuttaa lyhimmältä reitiltä alueelle Tampereen suunnasta. Perustana on, että reittiä ei suositella kuljetusreitiksi. Syytä ei kerrota. On kuitenkin oletettavaa, että jos reitti on ajokuntoinen, ainakin osa liikenteestä kulkee sen kautta.

Menetelmäkuvaus, jolla raskaan liikenteen vaikutuksia teiden kuntoon sekä kunnossapidon ja peruskorjauksen tarpeeseen on arvioitu, puuttuu. Vaikutuksia tiestön kuntoon ei ole arvioitu riittävällä tarkkuudella. Alemmalla tieverkolla todetaan olevan kantavuusongelmia, mutta mm. kelirikkoisten tieosuuksien määrää ei ole selvitetty. Selkeästi on todettu ainoastaan, että tiet 2763 ja 13285 vaatisivat perusteellista parantamista. Muuten on tyydytty toteamaan, että raskaan liikenteen lisääntyminen aiheuttaa vaurioitumisnopeuden kasvua. Tämä olisi tunnistettava myös riskitekijänä. Vaurioituminen voi estää raskaan liikenteen kuljetukset erityisesti kelirikkoaikana.

Lähes kokonaan on jätetty arvioimatta, millä edellytyksillä tieverkolla pystytään hoitamaan hankkeen aiheuttama liikenne koko toiminta-ajan. Olisi tullut selvittää teittäin, kuinka pian ja millaista parantamista eri tieosuudet vaativat sekä keinoja estää tiestön kunnon heikkeneminen. Tämä olisi ollut hyödyksi pohdittaessa kuljetusreittien soveltuvuutta teiden kunnon kannalta sekä esitettäessä kohdennettuja toimenpiteitä teiden vaurioitumisen torjumiseksi. Myös pohdinta kuljetuksista pääosin yhdellä reitillä, jolloin haittoja voidaan torjua tehokkaammin, olisi ollut tarpeen. Teiden parantamisen kustannusten jakautumiseen ei ole otettu kantaa ja kustannusjaosta eri osapuolien kesken on sovittava erikseen. Nykyiset perustienpidon määrärahat eivät anna mahdollisuutta parantaa merkittävästi alueen alemman tieverkon kuntoa.

Liikenneturvallisuustarkastelussa huomio on kylissä, mikä on oikea painotus. Nykyisellään liikenneturvallisuuden kannalta ongelmalliset kohteet on tunnistettu yleisellä tasolla oikein. Tarkastelu on jäänyt varsin ohueksi. Ongelmakohteiden sijaintia ei ole tarkasti kerrottu eikä esitetty kartalla. Liikenneturvallisuuskohteiden kuvaus yhteenvedotaulukossa on lisäksi laajempaa kuin itse asiaa käsittelevässä kappaleessa, mikä vaikeuttaa oleellisen tiedon löytämistä.

Arviointiselostuksen luvussa 5.4.6 esitetyt tiestön ja liikenneturvallisuuden parantamishankkeet ovat alueella tiedostettuja tarpeita sekä eri selvityksissä havaittuihin ongelmakohtiin esitettyjä ratkaisuja. Luoteis-Pirkanmaan liikenneturvallisuussuunnitelman toimenpiteiden toteutus on

vaiheistettu, ja ensimmäiseen vaiheeseen sisältyvät Viljakkalassa vain eräiden liittymien näkemäraivaukset. Hämeen tiepiirin toiminta- ja taloussuunnitelmassa vuosille 2006–2010 alueelle esitettyjä hankkeita ovat tien 276 rakenteen parantaminen Hämeenkyrö-Luhalahti sekä tiellä 2773 kevyen liikenteen järjestelyjen rakentaminen Viljakkalassa.

Liikenteen aiheuttamat päästöt, melu sekä pölyäminen ja niiden vaikutukset on tarkasteltu perinpohjaisesti, ehkä jopa turhankin tarkasti ottaen huomioon, että niiden vaikutusten on arviointiselostuksessa todettu olevan vähäiset.

Hankkeella on yhteisvaikutuksia muualle suunniteltuun maa-ainesten ottoon sekä teollisuus- ja työpaikka-alueeseen. Selostuksessa on todettu merkittävimpien yhteisvaikutukset kohdistuvan liikenteeseen. Enimmillään liikenteen lisäyksen on laskettu yli kaksinkertaistuvan alemmalla tieverkolla pelkästään jätekeskushankkeeseen verrattuna. Merkittävän liikenteen lisääntymisen vaikutuksia sen sijaan ei ole selvitetty. Erityisesti haitallisia vaikutuksia kohdistuu liikenneturvallisuuteen sekä tiestön kuntoon, joihin jo yksin jätteenkäsittelykeskuksella on merkittäviä vaikutuksia. Näiden vaikutusten mainitsematta jättäminen ja edes yleispiirteisen tarkastelun tekemättä jättäminen on selkeä puute.

Epäjohdonmukaisuutta riskinarvioinnille aiheuttaa vain Riskit-kohdassa todetut koulut ja päiväkodit, joita ei muualla ole mainittu. Selostuksen epävarmuustekijöiden tarkastelu on riittävä liikennemäärien ja päästöjen osalta. Muu epävarmuus liittyy yleiseen liikenteen ja maankäytön kehitykseen.

Liikenteestä aiheutuvien päästö- ja pölyhaittojen vähentämismahdollisuuksia on käsitelty arviointiselostuksessa riittävästi. Liikenneturvallisuuden hättävien vaikutusten ehkäisytöimet ovat hyvin yleispiirteisiä. Toimenpide-ehdotukset olisi tullut yksilöidä kohteittain. Liikenneturvallisuuden parantamistoimien toteutukseen tulisi myös hankkeesta vastaavan osallistua.

Liikenteen vaikutuksille ei ole esitetty seuranta. Tarkkailuun pitäisi sisällyttää hankkeen aiheuttaman liikenteen vaikutukset liikenneturvallisuuteen (onnettomuudet, vaaratilanteet) sekä tiestön kuntoon, ja tämän seurannan pohjalta tehdä mahdollisesti uusia päätöksiä käytettävistä kuljetusreiteistä.

Keskuksen toiminta edellyttää uuden liittymän rakentamista tielle 2763, johon tarvitaan Tiehallinnon suunnittelulupa. Hankkeesta vastaavan tai Viljakkalan kunnan on toteutettava tämä liittäminen omalla kustannuksellaan.

Kokonaisuutena liikenteellisten vaikutusten arviointi on tehty tyydyttävästi. Liikenneturvallisuuden ja tiestön kuntoon liittyvien vaikutusten arvioinnissa on puutteita. Helposti mitattaviin vaikutuksiin kuten päästöt, melu ja liikennemäärät on kiinnitetty runsaasti huomiota. Sen sijaan laadullisten ja asiantuntija-arvioihin perustuvien vaikutusten kuten tieverkon kunto ja liikenneturvallisuus arviointi on yleispiirteistä, eikä sitä ole kohdistettu riittävässä määrin ja riittävällä tarkkuudella verkon eri osiin. Lisäksi liikenteellisten vaikutusten arviointi kärsii lievistä johdonmukaisuuden puutteista.

Hämeen työvoima- ja elinkeinokeskuksen kalatalousyksikkö lausuu, että selostuksessa on käyty monipuolisesti läpi hanketta ja kohdealueen luonnonoloja. Kalataloutta koskevat ympäristövaikutukset liittyvät hulevesien ja mahdollisten puhdistettujen kaatopaikkavesien johtamiseen. Em. vesien ympäristövaikutuksia on tarkasteltu perusteellisesti ja monipuolisesti. Tarkastelussa on huomioitu myös hulevesien johtaminen luonnonsuojelullisesti arvokkaalle valuma-alueelle, jossa on luontaisesti lisääntyvä taimenkanta. TE-keskuksella ei ole huomautettavaa selostuksesta.

Pirkanmaan maakuntamuseo katsoo, että muinaisjäännöksiin on asianmukaisella tavalla kiinnitetty huomiota, eikä sillä ei ole huomautettavaa suunnitelmasta.

Pirkanmaan metsäkeskuksella ei ole huomautettavaa arviointiselostuksesta.

Länsi-Suomen lääninhallitus, Sosiaali- ja terveysosasto lausuu, että selostuksessa on esitetty vaikutukset mm. ihmisen terveyteen, elinoloihin ja viihtyvyyteen, vaikutukset maaperään, vesiin, ilmaan, eliöihin ja luonnon monimuotoisuuteen. Yksittäisiin ihmisiin ja sidosryhmien tärkeiksi kokemista asioista tietoa on kerätty mm. tiedottamis- ja kuulemismenettelyllä.

Melumallinnuksessa maasto muodostuu kolmiulotteisesti huomioiden alueen eri toimintamuodot ja melunsuojaustoimenpiteet. Lausunnossa todetaan, että tilanneasetelmissa 1 ja 2 ylittyy päiväaikainen keskiäänitaso 60 dB lähimmän kohteen (nro 1) pihamaalla ja 55 dB kohteissa 2 ja 3. Tilanteessa 3 päiväajan keskiäänitaso ylittää 55 dB kohteen 1 pihamaalla. Yöajan äänitaso 45 dB ei laskennallisesti ylitä tilanteessa 8.

Vaihtoehtojen vertailu on esitetty helppolukuisessa taulukkomuodossa. Suurimmat riskit liittyvät vesien käsittelyn vakaviin häiriöihin.

Viljakkalan yhteisen vesialueen osakaskunta lausuu, johon Viljakkalan ja Inkulan osakaskuntien hoitokunnat yhtyvät, että hankkeen aikana vesialueen omistajia ei ole kuultu riittävästi. Hankkeen valmistelun yhteydessä ei ole oltu yhteydessä ja vasta oma-aloitteisuuden ansioista edustajamme oli mukana työryhmässä. Myöskään mahdollisesti käytettävien jätevesien purkuojien maanomistajiin tai Viljakkalanselän rannanomistajiin ojan läheisyydessä ei ole oltu yhteydessä.

Suunnitelman mukaan yhtenä vaihtoehtona on laskea hankealueella käsitellyt jätevedet Viljakkalanselkään, jonka omistus kuuluu Viljakkalan ja Inkulan osakaskunnille. Viljakkalanselän erottaa Kyrösjärvestä kapeikko, jota voidaan pitää rajana jätevesien vaikutukselle.

Selvityksestä puuttuu Viljakkalanselän hydrologisia tietoja, jotka ovat oleellisia perustietoja haittojen arvioimiseksi. Viipymä selällä on 1054 vrk. Tästä johtuen kuormitus jää kokonaisuudessaan selälle. Pienellä valuma-alueella (n. 44 km²) muutokset virtaamissa ja kuormituksessa vaikuttavat väistämättä vedenlaatuun. Selvityksessä todetaan, ettei jätevesillä ole merkittävää vaikutusta Viljakkalanselän vedenlaatuun. Kuitenkaan tätä ei ole tilastollisesti testattu. Pienet jätevesien puhdistuslaitokset toimivat harvoin kunnollisesti ja ovat herkkiä toimintahäiriöille. Osakaskunta vastustaa erityisesti jätevesien käsittelyä hankealueella eikä pidä perusteltuna uutta jätevesien purkupistettä. Suunnitelmaa pidetään vesipuitedirektiivin tavoitteiden ja Viljakkalan kunnan aikaisempien toimien vastaisena. Kunnan toimilla viitataan viemäriverkoston kehittämiseen.

Osakaskunta korostaa häiriötilanteiden ja esim. runsaan ukkoskuuron aiheuttamaa virtaaman lisääntymistä ja laskeutusaltaiden riittämättömyyttä tilanteessa. Selvityksessä ei ole esitetty, miten ylivuotona purkautuvat vedet hoidetaan ja miten häiriötilanteisiin on varauduttu, jottei puhdistamatonta jätevettä pääse lähialueiden ojiin. Mahdollisia vaikutuksia vedenlaatuun ei ole riittävästi arvioitu.

Selvityksessä ei ole käsitelty vaikutuksia kalastukseen, kalastoon ja vesialueen muuhun virkistyskäyttöön. Tietoisuus jätevesistä vaikuttaa kalastajien mielipiteisiin ja vähentää kalastusta. Osakaskunta huomauttaa tekemistään järvilohi- ja kuhaistutuksista vuonna 2006. Kuormitus muuttaa kalastoa särkikalavaltaisempaan suuntaan ja heikentää lohikalajien lisääntymistä ja esiintymistä. Viljakkalanselkä on muikun tärkeä lisääntymisalue. Tavinojansuun ruohikkoalue on hauen ja muiden kevätkutuisten kalojen merkittävä kutualue sekä lintujen ruokailu- ja pesimisalue.

Alapuolisten vesien tarkkailu laskuojien kohdalta on liian vähäinen. Etenkin alkuvaiheessa ja mahdollisten häiriötilanteiden aikana näytteitä on otettava useammin. Näytteenotto on laajennettava myös Viljakkalanselälle.

Jätteenkäsittelylaitoksen ja loppusijoituspaikan perustaminen Vironvuorille ei ole paras vaihtoehto Pirkkanmaalla ja vain VE 0 on toteuttamiskelpoinen. Jos jätevedet tulevat Viljakkalanselkään, pitää Toivonen Oy:n järjestää tiedotus erikseen vesialueen ja rantojen kiinteistöjen omistajille.

Viljakkalan osakaskunnan hoitokunta lisäksi esitti kannanoton, että Inkulan sillan jälkeen Viljakkalanselän vedet kulkevat laajasti Inkulan osakaskunnan vesialueen läpi kohti Kyröskoskea, joten jätevesien ympäristövaikutus ulottuu osakaskunnan alueella myös sen Kyrösselän puoleiseen osaan.

Pirkanmaan luonnonsuojelupiiri ry (4,5 sivua) toteaa lausunnossaan, että suunniteltu jätteenkäsittelykeskus on yhteiskunnallisesti merkittävä hanke. Ongelmalliseksi yhdistys katsoo yksittäisen yrittäjän halun liiketoimintansa kehittämiseen. Tällöin saattaa syntyä ylimäärin jätehuoltokapasiteettia, mikä ei kannusta jätteen vähentämiseen. Jätehierarkian 1. tavoite on jätteiden synnyn ehkäisy. Jätehuolto sopisi yhteiskunnan keskitetyksi järjestelmäksi.

Loppusijoitusmateriaali sisältää 50-60 paino-% biohajoavaa ainesta pääosin paperia ja pahvia. Piiri ihmettelee suurta biohajoavan jätteen osuutta ja miksi paperia ja pahvia sijoitetaan kaatopaikalle. Selostustekstissä tätä ei ole käsitelty. Koska hanke lisäisi rakennusjätteen hyötykäyttöä, selostuksesta puuttuu ympäristövaikutusten vertaamiseksi se, minne jäte tällä hetkellä päätyy.

0-vaihtoehtoa ei ole aidosti tarkasteltu toteuttamisvaihtoehtona vaan näyttää olleen alusta saakka selvää, että lopputulos on ennalta tiedossa ja Vironvuorten hanke etenee lupaprosessiin. YVA-menettelyn merkitys on näin kyseenalainen. Lupaa ennakoiden on aloitettu myös osayleiskaavan laatiminen. Tämä hankaloittaa arviointiin osallistumista.

Ihmisiin kohdistuvien vaikutusten arvioinniksi tehdystä kyselyt on raportoitu, mutta analyysit ja pohdinnat puuttuvat. Ei ole merkityksetön seikka kuntademokratian kannalta, että lähes 60 % kyselyyn vastanneista vastustaa hanketta, vaikka sen ei voida suoraan tulkita edustavan yleistä asukasmielipidettä. Vastustus ei johdu tiedon puutteesta. Alueella on myös perustettu yhdistys, joka toiminnallaan korostaa vastustuksen painokkuutta ja on otettava huomioon hankkeesta päätettäessä.

Lausunnossa esitetään kysymys, kuka on asiantuntija, koska selostuksessa vaikutusten arviointi on tehty asiantuntija-arvioina. Tekijä pitäisi kirjoittaa auki, jotta arviointien pätevyyttä ja riittävyttä olisi mahdollista arvioida. Erityisesti Natura-alueen suojeluarvioihin kohdistuvien vaikutusten arvioinnin tekijä tulee ilmoittaa. Muussa tapauksessa vaaditaan erillistä Natura-selvitystä. Koska hankealueella on selvitetty ainoastaan liito-oravan esiintymistä ja linnustoa, jää epäselväksi perusta mihin kasvillisuuden, eläimistön ja monimuotoisuuden arvio perustuu. Muiden nisäkkäiden (mm. suojelustatuksen omaavat lepakot) ja hyönteisten esiintymistä ei esimerkiksi ole selvitetty. Tältä osin selostus on puutteellinen ja ylimalkainen. Yhteenvedosta puuttuu löydetty yksi vaarantunut ja neljä silmälläpidettävää lintulajia. Liito-oravan lisääntymis- ja levähdysalueiden heikentäminen on kielletty, joten rakentaminen suunnitellulla tavalla on mahdotonta. Vaikka suunnitelmia tältä osin muutettaisiin, aiheuttaa rakentaminen ja toiminta häiriötä. Liito-orava on liikkuva laji, joka saattaa vaihtaa pesäpaikkaa vuosittain. Myös risupesien havaitseminen on vaikeaa. Selvitystä on tarkennettava.

Raakun suojelussa tulee noudattaa varovaisuusperiaatetta eikä raakulle saa aiheutua edes pienintä mahdollista haittaa. Selostuksessa ei ole riittävällä tavalla osoitettu, ettei laitoksen normaalilla toiminnalla olisi vaikutusta. Vesien käsittelykapasiteetti on mitoitettava riittäväksi myös poikkeustilanteisiin.

Laitoksen valvonta esitetyllä tavalla on puutteellinen. Valvonnan jättäminen yrittäjälle on kyseenalaista. Tosiasia on, ettei ympäristökeskuksella ole resursseja valvonnan suorittamiseen. Selostusta on täydennettävä ja valvonnan tulisi olla julkista, jotta kansalaisilla on mahdollisuus seurata ympäristövaikutuksia.

Kyrön Luonto ry lausuu, että Vironvuorten jätteenkäsittelylaitoksen osalta törmää toisiinsa kaksi luonnon- ja ympäristönsuojeluasiaa. Toisaalta on kyse paikallisesti Etelä-Suomessa ja myös koko Euroopan kannalta olennaisen arvokkaan luonnonvaraisen raakkukannan tulevaisuus ja toisaalta ihmisyyhteisölle yhä tärkeämpi jätteiden kierrätys tärkeänä ympäristötavoitteena.

Yhdistys sanoo lausunnossa, ettei se pysty oman tietämyksensä perusteella sanomaan onko Ruonanjoen raakkukanta vaarassa joen valuma-alueen reunalla tapahtuvan rakentamisen seurauksena. Aiempi kaatopaikka on muodostanut ja muodostaa alueella suuremman ympäristöriskin kuin hyvin suunniteltu ja tehty jätteenkäsittelylaitos. Etäisyys laitoksen ja Ruonanjoen välillä on varsin pitkä. Syntyvä jätevesi joutuu lisäksi puhdistusprosessiin eikä yhdistyksen näkemyksen mukaan siis pohjavesien kerääntymisen kautta Ruonanjokeen. Kaikkia toimijoita valuma-alueella oli sitten kyseessä rakennusten rakentaja tai jätteenkäsittelykeskus, tulee kohdella tasapuolisesti ja mikäli rakentamislupaa jätteenkäsittelykeskukselle ei anneta, tulisi YVA-menettely laajentaa koskemaan kaikkea rakentamista valuma-alueella.

Jätteenkäsittelykeskuksen toteutuessa on ilmaistava myös vastuista. Mahdollisten vaikeuksien syntyessä raakun lisääntymisessä, pystytään syyllinen pitävästi osoittamaan ja vastuullinen tahon saattamaan taloudellisesti vastuuseen saattamaan tilanne ennalleen.

Mielipiteen mukaan he eivät esitä kantaa alueen yhdyskuntateknisiin ratkaisuihin. He katsovat paikallisten tuntevan tilanteen paremmin. Heidän mukaan laitos olisi parempi rakentaa muualle kuin Ruonanjoen valuma-alueelle, mutta samalla tähdentää, ettei voi mennä takuuseen, että laitos todella vahingoittaisi raakkukantaa aiempia järjestelyjä enemmän.

Viljakkalan puolesta ry (8 s.) lausuu, että selostuksesta kokonaiskuvan saamista haittaa asioiden ripottelu useaan kohtaan ja sen sisältämä runsas asiantuntijaterminologia. Johtopäätösteksteissä on paljon epävarmuutta kuvaavia sanoja. Esitetyt johtopäätökset ovat harhaanjohtavia ja ympäristövaikutukset ovat laajasti ristiriidassa maankäytön, virkistykseen, luontoarvojen ja maiseman kanssa. Virheellisesti kuvataan aluetta vanhana kaatopaikkana. Yhdistys moittii suoritettua asukaskyselyn toteuttamista ja tulkintaa.

Kunnan osuus hankkeeseen on selvittämättä. Asiasta on tehty kuntalaisaloite (810 allekirjoitusta), jota tulee pitää hanketta vastavana mielipiteenä.

EU-direktiivin määrittämää varovaisuusperiaatetta ei ole otettu huomioon arvioitaessa Ruonanjoelle aiheutuvaa riskiä. Jokihelmisimpukkapopulaation lisäksi heikentyy myös liito-oravan elinympäristö. Hankkeen on todettu sisältävän monia riskitekijöitä, mutta konkreettisia ja uskottavia menetelmiä riskien vähentämiseksi tai poistamiseksi ei ole esitetty. Kysytään, miten tiedotuksella voidaan riskiä vähentää sekä tuodaan esiin koulutettuun henkilökuntaan vetoamien riskienhallinnassa.

Yhdistyksen näkemyksen mukaan yrittäjä huolehtii valvonnasta itse ja vain ympäristöviranomaiselle on vuosiraportointivelvollisuus. Raportoinnin ja seurannan mahdollisuuksia todelli-

suudessa ehkäistä riskitilanteissa syntyviä vahinkoja ei ole selvitetty. Jätteiden laadunvalvonnan pettämisen estävänä toimenpiteenä esitetään hankkeesta vastaavan ympäristö- ja laatu järjestelmän laajentaminen myös Vironvuorille. Em. järjestelmät tulee sisällyttää selostukseen ja sen arviointiin.

Luontoarvoja koskevat osat on suoritettu ylimalkaisesti ja vaatimattomin ambitiotasoin. Riskiä jokihelmisimpukalle ei ole selvitetty luontodirektiivin 6. artiklan mukaisesti. Vaikutusarvioissa on edetty väärin päin, jossa haluttuun loppupäätelmään on yritetty löytää sitä tukevia irrallisia lauseita. Hankkeesta tulee suorittaa erillinen Natura-selvitys, jossa laajasti ja pitkäaikaisesti selvitetään vaikutukset sekä hankealueella että Ruonanjoen lähivaluma-alueella. Liito-oravaselvitys on riittämätön ja puutteellisesti dokumentoitu ja sisältää keskenään ristiriitaisia lausumia. Havaintojen sijoittaminen kartalle on virheellinen eikä risupesä ole dokumentoitu. Yhdistys on teettänyt oman selvityksen, jossa todetaan, että liito-oravabiotooppi jatkuu etelään sekä Mäihäntien että ns. korpijuotin kohdilla kartan rajaviivojen ulkopuolelle. Selostuksesta puuttuu selvitys liito-oravan siedosta räjäytyksiin, tärinään ja meluun. Lepakkoselvitys puuttuu kokonaan.

Hankeen taustalla sanotaan olevan liiketoiminnan tehostaminen, mutta kannattavuuslaskelmat puuttuvat.

Selostus on huomattavan puutteellinen maaperä- ja pohjavesitutkimusten osalta. Kuitenkin ne ovat ratkaisevan tärkeitä riskien arvioimiseksi. Myöskään kaatopaikkavesien viemärointi- ja putkireittien toteutusta ja vaikutuksia ei ole tutkittu. Viemärointi ei ratkaise jätevesien riskivai kutusta. Ilmanlaadun säilyttämistä hyvänä ja hiljaisten ulkoilualueiden säilyttämistä hanke- ja liikennealueiden lähellä ei ole huomioitu.

Liikenteen osalta ei ole esitetty tai arvioitu tarpeellisia tiestön tarvitsemia toimenpiteitä, tärinää, paikallisia päästö- ja pölyhaittoja, väylien toimivuutta, ympäristö- ja turvallisuuskysymyksiä, tarvittavia melusuojuuksia ja niiden maisemavaikutuksia eikä havainnekuvia kaluston suhteesta paikalliseen tiestöön. Louhinta- ja murskaustöiden ja kuljetusten vaikutuksia ei ole selvitetty riittävästi.

Hanke sijoittuu maaseudulle, jossa ennestään ei ole suurteollisuutta. Tämän vaikutuksia muuhun maankäyttöön ja elinkeinotoimintaan ei ole selvitetty erityisesti, kun vaikutusaika on pitkä. Rakentamisen aikana tehtävät räjäytystyöt aiheuttavat riskin vanhalle kaatopaikalle ja ympäristömyrkkysten pääsyn pinta- ja pohjavesiin erityisesti Ruonanjokeen. Ainoa mahdollisuus riskin poistamiseksi on vanhan kaatopaikan saneeraus.

Hanke on ennakkotapaus yksityisen kaatopaikkojen perustamiseen ja kiihdyttää vastaavia ratkaisuja paikan lähistölle ja muualla maakunnassa. Hankeen laajennusta ei ole selvitetty. Todellisia YVA-menettelyn tarkoittamia toteuttamisvaihtoehtoja ei ole esitetty ja edes VE1 ja VE2 eivät oleellisesti poikkea toisistaan. Väitettä, ettei sopivia sijoituspaikkoja valtateiden varsilla ole, on harhaanjohtava. Ainoat toteuttamiskelpoiset vaihtoehdot ovat VE0 ja VE0+.

MTK-Viljakkala esittää, että ympäristövaikutusten arviointiselostuksessa ei hankkeen vaikutuksia maataloudelle ole selvitetty lainkaan. Todetaan ainoastaan "raskaan liikenteen koetaan ajoittain haittaavan maanviljelyksen harjoittamista, jos tie joudutaan ylittämään hitaammilla maanviljelyskoneilla tai traktoreilla". Nykymaatalous ei ole pelkästään pihapiirissä tapahtuvaa ajankulua vaan yritystoimintaa. Maatalouden rakennekehitys on lisännyt vuokrapeltojen osuutta ja tilakoko on kasvanut. Kaikkiaan tällä hetkellä Viljakkalassa on toiminnassa 80 tilaa. Viljanviljelyala on kasvanut karjatilojen vähenemisen vuoksi, mikä aiheuttaa lisäliikennettä keväisin ja syksyisin. Myös karjatiloilta on kuljetuksia ympäri vuoden. Selostuksessa on jätetty huomiotta useita vaaranpaikkoja kuten rautatiesillan ylitys.

Maatalouden imagon heikkenemistä ei ole arvioitu. Kaatopaikan läheisyydessä kasvatettujen tuotteiden markkinointi vaikeutuu ja viljelijät joutuvat keskittymään ns. bulkkituotteisiin erikoisviljelyn sijaan. Tämä on kohtuutonta maatalouden harjoittajille. Hevosvaellusyritysten, joita Viljakkalaan on hyvien ratsastusmaastojen vuoksi tullut useita, toiminta vaikeutuu huomattavasti. Nykyisten reittien käyttö tulee mahdottomaksi. Alueen ympäristöä ei voi käyttää missään tapauksessa suoja- tai muuna vyöhykkeenä ja itse alue tulee säilyttää maa- ja metsätalousalueena. Rajoituksia maanomistajille ei saa hankkeesta aiheutua. Jos maanomistajat joutuvat jättämään metsiä hakkaamatta, tulee menetykset korvata täysimääräisenä. Kierrättäminen on kannatettavaa, mutta jätteenkäsittelylaitos ei sovi esitettyyn paikkaan.

MIELIPITEET

Viljakkala

- 1) Yhdeksän henkilöä kuudessa mielipiteessä vastustaa jätteenkäsittelykeskusta Vironvuorille. Yksi perustelelee melulla, saasteilla, liikenteellä ja pölyllä, yksi Viljakkalanselän kuulumisella Natura 2000-ohjelmaan runsaine eläimistöineen ja puhtaine vesineen, yksi raskaan liikenteen ruuhkilla, tiestön rasituksella sekä ympäristösaasteilla sekä yksi vaatii keskukseen siirtoa suurten, suorien teiden varteen mahdollisimman kauas asutuksesta.
- 2) Henkilö vastustaa sijoituspaikaksi Vironvuoria. Hankkeesta aiheutuu haittoja ja vaaroja kuten, melu, pöly, liikenteen lisääntyminen, kallionlouhintaa ja muut ennakoimattomat asiat. Henkilö kysyy, onko tehty ympäristömeludirektiivin mukaista toimintasuunnitelmaa melun vähentämiseksi. Tutkimusten mukaan ympäristömelusta aiheutuu EU:n alueella vuosittain 13-18 miljardin €:n vahingot asuntojen hinnan laskuna, terveydenhuollon kustannuksina ja maankäytön rajoituksena.
- 3) Henkilö vastustaa kaatopaikan sijoittamista Vironvuorille. Raskasliikenne lisääntyy paljon eivätkä tiet ole sopivia ko. liikenteeseen kapeina, mutkaisina ja huonokuntoisina. Teiden varsilla on paljon asutusta ja se lisääntyy koko ajan. Liikenteen lisäys tekee mahdottomaksi tien käyttämisen. Liikenneturvallisuutta onkin vähätelty selostuksessa. Henkilö pitää liikenneturvallisuuden vaarantumista jo yksistään kriteerinä, miksi hanketta ei voida toteuttaa. Valtiovalta lopettaa kaatopaikkoja ja samalla myönnetään yksityiselle lupa omaan kaatopaikkaan. Henkilö kysyy, kuinka paljon on tehty jokihelmisimpukoiden puolesta.
- 4) Henkilö vastustaa hanketta perusteena sopimaton paikka, huonot tieyhteydet, asutuksen läheisyys ja aiheutuvat liikenne- ja ympäristöhaitat.
- 5) Henkilö vastustaa jätteenkäsittelykeskusta Vironvuorille. Lähialueen asukkaat kokevat haitat konkreettisesti. Asiat paperilla eivät kerro totuutta, mitä jätteenkäsittelykeskuksen olemassaolo tarkoittaa. Haitallisia vaikutuksia hankkeella on ja tulee olemaan. Tiedotuksella ja valvonnalla ei poisteta meluhaittoja, hajuja, raskaan liikenteen lisääntymistä ja pelkoja vaarallisista aineista. Liiketoimintaa ei tule tavoitella hyvinvoinnin kustannuksella.
- 6) Henkilö ei hyväksy jätelaitosta ja rekkaliikennettä Vironvuorille ja pitää vaihtoehtoja VE0 ja VE0+ oikeina. Mielipiteessä esitetään vastuukysymyksiä tulipaloista, liikenteen riskeistä, turvallisuudesta ja tien kunnosta, jätetäytön sortumista sekä jätteen laadusta.
- 7) Henkilö kysyy kuka vastaa liikennekuolemista. Laitos tuo suuria melu- ja liikennehaittoja ja sijoitus on kyläkeskuksessa. YVA olisi tarvinnut olla laajempi. Hankkeesta ei paikalliskunnalle ole mitään hyötyä. Asukkaita ei ole kuultu. Tekstissä on liian usein sana ei merkittävää eroa tai haittaa. Kannattaa VE0 ja VE0+.

- 8) Henkilö vastustaa Vironvuorten hankkeen toteuttamista. Parempi vaihtoehto on VE0 ja 0+. Selostuksessa ei ole tarpeeksi hyvin huomioitu jokihelmisimpukkaa ja liikennettä. Alueelle johtaa kapeat tiet. Liikenteestä syntyy haittoja, pölyä ym. Jätteiden laadunvarmistuksen epävarmuus.
- 9) Henkilön mielestä selostus ei hankkeen ympäristövaikutusten osalta ole kaikilta osin riittävä ja antaa väärän kuvan vaikutuksista koko ympäristössä. Liito-oravakantaa ei ole selvitetty perusteellisesti eikä vaikutusta pesintään. Liikenneturvallisuutta kapeilla, mutkaisilla ja huonokuntoisilla teillä sekä asumisviihtyisyyden alenemista on vähätelty. Kouluilla oppilasmäärät ovat kasvussa ja Viljakkalan väkiluku on nopeasti kasvava. Häiriötilanteissa jokihelmisimpukkakannalle aiheutuvia vaikutuksia ei ole riittävästi selvitetty.
- 10) Henkilö vastustaa suunniteltua jätelaitosta. Liikenneturvallisuusriskejä kapeilla ja mutkaisilla teillä on vähätelty. Kallion louhinnasta aiheutuvat pöly- ja meluhaitat ovat suuret eikä lähimpien talojen pihassa kuule normaalia puhetta ainakaan puolen vuoden ajan. Jätevuori nousee 5 m Vironvuorten korkeimman huipun yläpuolelle, jolloin asbestipöly leviää tuulten mukana. Jätevedet vaarantavat jokihelmisimpukkakannan. Henkilö epäilee vedenpuhdistamon ja pumppaamon rakentamista. Vedenpuhdistusaltaat on ainakin häiriötilanteessa helppo päästää tyhjiksi lähialueen ojiin. Laitoksen valvonta ei tätä estä.
- 11) Henkilö esittää kahdessa eri mielipiteessä, että arviointiselostus on maallikolle vaikeaselkoinen ammattisanaston ja grafiikan vuoksi. Useassa kohdassa esitetty maininta "ei merkittävää" on epämääräinen ilmaisu. Selvitys ei anna oikeaa kuvaa hankkeen todellisista vaikutuksista. Mikäli hanke toteutuu aiheuttaa se myös muiden yritysten halun perustaa kaatopaikka ja välttää jätemaksu taloudellisesti kannattavana, mikä aiheuttaa ison määrän kaatopaikkahakemuksia. Vain VE0 voi tulla kyseeseen.
- 12) Henkilö pitää jätteenkäsittelylaitoksen sijoittamista aiottuun paikkaan erittäin kielteisenä. Henkilön mielestä selostuksessa on vähätelty tai aliarvioitu liikenneturvallisuutta, liikenteen aiheuttamaa melua, liikenteen pölyhaittoja ja irtoaineksen sinkoilua, kiinteistöjen ja tonttien arvon alenemista. Lisäksi laitoksen lähellä ja valuma-alueella eläin- ja kasvikkunnalle aiheutuvaa vahinko on oleellinen ja korvaamaton.
- 13) Henkilön mielestä laitoksen tuomiin vakaviin haittoihin ja epäkohtiin on suhtauduttu vähättelevästi. Laitosalue on pieni ja sijaitsee asutusalueen läheisyydessä. Raskas ja vilkas liikenne kulkee asutuksen läpi aiheuttaen liikenneturvallisuuden vaarantumisen kapeilla teillä, joista kevyenliikenteen väylät puuttuvat ja liikennemelua ja –pölyä. Luonnon kauneus ja rauha häiriytyy eli perusteet joilla nuoria perheitä on alueelle houkuteltu. Selvityksessä ei ole huomioitu kiinteistöjen arvonalaskua.
- 14) Henkilö suhtautuu kielteisesti hankkeeseen. Liikenneturvallisuutta ei ole otettu huomioon riittävässä laajuudessa. Vesien johtaminen järveen aiheuttaa kuormitusta asbestista ja palojätteistä. Henkilö viittaa Haverin kultakaivoksen arsenikkivahinkoon ja tältä osin historia toistaa itseään. Vaikutukset ulottuvat aina Mahnalanselkään. Kohtuutonta haitta aiheutuu lähialueelle melusta ja asuinviihtyvyys laskee. Lisäksi kiinteistöjen arvo alenee. Vastustaa jätteenkäsittelykeskuksen rakentamista.
- 15) Henkilön mielestä haittavaikutukset ovat epämääräisiä noin arvioita eivätkä ota huomioon kasvavan liikenteen aiheuttamia haittoja. Henkilö kysyy kuljetusten turvallisuuden vastuusta, koska ympäristökeskus ei voi määrätä kuljetusreittejä. Rautatie vaihtoehto on toteuttamiskelpoinen, koska VR tarvitsee seisaketta omaan liikennöintiinsä. Nisunperäntie on sopimaton raskaalle liikenteelle mutkikkaana ja kapeana ja lisäksi kantavuus on huono. Tien kunnostamien on kallista ja maksaja ei ole tiedossa. Kuljetusten aloittaminen nykykuntoisilla teillä olisi vastuutonta. Rakennusvaiheen räjäytys- ja maansiirtotöiden haitat

arveluttavat. Henkilö viittaa viereiseen louhintatyöhön ja työmaan valvomattomuuteen. Alueen luontoarvoja on vähätelty. Liito-oravan esiintymistä ei ole selvitetty tarkasti ja uusia risuja on äskettäin havaittu. Jokihelmisimpukkakanta on elinkelpoinen ja lisääntyvä. Valumavedet uhkaavat puhtaista vesiä. Hanketta ei todellisuudessa pystytä valvomaan. Henkilön vaihtoehto on VE0.

- 16) Henkilön mukaan tiet eivät ole suunniteltu rekkaliikenteelle kapeina, mutkaisina ja heikkokuntoisina. Jätteenkäsittelykeskus pilaa kauniin vuorimaiseman ja jota voi käyttää retkeilyyn ja marjastukseen. Melu häiritsee asumisviihtyisyyttä ja karjataloutta alueella. Jätelaitoksen pilaantuneita vesiä ei ole syytä päästää ojiin ja Ruonanjokeen.
- 17) Vakiasukas toteaa, että jätteenkäsittelykeskusta ei ole käsitelty sanana loppusijoituspaikka erilaisissa keskusteluissa, ei halua ongelmajätevuorta lähelleen. Pyytää, ettei Viljakkalasta tehtäisi Euroopan jätepaikkaa.
- 18) Henkilö vastustaa kaatopaikkahanketta perusteena muutaman minuutin välein tapahtuva rekkaralli sekä liikenneturvallisuuden vaarantuminen. Henkilö kysyy, miksi laitos pitäisi tehdä asutuksen keskelle.
- 19) Kaksi henkilöä vastustaa laitosta liikenteen, melun ja muun ympäristön vuoksi. Laitoksen paikka on kaukana syntyvästä jätteestä ja jätteen hyötykäyttäjistä. Tämä on outoa nykyisillä polttoainekustannuksilla. Paikka on kapeiden ja huonokuntoisten kyläteiden takana.
- 20) Kahden henkilön mielestä kasvavan liikenteen haittoja esim. maataloudelle on pidetty selostuksessa liian merkityksettömänä. Maatalous ei ole sitä, että tie ylitetään talouskeskuksen kohdalta, vaan pellot sijaitsevat kauempana. Ruonanjoen ja Kyrösjärven tilaa ei voi ennakoita jätevesienkäsittelyprosessin häiriötilanteissa. Talousvesikaivojen tarkastelu olisi pitänyt tehdä kauemmaksi jätekeskuksesta. Sijoituspaikkana Vironvuorten alue on täysin sopimaton luonnonarvojen, huonon tiestön ja asutuksen läheisyyden vuoksi.
- 21) Kaksi henkilöä tuo esiin jo nyt riittävästi tiestöä rasittavat puuautot, sora-autot, betoniaseman ja mahdollisen kullan uudelleenlouhinnan. Jätelaitos ei sovi luonnon keskelle vaan jätteen tulee käsitellä siellä, missä niitä tuotetaan. Henkilöt kysyvät, miksi jätteenkäsittelykeskusta ei perusteta esim. Tampereen lentoaseman melu-alueelle, johon ei asuntoja voi rakentaa. Lisäksi Tampereella rakennetaan mittavia asuinalueita, joista muodostuu runsaasti jätettä.
- 22) Henkilön mielestä jätteiden hyötykäyttö on kannatettava asia ja toteaa, että kierrätys kunniaan. Harmittelee kaatopaikalle menevää poltettavaa jätettä. Henkilö pitää hanketta asiallisesti toteutettuna hyvänä hankkeena. Vanha kaatopaikka oli ja on parempi ympäristöongelma.
- 23) Henkilö toivoo hyvän hankkeen toteutuvan ja sitä kautta järkeä jätteenkäsittelyyn. Vaatii paperanlevittäjiä edesvastuuseen teoistaan.
- 24) Kaksi henkilöä kuvailee viime kesän kokemuksia melusta alueella järkyttäviksi. Melun epäillään syntyneen louhinnasta. Henkilöt kysyvät onko jätteenkäsittelykeskuksen toteutuksessa joka arkipäivä ja viikonloput yhtä meteliä aamusta iltaan. Miten käy pohjavesien laadun? Alue on tähän asti ollut rauhallinen. Vastustaa jätteenkäsittelylaitosta.
- 25) Henkilön mielestä laitoksen sijainnin tärkein argumentti on logistiikka eikä halpa maapohja ja syrjäinen sijainti saa vaikuttaa. Sijainnin tulisi olla kohtuullisen etäisyyden päässä suurimmista asutustaajamista, jotta siirtomatkat ja kustannukset olisivat minimissään esi-

merkkinä Turku-Tampere-Helsinki -kolmio. Lisäksi syrjäinen seutu ja kaukana pohjavesistä. Myös tiestö kestäisi paremmin.

- 26) Henkilö kahdessa eri mielipiteessä tuo esiin sen, ettei lasten ja nuorten mielipiteitä ole selvitetty eikä huomioitu heidän harrastuksiaan ja liikkumistaan, koulujen ympäristöä tai tulevaisuutta ja mahdollisuuksia hyvään elämään kotiseudulla. Liitteenä on Hämeenkyrön Sanomat –paikallislehden 22.6.2006 julkaisemat Karhen koululaisten kirjoitukset. Henkilön mukaan niissä tulee esiin arvostus kotiseudun luontoon, liikkumisen vapauteen ja turvallisuuteen. YVA-menettely on menetelmä, jossa ympäristökysymykset selvittämällä saadaan hanke muotoiltua ympäristölupahakemuksen reunaehtojen kannalta toteuttamiskelpoiseksi. Tietoa menettelystä käytännössä ja vaikutusmahdollisuuksia ei ole tuotu selkeästi esiin. Myös ympäristökeskuksen rooli on jäänyt epäselväksi. Liitteenä on kuntalaisaloite sekä Viljakkalan kunnan vastaus kuntalaisaloitteeseen.
- 27) Henkilön mielestä jätekeskusta ei saa millään ehdoilla rakentaa asutuksen keskelle pilamaan kaunista maalaismaisemaa. Uusi sijoituspaikka pitäisi olla hyvien liikenneyhteyksien päässä asumattomalla seudulla. Selostuksessa vähätellään liito-orava- ja jokihelmisimpukkaesiintymän läheisyyttä. Jos simpukalle tulee ongelmia korvausvelvollisuus on Ylöjärven kaupungilla. Kannattaa VE0 ja VE0+.
- 28) Henkilön mielipide on VE0. Jätteenkäsittelykeskus pitää sijoittaa sinne, missä jätettä tuotetaan ja valtateiden varteen. Jätekeskus Vironvuorilla pilaa maaseudun ja tuhoaa asukkaiden elinkeinon ja asumisviihtyvyyden. Tiet eivät kestä rekkarallia ja liikenneturvallisuus vaarantuu. Alueen lähimaaston virkistyskäyttö ja marjastus loppuu. Jätevesien pääsy maastoon aiheuttaa korvauksia, kuka maksaa. Vesialueen omistajia ei ole huomioitu tarpeeksi asiassa. Karhen ja Koiviston osakaskunnat ovat vuoranneet vesialueet Karhen seudun kalastusseura ry:lle kaikilla oikeuksilla.
- 29) Kaksi henkilöä ei halua laitosta Viljakkalaan. Maisema ja ympäristöolosuhteet muuttuvat viihtyisyyden kannalta ratkaisevasti. Asukkailla tarjotaan tuhottua kotiseutua, terveyshaittoja ja liikenneturvallisuuden heikentymistä. Sellaista valvontaa ei ole, joka estää haitat. Henkilö kysyy ja viittaa Ruoveteen, onko museo arvokkaampi, kuin elävän ihmisen elämä ja huomauttaa suuresta määrästä nuoria perheitä. Laitos pitää rakentaa sinne, missä jätteet syntyvät.
- 30) Kuusi henkilöä haluaa viettää rauhallisia kesäpäiviä järven rannassa ja vastustaa hanketta. Jätteenkäsittelykeskuksen kasvava ja vilkas liikenne häiritsee rauhaa. Hajut tulevat tuulten mukana ja vesistöön tulee saasteita. Kiinteistön arvo laskee.
- 31) Kahdessa mielipiteessä yhteensä viisi henkilöä vastustaa hanketta. Viljakkala on rauhallinen ja mukava maaseutupaikka, joka on säilyttänyt ympäristön puhtauden. Lisäksi kahden henkilön mielestä tiet ovat rauhallisia ja pysyneet hyvässä kunnossa.
- 32) Kaksi henkilö haluaa säilyttää Viljakkalan kauniin maaseutuympäristön ja vastustavat hanketta ankarasti.
- 33) Viiden henkilön mielestä rauhallinen maalaismiljö katoaa jatkuvan raskaan liikenteen myötä. Järven rannalla äänet kuuluvat kaukaa. Tiestö on kapeaa ja kunto heikkenee rekkarallin myötä. Tällä hetkellä luonto on puhdas ja rauhallinen. Selostuksen perusteella ei voi tietää voiko luonnon antimia enää poimia.
- 34) Kaksi henkilöä vastustaa jätteenkäsittelykeskusta. Jatkuva rekkaralli saastuttaa ympäristöä. Melusaaste häiritsee rauhaa. Liikenteen lisääntyessä liikenneturvallisuus heikkenee.

Henkilöt kysyvät, miksi jätteenkäsittelykeskus täytyy tehdä luonnon keskelle ja eikö luonto merkitse päättäjille mitään.

- 35) Kahden henkilön mielestä liikenne tulisi ottaa huomioon ja parantaa tiestöä ja kevyen liikenteen väyliä. Käsittelylaitos on sinänsä hyvä asia, mutta koko Etelä-Suomen purku- ja teollisuusjätteiden kaatopaikkaa ei kannateta. Jätevedet tulisi johtaa viemäriverkkoon. Henkilöt vaativat tiukkaa valvontaa ympäristö ja luonto huomioiden.
- 36) Neljää henkilöä huolestuttaa liikenneturvallisuus ja maaseudun rauha. Kevyen liikenteen väylä tarvitaan, jos hanke toteutuu. Karhelammista kalat ja ravut hävisivät vanhan kaatopaikan aikana. Vedenlaatu on nyt parempi, huolestuttaa asian toistuminen.
- 37) Kahden henkilön mielestä laitos ei sovi Viljakkalaan. Laitos tuottaa maanteille ruuhkaa ja parempi sijoituspaikka olisi lähellä valtateitä. Ilmastoon tuleva lisähaitta on otettava huomioon.
- 38) Kahden henkilön mielestä jätteenkäsittelylaitos Vironvuorilla aiheuttaa haittaa luonnolle ja asukkaille. Tiestö ei ole suunniteltu suurelle määrälle rekkaliikennettä ja liikenneturvallisuus kärsii. Tiestön varrella asuu paljon lapsiperheitä. Kevyenliikenteen väylät pitää rakentaa. Varastoidut jätteet jäävät lopulta kunnan vastuulle. Kuntien pitäisi rakentaa yhdessä jätteenpolttolaitos.
- 39) Kaksi henkilöä vastustaa jätteenkäsittelykeskusta. Se vaikuttaa maatalouteen enemmän kuin selostuksessa on esitetty. Maatalous on muutakin kuin teiden ylittämistä. Lisäksi on vaikutuksia tuotteiden imagoon. On mahdotonta, että Viljakkala on ainut varteenotettava sijoituspaikka. Tiet ovat kapeita ja mutkaisia kevyelle liikenteelle.
- 40) Kahden henkilön mielestä Vironvuoret ei ole sopiva sijaintinsa puolesta vaan tällainen toiminta tulisi sijoittaa valtateiden läheisyyteen. Alue on arvokas jo virkistyskäyttönsäkin puolesta. Tiet ovat mutkaisia ja kapeita ko. liikenteelle. Liikenneturvallisuutta ei saa vaarantaa.
- 41) Kaksi henkilöä katsoo Vironvuorten alueen olevan liian arvokas luontokohde käytettäväksi kaatopaikka-alueena. Itse toiminta ei aiheuta jokihelmisimpukalle tai mahdollisille liitoraville elinolosuhteiden heikkenemistä.
- 42) Kuuden henkilön mielestä kaatopaikka ei sovi Viljakkalaan järvien ja jokien keskelle erikoisuutena jokihelmisimpukka. Päästöt tulevat vahingoittamaan vesistöä. Tulevaisuudessa rauhallinen mökkeily on mennyttä ja luonto kärsii. Huolestuneisuutta hankkeesta on myös ulkomailla.
- 43) Henkilön mielestä jätteenkäsittelykeskuksen ympäristövaikutukset ovat varsin suuret vaikuttaen monilla tavoin. Raskas liikenne ylikuormittaa tiestöä ja aiheuttaa vaaratilanteita. Jätteenkäsittelykeskuksen rakennusvaiheen pöly- ja meluvaikutukset ja päästöt leviävät ympäristöön saastuttaen. Maisema, asuntoviihtyvyys ja yleinen arvo heikentyvät. Hanketta ei pitäisi toteuttaa näin lähelle asunto- ja vesialuetta. Jätelaitos sinänsä on tärkeä.
- 44) Kaksi henkilöä kyseenalaistaa jätteenkäsittelykeskuksen maaseudun rauhassa. Hanke vaikuttaa kiinteistöjen myyntiin. Henkilöt kysyvät, eikö lajittelu olisi taloudellisempaa lähellä jätteen syntypaikkaa. Liikenneturvallisuus kapeilla ja mutkaisilla teillä kärsii. Kevyenliikenteen väylä olisivat ehdottomat.
- 45) Henkilö vastustaa jätteenkäsittelykeskuksen perustamista Viljakkalaan. Jätteenkäsittely heikentää ilman laatua ja siten heikentää asuinmukavuutta. Pohjavesien pilaantumisvaara

on ilmeinen ja jokihelmisimpukoiden eloonjäämismahdollisuudet heikkenevät. Raskas liikenne vaarantaa turvallisuutta ja vaurioittaa tiestöä. Kaikki ympäristöhaitat, melu, liikenne ja saasteet ovat huomattavia. Haitoista tullaan vaatimaan korvauksia.

- 46) Kahden henkilön mielestä jätteet pitää lajitella jossain, mutta ei asutuskeskuksessa. Tiet eivät kestä raskasta liikennettä ja liikenneturvallisuus on vaarassa kapeilla teillä, jossa kulkee koululaisia ja vanhuksia.
- 47) Kolme henkilöä kiinnittää huomiota rekkaliikenteeseen kapeilla sorateilla. Koko maalaiselämä kärsii melusta, pölystä ja liikenteestä.
- 48) Henkilön mielestä hanke ei sovi Vironvuorille ja tuo esiin Ruskossa naapureiden valitukset tontin ulkopuolelle ja luontoon levinneistä roskista ja meluhaitasta. Toimijan uskottavuus on kiistanalainen herkün luonnon keskellä toimittaessa. Jokihelmisimpukan suojelemiseksi tarvittavat toimenpiteet eivät ole riittävät. Vaihtoehtottomuus sijoituspaikalle on kiertoilmaisuus muiden paikkojen kalleudelle, vaihtoehtoja varmasti on. Liikenne aiheuttaa turvattomuutta ja rasittaa tiestöä sekä melusaastetta. Kiinteistölle aiheutuva arvonalennus tulee selvittää, jolloin tiedetään hakea korvauksia haittojen aiheuttajilta kunnalta ja Toivonen Yhtiöiltä.
- 49) Henkilö mielipiteessä ja sen täydennyksessä vastustaa jätteenkäsittelylaitoksen toteuttamista. Vastustus perustuu liikennemäärien kasvamiselle ja kykenemättömyydelle tai haluamattomuudelle jakaa liikenne tasaisesti eri reittien kesken. Hanke antaa suhteettoman edun yksityiselle luvanhakijalle. Henkilö epäilee, onko lopullinen toteuttaja jo lähiaikoina ylikansallinen jäteyritys ja jätettä tuodaan Keski-Euroopasta. Henkilön lähi- ja kaukoliikenne kiinteistöjen välillä heikkenee.
- 50) Henkilön mielestä jätteenkäsittelykeskus Vironvuorille ei ole perusteltua. Alue on erittäin kaunista ja henkilökohtaisesti tärkeä paikka virkistyskäytön kannalta. Liikenne aiheuttaa vaaraa kapeilla teillä. Pöly estää ikkunoiden auki pitämisen ja melu retkeilyn lähimetsissä. Tärkeimpiä asioita ovat liikenneturvallisuus, vaikutukset kotieläimiin, metsän eläimiin ja ympäröivään metsään sekä luonnonrauha. Hankkeen kannattajat eivät asu lähellä Vironvuorta. Henkilö kysyy, miksei laitosta rakenneta Kuruntien varteen asumattomalle seudulle.
- 51) Henkilön mielestä jätteenkäsittelylaitosta ei saisi tulla, koska haluaa liikkua turvallisesti tiellä. Hanke aiheuttaa melua ja vaikeuttaa keskustelua melun keskellä. Parempi sijoituspaikka olisi teollisuusalue.
- 52) Henkilö pitää arviointiselostusta epä johdonmukaisena ja sisältää vääristeltyä tietoa hajanaisesti esitettynä. Jätteenkäsittelylaitoksen suunnittelussa on ollut epäselvyyksiä, huonoa suunnittelua ja valheita, ettei ole perusteltua sijoittaa hanketta Vironvuorille. Hanke uhkaa arvokasta ympäristöä liito-oravineen ja jokihelmisimpukoineen. Vironvuorilla on arvoa virkistysalueena. Liikennemäärät ovat paisuneet suunnittelun edetessä ja liikenneturvallisuus vaarantuu, mikä heikentää elinoloja ja vaikeuttaa liikkumista. Tiet ovat kapeita ja mutkaisia. Liikennereittejä ei voi määrätä. Uusi sijoituspaikka tulisi etsiä pääteiden varresta. Meluhaitta lähimmillä kiinteistöillä on huomattava. Lisäksi kulkeutuu pölyä ja roskea. Omavalvonta vaikuttaa riittämättömältä. Riskit ovat vakavia, mutta ehkäisytöimenpiteet mitättömiä. Henkilö on huolissaan perheensä tulevaisuudesta ja toivoo kyseisten laitosten pysyvän teollisuusalueella.
- 53) Maataloutta harjoittavan tilan mielestä alue on lapsille turvallinen ja rauhaisa kasvatusympäristö, jossa elanto tulee maatalousyrittämisestä. Tilan mielestä tulee selvittää mitä räjäytys- ja louhintatyöt vaikuttavat tuotantoeläinten lisääntymiseen ja käyttäytymiseen. Vaara-

na on toimeentulomahdollisuuksien heikkeneminen. Myös tuotteiden imago kärsii jätteenkäsittelykeskuksesta ja lisäksi olisi selvitettävä miten hanke vaikuttaa viljan laatuun ja kysyntään. Metsänhoito lähialueella estyy, jotta melu ja pölyvaikutukset olisivat mahdollisimman vähäiset. Kiinteistön myyminen on mahdotonta. Tila kysyy, kuka korvaa ansionmenetykset ja kiinteistön arvon, miksi jätealuetta ei perusteta jo olemassa olevien kaatopaikkojen läheisyyteen, miksi sallitaan kuntalaisille epätasa-arvoinen kohtelu. Tila vaatii perusteellisen selvityksen muista hankkeesta vastaavan sijoituspaikkaselvityksistä. Selostuksessa on puutteita. Liikenteen määrät ovat ympäröiväalueita ja melua arvioidaan laskennallisesti. Korkeus on huomioitava. Lupamääräyksissä tulee määrittää desibeliarvo huomioiden vuorokaudenaika. Tiet ovat kelirikkoaikana huonossa kunnossa. Jätteenkäsittelylaitos ei sovi lähelle asutusta.

- 54) Henkilön mielestä tiet ovat sopimattomia ajatellulle liikenteelle, koska teillä kulkee paljon hevosia ja ihmisiä ja heille aiheutuu vaaraa. Kiinteistöjen hinnat alenevat ja lisäksi rauhallinen äänimaisema häiriintyy. Laitos tulisi sijoittaa valtateiden varsille ja asumattomille alueille.
- 55) Henkilö korostaa seudun hiljaisuutta ja rauhallisuutta. Raskaan liikenteen lisääntyminen aiheuttaa huomattavia epäkohtia, joita ei voida selostuksessa olevien keinoin poistaa. Liikennemelu ei kuljetuskalustoa kehittämällä vähene vaan kuuluisi edelleen järvien kanta-mana. Liikenneturvallisuus heikkenee merkittävästi kapeilla ja mutkaisilla teillä erityisesti talvikelillä. Henkilö epäilee rakennetaanko kevyenliikenteenväyliä. Em. vaikutukset eivät ole vähäisiä. Keskusten toiminta aiheuttaa meluhaittaa laajalla alueella, koska muita ääniä ei ole. Vaatii tarkempia selvityksiä hulevesien vaikutuksista jokihelmisimpukan elinmahdollisuuksiin. Olisi vahinko, jos eteläisen Suomen ainoa kanta menetettäisiin. Tarvitaan kunnan asiantuntijalausunto.
- 56) Kolme henkilöä vastustaa jätteenkäsittelykeskuksen sijoittamista Vironvuorille. Toiminnasta aiheutuu ympäristön saastumista. Liikenne aiheuttaa meluhaittoja ja tiet tulevat vaarallisiksi. Tiestö ja sillat eivät kestä rasitusta. Henkilöt kysyvät, miksi näitä laitoksia ei rakenneta valtateiden varsiin vaan tuodaan maatalousvaltaisen asutuksen ja vapaa-ajanviettopaikkojen alueelle.
- 57) Seitsemän henkilöä vastustaa jätteenkäsittelykeskusta Vironvuorille. Suurin haitta syntyy rekkaliikenteestä. Tiet ovat kapeita ja ilman kevyenliikenteen väyliä onnettomuusvaara moninkertaistuu. Liikenne aiheuttaa myös melua, pölyä ja saasteita. Tiet tulee kunnostaa ja rakentaa kevyenliikenteen väylät. Kiinteistöjen käyttöarvo ja viihtyisyys laskee suurimpana ongelmana melu. Vironvuoret on virkistyskäyttöalue. Maallikko voi vain arvailla vaikutuksia jokihelmisimpukalle. Laitos pitäisi perustaa valtaväylän läheisyyteen ja toimivan suurkaatopaikan yhteyteen. Yhden yrityksen aiheuttamista harmeista ei saa kärsiä suuri kansalaisten joukko.
- 58) Henkilö kahdessa eri mielipiteessä tuo esiin, ettei selostus täytä suunnitelmallisuutta koko valtakunnan tasolla. Asukkaat ja kiinteistöjen omistajat vastustavat jätelaitosta. Luontoa ja luonnonsuojelullisia seikkoja, jokihelmisimpukkaa, liito-oravaa ja kasvillisuutta ei ole otettu huomioon. Jätevuoren aiheuttaman maiseman muuttumisen ja hiljaisuuden rik-kumisen tai rekkajen melutason kuvausta ei ole tehty. Kevyenliikenteen väylistä ei ole mainintaa ja teiden leveys ei riitä raskaalle liikenteelle. Tieliikennekuolematilastot puuttuvat. Viljakkalan vanha historia tulee ottaa huomioon. Harrastustoiminnan lisääntymisen asettaa vaatimuksia turvallisuudelle liikkumiselle. Pirkanmaa on kohdealueena Hevosalan yrittäjyyden kehittämishankkeessa sekä Hevosten Maaseutu -Elinkeino ja Elämyksiä -hankkeessa. Tuulensillan talli tuottaa hevosmatkailupalveluja ja toimii Koivistonkylässä lähellä Vironvuoria, joka on myös yhtenä reittikohteena. Jätteenkäsittelykeskus meluavana, roskaavana ja rekkaliikennettä tuottavana lähietäisyydellä aiheuttaa mur-

hetta hevosvaellustuottajalle. Henkilö kysyy, eikä maaseudulla saa yrittää entiseen tapaan.

- 59) Kahden henkilön mielestä selostuksesta saa sen kuvan, että mitään vaikutusta jätteenkäsittelykeskuksen rakentamisesta tai toiminnasta ei voi pitää merkittävänä. Vironvuoret sijaitsee liian lähellä asutusta ja vesistöjä sekä huonon tiestön takana ollakseen toteuttamiskelpoinen. Haitallisten vaikutusten vähentämistoimenpiteet tuntuvat teoreettisilta: paremmat koneet ja laitteet, kuljetuskaluston kehittäminen, meluntorjunta toiminta-aikoja rajoittamalla. Melu on hankala vesistöjen läheisyydessä. Vesien käsittelyn riskit ovat vakavia. Viljakkalanlahti on toipunut yhdestä myrkytyksestä entä nyt. Rakennusaikaisissa haitoissa puhutaan nopeasta aikataulusta, mutta miten käy lähiliikenteen parantaminen. Henkilöt vastustavat Vironvuorten jätteenkäsittelykeskuksen rakentamista.
- 60) Kaksi henkilöä vastustaa jätteenkäsittelykeskuksen sijoittamista Viljakkalaan erityisesti ympäristöllisistä ja liikenteellisistä syistä. Vesistö on liian lähellä ja tiet ovat liian kapeita valtavalle liikenteelle. Parempi sijoituspaikka olisi jo valmiin valtaväylän varressa kaukana vesistöistä.
- 61) Yksi henkilö toteaa, että sijoituspaikka on Viljakkalan parhaalla näköalapaikalla, huonojen liikenneyhteyksien varrella ja louhittavalla vuorella säilytystilan saamiseksi. Laitos käyttää paikallisia vesistöjä purkupaikkana. Vesistöihin kohdistuvat päästöt ovat pienentyneet viemäriverkon ansiosta ja jätteenkäsittelykeskus korvaa tämän vähennyksen. Henkilö kysyy, miten Toivosen ajoneuvoyhdistelmät pysyvät tiellä ja omalla kaistalla huonolla säällä ja miten Toivonen järjestää kuljetuksen, että muutkin uskaltavat liikkua.
- 62) Yksi henkilö toteaa, että Vironvuori paikkana on joka suunnasta pienten, mutkaisten ja talojen pihojen läpi kulkevien teiden takana. Raskaalle liikenteelle tulisi tehdä kunnolliset tiet, jotka mahdollistavat myös kevyenliikenteen. Käsiteltävä jäte tuotetaan kaukana. On hyvä, että jätteet käsitellään, lajitellaan ja hyötykäytetään ja loppusijoitetaan turvallisesti luontoa tai ihmistä haittaamatta, mutta Vironvuoret ei ole siihen paras paikka eikä edes sopiva vaihtoehto. Mielipiteessä esitetään sopivaksi paikaksi Tarastejärven aluetta tai muuta paikka Tampere-Orivesi –tien varresta.
- 63) Henkilön mielestä jätteiden asianmukainen käsittely ja hyötykäyttö kuuluvat kestävän kehityksen periaatteisiin ja siten Vironvuorten kaltainen toiminta on tarpeellista. Selostus jättää kuitenkin runsaasti avoimia kysymyksiä. Selostuksen mukaan maaperäolosuhteet estävät pohjaveden ja maaperän pilaantumisen. Pääosa alueesta on moreenia ja turvetta eikä leikkausprofiilien perusteella ole varmuutta jätevesien imeytymättömyydestä pohjavesiin. Lisäksi hulevesien ongelma on mahdollinen kulkeutuminen Ruonanjokeen ja riski jokihelmisimpukalle. Melu, pöly ja ilmapäästöt aiheuttaa haittaa laajalla alueella ja toteaa, että kivipölyn haitoista on olemassa tietoa. Meluhaitta on melkoinen ja pysyvä. Henkilö viittaa Haverin kaivoksen räjäytyksiin, jotka kuuluivat Vironvuorilta 3 km:n päähän. Liikenneturvallisuus heikkenee lisääntyvän liikenteen myötä sekä rasittaa tiestöä erityisesti Karhen seisakkeelta Nisunperälle. Edestakainen liikenne jätteen tuottajien ja hyötykäytön välillä tuhlaa energiaa. Maaseudun viihtyisyys alenee. Direktiivi kieltää liito-oravan pesäpaikan turmelemisen. Kiinteistöjen arvo laskee. Maakuntakaavassa aluetta ei ole varattu teolliseen toimintaan. Hanke loukkaa perustuslaillisia oikeuksia hyvään ympäristöön. Yrittäjän edut eivät saa mennä alueen asukkaiden ja luonnon etujen edelle.
- 64) Henkilön mielestä jätteenkäsittelykeskuksen paikka on sijainniltaan huono. Perusteena on kyläteiden kapeus ja mutkaisuus sekä kunto. Teiden varrella on Lavajärven, Takamaan, Karhen ja Viljakkalan kirkonkylän koulut ja siten paljon lapsia liikenteessä. Pientareet ja kevyenliikenteen väylät puuttuvat aiheuttaen liikenneturvallisuuden vaarantumisen liiken-

nemäärän kasvaessa. Toiminta, joka aiheuttaa näin massiivista raskasta liikennettä, pitäisi sijoittaa hyväkuntoisten pääteiden varteen ei kulkemaan kylien läpi.

- 65) Henkilö tuo esiin vanhan kaatopaikan aikaisen liikennemelun, joka jo silloin oli suurta saatikka tulevassa tilanteessa. Liikennemäärän lisäys aiheuttaa vaaraa liikenteessä. Henkilö epäilee pysyväkö vanhan kaatopaikan myrkyt paikoillaan ja vaarana on valumat Virojärveen ja Ruonanjokeen. Tänä päivänäkin valumia on. Vaihtoehtoista pitää valita VE0 tai VE0+. Ei missään tapauksessa hanketta Vironvuorille.

- 66) Kaksi henkilöä tuovat esiin jätteidenkäsittelyn- ja varastoinnin liiketoiminnallisuuden ja kansainvälistymisen. Vironvuoret on alku jäteteollisuuden keskittymiselle hankealueen ympärille ja sen läheisyyteen. Ylikansalliset toimijat läisivät toiminnan massiivista kasvua. On sekä suunnittelu- että viranomaisvirhe sallia jätteenkäsittely- ja kaatopaikkahake keskelle elävää ja tuottavaa, mutta rauhallista ja kasvavaa maaseutua. Maakuntakaavoituksen tasoinen aluesuunnittelu huomioisi pitkäaikaiset vaikutukset. Selostuksen suppeat tekniset selvitykset eivät ole riittäviä. Kaikilta osilta hanke on ristiriidassa sijainnin kanssa. Jo pelkkä rekkaliikenne yksistään estää hankkeen toteuttamisen. Selostuksen johtopäätökset ovat tarkoitushakuisia eivätkä lähtötiedot ja tulokset ole kattavia, selkeitä ja luotettavia.

- 67) Henkilö vastustaa jätteenkäsittelykeskusta Vironvuorille perusteena erityisesti se, että halukkuus muuttaa alueelle vähenee raskaan liikenteen vuoksi. Myös jo asuville aiheutuu haittaa. Liikenne varmasti lisääntyy vuosien mittaan.

- 68) Kolmen henkilön mielestä paikallisille ja liikennereittien varrella asuville jätteenkäsittelykeskuksesta aiheutuva haitta on merkittävä ympäristön, liikenteen, ihmisten viihtyvyyden ja hyvinvoinnin kannalta. Mielipiteessä käydään läpi suurimmat negatiiviset vaikutukset: pöly, melu, tärinä, haju, luonnonrauhan menetys, vaikutukset luonnon- ja kotieläimiin ja elinkeinotuotantoon, viihtyvyyden lasku ja kuntoilureittien väheneminen. Henkilöt käyvät läpi eri ihmisryhmien tavan käyttää tietä. Tiestö ei ole rakennettu jatkuvalla raskaalle liikenteelle. Hanke aiheuttaa kiinteistöjen arvon laskun. Hankkeesta vastaava voi myydä laitoksen isommalle jätteenkäsittelylaitos ja jätteen laatu tai alkuperä voi muuttua. Ruonanjoen tulevaisuus on vaarassa, vaikka kunnostukseen on käytetty paljon rahaa. Kiinteistöjen määrä hankealueen läheisyydessä on suuri ja osa on loma-asuntoja. Paikka muuttuu turvallisesta maaseudusta. Parempi sijoituspaikka varmasti löytyisi valtateiden varrelta. Kannatettava kierrätysajatus pilataan sijoittamalla laitos ihmisten elinympäristöön. Henkilöt kysyvät, miksi valtion pitäisi kustantaa teiden kunnostus yksityisten liikkeenharjoittajien puolesta. Jätelaitosta ei saa rakentaa Vironvuorille.

- 69) Kaksi henkilöä kysyy, miksi kaatopaikka ja jätteenkäsittelylaitos pitäisi sijoittaa paikkaan, josta valumavedet virtaavat ja saastuttavat harvinaisia jokihelmisimpukoita ja muita harvinaisia eläimiä. Henkilöiden mielestä raskasliikenne ei sovi kyseisille teille, koska aiheuttaa melua ja haittoja kevyelle liikenteelle.

- 70) Kaksi henkilöä ehdottaa vaihtoehtoksi hanketta ei toteuteta. Hankkeen haitat ylittävät hyödyt. Erityisesti huolestuttaa liikenteen määrä ja siihen liittyvä melu, ilmapäästöt, liikenneturvallisuus sekä viihtyvyyteen liittyvät haitat. Mutala-Karhe -tien varrella asuinrakennukset ovat lähellä tietä. Liikenteen melu ja ilmapäästöt on arvioitava realistisesti. Emtie on kapea kesäkelillä saatikka taviolosuhteissa ja nopeusrajoituksia ei noudateta. Selostuksessa teiden käyttöä ei ole yksilöity ja tarkoitus hoitaa kuljetus arkipäivisin klo 7-22 on epämääräinen ja henkilöt kysyvät, tapahtuuko sitä tarvittaessa myös viikonloppuisin ja öisin. Arviossa tulee ensisijaisesti lähteä siitä, että Vironvuoret on alue on ihmisten asuinpaikka ja elinympäristö sekä viljelijöille työpaikka.

- 71) Henkilö vastustaa jätteenkäsittelykeskuksen sijoittamista Vironvuorille. Syynä liikenteen arvaamaton lisääntyminen ja tähän liittyvät vaaratekijät sekä melu, pöly ja ilmastohaitat. Laitos pitäisi sijoittaa valtatie varteen. Kiinteistöjen arvot alenevat ja korvattavat summat ovat melkoisia.
- 72) Kaksi henkilöä tuo esiin, ettei selostuksessa kerrota missä kierrätyspolttoainetta käyttävät laitokset sijaitsevat. Tyydytään toteamaan vain Vironvuorten sijainti keskipisteessä. Henkilöt kysyvät, miksi lajittelua ei tapahdu enemmän jo syntypaikalla vaan jäte pitää rahdata edes takaisin asutuskeskuksen läpi. Ne henkilöt, jotka työskentelevät jätteenkäsittelylaitoksessa haluavat asua aivan muualla ja siten työllistämisaikutuksia ei ole. Selostuksessa vähätellään lisääntyvän rekkaliikenteen vaikutuksia. Rautatiekuljetusvaihtoehdossa rekka-liikenne Karhessa lisääntyisi huomattavasti ja vaarantaa liikenneturvallisuuden. Selostuksessa ei mainita Karhen ja Takamaan kouluja. Teiden parantaminen on toiveajattelua eikä jäteyrittäjä parantamista maksa. Tulevan jätteen laatua ei kukaan valvo ja kuljetuksen aikana reiteille leviää haitta-aineista. Rekat ajavat talvikelillä ylinopeutta mäkiin. Myös asumisviihtyvyyden alenemista on vähätelty. Ainoa ratkaisu on VE0 ja VE0+.
- 73) Viiden henkilön mielestä liikenteen vaikutuksia ei ole otettu tarpeeksi huomioon. Raskaan liikenteen määrä lisääntyy huomattavasti. suurin vaikutus tulisi olemaan Hirvilahdentieltä Karhen suuntaan. Siellä olisi myös suurimmat haitat liikenteen melusta, päästöistä ja turvallisuuden vähenemisestä. Tiet koko alueella ovat kapeita ja mutkaisia ilman kävelyteitä. Alueella asuu paljon ihmisiä ja lisäksi on maataloutta ja virkistysratsastustalli sekä kouluja. Karhen kyläkeskuksessa talot sijaitsevat verrattain lähellä tietä, jolloin melu- ja tärinähaitta on kohtuuton. Nopeusrajoituksia ei noudateta. Liikenteen päästöt kasvavat selostuksessa ilmoitettuun verrattuna enemmän. Laitoksen pölyhaitat leviävät laajalle vaikeuttaen pihassa tapahtuvia toimintoja. Melua verrataan Nisunperällä muutama vuosi sitten tapahtuneeseen louhintaan, jolloin melu ulottui monen kilometrin päähän. Verotulojen kasvu on kyseenalainen. Vaellusratsastustoiminta loppuu. Selostuksessa vain arvioidaan päästöjä ja vaikutuksia. Lopullinen vaikutus nähdään mm. Ruonanjoessa vasta kun ympäristökatastrofi tapahtuu. Parempi sijoituspaikka on jätteen tuotantopaikkaa lähellä tai valtatie varressa. Hankeen toteutuessa Karhen väkiluku pienenee. Ihmiset ovat muuttaneet maalle rauhaan.
- 74) Neljä henkilöä kysyy säilyykö luonnon rauha, ihana luonto vesineen ja marjoineen, kun rekat jylläävät. Tyynellä ilmalla ääni kulkee hyvin järviä pitkin. Haverissa pidettävät autokisat kuuluvat kauas ainakin 7 km:n päähän. Yrityksen tuoma raha kuntaan ei korvaa puhdasta luontoa ja jokihelmisimpukkaa. Puolet kunnan asukkaista on mökkiläisiä. Nämä asiat eivät merkitse mitään. Henkilöt kysyvät, peittyykö Viljakkala harmaaseen pölyyn ja onko tarkoitus Viljakkalan autioituminen.
- 75) Henkilö vastustaa Vironvuorten kaatopaikkahanketta ja tuo esiin erityisesti liikenteen aiheuttaman haitan asukkaille ja muille tienkäyttäjille. Parempi paikka olisi valtateiden varrella esim. jo valmiilla maa-aineksen ottoalueella. Alueen vastustus tulisi ottaa asianmukaisesti huomioon. Haitat kestävät kymmeniä vuosia vaikka toteaa, että hetkellisesti saat- taan hyödyttää joitakin asukkaita. Henkilö kysyy, kuka viranomaisista ja päättäjistä uskal- taan ottaa vastuun, jos tapahtuu onnettomuuksia tai vahinkoja luonnolle ja maksavatko kaa- topaikan aikaan saaneet henkilöt korvauksia tuhotuista luontoarvoista.
- 76) Kahden henkilön mielestä suunniteltu jätteenkäsittelykeskus keskelle puhdasta ja viih- tyisää ympäristöä ei ole perusteltua. Henkilöt ihmettelevät, eikö Suomesta löydy asuttama- tonta maatilkkua tällaiselle toiminnalle.
- 77) Kuusi henkilöä vastustaa hanketta ja pyytää ottamaan huomioon lähellä asuvat ihmiset. Vastustusta alueella osoittaa yli 800 nimeä kuntalaisaloitteessa ja 4500 nimeä Ruonanjoen

puolesta. Jokihelmissimpukka-asiaan ei ole kunnolla selostuksessa paneuduttu ja Natura-selvitys puuttuu. Rekkaliikenne ei sovellu kapeille teille, jossa koulu on lähellä ja liikenneturvallisuus vaarantuu. Karjanhoito tulee mahdottomaksi. Henkilöt kysyvät, onko oikein tuhota kanta-asukkaiden elämä ja elinkeino yksityisen bisneksen tieltä.

- 78) Henkilön mielestä kunnan viranomaiset eivät informoineet hankkeesta etukäteen. Hanke-alue on liian pieni vuosikymmenten ajaksi. Tiet ovat kapeita ja mutkaisia suurelle liikenteelle ja tiet olisi kunnostettava etukäteen. Lisäksi on haittoja melusta, pölystä ja valumia vesistöön.
- 79) Henkilön mielestä arvioinnissa ei ole selvää ja aukotonta selostusta vaikutuksesta maisemaan. Jätevuori vaikuttaa suurella alueella kielteisesti maisemalliseen luontokuvaan ja hankkeesta hyötymättömien viihtyvyyttä ja kiinteistöjen arvoa. Maataloustuotteiden imago kärsii ja saattaa tulla markkinointiongelmia. Arvon alennukset, korvaukset ja korvaajat on selvittämättä. Jätevesiä ei saa johtaa alueen vesistöihin. Nykyisin niiden kunto on hyvä. Ainoa vaihtoehto on VE0.
- 80) Kaksi henkilöä tuo esiin seuraavat asiat: Ruonanjoki on ainoita jokia Etelä-Suomessa, jossa elää jokihelmissimpukka. Alueella on tehty liito-oravahavaintoja, savuhaitat mahdollisessa kaatopaikkapalossa, pohjavedet kuormittuvat, raskas liikenne 95 autoa/päivä, meluhaitat, kiinteistöjen arvon lasku lähialueella, Viljakkalan kulttuuriarvot.
- 81) Kahden henkilön mielestä ainoa vaihtoehto on VE 0 ja 0+. Hanke on täysin sopimaton Vironvuorille. Luonnonkaunis Vironvuori tuhoutuu ja on haitallinen raakkujoelle, vaikka jätevedet menisivätkin muualle. Viljakkalanselällä on rikas ja lisääntynyt lintukanta ja se saastuu. Liikenteen ilmansaasteet ja teiden vaarallisuus on otettava huomioon. Valtion mailla on varmasti sopivia alueita hankkeelle.
- 82) Henkilö ei halua jätteenkäsittelykeskusta sen ilman laatua heikentävän vaikutuksen vuoksi. Henkilö esittää pakkausten vähentämisvaatimusta ja kustannusvelvoitetta.
- 83) Yksi henkilö sanoo ei hankkeelle. Isoa jätealuetta ei pitäisi perustaa Ruonanjoen vuoksi. 100-150 autoa päivässä on paljon.
- 84) Yksi henkilö vastustaa hanketta, mikäli liikenne kasvaa siinä määrin, miten on ilmoitettu. Tiet ovat kapeita ja huonokuntoisia. Ympäristövaikutukset ovat suuret. Ongelmiin nähden työllistämällä ei ole suuria vaikutuksia.
- 85) Jätelaitos ja kaatopaikka ei sovi Viljakkalaan järvien ja asutuksen keskelle. Lisäksi on kapeat ja mutkaiset tiet.
- 86) Henkilön mielestä hankkeen kielteiset vaikutukset elinoloihin on räikeästi aliarvioitu. Tiestö on kapeaa, liikenteen pölyhaitat lisääntyvät merkittävästi, liikenteen sujuvuus kärsii, raakku ja liito-orava ovat uhattuna, kiinteistöjen arvot romahtavat ja maataloudelle aiheutuu haittaa. Teiden varsilla on kouluja ja koululaisille aiheutuu turvattomuutta.
- 87) Henkilön mielestä selostuksessa ei ole otettu huomioon maantiekuljetuksia ja teiden kapeutta ja teiden kunnossapitäjää. Alueella ei ole kevyenliikenteen väyliä. Henkilö kannattaa VE 0 ja 0+ ja vastustaa Vironvuorten kaatopaikkahanketta lähelle asutusta. Vaikuttaa moniin asioihin.
- 88) Viisi henkilöä ihmettelee, että jätteenkäsittelyautot ajaisivat kymmeniä kuormia ympäri vuoden kapeilla ja huonokuntoisilla kyläteillä. Kukaan ei pysty takaamaan, etteivät laitoksen likavedet pääsisi Ruonanjokeen onnettomuuden tai käyttövirheen seurauksena.

- 89) Henkilö vastustaa hanketta ehdottomasti. Syinä ovat liikenteen lisääntyminen kapeilla teillä, melu ja ilmastohaitat, alueen viihtyisyyden katoaminen, kiinteistöjen arvonlasku. Henkilön mielestä laitos pitäisi sijoittaa valtatie läheisyyteen pois asutuksen keskelle ehkä Tampere-Vaasa –tien varteen.
- 90) Henkilö mielestä laitoksen toiminnan mahdollistavassa luvassa tulee velvoittaa kunnostamaan ja kehittämään tiestöä ja liikenneolosuhteita teillä 2771, 2772 ja 2773 ennen laitoksen toiminnan aloittamista, siten että asukkaiden tointa alueella ei vaarannu tai aiheudu kohtuutonta melua. Nykyisin tiet kuuluvat huolenpitoluokituksessa alimpaan luokkaan. Luokitusta tulisi nostaa. Lisäksi katuvalaistusta on lisättävä ja pyöriteitä rakennettava. Nämä ovat minimivaatimuksia, jotta alueen asukkaita edes vähän otetaan huomioon. YVA-selostuksesta ei ole huomautettavaa. Liikenneturvallisuus on avainkysymys laitoksen toiminnan käynnistymiselle.
- 91) Kahden henkilön mielestä pieni kunta ei kaipaakaan isojen kaatopaikkaa. Hankkeesta aiheutuu melua, pölyä ja myrkyhaittoja. Lisäksi rekat aiheuttavat valtavat haitat. Ei jätteenkäsittelykeskusta Viljakkalaan.
- 92) Henkilön mielestä selostuksessa esitetty raskaan liikenteen lisääntymisen vaikutus, vain lievästi haitallinen, ei pidä paikkansa. Tiet ovat kapeita ja liikenneturvallisuus on vaarassa erityisesti pimeällä. Onnettomuusriski on suuri. Viljakkalanselkä on puhdistunut. Likavedet riittävät jo. Jätteenkäsittelykeskuksen hyöty on niin pieni, ettei Ylöjärven veroäyri laske ja teiden kunnossapito vaatii valtion rahaa. Sijainti pitäisi olla hyvien liikenneyhteyksien päässä esimerkiksi Takamaan louhinta-alueella. Bisnestä ei pitäisi tehdä asukkaiden viihtyvyyden ja turvallisuuden kustannuksella eikä keskus ole mikään kiinteistöjen myyntivaltti. Henkilö vastustaa hanketta.
- 93) Henkilön mielestä raskas liikenne vaikuttaa liikenneturvallisuuteen ja rasitus tielle on suuri. Jätteenkäsittely on tärkeää, mutta ei lähellä asutusta. .
- 94) Henkilö vastustaa rekkaliikennettä kapeilla ja huonokuntoisilla teillä, joilla liikkuu paljon lapsia.
- 95) Henkilön mielestä jätekeskuksen haitat ympäristölle ja luonnolle ovat mittavat. Keskuksen pöly ja muu saaste ovat haittoja ja yhteisvaikutus viihtyisyyden kiinteistöjen arvon alenuksen kannalta huomattava. Tiestö ei kestä ja on kapeaa ja vaarallista muille tiellä liikkujille. Henkilö ei kannata keskusta.
- 96) Henkilön mielestä tarvitaan uusi suora tie Karhen asemalta hankealueelle. Talot on rakennettu nykyisen tien varrelle ja aiheutuu suhteeton pöly- ja meluhaitta. Kuljetukset pistoraiteelle. Hankealueen lähimmälle kiinteistölle pöly ja melu liian suuri rakentamisessa ja jatkossa murskauksessa ja louhinnassa. Louhinta liian lähellä vanhaa kaatopaikkaa. Jos vaikutusta, vastuu jätteenkeskushankkeella. Loppusijoitusalueen suurin korkeus ei saa ylittää nykyistä luonnon tasoa.
- 97) Henkilön mielestä jätteenkäsittelykeskuksen sijainti Vironvuorilla on huono, koska paikka on kapeiden ja huonokuntoisten teiden takana, teillä kulkee paljon lapsia ja muita tielläliikkujia. Liikenneturvallisuus alueella heikentyy.
- 98) Kolme henkilöä ei hyväksy hankkeen toteuttamista Vironvuorille perusteluina ympäristön mahdollinen saastuminen. Vesien saastuminen on ilmeistä ja jokihelmisimpukka on liian

lähellä. Raskas liikenne on vaaratekijä pienillä teillä, joissa ei ole kevyen liikenteen väyliä. Kaatopaikan ympärillä on liikaa asutusta.

- 99) Kaksi henkilöä vastustaa kaatopaikkahanketta. Kaatopaikalle tuodaan asbestia ja ilmoitetut kuljetukset ovat ilmoitettua suuremmat. Tiestö ei kestä rekkarallia. Onnettomuuksien vaara kasvaa. Myös meluhaitat tulevat olemaan melkoisia.
- 100) Henkilö on huolissaan porakaivosta. Valuma-vedet voivat saastuttaa pohjavedet laajalta alueelta ja pilata kalliin porakaivon. Mistä sitten puhdas vesi saadaan? Hanke tulisi jättää toteuttamatta ja viedä jätteen entiseen paikkaan.
- 101) Henkilöä huolestuttaa rekkaliikenne kapeilla ja mutkaisilla teillä, jotka ovat huonosti hoidettuja ja kevyen liikenteen väylät pääosin puuttuvat. Teitä käytetään myös virkistysmielessä. Tiet ovat vaarallisia. Jo nyt ajetaan ylinopeutta, jotta mäet päästään ylös. Jätteenkäsittelykeskuksen sijoittaminen Viljakkalan keskelle suhteellisen rauhalliselle maalaisalueelle ei ole perusteltua. Melu-, liikenne- ja luonnonhaittoja aiheutuu kiven louhinnasta. Liisäliikenne koskettaa laajasti ympäristöä.
- 102) Kaksi henkilöä on huolissaan kiinteistöjen hinnan laskemisesta ja korvauksista. Jätteet eivät ole omia. Lisäksi tulee liikenteen haitat. Ei laitokselle.
- 103) Viisi henkilö vastustaa jätteenkäsittelykeskuksen rakentamista Vironvuorille. Rauha alueella on pilalla ja liikenneturvallisuus pelottaa. Melu on terveyshaitta ja stressitekijä.
- 104) Henkilön mielestä Vironvuorten hanke on kiellettävä kokonaan. Läheisyydessä on joki-helmisimpukka ja sen häviäminen olisi katastrofi. Maanteitä ei ole suunniteltu hankkeen kuljetuksiin. Tiet ovat kapeita, mutkaisia ja mäkisiä ja rakennukset ovat lähellä tietä.
- 105) Henkilön mielestä arviointiselostus on tehty hyvin, mutta muutamaan asiaan henkilö on kiinnittänyt huomiota. Tutkimustapa, jolla on arvioitu, että valumavesiä ei pääse Ruonan-jokeen, ei selviä selostuksesta. Vaara on olemassa ja siksi henkilö vastustaa hanketta. Liito-oravan esiintymis-, syönnös- ja levähdysalueet tulee erottaa jätteenkäsittelykeskuksesta. Jätteiden syntyä tulisi ehkäistä ja lajittelu ja kierrätys on hyvä asia. Ikävin jäte jää kuitenkin jätteenpoltossa ilmaan ja tuhkaan.
- 106) Henkilö toteaa jätteenkäsittelykeskuksen aiheuttavan uhan pohjavesille, meluhaittaa ja vaaratilanteista liikenteessä, liikenteen lisääntymistä kapeilla teillä ja tuo esimerkkinä esiin Karhen-tien puusillan. Lisäksi laitoksesta aiheutuu meluhaittaa.
- 107) Henkilö vastustaa jätteenkäsittelykeskuksen avaamista Viljakkalaan. Erittäin suuri haitta on raskaan liikenteen lisäys ja sen aiheuttamat vaarat sekä rauhan rikkoontuminen. Kaunis luonto kärsii ja herää epäily pystytäänkö hajuhaitat eliminoidaan. Jätteenkäsittelykeskus jo nimenä on negatiivista mainosta Viljakkalalle. Käsittelyprosessista aiheutuu kemiallisia saasteita ympäristöön. Ajan oloon vesistöt kärsivät.
- 108) Kaksi henkilöä puoltaa jätteenkäsittelykeskusta, kunhan ollaan 100 % varmoja, että vesistöt pysyvät puhtaina. Ilman tiedotusta ihmiset suhtautuvat asiaan negatiivisesti.

Hämeenkyrö

- 109) Henkilö kysyy, miksi jätteenkäsittelykeskus rakennetaan alueelle, jossa on haittaa ihmisen viihtyvyydelle. Onko 6 kk verrattain lyhyt aika kuunnella kallion louhintaa? Liikenteen melu nousee mäkisissä maastoissa kovaksi ja huonokuntoiset tiet vaarantavat liikenneturvallisuuden. Liikenteen aiheuttamat pienhiukkaset, melu ja pöly sekä kaatopaikan kaasut ovat haitallisia terveydelle. Terveysriskejä vähätellään. Henkilö kysyy, miksei rakenneta

pistoraidetta Karhen seisakkeelta, miksi vaihtoehtoisia sijoituspaikkoja ei ole esitetty, että liito-oravan ja jokihelmisimpukan suojelu, kuka korvaa kiinteistön arvonalenemisen. Ei jätteenkäsittelykeskukselle Viljakkalaan.

- 110) Henkilö ei löydä yhtään puoltavaa asiaa jätteenkäsittelykeskushankkeelle Viljakkalaan tai naapurikuntiin. Lukematon määrä ihmisiä vastustaa hanketta. Jätteet sinne, missä ne tuotetaan.
- 111) Kahden henkilön mielestä jätteenkäsittelykeskus ei sovi Viljakkalaan.
- 112) Henkilö kysyy, kuka haluaa naapuriinsa jätteenkäsittelykeskuksen. Keskus tulisi sijoittaa korpeen, jossa siitä ei aiheudu harmia. Hanke pilaa kallisarvoisen maiseman ja luonnon. Viljakkalan asukasluku on reippaassa nousussa, mutta jos laitos rakennetaan asukasluku lähtee laskuun. Alueen tiestö ei kestä raskasta liikennettä ja on vaarallinen käyttää kapeuden ja mutkaisuuden vuoksi.
- 113) Henkilön mielestä ei ole kenenkään etu perustaa jätteenkäsittelykeskus Vironvuorille. Kalliiksi tulee jo pelkkien lupaehtojen noudattaminen ja lipsumista tapahtuu varmasti. Suurin haitta kohdistuu Karhen asukkaille. Liikenneturvallisuus vaarantuu kapeilla teillä. Kallein lasku tulee tuhotusta jokihelmisimpukkapopulaatiosta. Hiljaisuus on tärkeintä ja siksi laitos tulee perustaa jo olevalle meluhaitta-alueelle. Parempi sijoituspaikka olisi kantatien 65 varressa Kirkonkylän ja Takamaan välille, Ylöjärven kaupungin maalle.
- 114) Kolme henkilöä pitävää outona sitä, että Vironvuoret olisi ainoa paikka, jonne on mahdollista saada infrastruktuuri, mukaan lukien tieyhteydet rautatietä unohtamatta, kierrätyspoltoainetta käyttävien laitostien välissä olevilta alueilta. Selostuksesta ei löydy selvitystä perustellusti ja järjestelmällisesti tehdystä muiden alueiden poissulkemisesta ja vaatii enemmän vaihtoehtoja vertailtavaksi. Jätekuljetusten minimoimiseksi on tärkeä selvittää mistä jätettä tulee ja mihin hyötyjäte menee. Jos Viljakkala on tämän perusteella hyvä vaihtoehto, niin Vironvuoret ei liene paras alue jätteenkäsittelykeskukselle liikenneyhteyksien ja sijainnin kannalta.
- 115) Kolme henkilöä uskoo, ettei jätteenkäsittelykeskuksesta ole haittaa ympäristölle. Parempi on laitos, kuin jätteet luonnossa.
- 116) Henkilö kertoo ymmärtävänsä jätteen synnyn, mutta pitää ongelmana sitä, että maalla asuvien niskaan kumotaan jätteet ja niistä syntyvä huolenaihe. Jätteenkäsittelylaitosta ei kuukaan havittele omille nurkille. Laitos on myös huonoa mainosta Ylöjärven puutarhakaupungille ja uhka liikenneturvallisuudelle.
- 117) Henkilön mielestä liikenne Takamaa-Viljakkala –tiellä tulee kasvamaan voimakkaasti. Varrella on kolme koulua ja paljon lapsia liikenteessä. Kevyen liikenteen väyliä ei ole. Jos laitos tulee, tieturvallisuus on saatava kuntoon. Uusia taloja ja liittymien määrä lisääntyy.
- 118) Kaksi henkilöä tervehtii ilolla jokaista työpaikkaa Viljakkalaan. Nykypäivän jätteenkäsittely on niin turvallista, että edut ovat suuremmat kuin haitat. Maantiet tehdään käyttöä varten. Hanke tuo syrjäkyliinkin elämää.
- 119) Kahdessa mielipiteessä toisessa kaksi ja toisessa seitsemän henkilöä vastustaa jätteenkäsittelykeskuksen perustamista Viljakkalaan. Seitsemän henkilöä perustelee asiaa monella ilmenneellä epäselvyydellä ja ylilyönnillä. Lisäksi hankkeella ei ole mitään selviä hyötyjä kuntalaisille, mutta haitat ovat ilmeiset.

- 120) Henkilön mielestä vaikutukset ilmenevät pitkän ajan kuluessa. Tiestö kärsii nopeasti ja kuka maksaa. Liikenneturvallisuus kärsii rekkojen ohittaessa.

Ylöjärvi

- 121) Henkilön mielestä jätteenkäsittelylaitoshanke ei ole realistinen. Tiestön kunto ei sovellu raskaalle liikenteelle ja ovat riski liikenneturvallisuudelle. Paikka tulisi olla ison tien, esim. Kuruntien, varressa. Rautatievaihtoehto ei ole toteuttamiskelpoinen ja kysyy yrityksen realistista kapasiteettia toteuttaa vaihtoehto sekä kuka maksaa Nisunperäntien kunnostuksen ja seisakkeen rakentamisen. Tiepiirin ei kuulu rakentaa teitä yksityiselle yrittäjälle. Alueen luontoarvoja on vähätelty ja kysyy, miksi liito-oravaa ja jokihelmisimpukkaa ei oteta huomioon. Henkilö perää ympäristökeskuksen vastuuta ja kysyy, onki YVA-menettely vain automaatti, joka antaa luvan toiminnan aloittamiselle. VE 0 on mielipide.
- 122) Jätteenkäsittelylaitokset tulisi perustaa sinne, missä jätteet muodostuvat ja se ei ole läheläkään Viljakkalaa. Tätä puoltaa myös kuljetuskustannusten minimointi ja tärkeämpänä liikenteen haitat ja riskit. Mielipiteen esittäjää hirvittää Viljakkalantien liikenne laitoksen toteutuessa, koska kevyelle liikenteelle on vain 10 cm.
- 123) Kaksi henkilöä vastustaa hanketta lisääntyvän raskaan liikenteen ja heikkenevän liikenneturvallisuuden vuoksi ja viittaa runsaaseen määrään lapsiperheitä.
- 124) Henkilön mielestä YVA:ssa tulisi ottaa huomioon myös kantatie 65:n liikennemäärä ja melu, joka on 55 dB 70 m:ä tiestä. Kaatopaikka sekä haussa olevat (4 kpl) kivimurskaamot lisäävät huomattavasti raskasta liikennettä ja tekee asumisen sietämättömäksi. Kaatopaikkahanketta Vironvuorille ei tulisi hyväksyä.
- 125) Kahta henkilöä huolestuttaa lisääntyvä liikenne kapeilla ja huonokuntoisilla teillä sekä kuormitus vesistölle.
- 126) Henkilön mielestä merkittävästi lisääntyvä raskas liikenne muodostuu vaaratekijäksi kapeilla teillä.
- 127) Kolme henkilöä ei halua jätteenkäsittelykeskusta Vironvuorille. Paras ratkaisu on VE0. Maaseudun rauha ja viihtyisyys on tiessään jätereikkojen takia. Lisäksi tulevat melu-, haju- ja pölyhaitat, jätevedet pilaavat pohjavedet. Henkilöt epäilevät vanhan kaatopaikan turvallisuutta räjäytysten aikana. Jokihelmisimpukat pitää säilyttää, onhan se Natura-alue.
- 128) Kahden henkilön mielestä jätteenkäsittelykeskus aiheuttaa kohtuuttoman terveystuhojen rotineen ja lintuineen koko Ylöjärven alueella. Pohjavedet pilaantuvat huonoista suojausista johtuen. Maanarvo laskee. Liikenne aiheuttaa asumisrauhan rikkoontumisen ja liikenneturvallisuus vaarantuu. Myös yhteiskunnallisia levottomuuksia syntyy ihmisten tuskastuessa kohtuuttomiin haittoihin.
- 129) Kahden henkilön mielestä jätteenkäsittelykeskusta ei pitäisi rakentaa Vironvuorille. Alue on tiheään asuttua ja liikenne aiheuttaa vaaraa. Henkilöt ovat huolissa Takamaan koulun lähellä liikenteen lisääntymisestä. Liikenteen haittoihin selostuksessa ei ole paneuduttu riittävästi. Tiestön kunnostamisen ajankohdista ja tekijästä ei ole selvyyttä. Luontoarvoja ei ole tutkittu riittävästi. Tuhottuja alueita ei saa takaisin. Toivottavasti asukkaiden mielipiteet ja asuinviihtyisyys otetaan huomioon rakennuspäätöstä tehtäessä.
- 130) Henkilön mielestä jätteenkäsittelykeskus toisi työpaikkoja Viljakkalaan. Purkujätteistä ei synny erityistä ympäristöongelmaa, kun työt tehdään ympäristöä koskevien lakien ja asetusten mukaan. Hyvin hoidettu jätteenkäsittelykeskus on koko Pirkanmaan etu.

- 131) Henkilön mielestä Vironvuorten kaatopaikkahanke on ylimitoitettua. Pienille teille ei voi ajatella suurta rekkarallia. Ei hankkeelle.
- 132) Yhden henkilön mielestä tiestö kärsii, syntyy pölyhaittoja, paloturvallisuus kärsii ja aiheutuu jätevesihaittoja.
- 133) Kaksi henkilöä vastustaa hanketta. Hanke tuhoaa arvokasta luontoa ja tiestö ei kestä raskasta liikennettä. Kevyen liikenteen turvallisuus vaarantuu. Hanke ei luo kuntaan uusia työpaikkoja. Vanhasta kaatopaikasta saattaa aiheutua ympäristöhaittoja. Kunnan suuri vastuu ongelmatilanteissa. Parempia sijoituspaikkoja luontoarvojen ja liikenteen kannalta varmasti löytyy.

Muu kunta tai ei tiedossa

- 134) Henkilö vastustaa ehdottomasti laitoksen sijoittamista kapeitten teiden ja kauniin luonnon keskelle. Tällainen toiminta kuuluu teollisuusalueelle, missä ihmisille ja luonnolle on kuljetuksineen vähiten haittaa.
- 135) Henkilö pitää ikävänä idylliseen maalaismaisemaan tulevaa liikennettä. Tieturvallisuus kärsii ja liikenteen meluhaitta ei ole vähäinen. Kunnan imago jätteenkäsittelykuntana ei ole mairitteleva.
- 136) Henkilö tuo esiin jokihelmisimpukan luonnonsuojelulaissa ja -asetuksessa sekä luontodirektiivissä olevan suojelustatuksen, joiden perusteella kantoja ei saa merkittävästi heikentää ja joiden perusteella Ruonanjoki kuuluu Natura 2000 -verkostoon. Jokihelmisimpukan suuruus on tutkittu LIFE-luonto projektin yhteydessä. Kaikkiaan simpukoita on n. 26 000 kpl ja joiden luontoarvo on yhteensä 15 milj. €. Ruonanjoki on ainut Oulun eteläpuolisesta raakkujoesta, jossa lajin on todettu lisääntyvän. Populaatio on tärkeä myös tutkimuksen kannalta. Suojelussa merkittävä rooli on jokeen tulevan veden laadulla, määrällä ja viipymällä. Jokihelmisimpukka reagoi hyvin herkästi joessa ja valuma-alueella tapahtuviin muutoksiin ja on siksi luonnontilaisten tai osittain luonnontilaisten jokien huippuindikaattori. Lähtökohtana suojelussa on ennaltaehkäisyn periaate. Henkilön mielestä hankealueelta purkautuvat vedet kahden pintapuron lisäksi pohjavetenä Ruonanjokeen. Jätteenkäsittelykeskuksesta purkautuvien suoto- ja hulevesien laatu, määrää ja kesto on lähes mahdoton ennustaa ja siksi pinta- ja pohjavedet muodostavat arvaamattoman riskin simpukkapopulaatiolle. Myös toimintahäiriöiden todennäköisyys pitkällä aikavälillä on suuri. Tästä johtuen tulee tehdä erillinen ja pätevä Natura-selvitys. Selostuksessa esitettyjä toimenpiteitä ei voida simpukkakannan suojelun kannalta pitää sellaisina, että kaikki kohtuudella toteuttamiskelpoiset suojelutoimet olisi tehty, jotta simpukan suotuisan suojelun taso säilyisi Ruonanjoessa.
- 137) Kaksi henkilöä vastustaa jätteenkäsittelykeskuksen rakentamista Vironvuorille.
- 138) Kahden henkilön aikaisempi kielteinen kannanotto on pysynyt samana. Raskas liikenne ei sovi kapeille teille, reunat ovat vaarallisia ja routavauriot ovat jokavuotisia. Ympäristöhaitat, melu ja maiseman pilaantuminen täytyy ottaa huomioon. Raha ei pitäisi olla ainoa kriteeri sijoituspaikaksi. Henkilöt kysyvät, eikö Suomesta löydy korkea raskasta liikennettä kestävien teiden varresta.
- 139) Kahden henkilön mielestä tiestö on heikkokuntoista mittavaan rekkaralliin ja sijainti on liian kaukana polttolaitoksesta. Paikka on väärä.
- 140) Kaksi henkilöä vastustaa hanketta. Nykyinen tieverkko ei kestä liikenteen rasitusta ja liikenneturvallisuus vaarantuu. Parempi sijaintipaikka olisi Vaasantien varressa. Valuma-

vesien pääsyä Kyrösjärveen on mahdotonta estää. Vanhan kaatopaikan aktiivikäyttö va-
pauttaa vanhat ongelmajätteet.

- 141) Kahden henkilön mielestä jätteenkäsittelykeskus uhkaa luonnon monimuotoisuutta ja vaarantaa virkistyskäyttöä. Raskas liikenne lisääntyy merkittävästi eikä teitä ole suunniteltu tällaiselle liikenteelle. Liikenne myös häiritsee alueen asutusta ja vaarantaa liikenneturvallisuutta. Laitos pitäisi sijoittaa valmiiden tieyhteyksien päähän jossa alkuperäistä luontoa ei ole jäljellä.
- 142) Kahdeksan henkilöä vastustaa hanketta, koska tiestöä ei ole suunniteltu rekkaliikenteen määrälle, jonka jätelaitos tuo. Liikenneturvallisuus vaarantuu kohtuuttomasti ja aiheuttaa ennakoimattomia kuluja. Laitoksen paikka sijaitsee asutuksen välittömässä läheisyydessä eikä sovellu liikenne-, melu- ja hajuhaittojen vuoksi. Jokihelmisimpukka on herkkä pienillekin muutoksille.
- 143) Henkilö vastustaa jätteidenkäsittelylaitosta Vironvuorille liikenne- ja jäteperustein. Teillä syntyy vaaratilanteita kohdattaessa rekka erityisesti talvikelillä. Talvikautena olisi käytävä suolaa, joka pilaa kaivot. Tienvarren asutukselle aiheutuu myös melua, pölyä ja pakokaasuja. Kevyt liikenne tarvitsee oman väylän joka tielle. Tiestö ei kestä laitoksen liikennettä. Mikäli jätteet ovat haitattomia, miksi tietä ei perusteta isojen teiden varsiin henkilö kysyy. Sijoitus pitäisi olla täysin asumattomalla alueella.
- 144) Henkilön mielestä arviointiselostuksessa ei ole tieteellisiä tutkimustuloksia sille, ettei jokihelmisimpukoille aiheutuisi riskejä toiminnasta ja vaatii erillistä Natura-selvitystä. Alueen tiestö on sopimaton raskaalle liikenteelle.
- 145) Henkilö vastustaa jätteenkäsittelykeskuksen sijoittamista Vironvuorille. Menettelyssä ei ole huomioitu Koivistonkyläntietä tai sen ympäristöä. Jätteitä ei ole tarkoitus kuljettaa kyseistä tietä, mutta kuljettajia se ei sido. Koivistonkyläntie kulkee lähellä Ruonanjokea ja päästöt vaikuttavat Ruonanjokeen. Lupaehtoihin tulisi merkitä, ettei Koivistonkyläntietä käytetä jätekuljetuksiin, koska YVA:aa ei ole tehty. Melu- ja pölyhaittoja pidetään mitättöminä, vaikka jo rekat aiheuttavat jo matkan varrella niitä.
- 146) Henkilön mielestä kova rekkaliikenne kyläteillä sekä jätteen sijoituspaikka haittaavat asumismukavuutta. Se mikä on tänään vaaratonta, osoittautuu ehkä vuosien päästä myrkyksi.
- 147) Kahdessa mielipiteessä vastustetaan jätteenkäsittelykeskuksen rakentamista Vironvuorille. Toisessa perusteena on vanha kulttuurimaisema.
- 148) Neljä henkilöä vastustaa jätteenkäsittelyhanketta Koivistonkylään, koska aiheuttaa jäteautorallin kapeille ja tähän tarkoitukseen sopimattomille teille. Pakokaasut saastuttavat maalaismaiseman. Täydellä varmuudella ei voi taata, ettei ympäristöön leviä vaarallisia aineita. Jokihelmisimpukka asettaa hankkeen kyseenalaiseen asemaan. Parempia sijoituspaikkoja Suomesta luulisi löytyvän. Hankeen työllistävä vaikutus on pieni.
- 149) Henkilö kysyy, miten kenellekään saattaa tulla mieleen tuhota Vironvuoret luontokohteena ja esittää tuhoalueena koko kunnan alueen ja enemmänkin. Henkilö perää kunnan johdon vastuuntuntoa. Liikenneturvallisuus on jo nyt vaarantunut alueella.
- 150) Henkilön mielestä jätekeskus saisi tulla ja se tuo työpaikkoja. Tiet pidettäisiin kunnossa. Saukko on Ruonanjoella lisääntynyt ja pitää huolen, ettei simpukat jatka olemassa oloa.

- 151) Henkilö vastustaa hanketta perusteena, että valtakunnalliset jätehuollon yleiset tavoitteet pitää selvittää ennen kuin poukkoillaan mihinkään oli sitten kyse yksityisestä tai kunnasta. EU-lainsäädäntö on yhteinen ja sen mukainen varovaisuusperiaate tulee ottaa entistä tarkemmin huomioon.
- 152) Kolme henkilöä viittaa arviointiohjelmasta annettuun mielipiteeseen ja haluaa rakentamisen jatkuvan.
- 153) Kahden henkilön mielestä paikallistiet eivät kestä jätekuljetusliikennettä ja kapeus aiheuttaa vaaraa muille tielläliikkuville. Melu- ja pölyhaittoja syntyy lähialueelle ja valuma-alue voi saastua. Vahingon voi siirtää vanhan kaatopaikan syyksi. Kaatopaikkahanke ei saa toteutua.
- 154) Kolme henkilöä sanoo ei jätteenkäsittelykeskukselle Viljakkalaan. Kapeat, mutkaiset ja mäkiset tiet eivät sovi raskaalle liikenteelle ja onnettomuudet lisääntyvät kasvavassa kyläyhteisössä. Rauhallinen ympäristö on mennyttä. Järvi kantaa ääntä hyvin. Jokihelmisimpukat ovat vaarassa. Viljakkalalaiset eivät työllisty. Sopiva paikka on suurten valtateiden varressa.
- 155) Kaksi henkilö vastustaa jätteenkäsittelykeskusta Vironvuorille perusteluina ympäristön saastumisriski eriasteisissa onnettomuuksissa, maalaisrauha särkyä, tiestö vaatii kunnostusta, kiinteistöjen arvot laskevat ja ehdotus ei ole tästä ajasta. Suunnittelu on ollut salaista ja hätiköityä sekä info on tullut myöhässä ja on ollut heikkoa. Kansalaisten vaikutusmahdollisuudet ovat olemattomat. Parempi paikka olisi Karvian kolutuilla nevoilla.
- 156) Kahden henkilön mielestä tiestö ei vastaa liikenteen vaatimuksia, kiinteistöjen arvo laskee ja luonnonrauha kärsii.
- 157) Kaksi henkilöä vastustaa eteläisen Suomen purku- ja teollisuusjätteiden kaatopaikkaa ja käsittelylaitoksen sijoittamista Viljakkalaan. Seurauksena on haittoja terveyteen ja viihtyvyyteen. Luonto saastuu yleisesti ja jokihelmisimpukat vaarantuvat. Raskas liikenne lisääntyisi huomattavasti ennestään kapeilla ja huonokuntoisilla teillä. Teiden levennyksiin ja parannuksiin ei ole luvassa varoja. Viljakkalasta ei saa tehdä Ylöjärven takapajuista jätealuetta.
- 158) Henkilö esittää, että jätteenkäsittelykeskus jätetään perustamatta. Liikennehaitat olisivat kapeilla teillä kohtuuttomat. Aiheutuu pöly- ja ympäristösaasteita, melua ja haittaa eläimistölle.
- 159) Kolme henkilöä yhtyy kaikkiin muistutuksiin, vaatimuksiin ja esityksiin, joita VIPU ry on tehnyt.
- 160) Henkilö ei näe haittaa toiminnan aloittamiselle. Vironvuorten alueelta tulevat vedet virtaavat Ruonanjokeen lampien ja soiden kautta eikä suoraa virtausreittiä ole olemassa. Virtaukset tällä hetkellä ovat todella pienet ja näin myös tulevaisuudessa. Henkilö ei näe liikenteessä ongelmia.
- 161) Mielipiteen esittäjän mielestä kalloin ampuminen aiheuttaa railoja kallioon, josta vesi valuu samassa kalliossa olevaan porakaivoon ja likaa sitä. Pohjavesien suojelu on unohdettu täysin. Sama vaikutus on imeytyskentillä.
- 162) Mielipiteen esittäjän mielestä selostus on tehty tarkoitushakuisesti, on sekava ja kieli on vain ammattilaisten ymmärrettävissä. Kaatopaikka on kuolinisku maatalousyrityksille ja omakotitaloille. Alueen työttömyysluvut eivät muutu. Ihmisiin kohdistuva arviointi on jä-

tetty arvioinnissa käytännössä tekemättä. Seuranta melulle ei ole esitetty ja liikenneturvallisuus vaarantuu. Yksi yhtiö ei saa pilata alueen ihmisten elämää.

- 163) Mielipiteen esittäjä vastustaa jätteenkäsittelykeskusta Vironvuorille. Alueen virkistyskäyttö loppuu. Metsää riittää sijoituskohteeksi. Melu, pöly ja lisääntyvä liikenne vaikuttaa ihmisten mielialoihin. Hankkeessa ei ole huomioitu mielenterveyttä, mielipiteitä tai toiveita. Lähimmällä kiinteistöllä olisi jatkuva 55-65 dB:n melu. Liikenneturvallisuus teillä pelottaa.
- 164) Mielipiteen esittäjän mielestä laitos ei sovi asutuksen ja järvien keskelle. Tiet ovat kapeita.
- 165) Viljakkalan puolesta ry:n luovuttama vetoamus jokihelminimpukan puolesta. Luovutettu 4.10.2006. Allekirjoituksia on yhteensä 4509 kpl Suomesta sekä ulkomailta.

MAKSUN MÄÄRÄYTYMINEN JA MAKSUA KOSKEVA MUUTOKSEN HAKU

Maksu määräytyy valtion maksuperustelain (150/1992) 8 §:n ja ympäristöministeriön asetuksessa alueellisen ympäristökeskuksen maksullisista suoritteista (1237/2003) olevan maksutaulukon mukaisesti. YVAL:ssa tarkoitettu lausunto arviointiselostuksesta, kun hanke tai sen vaikutukset ulottuvat yhden kunnan alueelle 5 750 €. Edellisen lisäksi peritään kuntakohtainen lisämaksu 970 € vaikutusten ulottuessa 2-5 kunnan alueelle. Viljakkala 5 750 € ja 2 naapurikuntaa 2*970 € yhteensä 7 690 €.

Maksuvelvollinen, joka katsoo, että julkisoikeudellisesta suoritteesta määrätyn maksun määrittämisessä on tapahtunut virhe, voi vaatia oikaisua maksun määränneeltä viranomaiselta kuuden (6) kuukauden kuluessa maksun määrittämisestä.