

Lähetäjä:
Lähetetty: sunnuntai 15. joulukuuta 2019 21.13
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: dnro UUDELY/12908/2019 Maantie 152 välillä Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä
Luokat: Elina; Ympäristö

Hei

Vastustan voimakkaasti tätä täysin tarpeetonta tiehanketta, hyväksyn ainoastaan

Vaihtoehto 0+

Lähetäjä:
Lähetetty: maanantai 23. joulukuuta 2019 15.32
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Alhe: dnro UUDELY/12908/2019 Maantie 152 välillä Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä
Liitteet: image001.png
Luokat: Tiina; Ympäristö

Vaihtoehto0+ (tai 0)

Tämän YVA-ohjelman ainoana vaihtoehtoina VEO tai 0+ säilyttää Riipilän ja Reunan luontoarvoiltaan merkittävän ja suojellun kallioid, metsät ja suon kuten se on haluttu voimassa olevan Uudenmaan maakuntakaavan mukaisesti, pitää viheryhteytenä, ns. viherkehänä. Myös myöhemmissä maakuntakaavojen muutosehdotuksissa se on pidetty tärkeänä alueen tunnuspiirteenä. **Siksi vaihtoehtoja VE 1A tai 1B ei tule toteuttaa.**

Uudetkin asukkaat, jotka ovat tälle seutukunnalla muuttaneet viimeisen 30v aikana ovat osaltaan tehneet asuinaluevalintansa luontoarvojen ja maaseutumaiseman takia. Tietäen mm. Kehä IV -linjauksesta voimassaolevassa maakuntakaavassa sen sijoittuen nykyisen Klaukkalan VT3-liittymään itä-länsisuunnassa. Tälle kaavailluille VE1 (A ja B) linjauksen alueelle on tiedetty, että se ei ole tulossa, eikä myöskään esim. rakennusmääräyksissä ole edellytetty 55dB melueristävyyttä. Nyt sille tämän hankkeen myötä olisi ollut tarve jo tarve vuosikymmenet.



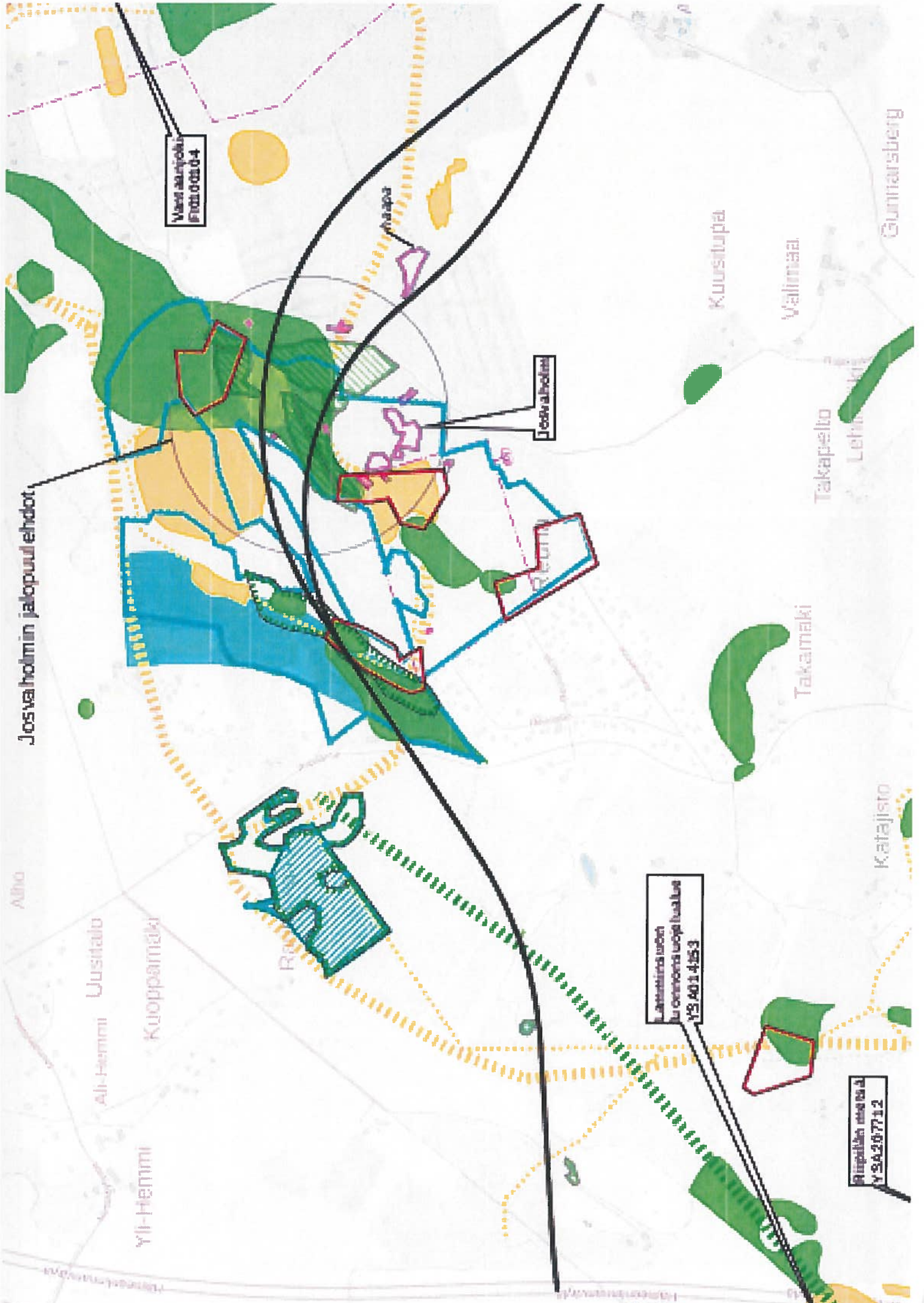
Kartan seutukunnalle VE 1 -linjauksista ei ole minkäänlaista hyötyä kun mykyiseen tieverkkoon ei ole lainkaan suunniteltu liittymiä. Ainostaan 9-12m ylityskorkeudella risteäviä maastossa melulta suojaamattomia siltoja. Eikä sellaista meluntorjuntatapaa ole olemassa, joka avoimesti korkealle viedyn tiemelun poistaisi – varsinkin talvipakkasilla tilanne muuttuu sietämättömäksi. Myöskään tiepölyn leviäminen viljelys- ja asumisalueille olisi mahdotonta estää. Ja raskasliikenne tarvitsee talvisuolausta, mikä aiheuttaa pohjavesien pilaantumisriskin – Nurmijärven puoleisella alueella kaikki taloudet ovat pohjaveden varassa, eikä Vantaan puolellakaan ole kunnallista vesihuoltoa. Nykytrendin mukaisesti ”kalliot louhien tien alta” -ideologialla maiseman ja luonnon turmeltuminen on peruuttamatonta. Kallioalueen louhiminen syvään varmasti vaikuttaisi talouksien vedenlaatuun kun alueella tiedetään olevan paineellista kalliopohjavettä. Meillä on 3 porakaivoa (maalämpö ja talousvesi), joista voidaan painepohjavesi todeta.

Kiviaineshuolto ei ylisuurta ottamista tienrakentamisessa tarvitse, eikä pk-seudun huonosti rakentamiseen sopivien pohjamaiden/maamassojen vaihtaminen saa tarkoittaa samalla ylijäämämaiden loppusijoittamista tällaisten ympäristön rakentamishankkeiden yhteydessä piiloon. Tiealueeksi pakkolunastuspolitiikka jättää (tien)rakentajalle kaiken maanoton taloudellisen hyödyn maanomistajan sijaan, jättäen kaiken haitan paikalliselle ympäristölle. Tämä hanke esittyy meille paikallisille ”YIT/Lemminkäinen Riipilän louhoksen 2009 YVA” -uusintana, mm. muutaman vuoden takaa Vantaalle tehdyn Mt152 selvitystyön (Ramboll) sisältöä on selvästi kopioitu.

Mt152 yhteystarpeesta VT3:lle ollaan paikallisesti sitä mieltä, että esitetyn tulevaisuuden liikennemäärän 4-5.000 ajoneuvoa/vrk (vs. nyky mt152 Tuusulan ja VT4 välillä 28.000 ajon./vrk) on huono rakentamisperuste. Ei kannatta missään tapauksessa alueen arvoja uhrata. Varsinkin kun ne esitetyt tulevaisuuden parannetut logistiset kulkuyhteydet tulee hoidetuksi VT3 suuntaan, mm. kt45 pohjoispään parantamisella. Yhteys seututien mt132 VT3:sta länteen ei ole valtakunnallisesti tärkeä raskaanliikenteen suunta – sinne esim. halkomaan Rökän taajamaan ei toivota lisäliikennettä lainkaan. Raskasliikenne kulkee vt25 kautta, jonne teoll./tuotannollinen rakentaminenkin keskittynyt. Kaikkein raskain liikenne hoituu siellä jo rautateitse.

Toisin sanoen yhteystarvetta ei varsinaisesti edes ole tälle mt152 jatkeelle länteen. Ja jos sellainen olisi ollut, olisi olemassa olevaan mt132 Klaukkalan liittymään voimassa olevan Uudenmaan maakuntakaavan Kehä IV -linjauksella (1996) pitänyt ainakin henkisesti sillä tielinjauksen alueella jo varautua vuosikymmenet. Hanke kuuluu siis sille aiemmalle linjaukselle, mikäli tarvetta toteutukselle olisi nykyään. Mikään esitetty arvo ei puolla linjauksen siirtämistä pohjoisemmaksi (VE1A ja B), mikä uhraisi alueen luontoarvot täysin. Lisäksi hankkeesta on jo haittaa suojelualueiden perustamiselle, mm. Rauhamaan metsä.

Metsäluonto, kalliometsät ja maaseutu ovat olleet alueelle muuttamisen ja siellä pysymisen syitä. Haitallista yhdyskuntakehitystä ei tänne haluta.



Vuosi alaryöhtö
610010010-4

Josvalaholmi

Laitteistintuon
luontomaisuuksia
Y5 A014353

Kuopion maasto
Y5A207712

Josvalholmin jalopuul ehdot

Alho

Ali-Hemmi
Uusitalo

Kuoppamäki

Yli-Hemmi

Ranta

Kaapa

Kuusilupa

Valimaa

Takapalo

Lehmä

Takamäki

Katajisto

Gunnarsberg

Lähetäjä:
Lähetetty: sunnuntai 15. joulukuuta 2019 13.54
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: Diaarinumero UUDELY/12908/2019

Luokat: Tiina; Ympäristö

Valitsen hankkeen vaihtoehdon 0+. Tielinjaus on täysin tarpeeton ja tuhoaa tärkeitä ja arvokkaita luontokohteita sekä aiheuttaa alueen asukkaille kohtuutonta haittaa melun ilmansaasteiden muodossa.

VASTUSTAVA MIELIPIDE JA LAUSUNTO

Vastaanottaja:

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

Viite: dnro UUDELY / 12908 / 2019

PL 36

00521 Helsinki

Sähköpostiosoite: kirjaamo.uusimaa@ely-keskus.fi 23.12.2019 mennessä.

Asia:

ALUEVARAUSSUUNNITELMA Maantie 152 toteuttamisesta välillä

Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä ja tähän liittyvät vaihtoehtoiset linjaukset (VE 1)

REUNA 1A ja /tai REUNA 1B

Vastustan jyrkästi aluevaraus suunnitelmia VE REUNA 1A ja /tai VE REUNA 1B, joka toteutuessaan halkaisisi valtakunnallisesti merkittävän Vantaanjokilaakson kulttuurimaiseman sekä katkaisisi tärkeän viheryhteyden. Riipilässä on arvokkaita luonnonsuojelualueita kuten Riipilän metsä, jossa asustaa harvinaisia lajeja kuten kalliosinisipeä, liito-oravaa, ilveksiä sekä peuroja, hirviä ja kettuja.

Vantaanjoessa esiintyy harvinaista vuollejokisimpukkaa sekä lohta ja saukkoja.

Osa lajeista on suojeltu EU-direktiivillä, joka tarkoittaa, että niiden elinolosuhteita ei saa heikentää. Jos tälle alueelle tulee Kehä 4 on näiden eläinten elämä menettyä, ja samalla myös syyllistytään tahalliseen ympäristöririkokseen.

Nämä Riipilän metsät ovat tärkeä viherkeidas niin eläimille kuin ulkoilijoille niin kuin on Keskuspuisto Helsingissä. Näissä Riipilän metsissä partiolaiset saavat kokemusta metsässä olemisen ja selviytymisen taidoissa ja oppivat kunnioittamaan luontoa. Riipilän metsien läpi ei voida rakentaa Kehä 4:sta ja tuhota kaikkea arvokasta jälkipolvilta vain ja ainoastaan raskaan liikenteen vuoksi ja tulevaisuuden henkilöautojen liikenteen vuoksi.

Näistä yllä mainituista syistä johtuen olen ehdottomasti vastaan suunnitelmaa VE REUNA 1A ja /tai VE REUNA 1B.

Kehä 4 olisi järkevintä toteuttaa siten, että hyödynnetään jo olemassa olevaa Kehä 3 ja rakennetaan sinne yksi lisäkaista raskaalle liikenteelle ja samalla pidetään tien rakentamisen kustannukset alhaisemmalla tasolla.

RIIPILÄSSÄ VANTAAN KAUPUNGISSA, paikka ja aika:

Reuna 17.12.2019

Lähetäjän allekirjoitus:

Lähetäjän katuosoite:

Muuta/ muu yhteystieto:

Lähetäjä:

Lähetetty:

tiistai 17. joulukuuta 2019 15.21

Vastaanottaja:

ELY Kirjaamo Uusimaa

Aihe:

dnro UUELY/12908/2019 Maantie 152 välillä Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä

Luokat:

Elina

Vaihtoehto0+

Vastustan ehdottomasti suunnitelmaa, se sotii kaikkia Vantaan luontoarvoja ja luonnonsuojeluohjelmaa vastaan!!

Lähetetty iPadista

Lähetäjä:

Lähetetty:

keskiviikko 18. joulukuuta 2019 13.10

Vastaanottaja:

ELY Kirjaamo Uusimaa

Aihe:

dnro UUDELY/12908/2019 Maantie 152 välillä Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä

Luokat:

Elina

Vaihtoehto0+

Vastustan ehdottomasti ko suunnitelmaa, se sotii Vantaan luonnonsuojeluohjelmaa vastaan RASKAAST!!!!

Lähetetty iPadista

Lähetäjä:
Lähetetty: maanantai 23. joulukuuta 2019 16.30
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: dnro UUELY/12908/2019 Maantie 152 välillä Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä
Luokat: Mikko; Ympäristö

Vaihtoehto0 +

On vihdoin lopetettava asuinalueemme saastuttaminen ja luonnon tuhoaminen sekä melusaasteen lisääminen. Meillä Kesäkyliä Koivikossa on jo nyt ajoittain tukalaa asua kaiken teollisuuden ja liikennöinnin aiheuttaman haitan sekä lentomelun takia. Melua ja saastetta on jo tarpeeksi eikä nykyinenkään metsä sitä estä tänne kuuluvasta ja näkymästä. Lentoliikenne on ohjattu asuinalueemme ylle, mikä vahvottaa iltaisin ja täällä on pitkään jo kärsitty joka aamu mm. Seepsulan kivimurskaamon metelistä ja saasteista, talon liitokset heiluvat jokapäiväisten räjäytysten takia ja astiat kilisevät kaapeissaan, kun jos sitä tulee on talvella mustana kivipölystä ja huontoreitin pohut tulivat pitkin vuotta kun ilmeisesti läheiset firmat blokkasivat vedenkulun luonnollisia reittejä ja tietenkin tiet ovat huonossa kunnossa jo nykyisen raskaan liikenteen takia, sillä alueella rekkoja ym. kulkee jo nyt todella paljon. Päätäjien on nyt herättävä todellisuuteen ja estettävä arvokkaan alueen tuhoaminen. Toiveena olisi säilyttää asuinalueemme ja lähiympäristön huolto, eläimistö ja lenkkipolut edes tällä asteella ja tietenkin haaveena saada huontoa joku päivä jopa elvytettyä ja maanviljelijöiden ja alueen huoltoalueita tarvitsevien toimijoiden elinkeino turvattua, jolloin myös muu kuin teollinen arvo asuinalueena säilyy. Toivottavasti hanke hylätään, jotta tulevaisuuden näkymä ei olisi enää tämän päivän tilannetta synkempi. Todennäköisesti myös alueen liikenne ruuhkautuisi entisestään, ilman että julkinen liikenne alkaa toimimaan paremmin ja ulkona ei voi enää viettää aikaa, sillä jo nyt on välillä ilmanlaatu liian huono ympäri Vantaata. On lopetettava raha ratkaisee -ajattelu ja -toimiminen. Meitä tämän alueen asukkaita on syyttä rankaistu jo tarpeeksi, on ohjattava uudet tiet ja raskas liikenne muualle (tai suunniteltava toimijoiden sijainnit järkevämmiin), missä niistä ei ole asujille tai luonnolle haittaa. Täällä niitä ei tarvita enempää.

dnro UUELY/12908/2019 Vaihtoehto 0+

Lähetäjä:

Lähetetty:

tiistai 10. joulukuuta 2019 19.06

Vastaanottaja:

ELY Kirjaamo Uusimaa

Aihe:

dnro UUELY/12908/2019 Maantie 152 välillä Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä

Luokat:

Elina

Tielinjaus on ristiriidassa Vantaan kaupungin luontoarvojen kanssa.
Kannatan Vaihtoehtoa 0+

Lähetetty Windows 10:n Sähköpostista

Lähettäjä: –
Lähetetty: maanantai 23. joulukuuta 2019 21.37
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Kopio:
Aihe: AsOy Paulaharju * Vastustava mielipide: UUDELY/12908/2019

Luokat: Tiina; Ympäristö

ATTN:

> Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus PL 36
> 00521 Helsinki

>
> kirjaamo.uusimaa@ely-keskus.fi

>
> diaarinumero
> UUDELY/12908/2019

>
> AsOy Paulaharjun lausunto:

> Vastustamme jyrkästi esitettyä tiesuunnitelmaa.

> Viitattu tie on liikennemääriin ja toteutusehdotukseensa nähden koko läntiseltä osaltaan tarpeeton ja se kulkee epäkehätiemäisesti järjestettömään suuntaan, "tuusulalaiselta teollisuusalueelta kohti Nurmijärven Perttulan maalaiskylän Peltöja. Linjaus on myös muuhun alle jääväksi esitettyyn sopimaton: luonnonsuojelualueiden ja omakotialueiden sekä Uudenmaan viherväylään ja Pääkaupunkiseudun viherkehään nähden sopimattomassa ja väärässä paikassa.

>
> Kaavoituksellisesti tien valmistelu pohjautuu skandaaliin: on täysin epäsopivaa että Vantaan kaupunki tilasi tien esitetyn linjauksen samalle alueelle samaan pakkaan kaivannaisteollisuuden tuotantolaitosta ajaneelta Ramboll Finland Oy:ltä. Tiesuunnitelman perustana oleva em. tiesuunnitelma tulee arvoida kokonaan uudelleen.

>
> Kannatamme "vaihtoehtoa 0" (kokonaan rakentamatta) tai "vaihtoehtoa 0+" (vain tien itäinen osuus Focus-Tuusulanväylä).

>
> 23. päivänä joulukuuta 2019

>
> ASOY PAULAHARJU

>
> Niina Ihalainen, hallituksen pj.

>
> Lähetetty iPhonesta

Lähetäjä:
Lähetetty: sunnuntai 15. joulukuuta 2019 20.00
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: dnro UUDELY/12908/2019 Maantie 152 välillä Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä
Luokat: Elina; Ympäristö

Vaihtoehto0+

Vaiuttaa aivan rakennusliikkeiden kusetukselta nuo isommat hankkeet.

Lähetetty Windows 10:n Sähköpostista

Lähetäjä:
Lähetetty: lauantai 7. joulukuuta 2019 21.40
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Kopio:
Aihe: Maantie 152 (Kehä 4) Ympäristövaikutusten arviointi, kirjallinen mielipide
Luokat: Elina; Ympäristö

Terve,

Maantie 152 (Kehä 4) Ympäristövaikutusten arviointi, kirjallinen mielipide:

Maantie 152 (Kehä 4) tielinjaus, ulkoilureitit ja suojelualueet aiheuttavat minulle maanomistajana kohtuuttomaan haittaan (Maankäyttö- ja rakennuslaki 39 §). Vastustan hanketta.

Toivon kirjallista vastausta tähän viestiin.

Ystävällisin terveisin,

Lähetäjä:
Lähetetty: maanantai 23. joulukuuta 2019 12.19
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: Maantie 152
Liitteet: IMG_4226.jpg; ATT00001.txt

Luokat: Elina; Ympäristö

Hei
Tässä oma mielipiteeni liitteenä.
Hyvää joulua,

Vastaanottaja
Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus
Vide dröo UDELY / 12008 / 2016
PL 30
00521 Helsinki
Sähköpostiosoite: uudenvuorokas@elintalouks.fi

VASTUSTAMA MIELIPIDE JA LAUSUNTO

23.12.2019 mennessä

Aika
ALUEVARAUSSUUNNITELMA Maasto 152 toteutuksesta väliä
Hämeenlinnasta - Tuusulanväylä ja tähän liittyvät vahtimaiset laajat (VE 1)
REUNA 1A ja /tai REUNA 1B

Vastustan jyrkästi aluevaraus suunnitelmaa VE REUNA 1A ja /tai VE REUNA 1B, joka toteutuksessaan hakaisi vaikkunallisesti merkittävän Vantaanjoenlaakson kulttuurimaiseman sekä kaipausta tärkeitä viheryhdyksiä. Riipilässä on arvokasta luonnonsuojelua alueita kuten Riipilän metsä, jossa asustaa harvinaisia lajeja kuten keltosinuilpeä, liito-oravaa, elveksiä sekä peuroja, hirviä ja kettuja. Vantaanjoessa esiintyy harvinaista vuolejoidisimpukkaa sekä lohta ja sautaa. Osa lajeista on suojeltu EU-direktiivillä, joka tarkoittaa, että niiden elinolosuhteita ei saa heikentää. Jos tälle alueelle tulee Kehä 4 on näiden eläinten elämä menettävä. Tämä Riipilän metsät ovat tärkeitä viherteläisiä ympäristöänsä. on Keskuksipuisto Helsingissä. Näissä Riipilän metsissä pöytälaatu saavat kokemusta metsässä olemisen ja selviytymisen taidoissa ja oppivat kunnioittamaan luontoa. Riipilän metsien läpi ei voida rakentaa Kehä 4:stä ja tuhota kaikkia arvokkaita jalkipolville vain ja ainoastaan raskaan liikenteen vuoksi ja tulevaisuuden henkilöautojen liikenteen vuoksi.

Näistä yllä mainituista syistä johtuen olen ehdottomasti vastaan suunnitelmaa VE REUNA 1A ja /tai VE REUNA 1B.

Kehä 4 olisi järkevintä toteuttaa siten, että hyödynnetään jo olemassa olevaa Kehä 3 ja rakennetaan sinne yksi lisäkaista raskaalle liikenteelle ja samalla pidetään tien rakentamisen kustannukset alhaisemmalla tasolla.

RIIPILÄSSÄ VANTAAN KAUPUNGISSA, paikka ja aika:

Vantaa 23/12/2019

Lähettäjän allekirjoitus:

Lähettäjän katuosoite:

Muuta/ muu yhteystieto:

Lähetäjä:
Lähetetty: keskiviikko 11. joulukuuta 2019 10.37
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: dnro UUDELY/12908/2019 Maantie 152 välillä Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä
Luokat: Mikko; Ympäristö

Asiassa kannatan: vaihtoehto0+

Tämä täyttää välttämättömän logistiikkaläikenteen tarpeet.

Muut suunnitelmat Maantie 152 jatkamisesta Hämeenlinnantietä itään katkaisevat pääkaupunkiseudun viherväylät ja

leikkaavat kahden luonnonsuojelualueen läpi.

Lähetäjä:
Lähetetty: keskiviikko 11. joulukuuta 2019 12.04
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: dnro UUDELY/12908/2019 Maantie 152 välillä Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä
Luokat: Tomi, Ympäristö

Asiassa käsitellään vaihtoehtoja

Tässä täytetään välttämättömien logistikkalähteen tarpeet.

Muut suunnitelmat Maantie 152 jatkamisesta tiehen nro 3 (Hämeenlinnanväylä) eivät katkaisevat pääkaupunkiseudun vihervyöhykettä ja leikkaavat kalisten luonnonsuojelualueiden

Confidential

VASTUSTAVA MIELIPIDE JA LAUSUNTO

Vastaanottaja:

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

Viite: dnro UDELY / 12908 / 2019

PL 36

00521 Helsinki

Sähköpostiosoite: kirjaamo.uusimaa@ely-keskus.fi 23.12.2019 mennessä.

Uudenmaan ELY - keskus
ELY - centralen i Nyland

27-12-2019

Asia:

ALUEVARAUSSUUNNITELMA Maantie 152 toteuttamisesta välillä

Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä ja tähän liittyvät vaihtoehtoiset linjaukset (VE 1)

REUNA 1A ja /tai REUNA 1B

Vastustan jyrkästi aluevaraussuunnitelmia VE REUNA 1A ja /tai VE REUNA 1B, joka toteutuessaan halkaisisi valtakunnallisesti merkittävän Vantaanjokilaakson kulttuurimaiseman sekä katkaisisi tärkeän viheryhteyden. Riipilässä on arvokkaita luonnonsuojelualueita kuten Riipilän metsä, jossa asustaa harvinaisia lajeja kuten kalliosinisiipeä, liito-oravaa, ilveksiä sekä peuroja, hirviä ja kettuja.

Vantaanjoessa esiintyy harvinaista vuollejokisimpukkaa sekä lohta ja saukkoja.

Osa lajeista on suojeltu EU-direktiivillä, joka tarkoittaa, että niiden elinolosuhteita ei saa heikentää. Jos tälle alueelle tulee Kehä 4 on näiden eläinten elämä mennyttä, ja samalla myös syyllistytään tahalliseen ympäristöririkokseen.

Nämä Riipilän metsät ovat tärkeä viherkeidas niin eläimille kuin ulkoilijoille niin kuin on Keskuspuisto Helsingissä. Näissä Riipilän metsissä partiolaiset saavat kokemusta metsässä olemisen ja selviytymisen taidoissa ja oppivat kunnioittamaan luontoa.

Riipilän metsien läpi ei voida rakentaa Kehä 4:sta ja tuhota kaikkea arvokasta jälkipolville vain ja ainoastaan raskaan liikenteen vuoksi ja tulevaisuuden henkilöautojen liikenteen vuoksi.

Näistä yllä mainituista syistä johtuen olen ehdottomasti vastaan suunnitelmaa VE REUNA 1A ja /tai VE REUNA 1B.

Kehä 4 olisi järkevintä toteuttaa siten, että hyödynnetään jo olemassa olevaa Kehä 3 ja rakennetaan sinne yksi lisäkaista raskaalle liikenteelle ja samalla pidetään tien rakentamisen kustannukset alhaisemmalla tasolla.

RIIPILÄSSÄ VANTAAN KAUPUNGISSA, paikka ja aika.

Lähettäjän allekirjoitus:

Lähettäjän katuosoite:

Muuta/ muu yhteystieto:

Lähetäjä:
Lähetetty: maanantai 23. joulukuuta 2019 19.10
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: Vastustava mielipide Kehä 4
Liitteet: IMG_20191223_190325.jpg

Luokat: Mikko; Ympäristö

Hei, liitteenä allekirjoitettu vastustava mielipide Kehä 4 suunnitelmista.
T.

VASTUSTAVA MIELIPIDE JA LAUSUNTO

Vastaanottaja:

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

Viite: dnro UDELY / 12908 / 2019

PL 36

00521 Helsinki

Sähköpostiosoite: kirjaamo.uusimaa@ely-keskus.fi 23.12.2019 mennessä.

Asia:

ALUEVARAUSSUUNNITELMA Maantie 152 toteuttamisesta välillä

Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä ja tähän liittyvät vaihtoehtoiset linjaukset (VE 1)

REUNA 1A ja /tai REUNA 1B

Vastustan jyrkästi aluevaraussuunnitelmia VE REUNA 1A ja /tai VE REUNA 1B, joka toteutuessaan halkaisisi valtakunnallisesti merkittävän Vantaanjokilaakson kulttuurimaiseman sekä katkaisisi tärkeän viheryhteyden. Riipilässä on arvokkaita luonnonsuojelualueita kuten Riipilän metsä, jossa asustaa harvinaisia lajeja kuten kalliosiniisiipeä, liito-oravaa, ilveksiä sekä peuroja, hirviä ja kettuja.

Vantaanjoessa esiintyy harvinaista vuollejokisimpukkaa sekä lohta ja saukkoja.

Osa lajeista on suojeltu EU-direktiivillä, joka tarkoittaa, että niiden elinolosuhteita ei saa heikentää. Jos tälle alueelle tulee Kehä 4 on näiden eläinten elämä menettyä, ja samalla myös syyllistytään tahalliseen ympäristörikokseen.

Nämä Riipilän metsät ovat tärkeä viherkeidas niin eläimille kuin ulkoilijoille niin kuin on Keskuspuisto Helsingissä. Näissä Riipilän metsissä partiolaiset saavat kokemusta metsässä olemisen ja selviytymisen taidoissa ja oppivat kunnioittamaan luontoa.

Riipilän metsien läpi ei voida rakentaa Kehä 4:sta ja tuhota kaikkea arvokasta jälkipolvilta vain ja ainoastaan raskaan liikenteen vuoksi ja tulevaisuuden henkilöautojen liikenteen vuoksi.

Näistä yllä mainituista syistä johtuen olen ehdottomasti vastaan suunnitelmaa VE REUNA 1A ja /tai VE REUNA 1B.

Kehä 4 olisi järkevintä toteuttaa siten, että hyödynnetään jo olemassa olevaa Kehä 3 ja rakennetaan sinne yksi lisäkaista raskaalle liikenteelle ja samalla pidetään tien rakentamisen kustannukset alhaisemmalla tasolla.

RIIPILÄSSÄ VANTAAN KAUPUNGISSA, paikka ja aika: 23.12.2019

Lähetäjän allekirjoitus:

Lähetäjän katuosoite:

Muuta/ muu yhteystieto:

90 Vantaa

Lähetäjä:
Lähetetty: maanantai 16. joulukuuta 2019 0.52
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: dnro UUDELY/12908/2019 Maantie 152 välillä Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä
Luokat: Elina; Ympäristö

Vaihtoehto0+

Pidän kehä4:sta tarpeettomana. Vaikea uskoa, että olisi olemassa aito tarve saada sinne tie.

On myös tullut käsitys, että asian valmistelussa olisi jotain hämärää.

Terveisin,

Lähettäjä:
Lähetetty: maanantai 23. joulukuuta 2019 10.55
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: dnro UUDELY/12908/2019 Maantie 152 välillä Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä
Luokat: Tiina; Ympäristö

Vaihtoehto 0+

Vastustan vireillä olevaa tiehanketta. Asumiseni tulee vaikeutumaan lisääntyvästä meluhaitasta. Jo nyt Hämeenlinnantien ja Riihiläntien liikenteen melu on ajoittain häiritsevää. Lisäksi hanke saattaa saastuttaa alueellista pohjavettä. Tärkeimpänä vastustuksen syynä on tiehankkeen ristiriita Vantaan luonnonsuojeluohjelmaa vastaan. Tielinjaus saattaa vahingoittaa vakavasti mm. liito-oravien ja laukaviosammaleen ydinalueita. Lükun paljon läheisissä metsissä ja mielestäni on tärkeää säilyttää alueen metsät ja maaseutumaisena mahdollisimman luonnollisina. Vantaalle on tulossa raitiovaunu ja kehärata jo rakennettu, eikä tarkoitus näillä ole edistää julkista liikennettä. Kehä neijä vain lisää yksityisautoilua.

VASTUSTAVA MIELIPIDE JA LAUSUNTO

Vastaanottaja:

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

Viite: dnro UUDELY / 12908 / 2019

PL 36

00521 Helsinki

Sähköpostiosoite: kirjaamo.uusimaa@ely-keskus.fi 23.12.2019 mennessä.

Asia:

ALUEVARAUSSUUNNITELMA Maantie 152 toteuttamisesta välillä

Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä ja tähän liittyvät vaihtoehtoiset linjaukset (VE 1)

REUNA 1A ja /tai REUNA 1B

Vastustan jyrkästi aluevaraus suunnitelmia VE REUNA 1A ja /tai VE REUNA 1B, joka toteutuessaan halkaisisi valtakunnallisesti merkittävän Vantaanjokilaakson kulttuurimaiseman sekä katkaisisi tärkeän viheryhteyden. Riipilässä on arvokkaita luonnonsuojelualueita kuten Riipilän metsä, jossa asustaa harvinaisia lajeja kuten kalliosiniisiipeä, liito-oravaa, ilveksiä sekä peuroja, hirviä ja kettuja. Vantaanjoessa esiintyy harvinaista vuolejokisimpukkaa sekä lohta ja saukkoja. Osa lajeista on suojeltu EU-direktiivillä, joka tarkoittaa, että niiden elinolosuhteita ei saa heikentää. Jos tälle alueelle tulee Kehä 4 on näiden eläinten elämä mennyt, ja samalla myös syyllistytään tahalliseen ympäristörikokseen. Nämä Riipilän metsät ovat tärkeä viherkeidas niin eläimille kuin ulkoilijoille niin kuin on Keskuspuisto Helsingissä. Näissä Riipilän metsissä partiolaiset saavat kokemusta metsässä olemisen ja selviytymisen taidoissa ja oppivat kunnioittamaan luontoa. Riipilän metsien läpi ei voida rakentaa Kehä 4:sta ja tuhota kaikkea arvokasta jälkipolvilta vain ja ainoastaan raskaan liikenteen vuoksi ja tulevaisuuden henkilöautojen liikenteen vuoksi.

Näistä yllä mainituista syistä johtuen olen ehdottomasti vastaan suunnitelmaa VE REUNA 1A ja /tai VE REUNA 1B.

Kehä 4 olisi järkevintä toteuttaa siten, että hyödynnetään jo olemassa olevaa Kehä 3 ja rakennetaan sinne yksi lisäkaista raskaalle liikenteelle ja samalla pidetään tien rakentamisen kustannukset alhaisemmalla tasolla.

RIIPILÄSSÄ VANTAAN KAUPUNGISSA, paikka ja aika:

Lähettäjän allekirjoitus:

Lähettäjän katuosoite:

Muuta/ muu yhteystieto:

Lähettäjä:
Lähetetty: maanantai 23. joulukuuta 2019 14.47
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: dnro UUDELY/12908/2019 Maantie 152 välillä Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä

Luokat: Tiina; Ympäristö

Vaihtoehto0+

Mielestäni luontoarvoja ei saa tuhota.

Viekää tielinjaus Metsäkylän tietä suoraan Palojoelle ja siitä vanhaa

tiempohjaa hyväksikäyttäen Tuusulan uuteen liikenneympyrään.

Uskoin tämän linjauksen tulevan huomattavasti edullisemmaksi

kuin nyt käsillä oleva linjaus ehdotus.

Asukkaat kiittävät yhteistyöstä.

Rakentavin terveisin

Lähetäjä:
Lähetetty: maanantai 23. joulukuuta 2019 14.45
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: UUDELY/12908/2019 mielipide 0+

Luokat: Tiina; Ympäristö

Vastustava mielipide 152 maantien tarpeettomalle muuttamiselle ns. Kehä neloseksi. Vaihtoehtio 0+.

Tämä tielinjaus ei millään muotoa vastaa mielikuvaa tai tarvetta Kehä nelosesta. Palvelee lähinnä Tuusulan ja Nurmijärven kivityömaita ja tuhoaa samalla Vantaan puolella olevat luontoväylät luonnonsuojelualueineen.

Uusia tieväyliä ei tarvitse puhkaista, entisissä riittää parannettavaa.

Lähettäjä:

Lähetetty:

tiistai 10. joulukuuta 2019 16.44

Vastaanottaja:

ELY Kirjaamo Uusimaa

Aihe:

dnro UUDELY/12908/2019 Maantie 152 välillä Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä

Luokat:

Elina

Hei

Mielestäni ainoa oikea valinta on: **Vaihtoehto o+** ,
koska luontoarvot on säilytettävä

Lähetäjä:
Lähetetty: maanantai 23. joulukuuta 2019 12.30
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: dnro UUDELY/12908/2019
Liitteet: Kehä 4 mielipide.doc; Kehä 4 mielipide.pdf

Luokat: Elina; Ympäristö

Hei

Liitteissä mielipide Maantie 152 suunnitelmasta ja YVA-ohjelmasta

terveisin

Mielipide ja lausunto

Maantie 152 aluevaraussuunnitelma YVA-ohjelma

Vastustamme Maantien 152 rakentamista ja aluevaraussuunnitelmaa vaihtoehdon 1 (A ja B) osalta, mutta vaihtoehto 0+ voi olla tulevaisuudessa tarpeen.

Tietä on suunniteltu pilaamaan ympäristöä ja maisemaa alueella, joka on luokiteltu maisemallisesti arvokkaaksi ja myös luontoarvoiltaan merkittäväksi. Tien lähellä on hanke Vekko-Massaholm ja jo nyt on toiminnassa Senkkerin alue. Nämä yhdessä ja etenkin nyt suunnitteilla oleva "Kehä-4" tulisivat merkittävästi ja peruuttamattomasti vaikuttamaan koko lähialueen maisemaan, luontoon, elinkeinotoimintaan, virkistyskäyttöön, ihmisten viihtyvyyteen ja elinoloihin.

Suunniteltu liittymä Ahoniityntielle tulisi muuttamaan Tuusulan puolella Seutulantiella ja Vantaan puolella Ahoniityntiellä liikennöintiä merkittävästi aiheuttaen samalla suuria negatiivisia vaikutuksia esim. Seutulantiella Vantaan rajalla sijaitsevalle ratsastustallille, jossa toteutuu noin 20 liikuntasuoritusta päivittäin.

Suunnittelussa olisi syytä katsoa kokonaisuutta, eikä mennä vain kuntarajojen mukaan, koska vaikutusta on erittäin pitkällä matkalla Tuusulan puolelle, vaikka linjaus on vantaan puolella.

Olisi parempi, että olemassa olevasta tiestöstä huolehdittaisiin paremmin ja jo rakennettuja väyliä kehitetään kestävämmän ja jakamaan lisääntyvän liikenteen tarpeita. Kehä-3 voisi olla leveämpi, Tikkurilantietä voisi myös hyödyntää yhteyden parantamiseksi suunnitellulle Focus-alueelle, pohjoisempana Palojoentie-Nahkelantie ja Hämeentie-Tuusulantie varmasti tulevat olemaan suosittuja väyliä, ja kun vielä on suunnitteilla Keski-Uudenmaan poikittainen tieyhteys, luulisi järkevällä suunnittelulla ja pienemmillä investoinneilla saatavan riittävän sujuvat ja kattavat tieyhteydet niitä tarvitseville.

Tuusulassa 23.12.2019

Lähetäjä:
Lähetetty: maanantai 23. joulukuuta 2019 20.08
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: Dnro UUDELY 112908/2019
Luokat: Mikko; Ympäristö

Kehä 4 olisi järkevintä toteuttaa siten, että Hämeenlinnanväylä - VE REUNA 1A tai VE REUNA 1B ohjataan kulkemaan pohjoisempaa Lammin tien suuntaisesti. Länkinen liittymä tulee siirtää lähemmäs Riipläntietä pois kallioalueelta jolla lampi ja suoalue sijaitsevat. Näin ollen noudatettaisiin EU:n luontodirektiivin kohtaa: 4 A.

Lähtettäjä:

Lähetetty:

sunnuntai 15. joulukuuta 2019 17.42

Vastaanottaja:

ELY Kirjaamo Uusimaa

Aihe:

dnro UUDELY/12908/2019 Maantie 152 välillä Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä

Luokat:

Elina; Ympäristö

Vaihtoehto0+

Luonnossa on tulevaisuus!

Yst.terveisin,

Lähettäjä:

Lähetetty:

Vastaanottaja:

Aihe:

torstai 19. joulukuuta 2019 23.27

ELY Kirjaamo Uusimaa

dnro UUELY/12908/2019 Maantie 152 välillä Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä

Mielipide nro 27

Luokat:

Tiina; Ympäristö

Vaihtoehto0+

Kehä IV -tiesuunnitelma on todella outo ja surullinen suunnitelma tuhota lopullisesti arvokkaita luontokohteita siksi, että muutama tuhat autoa pääsisi ajelemaan noille alueille. Miksi suunnitelma on toteutettu näin ajattelemattomasti ja luontoon näin kestäättömästi suhtautuen? Tätä suunnitelmaa ei pidä missään nimessä toteuttaa.

Terveisin

Lähetetty iPhonesta

Lähtettäjä:
Lähetetty: torstai 19. joulukuuta 2019 21.19
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: dnro UUDELY/12908/2019 Maantie 152 välillä Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä
Liitteet: ehdotus2.jpg
Luokat: Tiina; Ympäristö

Tervehdys,

Olen rakennusinsinööri ja pyydän tulla huomioonotetuksi koskien tätä diaarinumeroa.

Mikäli dnro UUDELY/12908/2019 Maantie 152 välillä Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä, tulee välttämättömäksi rakentaa, pyydän teitä ottamaan linjauksessa huomioon Kiilan / Kesäkylän asukkaiden rauhoittamisen ja liikenteen ohjaamista sinne, jossa tietä tarvitaan ja on mielekkäämpi linjata paljon enemmän. Eli Seepsulan, Kuusakosken ja muiden metelöivien ja saastuttavien teollisuusalueiden läpi.

Eli vaihtoehto 0+ (fokus) olisi valmis sellaisenaan.

Vaihtoehto 1lle (Reuna) pyytäisin järkevöittämään linjausta pohjoisemmaksi Seepsulan kohdalla.

Reunan alueen huononsuojeluseikkojakin pyydä ottamaan huomioon, mutta en tunne tämän alueen asioita.

Sain tietää sivustoilta:

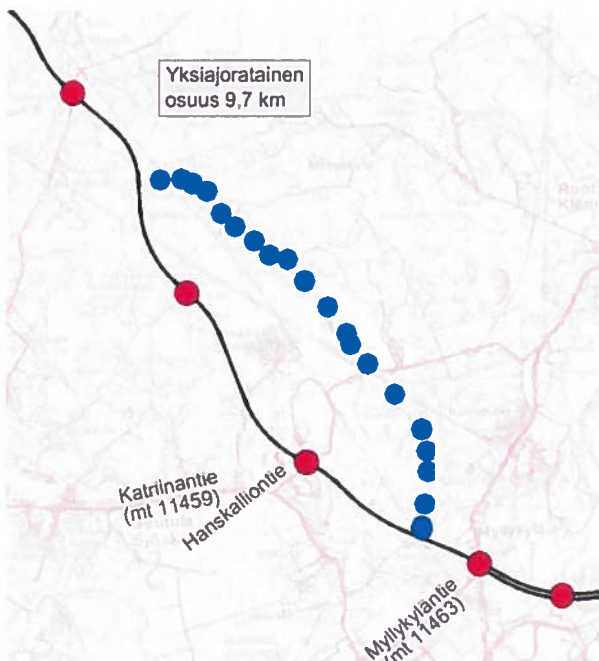
- <http://www.seutulansuoralue.net/>
 - www.ymparisto.fi : Maantie 152 välillä Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä
- muuttuneista Maantie 152 (ent. Kehä IV) asioista.

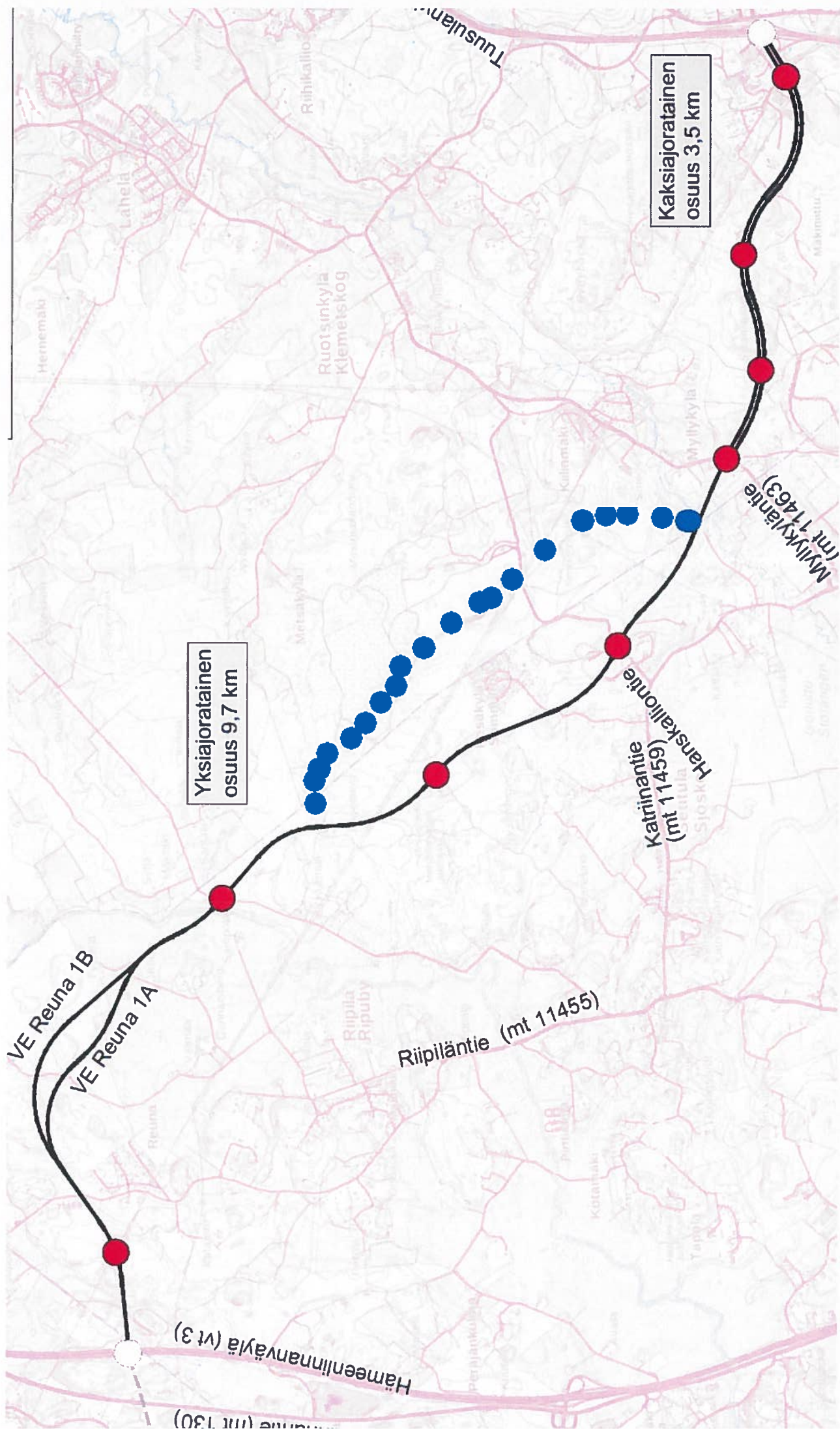
Ilokseni huomasi, että linjaus on jo Klaukkalassa siirretty järkevämmiin tulevalle Klaukkalan ohitustielle, eikä tulevaisuudessa liikenteeltä rauhoitettavalle, olemassa olevalle Klaukkalan pahasti ruuhkautuneelle tielle.

Koska olette jo siirtäneet linjapää pohjoisemmaksi, miksi ette siirtäisi sitä myös liitteessä liitettävänä kuvan mukaisesti keskiosaa pohjoisemmaksi? Liitteessäni olen piirtänyt reititiedotukseni sinisillä "palloilla" suurin piirtein (= "sininen reitti").

Perustelen ehdotustani seuraavilla argumenteilla:

1. Sininen reitti säästää Seutulaa, Kiilan ja Kesäkylän eheänä, rauhallisena alueena.
 2. Seepsula Oy, Kuusakoski Oy ja muu teollisuus ovat jo valmiiksi muuttaneet alueidensa luontoarvoja sellaisiksi, että uuden tien vaikutus ei ainakaan pahenna niillä alueilla tilannetta yhtään enempää. Asia on päinvastainen kuin nykyinen eteläisempi linjauksenne Kesäkylän kohdalla.
 3. Asuinalueilta voisi rakentaa yhdystie Maantie 152:een. Täysin samoilla perusteilla ja kriteereillä rakennetaan Klaukkalankin ohitustie.
 4. Asuntojen ohi ajavat tavara-autot haittaisivat Kiilan ja Kesäkylän asukkaita saastuttamalla ja melulla.
 5. Kuorma-autot, jotka usein päätyvät esim. Seepsulan, Kuusakosken ja muiden jo valmiiksi saastuttavien ja metelöivien teollisuusalueiden luo kuormaamaan, hyötyisivät ja näitä haittavaikutuksia ei laajennettaisi asuinalueille.
 6. Ympäristöä huomioonottava tienrakennustapa on jo vuosikymmeniä toteutettu siten, että se hyödyntää esim. kallioleikkauksien louhosmateriaalia samassa tienrakentamisessa sen alavilla alueilla. Samaa periaatetta olisi Seepsulan liepeiltä ajaminen. Mm. Maantiekylässä myönnettiin louhintalupa aivan samalla periaatteella. Siellä louhitaan samalla periaatteella, jotta Maantie 152 (Kehä IV) voisi myöhemmin sijaita louhussa kohteessa. Olisi tasa-arvoista antaa myös Seepsulalle sama kohtelu.
 7. Tietooni on tullut, että esim. Seepsula Oy toivottaisi mielellään tien omien soraomonttujensa luo. Sitä on suoraa kaupallista hyötyä teollisuudelle.
- Eli "sininen linjaus" olisi tuntuvasti parempi linjaus





Lähetäjä:

Lähetetty:

tiistai 17. joulukuuta 2019 10.26

Vastaanottaja:

ELY Kirjaamo Uusimaa

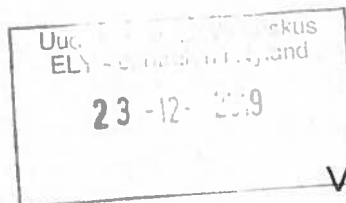
Aihe:

dnro UUDELY/12908/2019 Maantie 152 välillä Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä

Luokat:

Elina

Vaihtoehto0+



Mielipide nro 30

VASTUSTAVA MIELIPIDE JA LAUSUNTO

Vastaanottaja:

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

Viite: dnro UUDELY / 12908 / 2019

PL 36

00521 Helsinki

Sähköpostiosoite: kirjaamo.uusimaa@ely-keskus.fi 23.12.2019 mennessä.

Asia:

ALUEVARAUSSUUNNITELMA Maantie 152 toteuttamisesta välillä

Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä ja tähän liittyvät vaihtoehtoiset linjaukset (VE 1)

REUNA 1A ja /tai REUNA 1B

Vastustan jyrkästi aluevaraus suunnitelmia VE REUNA 1A ja /tai VE REUNA 1B, joka toteutuessaan halkaisisi valtakunnallisesti merkittävän Vantaanjokilaakson kulttuurimaiseman sekä katkaisisi tärkeän viheryhteyden. Riipilässä on arvokkaita luonnonsuojelualueita kuten Riipilän metsä, jossa asustaa harvinaisia lajeja kuten kalliosinisiipeä, liito-oravaa, ilveksiä sekä peuroja, hirviä ja kettuja.

Vantaanjoessa esiintyy harvinaista vuolejokisimpukkaa sekä lohta ja saukkoja.

Osa lajeista on suojeltu EU-direktiivillä, joka tarkoittaa, että niiden elinolosuhteita ei saa heikentää. Jos tälle alueelle tulee Kehä 4 on näiden eläinten elämä menettyä, ja samalla myös syyllistytään tahalliseen ympäristöririkokseen.

Nämä Riipilän metsät ovat tärkeä viherkeidas niin eläimille kuin ulkoilijoille niin kuin on Keskuspuisto Helsingissä. Näissä Riipilän metsissä partiolaiset saavat kokemusta metsässä olemisen ja selviytymisen taidoissa ja oppivat kunnioittamaan luontoa.

Riipilän metsien läpi ei voida rakentaa Kehä 4:stä ja tuhota kaikkea arvokasta jälkipolvilta vain ja ainoastaan raskaan liikenteen vuoksi ja tulevaisuuden henkilöautojen liikenteen vuoksi.

Näistä yllä mainituista syistä johtuen olen ehdottomasti vastaan suunnitelmaa VE REUNA 1A ja /tai VE REUNA 1B.

Kehä 4 olisi järkevintä toteuttaa siten, että hyödynnetään jo olemassa olevaa Kehä 3 ja rakennetaan sinne yksi lisäkaista raskaalle liikenteelle ja samalla pidetään tien rakentamisen kustannukset alhaisemmalla tasolla.

RIIPILÄSSÄ VANTAAN KAUPUNGISSA, paikka ja aika:

Vantaa 17.12.2019

Lähettäjän allekirjoitus:

Lähettäjän katuosoite:

Muuta/ muu yhteystieto:

Lähetäjä:
Lähetetty: tiistai 10. joulukuuta 2019 12.09
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: dnro UUDELY/12908/2019 Maantie 152 välillä Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä

Vaihtoehto0+

Tielinjaus on täysin sopimattomassa paikassa ja se vaarantaa arvokkaat luontokohteet. Tielinjaus katkaisee viheryhteyden tarpeen ja pääkaupungin elintärkeän ekologisen yhteyden.

Kehä IV näkökulmasta tien tarve vaikuttaa kovin puutteelliselta: "Raskaan liikenteen näkökulmasta maantie 152 palvelee lähinnä Focus -aluetta sekä Tuusulanväylän vartta lentokentän tasolla. Myös henkilöautoliikenteen näkökulmasta maantien 152 rooli jää paikallisemmaksi ja se palvelee lähinnä osan Koillis-Vantaata yhteytenä Klaukkalan ja Hämeenlinnanväylän.

Lähettäjä:
Lähetetty: torstai 19. joulukuuta 2019 21.36
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: dnro UUDELY/12908/2019 Maantie 152 välillä Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä

Luokat: Tiina; Ympäristö

Vaihtoehto0+
Luontotarvojen takia tämä vaihtoehto.

Lähetäjä:

Lähetetty:

maanantai 16. joulukuuta 2019 10.21

Vastaanottaja:

ELY Kirjaamo Uusimaa

Aihe:

dnro UUDELY/12908/2019 Maantie 152 välillä Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä

Luokat:

Elina

Vaihtoehto0+

Vastustan arvokkaan luontokokonaisuuden katkaisevan ja käyttäjämääriin täysin ylimitoitettun maantien rakentamista. Taustalla on Lemminkäisen keinottelu saada Reunassa sijaitsevat kalliot louhoskäyttöön.

Lähetäjä:
Lähetetty: maanantai 23. joulukuuta 2019 15.43
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: tie 152 , Kehä IV linjaus
Luokat: Tiina; Ympäristö

Maantie 152 aluevaraussuunnitelma YVA-ohjelma

Vastustamme Maantien 152 rakentamista ja aluevaraussuunnitelmaa vaihtoehdon 1 (A ja B) osalta, mutta vaihtoehto 0+ saattaa olla tarpeellinen tulevaisuudessa.

Tiesuunnitelma 1 toteutus vahingoittaa merkittävästi ympäristöä ja maisemaa alueella, joka on luokiteltu sekä maisemallisesti että luontoarvoiltaan arvokkaaksi ja merkittäväksi. Myös vaikutusalueen asukkaiden hyvinvointi huonontuu huomattavasti, mikäli tielinjaus vaihtoehdoissa 1 toteutuu. Niinkään on syytä huomioida, että alueella on jatkuvasti kasvavaa merkitystä virkistyskäytössä (erityisesti Tuusulan puolella)

Tien lähellä on hanke Vekko-Massaholm ja jo nyt on toiminnassa Senkkerin alue. Nämä yhdessä ja etenkin nyt suunniteilla oleva "Kehä-4" tulisivat merkittävästi ja peruuttamattomasti vaikuttamaan koko lähialueen maisemaan, luontoon, elinkeinotoimintaan, virkistyskäyttöön, ihmisten viihtyvyyteen ja elinoloihin. Suunnitelma liittymä Ahonäntielle tulisi muuttamaan Tuusulan puolella Seutulantiella ja Vantaan puolella Ahonäntielle liikennöintä merkittävästi aiheuttaen samalla suuria negatiivisia vaikutuksia alueen asukkaille ja elinkeinonharjoittajille.

Suunnittelussa olisi syytä katsoa kokonaisuutta, eikä mennä vain kuntarajojen mukaan. Linjauksen vaikutus ulottuu hyvin pitkälti Tuusulan puolelle, vaikka itse linjaus onkin Vantaan puolella.

Arvioidut liikennemäärät eivät taloudellisiin investointeihin sekä ympäristö- että kulttuuri- ja luontohaittoihin suhteutettuna mielestämme riitä perusteluksi tien 152 linjausversioiden 1 toteutukseksi.

Olisi toivottavaa, että olemassa olevasta tiestöstä huolehditaan paremmin ja jo olemassaolevia väyliä kehitetään kestävästi ja jakamaan lisääntyvän liikenteen tarpeita. Kehä-3 voisi olla leveämpi, Tikkurilantietä voisi myös hyödyntää yhteyden parantamiseksi suunnittelulle Focus-alueelle, pohjoisempaa Palojoentie-Nahkelantie ja Hämeentie-Tuusulantie varmasti tulevat olemaan suosittuja väyliä. Lisäksi on suunniteilla Keski-Uudenmaan poikittainen tieyhteys, luulisi järkevällä suunnittelulla ja pienemmällä investoinnilla saatavan riittävän sujuvat ja kattavat tieyhteydet niitä tarvitseville.

Tuusulassa 23.12.2019

Lähettäjä:

Lähetetty:

sunnuntai 15. joulukuuta 2019 13.05

Vastaanottaja:

ELY Kirjaamo Uusimaa

Aihe:

dnro UUDELY/12908/2019 Maantie 152 välillä Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä

Luokat:

Elina; Ympäristö

Hei!

Kannatan vaihtoehtoa 0+

Perustelut: Suunnitelma EI toteuta lain yleistä tavoitetta, koska se ei luo edellytyksiä hyvälle elinympäristölle eikä se edistä ekologisesti, sosiaalisesti eikä kulttuurillisesti kestävästä kehitystä.

Lähettäjä:
Lähetetty: maanantai 23. joulukuuta 2019 21.41
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Kopio:
Aihe: Yksityishenkilö Vastustava mielipide: UUELY/12908/2019

Luokat: Tiina; Ympäristö

ATTN:

>> Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus PL 36

>> 00521 Helsinki

>>

>> kirjaamo.uusimaa@ely-keskus.fi

>>

>> diaarinumero

>> UUELY/12908/2019

>>

>> Yksityishenkilö lausunto:

>

>> Vastustan jyrkästi esitettyä tiesuunnitelmaa.

>

>> Viitattu tie on liikennemääriin ja toteutusehdotukseensa nähden koko läntiseltä osaltaan tarpeeton ja se kulkee epäkehätiemäisesti järjettömään suuntaan, "tuusulalaiselta teollisuusalueelta kohti Nurmijärven Perttulan maalaiskylän Peltöjä. Linjaus on myös muuhun alle jääväksi esitettyyn sopimaton: luonnonsuojelualueiden ja omakotialueiden sekä Uudenmaan viherväylään ja Pääkaupunkiseudun viherkehään nähden sopimattomassa ja väärässä paikassa.

>>

>> Kaavoituksellisesti tien valmistelu pohjautuu skandaaliin: on täysin epäsopivaa että Vantaan kaupunki tilasi tien esitetyn linjauksen samalle alueelle samaan pakkaan kaivannaisteollisuuden tuotantolaitosta ajaneelta Ramboll Finland Oy:ltä. Tiesuunnitelman perustana oleva em. tiesuunnitelma tulee arvoida kokonaan uudelleen.

>>

>> Kannatan "vaihtoehtoa 0" (kokonaan rakentamatta) tai "vaihtoehtoa 0+" (vain tien itäinen osuus Focus-Tuusulanväylä).

>>

>> 23. päivänä joulukuuta 2019

>>

>>

>> Lähetetty iPhonesta

Lähetäjä:
Lähetetty: torstai 19. joulukuuta 2019 7.14
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: 12908 ja 2019

Luokat: Elina

Vastustan. Lisäksi tuolla on taas räjäytelty, väittävät kla ohikulkutien mesu, ettu suurin pommi on tullut jo??? En osaa sanoa eikä koiranikaa , kun pollarit kävivät jo, niin nyt lenkkeillään koiraa, Aurinko alueella täysi suojavaarusteet päällä, kypärä, Suomen armeijan asu, luotiliivit ja sirpalelasit.

--

Ystävällisin terveisin / Kind regards

Lähettäjä:

Lähetetty:

tiistai 10. joulukuuta 2019 5.51

Vastaanottaja:

ELY Kirjaamo Uusimaa

Aihe:

dnro UUDELY/12908/2019 Maantie 152 välillä Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä

Luokat:

Elina

Vaihtoehto0+

Lähetetty iPhonesta

Lähtettäjä:
Lähetetty: perjantai 20. joulukuuta 2019 7.11
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: dnro UUDELY/12908/2019 Maantie 152 välillä Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä
Luokat: Tiina; Ympäristö

Vaihtoehto0+
UUDELY/12908/2019

Vastustan kehä 4. hanketta luontoarvojen takia.

Lähetetty Huawei-matkapuhelimestani

Lähetäjä:
Lähetetty: sunnuntai 22. joulukuuta 2019 23.21
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: dnro UUELY/12908/2019 Maantie 152 välillä Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä
Luokat: Elina; Ympäristö

UUELY/12908/2019

Vaihtoehto0+

Merkittävä haitta Kesäkylä Koivikon asuinalueelle, jossa jo nyt sietämätöntä mm. Seepsulan ja Asfalttikallion naapurina.

Järjetön hanke suhteutettuna liikennemääriin. Ympäristövaikutukset huomattavia.

Lähetetty Samsung Galaxy -älypuhelimesta.

Lähtettäjä:
Lähetetty: maanantai 16. joulukuuta 2019 18.48
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: Viite: dnro UUELY / 12908 / 2019
Liitteet: Vastustava mielipide ja lausunto.pdf

Luokat: Tiina

Hei,

liitteenä: Vastustava mielipide ja lausunto.

Ystävällisin terveisin,

VASTUSTAVA MIELIPIDE JA LAUSUNTO

Vastaanottaja:

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

Viite: dnro UUDELY / 12908 / 2019

PL 36

00521 Helsinki

Sähköpostiosoite: kirjaamo.uusimaa@ely-keskus.fi 23.12.2019 mennessä.

Asia:

ALUEVARAUSSUUNNITELMA Maantie 152 toteuttamisesta välillä

Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä ja tähän liittyvät vaihtoehtoiset linjaukset (VE 1)

REUNA 1A ja /tai REUNA 1B

Vastustan jyrkästi aluevaraussuunnitelmia VE REUNA 1A ja /tai VE REUNA 1B, joka toteutuessaan halkaisisi valtakunnallisesti merkittävän Vantaanjokilaakson kulttuurimaiseman sekä katkaisisi tärkeän viheryhteyden. Riipilässä on arvokkaita luonnonsuojelualueita kuten Riipilän metsä, jossa asustaa harvinaisia lajeja kuten kalliosinisiipeä, liito-oravaa, ilveksiä sekä peuroja, hirviä ja kettuja.

Vantaanjoessa esiintyy harvinaista vuollejokisimpukkaa sekä lohta ja saukkoja.

Osa lajeista on suojeltu EU-direktiivillä, joka tarkoittaa, että niiden elinolosuhteita ei saa heikentää. Jos tälle alueelle tulee Kehä 4 on näiden eläinten elämä mennyttä, ja samalla myös syyllistytään tahalliseen ympäristörikokseen.

Nämä Riipilän metsät ovat tärkeä viherkeidas niin eläimille kuin ulkoilijoille niin kuin on Keskuspuisto Helsingissä. Näissä Riipilän metsissä partiolaiset saavat kokemusta metsässä olemisen ja selviytymisen taidoissa ja oppivat kunnioittamaan luontoa.

Riipilän metsien läpi ei voida rakentaa Kehä 4:sta ja tuhota kaikkea arvokasta jälkipolvilta vain ja ainoastaan raskaan liikenteen vuoksi ja tulevaisuuden henkilöautojen liikenteen vuoksi.

Näistä yllä mainituista syistä johtuen olen ehdottomasti vastaan suunnitelmaa VE REUNA 1A ja /tai VE REUNA 1B.

Kehä 4 olisi järkevintä toteuttaa siten, että hyödynnetään jo olemassa olevaa Kehä 3 ja rakennetaan sinne yksi lisäkaista raskaalle liikenteelle ja samalla pidetään tien rakentamisen kustannukset alhaisemmalla tasolla.

RIIPILÄSSÄ VANTAAN KAUPUNGISSA, paikka ja aika: 18.12.2019.

Lähettäjän allekirjoitus:

Lähettäjän katuosoite:

Muuta/ muu yhteystieto:

Lähetäjä:
Lähetetty: maanantai 16. joulukuuta 2019 13.10
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: dnro UUDELY/12908/2019 Maantie 152 välillä Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä
Luokat: Tiina; Ympäristö

Vaihtoehto 0+

Tiehanke on todella heikosti perusteltu suunnitellun liikenteen kannalta, eikä tälle tielle ole varsinaista tarvetta. Lisäksi on häpeällistä että tälle hankkeelle annetaan edes mahdollisuus. Hanke vaarantaa luonnonsuojelualueita joiden läpi sitä on kaavailtu. Järki käteen

Lähetetty iPhonesta

Lähetäjä:
Lähetetty: maanantai 23. joulukuuta 2019 13.22
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: UUDEELY/12908/2019

Luokat: Elina; Ympäristö

Pyydän tielinjaukselle vaihtoehto 0+

Huomioiden, että alueella on paljon läheteitä, liito-oravia, rahkosammalta. Lintu-, perhos sekä hyönteiselämä on vilkasta.

Tuusulanjoessa/Vähäjoessa/Lillässä on saukkoja, taimenia, ahvenia, haukia sekä vuolejokisimpukoita ainakin tässä kohdalla. Lähteiden osalta olen hyvin huolissani. Lentokentän alle on jäänyt jo isot pohjavesialueet samoin autoharrastuskeskuksen.

Näistä on paljon tullut virtausta Vantaan jokeen.

Ns. kiertotalousalueen laajennus YIT? täytti juuri 1 1/2v sitten kaksi isoa metsälampea, joista on ollut virtausta Vähäjokeen/Lilloon Vantaan puolella.

Metsässä on vielä lähteitä. Pelkään että ne ollaan myös hävittämässä.

Samoin kuin muut. Vantaanjoen hyvät lähdearvot häviävät.

Toivoisin, että alueelle tehtäisiin luontopolkuja joita Uudellemaalle kaivataan.

Voin myös omalta osaltani olla tukemassa ihmisten luontoon ja rauhaan tutustumisessa.

Vierestämme menee vanha 7 veljeksen reitti joka olisi hyvä pitää avoinna. Esim sitä pitkin ratsastettiin aiemmin.

Hiihto, Ratsastus ja kävelyreitti rantaa pitkin olisi varmasti voimaannuttava Alueella on paljon hevostoimintaa ja sitä voisi yhdistää yhdessä Tuusulan kanssa.

Hiitosiltaa voisi hyödyntää patikointi idealle.

Olen harrastanut hevosia koko ikäni. Omani on Klaukkalassa tällä hetkellä.

En sitä ole kotiini tuomassa vaikka naapurini ovat kyllä luvanneet minulle vaikka mitä, mutta 17v sitten minulta siirtotalli kiellettiin.

Tyttäreni on harrastanut hevosillamme kenttäratsastusta ja olemme kirtäneet Niinisalon, Tampere, Hajun opisto. ja Ypäjän sekä Keravan radat

Hevosemme ovat olleet myös Espoon Vidnessissä jossa olemme nauttineet Espoon hevosreiteistä. Näkisimme tällä alueella paljon potentiaalia samaan.

Kohdallamme on ollut aiemmin myös hiihtosilta josta on rippeet jäljellä.

Olemassa olevan retitiyksen ylläpitoa edelleen toivoisin.

Toukokuulla alue on lumoaava; joki, lehto ja sini- kelta- ja valkovuokot.

Pihapiirimme vieressä on vielä lehtoa sekä todella kauniita sammal ja niitty alueita.

Vieressämme olevalla alueella peurat ja hirvet ovat pitäneet varsomispaikkanaan.

Viime viikolla 9 hirveä kävi tässä tervehtimässä. Oli pysäyttävä näky.

Ehkä se oli jäähyväiset.

Mikäli tielinjaukselle on tarve; toivoisin, että jo olemassaolevia tiepohjia Tuusulan puolella voitaisiin hyödyntää.

Samoin voimalinjausta. Kun katson tulevia toiminnallisia toimintoja kiertotaloudelle niin ne osuvat linjauksen pohjoispuolelle. 3.12.2019 Aurinkokiven koululla ELY järjestämässä tielisuudessa niin siellä oli mies joka kertoi olleensa 30v suunnitelemassa että linjausta onkin pitkään Pohjoispuolelle.

Parhain terveisin,

Lähettäjä:

Lähetetty:

tiistai 17. joulukuuta 2019 17.20

Vastaanottaja:

ELY Kirjaamo Uusimaa

Aihe:

dnro UUELY/12908/2019 Maantie 152 välillä Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä

Luokat:

Elina

Vaihtoehto0+

Lähetäjä:

Lähetetty: torstai 19. joulukuuta 2019 8.35

Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa

Aihe: dnro UUDELY/12908/2019 Maantie 152 välillä Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä

Luokat: Elina

Vaihtoehto 0+

Perustelut: alueen luontoarvot, hanke tarpeeton kustannus veronmaksajille

Terveisin

Lähetäjä:
Lähetetty: perjantai 20. joulukuuta 2019 7.53
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: dnro UUDELY/12908/2019 Maantie 152 välillä Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä
Luokat: Tiina; Ympäristö

Vaihtoehto 0+

Tie on tarpeeton ja toisi lisää liikennettä Riipiläntielle, joka on muutenkin vaarallinen pienille koululaisille puuttuvine kevyenliikenteenväylineen ja runsaiden ylinopeutta ajavien raskasajoneuvojen vuoksi. Lisäksi tie leikkaa luonnonsuojelualueiden poikki. Eikö Klaukkalan ohitustie riitä tähän?

Lähetetty iPhonesta

Lähetäjä:
Lähetetty: lauantai 21. joulukuuta 2019 16.13
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: dnro UUDELY/12908/2019 Maantie 152 välillä Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä
Luokat: Mikko; Ympäristö

Diaarinumero UUDELY/12908/2019 - Vaihtoehto0+

Mielipiteni Maantie 152 (Kehä VI) hankkeeseen on Vaihtoehto 0+. Perustelen mielipiteeni luonnonsuojelullisiin näkökohtiin. Tiehanke rikkoisi pääkaupunkiseudun elintärkeän viherväylän Nuuksiosta Sipooseen.

Lähtettäjä:
Lähetetty: maanantai 16. joulukuuta 2019 12.22
Vastaanottaja: ELY Kirjamo Uusimaa
Aihe: dnro UUDELY/12908/2019 Maantie 152 välillä Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä
Luokat: Tiina; Ympäristö

Vaihtoehto0+
Mielestäni Vantaalle ei ole tarpeen rakentaa kyseistä tieväylää tuhoamaan luonnonsuojelualueita ja omakotitaloalueita.

Terveisin
Lähetetty iPhoneista

Lähtetty:
Lähetetty: maanantai 23. joulukuuta 2019 11.46
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: UUDELY/12908/2019

Luokat: Tiina; Ympäristö

Kesäkyliä Koivikko Oy lausuu maantien 152 YVA:sta seuraavaa:

Yhtiö kannattaa vain vaihtoehtoa VEO+, jolloin maantietasoinen väylä palvelee vain Tuusulan Focus-aluetta jäädessä Myllylängentien ja Tuusulanväylän väliseksi yhteydeksi.

Kesäkyliä Koivikko Oy omistaa Vantaan Seutulan kylässä sijaitsevan Koivikko -nimisen, kooltaan 12,7463ha tilan (kiinteistö 92-34-10-1), mikä on jaettu 121 osakkaiden hallinnoimaan palstaan. Palstoja käytetään kaavan mukaisesti sekä vakituiseen asumiseen että vapaa-ajan asumiseen.

Pientaloalue sijaitsee kauniissa ympäristössä ja poikkeuksellinen asuinalue koko Vantaalla. Yhtiön alueella asuu vakituisesti yli 100 ihmistä, ja yhtiön välittömässä läheisyydessä vielä useita kymmeniä lisää. Asuinalueellamme sijaitsee sekä vanhempaa rakennuskantaa 50-luvulta, että uusia omakotitaloja ja alueella asuu kaikenikäisiä ihmisiä. Yhteisömme on aktiivinen ja alati kehittyvä. Alue on ainutlaatuinen sekä ympäristöltään, luonnoltaan ja rakennuskannaltaan.

Yhtiö ei voi suositella nykyistä maantien 152 linjausta, joka kulkee Kesäkyliä Koivikon alueen eteläpuolta. Kesäkylien välittömässä läheisyydessä oleva virkistysalue tuhoutuisi. Kaavaluonnoksen määräyksissäkin sanotaan, että pientaloalueilla tulee säilyttää riittävästi tilaa virkistysalueille.

Tuusulan tarve ja halu saada Focus-alue toimintaan mahdollisimman pian ja alueelle kunnolliset tieyhteydet on ymmärrettävää. Se sen sijaan ei ole ymmärrettävää, että Vantaa on valmis uhraamaan myös valtakunnallisesti ainutlaatuisiksi arvostetun seutunsa tien alle. Vantaan hyöty tiestä olisi aivan olematon, koska tie kulkisi maaseudulla, jonne ei ole kaavoitettu mitään sellaista toimintaa, mikä tarvitsisi maantietasoinen kulkuyhteyden. Tuusulalla on tällainen suunnitelma, joten tehkööt Tuusula tien tarpeilleen. Vantaan osuus tiestä olisi yli puolet pidempi kuin mitä kulkisi Tuusulassa. Myös kustannukset jakautuisivat siten, että Vantaa maksaisi tiestä isomman osuuden (vuoden 2015 selonteossa kustannusarvio liki 70miljoonaa euroa).

On käsittämätöntä, että YVA-ohjelmaan on jätetty yksi vaihtoehto Kesäkylien kohdalle, kun niitä alun perin on ollut neljä. Keväällä 2019 Vantaan keräämän yleiskaava-aineistonkin mukaan Kesäkylien alueelta ei annettu kannatusta Kesäkylien eteläiselle vaihtoehdolle. Kun YVA:ssa on nimenomaan tarkoitus vertailla vaihtoehtoja ympäristön ja ihmistenkin näkökulmasta, on järjetöntä, että vaihtoehtoista jätetään pois se, mikä suojelisi suurta luontoaluetta ja asutusta. YVA-ohjelma ei ole kattava, eikä järkeenkäypä, sillä tarkastelussa on vain yksi vaihtoehto, minkä Vantaa on varannut tielle kaavassa, ei siis vaihtoehdot, joilla oikeasti olisi vaihteleva merkitys alueelle.

Hankekuvauksessa kerrotaan, että tie tulisi palvelemaan raskasta liikennettä, mikä nyt joutuu hakeutumaan alemmalle tieverkolle. Tämä on havaittavissa erityisesti Tuusulassa, missä raskas liikenne joutuu pujottelemaan Hyyrylässä liikenneympyröissä muun liikenteen seassa. Vantaan puolella raskasta liikennettä on Kiilan alueella, mutta sitä ei ole sellaisia määriä, että tarvittaisiin uusi maantie keskelle peltoja ja asutusta. Väyläviraston liikennemääräkartat paljastavat, että raskaan liikenteen osuus Seutulan ja Myllykylien alueilla on olematonta siihen nähden, että perusteena maantie 152:lle käytetään raskaan liikenteen määrää. Liikenne tulisi siis muualta. Hankkeen tavoitteina määritellään mm. joukkoliikenteen edellytysten edistäminen ja jalankulun ja pyöräilyn käytön edellytysten edistäminen. Miten tällaiset asiat paranisivat Vantaan osuudella?

Miten on todettu, ettei melun ohjearvot (55dB/45dB) ylity hankkeen vaikutusalueella? Onko selvitystä varten pystytty mittaamaan tämänhetkinen tilanne esim Kesäkyliä, jonka vieraat laskeutuvat lentokoneet, ja ympärillä (etelää lukuunottamatta) on kallionlouhintaa ja murskaustoimintaa?

Hankkeen tavoitteet ovat aika ympäripyöreät, tai palvelevat Tuusulan osuutta. Olisi ymmärrettävää, että Vantaalla olisi tahtotila tielle, mikäli sen varten olisi kaavoitettu tieyhteyttä vaativaa yritystoimintaa tms. Maantie on nyt suunnitteilla keskelle luontoa, ja kuitenkin hankkeen tavoitteissa kerrotaan, että huolehditaan valtakunnallisesti arvokkaiden kulttuuriympäristöjen (Seutula) ja luonnonperinnön arvojen turvaamisesta, edistetään luonnon monimuotoisuuden kannalta arvokkaiden alueiden ja ekologisten yhteyksien säilymistä (Vantaanjoki ja Vantaanjokilaakso), huolehditaan virkistyskäyttöön soveltuvien alueiden riittävyydestä sekä vihreäverkoston jatkuvuudesta (Kesäkylien ulkoilureitti) ja huolehditaan maa- ja metsätalouden kannalta merkittävien yhtenäisten viljely- ja metsäalueiden säilymisestä (Seutula, Riipilä, Reuna). Suluissa on nimetty ne alueet, jotka tie tuhoisi joko kokonaan tai osittain. Kenen hyödyksi?

Tällaista poikittaisyhteyttä kehitetään (ohjelmankin mukaan) lähinnä raskaan liikenteen näkökulmasta (Focus-alue, Porvoon jalostamo, Inex Partners yms. lähikuntien isot tekijät) vantaalaisten kustannuksella. Suora lainaus ohjelmasta: "Raskaan liikenteen näkökulmasta maantie 152 palvelee lähinnä Focus-aluetta sekä Tuusulanväylän vartta lentokentän tasolla". Eikö tässä jo todeta, ettei yhteyden tarve ole loppupeleissä kovin suuri. Teollisuudesta ja työpaikoista ohjelmassa kerrotaan virheellisesti, sillä YIT Oy:n Kiilan kiertotalouskeskus ei ole vielä saanut lupia kaikkiin mainittuihin toimintoihin, eikä Kiilan ylijäämämateriaalin sijoituspaikan kaava ole edennyt vuoden 2012 jälkeen. Vekko:lla ei ole toiminnalleen vielä lupia, joten senkin osalta maalailaan turhan suuria kuvia alueen teollisuudesta.

Ohjelmassa sivun 22 kuva 4 kertoo enemmän kuin tuhat sanaa. Maantie 152:n tulo Kesäkyliä motittaisi asutuksen täysin. Voimme vain ihmetellä, mihin katosi Kesäkylien pohjoinen vaihtoehto, mihin Tuusulan puolinen maanomistajakin on suostunut, ja piirtänyt linjauksen jopa itse. Se, että tien uudelleen linjaaminen ja aluevaraukset teettäisivät lisää työtä ja kustannuksia Tuusulalle ja Vantaalle, tuntuvat painavan enemmän kuin se, että todella "käännettäisiin kaikki kivet" mahdollisimman vähän vahinkoa aiheuttavalle vaihtoehdolle, mikäli tie pitää saada tehtyä.

YVA-tilaisuus 3.12.2019 Aurinkokiven koululla Kivistössä oli äärimmäinen esimerkki alueen asukkaiden väheksymisestä. Kuten YVA-ohjelmassakin kaunopuheisesti kerrotaan, on vuorovaikutuksen tavoitteena saada laajasti näkemyksiä ja käydä avointa keskustelua asiasta. Tällaiset jäävät sanahelinäksi. Tilaisuus järjestettiin koululla, jonka sijainti on Seutulasta, Reunasta, Kiilasta, Riipilästä käsin autolla kulkeville todella hankala. Koululla ei ole riittävästi pysäköintitilaa, ja oletettavasti jo pelkkä sijainti sai mahdollisia osallistujia jäämään pois. Tilaisuudessa yritettiin ihan turhaan käyttää suurin osa ajasta YVA-ohjelman lähtökohtien esittelyyn. Tuskin ketään kuulijoista kiinnosti yleiset höpinät, vaan kaikki olivat tulleet paikalle kuullakseen, nähdäkseen ja antaakseen mielipiteen tien sijainnista. Se, että tilaisuudessa oli mikrofoni vain tilaisuuden esittelijöille, oli sekin kuulijoiden aliarviointia. Miten ihmeessä ihmiset voivat osallistua keskusteluun, kun eivät saa ääntään kuuluviin? Miten voidaan käydä avointa keskustelua, kun tilaisuuden virkamiehet ja esittelijät lyttävät ihmisten puheenvuoroja? Sitowisen konsultti taisi kiteyttää kaikkien esittelijöiden mielipiteen toteamalla että "me tiedetään teidän mielipide, mennään eteenpäin". Jos konsultti on noin välinpitämätön ja osoittaa kommentaillaan vähäisen arvostuksensa, ei voi olettaa, että muutkaan olisivat hommassa kovin suurella sydämellä mukana.

Suurta hämmennystä ja sekaannusta aiheuttaa se, että eri tahot käyttävät samasta projektista eri nimiä. Toisaalla puhutaan maantie 152:sta ja toisaalla kehä 4:stä. Maantie 152 on jo olemassa, joten sen nimen käyttö voi harhauttaa ihmisiä luulemaan, että keskustelua käydään Tuusulan puolen tiestä, eikä tästä uudesta patkasta.

YVA-menettelyyn kuuluu pakollisena yleisötilaisuudet ja sille on määritelty esilläoloaika. Minkä takia esilläoloajaksi on tässä tapauksessa määritelty 1kk, kun esim Seepsula Oy:llä YVA:ssa on ollut 2kk esilläoloaika? Esilläoloaika umpeutuu juuri ennen joulua, mikä on luonnollisesti hankala aika ihmisille lomien ja juhlan takia. Kun yleisötilaisuus järjestettiin 3.12 jai kommentointiaikaa vain 20 päivää. Kuinka luulette tämän vaikuttavan ihmisten mahdollisuuksiin jättää mielipiteitä? Varmasti vähentää mielipiteiden määrää..

YVA-ohjelmasta riittäisi kommentoitavaa lähes joka sivulta, niin paljon siinä on epäkohtia ja kommentoitavaa. Ohjelmassa kerrotaan esim. että Riipilän/Reunan alueella ikärakenne on muuta Vantaata vanhempaa. Mitä merkitystä asukkaiden iällä on? Tuohan on suoraa vähättelyä. Kun vanhempi väestö muuttaa pienempiin asuntoihin, tulee tilalle nuorempaa väestöä. Kesäkylästä mainitaan, että se on irrallaan muusta asutuksesta, ja että siellä on noin 75 pientä omakotitaloa. Ympäripyöreää selontekoa. Tällaisilla ”faktoilla” alueesta annetaan pienempi ja vähäpätöisempi kuva. Pelkästään yhtiön alueella on tosiasiaa 117 asuinkäyttöön kelpavaa rakennusta, joista osa ihan uusia omakotitaloja. Kesäkylässä on myös yhtiön ulkopuolista rakennuskantaa, omilla tonteillaan olevia omakotitaloja, joissa suurimmassa osassa asuu lapsiperheitä.

Yhtiö on huolissaan myös luonnon tuhoutumisesta hankkeen myötä. Tämänkin nojalla vaihtoehto VE0+ on ainoa mahdollinen.

Kesäkylä Koivikko Oy:n puolesta

Terveisin,
Satumaria Vaattovaara
hallituksen puheenjohtaja

Lähetäjä:
Lähetetty: Lauantai 21. joulukuuta 2019 15.11
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: Vastustava mielipide aluevaraussuunnitelma maantie 152
Liitteet: IMG_20191221_150854.jpg
Luokat: Ympäristö

Lähetetty Huawei-matkapuhelimestani

VASTUSTAVA MIELIPIIDE JA LAUSUNTO

Vastaanottaja:

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

Viite: dnro UUDELY / 12908 / 2019

PL 36

00521 Helsinki

Sähköpostiosoite: kirjaamo.uusimaa@ely-keskus.fi 23.12.2019 mennessä.

Asia:

ALUEVARAUSSUUNNITELMA Maantie 152 toteuttamisesta välillä

Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä ja tähän liittyvät vaihtoehtoiset linjaukset (VE 1)

REUNA 1A ja /tai REUNA 1B

Vastustan jyrkästi aluevaraussuunnitelmia VE REUNA 1A ja /tai VE REUNA 1B, joka toteutuessaan halkaisisi valtakunnallisesti merkittävän Vantaanjokilaakson kulttuurimaiseman sekä katkaisisi tärkeän viheryhteyden. Riipilässä on arvokkaita luonnonsuojelualueita kuten Riipilän metsä, jossa asustaa harvinaisia lajeja kuten kalliosinisiipeä, liito-oravaa, ilveksiä sekä peuroja, hirviä ja kettuja.

Vantaanjoessa esiintyy harvinaista vuollejokisimpukkaa sekä lohta ja saukkoja.

Osa lajeista on suojeltu EU-direktiivillä, joka tarkoittaa, että niiden elinolosuhteita ei saa heikentää. Jos tälle alueelle tulee Kehä 4 on näiden eläinten elämä mennyttä, ja samalla myös syyllistytään tahalliseen ympäristöririkokseen.

Nämä Riipilän metsät ovat tärkeä viherkeidas niin eläimille kuin ulkoilijoille niin kuin on Keskuspuisto Helsingissä. Näissä Riipilän metsissä partiolaiset saavat kokemusta metsässä olemisen ja selviytymisen taidoissa ja oppivat kunnioittamaan luontoa.

Riipilän metsien läpi ei voida rakentaa Kehä 4:sta ja tuhota kaikkea arvokasta jälkipolvilta vain ja ainoastaan raskaan liikenteen vuoksi ja tulevaisuuden henkilöautojen liikenteen vuoksi.

Näistä yllä mainituista syistä johtuen olen ehdottomasti vastaan suunnitelmaa VE REUNA 1A ja /tai VE REUNA 1B.

Kehä 4 olisi järkevintä toteuttaa siten, että hyödynnetään jo olemassa olevaa Kehä 3 ja rakennetaan sinne yksi lisäkaista raskaalle liikenteelle ja samalla pidetään tien rakentamisen kustannukset alhaisemmalla tasolla.

RIIPILÄSSÄ VANTAAN KAUPUNGISSA, paikka ja aika:

Lähettäjän allekirjoitus:

Lähettäjän katuosoite:

Muuta/ muu yhteystieto:

Lähetäjä:
Lähetetty: keskiviikko 18. joulukuuta 2019 7.57
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: Mielipide Tie 152 / UUDELY/12908/2019

Luokat: Elina

Hei!

Hankkeen nykyinen linjaus erityisesti Reunan alueella Vantaalla on erinomaisen huonosti suunniteltu. Linjausvaihtoehdot poimii oikeastaan kaikki mahdolliset suojellut luontokohteet, sekä katkaisee kaikki elintärkeitä ekologiset käytävät. Selkeästi on nähty vaivaa, että saadaan suunniteltua ympäristölakien vastaisesti. Natura-aluiden, ja Natura-säädöksillä suojeltujen lajien esiintymisalueiden heikentämistä ei saa edes suunnitella. Nythän juuri niin on tehty.

Ko. alueella elää mm. liito-orava, ja Kesäkylässä on Viitasammakko-havaintoja. Kiilassa Vantaalla hanke katkaisee Lillå-joen. Ko. joessa mm. elää saukko sekä siellä on vuollejokisimpukan merkittävä esiintymisalue.

Annetuista vaihtoehtoista ei löydy minun mielipiteen mukaista vaihtoehtoa.

En vastusta hanketta sinällään, mutta linjaukset tulisi Reunan ja Kesäkylän kohdalla olla pohjoisempana, missä häiriötä on vähemmän. Mikäli hanketta ei toteuteta Hämeenlinnanväylälle asti, tulisi tie kuitenkin mennä Tuusulanväylältä Hankalliolle, jotta siellä oleva (ja jatkuvasti kasvava) raskas liikenne ohjautuu helpommin isoille väylille

Lähetäjä:
Lähetetty: keskiviikko 18. joulukuuta 2019 22.56
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: dnro UUELY/12908/2019 Maantie 152 välillä Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä
Luokat: Elina; Ympäristö

Annan mielipiteeni Vaihtoehto0+ puolesta.

Kannatan vaihtoehtoa VE 0+, sillä en näe maantietä tarpeellisena todellisiin liikennemääriin nähden (arvioitu liikennemäärä vain 3500-6000 ajoneuvoa vuorokaudessa, kun esim. Kehä III:lla kulkee 77 000-88 000 ajoneuvoa vuorokaudessa), joten tien rakentamiselle ei ole tarpeeksi perusteita. Lisäksi tie tuhoaisi tarpeettomasti laajan alueen Vantaan luonnonsuojelualueita ja pääkaupunkiseudun viherkehää sekä alueen laillista asutusta elinoloineen, mm. Reunan omakotialuetta. Verovarja kannattaisi ohjata muihin kohteisiin.

Lähettäjä:
Lähetetty: perjantai 20. joulukuuta 2019 10.20
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: Mielipide MT 152 arviointiohjelma, dnro UUDELY/12908/2019

Luokat: Tiina; Ympäristö

Maantie 152 välillä Hämeenlinnanväylä – Tuusulanväylä YVA-ohjelma, dnro UUDELY/12908/2019

Vaihtoehto 1 ei ole toteuttamiskelpoinen. Tielinjaus toteutuessaan tekisin peruuttamatonta tuhoa alueen ainutlaatuiselle luonnolle Tuusulan- ja Vantaanjokilaakson kulttuurihistoriallisesti arvokkaassa maisemassa. Tielinjakusen hyödyt ovat pienemmät verrattuna luonnolle ja alueen asukkaille aiheutuviin haittoihin. Näin ollen VE 1:tä ei missään nimessä tulisi toteuttaa. Tielinjaukselle parempia vaihtoehtoja olisi esimerkiksi Seututien 139 parantaminen ja yhdistäminen VT3:een eritasoliittymällä. Näin Focus-alueen logistiikkaliikenne saavuttaisi alueen helposti St 139:n ja Kantatie 45:n kautta eikä kiertoa Kehä 3:n kautta tarvitsisi tehdä. Lisäksi voitaisiin tehdä selvitys, löytyisikö Myllykylän tieltä mahdollinen tielinjaus St 139:lle Ruotsinkylän ja Lahelan länsipuolelta, jolloin yhdessä vaihtoehto 0+:n kanssa avaisi sujuvan yhteyden Vt3:n ja Focus-alueen välille. Lisäksi Kt 45:n kantokykyä välillä Vt3 (Hyvinkää) – Tuusula tulee parantaa, jolloin raskasta liikennettä pohjoisesta/pohjoiseen Focus-alueelta voitaisiin ohjata sinne.

Vaihtoehto 0+ on perusteltu ja hyödyllinen yhteys lentokentän kiertämiseksi pohjoisesta. Kyseisestä Myllykyläntie – Tuusulanväylä tieosuudesta hyötyvät niin Focus-alueen toimijat kuin Kiilan alueen raskasliikenne. Kyseinen tieosuus vähentäisi todennäköisesti Katriinantien liikennettä välillä Myllykylä – Kehä 3. VE 0+:n toteutuminen ei myöskään aiheuttaisi asukkaille haittaa lentoaseman läheisyyden vuoksi.

Ystävällisin terveisin

Lähetäjä:
Lähetetty:
Vastaanottaja:
Aihe:
Liitteet:

Luokat:

maanantai 23. joulukuuta 2019 17.51
ELY Kirjaamo Uusimaa
UUDELY/12908/2019 Maantie 152
Mielipide Maantie 152.pdf

Mielipide nro 54

Vastustava mielipide

Vastaanottaja Uudenmaan elinkeino-, liikenne – ja ympäristökeskus

Viite: dnro UUELY / 12908 / 2019

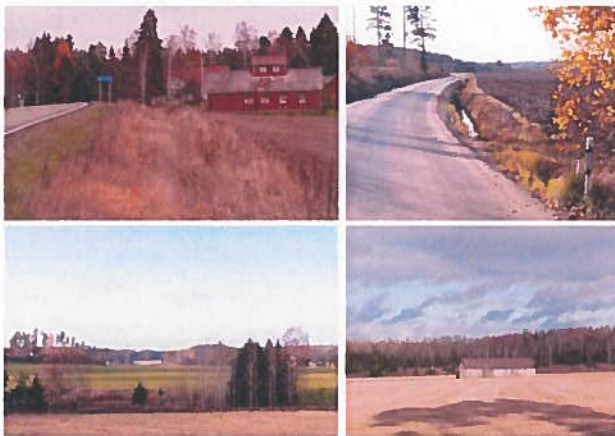
Aluevaraussuunnitelma Maantie 152 linjaus VE 1

Vastustamme Maantie 152 vaihtoehtoa VE 1, mutta toteamme että vaihtoehto 0+ focus alueelle on tarpeellinen alueen mahdollisen rakentamisen johdosta.

Vaihtoehto VE 1 vaikuttaa arviointiohjelmankin mukaan turhalta verrattuna tien tuomiin haittoihin jotka kohdistuvat alueen asukkaisiin ja ympäristöön. Laajoille peltoaukeille sijoitetun tien melua ei voi liikaa korostaa, avonaisessa maastossa vaikutusalue ulottuu todella pitkälle.

Tie ei juurikaan auttaisi kehä 3:n ruuhkiin ja poikittaisväylänä olisi muutenkin kyseenalainen koska ei ylettyisi lahdenväylälle E75. Myös sijainti varsinkin itäisessä päässä on varsin lähellä kehä kolmea. Liikenteen kannalta olisi parempi parantaa jo olemassa olevaa kehä 3 tietä jossa voi kulkea jo noin 80 000 ajoneuvoa päivässä.

Ympäristön nykytilan arvioniin tulee kiinnittää huomiota vantaanjokilaaksossa



Kun katsoo arviointiohjelmassa olevia kuvia ja sivulta 99 löytyvää merkittävyyden arviointitaulukko voi nopeasti todeta että kaikki paitsi koulun sijainti ovat tielinjausta vastaan

	Vaikutuksen merkittävyyttä suurentavia tekijöitä	Vaikutuksen merkittävyyttä vähentäviä tekijöitä
Elinympäristön herkkyytaso ja tärkeys	- Ei valtatietä / Ei muuta suurta infrastruktuuria ennestään. - Hiljainen alue. - Maaseutumainen alue - Vanha, vakilintunut ympäristö. - Alueen identiteetin kannalta tärkeä alue. - Omaleimainen maisema, yhtenäinen kokonaisuus. - Asuinalue. - Loma-alue. - Virkistyskäyttö. - Herkkiä toimintoja (koulu tai päiväkotit).	- Alueella on jo ympäristöhäiriöitä (esim. teollisuusalueet, suuret väylät). - Tiivistä rakennettu taajama-alue - Teollista toimintaa, infrastruktuuria. - Alueen yhtenäisyys on rikkoutunut. - Maisemassa ei ole erityispiirteitä. - Ei asutusta, loma-asutusta. - Ei herkkiä toimintoja (esim. koulu) - Ei virkistyskäyttöä. - Oleskelu alueella on satunnaista tai luonteeltaan ohikulkua.
Vaikutuksen suuruus	- Ympäristön ominaispiirteet ja luonne muuttuvat. - Vaikutus kohdistuu yhteisöön tai useisiin ihmisiin. - Vaikutus kohdistuu ns. herkkiin ihmisryhmiin. - Vaikutus kohdistuu laajalle alueelle.	- Ei aiheuta havaittavia muutoksia elinympäristössä. - Nykyisen elinympäristön luonne säilyy. - Vaikutus kohdistuu yksittäisiin ihmisiin. - Pieni osa alueesta on vaikutuksen alaisena. - Ympäristöhäiriö ei lisäänty.
Esimerkkejä tyyppillisistä tilanteista	- Asuintalo joudutaan lunastamaan ympäristössä, joka on hyvä asumiseen nykytilanteessa. - Asuintalon pihapiiri kaventuu. - Kulkuyhteydet muuttuvat usean kilometrin matkalla.	- Asuintalo joudutaan lunastamaan ympäristössä, joka on huono asumiseen nykytilanteessa. - Kulkuyhteys muuttuu alle kilometrin (auto), alle puoli kilometriä (jalankulku, pyöräily).

Mielipiteen antajat:

Vantaalla 23.12.2019

Lähetäjä:
Lähetetty: maanantai 23. joulukuuta 2019 9.10
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: Diaarinumero UUDELY/12908/2019

Luokat: Mikko; Ympäristö

Mielipide tielinjauksesta

Maantie 152 (Kehä IV) tulisi siirtää välillä Myllykyläntie ja Ahoniityntie/Seutulantie kulkemaan Kesäkylä Koivikon pohjois- ja itäpuolitse asumattoman alueen kautta, jossa olisi jo pitkältä matkalta varsin sopiva maasto tiepohjaa ajatellen. Näin vältettäisiin myös Kesäkyläntien varrella olevan lammen valuma-alueen tuhoutuminen.

Lähettäjä:
Lähetetty: torstai 19. joulukuuta 2019 14.11
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: Viite:dnro UUDELY/12908/2019
Liitteet: 20191219_135352.jpg

Luokat: Tiina; Ympäristö

Vastustava mielipide ja lausunto

Lähetetty Samsungin tablet-laitteesta

VASTUSTAVA MIELIPIDE JA LAUSUNTO

Vastaanottaja:

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

Viite: dnro UUDELY / 12908 / 2019

PL 36

00521 Helsinki

Sähköpostiosoite: kirjaamo.uusimaa@ely-keskus.fi 23.12.2019 mennessä

Asia:

ALUEVARAUSSUUNNITELMA Maantie 152 toteuttamisesta välillä

Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä ja tähän liittyvät vaihtoehtoiset linjaukset (VE 1)

REUNA 1A ja /tai REUNA 1B

Vastustan jyrkästi aluevaraussuunnitelmia VE REUNA 1A ja /tai VE REUNA 1B joka toteutuessaan halkaisisi valtakunnallisesti merkittävän Vantaanjoki-akson kulttuurimaiseman sekä katkaisisi tärkeän viheryhteyden Riipilässä on arvokkaita luonnonsuojelualueita kuten Riipilän metsä, jossa asustaa harvinaisia lajeja kuten kallisoinisipeä, liito-oravaa, ilveksiä sekä peuroja, hirviä ja kettuja.

Vantaanjoessa esiintyy harvinaista vuolejokisimpukkaa sekä lohta ja saukkoja.

Osa lajeista on suojeltu EU-direktiivillä, joka tarkoittaa, että niiden elinolosuhteita ei saa heikentää. Jos tälle alueelle tulee Kehä 4 on näiden eläinten elämä mennyttä, ja samalla myös syyllistytään tahalliseen ympäristörikokseen.

Nämä Riipilän metsät ovat tärkeä viherkeidas niin eläimille kuin ulkoiljoille niin kuin on Keskuspuisto Helsingissä. Näissä Riipilän metsissä partolaiset saavat kokemusta metsässä olemisen ja selviytymisen taidoissa ja oppivat kunnioittamaan luontoa.

Riipilän metsien läpi ei voida rakentaa Kehä 4:sta ja tuhota kaikkea arvokasta jälkipolvilla vain ja ainoastaan raskaan liikenteen vuoksi ja tulevaisuuden henkilöautojen liikenteen vuoksi.

Näistä yllä mainituista syistä johtuen olen ehdottomasti vastaan suunnitelmaa VE REUNA 1A ja /tai VE REUNA 1B.

Kehä 4 olisi järkevintä toteuttaa siten, että hyödynnetään jo olemassa olevaa Kehä 3 ja rakennetaan sinne yksi lisäkaista raskaalle liikenteelle ja samalla pidetään tien rakentamisen kustannukset alhaisemmalla tasolla.

RIIPILÄSSÄ VANTAAN KAUPUNGISSA, paikka ja aika:

Lähettäjän allekirjoitus:

Lähettäjän katuosoite:

Muuta/ muu yhteystieto:

01780 VANTAA

Lähetäjä:
Lähetetty: maanantai 9. joulukuuta 2019 23.48
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: UUDELY/12908/2019

Luokat: Elina

Mielipide Vaihtoehto 0+

Yksi syy miksi vielä asun Vantaalla on, että täällä vielä pääsee joten kuten luontoon. Silti on vaikea päästä täällä alueelle jonne ei kuuluisi liikenteen melua eikä muita koneen ääniä. Luontoalueet ovat itselleni todella tärkeitä alueita ja stressinpoistajia. Kannatan myös luonnon moninaisuuden säilyttämistä.

Lähtettäjä:
Lähetetty: sunnuntai 22. joulukuuta 2019 20.11
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: dnro UUELY/12908/2019 Maantie 152 välillä Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä
Luokat: Tiina; Ympäristö

Hei

Mielipiteemme maantie 152 jatko-osan toteuttamisesta on kielteinen.
Tällä hetkellä tulisi toteuttaa vaihtoehto 0+.

Tulee ottaa uudelleen harkintaan koko tielinjauksen sijainti. Se tulisi siirtää Seepsulan kiviainesottamon koillispuolelle Kesäkylän kohdalla.
Seepsulan maavallit tarjoavat jo valmiiksi meluestettä tuolla suunnalla.

Reunassa pitää saada enemmän etäisyyttä asutukseen.

Puurunkopohjainen vanhahko rakennuskanta ei tarjoa riittävää melusuojaa liikennemelua vastaan.

Melun lisäksi raskas liikenne tuottaa myös tärinää. Kesäkylän kohdalla soinen ja savinen maasto välittää sitä ikävästi.

Melutarkasteluissa pitää ottaa huomioon efektiivinen häiritsevyys eikä vain nyky menetelmin määritettävä keskimelu.

Esimerkkinä: häiriöäni sekunnin välein ja sama häiriöäni kymmenen sekunnin välein. Keskiarvoistamalla saadaan kymmenen desibelin ero, mutta häiritsevyys on jotakuinkin sama.

Lähetäjä:
Lähetetty: lauantai 21. joulukuuta 2019 15.22
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: dnro UUDELY/12908/2019 Maantie 152 välillä Hämeenlinnanväylä_Tuusulanväylä

Luokat: Ympäristö

Vaihtoehto0+

Vastustan tarpeettoman tien rakentamista luonnonsuojelun alueen läpi.

Lähetäjä:
Lähetetty: sunnuntai 22. joulukuuta 2019 20.16
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: VL: dnro UUELY/12908/2019 Maantie 152 välillä Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä
Luokat: Tiina; Ympäristö

Viite: dnro UUELY/12908/2019

Alla mielipiteeni ja perusteluni koskien Maantien 152 eri tielinjausvaihtoehtoja.

Kannatan vaihtoehtoa 0+ (VE 0+) Vastustan vaihtoehtoa 1 (VE 1) sekä sen molempia linjauksia Reuna 1A sekä Reuna 1B.

Tässä perustelut kannalleni:

1. Molemmat vaihtoehdon 1 (VE 1) linjaukset Reuna 1A ja Reuna 1B katkaisevat pääkaupunkiseudun elintärkeän ekologisen väylän Nuuksiosta Sipooseen kulkien lähes kaikkien mahdollisten alueella sijaitsevien luonnonsuojelualueiden yli, joten sen vaikutukset alueen luonnolle ovat tuhoisat.
2. Maantie 152 on vaihtoehdossa 1 (VE 1) merkitty kulkemaan Riipiläntien ja Hämeenlinnanväylän välissä sijaitsevan luonto- ja virkistysarvoiltaan merkittävän kallioalueen läpi. Tielinjaus tässä kohdin johtaa nykyisellään katkeamattoman ekologisen käytävän ja viheryhteyden turmeltumiseen. Näiden kallioiden kohdalla on myös tielinjaukseen merkitty liittymä, joka on täysin turha ja vaaraksi sekä luonnolle että asukkaiden virkistystarpeille.
3. Tielinjavaihtoehto 1 (VE 1) on ristiriidassa Vantaan luonnonsuojeluohjelmaa vastaan.
4. Vaihtoehdolle 1 (VE 1) ei ole todellista tarvetta, koska raskaan liikenteen näkökulmasta maantie 152 palvelee lähinnä Focus -aluetta sekä Tuusulanväylän varilta lentokentän tasolla ja henkilöautoliikenteen näkökulmasta maantien 152 rooli jää paikallisemmaksi ja palvelee lähinnä osaa Koillis-Vantaata.
5. Edellisen perusteella vaihtoehto 0+ (VE 0+) eli pelkän Focus-alueen toteutus on liikennetarpeiden osalta täysin riittävä. Tämä yhteys palvelee Focuksen asemakaava- aluetta kytkien sen Tuusulanväylään ja muuhun tie- ja katuverkkoon.
6. Vaihtoehdon 1 (VE 1) liittymiselle rakenteilla olevaan Klaukkalan ohitustiehen ei myöskään ole todellista tarvetta, koska suurin osa länteen päin suuntautuvasta raskaasta liikenteestä joka tapauksessa suuntaisi pohjoiseen Hämeenlinnanväylälle (vt 3) eikä Klaukkalan ohikulkutielle.

Terveisin

Lähetäjä:
Lähetetty: maanantai 23. joulukuuta 2019 12.50
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: dnro UUELY/12908/2019 Maantie 152 välillä Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä
Luokat: Elina; Ympäristö

Viite: dnro UUELY/12908/2019

Pyydän ottamaan huomioon mielipiteeni koskien Maantien 152 eri tielinjausvaihtoehtoja.

Kannatan vaihtoehtoa 0+ (VE 0+). Vastustan vaihtoehtoa 1 (VE 1) sekä sen molempia linjauksia Reuna 1A sekä Reuna 1B.

Tässä perustelut:

Molemmat vaihtoehdon 1 (VE 1) linjaukset Reuna 1A ja Reuna 1B katkaisevat pääkaupunkiseudun elintärkeän ekologisen väylän Nuuksiosta Sipooseen kulkien monien alueella sijaitsevien luonnonsuojelualueiden yli, joten sen vaikutukset alueen luonnolle ovat tuhoisat.

Tielinjausvaihtoehto 1 (VE 1) on ristiriidassa Vantaan luonnonsuojeluohjelmaa vastaan.

Vaihtoehdolle 1 (VE 1) ei ole todellista tarvetta, koska raskaan liikenteen näkökulmasta maantie 152 palvelee lähinnä Focus-aluetta sekä Tuusulanväylän vartta ja henkilöautoliikenteen näkökulmasta maantien 152 rooli jää paikallisemmaksi ja palvelee lähinnä osaa Koillis-Vantaata.

Edellisen perusteella vaihtoehto 0+ (VE 0+) eli pelkän Focus-alueen toteutus on liikennetarpeiden osalta täysin riittävä. Tämä yhteys palvelee Focusen asemakaava-aluetta kytkien sen Tuusulanväylään.

Terveisin

Lähetäjä:
Lähetetty: sunnuntai 22. joulukuuta 2019 15.49
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Kopio:
Aihe: dnro UUDELY/12908/2019 Maantie 152 välillä Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä
Luokat: Elina; Ympäristö

Viite: dnro UUDELY/12908/2019

Pyydän ottamaan mielipiteeni huomioon koskien Maantien 152 (ns. Kehä IV) eri tielinjausvaihtoehtoja.

Kannatan vaihtoehtoa 0+ (VE 0+). Vastustan vaihtoehtoa 1 (VE 1) sekä sen molempia linjauksia Reuna 1A sekä Reuna 1B.

Seuraavassa perustelut kannalleni:

- Maantie 152 on vaihtoehdossa 1 (VE 1) merkitty kulkemaan Reunan lähistöllä, Riipiläntien ja Hämeenlinnanväylän välissä sijaitsevan luonto- ja virkistysarvoiltaan merkittävän kallioalueen läpi. Tielinjaus luo tässä kohdin uhkana harvinaisen luonnon katoamisesta, kuten kallioilla tutkitusti oleskelevien lepakoiden katoamisesta, sekä nykyisellään katkeamattoman ekologisen käytävän ja viheryhteyden turmeltumisesta. Lisäksi kallioiden ylätasolla sijaitseva lähdepohjainen vesialue olisi vaarassa kadota.
- Edellä mainittujen kallioiden kohdalla on myös tielinjaukseen merkitty liittymä, jolle ei ole kerrottu mitään tarkoitusta. Kun verrataan ko. liittymän sijaintia eri oikeusasteissa jo aikaisemmin hylättyyn YIT:n (ent. Lemminkäinen) kallioalueelle sijoittuneen louhoshankkeen ajoramppeihin, on vastaavuus täydellinen. Tämä liittymä vaihtoehdossa 1 (VE 1) osoittaa täydellistä epäkunnioitusta oikeuden päätökseen, jolla ko. louhoshanke hylättiin nimenomaan sen luonto- ja virkistysarvoihin kohdistuneiden negatiivisten vaikutusten takia. Tämä liittymä vaihtoehdossa 1 (VE 1) on siis täysin turha ja vaaraksi sekä luonnolle että alueen asukkaiden virkistystarpeille.
- Molemmat vaihtoehdon 1 (VE 1) linjaukset Reuna 1A ja Reuna 1B katkaisevat pääkaupunkiseudun elintärkeän ekologisen väylän Nuuksion Sipooseen jyräten lähes kaikkien mahdollisten alueella sijaitsevien luonnonsuojelualueiden yli. Tie on suunniteltu pääasiallisesti raskaan logistiikkaliikenteen käyttöön runsaine pakokaasuineen, meluineen sekä päästöineen, joten sen vaikutukset luonnolle tuolla herkällä alueella olisivat tuhoisat.
- Tielinjausvaihtoehto 1 (VE 1) on voimakkaasti ristiriidassa Vantaan luonnonsuojeluohjelmaa vastaan.
- Vaihtoehdolle 1 (VE 1) ei ole todellista tarvetta: Raskaan liikenteen näkökulmasta maantie 152 palvelee lähinnä Focus -aluetta sekä Tuusulanväylän vartta lentokentän tasolla. Myös henkilöautoliikenteen näkökulmasta maantien 152 rooli jää paikallisemmaksi ja se palvelee lähinnä osaa Koillis-Vantaata yhteytenä Klaukkalan ja Hämeenlinnanväylän (vt 3) suuntaan. Näin ollen vaihtoehto 0+ (VE 0+) eli pelkän Focus-alueen toteutus on liikennetarpeiden osalta riittävä. Tämä yhteys palvelee Focuksen asemakaava-aluetta kytkien sen Tuusulanväylään ja muuhun tie- ja katuverkkoon.
- Vaihtoehdon 1 (VE 1) liittymiselle rakenteilla olevaan Klaukkalan ohitustiehen ei myöskään ole todellista tarvetta, koska suurin osa länteen päin suuntautuvasta raskaasta liikenteestä joka tapauksessa suuntaisi pohjoiseen Hämeenlinnanväylälle (vt 3) eikä Klaukkalan ohikulkutielle. Näin ollen jos joskus tulevaisuudessa tulisi todellinen liikenteellinen tarve Tuusulanväylän (kt 45) ja Hämeenlinnanväylän (vt 3) yhdistävälle tielle, tulisi se sijoittaa ohittamaan Reunan alueen lukuisat suojelukohteet itäpuolelta ja liittymään Hämeenlinnanväylään (vt 3) huomattavasti Klaukkalan ohikulkutien ramppeja pohjoisempana. Näin voitaisiin myös hyödyntää jo olemassa olevia tielinjauksia eikä siitä aiheutuisi luonnolle turhaa haittaa.

Terveisin

Lähetäjä:**Lähetetty:**

maanantai 23. joulukuuta 2019 14.42

Vastaanottaja:

ELY Kirjaamo Uusimaa

Aihe:

dnro UUDELY/12908/2019 Maantie 152 välillä Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä

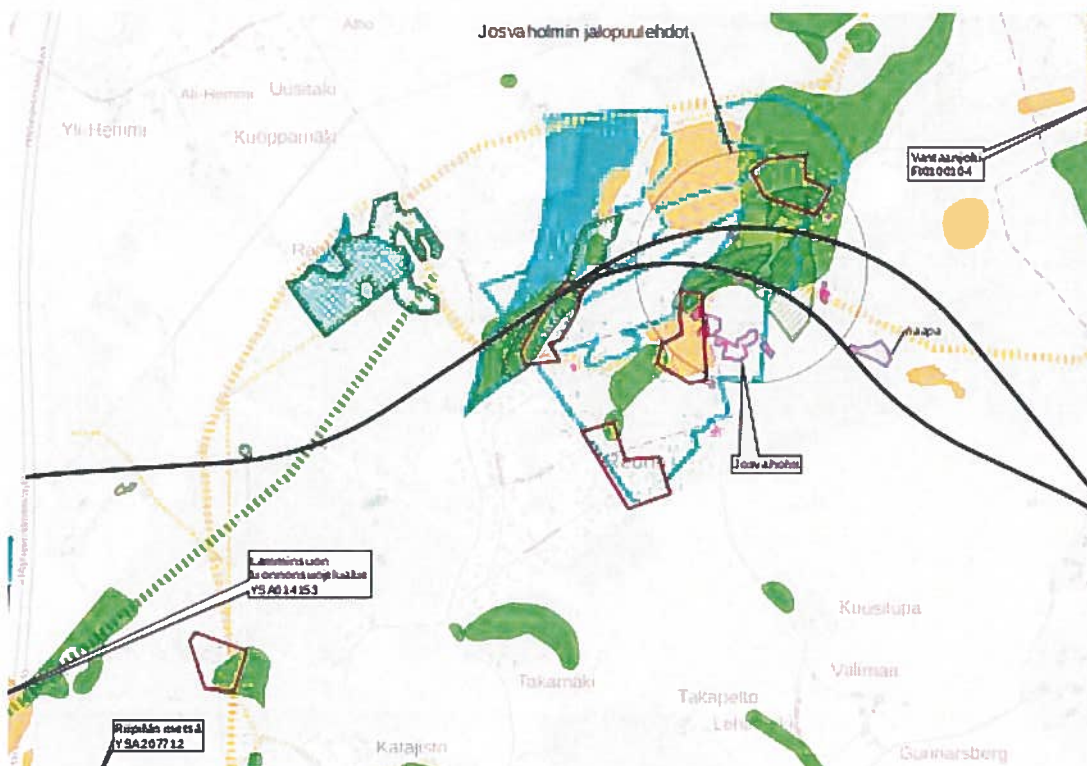
Luokat:

Elina; Ympäristö

Vaihtoehto0+ (tai 0)

Tämän YVA-ohjelman ainoana vaihtoehtoina VE0 tai 0+ säilyttää Riipilän ja Reunan luontoarvoiltaan merkittävän ja suojellun kalliot, metsät ja suon kuten se on haluttu voimassa olevan Uudenmaan maakuntakaavan mukaisesti, pitää viheryhteytenä, ns. viherkehänä. Myös myöhemmissä maakuntakaavojen muutosehdotuksissa se on pidetty tärkeänä alueen tunnuspiirteinä. **Siksi vaihtoehtoja VE 1A tai 1B ei tule toteuttaa.**

Uudetkin asukkaat, jotka ovat tälle seutukunnalla muuttaneet viimeisen 30v aikana ovat osaltaan tehneet asuinaluevalintansa luontoarvojen ja maaseutumaiseman takia. Tietäen mm. Kehä IV -linjauksesta voimassaolevassa maakuntakaavassa sen sijoittuen nykyisen Klaukkalan VT3-liittymään itä-länsisuunnassa. Tälle kaavailluille VE1 (A ja B) linjauksen alueelle on tiedetty, että se ei ole tulossa, eikä myöskään esim. rakennusmääräyksissä ole edellytetty 55dB melueristävyyttä. Nyt sille tämän hankkeen myötä olisi ollut tarve jo tarve vuosikymmenet.



Kartan seutukunnalle VE 1 -linjauksista ei ole minkäänlaista hyötyä kun mykyiseen tieverkkoon ei ole lainkaan suunniteltu liittymiä. Ainostaan 9-12m ylityskorkeudella risteäviä maastossa melulta suojaamattomia siltoja. Eikä sellaista meluntorjuntatapaa ole olemassa, joka avoimesti korkealle viedyn tiemelun poistaisi – varsinkin talvipakkasilla tilanne muuttuu sietämättömäksi. Myöskään tiepölyn leviäminen viljelys- ja asumisalueille olisi mahdotonta estää. Ja raskasliikenne tarvitsee talvisuolausta, mikä aiheuttaa pohjavesien pilaantumisriskin – Nurmijärven puoleisella alueella kaikki taloudet ovat pohjaveden

varassa, eikä Vantaan puolellakaan ole kunnallista vesihuoltoa. Nykytrendin mukaisesti ”kalliot louhien tien alta” -ideologialla maiseman ja luonnon turmeltuminen on peruuttamatonta. Kallioalueen louhiminen syvään varmasti vaikuttaisi talouksien vedenlaatuun kun alueella tiedetään olevan paineellista kalliopohjavettä. Meillä on 3 porakaivoa (maalämpö ja talousvesi), joista voidaan painepohjavesi todeta.

Kiviaineshuolto ei ylisuurta ottamista tienrakentamisessa tarvitse, eikä pk-seudun huonosti rakentamiseen sopivien pohjamaiden/maamassojen vaihtaminen saa tarkoittaa samalla ylijäämämaiden loppusijoittamista tällaisten ympäristön rakentamishankkeiden yhteydessä piiloon. Tiealueeksi pakkolunastuspolitiikka jättää (tien)rakentajalle kaiken maanoton taloudellisen hyödyn maanomistajan sijaan, jättäen kaiken haitan paikalliselle ympäristölle. Tämä hanke esittyy meille paikallisille ”YIT/Lemminkäinen Riipilän louhoksen 2009 YVA” -uusintana, mm. muutaman vuoden takaa Vantaalle tehdyn Mt152 selvitystyön (Ramboll) sisältöä on selvästi kopioitu.

Mt152 yhteystarpeesta VT3:lle ollaan paikallisesti sitä mieltä, että esitetyn tulevaisuuden liikennemäärän 4-5.000 ajoneuvoa/vrk (vs. nyky mt152 Tuusulan ja VT4 välillä 28.000 ajon./vrk) on huono rakentamisperuste. Ei kannatta missään tapauksessa alueen arvoja uhrata. Varsinkin kun ne esitetyt tulevaisuuden parannetut logistiset kulkuyhteydet tulee hoidetuksi VT3 suuntaan, mm. kt45 pohjoispään parantamisella. Yhteys seututien mt132 VT3:sta länteen ei ole valtakunnallisesti tärkeä raskaanliikenteen suunta – sinne esim. halkomaan Röykän taajamaan ei toivota lisäliikennettä lainkaan. Raskasliikenne kulkee vt25 kautta, jonne teoll./tuotannollinen rakentaminenkin keskittynyt. Kaikkein raskain liikenne hoituu siellä jo rautateitse.

Toisin sanoen yhteystarvetta ei varsinaisesti edes ole tälle mt152 jatkeelle länteen. Ja jos sellainen olisi ollut, olisi olemassa olevaan mt132 Klaukkalan liittymään voimassa olevan Uudenmaan maakuntakaavan Kehä IV -linjauksella (1996) pitänyt ainakin henkisesti sillä tielinjauksen alueella jo varautua vuosikymmenet. Hanke kuuluu siis sille aiemmalle linjaukselle, mikäli tarvetta toteutukselle olisi nytkään. Mikään esitetty arvo ei puolla linjauksen siirtämistä pohjoisemmaksi (VE1A ja B), mikä uhraisi alueen luontoarvot täysin. Lisäksi hankkeesta on jo haittaa suojelualueiden perustamiselle, mm. Rauhamaan metsä.

Metsäluonto, kalliometsät ja maaseutu ovat olleet alueelle muuttamisen ja siellä pysymisen syitä. Haitallista yhdyskuntakehitystä ei tänne haluta.

Terveisin,

Jari Ahola,
Lammin yksityistiekunnan toimitsijamies

Lähtettäjä:
Lähetetty: sunnuntai 22. joulukuuta 2019 17.46
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: dnro UUDEL/12908/2019 Maantie 152 välillä Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä, mielipide
Luokat: Tiina; Ympäristö

Moikka,

Tielinjaus on voimakkaasti ristiriidassa tielinjan alle jäävien suojeltavien huomioonarvoisten luontotyyppien sekä luonnonsuojelualueiden kanssa. Tielinjauksen pitäisi ohittaa arvokkaat luontokohteet, mutta tässä tapauksessa tielinjaus näyttää osuvan lähes kaikkiin arvokkaisiin luontokohteisiin. Tämä on jyrkässä ristiriidassa sen kanssa, että näitä alueita on tarkoitus suojella, ei tuhota eikä heikentää. Tielinjaus katkaisee myös erittäin tärkeät pääkaupunkiseudun ekologiset yhteydet sekä viheryhteydet.

Kehä IV näkökulmasta tien tarve vaikuttaa heikolta: "Raskaan liikenteen näkökulmasta maantie 152 palvelee lähinnä Focus -aluetta sekä Tuusulanväylän varrella lentokentän tasolla. Myös henkilöautoliikenteen näkökulmasta maantien 152 rooli jää paikallisemmaksi ja se palvelee lähinnä osan Koillis-Vantaata yhteytenä Klaukkalan ja Hämeenlinnanväylän (vt 3) suuntaan". Asukastilaisuudessa kerrottu tien arvioitu käyttömäärä on olematon verrattuna Kehä III käyttömäärään. Kun kyseessä on raskas logistikkaliikenne, aiheutuu tästä paljon melua sekä runsaasti pienhiukkaspäästöjä dieselmootoreista. Tielinjauksen viereisellä alueella Reunassa on loma-asutusta, jossa melun määrä on oltava pieni (Valtioneuvoston päätös melutason ohjeisto).

Tielinjaus menee huomattavan hankalasti Kesäkylien kohdalta sisääntuloväylän yli. Kylien Lillän luonnonsuojelua tarvitseva alue jyrätään tielinjauksella yli. Lillässä on arvokas vesiluontoalue sekä linnustollisesti merkittävä alue.

Ylläolevat asiat jo riittävät perustelemaan, miksi tällaista tielinjausta ei tule hyväksyä. Luontoa ei voi ostaa, me kaikki olemme osa sitä.

Mielipiteeni on: **Vaihtoehto 0+**

Lähetäjä:
Lähetetty: sunnuntai 22. joulukuuta 2019 18.27
Vastaanottaja: ELY Kirjamo Uusimaa
Aihe: dnro UUDELY/12908/2019 Maantie 152 välillä Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä, mielipide
Luokat: Tiina; Ympäristö

Lähetetty Samsungin tablet-laitteesta

Mielipide koskien Maantietä 152 välillä Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä

Mielestäni tielinjaus on voimakkaasti ristiriidassa tielinjan alle jäävien suojeltavien huomionarvoisten luontotyyppien sekä luonnonsuojelualueiden kanssa. Tielinjauksen pitäisi ohittaa arvokkaat luontokohteet, mutta tässä tapauksessa tielinjaus on suunniteltu kulkemaan kaikkien viheralueiden läpi. Tämä on jyrkässä ristiriidassa sen kanssa, että viheralueita on tarkoitus suojella, ei tuhota tai heikentää. Viheryhetyksien säilyminen on ollut näytävästi myös Vantaan kaupungin omalla agendalla, joka näyttää nyt unohtuvan kokonaan. Suunniteltu tielinjaus katkaisee myös erittäin tärkeitä pääkaupunkiseudun ekologiset yhteydet sekä viheryhteydet.

Kehä IV näkökulmasta tien tarve vaikuttaa heikolta: "Raskaan liikenteen näkökulmasta maantie 152 palvelee lähinnä Focus -aluetta sekä Tuusulanväylän varrella lentokentän tasolla. Myös henkilöautoliikenteen näkökulmasta maantien 152 rooli jää paikallisemmaksi ja se palvelee lähinnä osan Koillis-Vantaata yhteytenä Klaukkalan ja Hämeenlinnanväylän (vt 3) suuntaan". Asukastilaisuudessa kerrottu tien arvioitu käyttömäärä on olematon verrattuna Kehä III käyttömäärään. Kun kyseessä on raskas logistikkaliikenne, aiheutuu tästä paljon melua sekä runsaasti pienhiukkaspäästöjä. Tielinjauksen välittömässä läheisyydessä Reunassa on lomaa-asutusta, jossa melun määrä on oltava pieni (Valtioneuvoston päätös melutason ohjeisto).

Tielinjaus suorastaan nuolee Reunan kylää. Huolenani on, että Riipläntien yli rakennetaan siltä raskasta liikennettä varten, jolloin liikenne nousisi korkeuksiin ja melusaaste olisi todella kovaa. Luonnollisesti tie myös tuhoaisi kaikki alueen virkistyskäytössä olevat sien- ja marjametsät, jotka nyt palvelevat alueen asukkaita.

Alueella on jo kymmenen vuotta taisteltu louhoshanketta vastaan (alkujaan Lemminkäinen, nyk. YIT). Tielinjaus näyttää huolestuttavasti täsmälleen samalta kuin Lemminkäisen aikoinaan esittämissä kartoissa. Vaikka louhos on nyt jäissä, pelkona on, että tien toteutuessa ja luonnon tuhoutuessa louhos voidaan hyvillä mielin tuoda alueelle. Silloinhan täällä ei ole enää mitään säilyttämisen arvoista. Asukkailla kun ei tässä näy olevan suurtakaan merkitystä.

Ylläolevat asiat jo riittävät perustelemaan, miksi tällaista tielinjausta ei tule hyväksyä. Luontoa ei voi ostaa, me kaikki olemme osa sitä.

Mielipiteeni on: **Vaihtoehto 0+**

Lähetäjä: maanantai 23. joulukuuta 2019 15.32
Lähetetty: ELY Kirjaamo Uusimaa
Vastaanottaja: Aluevaraussuunnitelma VE REUNA 1A-1B
Aihe: vastustava_mielipide_ja_lausunto.jpg
Liitteet:
Luokat: Tiina; Ympäristö

VASTUSTAVA MIELIPIDE JA LAUSUNTO

Vastaanottaja:

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

Viite: dnro UDELY / 12908 / 2019

PL 36

00521 Helsinki

Sähköpostiosoite: kirjaamo.uusimaa@ely-keskus.fi 23.12.2019 mennessä.

Asia:

ALUEVARAUSSUUNNITELMA Maantie 152 toteuttamisesta välillä

Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä ja tähän liittyvät vaihtoehtoiset linjaukset (VE 1)

REUNA 1A ja /tai REUNA 1B

Vastustan jyrkästi aluevaraussuunnitelmia VE REUNA 1A ja /tai VE REUNA 1B, joka toteutuessaan halkaisisi valtakunnallisesti merkittävän Vantaanjokilaakson kulttuurimaiseman sekä katkaisisi tärkeän viheryhteyden. Riipilässä on arvokkaita luonnonsuojelualueita kuten Riipilän metsä, jossa asustaa harvinaisia lajeja kuten kalliosinisiipeä, liito-oravaa, ilveksiä sekä peuroja, hirviä ja kettuja. Vantaanjoessa esiintyy harvinaista vuolejokisimpukkaa sekä lohta ja saukkoja. Osa lajeista on suojeltu EU-direktiivillä, joka tarkoittaa, että niiden elinolosuhteita ei saa heikentää. Jos tälle alueelle tulee Kehä 4 on näiden eläinten elämä mennyttä, ja samalla myös syyllistytään tahalliseen ympäristöririkokseen. Nämä Riipilän metsät ovat tärkeä viherkeidas niin eläimille kuin ulkoilijoille niin kuin on Keskuspuisto Helsingissä. Näissä Riipilän metsissä partiolaiset saavat kokemusta metsässä olemisen ja selviytymisen taidoissa ja oppivat kunnioittamaan luontoa. Riipilän metsien läpi ei voida rakentaa Kehä 4:sta ja tuhota kaikkea arvokasta jälkipolvilta vain ja ainoastaan raskaan liikenteen vuoksi ja tulevaisuuden henkilöautojen liikenteen vuoksi.

Näistä yllä mainituista syistä johtuen olen ehdottomasti vastaan suunnitelmaa VE REUNA 1A ja /tai VE REUNA 1B.

Kehä 4 olisi järkevintä toteuttaa siten, että hyödynnetään jo olemassa olevaa Kehä 3 ja rakennetaan sinne yksi lisäkaista raskaalle liikenteelle ja samalla pidetään tien rakentamisen kustannukset alhaisemmalla tasolla.

RIIPILÄSSÄ VANTAAN KAUPUNGISSA, paikka ja aika:

Lähettäjän allekirjoitus:

Lähettäjän katuosoite:

Muuta/ muu yhteystieto:

Lähetäjä:

Lähetetty:

keskiviikko 18. joulukuuta 2019 6.05

Vastaanottaja:

ELY Kirjaamo Uusimaa

Aihe:

dnro UUELY/12908/2019 Maantie 152 välillä Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä

Luokat:

Elina

Vaihtoehto0+

Lähtettäjä: maanantai 25. marraskuuta 2019 10.04
 Lähetetty: ELY Kirjaamo Uusimaa
 Vastaanottaja: UUELY/12908/2019
 Aihe:
 Luokat: Tiina

Viikonvaihteessa oli Keski-Uusimaa-lehdessä oheinen kuulutus, jonka mukaan maantietä 152 ollaan parantamassa. Karttaan tutustuessani, huomasin että kyseessä on kokonaan uusi yli 13 km pituinen maantie. Kuulutus on mielestäni harhaanjohtava.

KUULUTUKSET



Elinkeino-, liikenne- ja
ympäristökeskus

TIEDOTUS YVA-OHJELMASTA

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen Liikenne ja infrastruktuuri -vastualue on toimittanut Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselle (ELY-keskus) ympäristövaikutusten arviointiohjelman (YVA-ohjelma) **Maantien 152 parantamista** välillä Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä Numijärvellä, Tuusulassa ja Vantaalla koskevasta hankkeesta.

YVA-ohjelma ja sitä koskeva kuulutus ovat nähtävillä hankkeen todennäköisen vaikutusalueen kunnissa sekä Uudenmaan ELY-keskuksen verkkosivuilla www.ymparisto.fi/MT152parantaminenYVA: 22.11.–23.12.2019

YVA-ohjelmaa koskevat mielipiteet ja lausunnot tulee toimittaa viimeistään 23.12.2019 osoitteeseen kirjaamo uusimaa@ely-keskus.fi tai Uudenmaan ELY-keskus, PL 36, 00521 HELSINKI [viitaten diaarinumeroon UUELY/12908/2019]

YVA-ohjelmaa koskeva yleisötilaisuus pidetään tiistaina 3.12.2019 klo 18.00 - 20.00 Aurinkokiven koulun ruokalassa, Aurinkokivenkuja 1, 01700 Vantaa. Ennen tilaisuuden alkua on kahvitarjoilu klo 17.30.

Lisätietoja YVA-menettelystä antaa ylitarkastaja Annukka Engström Uudenmaan ELY-keskuksesta, puh. +358 295 021 112

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

Lähetäjä:
Lähetetty: perjantai 20. joulukuuta 2019 12.43
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: UUDELY/12908/2019
Luokat: Ossi; Ympäristö

Mielipide nro 69

UUDELY/12908/2019

Vaihtochto 0+

Tielinjaus on sopimattomassa paikassa ja se vaarantaa arvokkaat luontokohteet.

Lähtettäjä:
Lähetetty: sunnuntai 22. joulukuuta 2019 17.31
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: Palaute diaarinumero UUDELY/12908/2019
Liitteet: Palaute maantie 152 hankkeesta.pdf

Luokat: Tiina; Ympäristö

Liitteessä palute tiehankkeeseen 152.
Palaute diaarinumero UUDELY/12908/2019

terveisin

Palaute maantie 152 hankkeesta

DIAARINUMERO - UUDELY/12908/2019

Minkä takia täytyy eteläisellä tielinjauksella Kiilan kohdalla rikkoa ehjää hiilinielu aluetta

Kesäkylän pohjoispuoli on jo louhittu Seepsulan toimesta. Tielinja voidaan viedä Seepsulan alueelle. Seepsula ehtii louhimaan kalliit kokonaan pois. Seepsula ehtii jopa täyttämään louhitun alueen täyttömaalla. Tämän päälle voidaan vetää tie 152. Kesäkylän ja Seepsulan välille voidaan laittaa meluvalli.

Hanskallion teollisuuden melu kuluu tielinjaa pitkin helpommin Kesäkylään päin.

Kesäkylän itäpuolella talojen 8 ja 10 kohdalla oleva metsä alue on valuma-alue lammelle. Tietä 152 tehtäessä kuravedet valuvat Kesäkyläntien länsi puolella olevaan tekojärveen pilaten järven vedet. Josta kuolevat simpukat, ravut, järvilohet ja ahvenet. Järvessä ruokailee myös saukko.

Tien vaikutus järven veteen Suomen säädöskokoelma No 468 - 485. Laki ympäristövaikutus arviointimenettelystä. Annettu Helsingissä 10. päivänä kesäkuuta 1994

Asetus ympäristövaikutusten arviointimenettelystä No 792. Annettu Helsingissä 25. päivänä elokuuta 1994. Tien vaikutus järven veteen. Täytyy tehdä ympäristövaikutusten arviointimenettely.

Tien linja on viety yksityisten maiden läpi - vähän kuin talosta taloon. Tilaa tielle olisi Tuusulan puolella. Siellä ei ole asutusta. Luontokin on valmiiksi raikattu. Tämä koko hanke tehdään teollisuuden ehdoilla; ihmisestä välittämättä.

Vaikka tietä olisi kuinka paljon suunniteltu paperille tällä hetkellä - ne kaikki ovat vain pelkkää kynän jälkeä. Metriäkään tietä ei ole vielä tehty. Tällä hetkellä Tuusula haluaa kerätä rusinat pullasta. Vantaan pitäisi ottaa tie omalle puolelleen, että Tuusula voi ottaa käyttöönsä täysimääräisesti teollisuustontit omalla puolellaan. Miksi näin? Eikö Vantaan Kaupunki osaa sanoa - Ei -. Tuusula haluaa tien. Tuusula voi silloin ottaa tien omalle puolelleen sekä kustantaa sen mitä pitää kustantaa. Tiehanke on kuitenkin valtion.

Annamme vastustavan palautteen vaihtoehdolla 0+.

Lähetäjä:
Lähetetty: perjantai 20. joulukuuta 2019 18.12
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Kopio: Engström Annukka (ELY)
Aihe: Mielipide maantie 152 yva-ohjelmasta, viite UDELY/12908/2019
Liitteet: skannaus0012.pdf

Luokat: Elina; Ympäristö

Hyvää iltapäivää!

Liitteenä mielipide maantie 152 yva-ohjelmasta.

Pyydän saada ilmoitus, että mielipide on tullut perille.

Uudenmaan ELY-keskus
Annukka Engström

Mielipide

Mielipide Maantie 152 välillä Hämeenlinnanväylä-Tuusulanväylä, aluevaraus suunnitelman ympäristövaikutusten arviointiohjelmasta, viite UUDELY/12908/2019

Arviointiselostuksen laadintaa varten esitän seuraavaa:

Asun itse Helsinki-Vantaa-lentoaseman 3. kiitotien itäpään pohjoispuolella noin 7 km:n etäisyydellä. Pari viikkoa sitten lentokentän entinen naapuri kaatoi vanhan kuusikon 3. kiitotien itäpään kohdalta (kiinteistö 858-411-) ja sen jälkeen on useasti lentomelu kotonani ollut tosi kovaa. Tämän johdosta esitän, että maantie 152 tasausviiva pitäisi nostaa niin korkealle kuin mahdollista Tuusulantien ja Myllykyläntien välisellä osuudella. Tällä osuudella sijaitsee pääsääntöisesti kalliota ja Focus-osayleiskaavan mukaan lentokenttää suojaavat kalliot on tarkoitus räjäyttää pois ja asukkaat lentokentän pohjoispuolella ovat kauhuissaan tulevan tilanteen takia. Jos tien tasausviiva nostetaan mahdollisimman korkealle niin tie tulee suojaamaan lentokentästä tulevaa lentokonemelua myös kauempana asuvia asukkaita.

Tuusulassa 20.12.2019

Uronen Elina (ELY)

Lähettäjä:
Lähetetty: keskiviikko 18. joulukuuta 2019 15.11
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: Vastustava mielipide ja lausunto / ref: dnro UUELY / 12908 / 2019
Liitteet: img20191218_15051301.pdf

Luokat: Elina; Ympäristö

Hei

ohessa "Vastustava mielipide ja lausunto / ref: dnro UUELY / 12908 / 2019 "

VASTUSTAVA MIELIPIDE JA LAUSUNTO

Vastaanottaja:

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

Viite: dnro UDELY / 12908 / 2019

PL 36

00521 Helsinki

Sähköpostiosoite: kirjaamo.uusimaa@ely-keskus.fi 23.12.2019 mennessä.

Asia:

ALUEVARAUSSUUNNITELMA Maantie 152 toteuttamisesta välillä

Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä ja tähän liittyvät vaihtoehtoiset linjaukset (VE 1)

REUNA 1A ja /tai REUNA 1B

Vastustan jyrkästi aluevaraussuunnitelmia VE REUNA 1A ja /tai VE REUNA 1B, joka toteutuessaan halkaisisi valtakunnallisesti merkittävän Vantaanjokilaakson kulttuurimaiseman sekä katkaisisi tärkeän viheryhteyden. Riipilässä on arvokkaita luonnonsuojelualueita kuten Riipilän metsä, jossa asustaa harvinaisia lajeja kuten kalliosinisipeä, liito-oravaa, ilveksiä sekä peuroja, hirviä ja kettuja.

Vantaanjoessa esiintyy harvinaista vuollejokisimpukkaa sekä lohta ja saukkoja.

Osa lajeista on suojeltu EU-direktiivillä, joka tarkoittaa, että niiden elinolosuhteita ei saa heikentää. Jos tälle alueelle tulee Kehä 4 on näiden eläinten elämä mennyttä, ja samalla myös syyllistytään tahalliseen ympäristörikokseen.

Nämä Riipilän metsät ovat tärkeä viherkeidas niin eläimille kuin ulkoilijoille niin kuin on Keskuspuisto Helsingissä. Näissä Riipilän metsissä partiolaiset saavat kokemusta metsässä olemisen ja selviytymisen taidoissa ja oppivat kunnioittamaan luontoa.

Riipilän metsien läpi ei voida rakentaa Kehä 4:sta ja tuhota kaikkea arvokasta jälkipolvilta vain ja ainoastaan raskaan liikenteen vuoksi ja tulevaisuuden henkilöautojen liikenteen vuoksi.

Näistä yllä mainituista syistä johtuen olen ehdottomasti vastaan suunnitelmaa VE REUNA 1A ja /tai VE REUNA 1B.

Kehä 4 olisi järkevintä toteuttaa siten, että hyödynnetään jo olemassa olevaa Kehä 3 ja rakennetaan sinne yksi lisäkaista raskaalle liikenteelle ja samalla pidetään tien rakentamisen kustannukset alhaisemmalla tasolla.

RIIPILÄSSÄ VANTAAN KAUPUNGISSA, paikka ja aika:

15.12.2019

Lähetäjän allekirjoitus:

Lähetäjän katuosoite:

Muuta/ muu yhteystieto:

Lähetäjä:
Lähetetty: maanantai 23. joulukuuta 2019 23.27
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: diaarinumero UUDELY/12908/2019.

Luokat: Elina; Ympäristö

Vaihtoehto 0+

Asun Kesäkylässä. Seepsula aiheuttaa kohtuutonta meteliä päivittäin, aina klo 06 aamusta-ilta 22 asti. Matkaa louhokseen n.300m. Alueelta tulee myös pölyä, joka pahimmillaan värjää hanget mustan harmaiksi talvella. Yritys on luvannut louhia alueella seuraavat 100 vuotta, ja levittäytyy nyt Vantaan puolelle. Lentomelualue on laajennettu Kesäkylän ylle. Myös Romu Keinäsen ja Kuusakosken kolinat & paukkeet kantautuvat aina tänne asti. Alueelta kantautuu lähes päivittäin voimakas Bitumin haju. **Jos maantie 152 toteutuisi suunnitellusti, jäisi Kesäkylä täydelliseen mottiin, joka ilmansuunnasta kantautuvan melun keskelle. On täysin kohtuutonta kuormittaa aluetta näin. Kuinka tuo tien linja on voitu piirtää "nuolemaan" kyläämme?**

Luonto.

Kartan vaikutusalueella sijaitsevat kaikki suosituimmat Kesäkyläläisten ulkoilureitit. Alue on aktiivisessa käytössä niin koiranulkoiluttajien, lenkkeilijöiden, retkeilijöiden, lintubongareiden kuin lähialueen hevostallien maastoratsastuksen toimesta. Viikonloppuisin alueelle saavutaan ulkoilemaan aina Itä-Vantaata ja Helsinkiä myöten.

Suunnitelmassa on pakko ottaa Kesäkylän osalta huomioon melun yhteiskuormitus. Seepsulalta 16-tuntia päivässä kantautuva melu sekä lentomelu. Lentokoneiden laskulinja on muutettu kulkemaan todella lähelle Kesäkylää ja jatkuu pitkälle yöhön asti.

Lähetäjä:
Lähetetty: lauantai 21. joulukuuta 2019 11.19
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: Vastustava mielipide ja lausunto
Liitteet:

Luokat: Elina; Ympäristö

Hei,

Liitteenä vastustava mielipide ja lausunto Reuna 1 A ja / tai Reuna 1 B tiesuunnitelma vaihtoehtoille.

Ystävällisin terveisin

VASTUSTAVA MIELIPIDE JA LAUSUNTO

Vastaanottaja:

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

Viite: dnro UDELY / 12908 / 2019

PL 36

00521 Helsinki

Sähköpostiosoite: kirjaamo.uusimaa@ely-keskus.fi 23.12.2019 mennessä.

Asia:

ALUEVARAUSSUUNNITELMA Maantie 152 toteuttamisesta välillä

Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä ja tähän liittyvät vaihtoehtoiset linjaukset (0+)

REUNA 1A ja /tai REUNA 1B

Vastustan jyrkästi aluevaraus suunnitelmia VE REUNA 1A ja /tai VE REUNA 1B, joka toteutuessaan halkaisisi valtakunnallisesti merkittävän Vantaanjokilaakson kulttuurimaiseman sekä katkaisisi tärkeän viheryhteyden. Riipilässä on arvokkaita luonnonsuojelualueita kuten Riipilän metsä, jossa asustaa harvinaisia lajeja kuten kalliosinisiipeä, liito-oravaa, ilveksiä sekä peuroja, hirviä ja kettuja. Vantaanjoessa esiintyy harvinaista vuollejokisimpukkaa sekä lohta ja saukkoja. Osa lajeista on suojeltu EU-direktiivillä, joka tarkoittaa, että niiden elinolosuhteita ei saa heikentää. Jos tälle alueelle tulee Kehä 4 on näiden eläinten elämä mennyttä, ja samalla myös syyllistytään tahalliseen ympäristörikokseen. Nämä Riipilän metsät ovat tärkeä viherkeidas niin eläimille kuin ulkoilijoille niin kuin on Keskuspuisto Helsingissä. Näissä Riipilän metsissä partiolaiset saavat kokemusta metsässä olemisen ja selviytymisen taidoissa ja oppivat kunnioittamaan luontoa. Riipilän metsien läpi ei voida rakentaa Kehä 4:sta ja tuhota kaikkea arvokasta jälkipolvilta vain ja ainoastaan raskaan liikenteen vuoksi ja tulevaisuuden henkilöautojen liikenteen vuoksi.

Näistä yllä mainituista syistä johtuen olen ehdottomasti vastaan suunnitelmaa VE REUNA 1A ja /tai VE REUNA 1B.

Kehä 4 olisi järkevintä toteuttaa siten, että hyödynnetään jo olemassa olevaa Kehä 3 ja rakennetaan sinne yksi lisäkaista raskaalle liikenteelle ja samalla pidetään tien rakentamisen kustannukset alhaisemmalla tasolla.

RIIPILÄSSÄ VANTAAN KAUPUNGISSA, paikka ja aika:

Lähettäjän allekirjoitus:

Lähettäjän katuosoite: J

Muuta/ muu yhteystieto

Lähetäjä:

Lähetetty:

maanantai 9. joulukuuta 2019 21.41

Vastaanottaja:

ELY Kirjaamo Uusimaa

Aihe:

dnro UUDELY/12908/2019 Maantie 152 välillä Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä

Luokat:

Elina

Vaihtoehto0+

Lähetetty iPhonesta

Lähetäjä:
Lähetetty: maanantai 23. joulukuuta 2019 14.40
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: dnro UUDELY/12908/2019

Luokat: Elina; Ympäristö

Hei, Maakuljetuspooli pitää äärimmäisen tärkeänä, että mt 152 -jatke eli yhdistävä tie vt3:n ja vt:4 välillä siirtyy suunnitteluun ja toteutukseen. Olemme tehneet selvityksiä ja alueen isojen logistiikkayritysten mielipide on selkeä, mt 152- jatke on saatava työn alle asap. KEHÄ III:lla ei ole varaväylää, joten mt 152 voi toimia varaväylänä myös. Samalla teemme ilmastoteon, kun raskas liikenne voi siirtyä suoremmin vt3:lle ja vt4:lle käymättä KEHÄ III:n kautta. Alueella liikkuu n. 10 000 raskasta ajoneuvoa päivässä.

Terveisin

Lähetäjä:
Lähetetty: sunnuntai 15. joulukuuta 2019 21.18
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: Kehä IV, UUDELY/12908/2019
Luokat: Elina; Ympäristö

1. Diaarinumero UUDELY/12908/2019
2. Vaihtoehto 0+ vastustan tiehanketta nykyisillä suunnitelmilla
3. Asun suunnitellun tielinjauksen välittömässä läheisyydessä. Suunniteltu tie rikkoo rajusti pohjois Vantaan maaseutumaiseman luonnonmukaisine metsineen ja jokimaisemineen. Viherysteys katkeaisi ja hankkeen alle jäisi korvaamatonta ainutkertaista luontoa pääkaupunkiseudun välittömästä läheisyydestä. Helsinki-Vantaan lentoasema ja jo olemassa olevat tiet vaativat hiilinielua ympärilleen. Lisääntyvät metsäalueiden pirstoittamiset vaarantavat tulevaisuudessa puhtaan ilman pääkaupunkiseutulausilta. Tien käyttöaste-ennuste ei tue millään tasolla tätä suunniteltua valtavaa hanketta. Pitäisi ennnemmin keskittyä olemassa olevan tieverkon kuntoon ja kehittämiseen.

Lähetetty Huawei-matkapuhelimestani

Lähetäjä:
Lähetetty: tiistai 10. joulukuuta 2019 11.00
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: dnro UUDELY/12908/2019 Maantie 152 välillä Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä
Luokat: Ville

Vaihtoehto 0+

Tiehanke ei tue kaupungin arvoja luontoa kohtaan, eikä arvioitu vähäinen liikenne ole suhteessa tarpeeseen, saatika hankkeen aiheuttamiin seurauksiin.

Lähetäjä:
Lähetetty: maanantai 23. joulukuuta 2019 21.19
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: drno: UDELY/ 12908/2019
Liitteet: YVA MT152(1).pdf.pdf

Luokat: Elina; Ympäristö

HUOMAA PDF LIITE

drno: UDELY/ 12908/2019

MIELIPIDE YVA-MENETTELYYN

Asia:

Aluevaraussuunnitelma Maantie 152 toteuttamisesta välillä Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä ja tähän liittyvät

vaihtoehtoiset linjaukset.

Tutustuin Reunan kylään ensimmäistä kertaa keväällä 2016. En tiennyt että Vantaalta voi löytyä niin idyllistä ja

rauhaisaa asuinaluea.

Tuolloin Kivistöön oli valmistumassa paljon uusia kerrostaloja, ja lupaukset palveluiden ja kauppakeskuksen

suhteen olivat suuret. Nyt tilanne on aivan toinen.

Sattumien kautta päädyin asumaan Reunan kylään kuluneen kesän kynnyksellä.

Reunan luonto on aivan omaa luokkaansa, eikä sitä voi edes verrata muihin Vantaalla asumiini paikkoihin kuluneen 12 vuoden aikana. Metsä on alueen asukkaille todella tärkeä virkistytymisalue, ja oleellinen osa Reunaa. Miten kaunis ja rauhallinen paikka se onkaan!

Lähiluonto on varmasti vaikuttanut siihen miksi Reunalaiset Reunassa viihtyvät ja uudet asukkaat tänne muuttavat. Uskon maantiehankkeella olevan tällaisessa miljöössä aivan liian suuret negatiiviset vaikutukset.

Niin

rakentamisaikana kuin sen jälkeiset pysyväisvaikutukset.

Koska Vantaalla kaupunkialueita ja lähiöitä riittää, siksi on tärkeää säilyttää rauha siellä missä sitä vielä on jäljellä.

Alueella on myös talouksien määrään nähden huomattavan paljon koiria, rakentuuko koirapuisto tämän hankkeen jälkeen? Toivon että ei, vaan saamme pitää metsämme.

LUONTO

Pian muutettuani, kohtasin iltahämärässä pihalla pöllöpoikasen. Se ei ollut yksin, vaan yksitellen poikasia lennähteli pihaan ja lopulta kookkaita karvapalloja oli neljä. Lähes kuukauden ajan sain iltahämärässä seurata ja

kuvata niiden opettelua itsenäiseen elämään, jonka aikana ne pikkuhiljaa laajensivat reviiriään ja lopulta lähtivät maailmalle. Pöllöt olivat Lehto- tai Viirupöllöjä.

Ensimmäisen kerran pihalle saapuessaan pöllöpoikaset tarkkailivat Lepakoita.

Pihalla olen nähnyt myös usein tikkoja (Käpytikka, Harmaapäätikka), paljon erilaisia Rastaita, Närhiä, upea parvi Punatulkkuja, ja kesällä oli paljon pesiviä pikkulintuja (ainakin Punarinta, Kirjosieppo, Sinitiainen, Talitiainen).

Alkusyöksyllä pihalla oli Näätä. Olen myös kuullut Huuhkajan huhuilua. Juuri ennen Reunarinteen liittymää pellolla ruokaili neljä Hirveä. Edellinen asukas on kuvannut pihalla (koiras)Metson.

Koska nämä muutamat luettelemani lajit (lukuun Hirviä lukuun ottamatta) ovat vierailleet alle 2500 m2 tontilla,

niin mikä onkaan lajikirjo koko maantiesuunnitelman vaikutusalueella ja mahdollisen hankkeen

kokonaisvaikutus luontoon ja lajeihin?

Tämä siis huomiotavaksi YVA-ohjelmassa lueteltujen lajien lisäksi.

MUU

Jo nyt Klaukkalan ohikulkutien (Mt 132) räjäytysten vaikutus kuuluu ja todellakin tuntuu Reunassa, vaikka kohde

on paljon kauempana kuin tässä YVA-menettelyssä käsitelty Mt 152.

Ilmeisesti räjäytys- ja louhintatöillä on vaikutuksensa myös alueen kaivovedenlaatuun. Alueella kun ei ole vesijohtoverkostoa, vaan kotitalouksilla on omat kaivonsa.

Mitkä vaikutukset suunnitelman toteutumisella olisi Riipiläntien liikenteeseen? Kuinka kävisi kiinteistöjen arvolle? Nyt jo vaikuttavina tekijöinä voimalinjat, lisääntynyt liikennemelu voimalinjojen lähesyydessä olevan

kasvuston karsimisesta johtuen, sekä lisääntynyt lentomelu. Tuntuu kohtuuttomalta että näin paljon asioita kasautuu yhdelle alueelle. Ja ettei se edes riitä?

Vantaata tulee kehittää ja mahdolliselle "Kehä IV":llekin voi olla tarpeensa, mutta tätä ei tule toteuttaa luonnon ja asukkaiden viihtyvyyden kustannuksella. On aivan absurdi ajatus että raskaanliikenteen läpiajoväylä

tuhoaisi luonnon ja asukkaiden asumisrauhan.

Täten VASTUSTAN Reunan metsän halkovia vaihtoehtoja (Vaihtoehto 1, REUNA A1 ja REUNA B1).

Joten toistaiseksi joudun kannattamaan vaihtoehtoa 0+ (VE 0+).

Ihmettelen suuresti ajankohtaa johon mennessä mielipiteet tulee lähettää. Näin Joulun alla kun on kiire joka suuntaan. Olisin halunnut ehtiä perustelemaan mielipiteeni paremmin.

22.12.2019

Reunassa Vantaalla

MIELIPIDE YVA-MENETTELYYN

Asia:

Aluevaraussuunnitelma Maantie 152 toteuttamisesta välillä Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä ja tähän liittyvät vaihtoehtoiset linjaukset.

Tutustuin Reunan kylään ensimmäistä kertaa keväällä 2016. En tiennyt että Vantaalta voi löytyä niin idyllistä ja rauhaisaa asuinalueita.

Tuolloin Kivistöön oli valmistumassa paljon uusia kerrostaloja, ja lupaukset palveluiden ja kauppakeskuksen suhteen olivat suuret. Nyt tilanne on aivan toinen.

Sattumien kautta päädyin asumaan Reunan kylään kuluneen kesän kynnyksellä.

Reunan luonto on aivan omaa luokkaansa, eikä sitä voi edes verrata muihin Vantaalla asumiini paikkoihin kuluneen 12 vuoden aikana. Metsä on alueen asukkaille todella tärkeä virkistytymisalue, ja oleellinen osa Reunaa. Miten kaunis ja rauhallinen paikka se onkaan!

Lähiluonto on varmasti vaikuttanut siihen miksi Reunalaiset Reunassa viihtyvät ja uudet asukkaat tänne muuttavat. Uskon maantiehankkeella olevan tällaisessa miljöössä aivan liian suuret negatiiviset vaikutukset. Niin rakentamisaikana kuin sen jälkeiset pysyväisvaikutukset.

Koska Vantaalla kaupunkialueita ja lähiöitä riittää, siksi on tärkeää säilyttää rauha siellä missä sitä vielä on jäljellä.

Alueella on myös talouksien määrään nähden huomattavan paljon koiria, rakentuuko koirapuisto tämän hankkeen jälkeen? Toivon että ei, vaan saamme pitää metsämme.

LUONTO

Pian muutettuani, kohtasin iltahämärässä pihalla pöllöpoikasen. Se ei ollut yksin, vaan yksitellen poikasia lennähteli pihaan ja lopulta kookkaita karvapalloja oli neljä. Lähes kuukauden ajan sain iltahämärässä seurata ja kuvata niiden opettelua itsenäiseen elämään, jonka aikana ne pikkuhiljaa laajensivat reviiriään ja lopulta lähtivät maailmalle. Pöllöt olivat **Lehto- tai Viirupöllöjä**.

Ensimmäisen kerran pihalle saapuessaan pöllöpoikaset tarkkailivat **Lepakoita**.

Pihalla olen nähnyt myös usein tikkoja (**Käpytikka, Harmaapäätikka**), paljon erilaisia **Rastaita, Närhiä**, upea parvi **Punatulkkuja**, ja kesällä oli paljon pesiviä pikkulintuja (ainakin **Punarinta, Kirjosieppo, Sinitiainen, Talitiainen**).

Alkusyksyllä pihalla oli **Näätä**. Olen myös kuullut **Huuhkajan** huhuilua. Juuri ennen Reunarinteen liittymää pellolla ruokaili neljä **Hirveä**. Edellinen asukas on kuvannut pihalla (koiras)**Metson**.

Koska nämä muutamat luetteleman lajit (lukuun Hirviä lukuun ottamatta) ovat vierailleet alle 2500 m2 tontilla, niin mikä onkaan lajikirjo koko maantiesuunnitelman vaikutusalueella ja mahdollisen hankkeen kokonaisvaikutus luontoon ja lajeihin?

Tämä siis huomioitavaksi YVA-ohjelmassa luetteltujen lajien lisäksi.

MUU

Jo nyt Klaukkalan ohikulkutien (Mt 132) räjäytysten vaikutus kuuluu ja todellakin tuntuu Reunassa, vaikka kohde on paljon kauempana kuin tässä YVA-menettelyssä käsitelty Mt 152.

Ilmeisesti räjäytys- ja louhintatöillä on vaikutuksensa myös alueen kaivovedenlaatuun. Alueella kun ei ole vesijohtoverkostoa, vaan kotitalouksilla on omat kaivonsa.

Mitkä vaikutukset suunnitelman toteutumisella olisi Riipiläntien liikenteeseen? Kuinka kävisi kiinteistöjen arvolle? Nyt jo vaikuttavina tekijöinä voimalinjat, lisääntynyt liikennemelu voimalinjojen lähesyydessä olevan kasvuston karsimisesta johtuen, sekä lisääntynyt lentomelu. Tuntuu kohtuuttomalta että näin paljon asioita kasautuu yhdelle alueelle. Ja ettei se edes riitä?

Vantaata tulee kehittää ja mahdolliselle "Kehä IV":llekin voi olla tarpeensa, mutta tätä ei tule toteuttaa luonnon ja asukkaiden viihtyvyyden kustannuksella. On aivan absurdi ajatus että raskaanliikenteen läpiajoväylä tuhoaisi luonnon ja asukkaiden asumisrauhan.

Täten VASTUSTAN Reunan metsän halkovia vaihtoehtoja (Vaihtoehto 1, REUNA A1 ja REUNA B1). Joten toistaiseksi joudun kannattamaan vaihtoehtoa 0+ (VE 0+).

Ilhmettelyn suuresti ajankohtaa johon mennessä mielipiteet tulee lähettää. Näin Joulun alla kun on kiire joka suuntaan. Olisin halunnut ehtiä perustelemaan mielipiteeni paremmin.

22.12.2019

Reunassa Vantaalla

Lähetetty: maanantai 23. joulukuuta 2019 13.57
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: UUDELY/12908/2019
Luokat: Tiina; Ympäristö

diaarionumero UUDELY/12908/2019

Vastustava mielipide ja lausunto

Ahuevaraussuunnitelma Maantie 152 toteuttamisesta välillä Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä.

Vastustan jyrkästi ahuevaraussuunnitelmaa VE REUNA 1A ja VE REUNA 1B.
Toteutuessaan se halkaisisi valtakunnallisesti merkittävän Vantaanjokilaakson kulttuurin ja viihteyden sekä katkaisisi tärkeän viheryhteyden.
Kannatan vaihtoehtoa 0+.

Alueella sijaitsee Riipilän metsät jossa asustaa monia harvinaisia eläimiä. Osa näistä on suojeltu EU-direktiivillä.

Riipilän linjausta metsien läpi ei voida rakentaa Kehä 4:stä ja tuhota kaikkea arvokasta jälkipolvilta vain ja ainoastaan raskaan liikenteen vuoksi sekä tulevaisuudessa henkilöautojen liikenteen vuoksi.
Tämä linjaus, jossa on suunniteltu myös liittymä Reunan kohdalla, lisää myös raskasta liikennettä Riipilän tiellä, joka on nykyisellään kapea, mutkainen ja vailla kevyen liikenteen väyliä. Nykyisinkin tiellä on liikaa raskasta liikennettä pohjoisesta etelään.

Näistä syistä johtuen olen ehdottomasti vastaa suunnitelmaa VE REUNA 1A ja VE REUNA 1B.

Kehä 4 olisi järkevintä toteuttaa siten, että hyödynnetään jo olemassa olevaa Kehä 3 ja rakentaa sinne yksi lisäkaista raskaalle liikenteelle.

RIIPILÄSSÄ VANTAAN KAUPUNGISSA, 23.12.2019

Lähettäjä:
Lähetetty: maanantai 16. joulukuuta 2019 22.47
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: dnro UUDELY/12908/2019 Maantie 152 välillä Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä

Luokat: Tiina

Vaihtoehto0+

Tie ei palvele vantaalaisia juuri ollenkaan. Tuusulan Focus-alueen liikenteen pohjoiseen päin voi hoitaa vt45 pitkin. Itään vt45 ja Kehä III pitkin. Länteen liikenne hoituu Katriinantietä ja Kehä III kautta, kun tämä ve0+ toteutetaan. Näin voimme säästää tärkeitä luontokohteita ja virkistysalueita sekä perinnemaisemaa vantaalaisille. Kaikki saavutettavissa jopa julkisella liikenteellä.

Lähetäjä:
Lähetetty: maanantai 23. joulukuuta 2019 11.07
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: Viite: dnro UUDELY 112908/2019
Liitteet: Lausunto31212019.pdf

Luokat: Elina; Ympäristö

Lausunto koskien ALUEVARAUSSUUNNITELMA Maantie 152 toteuttamisesta välillä Hämeenlinnanväylä –
Tuusulanväylä.

Ystävällisin terveisin

VASTUSTAVA MIELIPIDE

Vastaanottaja:

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

Viite: dnro UDELY 112908/2019

PL36

00521 Helsinki

Sähköpostiosoite: kirjaamo.uusimaa@ely-keskus.fi

Asia:

ALUEVARAUSSUUNNITELMA Maantie 152 toteuttamisesta välillä Hämeenlinnanväylä – Tuusulanväylä. Vastustan suunnitellun rekkaparikin sekä läntisen liittymän sijoittamista suunniteltuihin kohtiin. Lisäksi vastustan vaihtoehtoisia linjauksia (VE 1) REUNA 1A ja REUNA 1 B.

Vastustan jyrkästi aluevaraussuunnitelmia välillä Hämeenlinnanväylä ja VE REUNA 1A tai VE REUNA 1 B. Toteutuessaan se tuhoaisi lepakoiden ja sammakoiden lisääntymis- ja levähdyspaikat. Lamminpellolla esiintyy paineellista pohjavettä ja hanke tuhoaisi pohjavesialueita ja niiden kerääntymisalueita, joka osaltaan vaarantaisi Lamminsuon luonnonsuojelualueen ja Josvanholman ekosysteemin sekä veden saannin. Lepakoita esiintyy suurena populaationa suunnitellun rekkaparkin alueella.

Läntinen liittymä on piirretty lammen viereen joka toimii suojeltujen sammakoiden lisääntymis- ja talvehtimispaikkana. Läntisen liittymän jälkeen tie on linjattu suoraan suolle josta Josvanholman kosteikkoalue saa suurimman osan vesivaroistaan.

Osa alueella esiintyvistä lajeista on suojeltu EU-direktiivillä ja niiden elinolosuhteita ei saa heikentää.

Nämä Riipilän metsät ovat tärkeä viherkeidas niin eläimille kuin ulkoilijoille.

Suunniteltua Kehä 4:n tielinjausta ei tule toteuttaa Riipilän metsien läpi. Se heikentäisi asukkaiden elinolosuhteita melullaan ja kaventaisi huomattavasti Riipiläläisten asukkaiden ulkoilumahdollisuuksia.

Näistä yllä mainituista syistä johtuen olen ehdottomasti vastaan suunnitelmaa

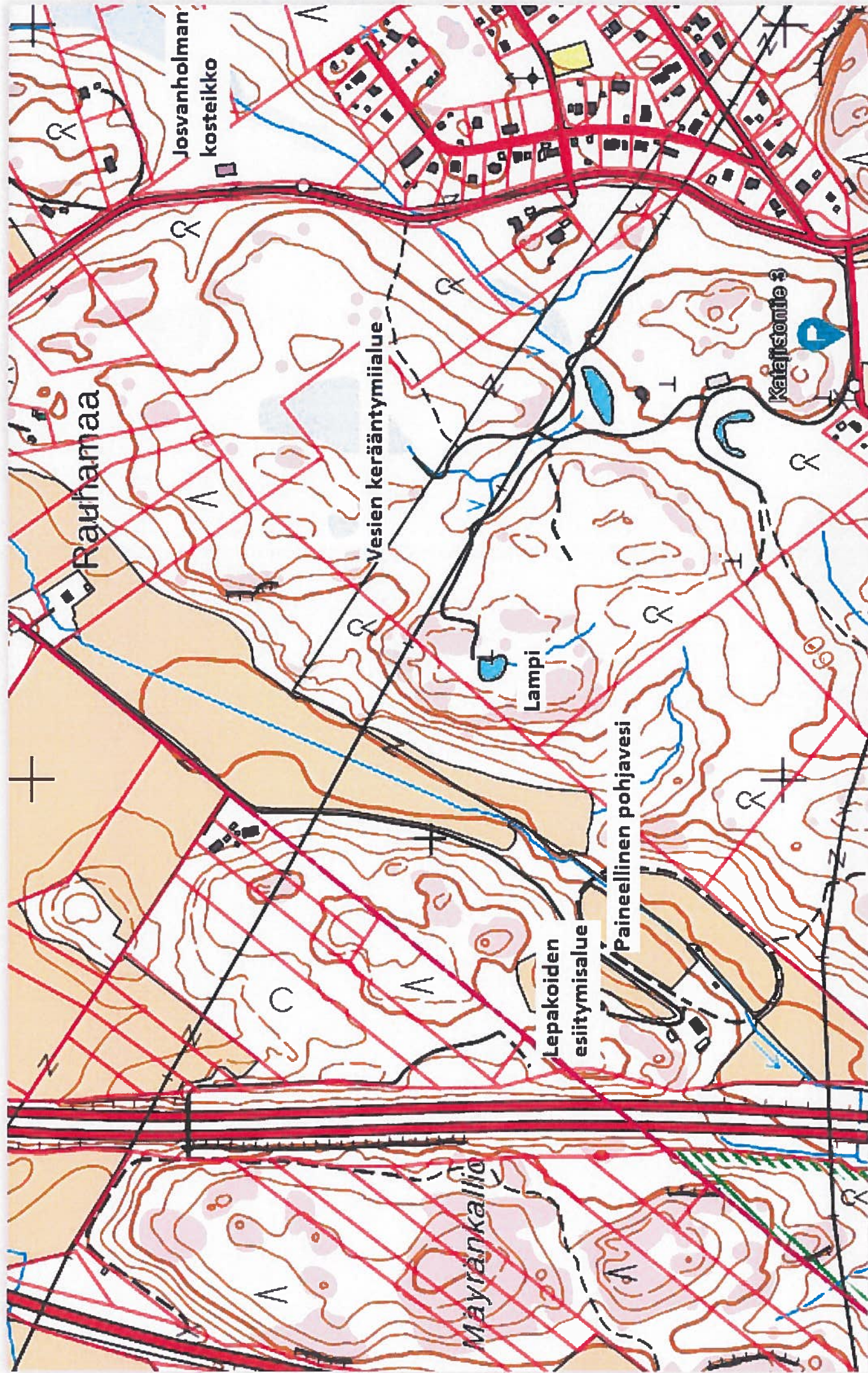
Välillä Hämeenlinnanväylä - VE REUNA 1A tai VE REUNA 1B.

Kehä 4 olisi järkevintä toteuttaa siten, että maantie 132 itäinen liittymä hämeenlinnanväylälle jatketaan etelään ja Klaukkalan liittymän kohdalta jatkumaan Tamminrinteen suuntaan kuten vahoissa suunnitelmissa on ollut. Toinen vaihtoehto olisi, että välillä Hämeenlinnanväylä - VE REUNA 1A tai VE REUNA 1B ohjataan kulkemaan pohjoisempaa Lammintien suuntaisesti. Läntinen liittymä tulee siirtää lähemmäs Riipiläntietä pois kallioalueelta jolla lampi ja suoalue sijaitsevat.

Vantaalla 23.12.2019

Liitteenä kartta







Mielipide nro 83

VASTUSTAVA MIELIPIDE JA LAUSUNTO

Vastaanottaja:

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

Viite: dnro UDELY / 12908 / 2019

PL 36

00521 Helsinki

Sähköpostiosoite: kirjaamo.uusimaa@ely-keskus.fi 23.12.2019 mennessä.

Asia:

ALUEVARAUSSUUNNITELMA Maantie 152 toteuttamisesta välillä

Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä ja tähän liittyvät vaihtoehtoiset linjaukset (VE 1)

REUNA 1A ja /tai REUNA 1B

Vastustan jyrkästi aluevaraus suunnitelmia VE REUNA 1A ja /tai VE REUNA 1B, joka toteutuessaan halkaisisi valtakunnallisesti merkittävän Vantaanjokilaakson kulttuurimaiseman sekä katkaisisi tärkeän viheryhteyden. Riipilässä on arvokkaita luonnonsuojelualueita kuten Riipilän metsä, jossa asustaa harvinaisia lajeja kuten kalliosinisiipeä, liito-oravaa, ilveksiä sekä peuroja, hirviä ja kettuja.

Vantaanjoessa esiintyy harvinaista vuollejokisimpukkaa sekä lohta ja saukkoja.

Osa lajeista on suojeltu EU-direktiivillä, joka tarkoittaa, että niiden elinolosuhteita ei saa heikentää. Jos tälle alueelle tulee Kehä 4 on näiden eläinten elämä mennyttä, ja samalla myös syyllistytään tahalliseen ympäristöririkokseen.

Nämä Riipilän metsät ovat tärkeä viherkeidas niin eläimille kuin ulkoilijoille niin kuin on Keskuspuisto Helsingissä. Näissä Riipilän metsissä partiolaiset saavat kokemusta metsässä olemisen ja selviytymisen taidoissa ja oppivat kunnioittamaan luontoa.

Riipilän metsien läpi ei voida rakentaa Kehä 4:sta ja tuhota kaikkea arvokasta jälkipolvilta vain ja ainoastaan raskaan liikenteen vuoksi ja tulevaisuuden henkilöautojen liikenteen vuoksi.

Näistä yllä mainituista syistä johtuen olen ehdottomasti vastaan suunnitelmaa VE REUNA 1A ja /tai VE REUNA 1B.

Kehä 4 olisi järkevintä toteuttaa siten, että hyödynnetään jo olemassa olevaa Kehä 3 ja rakennetaan sinne yksi lisäkaista raskaalle liikenteelle ja samalla pidetään tien rakentamisen kustannukset alhaisemmalla tasolla.

RIIPILÄSSÄ VANTAAN KAUPUNGISSA, paikka ja aika:

Reunassa. 16.12-19

Lähettäjän allekirjoitus:

Lähettäjän katuosoite:

Muuta/ muu yhteystieto:

Lähettäjä:
Lähetetty: maanantai 23. joulukuuta 2019 8.50
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: maantie 152
Liitteet: kehä4.docx

Luokat: Elina; Ympäristö

Hei

Ohessa mielipide tienhankkeseen 152 välillä Hämeenlinnanväylä- Tuusulanväylä.

T: Jyri Seuna

Nahkela- Seutula yhdystie tiekunta

Uudenmaan elinkeino-, liikenne-, ja ympäristökeskus

PL 36

00521 Helsinki

Viite: UUDELY/12908/2019

Lausunto

Haluamme Nahkela- Seutula yhdystien (Seutulantie) tiekunnan puolesta lausua maantie 152 välillä Hämeenlinnanväylä- Tuusulanväylä- (Kehä 4) hankkeesta seuraavaa:

Seutulantie on vuonna 1968 tieosakkaiden toimesta talkootyönä rakennettu tie. Se alkaa Tuusulasta Nahkelantieltä ja jatkuu Vantaan rajalle Ahoniityntielle. Se on aikanaan tehty silloisille liikennemäärille kevyeen käyttöön ja sen alkuperäinen tarkoitus on ollut lähinnä palvella tien varrella asuvien tarpeita. Läpiajoliikenne Vantaalle päin on kuitenkin vuosien saatossa lisääntynyt valtavasti ja tien rakenne ei ole tätä kestänyt varsinkaan Vantaan rajan puoleisessa päässä. Tämä läpiajoliikenne on ollut jo pitkään moninkertaista tien osakkaiden liikenteeseen verrattuna.

Suunniteltu Kehä 4 linjaus ja siihen suunniteltu liittymä Ahoniityntielle toisi mukanaan huomattavan liikennemäärän kasvun vielä nykyiseenkin verrattuna. Seutulantie sekä Ahoniityntie ovat molemmat yksityisteitä ja tämä suunniteltu liittymä olisi ainoa yksityistielle suunniteltu liittymä koko tiesuunnitelmassa. Katsomme, että on kohtuutonta rasittaa yksityisiä tienomistajia ELY:n tiejärjestelyllä ja tämä ei mielestämme kuulu hyvään hallintotapaan.

Tiehankkeesta tehdyissä luontoselvityksissä näyttää olevan huomioitu vai tien eteläinen sijaintivaihtoehto. Miksei vastaavia selvityksiä ole tehty pohjoisen vaihtoehdon osalta? Myös kasvanutta liikennettä Seutulantiella ei ole huomioitu mitenkään. Katsomme, että eteläinen vaihtoehto palvelisi liikennettä muutenkin paremmin, eikä aiheuttaisi em. haittoja yksityisille tienomistajille. Pohjoisessa vaihtoehdossa liittymä Ahoniityntielle tulee poistaa suunnitelmasta tai sitten pitää Seutulantie parantaa Kehä 4: n rakentamisen yhteydessä kestävästi suuret liikennemäärät ja rakentaa samalla kevyenliikenteenväylä.

Tuusula, 23.12.2019

Nahkela- Seutula yhdystie tiekunta

Juho Maula, puheenjohtaja

Jyri Seuna, sihteeri

13.12.2019



Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus
PL 36
00521 HELSINKI

dnro UDELY/12908/2019

Mielipide

Vastustamme maantien 152 parantamista välillä Hämeenlinnanväylä-Tuusulanväylän vaihtoehtoa 1 (VE 1) Seutula-Riipilä

Linjaus tuhoaa rauhallisen asuinympäristön ja lisää melua ja liikennettä alueella, jolla on suuri virkistyskäyttöllinen merkitys. Suunnitelmissa mainittu ”maankäytön kehittäminen lentokentän pohjoispuolisilla alueilla Tuusulassa sekä Vantaan Seutulassa ja Riipilässä” tarkoittaa käytännössä sitä, että vielä olemassa olevat kalliot murskataan ja metsät hävitetään, tilalle tulee teollisuutta ja melu lisääntyy entisestään. Jo tällä hetkellä Senkkerin alueelta kuuluu jatkuva melu ja päivittäiset räjäytykset ravistelevat ikkunoita ja astiat helisevät kaapissa.

Nahkelassa Seutulantien liikenteen on suunnitelmissa ennustettu lisääntyvän huomattavasti. Tiellä on tällä hetkellä 50 km:n nopeusrajoitus ja sitä rikotaan jatkuvasti, kevytliikenneväylää ei ole.

Miksi rakentaa uusia teitä, kun vanhoja, jo olemassa olevia teitäkään ei ole varaa pitää kunnossa.

Lähetäjä:
Lähetetty: sunnuntai 15. joulukuuta 2019 15.40
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: Palaute asiaan UUELY/12908/2019

Luokat: Elina; Ympäristö

Palautteen kohde:
UUELY/12908/2019

Palaute: ”vaihtoehto 0+”

Perustelut: Kehä IV on täysin turha.

Tielinjaus on täysin sopimattomassa paikassa ja se vaarantaa arvokkaat luontokohteet. Tielinjaus katkaisee viheryhteyden tarpeen ja pääkaupungin elintärkeän ekologisen yhteyden.

Ympäristölehti 5/2010: ”Erilaisissa tutkimuksissa on huomattu, että erilleen muista suojelualueista ilman kelpollisia ekologisia yhteyksiä jäävien alueiden lajisto taantuu vähitellen köyhemmäksi verrattuna toisiinsa verkostoutuneiden suojelualueiden lajistoon.” Tutkimuksen perusteella luonnonsuojelualueiden suojelun tarve häviää, jos ekologinen yhteys katkeaa.

Terveisin,

Lähetäjä:
Lähetetty: tiistai 17. joulukuuta 2019 14.41
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: UUELY/12908/2019

Luokat: Elina

Vastustan ehdottomasti kehä 4 rakennuttamista Seutulaan sekä Riipilään.
Tie vaikuttaisi peruuttamattomasti arvokkaaseen luontoon sekä meluhaitta olisi asukkaille suuri ja laskisi se myös kiinteistöjen arvoa.

Tie tulisi ehdottomasti rakentaa Tuusulan alueelle.

Terveisin,

Lähetäjä:
Lähetetty: sunnuntai 15. joulukuuta 2019 14.33
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: dnro UUDELY/12908/2019 Maantie 152 välillä Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä

Luokat: Tiina; Ympäristö

Vaihtoehto0+

Lähetetty iPadista

Lähetäjä:
Lähetetty: sunnuntai 15. joulukuuta 2019 12.58
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: Re: dnro UUDELY/12908/2019 Maantie 152 välillä Hämeenlinnanväylä -
Tuusulanväylä

Luokat: Elina; Ympäristö

Moi,

Vaihtoehto 0+.

Alueille, joilla on iso luontoarvo ei tätä tietä tarvitse. Tie halkoo maaseudun, pääkaupunkiseudun viherkäytävän. Aikaisemmat alueen kielletyt louhokset ajetaan näin väkisin läpi. Tien käyttömäärä vähäinen, sora ei riitä Hankalliolta /sen ympäristöstä niin paljon, että tielle järkevä perustetta.

T.

Hanki [Outlook for iOS](#)

Lähetäjä:
Lähetetty: Sunday, December 15, 2019 12:52:30 PM
Vastaanottaja: kirjaamo.uusimaa@ely-keskus.fi <kirjaamo.uusimaa@ely-keskus.fi>
Aihe: Re: dnro UUDELY/12908/2019 Maantie 152 välillä Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä

Moi

Hanki [Outlook for iOS](#)

Lähetäjä:
Lähetetty: Sunday, December 15, 2019 12:51:58 PM
Vastaanottaja: kirjaamo.uusimaa@ely-keskus.fi <kirjaamo.uusimaa@ely-keskus.fi>
Aihe: dnro UUDELY/12908/2019 Maantie 152 välillä Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä

Vaihtoehto0+

Lähetetty iPhonesta

Lähetäjä:
Lähetetty: perjantai 20. joulukuuta 2019 23.49
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Kopio:
Aihe: dnro UUDELY/12908/2019 Maantie 152 välillä Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä
Luokat: Elina; Ympäristö

Valittu vaihtoehto: Vaihtoehto 0+

Perustelut kielteiselle, vaihtoehto 0+ kannalle:

Luonto: Alueen luontoarvoja on käsitelty aiemminkin ja todettu alueen viherkäytäväluonne sekä virkistyskäyttöpotentiaali tulevaisuudessa alueen asumiskäytön lisääntyessä 10-30V aikana tulevaisuudessa. Rakentamaton luontoympäristö omaa merkittävän virkistyskäyttöpotentiaalin tulevaisuudessa ja siten parantaa läheisten rakennettavien ja nykyisten asuinalueiden viihtyisyyttä ja haluttavuutta. (veronmaksajapotentiaali) Ottamalla ko. alueet infrastruktuurikäyttöön, potentiaalit menetetään ikiajoiksi.

Perusteet hankkeelle eivät vaikuta sillä tavoin yhteiskunnallisesti merkittävilä että ne kompensoisivat ikiaikaiset haitat.

Muut syyt: Alueelle on pyritty tunnetuista syistä hankkimaan lupa suurehkojen maa-ainesmassojen louhintaan lähellä asutusta ja luontoarvoista välittämättä. Hankkeita ei ole hyväksytty toteutettavaksi, mutta nyt näyttää siltä että saman hankkeen nimi on muuttunut "Maantie 132 jatke" nimiseksi. Lopputulos olisi YIT:n kannalta pääpiirteittäin sama kuin Lemminkäisen käynnistämällä louhoshankkeella mutta kannattavammin, koska tiehankkeen varjolla merkittävä osa kiviaineshankinnan kustannuksista jäisi veronmaksajille. Hanke ei vaikuta uskottavalta.

Vantaan Kaupungin virkamiesten ja luottamushenkilöiden tulee tämän kaltaisissa tapauksissa olla erityisen tarkkana ettei infrastruktuurikonsulttien, -urakoitsijoiden ja veronmaksajien intressit ole ristiriidassa ja aiheuteta lyhytnäköisesti tai hyvässä uskossa korjaamatonta vahinkoa.

Ystävällisin terveisin

Lähetäjä:
Lähetetty: sunnuntai 22. joulukuuta 2019 21.34
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: Viite:UUDELY/12908/2019

Luokat: Elina; Ympäristö

Vastustamme tiehanketta MT152.

Terveisin

Lähetäjä:
Lähetetty: perjantai 20. joulukuuta 2019 16.05
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: dnro UUDELY/12908/2019 Maantie 152 välillä Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä
Luokat: Mikko; Ympäristö

Vaihtoehto0+

Luonnonsuojelualueella pitäisi olla sellainen merkitys, että sen kohdalle ei vaan rakenneta mitään. Sama millaiset hyödyt uudella tiellä on jos luonto kärsii. Alueella on jo meluhaittaa moottoritiestä ja uusi Klaukkalan ohikulkutien liittymä tuskin ainakaan vähentää sitä. Mitenköhän rakennustyöt vaikuttavat viereiseen Lamminsuohon... Se on hieno pikku palanen luontoa ja toivon todella että se säilyy. Yksi tie vielä lisää niin metsäkin pilkkoutuu pieniin palasiin. Rauhamaan alueen eteläpuolella on mukavia pieniä polkuja ja en varmasti ole ainoa joka käy siellä ulkoilemassa. Todella ikävää jos polut jää tien alle.

Lähetäjä:
Lähetetty: torstai 19. joulukuuta 2019 9.29
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: Viite: dnro UDELY/12908/2019.

Luokat: Elina

Vastustan tiehanketta dnro UDELY/12908/2019.

- Tielle ei ole tarvetta tällaisenaan, kuka sitä käyttäisi?
- liikenneuhkien kannalta paljon tärkeämpiäkin pääkaupunkiseudun tiehankkeita (mm. Kehä II jatke Tampereentielle) on haudattu, miksi tämä on tärkeämpi liikenteen/yhteiskunnan kannalta?
- koska ei ole riittävästi varoja ylläpitää edes olemassaolevaa tiestöä välttävässä kunnossa.

- Jos tarkoitus on vähentää raskaan kaluston aiheuttamaa lisääntynyttä tiemelua/liikennettä ja tie on "pakko" rakentaa niin Vaihtoehto 0+
- Jos tien jatke Klaukkalasta on "pakko" vetää se tulisi vetää Hyrylään ei Maantiekylään.

Lähetäjä:
Lähetetty: maanantai 23. joulukuuta 2019 23.29
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: Aluevaraussuunnitelma Maantie 152 välillä Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä
Luokat: Elina; Ympäristö

Vastustan jyrkästi aluevaraussuunnitelmia VE REUNA 1A ja VE REUNA 1B maantie 152:n toteuttamiseen liittyen.

Toteutuessaan nämä suunnitelmat halkaisisivat kulttuurisesti ja ympäristöllisesti merkittävän Vantaanjokilaaksoon liittyvän Riipilän alueen, tuhoten alueen kulttuurimaiseman ja katkaisten tärkeän viheryhteyden sekä vaarantaen alueen maanviljelytoiminnan.

Suunnitelmat koskevat osin Riipilässä sijaitsevia luonnonsuojelualueita, joilla elää myös EU-direktiivillä suojeltuja uhanalaisia lajeja. Aluevaraussuunnitelmien VE REUNA 1A tai 1B mukaisesti toteutuessaan maantie 152 osin tuhoaisi ja laajalti katkaisisi alueen lajien viheryhteyden, merkittävästi heikentäen niiden elinympäristöä.

Maantie 152, toteutuessaan näiden suunnitelmien mukaisesti, myös rikkoisi alueen nykyisen maaseudun kulttuurimaiseman vaikeuttaen merkittävästi viljelytoimintaa vaikutusalueellaan.

Näistä syistä vastustan jyrkästi aluevaraussuunnitelmia VE REUNA 1A ja VE REUNA 1B. Mielestäni VE 0+ täyttää raskaan liikenteen tarpeet tekemättä turhaa vahinkoa Vantaan kutistuvaan kulttuurimaisemaan.

Vantaalla, 23.12.2019.

Lähetäjä:
Lähetetty: maanantai 23. joulukuuta 2019 15.30
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: Vastustava mielipide dnro UUDELY/12908/2019
Liitteet: Vastustava_Mielipide_UUDELY_12908_2019.pdf
Luokat: Elina; Ympäristö

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus PL 36, 00521 Helsinki kirjaamo.uusimaa(at)ely-keskus.fi
Viite: dnro UUDELY/12908/2019

Lähetäjät:

Vastustava mielipide ja lausunto

Asia: Aluevaraussuunnitelma Maantie 152 toteuttamisesta välillä Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä ja tähän liittyvät vaihtoehtoiset linjaukset (VE1) REUNA 1A ja/tai REUNA 1B

Vastustamme jyrkästi aluevaraussuunnitelmia VE REUNA 1A ja/tai VE REUNA 1B, joka toteutuessaan halkaisisi valtakunnallisesti merkittävän Vantaanjokilaakson kulttuurimaiseman sekä katkaisisi tärkeän viheryhteyden. Riipilässä on arvokkaita luonnonsuojelualueita, kuten Riipilän metsä, jossa asustaa harvinaisia lajeja kuten kalliosinisiipeä, liito-oravaa, ilveksiä sekä peuroja, hirviä ja kettuja. Vantaanjoessa esiintyy harvinaista vuollejokisimpukkaa sekä lohta ja saukkoja. Osa lajeista on suojeltu EU-direktiivillä, joka tarkoittaa, että niiden elinolosuhteita ei saa heikentää. Jos tälle alueelle tulee Kehä 4, on näiden eläinten elämä menettänyt, ja samalla myös syyllistetään tahalliseen ympäristörikokseen.

Nämä Riipilän metsät ovat tärkeä viherkeidas niin eläimille, kuin ulkoilijoille niin kuin on myös Keskuspuisto Helsingissä. Näissä Riipilän metsissä partiolaiset saavat kokemusta metsässä olemisen ja selviytymisen taidoissa ja oppivat kunnioittamaan luontoa. Riipilän metsien läpi ei voida rakentaa Kehä4:stä ja tuhota kaikkea arvokasta jälkipolvilta vain ja ainoastaan raskaan liikenteen vuoksi ja tulevaisuuden henkilöautojen liikenteen vuoksi.

Vantaanjokilaakso on Natura-alueita ja yhtenäistä peltoaluetta. Pohjois-Vantaan jokivarsi on maa- ja metsätalousaluetta, joka pitäisi säilyttää koskemattomana. Kehä4 väylä on REUNA 1A ja / tai VE REUNA 1B suunnitelmissa piirretty Pohjois-Vantaan jokivarren savipeltojen läpi kulkevaksi, joiden kovuus ei kestä raskasta Kehätietä. Olemme vuodesta 1955 asuneet alueella. Tuolloin Vantaajoen vesi oli puhdas ja uimakelpoinen ja Helsinki käytti vettä juomavetenä. Tällä hetkellä veden laatu on Hyvinkään ja Riihimäen likavesien takia huono – ”likaviemäri”. Kiviasemien louhintaräjähdykset rikkovat joenpenkat tilojemme osalta. Jo meidän tilojemme osalta ovat joenpenkat pettäneet merkittävästi kuudesta kohtaa jokeen. Olemme joutuneet kyseisten tilojen osalta korjaamaan salaojituksia Kiviasemien perustamisen jälkeen, sillä maa on valunut jokeen. Kiviasemia ennen ei ollut vastaavaa ongelmaa. Louhintaräjähdykset tuntuvat Strandkullan ja Aholan rakennuksissa.

Kehä 4 olisi järkevintä toteuttaa joko pohjoisempaan linjaukseen Nurmijärven puolelle, tai siten että hyödynnetään jo olemassa olevaa Kehä3 ja rakennetaan sinne yksi lisäkaista raskaammalle liikenteelle ja samalla pidetään tien rakentamisen kustannukset alhaisemmalla tasolla.

Näiden yllä mainituista syistä johtuen olemme ehdottomasti vastaan suunnitelmaa VE REUNA 1A ja / tai VE REUNA 1B.

Riipilässä Vantaan kaupungissa 23.12.2019

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

PL 36, 00521 Helsinki

kirjaamo.uusimaa(at)ely-keskus.fi

Viite: dnro UUELY/12908/2019

Lähtäjät:

Vastustava mielipide ja lausunto

Asia: Aluevarausuunnitelma Maantie 152 toteuttamisesta välillä Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä ja tähän liittyvät vaihtoehtoiset linjaukset (VE1) REUNA 1A ja/tai REUNA 1B

Vastustamme jyrkästi aluevarausuunnitelmia VE REUNA 1A ja/tai VE REUNA 1B, joka toteutuessaan halkaisisi valtakunnallisesti merkittävän Vantaanjokilaakson kulttuurimaiseman sekä katkaisisi tärkeän viheryhdyden. Riipilässä on arvokkaita luonnonsuojelualueita, kuten Riipilän metsä, jossa asustaa harvinaisia lajeja kuten kalliosinisiipeä, liito-oravaa, ilveksiä sekä peuroja, hirviä ja kettuja. Vantaanjoessa esiintyy harvinaista vuollejokisimpukkaa sekä lohta ja saukkoja. Osa lajeista on suojeltu EU-direktiivillä, joka tarkoittaa, että niiden elinolosuhteita ei saa heikentää. Jos tälle alueelle tulee Kehä 4, on näiden eläinten elämä menettänyt, ja samalla myös syyllistetään tahalliseen ympäristöririkokseen.

Nämä Riipilän metsät ovat tärkeä viherkeidas niin eläimille, kuin ulkoilijoille niin kuin on myös Keskuspuisto Helsingissä. Näissä Riipilän metsissä partiolaiset saavat kokemusta metsässä olemisen ja selviytymisen taidoissa ja oppivat kunnioittamaan luontoa. Riipilän metsien läpi ei voida rakentaa Kehä4:stä ja tuhota kaikkea arvokasta jälkipolville vain ja ainoastaan raskaan liikenteen vuoksi ja tulevaisuuden henkilöautojen liikenteen vuoksi.

Vantaanjokilaakso on Natura-alueita ja yhtenäistä peltoaluetta. Pohjois-Vantaan jokivarsi on maa- ja metsätalousaluetta, joka pitäisi säilyttää koskemattomana. Kehä4 väylä on REUNA 1A ja / tai VE REUNA 1B suunnitelmissa piirretty Pohjois-Vantaan jokivarren savipeltojen läpi kulkevaksi, joiden kovuus ei kestä raskasta Kehätietä. Olemme vuodesta 1955 asuneet alueella. Tuolloin Vantaanjoen vesi oli puhdas ja uimakelpoinen ja Helsinki käytti vettä juomavetenä. Tällä hetkellä veden laatu on Hyvinkään ja Riihimäen likavesien takia huono – ”likaviemäri”. Kiviasemien louhintaräjähdykset rikkovat joenpenkat tilojemme osalta. Jo meidän tilojemme osalta ovat joenpenkat pettäneet merkittävästi kuudesta kohtaa jokeen. Olemme joutuneet kyseisten tilojen osalta korjaamaan salaojituksia Kiviasemien perustamisen jälkeen, sillä maa on valunut jokeen. Kiviasemia ennen ei ollut vastaavaa ongelmaa. Louhintaräjähdykset tuntuvat Strandkullan ja Aholan rakennuksissa.

Kehä 4 olisi järkevintä toteuttaa joko pohjoisempana linjauksena Nurmijärven puolelle, tai siten että hyödynnetään jo olemassa olevaa Kehä3 ja rakennetaan sinne yksi lisäkaista raskaammalle liikenteelle ja samalla pidetään tien rakentamisen kustannukset alhaisemmalla tasolla.

Näiden yllä mainituista syistä johtuen olemme ehdottomasti vastaan suunnitelmaa VE REUNA 1A ja / tai VE REUNA 1B.

Riipilässä Vantaan kaupungissa 23.12.2019

Lähetäjä:
Lähetetty: tiistai 24. joulukuuta 2019 0.01
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: Dnro: UUDELY/12908/2019: Aluevaraussuunnitelma Maantie 152 välillä Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä
Luokat: Mikko; Ympäristö

Hei!

Vastustan jyrkästi aluevaraussuunnitelmia VE REUNA 1A ja VE REUNA 1B maantie 152:n toteuttamiseen liittyen.

Toteutuessaan nämä suunnitelmat halkaisisivat kulttuurisesti ja ympäristöllisesti merkittävän Vantaanjokilaaksoon liittyvän Riipilän alueen, tuhoten alueen kulttuurimaiseman ja katkaisten tärkeän viheryhteyden sekä vaarantaen alueen maanviljelytoiminnan.

Suunnitelmat koskevat osin Riipilässä sijaitsevia luonnonsuojelualueita, joilla elää myös EU-direktiivillä suojeltuja uhanalaisia lajeja. Aluevaraussuunnitelmien VE REUNA 1A tai 1B mukaisesti toteutuessaan maantie 152 osin tuhoaisi ja laajalti katkaisisi alueen lajien viheryhteyden, merkittävästi heikentäen niiden elinympäristöä.

Maantie 152, toteutuessaan näiden suunnitelmien mukaisesti, myös rikkoisi alueen nykyisen maaseudun kulttuurimaiseman vaikeuttaen merkittävästi viljelytoimintaa vaikutusalueellaan.

Näistä syistä vastustan jyrkästi aluevaraussuunnitelmia VE REUNA 1A ja VE REUNA 1B. Mielestäni VE O+ täyttää raskaan liikenteen tarpeet tekemättä turhaa vahinkoa Vantaan kutistuvaan kulttuurimaisemaan.

Vantaalla, 23.12.2019.

Lähtettäjä:
Lähetetty: torstai 19. joulukuuta 2019 18.49
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: dnro UUDELY / 12908 / 2019
Liitteet: 20191219_184452.jpg

Luokat: Tiina; Ympäristö

Hei,

Ohessa vastustava mielipide

Terveisin,

VASTUSTAVA MIELIPIDE JA LAUSUNTO

Vastaanottaja:

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

Viite: dnro UDELY / 12908 / 2019

PL 36

00521 Helsinki

Sähköpostiosoite: kirjaamo.uusimaa@ely-keskus.fi 23.12.2019 mennessä.

Asia:

ALUEVARAUSSUUNNITELMA Maantie 152 toteuttamisesta välillä

Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä ja tähän liittyvät vaihtoehtoiset linjaukset (VE 1)

REUNA 1A ja /tai REUNA 1B

Vastustan jyrkästi aluevaraus suunnitelmia VE REUNA 1A ja /tai VE REUNA 1B, joka toteutuessaan halkaisisi valtakunnallisesti merkittävän Vantaanjokilaakson kulttuurimaiseman sekä katkaisisi tärkeän viheryhteyden. Riipilässä on arvokkaita luonnonsuojelualueita kuten Riipilän metsä, jossa asustaa harvinaisia lajeja kuten kalliosinisiipeä, liito-oravaa, ilveksiä sekä peuroja, hirviä ja kettuja.

Vantaanjoessa esiintyy harvinaista vuollejokisimpukkaa sekä lohta ja saukkoja.

Osa lajeista on suojeltu EU-direktiivillä, joka tarkoittaa, että niiden elinolosuhteita ei saa heikentää. Jos tälle alueelle tulee Kehä 4 on näiden eläinten elämä mennyttä, ja samalla myös syyllistytään tahalliseen ympäristörikokseen.

Nämä Riipilän metsät ovat tärkeä viherkeidas niin eläimille kuin ulkoilijoille niin kuin on Keskuspuisto Helsingissä. Näissä Riipilän metsissä partiolaiset saavat kokemusta metsässä olemisen ja selviytymisen taidoissa ja oppivat kunnioittamaan luontoa.

Riipilän metsien läpi ei voida rakentaa Kehä 4:sta ja tuhota kaikkea arvokasta jälkipolvilta vain ja ainoastaan raskaan liikenteen vuoksi ja tulevaisuuden henkilöautojen liikenteen vuoksi.

Näistä yllä mainituista syistä johtuen olen ehdottomasti vastaan suunnitelmaa VE REUNA 1A ja /tai VE REUNA 1B.

Kehä 4 olisi järkevintä toteuttaa siten, että hyödynnetään jo olemassa olevaa Kehä 3 ja rakennetaan sinne yksi lisäkaista raskaalle liikenteelle ja samalla pidetään tien rakentamisen kustannukset alhaisemmalla tasolla.

RIIPILÄSSÄ VANTAAN KAUPUNGISSA, paikka ja aika:

Lähetäjän allekirjoitus:

Lähetäjän katuosoite:

Muuta/ muu yhteystieto:

Vantaq

Lähetäjä:
Lähetetty: maanantai 23. joulukuuta 2019 20.14
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: Dnro uudely 12908/2019

Luokat: Tiina; Ympäristö

Kehä 4 olisi järkevintä toteuttaa siten, että Hämeenlinnanväylä - VE REUNA 1A tai VE REUNA 1B ohjataan kulkemaan pohjoisempaa Lammintien suuntaisesti. Lantinen liittymä tulee siirtää lähemmäs Riipiläntietä pois kallioalueelta jolla lampi ja suoalue sijaitsevat. Näin ollen noudatettaisiin EU:n luontodirektiivin kohtaa: 4 A.

Lähetetty iPhonesta

Lähetäjä:
Lähetetty: maanantai 23. joulukuuta 2019 12.49
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: Maantie 152

Luokat: Elina; Ympäristö

Viite: dnro UUELY/12908/2019

Pyydän ottamaan huomioon mielipiteeni koskien Maantien 152 eri tielinjausvaihtoehtoja.

Kannatan vaihtoehtoa 0+ (VE 0+). Vastustan vaihtoehtoa 1 (VE 1) sekä sen molempia linjauksia Reuna 1A sekä Reuna 1B.

Tässä perustelut:

Molemmat vaihtoehdon 1 (VE 1) linjaukset Reuna 1A ja Reuna 1B katkaisevat pääkaupunkiseudun elintärkeän ekologisen väylän Nuuksiosta Sipooseen kulkien monien alueella sijaitsevien luonnonsuojelualueiden yli, joten sen vaikutukset alueen luonnolle ovat tuhoisat.

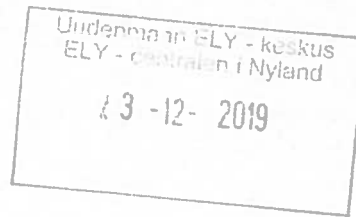
Tielinjausvaihtoehto 1 (VE 1) on ristiriidassa Vantaan luonnonsuojeluohjelmaa vastaan.

Vaihtoehdolle 1 (VE 1) ei ole todellista tarvetta, koska raskaan liikenteen näkökulmasta maantie 152 palvelee lähinnä Focus-aluetta sekä Tuusulanväylän vartta ja henkilöautoliikenteen näkökulmasta maantien 152 rooli jää paikallisemmaksi ja palvelee lähinnä osaa Koillis-Vantaata.

Edellisen perusteella vaihtoehto 0+ (VE 0+) eli pelkän Focus-alueen toteutus on liikennetarpeiden osalta täysin riittävä. Tämä yhteys palvelee Focusen asemakaava-aluetta kytkien sen Tuusulanväylään.

Terveisin

Uudenmaan ELY



Asia: Maantie 152 aluevaraussuunnitelma

dnro UDELY/12908/2019

Ympäristövaikutusten arviointisuunnitelmassa on sinänsä hyvin ansiokkaasti tuotu esiin suunnitelman toteutumiseen liittyviä ympäristövaikutuksia. Näillä huomioilla ei ole kuitenkaan ollut vaikutuksia lopputulemaan. Suunnitelmassa on todettu, että "Ympäristöarvoista on saatu reunaehdoja vaihtoehtojen muodostumiselle" ja toisaalta "YVA-menettelyn aloitusvaiheessa tutkittavien vaihtoehtojen periaatteet varmistettiin viranomaiskeskustelussa ottaen huomioon kuntien tarpeet". Onko kuntalaisilla ollut edes välillisesti mahdollisuutta osallistua päätöksentekoon? Ns. Kesäkylän vaihtoehdon osalta on myös todettu, että "Suurimmat perusteet nousevat maankäytön kehityksestä ja nykyisistä toiminnoista". Tästä maankäytön kehityksestä olemme kyllä valitettavasti saaneet lukea lehdistä ja menettelyt ovat selvitysten kohteena.

Paikallisilla asukkailla, joista monet ovat usean sukupolven ajan liikkuneet alueen luonnossa on parhaimmat tiedot alueen luontoarvoista. Nyt heidät on pyritty sivuttamaan jättämällä järjestämättä yleisötilaisuus Seutulassa. Kivistössä 3.12. järjestettyä yleisötilaisuutta koskeva lehti-ilmoitus oli myös harhaanjohtava. Siinä annettiin ymmärtää, että kysymys olisi maantien 152 parantamisesta, vaikka kysymys on kokonaan uuden tien rakentamisesta Tuusulan väylän ja Hämeenlinnan väylän välille.

Tieyhteys on tarkoitus rakentaa Pohjois-Vantaan viimeisille metsäisille alueille Seutulaan Vantaanjoen kummallekin puolelle. Suunnitelmaa laadittaessa ei ole oltu nykyajassa. Tällä hetkellä ilmastomuutoksen torjunnassa keskeisenä ongelmana Suomessa on metsäkato. Suurin syy metsäkatoon maassamme on yhdyskuntarakentaminen. Nyt suunnitelma kuitenkin tuhoaa ja pirstoo suuria metsäalueita eikä ilmastovaikutuksia ole edes arvioitu. Näillä ilmastovaikutuksilla tulee olemaan myös taloudellisia vaikutuksia, koska esillä on ollut maksujen asettaminen mm. metsäkatoa ja siten ilmastovaikutuksia aiheuttavalle yhdyskuntarakentamiselle.

Seutulan Tuusulaan ja Nurmijärveen rajoittuvat metsäalueet ovat yhdessä naapurikuntiin rajoittuvien metsäalueiden kanssa muodostaneet suuria yhtenäisiä kokonaisuuksia. Tätä todistavat kylien ruotsinkieliset nimet: Sjöskog, Klemetskog, Nackskog ja Klövskog. Keski-Uudenmaan metsät ovat olleet myös Aleksis Kiven inspiraation lähteitä. Palojoelta, Nahkelan, Ruotsinkylän ja Seutulan metsien läpi on kulkenut maakuntakaavaankin merkitty 7-veljesten reitti Helsingin keskuspuistoon. Vaikka Ruotsinkylän puolella tätä metsäkokonaisuutta ollaan tuhoamassa, Seutulassa siitä on jäljellä vielä iso ehjä kokonaisuus. Tällä kokonaisuudella ja joen toisella puolella olevalla metsäalueella on yhä kasvava merkitys virkistykseen kannalta. Kivistöön on rakenteilla 50 000 -asukkaan kaupunginosa ja metsäalueet samoin kuin niiden välissä oleva joki ovat pyöräilyetäisyydellä Kivistöstä. Vaikka Vantaa on toisaalta kunnostautunut vihreänä kaupunkina lopettamalla kivihiilen käytön, tämä tiesuunnitelma on kuitenkin kivihiiltäkin mustempi ympäristön ja luonnon kannalta.

Edellä esitetyn perusteella ei tien toteutuksen osalta voi päätyä muuhun kuin vaihtoehto 0+ -aan.

Mikäli kuitenkin päädytään siihen, että tielinjausta jatketaan Myllykylästä Hämeenlinnan väylälle, on linjausta siirrettävä pohjoisemmaksi kulkemaan Senkkerin louhinta-alueen kautta. Arviointiohjelman mukaan "Pohjoiset vaihtoehdot halkoivat Senkkerin laajaa louhinta-aluetta, joka vaikeuttaa merkittävästi väylän rakentamista ja toisaalta väylä vaikeuttaa louhintatoimintaa". Väitteelle ei ole esitetty mitään

todellisia perusteita. Arviointiohjelmaan ei tältäkkään osin sisälly mitään laajakantoista punnintaa hyödyistä ja haitoista. Lähtökohtana siinä on vain louhintatoiminta ja väylän rakentaminen. Kuitenkin louhintatoiminta voi samalla palvella yhdyskuntarakentamista. Tässä tapauksessa sen tulee tehdä sitä. Jo edellä esitetyt ympäristönäkökohdatkin huomioon ottaen tielinjaus on siirrettävä louhinta-alueelle. Lisäksi sinne voidaan siirtää metsäalueella nyt tielinjauksen suuntaisesti kulkevat voimalinjat, mikä edistää metsäalueen virkistyskäyttöä ja hiilinielujen muodostumista.

Vantaanjoen ylityksessä pohjoisempi linjaus edistää myös ympäristö- ja maisema-arvojen huomioon ottamista. Nyt ehdotettu ylityskohta sijoittuu maisemaan, jota vastaavia löytyy maamme kuvataiteessa 1800-luvun lopun kansallisromantiikan aikakaudelta. Maisema, jota ei voi todeta kartoista vaan ainoastaan käymällä paikan päällä, avautuu Strandkullan (Rantamäki) mäeltä. Kun mäeltä katsoo alas kohti Vantaanjokea, näkyy satoja metrejä tasaisen loivasti laskeutuva peltoaukeamaa, jonka taustalta mäelle näkyy joki. Harvinainen maisema Vantaanjoen laaksossa, koska yleensä jokirantaa ympäröivät tasaiset pellot.

Myös joen länsipuolella ehdotetut linjaukset pirstovat laajan yhtenäisen metsäalueen, joka jäljelle jääviltä osin muodostuisi metsätaloudellisesti käyttökelvottomaksi, koska metsätilat ovat pitkänomaisia ja ehdotettu linjaus katkaisisi tilojen metsälöt jopa useammasta kohtaa. Suunnitelmasta käy myös ilmi, että ehdotetut linjaukset halkovat monia luontokohteita ja ekologisia runkoyhteystarpeita. Lisäksi alueella vuosien varrella liikkuneet tietävät, että alue kokonaisuudessaan muodostaa laajemmassakin katsannossa erittäin merkittävän luontokohteen, alueella on mm. pähkinäpensaita ja metsälehmuksia. Jo yleisen mielenkiinnon vuoksi alueen luontoarvoja tulee tarkemmin selvittää.

Uuden tieverkon yhtenä perusteluna on ollut: "Liikenne verkon suurimmat puutteet ovat uusilta logistiikka-alueilta vt 3:lle Tampereen suuntaan". Nyt ehdotettu tielinjaus kaartaa kuitenkin ennen vt 3:lle tuloa Helsingin suuntaan. Tämäkin puoltaa sitä, että linjausta siirretään pohjoisemmaksi myös sen vt 3 liittymän osalta.

Siirtämällä Myllykylästä länteen johtavaa linjausta pohjoisemmaksi koko matkalta edellä kuvatulla tavalla säästyy Pohjois-Vantaan viimeiset metsäalueet ja samalla edistetään ympäristönäkökohtia ja alueiden hyödyntämistä virkistyskäyttöön. Lisäksi tällöin säilyy Vantaanjoen erittäin arvokas jokimaisema. Ensisijaisesti tulee kuitenkin edellä todetun mukaisesti luopua kokonaan Myllykylästä länteen johtavasta linjauksesta.

Lähettäjä:
Lähetetty: tiistai 10. joulukuuta 2019 10.00
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: dnro UUELY/12908/2019 Maantie 152 välillä Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä

Luokat: Ville; Ympäristö

Vaihtoehto0+

Lähetetty Samsung Galaxy -älypuhelimesta.

Lähettäjä:
Lähetetty: tiistai 10. joulukuuta 2019 5.39
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: Äänestys UUDELY/12908/2019

Luokat: Elina

Vaihtoehto 0+
terv.

19-12-2019

Mielipide nro 103

VASTUSTAVA MIELIPIDE JA LAUSUNTO

Vastaanottaja:

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

Viite: dnro UUDELY / 12908 / 2019

PL 36

00521 Helsinki

Sähköpostiosoite: kirjaamo.uusimaa@ely-keskus.fi 23.12.2019 mennessä.

Asia:

ALUEVARAUSSUUNNITELMA Maantie 152 toteuttamisesta välillä

Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä ja tähän liittyvät vaihtoehtoiset linjaukset (VE 1)

REUNA 1A ja /tai REUNA 1B

Vastustan jyrkästi aluevaraussuunnitelmia VE REUNA 1A ja /tai VE REUNA 1B, joka toteutuessaan halkaisisi valtakunnallisesti merkittävän Vantaanjokilaakson kulttuurimaiseman sekä katkaisisi tärkeän viheryhteyden. Riipilässä on arvokkaita luonnonsuojelualueita kuten Riipilän metsä, jossa asustaa harvinaisia lajeja kuten kalliosinisiipeä, liito-oravaa, ilveksiä sekä peuroja, hirviä ja kettuja. Vantaanjoessa esiintyy harvinaista vuollejokisimpukkaa sekä lohta ja saukkoja. Osa lajeista on suojeltu EU-direktiivillä, joka tarkoittaa, että niiden elinolosuhteita ei saa heikentää. Jos tälle alueelle tulee Kehä 4 on näiden eläinten elämä mennyttä, ja samalla myös syyllistytään tahalliseen ympäristörikokseen. Nämä Riipilän metsät ovat tärkeä viherkeidas niin eläimille kuin ulkoilijoille niin kuin on Keskuspuisto Helsingissä. Näissä Riipilän metsissä partiolaiset saavat kokemusta metsässä olemisen ja selviytymisen taidoissa ja oppivat kunnioittamaan luontoa. Riipilän metsien läpi ei voida rakentaa Kehä 4:sta ja tuhota kaikkea arvokasta jälkipolvilta vain ja ainoastaan raskaan liikenteen vuoksi ja tulevaisuuden henkilöautojen liikenteen vuoksi.

Näistä yllä mainituista syistä johtuen olen ehdottomasti vastaan suunnitelmaa VE REUNA 1A ja /tai VE REUNA 1B.

Kehä 4 olisi järkevintä toteuttaa siten, että hyödynnetään jo olemassa olevaa Kehä 3 ja rakennetaan sinne yksi lisäkaista raskaalle liikenteelle ja samalla pidetään tien rakentamisen kustannukset alhaisemmalla tasolla.

RIIPILÄSSÄ VANTAAN KAUPUNGISSA, paikka ja aika: *Vantaa 16.12.2019*

Lähettäjän allekirjoitus:

Lähettäjän katuosoite:

Muuta/ muu yhteystieto:

Lähetäjä:
Lähetetty: sunnuntai 22. joulukuuta 2019 19.40
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: UUDELY/12908/2019

Luokat: Tiina; Ympäristö

Maantie152 välillä Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä. Vastustan tätä hanketta.
Hanke tuo tullessaan jatkuva melua, tärinä joka aiheuttaa taloihin kohdistuvaa tärinä vauriota,pölyä, ilmansaasteita.
Luonnonsuojelualue pilaantuu. Kesäkyläntien varressa oleva luontopolku jää hankkeen alle,jota monet ihmiset käyttävät ulkoillessaan. Kesäkylän lähellä on myös asukkaan itse tekemä lampi alue joka on myös vaarassa. Kesäkylän länsipuolella on myös pieni kosteikko alue jossa asustelee Viitasammakoita ja Kurki pariskunta. Ja paljon muita metsän eläimiä.
Kesäkylän vieressä on Seutan vanha kaatopaikka joka voi ruveta halkeilemaan ja vuotamaan. Kun aloitetaan kähäliV rakentaminen. Ja sitten kun tie on valmis niin siitä jouhtuva autojen jatkuva tärinä voi pikkuhiljaa alkaa sorruttaa kaatopaikkaa. Sitähän ei tiedä kukaan mitä SINNE ON JOSKUS HAUDATTU. Ja sekun sortuu niin sitten onkin ympäristökatsrofi paha.
Kehä IV voisi hyvin linjata kulkemaan Kesäkylän pohjois puolelta Seepsulan maille,sillä he ovat kiinnostuneita kyseisestä tiestä. Heitä se auttaisi kulkemaan raikailla autoilla.
Kannatan hanketta 0+

Lähetäjä:
Lähetetty: tiistai 10. joulukuuta 2019 11.27
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: UUELY/12908/2019

Luokat: Ville

Hei,

Haluan esittää mielipiteeni hanketta **UUELY/12908/2019** kohtaan, eli maantie 152 rakentamisesta välille Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä.

Olen kyseistä hanketta vastaan ja mielestäni vaihtoehto 0+ on riittävä huomioiden seikat, joilla tien rakentamista perustellaan.

Asun tien suunnitellun väylän läheisyydessä ja mielestäni hanke vaikuttaisi negatiivisesti muun muassa seuraavin tavoin:

1. Alueen luonto on monimuotoinen ja yksi harvoja pääkaupunkiseudun välittömässä läheisyydessä. Uskon hankkeen vaikuttavan erittäin negatiivisesti ympäristöön ja sen eliöihin. Alueella on runsas lintu, riista ja pienpeto kanta, jonka käyttäytyminen häiriytyisi hankkeesta.
2. Hanke toteutuessaan vaikeuttaisi ja pahimmassa tapauksessa lopettaisi alueen virkistysmahdollisuudet, maatalouden toimintaa ja muiden yrittäjien toiminnan.
3. Alueen asukkaat ovat tietoisesti hakeutuneet luonnonläheiselle seudulle, jossa ei ole raskasta liikennettä. Hankkeen vaikutus elämän laatuun ja esimerkiksi pohjaveteen on epäilemättä negatiivinen. Alueesta suuri osa ei kuulu kunnallistekniikan piiriin.
4. Tuusulan Focus-hanke on kunnianhimoinen, mutta sen onnistumisesta ei ole takeita eikä hanke ole edellytys alueen yritysten toiminnalle. Nykyisellään Hämeenlinnanväylän ja Myllykylän välisellä osuudella ei olisi riittävästi liikennettä perustelemaan hanketta.
5. Vaikka suunniteltu tie ohittaisi kulttuurihistorialliset maisemat, en usko että sen siirtäminen 50 metrin päästä rajasta suoranaisesti pelastaa maisemaa.

Kokonaisuudessaan näin kalliin ja tuhoisan hankkeen toteuttamiselle ei ole tällä hetkellä mielestäni mitään perusteita, huomioiden millaista mittavaa vahinkoa se tekisi alueen sekä yhteysalueiden ympäristölle.

Ystävällisin terveisin,

Lähetäjä:
Lähetetty: perjantai 20. joulukuuta 2019 9.04
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: dnro UUDELY/12908/2019 Maantie 152 välillä Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä
Luokat: Tiina; Ympäristö
Vaihtoehto0+

Lähetäjä:
Lähetetty: sunnuntai 15. joulukuuta 2019 14.45
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: dnro UUELY/12908/2019 Maantie 152 välillä Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä
Luokat: Tiina; Ympäristö

Vaihtoehto0+

Koska luonnolla on suurempi käyttöarvo kuin tarpeettomalla tiellä, paikkaan, jolla ei ole alueen asutuksen liikenteen kanssa mitään tekemistä. Suorastaan röyhkeää väittää tuota tietä tarpeelliseksi, koska perusteita siihen ei ole, vaan ne on suunnattu lemminkäisen havittelemalle kivilouhokselle. Verorahat mitä pienemmän tieosuuden jälkeen jää, voidaan käyttää petikon ulkoilualan reittien kunnossapitoon.

Lähetäjä:
Lähetetty: sunnuntai 22. joulukuuta 2019 18.48
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: dnro UUDELY/12908/2019, vaihtoehto 0+
Luokat: Mikko; Ympäristö

Hei,

Vastustan ehdottomasti Riipilään suunniteltua Kehä IV linjausta. Tie on kaavailtu tulemaan Riipilän kautta jolloin se katkaisee täydellisesti erittäin tärkeän viheryhteyden ja kulttuurimaisema tuhoutuu lopullisesti. Riipilän metsissä esiintyy erittäin harvinaisia eläimiä ja koska ne on jo suojeltu EU-direktiivillä tulisi tämä uusi tien rakentaminen olemaan ympäristörikos. Käytämme perheemme kanssa aluetta virkistyskäytössä koiraamme ulkoiluttaessa ja tämä suunniteltu tie tuhoisi täysin tämän upean perinnemaiseman.

Toivoisin että Kehä III voitaisiin laajentaa siten että sinne rakennettaisiin ylimääräinen kaista raskaalle liikenteelle jolloin Riipilän ainutlaatuinen luonto säilyisi vielä tulevillekin sukupolville.

Näistä syistä vastustan jyrkästi suunnitelmaa VE Reuna 1A sekä VE Reuna 1 b.

Riipilässä 22.12.2019

Lähetäjä:
Lähetetty: lauantai 21. joulukuuta 2019 19.57
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: Viite dnro UUDELY/12908/2019 Vastustavat mielipiteet 10 kpl:ta
Liitteet: Liite.pdf

Luokat: Elina; Ympäristö

Hei,

Oheisesta liitetiedostosta löytyy 10 jyrkästi vastustavaa mielipidettä hanketta kohtaan
"Aluevarausuunnitelma Maantie 152 toteuttamisesta välillä
Hämeenlinnanväylä-Tuusulanväylä ja tähän liittyvät vaihtoehtoiset linjaukset
VE REUNA 1A ja/tai VE REUNA 1B.

Kaikki 10 jyrkästi vastustavaa mielipidettä koskee molempia vaihtoehtoja VE REUNA 1A ja/tai VE REUNA 1B.

Vastustavat mielipiteet molempiin vaihtoehtoihin ovat lähettäneet:

Viite dnro UUDELY/12908/2019

Ystävällisin terveisin,

VASTUSTAVA MIELIPIDE JA LAUSUNTO

Vastaanottaja:

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

Viite: dnro UUDELY / 12908 / 2019

PL 36

00521 Helsinki

Sähköpostiosoite: kirjaamo.uusimaa@ely-keskus.fi 23.12.2019 mennessä.

Asia:

ALUEVARAUSSUUNNITELMA Maantie 152 toteuttamisesta välillä

Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä ja tähän liittyvät vaihtoehtoiset linjaukset (VE 1)

REUNA 1A ja /tai REUNA 1B

Vastustan jyrkästi aluevaraus suunnitelmia VE REUNA 1A ja /tai VE REUNA 1B, joka toteutuessaan halkaisisi valtakunnallisesti merkittävän Vantaanjokilaakson kulttuurimaiseman sekä katkaisisi tärkeän viheryhteyden. Riipilässä on arvokkaita luonnonsuojelualueita kuten Riipilän metsä, jossa asustaa harvinaisia lajeja kuten kalliosinisiipeä, liito-oravaa, ilveksiä sekä peuroja, hirviä ja kettuja.

Vantaanjoessa esiintyy harvinaista vuolejokisimpukkaa sekä lohta ja saukkoja.

Osa lajeista on suojeltu EU-direktiivillä, joka tarkoittaa, että niiden elinolosuhteita ei saa heikentää. Jos tälle alueelle tulee Kehä 4 on näiden eläinten elämä mennyttä, ja samalla myös syyllistytään tahalliseen ympäristöririkokseen.

Nämä Riipilän metsät ovat tärkeä viherkeidas niin eläimille kuin ulkoilijoille niin kuin on Keskuspuisto Helsingissä. Näissä Riipilän metsissä partiolaiset saavat kokemusta metsässä olemisen ja selviytymisen taidoissa ja oppivat kunnioittamaan luontoa.

Riipilän metsien läpi ei voida rakentaa Kehä 4:sta ja tuhota kaikkea arvokasta jälkipolvilta vain ja ainoastaan raskaan liikenteen vuoksi ja tulevaisuuden henkilöautojen liikenteen vuoksi.

Näistä yllä mainituista syistä johtuen olen ehdottomasti vastaan suunnitelmaa VE REUNA 1A ja /tai VE REUNA 1B.

Kehä 4 olisi järkevintä toteuttaa siten, että hyödynnetään jo olemassa olevaa Kehä 3 ja rakennetaan sinne yksi lisäkaista raskaalle liikenteelle ja samalla pidetään tien rakentamisen kustannukset alhaisemmalla tasolla.

RIIPILÄSSÄ VANTAAN KAUPUNGISSA, paikka ja aika: *VANTAA 20.12.2019*

Lähettäjän allekirjoitus:

Lähettäjän katuosoite:

Muuta/ muu yhteystietä

VASTUSTAVA MIELIPIDE JA LAUSUNTO

Vastaanottaja:

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

Viite: dnro UDELY / 12908 / 2019

PL 36

00521 Helsinki

Sähköpostiosoite: kirjaamo.uusimaa@ely-keskus.fi 23.12.2019 mennessä.

Asia:

ALUEVARAUSSUUNNITELMA Maantie 152 toteuttamisesta välillä

Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä ja tähän liittyvät vaihtoehtoiset linjaukset (VE 1)

REUNA 1A ja /tai REUNA 1B

Vastustan jyrkästi aluevaraussuunnitelmia VE REUNA 1A ja /tai VE REUNA 1B, joka toteutuessaan halkaisisi valtakunnallisesti merkittävän Vantaanjokilaakson kulttuurimaiseman sekä katkaisisi tärkeän viheryhteyden. Riipilässä on arvokkaita luonnonsuojelualueita kuten Riipilän metsä, jossa asustaa harvinaisia lajeja kuten kalliosinisiipeä, liito-oravaa, ilveksiä sekä peuroja, hirviä ja kettuja.

Vantaanjoessa esiintyy harvinaista vuollejokisimpukkaa sekä lohta ja saukkoja.

Osa lajeista on suojeltu EU-direktiivillä, joka tarkoittaa, että niiden elinolosuhteita ei saa heikentää. Jos tälle alueelle tulee Kehä 4 on näiden eläinten elämä mennyttä, ja samalla myös syyllistytään tahalliseen ympäristöririkokseen.

Nämä Riipilän metsät ovat tärkeä viherkeidas niin eläimille kuin ulkoilijoille niin kuin on Keskuspuisto Helsingissä. Näissä Riipilän metsissä partiolaiset saavat kokemusta metsässä olemisen ja selviytymisen taidoissa ja oppivat kunnioittamaan luontoa.

Riipilän metsien läpi ei voida rakentaa Kehä 4:sta ja tuhota kaikkea arvokasta jälkipolvilta vain ja ainoastaan raskaan liikenteen vuoksi ja tulevaisuuden henkilöautojen liikenteen vuoksi.

Näistä yllä mainituista syistä johtuen olen ehdottomasti vastaan suunnitelmaa VE REUNA 1A ja /tai VE REUNA 1B.

Kehä 4 olisi järkevintä toteuttaa siten, että hyödynnetään jo olemassa olevaa Kehä 3 ja rakennetaan sinne yksi lisäkaista raskaalle liikenteelle ja samalla pidetään tien rakentamisen kustannukset alhaisemmalla tasolla.

RIIPILÄSSÄ VANTAAN KAUPUNGISSA, paikka ja aika: *VANTAA 20.12.2019*

Lähetäjän allekirjoitus:

Lähetäjän katuosoite:

Muuta/ muu yhteystieto

VASTUSTAVA MIELIPIDE JA LAUSUNTO

Vastaanottaja:

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

Viite: dnro UDELY / 12908 / 2019

PL 36

00521 Helsinki

Sähköpostiosoite: kirjaamo.uusimaa@ely-keskus.fi 23.12.2019 mennessä.

Asia:

ALUEVARAUSSUUNNITELMA Maantie 152 toteuttamisesta välillä

Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä ja tähän liittyvät vaihtoehtoiset linjaukset (VE 1)

REUNA 1A ja /tai REUNA 1B

Vastustan jyrkästi aluevaraussuunnitelmia VE REUNA 1A ja ~~VE~~ VE REUNA 1B, joka toteutuessaan halkaisisi valtakunnallisesti merkittävän Vantaanjokilaakson kulttuurimaiseman sekä katkaisisi tärkeän viheryhteyden. Riipilässä on arvokkaita luonnonsuojelualueita kuten Riipilän metsä, jossa asustaa harvinaisia lajeja kuten kalliosinisiipeä, liito-oravaa, ilveksiä sekä peuroja, hirviä ja kettuja.

Vantaanjoessa esiintyy harvinaista vuollejokisimpukkaa sekä lohta ja saukkoja.

Osa lajeista on suojeltu EU-direktiivillä, joka tarkoittaa, että niiden elinolosuhteita ei saa heikentää. Jos tälle alueelle tulee Kehä 4 on näiden eläinten elämä mennyttä, ja samalla myös syyllistytään tahalliseen ympäristöririkokseen.

Nämä Riipilän metsät ovat tärkeä viherkeidas niin eläimille kuin ulkoilijoille niin kuin on Keskuspuisto Helsingissä. Näissä Riipilän metsissä partiolaiset saavat kokemusta metsässä olemisen ja selviytymisen taidoissa ja oppivat kunnioittamaan luontoa.

Riipilän metsien läpi ei voida rakentaa Kehä 4:sta ja tuhota kaikkea arvokasta jälkipolvilta vain ja ainoastaan raskaan liikenteen vuoksi ja tulevaisuuden henkilöautojen liikenteen vuoksi.

Näistä yllä mainituista syistä johtuen olen ehdottomasti vastaan suunnitelmaa VE REUNA 1A ja ~~VE~~ VE REUNA 1B.

Kehä 4 olisi järkevintä toteuttaa siten, että hyödynnetään jo olemassa olevaa Kehä 3 ja rakennetaan sinne yksi lisäkaista raskaalle liikenteelle ja samalla pidetään tien rakentamisen kustannukset alhaisemmalla tasolla.

RIIPILÄSSÄ VANTAAN KAUPUNGISSA, paikka ja aika: *Vantaalla 17.12.2019*

Lähettäjän allekirjoitus:

Lähettäjän katuosoite:

Muuta/ muu yhteystieto:

VASTUSTAVA MIELIPIDE JA LAUSUNTO

Vastaanottaja:

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

Viite: dnro UUELY / 12908 / 2019

PL 36

00521 Helsinki

Sähköpostiosoite: kirjaamo.uusimaa@ely-keskus.fi 23.12.2019 mennessä.

Asia:

ALUEVARAUSSUUNNITELMA Maantie 152 toteuttamisesta välillä

Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä ja tähän liittyvät vaihtoehtoiset linjaukset (VE 1)

REUNA 1A ja /tai REUNA 1B

Vastustan jyrkästi aluevaraus suunnitelmia VE REUNA 1A ja /tai VE REUNA 1B, joka toteutuessaan halkaisisi valtakunnallisesti merkittävän Vantaanjokilaakson kulttuurimaiseman sekä katkaisisi tärkeän viheryhteyden. Riipilässä on arvokkaita luonnonsuojelualueita kuten Riipilän metsä, jossa asustaa harvinaisia lajeja kuten kalliosinisiipeä, liito-oravaa, ilveksiä sekä peuroja, hirviä ja kettuja. Vantaanjoessa esiintyy harvinaista vuollejokisimpukkaa sekä lohta ja saukkoja. Osa lajeista on suojeltu EU-direktiivillä, joka tarkoittaa, että niiden elinolosuhteita ei saa heikentää. Jos tälle alueelle tulee Kehä 4 on näiden eläinten elämä mennyttä, ja samalla myös syyllistytään tahalliseen ympäristörikokseen. Nämä Riipilän metsät ovat tärkeä viherkeidas niin eläimille kuin ulkoilijoille niin kuin on Keskuspuisto Helsingissä. Näissä Riipilän metsissä partiolaiset saavat kokemusta metsässä olemisen ja selviytymisen taidoissa ja oppivat kunnioittamaan luontoa. Riipilän metsien läpi ei voida rakentaa Kehä 4:sta ja tuhota kaikkea arvokasta jälkipolvilta vain ja ainoastaan raskaan liikenteen vuoksi ja tulevaisuuden henkilöautojen liikenteen vuoksi.

Näistä yllä mainituista syistä johtuen olen ehdottomasti vastaan suunnitelmaa VE REUNA 1A ja /tai VE REUNA 1B.

Kehä 4 olisi järkevintä toteuttaa siten, että hyödynnetään jo olemassa olevaa Kehä 3 ja rakennetaan sinne yksi lisäkaista raskaalle liikenteelle ja samalla pidetään tien rakentamisen kustannukset alhaisemmalla tasolla.

RIIPILÄSSÄ VANTAAN KAUPUNGISSA, paikka ja aika: *Vantaa 17.12.2019*

Lähettäjän allekirjoitus:

Lähettäjän katuosoite:

Muuta/ muu yhteystieto:

VASTUSTAVA MIELIPIDE JA LAUSUNTO

Vastaanottaja:

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

Viite: dnro UUDELY / 12908 / 2019

PL 36

00521 Helsinki

Sähköpostiosoite: kirjaamo.uusimaa@ely-keskus.fi 23.12.2019 mennessä.

Asia:

ALUEVARAUSSUUNNITELMA Maantie 152 toteuttamisesta välillä

Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä ja tähän liittyvät vaihtoehtoiset linjaukset (VE 1)

REUNA 1A ja /tai REUNA 1B

Vastustan jyrkästi aluevaraus suunnitelmia VE REUNA 1A ja /tai VE REUNA 1B, joka toteutuessaan halkaisisi valtakunnallisesti merkittävän Vantaanjokilaakson kulttuurimaiseman sekä katkaisisi tärkeän viheryhteyden. Riipilässä on arvokkaita luonnonsuojelualueita kuten Riipilän metsä, jossa asustaa harvinaisia lajeja kuten kalliosinisiipeä, liito-oravaa, ilveksiä sekä peuroja, hirviä ja kettuja.

Vantaanjoessa esiintyy harvinaista vuolejokisimpukkaa sekä lohta ja saukkoja.

Osa lajeista on suojeltu EU-direktiivillä, joka tarkoittaa, että niiden elinolosuhteita ei saa heikentää. Jos tälle alueelle tulee Kehä 4 on näiden eläinten elämä mennyttä, ja samalla myös syyllistytään tahalliseen ympäristöririkokseen.

Nämä Riipilän metsät ovat tärkeä viherkeidas niin eläimille kuin ulkoilijoille niin kuin on Keskuspuisto Helsingissä. Näissä Riipilän metsissä partiolaiset saavat kokemusta metsässä olemisen ja selviytymisen taidoissa ja oppivat kunnioittamaan luontoa.

Riipilän metsien läpi ei voida rakentaa Kehä 4:sta ja tuhota kaikkea arvokasta jälkipolvilta vain ja ainoastaan raskaan liikenteen vuoksi ja tulevaisuuden henkilöautojen liikenteen vuoksi.

Näistä yllä mainituista syistä johtuen olen ehdottomasti vastaan suunnitelmaa VE REUNA 1A ja /tai VE REUNA 1B.

Kehä 4 olisi järkevintä toteuttaa siten, että hyödynnetään jo olemassa olevaa Kehä 3 ja rakennetaan sinne yksi lisäkaista raskaalle liikenteelle ja samalla pidetään tien rakentamisen kustannukset alhaisemmalla tasolla.

RIIPILÄSSÄ VANTAAN KAUPUNGISSA, paikka ja aika:

Lähettäjän allekirjoitus:

Lähettäjän katuosoite:

Muuta/ muu yhteystieto

VASTUSTAVA MIELIPIDE JA LAUSUNTO

Vastaanottaja:

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

Viite: dnro UUDELY / 12908 / 2019

PL 36

00521 Helsinki

Sähköpostiosoite: kirjaamo.uusimaa@ely-keskus.fi 23.12.2019 mennessä.

Asia:

ALUEVARAUSSUUNNITELMA Maantie 152 toteuttamisesta välillä

Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä ja tähän liittyvät vaihtoehtoiset linjaukset (VE 1)

REUNA 1A ja /tai REUNA 1B

Vastustan jyrkästi aluevaraus suunnitelmia VE REUNA 1A ja /tai VE REUNA 1B, joka toteutuessaan halkaisisi valtakunnallisesti merkittävän Vantaanjokilaakson kulttuurimaiseman sekä katkaisisi tärkeän viheryhteyden. Riipilässä on arvokkaita luonnonsuojelualueita kuten Riipilän metsä, jossa asustaa harvinaisia lajeja kuten kalliosinisiipeä, liito-oravaa, ilveksiä sekä peuroja, hirviä ja kettuja.

Vantaanjoessa esiintyy harvinaista vuollejokisimpukkaa sekä lohta ja saukkoja.

Osa lajeista on suojeltu EU-direktiivillä, joka tarkoittaa, että niiden elinolosuhteita ei saa heikentää. Jos tälle alueelle tulee Kehä 4 on näiden eläinten elämä mennyttä, ja samalla myös syyllistytään tahalliseen ympäristöririkokseen.

Nämä Riipilän metsät ovat tärkeä viherkeidas niin eläimille kuin ulkoilijoille niin kuin on Keskuspuisto Helsingissä. Näissä Riipilän metsissä partiolaiset saavat kokemusta metsässä olemisen ja selviytymisen taidoissa ja oppivat kunnioittamaan luontoa.

Riipilän metsien läpi ei voida rakentaa Kehä 4:sta ja tuhota kaikkea arvokasta jälkipolvilta vain ja ainoastaan raskaan liikenteen vuoksi ja tulevaisuuden henkilöautojen liikenteen vuoksi.

Näistä yllä mainituista syistä johtuen olen ehdottomasti vastaan suunnitelmaa VE REUNA 1A ja /tai VE REUNA 1B.

Kehä 4 olisi järkevintä toteuttaa siten, että hyödynnetään jo olemassa olevaa Kehä 3 ja rakennetaan sinne yksi lisäkaista raskaalle liikenteelle ja samalla pidetään tien rakentamisen kustannukset alhaisemmalla tasolla.

RIIPILÄSSÄ VANTAAN KAUPUNGISSA, paikka ja aika:

Lähettäjän allekirjoitus:

Lähettäjän katuosoite:

Muuta/ muu yhteystieto:

FASTUSTAVA MIELIPIDE JA LAUSUNTO

Vastaanottaja:

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

Viite: dnro UDELY / 12908 / 2019

PL 36

00521 Helsinki

Sähköpostiosoite: kirjaamo.uusimaa@ely-keskus.fi 23.12.2019 mennessä.

Asia:

ALUEVARAUSSUUNNITELMA Maantie 152 toteuttamisesta välillä

Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä ja tähän liittyvät vaihtoehtoiset linjaukset (VE 1)

REUNA 1A ja /tai REUNA 1B

Vastustan jyrkästi aluevaraussuunnitelmia VE REUNA 1A ja /tai VE REUNA 1B, joka toteutuessaan halkaisisi valtakunnallisesti merkittävän Vantaanjokilaakson kulttuurimaiseman sekä katkaisisi tärkeän viheryhteyden. Riipilässä on arvokkaita luonnonsuojelualueita kuten Riipilän metsä, jossa asustaa harvinaisia lajeja kuten kalliosinisiipeä, liito-oravaa, ilveksiä sekä peuroja, hirviä ja kettuja.

Vantaanjoessa esiintyy harvinaista vuollejokisimpukkaa sekä lohta ja saukkoja.

Osa lajeista on suojeltu EU-direktiivillä, joka tarkoittaa, että niiden elinolosuhteita ei saa heikentää. Jos tälle alueelle tulee Kehä 4 on näiden eläinten elämä mennyttä, ja samalla myös syyllistytään tahalliseen ympäristöririkokseen.

Nämä Riipilän metsät ovat tärkeä viherkeidas niin eläimille kuin ulkoilijoille niin kuin on Keskuspuisto Helsingissä. Näissä Riipilän metsissä partiolaiset saavat kokemusta metsässä olemisen ja selviytymisen taidoissa ja oppivat kunnioittamaan luontoa.

Riipilän metsien läpi ei voida rakentaa Kehä 4:sta ja tuhota kaikkea arvokasta jälkipolvilta vain ja ainoastaan raskaan liikenteen vuoksi ja tulevaisuuden henkilöautojen liikenteen vuoksi.

Näistä yllä mainituista syistä johtuen olen ehdottomasti vastaan suunnitelmaa VE REUNA 1A ja /tai VE REUNA 1B.

Kehä 4 olisi järkevintä toteuttaa siten, että hyödynnetään jo olemassa olevaa Kehä 3 ja rakennetaan sinne yksi lisäkaista raskaalle liikenteelle ja samalla pidetään tien rakentamisen kustannukset alhaisemmalla tasolla.

RIIPILÄSSÄ VANTAAN KAUPUNGISSA, paikka ja aika:

Lähetäjän allekirjoitus

Lähetäjän katuosoite:

Muuta/ muu yhteystiet:

VASTUSTAVA MIELIPIDE JA LAUSUNTO

Vastaanottaja:

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

Viite: dnro UUDELY / 12908 / 2019

PL 36

00521 Helsinki

Sähköpostiosoite: kirjaamo.uusimaa@ely-keskus.fi 23.12.2019 mennessä.

Asia:

ALUEVARAUSSUUNNITELMA Maantie 152 toteuttamisesta välillä

Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä ja tähän liittyvät vaihtoehtoiset linjaukset (VE 1)

REUNA 1A ja /tai REUNA 1B

Vastustan jyrkästi aluevaraussuunnitelmia VE REUNA 1A ja /tai VE REUNA 1B, joka toteutuessaan halkaisisi valtakunnallisesti merkittävän Vantaanjokilaakson kulttuurimaiseman sekä katkaisisi tärkeän viheryhteyden. Riipilässä on arvokkaita luonnonsuojelualueita kuten Riipilän metsä, jossa asustaa harvinaisia lajeja kuten kalliosinisiipeä, liito-oravaa, ilveksiä sekä peuroja, hirviä ja kettuja.

Vantaanjoessa esiintyy harvinaista vuollejokisimpukkaa sekä lohta ja saukkoja.

Osa lajeista on suojeltu EU-direktiivillä, joka tarkoittaa, että niiden elinolosuhteita ei saa heikentää. Jos tälle alueelle tulee Kehä 4 on näiden eläinten elämä mennyttä, ja samalla myös syyllistytään tahalliseen ympäristörikokseen.

Nämä Riipilän metsät ovat tärkeä viherkeidas niin eläimille kuin ulkoilijoille niin kuin on Keskuspuisto Helsingissä. Näissä Riipilän metsissä partiolaiset saavat kokemusta metsässä olemisen ja selviytymisen taidoissa ja oppivat kunnioittamaan luontoa.

Riipilän metsien läpi ei voida rakentaa Kehä 4:sta ja tuhota kaikkea arvokasta jälkipolville vain ja ainoastaan raskaan liikenteen vuoksi ja tulevaisuuden henkilöautojen liikenteen vuoksi.

Näistä yllä mainituista syistä johtuen olen ehdottomasti vastaan suunnitelmaa VE REUNA 1A ja /tai VE REUNA 1B.

Kehä 4 olisi järkevintä toteuttaa siten, että hyödynnetään jo olemassa olevaa Kehä 3 ja rakennetaan sinne yksi lisäkaista raskaalle liikenteelle ja samalla pidetään tien rakentamisen kustannukset alhaisemmalla tasolla.

RIIPILÄSSÄ VANTAAN KAUPUNGISSA, paikka ja aika:

Lähettäjän allekirjoitus:

Lähettäjän katuosoite:

Muuta/ muu yhteystieto:

VASTUSTAVA MIELIPIDE JA LAUSUNTO

Vastaanottaja:

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

Viite: dnro UDELY / 12908 / 2019

PL 36

00521 Helsinki

Sähköpostiosoite: kirjaamo.uusimaa@ely-keskus.fi 23.12.2019 mennessä.

Asia:

ALUEVARAUSSUUNNITELMA Maantie 152 toteuttamisesta välillä

Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä ja tähän liittyvät vaihtoehtoiset linjaukset (VE 1)

REUNA 1A ja /tai REUNA 1B

Vastustan jyrkästi aluevaraus suunnitelmia VE REUNA 1A ja /tai VE REUNA 1B, joka toteutuessaan halkaisisi valtakunnallisesti merkittävän Vantaanjokilaakson kulttuurimaiseman sekä katkaisisi tärkeän viheryhteyden. Riipilässä on arvokkaita luonnonsuojelualueita kuten Riipilän metsä, jossa asustaa harvinaisia lajeja kuten kalliosinisiipeä, liito-oravaa, ilveksiä sekä peuroja, hirviä ja kettuja.

Vantaanjoessa esiintyy harvinaista vuolejokisimpukkaa sekä lohta ja saukkoja.

Osa lajeista on suojeltu EU-direktiivillä, joka tarkoittaa, että niiden elinolosuhteita ei saa heikentää. Jos tälle alueelle tulee Kehä 4 on näiden eläinten elämä mennyttä, ja samalla myös syyllistytään tahalliseen ympäristöririkokseen.

Nämä Riipilän metsät ovat tärkeä viherkeidas niin eläimille kuin ulkoilijoille niin kuin on Keskuspuisto Helsingissä. Näissä Riipilän metsissä partiolaiset saavat kokemusta metsässä olemisen ja selviytymisen taidoissa ja oppivat kunnioittamaan luontoa.

Riipilän metsien läpi ei voida rakentaa Kehä 4:sta ja tuhota kaikkea arvokasta jälkipolvilta vain ja ainoastaan raskaan liikenteen vuoksi ja tulevaisuuden henkilöautojen liikenteen vuoksi.

Näistä yllä mainituista syistä johtuen olen ehdottomasti vastaan suunnitelmaa VE REUNA 1A ja /tai VE REUNA 1B.

Kehä 4 olisi järkevintä toteuttaa siten, että hyödynnetään jo olemassa olevaa Kehä 3 ja rakennetaan sinne yksi lisäkaista raskaalle liikenteelle ja samalla pidetään tien rakentamisen kustannukset alhaisemmalla tasolla.

RIIPILÄSSÄ VANTAAN KAUPUNGISSA, paikka ja aika:

Lähettäjän allekirjoitus:

Lähettäjän katuosoite: c

Muuta/ muu yhteystieto:

VASTUSTAVA MIELIPIDE JA LAUSUNTO

Vastaanottaja:

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

Viite: dnro UUDELY / 12908 / 2019

PL 36

00521 Helsinki

Sähköpostiosoite: kirjaamo.uusimaa@ely-keskus.fi 23.12.2019 mennessä.

Asia:

ALUEVARAUSSUUNNITELMA Maantie 152 toteuttamisesta välillä

Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä ja tähän liittyvät vaihtoehtoiset linjaukset (VE 1)

REUNA 1A ja /tai REUNA 1B

Vastustan jyrkästi aluevaraus suunnitelmia VE REUNA 1A ja /tai VE REUNA 1B, joka toteutuessaan halkaisisi valtakunnallisesti merkittävän Vantaanjokilaakson kulttuurimaiseman sekä katkaisisi tärkeän viheryhteyden. Riipilässä on arvokkaita luonnonsuojelualueita kuten Riipilän metsä, jossa asustaa harvinaisia lajeja kuten kalliosinisiipeä, liito-oravaa, ilveksiä sekä peuroja, hirviä ja kettuja.

Vantaanjoessa esiintyy harvinaista vuolejokisimpukkaa sekä lohta ja saukkoja.

Osa lajeista on suojeltu EU-direktiivillä, joka tarkoittaa, että niiden elinolosuhteita ei saa heikentää. Jos tälle alueelle tulee Kehä 4 on näiden eläinten elämä mennyttä, ja samalla myös syyllistytään tahalliseen ympäristöririkokseen.

Nämä Riipilän metsät ovat tärkeä viherkeidas niin eläimille kuin ulkoilijoille niin kuin on Keskuspuisto Helsingissä. Näissä Riipilän metsissä partiolaiset saavat kokemusta metsässä olemisen ja selviytymisen taidoissa ja oppivat kunnioittamaan luontoa.

Riipilän metsien läpi ei voida rakentaa Kehä 4:sta ja tuhota kaikkea arvokasta jälkipolvilta vain ja ainoastaan raskaan liikenteen vuoksi ja tulevaisuuden henkilöautojen liikenteen vuoksi.

Näistä yllä mainituista syistä johtuen olen ehdottomasti vastaan suunnitelmaa VE REUNA 1A ja /tai VE REUNA 1B.

Kehä 4 olisi järkevintä toteuttaa siten, että hyödynnetään jo olemassa olevaa Kehä 3 ja rakennetaan sinne yksi lisäkaista raskaalle liikenteelle ja samalla pidetään tien rakentamisen kustannukset alhaisemmalla tasolla.

RIIPILÄSSÄ VANTAAN KAUPUNGISSA, paikka ja aika:

Lähettäjän allekirjoitus:

Lähettäjän katuosoite: .

Muuta/ muu yhteystieto:

Lähetettäjä:
Lähetetty: sunnuntai 22. joulukuuta 2019 17.02
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Kopio:
Aihe: Reunan omakotiyhdistys ry mielipide, dnro UUDELY/12908/2019 Maantie 152 välillä Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä
Liitteet: Kohdat Vantaan kaupungin selvityksestä ekologisista yhteyksistä.pdf; Vantaan Riipilän alueen lepakkoselvitys.pdf; Mielipide mt152 välillä Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä, Reunan omakotiyhdistys Ry.pdf

Luokat: Tiina; Ympäristö

Tervehdys,

Liitteenä Reunan omakotiyhdistys ry:n mielipide koskien dnro UUDELY/12908/2019 Maantie 152 välillä Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä YVA arviointiohjelmaa.

Mielipiteen allekirjoittajina yhdistyksen johtokunnan jäsenet, jotka ovat tämän viestin kopioina.

Jouluisin terveisin,

Juha Lapinkivi

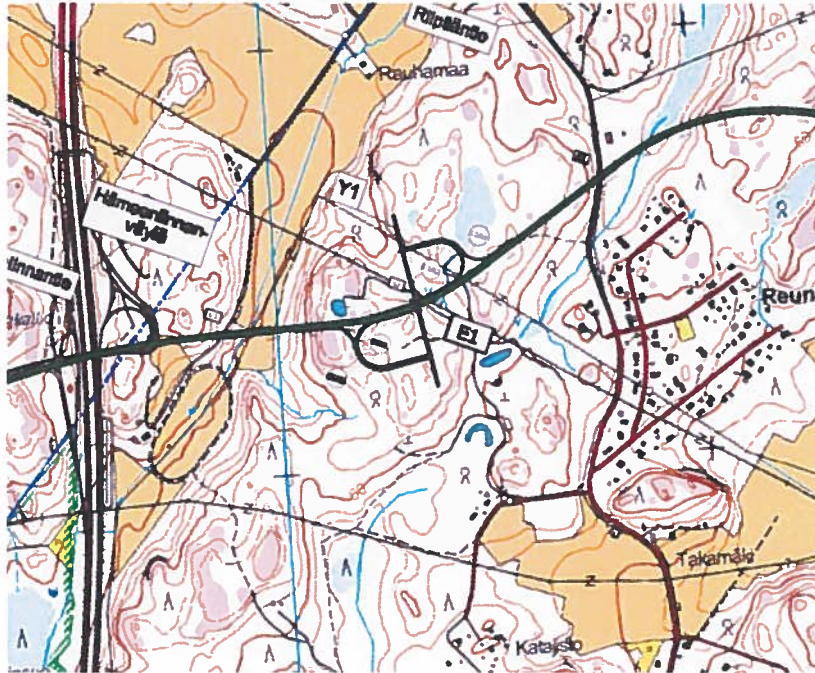
Reunan omakotiyhdistys ry

20.12.2019

Tielinjaus YIT:n hankealueen kohdalla

Pyydämme huomioimaan, että tielinjaus menee Vantaan kaupungin sivuilta löytyvän YIT (ent. Lemminkäinen) alkuperäisen Riipilän suurlouhosalueen kallioiden kohdalla. Linkki julkaisuun: https://www.vantaa.fi/instancedata/prime_product_julkaisu/vantaa/embeds/vantaawwwstructure/120573_Esisuunnitelma_Maantie_152_1_.pdf.

Kyseinen hanke on ajanmyötä pienentynyt ja kaupunki on hylännyt YIT:n lupahakemukset hankkeesta (hanke on tosin vielä odottamassa tietojemme mukaisesti korkeimman hallinto-oikeuden lopullista päätöstä). Alla näkyvässä tielinjaus kuvassa näkyy kohdassa Y1 ja E1 YIT:n (ent. Lemminkäinen) määrittelemät ajorampit louhosalueille.

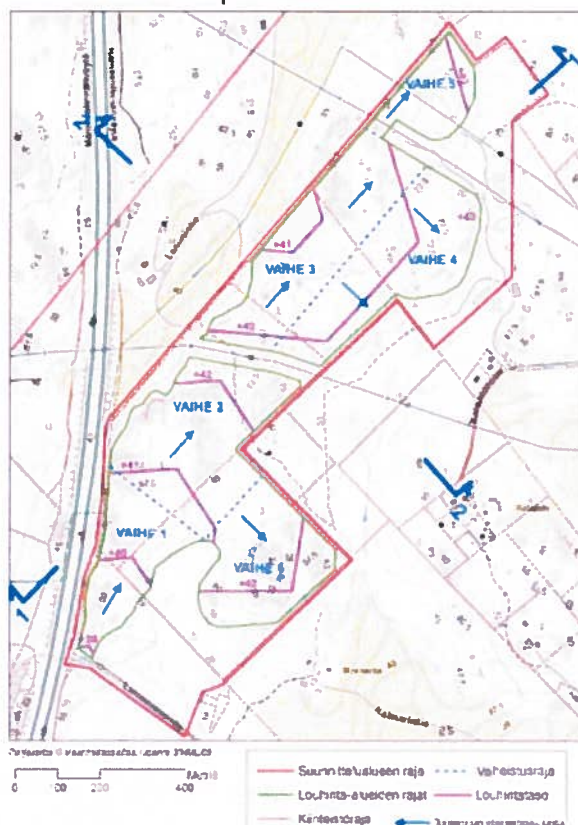


Alla kuva alkuperäisestä YIT:n suurlouhosalueesta, jossa näkyy vertaamalla yllä olevaan kuvaan tielinjauksen meneminen aiotun suurlouhoksen alueen läpi.

LOUHINTASUUNNITELMA VAIHTOEHTO 1

Vaihe	Ottoalueen pinta-ala (ha)	Ottomäärä (m ³ /ktr)	Louhintavuodet (arv.)
Vaihe 1	5,3	880 000	2011-2012
Vaihe 2	10,4	2 400 000	2013-2017
Vaihe 3	9,6	1 900 000	2018-2021
Vaihe 4	9,3	2 100 000	2022-2026
Vaihe 5	3,3	800 000	2027-2028
Vaihe 6	7,1	1 100 000	2029-2031
YHTEENSÄ	45,0	9 180 000	20 vuotta

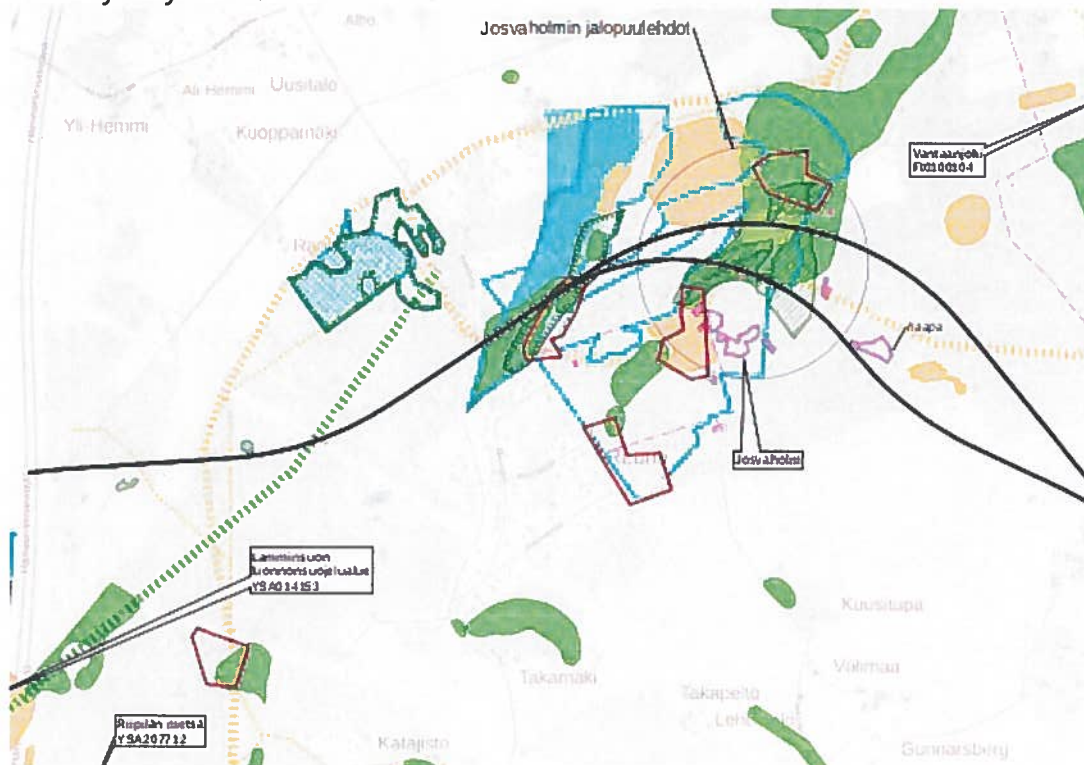
• YVA:an sisällytetään mahdollinen kiviaineksen kierrätys, 200 000 tonnia/vuosi



20.12.2019

Ekologinen runkoyhteys, viheryhteystarve, suojeltava luonto ja tielinjaus

Tieyhteysdessä tulee huomioida katkeamaton pääkaupungin ekologinen viheryhteys Nuuksiosta Sipooseen. Luonnonsuojelualueiden, kuten Lamminsuo, Riipilän vanha metsä, Josvaholm kannalta on erittäin tärkeää, että ne ovat ekologisen yhteyden varrella, jolloin niiden uhanalaisten ja rauhoitettujen lajien elinvoimaisuus säilyy. Ympäristölehti 5/2010: "Erilaisissa tutkimuksissa on huomattu, että erilleen muista suojelualueista ilman kelvollisia ekologisia yhteyksiä jäävien alueiden lajisto taantuu vähitellen köyhemmäksi verrattuna toisiinsa verkostoutuneiden suojelualueiden lajistoon." Alla kuva tielinjauksen luontokohteista ja miten tielinjauksen alle jää huomattavan paljon suojeltavia luontoalueita sekä ekologinen runkoyhteys sekä viheryhteystarve.



— YVA-menettelyssä tutkittava linjaus	Maakunnalliset lintualueet (MAALI)
Liito-orava-alueet	Lepakkoalueet
Havaitut viitasammakkokohteet	Muut huomionarvoiset lajit
Viitasammakkoalue	Huomionarvoiset luontotyytit
Lahokaviosammalen ydinalue	E erityisen tärkeät elinympäristöt
Linnustollisesti arvokkaat alueet	Arvokkaat eläinkohteet
	Arvokkaat kasvikohteet

Muut arvokkaat luontokohteet	LS-alueiksi soveltuvat alueet (Vantaan yleiskaava 2020)
Luonnonsuojelualue, yksityinen	Arvokas harjualue tai muu geologinen muodostuma
Natura 2000-väylä	Viheryhteystarve
Luonnonsuojeluohjelma	Ekologiset runkoyhteydet
Ehdotus maakuntakaavan SL-alueeksi	Paikalliset ekologiset yhteydet
SL - Luonnonsuojelualue (Vantaan yleiskaava 2007)	Ekologinen yhteystarve
Ehdotus yleiskaavan luo-merkinnäksi 2018	

20.12.2019

Vantaan kaupungin selvityksen "Vantaan ekologiset yhteydet" sivuilla 45-46 näkyy tämän alueen ekologisia yhteyksiä. Selvityksen kohdissa 28, 30 ja 31 kerrotaan tielinjaukseen liittyvistä tärkeistä ekologisista yhteyksistä. Varsinkin kohta 31 on suuressa vaarassa tielinjauksessa, oli se sitten Reuna 1A tai Reuna 1B vaihtoehto. Linkki julkaisuun, jonka kyseiset kohdat ovat myös tässä liitteenä:

https://www.vantaa.fi/instancedata/prime_product_julkaisu/vantaa/embeds/vantaawwwstructure/147989_ekologiset_yhteydet_web.pdf

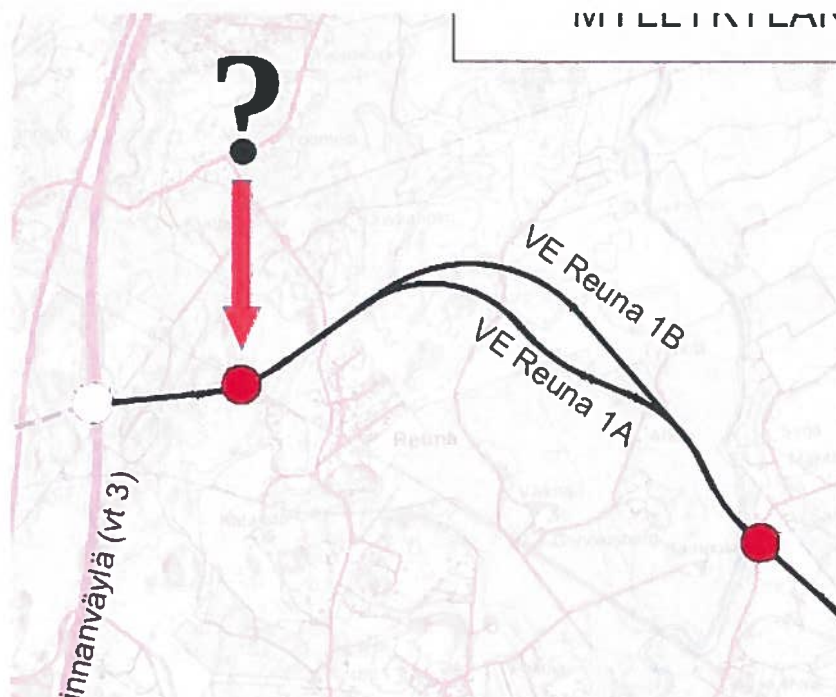
Uusi tielinjaus luo uusia uhkakuvia harvinaisen luonnon katoamisesta Reunan alueen lähistöllä, kuten kallioilla oleskelevien lepakoiden katoamisesta sekä hienon lähdeperäisen kallioiden ylätasanteella olevan vesialueen häviämisestä. Liitteenä alueella tehty lepakkotutkimus, jonka mukaisesti kallioilla on paljon lepakoita. Tielinjaus estää myös hienon kallioalueen käyttämistä asukkaiden virkistyskäyttöön jokamiehen oikeuksin. Säikyt eläimet eivät mielellään käytä meluisia ahtaita kohtia liikkumiseen ja tällä on tutkitusti vaikutusta luonnonsuojelualueiden harvinaisten tiukasti suojeltujen kasvien ja eläinten pysyvyyteen.

Tielinjaus tulee siirtää muuhun paikkaan, jossa se ei vaaranna arvokkaiden ja suojeltujen luontokohteiden olemassaoloa, eikä katkaise ekologista runkoyhteyttä.

Toimivaa ja suunniteltua katkeamatonta pääkaupunkiseudun ekologista runkoyhteyttä ei tule katkaista, vaan sen ympärille tulee tehdä erilaisia virkistyskohteita, joissa ihmiset voivat nauttia monipuolisesta luonnosta. Vaikuttaa oudolta, miksi halutaan vaarantaa arvokkaita suojeltuja luontokohteita sekä katkeamattoman ekologisten väylän toimivuus pääkaupunkiseudulla huonosti suunnitellulla tielinjauksella.

Mikäli tielinjausta ei kuitenkaan siirretä, mikä on luonnonsuojelualueiden ja ekologisten runkoyhteyden sekä viheryhteystarpeen kannalta ehdottomasti paras ratkaisu, tulee tielinjaus laittaa kulkemaan kallion sisään tunneliin katkeamattoman ekologisten runkoväylän turvaamiseksi Hämeenlinnan moottoritien ja Riipiläntien välisessä kohdassa. Kuitenkaan kallion sisällä meneviä vesisuonia ei saa katkaista. Näin saadaan myös melua pienemmäksi sekä pakokaasuja hillittyä.

Ihmettelemme mitä merkitystä on kallioiden kohdalle suunnitellulla eritasoliittymällä, jos sille ei löydy mitään käyttöä. Oudosti kyseinen eritasoliittymä on juuri samalla kohdalla YIT:n alkuperäisen kivilouhos hankkeen kanssa.



20.12.2019

Lisäksi olemme huolissamme tielinjauksen toteutuessa lähikallioiden yli sen perässä seuraavista mahdollisten alueen kehittymisen kannalta negatiivisten hankkeiden toteutumisesta. Haluamme alueestamme maalaismaisen virkistysalueen, josta esim. Kivistöstä asuvat asukkaat voivat tulla nauttimaan.

Pakokaasut ja pienhiukkaspäästöt

Tielinjauksesta aiheutuvat pakokaasupäästöt viherväylälle sekä asuinalueelle huolestuttavat. Nykyinen tehokas logistiikka vaatii suuria kuljetusyksiköitä ja tämä vaikuttaa pakokaasujen määrään suurentavasti. Koska saamamme tiedon mukaan kyse on pääosin vain logistiikkatiestä, rekkaliikenne tulee olemaan tiellä runsasta. Dieselpolttoaineesta aiheutuu paljon pienhiukkaspäästöjä, jotka ovat vahingollisia lähiympäristön luonnolle sekä asukkaille.

Rekkaparkki, huoltoasemat

Vantaa yleiskaava 2020 tilaisuudessa oli alla oleva kuva, jossa oli suunniteltu rekkaparkkeja ja huoltoasemia tieyhteyden läheisyyteen. Myös huoltoasemien, rekkaparkin (tai rakennusten) sijainti vaikuttaa olennaisesti ekologisen katkeamattoman pääkaupungin viherväylän toimintaan. Koska tieyhteys jo itsessään kaventaa ekologista yhteyttä, niin ekologista yhteyttä ei tule kaventaa enempää huoltoasemilla tai rekkaparkeilla. Lisäksi yritykset eivät saa käyttää alueen pohjavettä toimintaansa, koska sillä voi olla iso vaikutus luonnonsuojelualueille (Riipilän vanha metsä sekä Lamminsuon luonnonsuojelualue) sekä lähiasukkaiden vesikaivoihin. Ajoneuvojen peseminen vie huomattavan paljon pohjavettä ja saastuttaa maaperää.



Puuttuva kunnallistekniikka

Asukkaat ovat huolissaan tien aiheuttamista muutoksista ja miten se vaikuttaa heidän vesikaivoihin. Tien rakentaminen voi katkaista vesisuonia, joka tyhjentää asukkaiden kaivot. Reunan alueella sekä lähistöllä ei ole kunnallistekniikkaa käytössä, eikä vahvistettua aikataulua sen saamisesta. Jotkut asunnot eivät välttämättä saa edes mahdollisuutta kunnallistekniikkaan, vaikka se rakennettaisiin alueelle.

Melu

Tien läheisyys vaikuttaa asumisviihtyvyyteen ja tiestä tulevan melun on oltava loma-asumiseen säädettyjen arvojen mukaista (esim. Reunan alueella on loma-asuntoja). Tielle tulee tehdä tarvittavat meluvallit, jotta melu pysyy säädettyissä arvoissa.

20.12.2019

Josvahalman luonnonsuojelualue

Tiesuunnitelmassa tulee huomioida Josvahalman luonnonsuojelualue heikentämättä sen statusta.

Rosbackan elämyksiä perinnemaisemissa

Reunan alueen vieressä on uusi liiketoimintaansa aloittava yritys, jolla on samankaltaista toimintaa kuin Katrinebergin kartanolla. Yritys on suuntaamassa yrityspuolen virkistys- ja kokoustoimintoihin. Tielinjaus meluineen ja päästöineen ei saa haitata liikeyrityksen maalaismaista toimintaa, <https://www.rosbacka.fi>.

Reunan omakotiyhdistyksen vaihtoehto on: Vaihtoehto 0+

Vaihtoehto 0+ (VE 0+) on pelkän Focus-alueen toteutus eli vaihtoehto sisältää uuden maantietasaisen väylän Myllykyläntien ja Tuusulanväylän välillä. Yhteys palvelee Focuksen asemakaava-aluetta kytkien sen Tuusulanväylään ja muuhun tie- ja katuverkkoon.

Reunan omakotiyhdistys ry

Juha Lapinkivi
Johtokunnan jäsen

Antti Vilenius
Johtokunnan jäsen

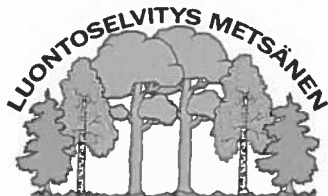
Leea Eloranta
Johtokunnan jäsen

LIITTEET:

Kohdat Vantaan kaupungin selvityksestä ekologisista yhteyksistä

Vantaan Riipilän alueen lepakkoselvitys

Vantaan Riipilän alueen lepakkoselvitys - passiividetektoriseuranta



4.12.2013 - Timo Metsänen

1. JOHDANTO

Seutulan kyläyhdistys ry halusi selvittää lepakoiden esiintymistä Vantaan Riipilän alueella kesällä 2013. Tavoitteena oli selvittää esiintyykö alueella lepakoita ja arvioida alueen potentiaalia lepakkoalueena. Selvitys toteutettiin 11 eri pisteeseen sijoitetuilla automaattidetektoreilla 7.-16.7.2013 välisenä aikana. Yhdistys vastasi laitteiden sijoittamisesta maastoon ja äänitteiden esianalysoinnista. Lopulliset lajimääritykset äänitteistä teki ja raportin koosti luontokartoittaja (eat) ja ympäristösuunnittelija (AMK) Timo Metsänen.

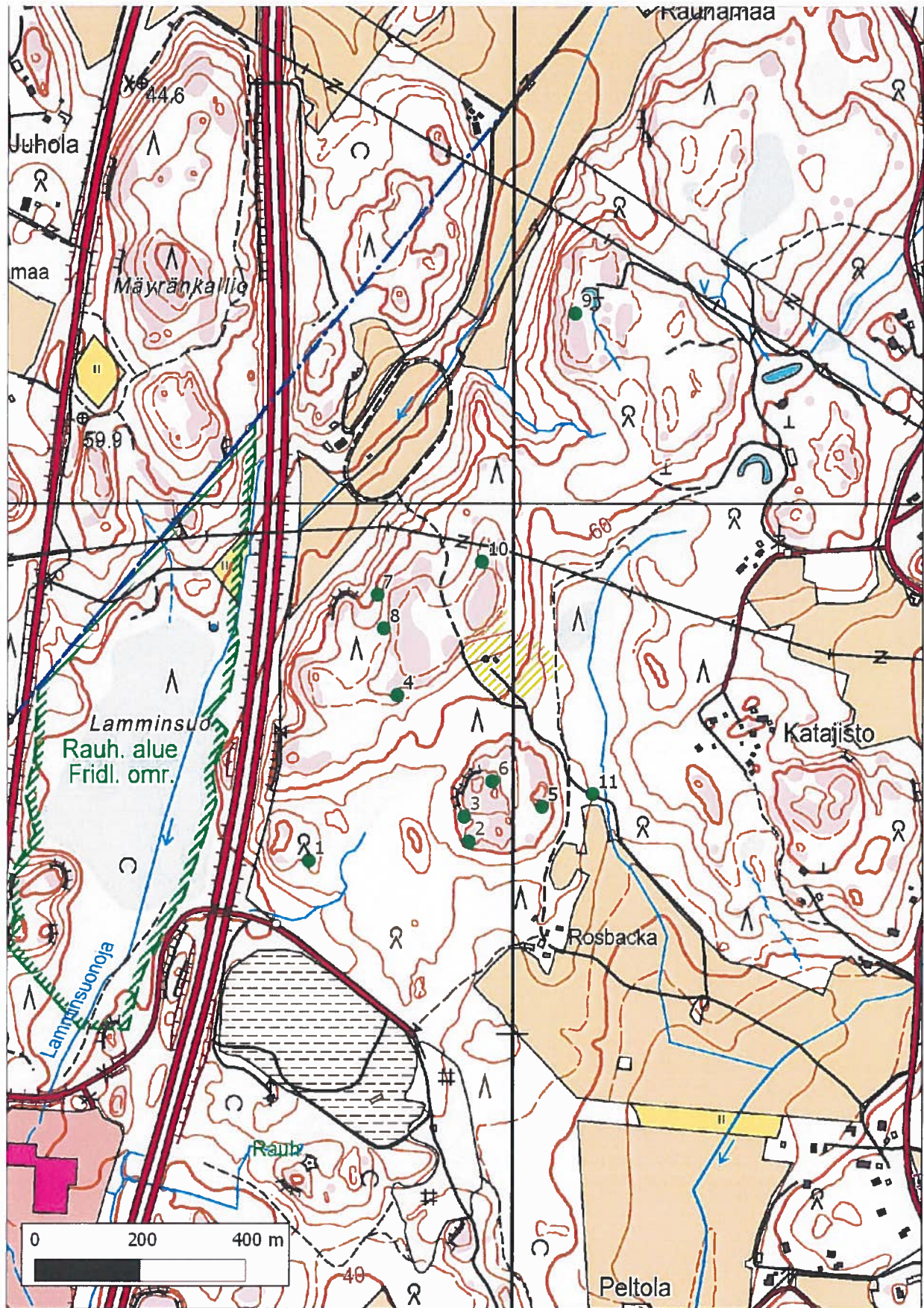
2. SELVITYSALUE

Selvitysalue sijaitsee Vantaan luoteisosassa, Riipilässä. Selvitysalueita ei varsinaisesti erikseen rajattu, mutta automaattidetektorien sijoituspaikat on esitetty kartalla 1.

3. YLEISTÄ LEPAKOISTA

Kaikki Suomessa tavatut lepakot kuuluvat luontodirektiivin liitteen IV a) lajeihin. Luonnonsuojelulaki kieltää luontodirektiivin liitteen IV a) lajeihin kuuluvien yksilöiden lisääntymis- ja levähdyspaikan hävittämisen ja heikentämisen. Suomi on myös ratifioinut EUROBATS-sopimuksen, jonka mukaan muun muassa lepakoiden tärkeät ruokailualueet tulisi ottaa huomioon maankäytön suunnittelussa. Liitteenä on tietotaulukko Suomessa tavatuista lepakoista, niiden levinneisyydestä ja uhanalaisluokituksesta (liite 1.). Tähän mennessä Suomessa on tavattu 13 lepakkolajia, joista viiden on arvioitu esiintyvän yleisesti: pohjanlepakko, vesisiippa, viiksisiippa, isoviiksisiippa ja korvayökkö.

Eri lepakkolajien ekologia poikkeaa hieman toisistaan ja moni ihmistoiminta vaikuttaa niihin eri tavoin. Lepakoiden selvittäminen onkin yleistynyt erilaisten hankkeiden ja kaavoituksen yhteydessä sekä luonnonsuojelualueiden hoito- ja käytösuunnitelmia laadittaessa, jotta lepakot ja niille tärkeät alueet voitaisiin huomioida suunnittelussa paremmin.



Kartta 1. Automaattidetektorien havaintopisteet ja numerointi. Pohjakartta © MML, 2013.

4. HAVAINNOT JA TULOKSET

Reunan taajaman asukkailla oli aikaisempia havaintoja lepakoista kotipihoiltaan sekä läheisiltä virkistysalueilta. Myös Rosbacka tilan vanhassa rakennuksessa sijaitsee tilanomistajan mukaan todennäköinen lepakoiden päivehtimiskohde.

Alueen muita mahdollisia lepakkohavaintoja ei selvitetty tätä työtä varten (esim. Suomen lepakkotieteellisen yhdistyksen tietokantaa tai Eläinmuseon Hatikka-tietokantaa ei käytetty).

Lepakkoääniykset tehtiin kahdella Ciel CDP102 heterodynedetektorilla, joihin oli kytketty Olympuksen akustisella kytkimellä varustetut nauhurit (kuva 1.). Detektorit viritettiin



Kuva 1. Toinen selvityksessä käytetty detektori suojakotelointeen.

havainnoimaan 30 ja 45 kHz taajuuksia, joilla runsaimmat lepakkolajimme, pohjanlepakko ja pääosa siipoista (Myotis), kaikuluotaavat saalistaessaan ja liikkueessaan. Laitteet nauhoittivat lepakoiden ääniä sijoituspaikoillaan läpi yön. Detektorien lepakkohavaintomäärät on esitetty pisteittäin alla olevassa taulukossa 1.

Taulukko 1. Automaattidetektorien havainnot sijoituspisteittäin

Piste	Pohjanlepakko	Siippalaji	Lepakkolaji	Yht.
1	1	3	1	5
2	132	13	2	147
3	88	129	1	218
4	2	3	1	6
5	9	5	0	14
6	5	48	0	53
7	47	5	0	52
8	6	1	0	7
9	20	10	3	33
10	4	0	1	5
11	3	7	0	10
havainnot	317	224	9	550
%-osuus	57,64	40,73	1,64	100

Alueella saatiin yhteensä 550 lepakkoäänitystä. Eniten äänityksiä saatiin odotetusti pohjanlepakoista (317 äänitystä). Detektoritekniikasta ja siippojen hyvin samankaltaisista kaikuluotausäänistä johtuen siipat käsiteltiin yhtenä ryhmänä. Todennäköisimmin alueen siipat ovat viiksi- tai isoviiksisiippoja, jotka voidaan määrittää luotettavasti lajilleen vain anatomisista ominaisuuksistaan. Siippoja havaittiin suhteessa pohjanlepakkoon melko paljon, mikä kuvastaa alueen monipuolisuutta lepakoille. Jotkin äänityksistä olivat heikkolaatuisia tai liian lyhyitä lajinmäärityksen tekemiseksi, mutta ne on otettu mukaan havaintoihin ja jätetty lajinmääritystä tekemättä (lepakkolaji).

Äänityshavainnot eivät kuvaa alueella liikkuneiden lepakoiden yksilömääriä, koska laitteet rekisteröivät jokaisen lepakon tuottaman kaikuluotausäänen/äänijakson. Äänitysten määristä voidaan kuitenkin päätellä onko kyseinen detektorin sijoituspiste ollut lepakoiden suosiossa vai ei. Selvästi eniten äänityksiä tuli pisteistä 2 ja 3. Näitä paikkoja voidaan jo tämän tutkimuksen perusteella pitää tärkeinä lepakoille. Myös pisteiden 6 ja 7 havaintomääriä voidaan pitää hyvinä. Havaintojen suhteellisuudet ja määrät on esitetty piirakkadiagrammeihin ja skaalautuvien ympyröiden liitekartoilla (liitteet 2 ja 3). Useissa saaduissa äänityksissä havaittiin lepakoiden ns. ruokailusurinoita (engl. feeding buzz), jotka paljastavat, että lepakot ovat ruokailleet alueella, eivätkä ole olleet vain läpikulkumatkalla. Pisin yhtäjaksoinen äänite oli 2 minuuttia ja 45 sekuntia. Pisteessä 10 olleeseen laitteeseen tuli häiriövaikutusta todennäköisesti viereisestä sähkölinjasta ja siitä saatua, melko alhaiseen, äänitteiden määrään on syytä suhtautua tietyllä varauksella.

5. JATKOSELVITYSTARPEET JA SUOSITUKSET

Tässä selvityksessä ilmeni, että Riipilän alueella esiintyy vähintään 2-3 eri lepakkolajia, lähistöllä sijaitsee todennäköinen päiväpiilo ja, että alue on ainakin joiltain osin merkityksellinen lepakoille saalistusympäristönä. Ilmakuvien perusteella alue on, muiltakin kuin eniten äänityksiä tehneiltä pisteiltään, potentiaalinen saalistus- ja kauttakulkuympäristö lepakoille. Vanha puusto lisää myös todennäköisyyttä sille, että alueella olisi lepakoiden lailla suojattuja päivehtimispaikkoja.

Selvitys ajoittui heinäkuulle, eikä siihen sisältynyt ns. aktiivikartoitusta, jossa selvitysalueita

kierrettäisiin havainnoiden lepakoita detektorilla eri paikoissa. Pelkästään passiividetektoritutkimuksella ei saada kattavaa kuvaa alueen koko lajistosta, eri lajeille soveliaimmista kohteista tai siirtymäreiteistä. Lisäksi lepakot käyttävät eri vuodenaikaan ja eri säillä erilaisia saalistusympäristöjä. Kattavan esiintymiskuvan saamiseksi, huomioiden myös muut alueella potentiaalisesti esiintyvät lepakkolajit, ja siirtymäreittien sekä päiväpiilojen kartoittamiseksi alueella on suositeltavaa tehdä tarkempi lepakkoselvitys esim. Suomen lepakkotieteellisen yhdistyksen ohjeita noudattaen (SLTY, 2012). Selvityksessä tulee myös pyrkiä selvittämään alueen mahdollisia päiväpiiloja. Selvityksen tarkempiin yksityiskohtiin vaikuttaa myös alueen tuleva maankäyttö ja se miten lepakot on huomioitu nykyisessä kaavassa. Mahdolliset olemassa olevat lepakkohavainnot on myös syytä selvittää eri lähteistä.

VIITTEET

SLTY, 2012. Suomen lepakkotieteellisen yhdistyksen suositus lepakkokartoituksista. Sähköinen dokumentti [http://www.lepakko.fi/docs/SLTY_lepakkokartoitusohjeet.pdf]. Luettu 20.10.2012.

LIITTEET

Liite 1. Suomessa tavatut lepakot, niiden levinneisyys ja uhanalaisluokitus.

Liite 2. Riipilän alueen lepakkoäänitysten jakaumat ryhmittäin.

Liite 3. Riipilän alueen lepakkoäänitysten määrät pisteteittäin.

Liite 4. Seutulan kyläyhdistyksen saate.

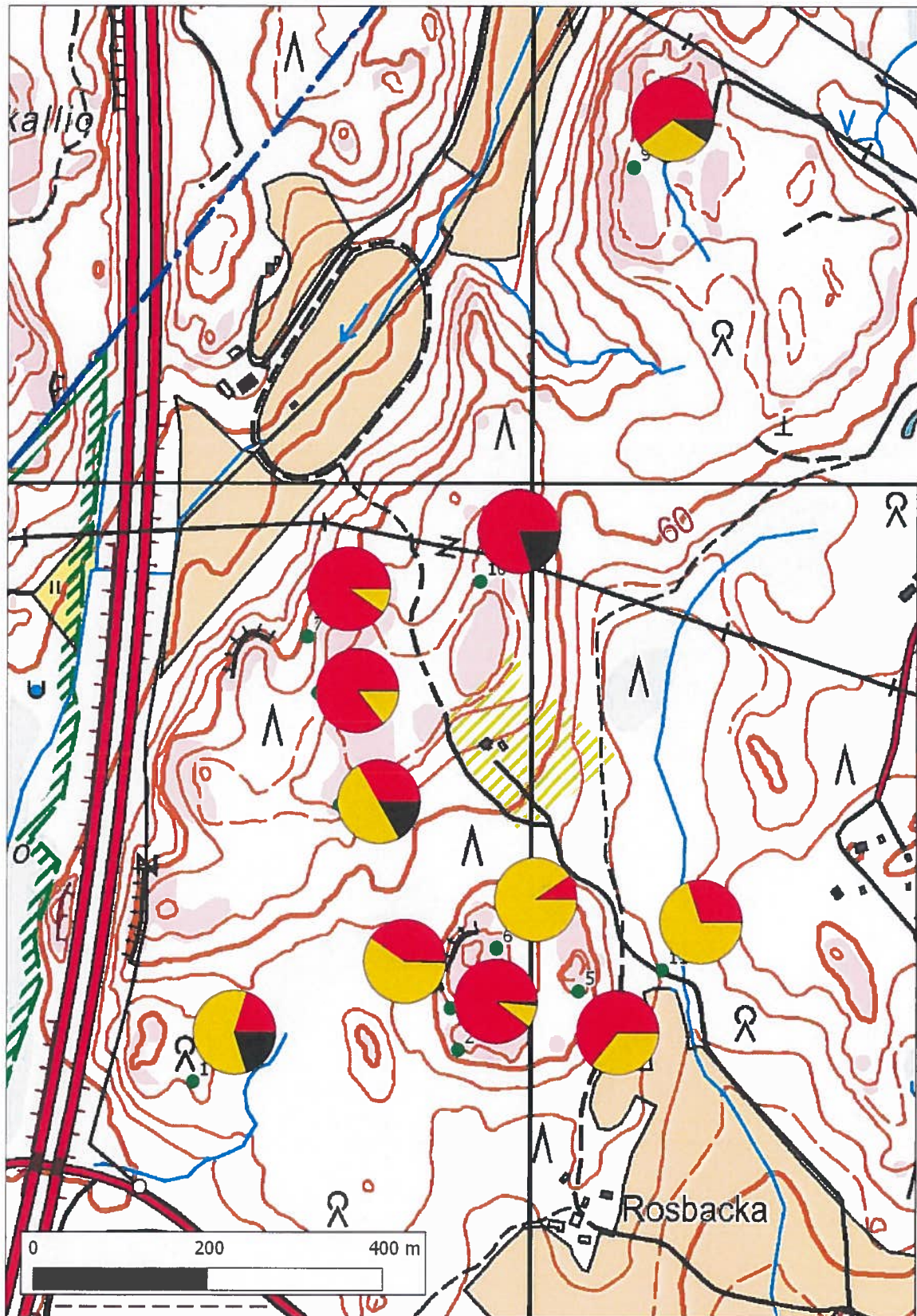
Liite 5. Kuvia kartoitusalueen lähistöltä.

Liite 1. Suomessa tavatut lepakot, niiden levinneisyys ja uhanalaisluokitus.

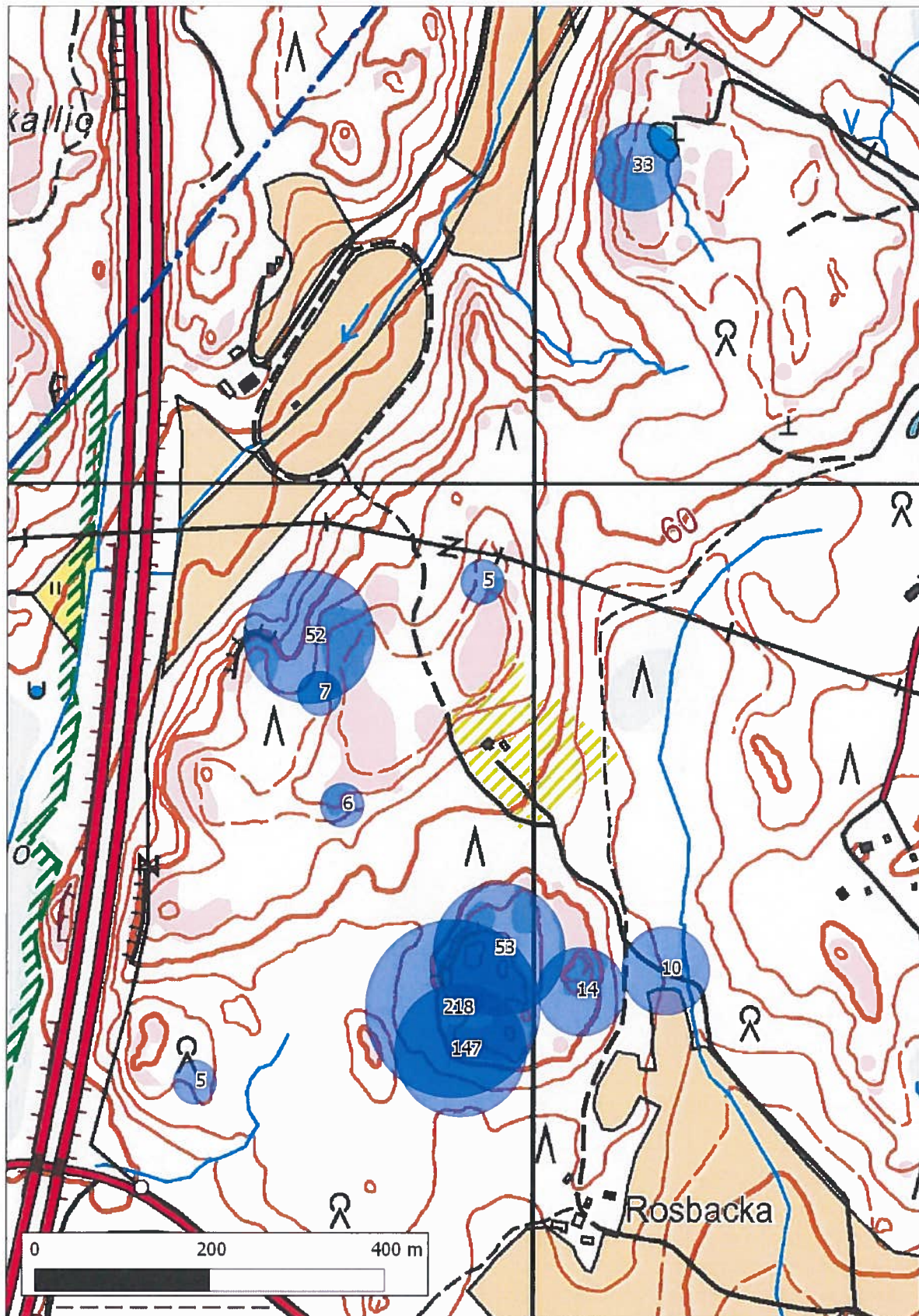
Nimi	Levinneisyys	UHEX-luokka
<i>Isolepakko (Nyctalus noctula)</i>	Laikuttainen, Etelä-Suomi, muuttaja	-
<i>Pohjanlepakko (Eptesicus nilssonii)</i>	Laajalle levinnyt, Etelä- Lappiin, joitain havaintoja pohjoisempaakin	LC
<i>Etelänlepakko (Eptesicus serotinus)</i>	Havainto yhdestä yksilöstä Etelä-Suomesta 2008	-
<i>Kimolepakko (Vespertilio murinus)</i>	Laikuttainen, Etelä-Suomi, muuttaja	-
<i>Korvayökkö (Plecotus auritus)</i>	Laajalle levinnyt, Etelä- ja Keski-Suomi, 63° asti	LC
<i>Pikkulepakko (Pipistrellus nathusii)</i>	Laikuttainen, Etelä-Suomi. (Ensimmäinen lisääntymishavainto 2006)	VU
<i>Vaivaislepakko (Pipistrellus pipistrellus)</i>	Laikuttainen, Etelä-Suomi (ensihavainto 2001)	-
<i>Kääpiölepakko (Pipistrellus pygmaeus)</i>	Yksi havainto Etelä-Suomesta 2007	-
<i>Ripsisiippa (Myotis nattereri)</i>	harvinainen, Etelä-Suomi, uhanalainen	EN
<i>Isoviiksiisiippa (Myotis brandtii)</i>	Laajalle levinnyt, Etelä- ja Keski-Suomi, 64-65° N asti	LC
<i>Viiksiisiippa (Myotis mystacinus)</i>	Laajalle levinnyt, Etelä- ja Keski-Suomi, 64-65° N asti	LC
<i>Vesisiippa (Myotis daubentonii)</i>	Laajalle levinnyt, Etelä- ja Keski-Suomi, lähes 67° N asti	LC
<i>Lampisiippa (Myotis dasycneme)</i>	Laikuttainen, Itä-Suomi (1 talvehtimishavainto 2002, havainto kahdesta yksilöstä kesällä 2006)	-

Lähde: LTKM, 2012 [<http://www.luomus.fi/elaintiede/selkarankaiset/tietoa/lepakot/lajit.htm>] Luettu 17.10.2012

Liite 2. Riipilän alueen lepakoäänitysten jakaumat ryhmittäin. Punainen pohjanlepakko, vihreä siipat ja musta määrittämätön lepakko eli lepakkolaji. Pohjakartta © MML, 2013.



Liite 3. Riipilän alueen lepakoöänitysten määrät pisteittäin. Pohjakartta © MML, 2013.



Liite 4. Seutulan kyläyhdistyksen saate.

SEUTULAN KYLÄYHDISTYS RY

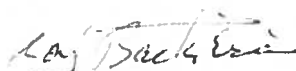
Yhdistyksen toimintaperiaatteiden mukaisesti Seutulan Kyläyhdistys toimii Luoteis-Vantaan suuralueen asukkaiden edunvalvojana. Yhdistys toimii asukkaiden ja viranomaisten välillä luotettavana keskusteluyhteistyö kumppanina. Tämä toiminta on ollut äärimmäisen tärkeää eri alueiden kehityksen kannalta ja se on samalla liittänyt alueiden asukkaat ja resurssit yhtenäiseen kehittävään toimintaan.

Kyläyhdistykseen kuuluvat seuraavat Luoteis-Vantaan omakotiyhdistykset ja alueet:

- Kesäkylä-Koivikko oy
- Kesäkyläntien alue
- Kiila-Lavanko
- Kiilan omakotiyhdistys ry
- Kotamäen omakotiyhdistys ry
- Männikön omakotiyhdistys ry
- Pirttirannan omakotiyhdistys ry
- Reunan omakotiyhdistys ry
- Seutulan keskusta-alue
- Syväojan omakotiyhdistys ry
- Tapolan omakotiyhdistys ry

Lisäksi yhdistyksellä on tiivistä yhteistyötä muiden alueen lähellä olevien omakotiyhdistysten kanssa, esim. Keimolan omakotiyhdistys (Kivistön alue) sekä Västran omakotiyhdistys. Tärkeissä yhteisissä lausunnoissa on allekirjoittajina ollut useita omakotiyhdistyksiä etelästä Vantaan Keimolan omakotiyhdistyksestä pohjoiseen Klaukkalan Toivolan omakotiyhdistykseen asti.

Seutulan Kyläyhdistys päätti kuukausikokouksessaan 3.4.2013 aloittaa lepakkokartoituksen tekemisen Riipilän alueen vanhan metsän alueella ja sen lähiympäristössä.

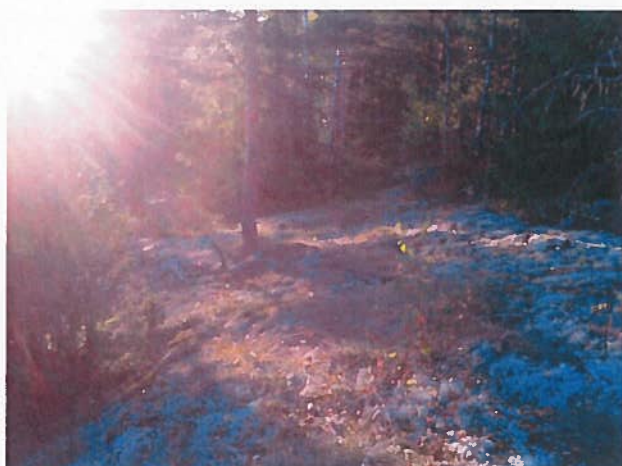

Kaj Bäckström

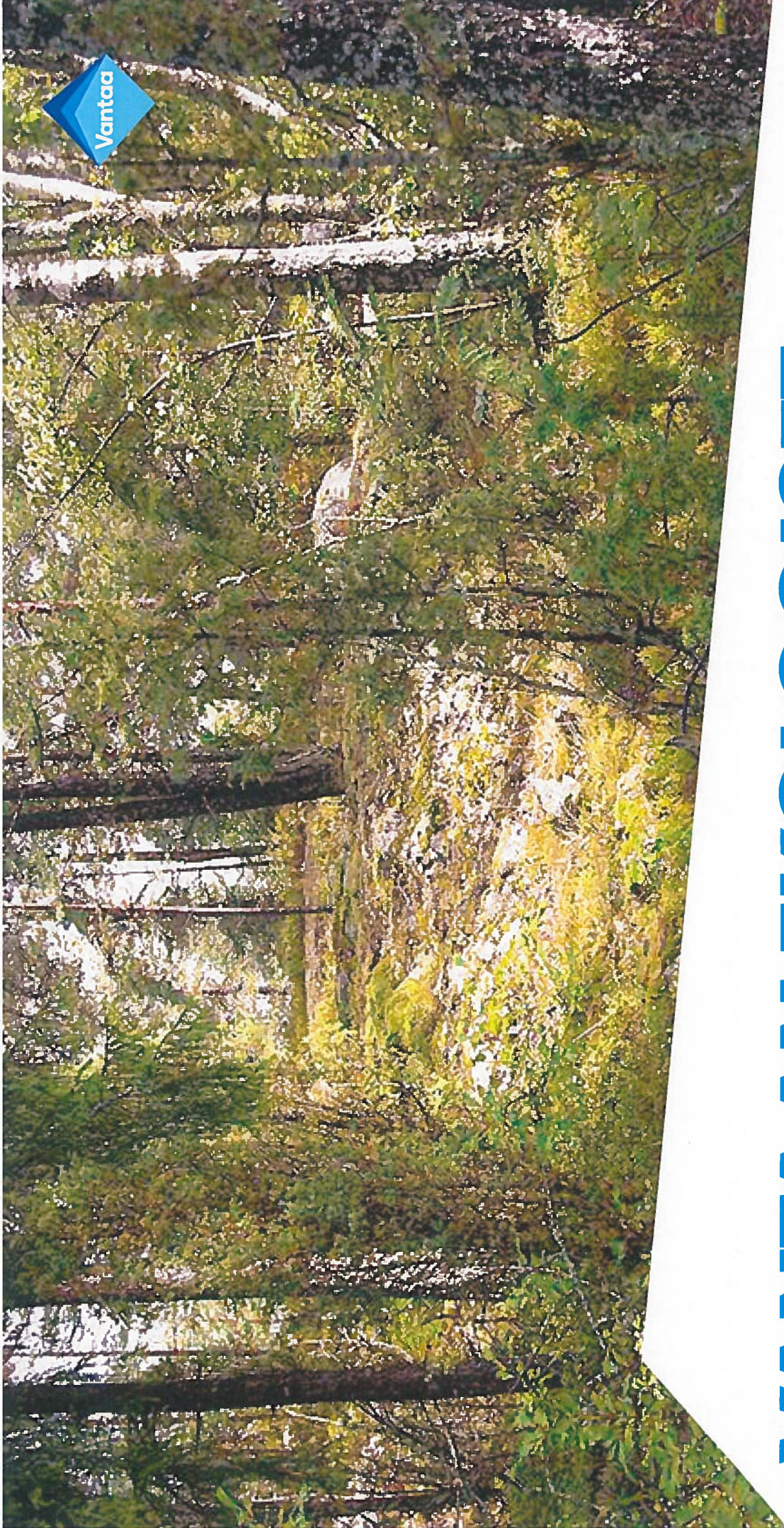
Kyläyhdistyksen pj.


Jukka Vartiainen

Kyläyhdistyksen sihteeri

Liite 5. Kuvia kartoitusalueen lähistöltä. © Seutulan kyläyhdistys ry

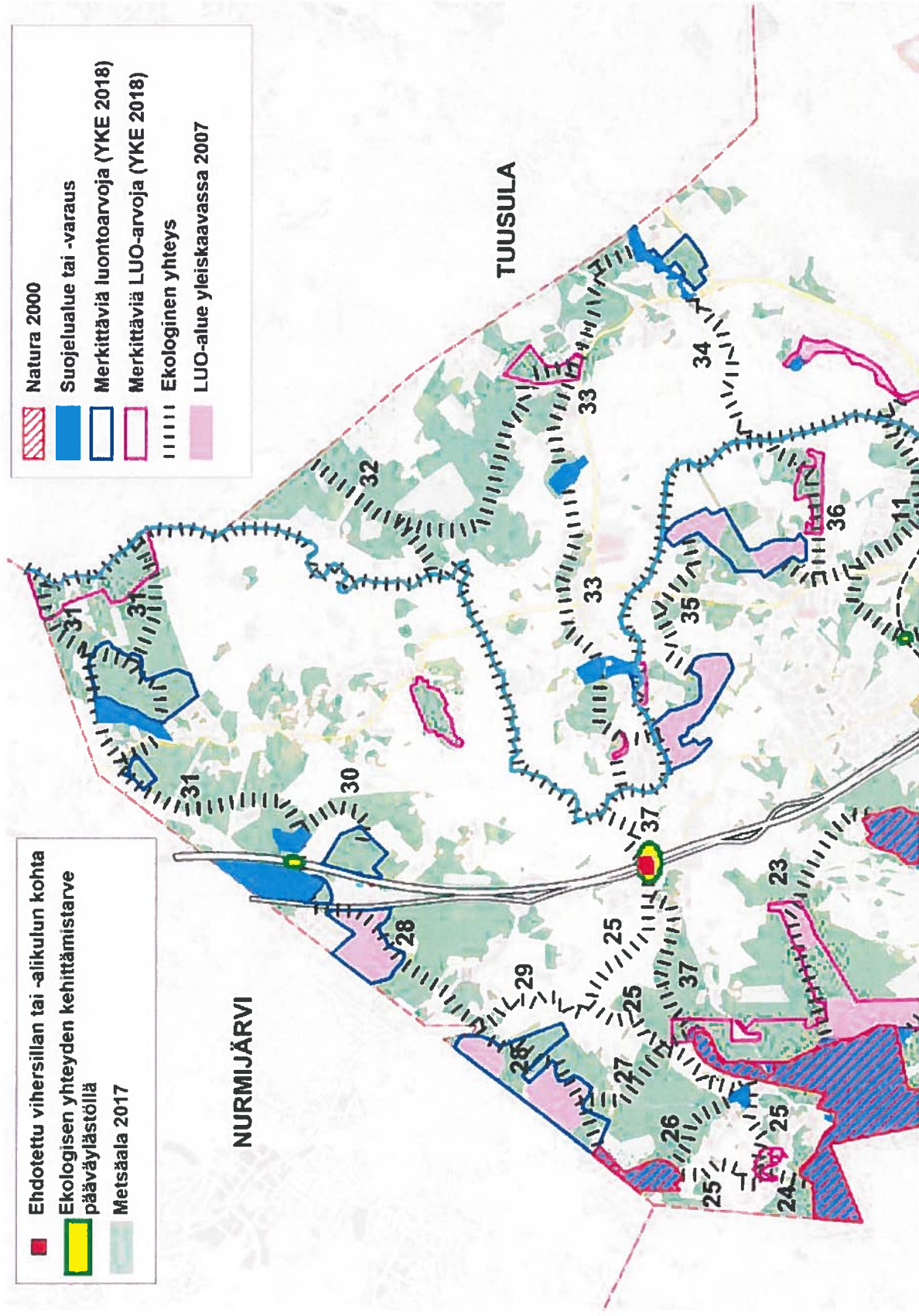




VANTAAN EKOLOGISET YHTEYDET

ANNA OJALA 2018

B. Kivistön suuralue, ekologiset yhteydet 23-37



Kuva 24.
Ekologiset yhteydet Luoteis-Vantaalla Kivistön suuralueella.

23. Vestran suot, lehdot ja vanhat metsät Natura 2000 -alue – Isosuon Natura 2000 -alue

- Suojelualueiden välinen pohjoinen metsävaltainen ekologinen yhteys, yhdistää Petikon sisäisiä laajempia metsäydinalueita toisiinsa
- Yhteysalueella kaksi LUO-aluetta: Keimolan purolaakso ja räme ja Riitukin metsät ja suot. Lisäksi luontoarvoalueena ympäristökeskuksen LUO-alue -tarkastelussa (YKE 2018)

24. Vestran suot, lehdot ja vanhat metsät Natura 2000 alue - Lepsämäjoen lehtoalue

- Osa maakunnallista ekologista käytäväaluetta (Jalkanen ym. 2018)
- Metsäinen paikallinen yhteys luontoarvoalueiden välillä

25. Luhtaanmäenjoki-Lepsämänjoki

- Luhtaanmäenjoki-Lepsämänjoki on maakunnallinen ekologinen yhteys (Jalkanen ym. 2018)
- Maakuntakaavassa itä-länsisuuntainen viheryhteystarve
- Sisältää maakunnallisesti arvokkaita virtavesiosuoksia (Janatuinen 2011)
- Saukon (silvälläpidettävä laji, EU IV (a) laji) elinympäristöä (YKE 2018)
- Hämeenlinnanväylän ja Vanhan Hämeenlinnantien kohdille Uudenmaan ELY:n raportin mukaan uuden vihersillan tai -alikulun kohta (Carlstedt ym. 2018)

26. Mustakosken Natura 2000 -alue – Vestran suot, lehdot ja vanhat metsät Natura 2000 -alue

- Yhteys sijoittuu maakunnalliseen laajaan ekologiseen yhteysalueeseen (Jalkanen ym. 2018)
- Natura 2000 -suojelualueiden välinen metsäinen ekologinen yhteys
- Lehtobiotooppeja lännessä

27. Vestran suot, lehdot ja vanhat metsät Natura 2000 -alue – Konkoonkalliot (LUO)

- Sijoittuu maakunnallisesti tärkeään laajaan ekologiseen yhteysalueeseen (Jalkanen ym. 2018)
- Metsäyhteys luontoarvoalueiden välillä, lehtobiotooppeja

28. Mustakoski Natura 2000 -alue – Lamminsuo (SL)

- Eteläosa sijoittuu maakunnalliseen laajaan ekologiseen käytäväalueeseen (Jalkanen ym. 2018)
- Metsäinen pohjois-eteläsuuntainen yhteys, osa laajempaa, koko Vantaan länsireunalle muodostuvaa, ekologista yhteysaluetta
- Kolme luontoarvoiltaan huomionarvoista LUO-aluetta yleiskaavassa 2007: Konkoonkalliot, Palomäki ja Syväjoen metsä ja lehto. Alue mukana ympäristökeskuksen luontoarvoiltaan arvokkaiden alueiden selvitystyössä (YKE 2018)

29. Kuhajoki

- Sijoittuu maakunnalliseen laajaan ekologiseen käytäväalueeseen (Jalkanen ym. 2018)
- Maakuntakaavassa viheryhteystarve
- Virtavesiyhteys, jossa arvokkaita virtavesikohteita (Janatuinen 2011)

30. Lamminsuon kaakkoispuolinen yhteys

- Metsäyhteys, lehtoja
- Liito-oravan tärkeä kulkuyhteys ydinalueiden välillä (Ramboll 2017)
- Lamminsuon kaakkoispuolinen alue on mukana ympäristökeskuksen luontoarvoiltaan merkittävien alueiden selvitystyössä (YKE 2018)

31. Lamminsuo (SL) – Riipilänmetsä (SL) – Josvaholm (SL) – Reunan metsät (LUO-alue-ehdotus)

- Sijoittuu maakunnalliseen ekologiseen käytävään (Jalkanen ym. 2018)
- Yleiskaavan 2020 tavoitteissa ekologista yhteysaluetta
- Suurelta osin metsäinen ekologinen yhteys, joka tärkeä osa koko Vantaan länsireunalle muodostuvaa ekologista yhteysaluetta. Lehtometsiä.

- Liito-oravan ydinalueita sekä kulkuyhteyksiä elinpiirien ydinalueiden välillä (Ramboll 2017), kehitettävä kohteena Hämeenlinnanväylän ja Vanhan Hämeenlinnantien ylityskohta
- Laminsuon kohdalla Hämeenlinnanväylän ja Vanhan Hämeenlinnantien nykyiset alikulkukohdat leveitä ja korkeita, mahdollistavat mm. hirvieläimien kulun.
- Alueella suunnitteilla uusi tielinjaus (Kehä IV)

32. Luoteis-Vantaan metsäinen ekologinen yhteysalue

- Sijoittuu maakunnalliseen laajaan ekologiseen käytäväalueeseen (Jalkanen ym. 2018)
- Pääosin metsäinen ekologinen yhteys, lehtobiotooppeja
- Pohjoisessa Lillän (Tuusulanjoen) suojeluvarausalue ja LUO-arvoalue tarkastelussa oleva alue (Hanskallion metsäaluetta) (YKE 2018)
- Alueella suunnitteilla uusi tielinjaus (Kehä IV)

33. Tapolan niityt (LUO) – Seutulan jalopuumetsä (SL) – Katinmäki (SL) – Hanskallion metsäalue

- Itäosat maakunnallista ekologista käytäväaluetta (Jalkanen ym. 2018)
- Paikallisesti tärkeä luontoarvoalueita yhdistävä itä-länsisuuntainen ekologinen yhteys
- Metsiä ja peltoalueita
- Hanskallion metsäalue on mukana luontoarvoiltaan merkittävien alueiden selvitystyössä (YKE 2018)

34. Lillä eli Tuusulanjoki

- Maakunnallinen ekologinen yhteys (Jalkanen ym. 2018)
- Itäosissa maakuntakaavassa viheryhteys
- Sisältää valtakunnallisesti arvokkaita virtavesiosuuksia (Janatuinen 2011)
- Suojelualuevarausaluetta yleiskaavassa 2007
- Idässä purovarrella liito-oravan tärkeä kulkureitti (Ramboll 2017)

35. Linnan metsä (LUO) – Sotilaskorven pohjoinen kallio (LUO)

- Pääosin puustoinen yhteys kahden luontoarvoalueen välillä, lehtobiotooppeja
- Liito-oravan säilytettävä, tärkeä kulkuyhteys. Myös rakennettava kulkuyhteyden peltoalueella (Ramboll 2016)
- Sotilaskorven ja Linnan metsien alueet ovat mukana ympäristökeskuksen luontoarvoiltaan merkittävien alueiden selvitystyössä (YKE 2018)

36. Lapinniitty – Vantaanjoki

- Ekologisen yhteyden itäosat sijoittuvat maakunnalliseen laajaan ekologiseen yhteysalueeseen (Jalkanen ym. 2018)
- Pääosin metsäinen yhteys, lehtoja
- Liito-oravan elinpiirin ydinalueita ja niiden välillä säilytettävä, tärkeä yhteys (Ramboll 2016)
- Uusi LUO-alue -ehdotus Lapinniityssä (YKE 2018)

37. Nummimäkien itä-länsisuuntainen yhteys

- Maakuntakaavassa itä-länsisuuntainen viheryhteystarve Keimolasta Kivistöön
- Pääosin metsäinen yhteys, joka jatkuu Luhtaanmäenjoen vartta pitkin peltoalueelle
- Lehtobiotooppeja
- Hämeenlinnanväylä ja Vanha Hämeenlinnantie ekologisen yhteyden kehittämiskohteina. Uudenmaan ELY:n raportin mukaan Luhtaanmäenjoen paikoilla uuden vihersillan tai -alikulun ehdotettu kohta (Carlstedt ym. 2018)

Lähetäjä:
Lähetetty: perjantai 13. joulukuuta 2019 10.13
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: dnro UUDELY/12908/2019 Maantie 152 välillä Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä
Luokat: Elina; Ympäristö

Vaihtoehto0+ ainoa.

Vastustan jyrkästi tien 152 laajinta suunnitelmaa.

Lähiasukkaana ja Reunan alueen ja luontokohteet hyvin tuntevana en voi mitenkään ymmärtää suunnitelmaa rakentaa uutta tietä viimeisen ehjän maakunnallisen viheryhteyden päälle. Viheryhteys ei tule säilymään, mikäli tie toteutettaisiin.

(viheryhteys on ollut maakuntakaavassa vuosia, jo paljon ennen tätä tiesuunnitelmaa). Täysin ristiriitainen suunnitelma luonnonsuojelualueiden keskelle.

Tiesuunnitelma vaikuttaa lisäksi täysin turhalta muutenkin.

Tämän tasoisissa suunnitelmissa olisi hyvä pitäytyä realistisissa faktoissa.

Tiedotus tulisi olla laajempaa. Esim lähiasukkaille kotiin kannettu tieto!! Eikä palautekeskustelu aina joulun/muun loman alla. Monille kiireisin aika vuodesta.

Hämmästyä ja kysymyksiä asukkaana herättää, että ELYkeskus, joka on/pitäisi olla siis meidän kaikkien yhteistä etua ajava valtion laitos, _johdattaa jo ensimmäisessä lehtikuulutuksessaan harhaan_ : tien 152 PARANTAMINEN. Kyseessä on aivan uusi, koskemattomaan paikkaan, jopa luonnonsuojelualueiden ketjulle ja ehjän viheryhteyden päälle, kilometrejä pitkä rakennettava oleva UUSI tie.

Mikä on tämän sanamuodon "tien parantaminen" rehellinen käyttötarkoitus?

Olisikohan reilumpaa ja rehellisempää vaan tiedottaa, että Reunaan, Riipilään ja Seutulaan suunnitellaan uutta tieväylää?

Nykyaikana ihmisten ja varsinkin lähiasukkaiden ns tyhmänä pitäminen ei vaan enää toimi...

Lähetäjä:
Lähetetty: tiistai 17. joulukuuta 2019 16.45
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: Mielipide / Lausunto

Luokat: Elina

Asia diaarinro UUELY/12908/2019

Tien 152 'parantaminen'

Annan lähiasukkaana ja seudun hyvin tuntevana lausunnon yvasuunnitelmasta sekä koko tiehankkeesta:

Kannatan vaihtoehtoa 0+, tietä 152 ei tule rakentaa ollenkaan Vantaan läpi Klaukkalan ohikulkutiehen asti.

Perustelut:

Kymmenen vuotta olemme olleet pakotettuja suojelemaan alueen luontoarvoja. Maakuntakaavassa on koko sen ajan, ja pidempäänkin, ollut merkintä tärkeästä maakunnallisesta viheryhteydestä Nuuksiosta Sipoonkorpeen. Tämän yhteyden sisällä on lukuisia luonnonsuojelualueita. Juurikin tie 152/kehä4 suunnitelmien alla/vieressä. Viherkehä on viimeinen näin laaja ehjä kokonaisuus pääkaupunkiseudulla. Asia on helppo havaita esim. google earth - palvelun kautta tms.

Nyt yllättäen, ristiriitaisesti viheryhteyden päälle ja sen katkaisten ja väistämättä pilaannuttaen, on ilmestynyt hanke tien 152 parantaminen.*

Hanke on täysin epärealistinen tuohon seutuun ja noilla luontoarvoilla olevaan paikkaan. Lisäksi ennustetut liikennemäärät ovat aivan mitättömät tien tarpeeseen nähden. Tiedämme kyllä, millainen liikenne on nykyäänkin Tuusulaan, Hyrylään päin kun päivittäin täällä liikumme. Klaukkalan ohikulkutie vie Perttulaan, täysin maalle, peltomaisemiin...

Kehä 4: teollisuusalueelta peltomaisemiin, pikkukylään Perttulaan? Kuulostaa perin erikoiselta kehätieltä!

Jos jotain kulkuyhteyttä haluaa parantaa, se on järkevintä tehdä kehä 3 remppaamisella, esim lisäkaistaa...

* Erityistä hämmennystä herättää yva menettelyn alkuotsikointi.

Luen lehdestä, että kuulutetaan tien 152 parantamista.

Lähestyvät joulukiireet, lasten sairastelut, ja pääsykokeet ovat vieneet energiaa siinä määrin, että tämä meille _todellisille lähiasukkaille erittäin tärkeä kuulutus_ on mennä ohi, huomiotta!

MIKSI lehtikuulutuksessa suorastaan huijataan puhumalla tien 152 'parantamisesta ", miksi ei rehellisesti kerrota ja kuuluteta, että kyseessä on täysin uusi tie yli 8 km matkalla, läpi suojellun viherkehän ja sen yhteydessä olevien lukuisten luonnonsuojelualueiden keskeltä, vierestä ja läpi? MIKSI asukkaille ei jaeta henkilökohtaisesti tietoa näin isoista hankkeista??

No, vastaus on helppo arvata.

Jos ELY-keskus, p.o. meidän kaikkien yhteistä hyvää edustava laitos, petaa jo valmiiksi asetelmaa, jossa lähiasukkaat jätetään tietoa vaille, ja näin valmiiksi alakynteen, ollaan nyky Suomessa sellaisilla vesillä, joka ei vaan enää ns mene läpi. Pyydän, että jatkossa ELY keskus kirjoittaa asiat niin kuin ne ovat, jos tie on uusi ja rakentamaton, noinkin useita kilometrejä pitkä, asia kuulutettaisiin sanoilla : Uuden tien rakentaminen. Silloin on jo lähtöasetelma on reilu kaikkia kohtaan eikä kenenkään tarvitse miettiä kenenkään moraalia (tai sen puutetta.)

Asiassa, tien rakentaminen viimeiselle tärkeälle ekokäytävälle, on merkittävä ristiriita luonnonolosuhteiden, olemassa olevien tietojen valossa. Meillä on näköhavaintoja lukuisista eri eläimistä (talomme on viherkehän reunalla), ikkunasta ja pihalla nähty: 3villisikaa, Ilves, hirvet ja peurat ns arkipäivää, ketut, lumikko, kärppä, lukuisia eri lintulajeja (huuhkaja, tikkoja jne) , lepakot, kyyt, vaskitsa, supi. Jälkihavaintoja tietenkin myös. Viherkehä on aivan totta ja valitettavasti Kla ohikulkutie (rampit) katkaisee sitä hiukan, joten moottoritiltä itäänpäin Viherkehä on säilytettävä ehjänä, jotta isoillakin eläimillä säilyy kulkureitit ja kasvit (alueella tarkasti suojeltavia lajeja) saavat säilyttää elinympäristönsä, ja koko uusimaa viimeisen ehjän näin laajan viheryhteyden. Alueella on lukuisia luonnonsuojelualueita, tietä 152/ kehä4 ei voi tehdä niiden päälle ja viereen. Jo tien rakentamisen aloitus katkaisisi viheryhteyden.

Jätetään koskemattonta luontoa tulevillekin sukupolville!

YIT/Lemminkäinen näyttää haaveilevan vieläkin louhosalueesta, vaikka se on jo useassa oikeusasteessa käyty läpi ja kielletty. Merkillinen liittymä tien 152 suunnitelmissa keskellä ei mitään (suoraan kielletyn louhosalueen päälle) Klaukkalan ohikulkutien liittymästä seuraava liittymä itään päin??

Mitä siis sellaisella liittymällä tekisi, kun paikalla ei ole mitään muuta kuin karttoihin merkitty viheryhteys?? Nykyään siis pelkkää luontoa, ei teitä. Aukkaana olisi elintärkeää tietää, mikä on liittymän ns tarve, minne siitä lähtisi mahdollisia uusia teitä? -Miten on mahdollista, että yvasuunnitelmasta lukee 'alueelle on suunniteltu maankäyttötoimia', kun toisaalla juurikin toimet on kielletty...

Tähän lausuntoon yhtyvät

yhteensä 13 ihmistä.

Nurmijärvellä 17.12.19

Lähetäjä:
Lähetetty: maanantai 23. joulukuuta 2019 9.17
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: ALUEVARAUSSUUNNITELMA Maantie 152 toteuttaminen välillä Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä
Liitteet: VASTUSTAVA MIELIPIDE JA LAUSUNTO.pdf
Luokat: Mikko; Ympäristö

VASTUSTAVA MIELIPIDE JA LAUSUNTO

Vastaanottaja:

Uudenmaan elinkeino, liikenne- ja ympäristökeskus

Viite: dnro UUDELY / 12908 / 2019

PL 36

00521 Helsinki

Sähköpostiosoite: kirjaamo.uusimaa@ely-keskus

Asia:

ALUEVARAUSSUUNNITELMA Maantie 152 toteuttaminen välillä

Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä

Vastustan Pohjoista vaihtoehtoa Kehä 4 toteuttamisessa sekä siihen tehtävää Ahoniityntien liittymää.

Asun Seutulantie varrella, joka on Ahoniityntie jatko Tuusulan puolella. Em. tiet muodostavat vaihtoehtoisen väylän liikenteelle Tuusulasta pääkaupunkiseudulle. Viime vuosien aikana Tuusulan- ja Hämeenlinnanväylät ovat ruuhkautunut voimakkaasti työmatkaliikenteen vuoksi. Osa matkustajista on havainnut vaihtoehtoisen reitin ja siirtynyt käyttämään Seutulantietä ja Ahoniityntietä. Liikenteen kasvua on rajoittanut Ahoniityntien sorapinnan osuus, jonka pituus on hieman yli 2,5 kilometriä.

Seutulantie on kapea ja pääosin asfaltoitu. Kohtaavassa liikenteessä tielle sopii hyvin kaksi ajoneuvoa, mutta jos samassa tilanteessa on lisäksi jalankulkija tai pyöräilijä, muuttuu tie turvattomaksi sen kapeuden vuoksi.

Ahoniityntien ja Seutulantien suurin sallittu nopeus on 50 km tunnissa. Molempien teiden varsilla on myös jonkin verran hirvieläimiä, joten nopeusrajoitus on oikea myös sen vuoksi.

Uusi Kehä 4 ja siihen uuden liittymän rakentaminen Ahoniityntietä kasvattaisivat Seutulantien liikennettä moninkertaisesti nykyisestä. Liikenteen nopeutta ei valvota Seutulantiella käytännössä lainkaan ja päivittäistä työmatkaa tekevät ovat huomanneet sen. Suurin osa moottoriajoneuvoilla ajavista ajaa selvää ylinopeutta.

En halua, että Kehä 4:lle rakennetaan liittymä Ahoniityntielle, koska se kasvattaa merkittävästi onnettomuusriskiä kapealla Seutulantiella kasvavan liikenteen seurauksena.

Tuusula, Nahkela 23.12.2019

Lähetäjä:
Lähetetty: perjantai 20. joulukuuta 2019 10.22
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: dnro UUDELY/12908/2019 Maantie 152 välillä Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä
Luokat: Tiina; Ympäristö

Hei,
Koskien suunnitteilla olevaa maantietä kannatan
Vaihtoehtoa 0+.
Tielinjaus kulkee sopimattomassa paikassa ja vaarantaa tärkeitä luontokohteita. Tie vaikuttaa kovin tarpeettomalta suhteutettuna sen aiheuttamaan vahinkoon.

Terveisin,

Lähetetty Huawei-puhelimestani

Lähetäjä:

Lähetetty:

tiistai 10. joulukuuta 2019 16.24

Vastaanottaja:

ELY Kirjaamo Uusimaa

Aihe:

dnro UUELY/12908/2019 Maantie 152 välillä Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä

Luokat:

Elina

Vaihtoehto0. Viherväylän tuho! Reunan kylää läheltä sivuava tie on huonoin mahdollinen vaihtoehto.

VASTUSTAVA MIELIPIDE JA LAUSUNTO

Vastaanottaja:

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

Viite: dnro UUDELY / 12908 / 2019

PL 36

00521 Helsinki

Sähköpostiosoite: kirjaamo.uusimaa@ely-keskus.fi 23.12.2019 mennessä.

Uudenmaan ELY - keskus
ELY - centralen i Nyland

23 -12- 2019

Asia:

ALUEVARAUSSUUNNITELMA Maantie 152 toteuttamisesta välillä

Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä ja tähän liittyvät vaihtoehtoiset linjaukset (VE 1)

REUNA 1A ja /tai REUNA 1B

Vastustan jyrkästi aluevaraus suunnitelmia VE REUNA 1A ja /tai VE REUNA 1B, joka toteutuessaan halkaisisi valtakunnallisesti merkittävän Vantaanjokilaakson kulttuurimaiseman sekä katkaisisi tärkeän viheryhteyden. Riipilässä on arvokkaita luonnonsuojelualueita kuten Riipilän metsä, jossa asustaa harvinaisia lajeja kuten kalliosiniisi, liito-oravaa, ilveksiä sekä peuroja, hirviä ja kettuja.

Vantaanjoessa esiintyy harvinaista vuolejokisimpukkaa sekä lohta ja saukkoja.

Osa lajeista on suojeltu EU-direktiivillä, joka tarkoittaa, että niiden elinolosuhteita ei saa heikentää. Jos tälle alueelle tulee Kehä 4 on näiden eläinten elämä menettyä, ja samalla myös syyllistytään tahalliseen ympäristöririkokseen.

Nämä Riipilän metsät ovat tärkeä viherkeidas niin eläimille kuin ulkoilijoille niin kuin on Keskuspuisto Helsingissä. Näissä Riipilän metsissä partiolaiset saavat kokemusta metsässä olemisen ja selviytymisen taidoissa ja oppivat kunnioittamaan luontoa.

Riipilän metsien läpi ei voida rakentaa Kehä 4:sta ja tuhota kaikkea arvokasta jälkipolvilta vain ja ainoastaan raskaan liikenteen vuoksi ja tulevaisuuden henkilöautojen liikenteen vuoksi.

Näistä yllä mainituista syistä johtuen olen ehdottomasti vastaan suunnitelmaa VE REUNA 1A ja /tai VE REUNA 1B.

Kehä 4 olisi järkevintä toteuttaa siten, että hyödynnetään jo olemassa olevaa Kehä 3 ja rakennetaan sinne yksi lisäkaista raskaalle liikenteelle ja samalla pidetään tien rakentamisen kustannukset alhaisemmalla tasolla.

RIIPILÄSSÄ VANTAAN KAUPUNGISSA, paikka ja aika: *Vantaalla, 17.12.19*

Lähettäjän allekirjoitus:

Lähettäjän katuosoite:

Muuta/ muu yhteystieto:

FASTUSTAVA MIELIPIDE JA LAUSUNTO

Vastaaottaja:

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

Viite: dnro UDELY / 12908 / 2019

PL 36

00521 Helsinki

Sähköpostiosoite: kirjaamo.uusimaa@ely-keskus.fi 23.12.2019 mennessä.

Uudenmaan ELY - keskus
ELY - centralen i Nyland

23 -12- 2019

Asia:

ALUEVARAUSSUUNNITELMA Maantie 152 toteuttamisesta välillä

Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä ja tähän liittyvät vaihtoehtoiset linjaukset (VE 1)

REUNA 1A ja /tai REUNA 1B

Vastustan jyrkästi aluevarausuunnitelmia VE REUNA 1A ja /tai VE REUNA 1B, joka toteutuessaan halkaisisi valtakunnallisesti merkittävän Vantaanjokilaakson kulttuurimaiseman sekä katkaisisi tärkeän viheryhteyden. Riipilässä on arvokkaita luonnonsuojelualueita kuten Riipilän metsä, jossa asustaa harvinaisia lajeja kuten kalliosinisiipeä, liito-oravaa, ilveksiä sekä peuroja, hirviä ja kettuja.

Vantaanjoessa esiintyy harvinaista vuollejokisimpukkaa sekä lohta ja saukkoja.

Osa lajeista on suojeltu EU-direktiivillä, joka tarkoittaa, että niiden elinolosuhteita ei saa heikentää. Jos tälle alueelle tulee Kehä 4 on näiden eläinten elämä mennyttä, ja samalla myös syyllistytään tahalliseen ympäristörökökseen.

Nämä Riipilän metsät ovat tärkeä viherkeidas niin eläimille kuin ulkoilijoille niin kuin on Keskuspuisto Helsingissä. Näissä Riipilän metsissä partiolaiset saavat kokemusta metsässä olemisen ja selviytymisen taidoissa ja oppivat kunnioittamaan luontoa.

Riipilän metsien läpi ei voida rakentaa Kehä 4:sta ja tuhota kaikkea arvokasta jälkipolville vain ja ainoastaan raskaan liikenteen vuoksi ja tulevaisuuden henkilöautojen liikenteen vuoksi.

Näistä yllä mainituista syistä johtuen olen ehdottomasti vastaan suunnitelmaa VE REUNA 1A ja /tai VE REUNA 1B.

Kehä 4 olisi järkevintä toteuttaa siten, että hyödynnetään jo olemassa olevaa Kehä 3 ja rakennetaan sinne yksi lisäkaista raskaalle liikenteelle ja samalla pidetään tien rakentamisen kustannukset alhaisemmalla tasolla.

RIIPILÄSSÄ VANTAAN KAUPUNGISSA, paikka ja aika: *Vantaalla 17.12.2019*

Lähetäjän allekirjoitus:

Lähetäjän katuosoite:

Muuta/ muu yhteystieto:

Lähetäjä:
Lähetetty: maanantai 23. joulukuuta 2019 9.46
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: ALUEVARAUSSUUNNITELMA
Liitteet: 20191223_093846.jpg

Luokat: Mikko; Ympäristö

Vite: dnro UUDELY / 12908 / 2019
VAIHTOEHTO 0+

VASTUSTAVA MIELIPIDE JA LAUSUNTO

Vastaanottaja:

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

Viite: dnro UDELY / 12908 / 2019

PL 36

00521 Helsinki

Sähköpostiosoite: kirjaamo.uusimaa@ely-keskus.fi 23.12.2019 mennessä.

Asia:

ALUEVARAUSSUUNNITELMA Maantie 152 toteuttamisesta välillä
Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä ja tähän liittyvät vaihtoehtoiset linjaukset (VE 1
REUNA 1A ja /tai REUNA 1B

Vastustan jyrkästi aluevaraussuunnitelmia VE REUNA 1A ja /tai VE REUNA 1B, joka toteutuessaan halkaisisi valtakunnallisesti merkittävän Vantaanjokilaakson kulttuurimaiseman sekä katkaisisi tärkeän viheryhteyden. Riipilässä on arvokkaita luonnonsuojelualueita kuten Riipilän metsä, jossa asustaa harvinaisia lajeja kuten kalliosinisiipeä, liito-oravaa, ilveksiä sekä peuroja, hirviä ja kettuja.

Vantaanjoessa esiintyy harvinaista vuollejokisimpukkaa sekä lohta ja saukkoja.

Osa lajeista on suojeltu EU-direktiivillä, joka tarkoittaa, että niiden elinolosuhteita ei saa heikentää. Jos tälle alueelle tulee Kehä 4 on näiden eläinten elämä mennyttä ja samalla myös syyllistytään tahalliseen ympäristörikokseen.

Nämä Riipilän metsät ovat tärkeä viherkeidas niin eläimille kuin ulkoilijoille niin kuin on Keskuspuisto Helsingissä. Näissä Riipilän metsissä partiolaiset saavat kokemusta metsässä olemisen ja selviytymisen taidoissa ja oppivat kunnioittamaan luontoa. Riipilän metsien läpi ei voida rakentaa Kehä 4:sta ja tuhota kaikkea arvokasta jälkipolvilta vain ja ainoastaan raskaan liikenteen vuoksi ja tulevaisuuden henkilöautojen liikenteen vuoksi.

Näistä yllä mainituista syistä johtuen olen ehdottomasti vastaan suunnitelmaa VE REUNA 1A ja /tai VE REUNA 1B.

Lähtettäjä:

Lähetetty:

sunnuntai 22. joulukuuta 2019 16.36

Vastaanottaja:

ELY Kirjaamo Uusimaa

Aihe:

dnro UUDELY / 12908 / 2019, Maantie 152, Hämeenlinnanväylä > Tuusulanväylä

Luokat:

Elina; Ympäristö

Viite: dnro UUDELY/12908/2019

Pyydän ottamaan mielipiteeni huomioon koskien Maantien 152 eri tielinjausvaihtoehtoja, Kehä 4.

Kannatan vaihtoehtoa 0+ (VE 0+) ja vastustan vaihtoehtoa 1 (VE 1) sekä sen molempia linjauksia Reuna 1A sekä Reuna 1B.

Seuraavassa perustelut kannalleni:

- Maantie 152 on vaihtoehdossa 1 (VE 1) merkitty kulkemaan Reunan lähistöllä, Riipiläntien ja Hämeenlinnanväylän välissä sijaitsevan luonto- ja virkistysarvoiltaan merkittävän kallioalueen läpi. Tielinjaus luo tässä kohdin uhkana harvinaisen luonnon katoamisesta.
- Tielinjaukseen on merkitty liittymä, jolle ei ole kerrottu mitään tarkoitusta. Tämä liittymä vaihtoehdossa 1 (VE 1) on siis täysin turha ja vaaraksi sekä luonnolle että alueen asukkaiden virkistystarpeille.
- Molemmat vaihtoehdon 1 (VE 1) linjaukset Reuna 1A ja Reuna 1B katkaisevat pääkaupunkiseudun elintärkeän ekologisen väylän Nuuksiosta Sipooseen jyräten lähes kaikkien mahdollisten alueella sijaitsevien luonnonsuojelualueiden yli. Tie on suunniteltu pääasiallisesti raskaan logistiikkaliikenteen käyttöön runsaine pakokaasuineen, meluineen sekä päästöineen, joten sen vaikutukset luonnolle tuolla herkällä alueella olisivat tuhoisat.
- Tielinjavaihtoehto 1 (VE 1) on voimakkaasti ristiriidassa Vantaan luonnonsuojeluohjelmaa vastaan.
- Vaihtoehdolle 1 (VE 1) ei ole todellista tarvetta: Raskaan liikenteen näkökulmasta maantie 152 palvelee lähinnä Focus -aluetta sekä Tuusulanväylän vartta lentokentän tasolla. Myös henkilöautoliikenteen näkökulmasta maantien 152 rooli jää paikallisemmaksi ja se palvelee lähinnä osaa Koillis-Vantaata yhteytenä Klaukkalan ja Hämeenlinnanväylän (vt 3) suuntaan.
- Edellisen perusteella vaihtoehto 0+ (VE 0+) eli pelkän Focus-alueen toteutus on liikennetarpeiden osalta riittävä. Tämä yhteys palvelee Focuksen asemakaava-aluetta kytkien sen Tuusulanväylään ja muuhun tie- ja katuverkkoon.
- Vaihtoehdon 1 (VE 1) liittymiselle rakenteilla olevaan Klaukkalan ohitustiehen ei myöskään ole todellista tarvetta, koska suurin osa länteen päin suuntautuvasta raskaasta liikenteestä joka tapauksessa suuntaisi pohjoiseen Hämeenlinnanväylälle (vt 3) eikä Klaukkalan ohikulkutielle.

Lähetäjä:
Lähetetty: tiistai 10. joulukuuta 2019 14.08
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: dnro UUELY/12908/2019 Maantie 152 välillä Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä
Luokat: Elina

Käsittämätöntä, että ei ymmärretä luonnon tärkeyttä ja arvokkuutta, luonnon raiskaamista täysin. Tuleville sukupolville pitäisi näyttää esimerkkiä luonnonsuojelusta.

Turhia teitä ei tarvita , niitä on muutenkin liikaa. Onko tämän takana YIT tms?

Herätkää jo!!!

Lähetetty iPhonesta

Lähetäjä:
Lähetetty: maanantai 23. joulukuuta 2019 8.41
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: diaarinumero UUDELY/12908/2019

Luokat: Elina; Ympäristö

Diaarinumero
UUDELY/12908/2019

Vaihtoehto0+

Tielinjaus on täysin sopimattomassa paikassa ja se vaarantaa arvokkaat luontokohteet. Tielinjaus katkaisee viheryhteyden tarpeen ja pääkaupungin elintärkeän ekologisen yhteyden.

Miksi pilata tarpeettomalla tiellä kallisarvoinen ja ainutlaatuinen luonto.

Luontoa ei saa takaisin.

Meidän pitäisi ylläpitää pääkaupunkiseudulla olevaa viherlinjaa ja sen ainutlaatuista luontoa, määrittelemällä se koskemattomaksi.

Lähetäjä:
Lähetetty: sunnuntai 22. joulukuuta 2019 19.28
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: Maantie 152 välillä Hämeenlinnanväylä -Tuusulanväylä Aluevarausuunnitelma . Kommentteja
Liitteet: Uudenmaan ELY.pdf

Luokat: Mikko; Ympäristö

Hei.

Liitteessä kommenttejani maantie 152 välillä Hämeenlinnanväylä – Tuusulanväylä aluevarausuunnitelman pohjalta .

Ystävällisin terveisin

Uudenmaan ELY-keskus

Helsinki. kirjaamo.uusimaa (at)ely-keskus.fi

Maantie 152 välillä Hämeenlinnanväylä -Tuusulanväylä.

ALUEVARAUSSUUNNITELMA.

Ympäristövaikutusten arviointiohjelma .

Mielipiteitä laaditun arviointiohjelman pohjalta.

-Yhdyskuntarakenteen ja maankäytön kannalta syntyy vääjäämättä kielteisiä vaikutuksia asuinkiinteistöille asumisviihtyvyyden , meluhaitan ja maisemallisuuden muodossa .

-Maan arvon menetys maantien läheisyyden vuoksi .

-Paikallisten vaikutusten merkitystä asukkaille ei voi vähätellä koska kysymyksessä on ihmisten elämäntyö ja elämäntavan valintaperusteisiin puuttuminen . Rauhallisen maalaisympäristön tuhoaminen sekä Vantaanjokilaakso ,joka on osoitettu valtakunnallisesti arvokkaaksi maisema-alueeksi.

-Ihmisten (paikalliset asukkaat) elinoloihin , terveyteen ja viihtyvyyteen liittyviä seikkoja jotka on otettava huomioon tässä arviointiohjelmassa .

-Elinolot muuttuvat merkittävästi rauhallisesta maalaisympäristöstä vilkkaasti liikennöitävään raskaan liikenteen kehätien varrella asumiseen .

-Asukkaiden kannalta terveyteen vaikuttavat tekijät ovat liikennemelun ja katuvalaistuksen aiheuttamat ,jopa mielen terveyteen vaikuttavat , haittavaikutukset .Maalaismaiseman muuttuminen luo rauhattomuuden tunteen lisääntymiset ja ahdistuksen . Liikenteen päästöjen laskeutuminen lähialueelle muuttaa sekä hengitysilman laatua että puutarhatuotteiden luonnonmukaista puhtautta .

- Vaikutuksista pinta- ja pohjavesiin on huomioitava seuraavia seikkoja .

-Asuinalue jossa ei ole kunnallistekniikkaa (kuten meillä) pinta- ja pohjavesien laadun hyvänä pysyminen on peruselinehto asumiselle . Varsinkin rakentamisen aikaiset räjäytykset saattavat aiheuttaa peruskallion halkeamiin muutoksia jotka saattavat pilata porakaivojen vedenlaadun tai jopa tyhjentää ne. Pintavesien valuma-alueet heikentävät Vantaanjoen vedenlaatua ennestään. Varsinkin talviaikainen liukkauden esto kemikaaleineen vaarantaa pintavesien laatua. Liikenteen aiheuttamat pakokaasupäästöt huuhtoutuvat pintavesien mukana lopuksi Vantaan jokeen. Me Vantaanjoen varrella asujat tunnemme vedenpinnan korkeuden muutokset myös tulva-aikana . +0,5 m tulvarajan yläpuolelle ei takaa veden nousemattomuutta tielle . Jos mahdollisen tien pintaa nostetaan tästä niin näkyvyys ja kuuluvuus vain lisääntyy .Kuka rakentaa ja kustantaa kunnallistekniikan jos kaivot pilaantuvat ?

-Vaikutuksesta luonnonoloihin ja suojelualueisiin on huomioitava seuraavia seikkoja.

-Vantaanjoki lähialueineen kuuluu Natura-alueeseen . Näin massiivinen rakentaminen, maankaivuun töineen ja maanvaihtomassojen muuttaminen ei voi olla vaikuttamatta Natura-arvojen muuttumiseen . Vuollejokisimpukan ja sauikkojen elinolot vaarantuvat pysyvästi. Nämä eläinlajit Natura 2000 nimenomaisia suojeluperusteita. Tuusulan tekemässä lepakkoselvityksessä emme me ainakaan ole olleet mukana vaikka asumme vaikutusalueella muutama sata metriä suunnitellusta kehätiestä . Tontillamme on havaittavissa lepakoiden populaatio harvase pimenevä iltana . Kehätie tulisi katkaistamaan hirvieläimien kesä- ja talvilaiduntamisen muuttoreitit. Tiehanke tulisi lisäämään väijäämättä peura- ja hirvieläimien kanssa tapahtuvia kolareita. Täällä Vantaanjokilaakson pohjoispäässä muuttolintujen kevät- ja syysmuuttojen (kurki,joutsen,hanhi ja kuovi mm.) pysähdys levähdyspaikoissa häiriintyy. Levähdyspaikat häviää tien tullessa niiden tilalle. Luontotyyppimme menettää oleellisesti ominaispiirrettään.

-Liikenteelliset vaikutukset ovat mm. liikennemäärien kasvaminen Ahoniityn tiellä Vantaan puolelle sekä Seutulantiellä Tuusulan puolella . Nykyisellään niiden heikot pohjarakenteet ja sorapinnoite ei kestä raskaan liikenteen kasvavia rasitteita .

Mielestämme koko suunniteltuhanke maantie 152 (kehä nelonen) tulisi keskeyttää ja keskittyä nykyisen olemassa olevan tiekannan parantamiseen . Mikäli hanke kuitenkin etenee mielestämme aijemmat eteläisemmät vaihtoehdot ovat paikallisliikenteen parantumisen kannalta parempia vaihtoehtoja .

Tässä aluevarausuunnitelmassa on menty elinkeino- ja logistiikkaliikkeiden näkökanta edellä . Jos näin halutaan edetä niin vaihtoehto 0+ olisi todella riittävä .

Tässä edellämainittuja näkemyksiä Tuusulan ja Vantaan rajamailta .

Terveisiä täältä YVA maantie 152 aluevarausuunnitelman kansikuvan peltomaisemasta.

Lähetäjä:
Lähetetty: keskiviikko 18. joulukuuta 2019 11.52
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Kopio: Engström Annukka (ELY)
Aihe: Mielipide maantie 152 yva-ohjelmasta, viite UUDELY/12908/2019
Liitteet: DOC181219-18122019124843.pdf

Luokat: Tiina; Ympäristö

Hyvää aamupäivää!

Liitteenä mielipide maantie 152 yva-ohjelmasta.

Pyydän saada ilmoitus, että mielipide on tullut perille.

Yst.

Mielipide Maantie 152 välillä Hämeenlinnanväylä-Tuusulanväylä, aluevaraussuunnitelman ympäristövaikutusten arviointiohjelmasta, viite UUDELY/12908/2019

Arviointiohjelman sivun 22 kuvassa 4 on toimijat Tuusulan puolella mennyt väärin, Vekko Oy omistaa maata Vantaan puolella ja Tuusulan puolella toimii Seepsula Oy:n kiviainestehdas. Arviointiohjelman sivulla 35 on todettu, että Tallinna-tunnelin rahtiterminaali on tulossa Uusimaa 2050-maakuntakaavaehdotuksen mukaisesti Tuusulan ja Vantaan rajan lähetyville. Tarkempi sijainti tullaan kuitenkin esittämään vasta myöhemmin Tallinna-tunnelin yva-selostuksessa.

Arviointiohjelman yleisötilaisuudessa 3.12.2019 tuotiin esiin vaihtoehtoisten linjausten tarkempi selvittäminen (Kesäkylä Koivikon pohjoispuolitse olevat linjausvaihtoehdot).

Mainittakoon tässä, että Senkkerin kivenottoalueen läpi suunnitellut vaihtoehdot ovat aika mahdolliset toteuttaa (louhostaso tällä hetkellä + 42 ja osa linjauksista kulkisi Kesäkylä Koivikkoa suojaavan vallin läpi, vallin ylätaso noin + 75). Valli näkyy arviointiohjelman sivun 31 kuvan 10 vasemmassa reunassa. Suojavalli on rakennettu siten, että mikäli sen läpi pitäisi rakentaa tie niin se voi sortua, eli sitä pitäisi pääosin purkaa ja silloin Kesäkylä Koivikon suojavalli poistuisi pääosin ja kivilouhoksen äänet pääsisivät kulkeutumaan asutukseen vapaammin. Kiviainestehtaan voimassa olevassa ympäristöluvassa, myönnetty 20.8.2019, vaaditaan, että Koivikon suuntaan pitää olla meluvalli.

Lisäksi pitää mainita, että Senkkerin alueen kunnallistekniikka on liitetty Kesäkylä Koivikon vesiosuuskuntaan, eli paineelliset vesi- ja viemärijohdot kulkevat suoalueen alla (suuntaporauksella tehty).

on myönnetty kahdelle varastohallille rakennuslupaa heti Seutulän suljetun kaatopaikan itäpuolelle (kts. liite). Pohjoiset tielinjaukset kulkisivat mahdollisesti ko. hallien tonttialueen halki.

Seepsula Oy on sitä mieltä, että tuleva maantie 152 pitäisi linjata Vantaan puolella. Tuusulan puolella on 17.8.2016 voimaan tullut Ruotsinkylä-Myllykylä II osayleiskaava ja tässä kaavassa ei ole mitään tielinjausta merkitty.

Tuusulan kunnanhallitus on kokouksessaan 16.12.2019 päättänyt antaa lausunnon maantie 152 yva-ohjelmasta, jossa todetaan, että esitetty tielinjaus on hyvä ja maantie 152:lle ei esitetä tievarausta Tuusulan yleiskaava 2040:ssä Kesäkylä Koivikon kohdalla.

Seepsula Oy tai/ja sen lähipiiri alkoi maiden oston Senkkerin alueelta 1980-luvulla. Nykyisin maa-alueet käsittää pääosan Ruotsinkylä-Myllykylä II -osayleiskaavan mukaisesta EO-alueesta ja sen suojavyöhykkeestä.

Louhinta- ja murskaustoiminta alkoi 1990-luvulla ja tuotannon määrä on tänä päivänä noin 3,3 milj. tonnia. Ylijäämämaiden ja jätteiden käsittelyä sekä loppusijoitusta ei ole vielä aloitettu lukuun ottamatta kierrätysasfalttia, jota käyttää alueella sijaitseva asfalttiasema. Aseman tuotanto on tällä hetkellä runsaat 300 000 tonnia.

Vantaan yleiskaavatoimikunta on kokouksessaan 21.11.2019 päättänyt maantie 152 vaihtoehtoisen linjauksen poistosta (Tuusulan puolella kulkevia linjauksia).

Tuusulassa 17.12.2019

Seepsula Oy



Seppo Sjöblom



Juhani Sjöblom

Liite: kopio varastohallien rakennuslupapäätöksestä

ASIA Määräaikainen rakennuslupa

RAKENNUSPAIKKA Ruotsinkylä,

Kiinteistön nimi
pinta-ala
Rakentamismääräykset
Kaavatilanne
Rakennettu kerrosala

606088 m²
EO
Oikeusvaikutteinen yleiskaava
4612 m²

HAKIJA

TOIMENPIDE Kahden varastohallin ja kahdeksantoista maalämpöjärjestelmän rakentaminen

Uusi kerrosala 4122 m²

Lisäselvitys Haettu lupa koskee kahden varastohallin rakentamista määräaikaisena 14.1.2034 saakka. Rakennukset liitetään Vantaan kunnallistekniikkaan.

Varastorakennus 1 kerrosala on 2 061 m²
Varastorakennus 2 kerrosala on 2 061 m²
Kerrosala yhteensä on 4 122 m².
Rakennusten paloluokka on P3.

Lisäksi rakennetaan maalämpöjärjestelmiä 18 kpl. Maalämpöjärjestelmänä on maalämpökaivo ja lämmönsiirtonesteinä käytetään ympäristölle vaaratonta etanoli-vesi seosta.

Muuta huomioitavaa:

Erityinen palotarkastuspyyntö osoitetaan rakennuslupalausunnon antajalle:
Keski-Uudenmaan pelastuslaitos
Paloinsinööri Kalevi Laakkonen
kalevi.laakkonen@vantaa.fi
040-7247333

Poikkeukset Yleiskaavasunnittelija on tehnyt myönteisen suunnittelutarveratkaisun kahden määräaikaisen varastorakennuksen rakentamiseksi, olevan pressuhallin laajentamiseksi sekä asfalttiaseman ja taukotuvan luvan jatkamiseksi ehdolla, että
- lupa on määräaikainen ja lupa on voimassa enintään 14.1.2034 asti
- jätevesien käsittelyssä ja vedenhankinnasta päätetään rakennusluvan yhteydessä.

Suunnittelijat Pääsuunnittelija ANTTI VALTTERI HEIKKILÄ
ARK-rakennussuunnittelija ANTTI VALTTERI HEIKKILÄ

LAUSUNNOT

Lausunnon antaja kaavoitus
23.09.2019
ei huomautettavaa

Lausunnon antaja	paikkatieto 04.09.2019 puollettu
Lausunnon antaja	Pelastusviranomainen 06.09.2019 ehdollinen
Liitteet	Piirustukset Karttaotteet Kiinteistörekisteriote Rajanaapureiden kuulemiset Perustamistapaselvitys Poikkeamispäätös tai suunnittelutarveratkaisu Rakennuksen energiaselvitys Muut selvitykset
PÄÄTÖS	Päätän maankäyttö- ja rakennuslain nojalla annettujen säännösten ja määräysten perusteella myöntää luvan sekä vahvistaa esitetyt piirustukset noudatettaviksi seuraavin ehdoin: Rakennustyötä ei saa aloittaa ennen kuin on hyväksytty: - Vastaava työnjohtaja - Kvv-työnjohtaja - Iv-työnjohtaja Rakennustyön aloittamisesta on ilmoitettava ja edistymisen mukaan pyydettävä: - aloitusilmoitus - sijainninmerkintä - aloituskokous - pohjakatselmus - sijaintikatselmus - rakennekatselmus - vesilaitteiden katselmus - erityinen palotarkastus - loppukatselmus
Muut ehdot	- Ennen rakennustöiden aloittamista rakennushankkeeseen ryhtyvän tulee pyytää rakennusvalvontaviranomaisilta aloituskokous, johon tulee kutsua vastaava työnjohtaja ja pääsuunnittelija. - Rakentamisessa tulee ottaa huomioon mahdollinen radonkaasuhaitta. - Rakentamisesta tulee pitää tarkastusasiakirjaa, joka liitetään lupapistepalveluun ennen loppukatselmusta. - Laadittava rakennuksen käyttö- ja huolto-ohje loppukatselmukseen mennessä. - Rakennuksen ilmanpitävyys osoitettava mittaamalla tai muulla menettelyllä ja pöytäkirja tästä on liitettävä lupapisteeseen ennen rakennuksen käyttöönottoa. - Kosteudenhallintaselvitystä on tarvittaessa täydennettävä suunnittelutyön edetessä. - Rakennusten poistumisreittien merkitseminen ja valaiseminen tulee tehdä

sisäasiainministeriön asetuksen 805/2005 mukaisesti.

- Maalämpökaivon poraamisesta tehty porausraportti toivotaan tallennettavan lupapistepalveluun loppukatselmukseen mennessä.

- Maalämmön lämmönsiirtonesteena suositellaan käytettäväksi ympäristöystävällistä vesi-etanoli seosta.

- Pelastusviranomaiselta on pyydettävä erityinen palotarkastus ennen rakennusvalvontaviranomaisen käyttöönottotarkastusta.

- Rakennuslupa on voimassa 14.1.2034 saakka. Määräaikaan mennessä tulee pyytää rakennusvalvonnalta katselmus, jossa voidaan todeta, että halli on poistettu ja alue ennallistettu.

Sovelletut oikeusohjeet

MRL 125 §

Tuusula 16.10.2019

Johanna Aho
johtava rakennustarkastaja

Päätöksen antaminen

Päätös annetaan julkipanon 18.10.2019 jälkeen, jolloin sen katsotaan tulleen asianosaisten tietoon. Muutoksenhakuohjaus liitteenä

Rakennustyön aloittaminen

Töiden aloittamisesta tulee ilmoittaa rakennusvalvontaan.

Käyttöönotto

Rakennusta tai sen osaa ei saa ottaa käyttöön ennen kuin se on katselmuksessa käyttöön hyväksytty.

Luvan voimassaolo

Rakennustyö on aloitettava 02.11.2022 mennessä ja saatettava loppuun 14.01.2034 mennessä. Lupa raukeaa mikäli voimassaoloaikoja ei pidennetä sen voimassaoloaikana.

OIKAISUVAATIMUS

Päätökseen tyytymättömällä on oikeus saada asia rakennusvalvontajaoksen käsiteltäväksi (oikaisuvaatimus). Päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla. Oikeus tätä tarkoittavan oikaisuvaatimuksen tekemiseen on rakennus- ja toimenpidelupapäätöksestä

- 1) viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistajalla ja haltijalla
- 2) sellaisen kiinteistön omistajalla ja haltijalla, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa
- 3) sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa
- 4) kunnalla

Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisesti päätöksen tehneelle viranhaltijalle neljäntoista (14) päivän kuluessa päätöksen antamisesta.

Päätöksen katsotaan tulleen asianosaisten tietoon silloin, kun se on annettu. Oikaisuvaatimus on toimitettava viranhaltijalle ennen valitusajan päättymistä. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä tai muu sellainen päivä, jolloin virastossa ei työskennellä, saa oikaisuvaatimuksen toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Oikaisuvaatimuskirjelmässä on ilmoitettava:

- päätös, johon haetaan muutosta ja mitä muutoksia vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan
- valittajan nimi ja kotikunta, osoite ja yhteystiedot
- allekirjoitus (vaatimuksen tekijän tai laatijan).

Oikaisuvaatimuskirjelmään tulee liittää:

- päätös alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- selvitys päätöksen tiedoksiannosta tai muusta oikaisuvaatimusajan alkamisajankohdasta.

Rakennusvalvontajaoksen osoite:
Postiosoite: PL 60, 04301 TUUSULA
Käyntiosoite: Hyryläntie 16, Tuusula

Oikaisuvaatimuksen voi lähettää myös sähköpostitse osoitteeseen kirjaamo@tuusula.fi tai postitse tai lähetin välityksellä. Tällöin on oikaisuvaatimuskirjelmä jätettävä niin ajoissa, että se ehtii perille valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä.

Tämän päätöksen antopäivä on 18.10.2019
Vaatimuksen tekoaika päättyy 01.11.2019 klo 16.00

Lähetäjä:
Lähetetty: sunnuntai 22. joulukuuta 2019 16.38
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: VL: Kehä IV
Liitteet: Luonnonsuojelualueverkoston täydentäminen, Vantaa.pdf; Puroluonnon_taydennysehdotuksia_27092019, Vantaa.pdf; Tie 152 lausunto 23.12.-19.pdf; Tie 152 lausunto 23.12.-19.docx

Luokat: Mikko; Ympäristö

Lähetäjä:
Lähetetty: sunnuntai 22. joulukuuta 2019 12.14
Vastaanottaja:
Aihe: Re: Kehä

Moikka,

Lähteenä mielipide sekä siihen liittyvät kaksi liitettä. Muutin kertomusta aika paljon ja nyt se kyseenalaistaa koko tielinjauksen varsinkin luonnonsuojelualueiden jyräyksen suhteen. Samalla tähän on nostettu yhtäläisyys Lemminkämen/YTT kivilouhoshankkeen kanssa. Mukana myös word pohja, johon voi tehdä tarvittaessa muutoksia. Ely keskuksen tulee lähettää pdf-muotoinen mielipide, jolloin se on vastaavan näköinen kuin omaalla koneella näkyvä word asiakirja.

Hei
Ohessa kyläyhdistyksen ehdotus lausunnoksi.
Kommentteja, terv.

20.12.2019

DIAARINUMERO UDELY/12908/2019, Maantie 152 välillä Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä

Uudenmaan Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

Tielinjaus ja ekologinen yhteys

Tielinjaus on täysin sopimattomassa paikassa ja se vaarantaa arvokkaat luontokohteet. Tielinjaus katkaisee viheryhteyden tarpeen ja pääkaupunkiseudun elintärkeän ekologisen yhteyden Nuuksiosta Sipooseen. Ympäristölehti 5/2010: " Erilaisissa tutkimuksissa on huomattu, että erilleen muista suojelualueista ilman kelvollisia ekologisia yhteyksiä jäävien alueiden lajisto taantuu vähitellen köyhemmäksi verrattuna toisiinsa verkostoituneiden suojelualueiden lajistoon." Tutkimuksen perusteella luonnonsuojelualueiden suojelun tarve häviää, jos ekologinen yhteys katkeaa.

Luonnonsuojelualueet, ekologinen runkoväylä, viheryhteys tarpeet

Täysin tarpeeton tieyhteys MT 152 tuhoaa useita luonnonsuojelualueita, katkaisee pääkaupunkiseudun tärkeän ekologisen runkoväylän sekä viheryhteyksiä. Hämeenlinnan moottoritietä Tuusulan Focus alueelle päin tarkasteltaessa tielinjaus menee Reunan lähialueella elintärkeän pääkaupunkiseudun ekologisen runkoväylän yli. Ekologinen runkoväylä on elintärkeä luonnonsuojelualueiden hyvinvoinnin takia, kuten edellisessä tekstissä kerrottiin. Rauhamaan suuntaan osoitettu viheryhteystarve jää sekin tielinjauksen alle. Reunasta koilliseen suunnalla sijaitsevat Josvahalmin useat luonnonsuojelualueet jyrätään tieyhteydellä useasta kohdasta yli. Ennen pääsyä Reunan kahteen eri vaihtoehtoon tielinjaus jyrää arvokkaiden kasvikohteiden sekä lahokaviosammal ydinalueen yli. Reunan vaihtoehto 1B katkaisee ekologisen yhteyden uudestaan varmistaen sen, että ekologinen yhteys todellakin menee poikki. Reunan vaihtoehto 1A puolestaan jyrää kahden luonnonsuojeluohjelmaan kuuluvan alueen yli. Kumpikin vaihtoehto on erittäin huono. Pelkästään tielinjauksen alue Hämeenlinnantieltä Josvahalmin rehevien luonnonsuojelualueiden kohdalle aiheuttaa huomattavaa tuhoa sekä heikennystä alueen luonnonsuojelulle. Koska tielinjaus on vedetty näin räikeästi lähes kaikkien mahdollisten luonnonsuojelualueiden ja tärkeiden luonnon väylien yli, vaikuttaa sillä olevan tarkoitus heikentää Reunan lähiympäristön luonnonsuojeluarvoa tulevaisuudessa.

Jatketaan matkaa Josvahalmosta lännen ja etelän suuntaan, jolloin seuraavana tulee Vantaanjoen ylitys, joka on Natura 2000 väylää sekä osa tärkeää ekologista runkoyhteyttä. Varsinkin raskaalle logistiikka liikenteelle suunniteltu tieyhteys aiheuttaa paljon päästöjä sekä melua herkille eläimille. Liikenteen koostuessa lähes pääosin suurista dieselkäyttöisistä kuorma-autoista sekä rekoista, aiheutuu niistä paljon pienhiukkauspäästöjä Vantaan jokeen. Vantaanjoessa elää kaksi unionin tiukasti suojelemaa lajia: saukko ja vuollejokisimpukka. Lisäksi tärkeänä lajina esiintyy Virtalude.

Fågelberin kohdalla alkaa jo tulemaan selkeä kuva tielinjauksen tarkoituksesta, kun tässäkin kohdassa halutaan mennä arvokkaiden kasvikohteiden yli, eikä edes yritetä välttää aluetta. Samalla katkaistaan myös ekologinen väylä. Tielinjauksen voisi tuossa kohtaa helposti siirtää hieman pohjoisemmaksi, mutta näin ei ole haluttu toimia. Tämän tielinjauksen tarkoitus näyttää olevan mahdollisimman monen eri luontokohteen ylijyrmäminen.

20.12.2019

Kesäkylän Sarakorvessa tielinjaus jyrää jälleen arvokkaiden luontokohteiden yli. Ennen Lillån tärkeää vesistöä jää huomionarvoiset luontyyppit sekä viheryhteystarve tielinjauksen alle.

Kiilassa Lillån luonnonsuojelualue on lehtopohjainen, osin Tuusulanjokeen johtava luonnon monimuotoisuuden kannalta erittäin arvokas alue. Ehdotukset puroluonnon täydentämiskohteiksi yleiskaavaan 2020 sisältyy Lillån alajuoksu (https://www.vantaa.fi/instancedata/prime_product_julkaisu/vantaa/embeds/vantaawwwstructure/147455_Asia7_Puroluonnon_taydennysehdotuksia_27092019.pdf). Lillån kohdassa on myös liito-orava alue, ekologinen yhteystarve sekä linnustollisesti arvokas alue. Esitys yleiskaava 2020 uusista luonnonsuojelualueista: Lillån on arvokas vesiluontoalue (taimen, saukko, vuollejokisimpukka). Lillån jokivarsi metsineen on liito-oravan tärkeä yhteys ja myös lajille soveltuvaa elinympäristöä (https://www.vantaa.fi/instancedata/prime_product_julkaisu/vantaa/embeds/vantaawwwstructure/141791_UudetSLalueetehdotus.pdf). Tieyhteys jyrää Lillån keskeiset ja tärkeät luonnonsuojelualueet tylästi alleen.

Tielinjaus kulkee Kesäkylän Kesämetsän korven poikki rikkoen luonnon monimuotoisuuden kannalta arvokkaan kohteen.

Suojelualueella ei saa suunnitella toimenpiteitä, jotka vaarantavat tai heikentävät niitä luonto- ja ympäristöarvoja, joiden perusteella alueesta on muodostettu luonnonsuojelualue.

Yhteenvetona koko tielinjauksesta on ihmetys, miten voidaan suunnitella tielinjaus, joka on suunnattu kulkemaan huomattavan useiden olemassa olevien tai kehitteillä olevien luonnonsuojelukohteiden, -tarpeiden sekä ekologististen väylien sekä viheryhteyksien yli.

Kesäkylä, Koivikko ja Kiilan alue

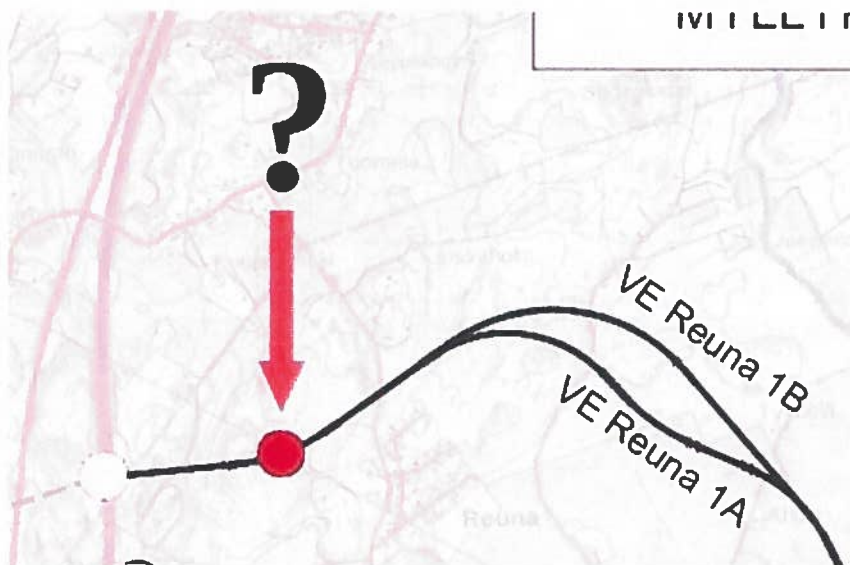
Kesäkylän, Koivikon ja Kiilan alueella täysin tarpeettomalla tiehankkeella haitalliset vaikutukset ovat kohtuuttomia. Kiilan alue on jo nyt raskaan maa-aineksenoton ja usean eri asukkaalle haitallisten teollisuusyrityksien aluetta. Alueelle ei tule enää lisätä haitallisia kuormituksia ja YVA arvioinnissa tulee huomioida alueella jo olevat muut haitalliset toiminnot. Kesäkylässä tielinjaus menee huomattavan läheltä asutusta sekä asutuksen sisäänkäynnin päätien yli. Tästä aiheutuu alueelle melua sekä saasteita, kun kyseessä on raskaan logistiikkaliikenteen väylä. Raskas logistiikkaliikenne isoilla dieselmootoreilla aiheuttaa paljon pienhiukkaspäästöjä alueelle.

Tiehanke lisättynä muiden alueella jo toimivien hankkeiden ja uusien tulevien hankkeiden kanssa aiheuttaa alueelle melu-, pakokaasu-, pöly-, värinä- ja muita häiriöitä, jotka merkittävästi heikentävät asumisolosuhteita ja alueen luontoarvoja. Tielinjaus muuttaa elinympäristöä asutuksen läheisyydessä ja muodostaa uuden melulähteen olemassa olevien lisäksi. Valtioneuvoston periaatepäätöksen 993/1992 mukaiset melun ohjeet ylittyvät hankkeen vaikutusalueen asuinkiinteistöillä. Kehittyvän maankäytön alueella (Kesäkylä, Koivikko, Kiila) yhteisvaikutukset muiden jo alueella olevien haitallisten yritysten kanssa ovat merkittäviä.

20.12.2019

Reunan alue

Tieyhteys näyttää menevän Reunan alueella olleen jättimäisen Lemminkäinen Infra Oy, nyt YIT kivilouhoshankkeen kohdalta, jonka ympäristöluvan Vantaan kaupunki hylkäsi. Tielinjauksessa on jopa eritasoliittymä siinä kohtaa, mihin jokin aika sitten oli hankkeessa suunniteltu ajorampit louhosalueelle. Asukastilaisuudessa kukaan ei osannut kertoa, mistä eritasoliittymässä on kyse. Miten tielinjauksesta voi löytyä yhtäläisyys jättimäiseen kivilouhoshankkeeseen.

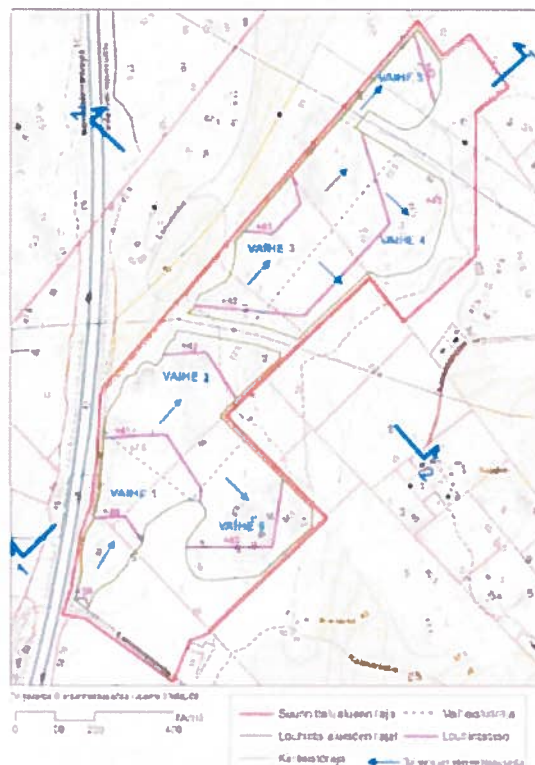


Alla kuva Lemminkäinen Infra Oy, nykyisin YIT jättimäisestä louhoshankkeesta. Tielinjaus menee kyseisen aiotun louhosalueen pohjoisosan yli.

LOUHINTASUUNNITELMA VAIHTOEHTO 1

Vaihe	Ottoalueen pinta-ala (ha)	Ottomäärä (m ³ /vtr)	Louhintavuodet (arv.)
Vaihe 1	5,3	800 000	2011-2012
Vaihe 2	10,4	2 400 000	2013-2017
Vaihe 3	9,6	1 900 000	2018-2021
Vaihe 4	9,3	2 100 000	2022-2026
Vaihe 5	3,3	800 000	2027-2028
Vaihe 6	7,1	1 100 000	2029-2031
YHTEENSÄ	45,0	9 180 000	20 vuotta

- YVA:an sisällytetään mahdollinen kiviaineksen kierrätys, 200 000 tonnia/vuosi



20.12.2019

Asukastilaisuus ja Vantaan vuorovaikutusraportti

Asukastilaisuudessa 3.12.2019 Aurinkokiven koululla arvioitiin liikennemäärien uudella Kehä IV tiellä olevan 3500-6000 ajoneuvoa/vrk välillä Myllykylä-Hämeenlinnanväylä. Väyläviraston tilastoinnin mukaan Kehä III keskimääräinen liikennemäärä v. 2018 välillä Hämeenlinnanväylä-Tuusulanväylä oli 76 676 ajoneuvoa/vrk. Tielle ei näytä näin olevan liikennemäärin perustuvaa tosiasiallista tarvetta. Tie on suunniteltu pääasiallisesti raskaan logistiikkaliikenteen käyttöön. Liikenteen näkökulmasta maantie 152 palvelee lähinnä raskasta logistiikka liikennettä Focus-alueelta Tuusulanväylälle sekä Hämeenlinnan väylälle. Ei voida puhua Kehä IV väylästä, kun tielinjalle ei löydy käyttöä henkilöautoliikenteelle.

Myös henkilöautoliikenteen näkökulmasta maantien 152 rooli jää paikallisemmaksi ja se palvelee lähinnä Koillis-Vantaata yhteytenä Klaukkalan ja Hämeenlinnantien suuntaan. Vantaan vuorovaikutusraportti kertoo tielinjauksesta seuraavaa (Kivistössä eniten mielipiteitä keränneet aiheet: " Kehä IV koskien jätettiin 112 erillistä mielipidekohdetta, joita saatiin 92 eri taholta. Kehä IV koskevat mielipiteet jaettiin erikseen vielä teemoihin, joita mielipiteissä käytettiin perusteina. Teemat olivat luontoarvot, tien linjaus, asuminen, pohjavedet/kaivot, melu, raskas liikenne, kustannukset, kulttuurimaisema ja muut syyt. **97 % mielipiteistä vastusti tielinjausta.** Mielipiteissä yleisin oli **luontoarvot.**" Tielinjaus on voimakkaasti ristiriidassa Vantaan luonnonsuojeluohjelmaa vastaan.

Tielinjausta vastaan on noussut kova vastustus, kuten Vantaan vuorovaikutusraportista on käynyt ilmi. Tämä kertoo selkeästi, että arvokkaiden luonnonsuojelualueiden yli ei voida vetää tielinjausta niin, että ne jyrätään törkeästi tielinjauksen alle heikentäen niiden elinvoimaisuutta sekä niiden tärkeyttä.

Mielipide

Seutulan kyläyhdistyksen mielipide on **VAIHTOEHTO O+.**

Vaihtoehto O+ on pelkän Focus-alueen toteutus eli vaihtoehto sisältää uuden maantietasoisien väylän Myllykyläntien ja Tuusulanväylän välillä. Yhteys palvelee Focuksen asemakaava-aluetta kytkien sen Tuusulanväylään ja muuhun tie- ja katuverkkoon.

Vantaa 20.12.2019

Kaj Bäckström

puh.johtaja

Jukka Vartiainen

sihteeri

Liitteet

Luonnonsuojelualueverkoston täydentäminen, Vantaa.pdf

Puroluonnon_taydennysehdotuksia_27092019, Vantaa.pdf

VANTAAN
YLEISKAAVA
2020



**Luonnonsuojelualueverkoston täydentäminen
Yleiskaavatoimikunta 3.9.2018**

Esitys yleiskaava 2020 uusista luonnonsuojelualueista

- Tähän aineistoon on koostettu ehdotus uuden yleiskaavaluonnoksen luonnonsuojelualueista. Alueita on yhteensä 17, joista 12 tuodaan sellaisenaan hyväksyttäväksi ja 5 hyväksyttäväksi siten, että aluerajaus ja määräykset täsmentyvät ympäröivän maankäytön määrityksessä. Jälkimmäisistä osa saatetaan jäädä LUO-alueiksi.
- Jokaisesta kohteesta on kartat ja lisätietoja. Karttojen rajaukset ovat ympäristökeskuksen ehdottamia ja tarkempia kuin mitä esitetään yleiskaavaluonnokseen tehtäväksi (liite 3). Lopullisesti rajaukset määrittävät vasta suojelupäätöksen yhteydessä. Kohteiden yhteispinta-ala on noin 500 ha. Näistä valtion maata on 1 ha, kaupungin maata 362 ha ja yksityisen omistuksessa 137 ha.
- Vantaan jo rauhoitetuttujen luonnonsuojelualueiden yhteispinta-ala on 1372 ha. Voimassa olevassa yleiskaavassa on lisäksi rauhoittamattomia varauksia noin 90 ha, joista yksi ns. Länsimetsän alue poistuu.
- Yhteensä luonnonsuojelun piirissä on tällä hetkellä noin 6% Vantaan pinta-alasta. Nykyisten ja esitettyjen uusien suojelualueiden yhteispinta-ala on 1872 ha, joka on noin 7,7 % Vantaan pinta-alasta.

Yleiskaavaluonnokseen esitettävät uudet luonnonsuojelualueet

Määritellyt SL-alueet (312,1 ha)

1. Syväoja (40 ha)
2. Lamminsuon SL-alueen laajennus (4 ha)
3. Lamminsuon kaakkoispuolinen metsä (21 ha)
4. Linnan metsä (39,2 ha)
5. Königstedtin metsän SL-varauksen laajennus (1,1 ha)
6. Sotilaskorpi (41,7 ha)
7. Osa Lillån SL-varausta ja Solbackanmetsä (17,9 ha)
8. Friimetsän laajennus (4,3 ha)
9. Allkärr (27,1 ha)
10. Tyttömäenmetsä (51,4 ha)
11. Karhusuo (24 ha)
12. Bosbackanmetsä (37,4 ha)

Näiden alueiden ratkaisut tarkennetaan myöhemmin muuhun maankäyttöön yhteen sovittaen (195 ha)

- Rauhamaan metsä (5 ha)
- Josvahalmin SL-alueen laajennus (52 ha)
- Myyrmäen lehto ja Raappavuoret (46,7 ha)
- Vierumäenmetsä (51,7 ha)
- Hagakärrsberget (46,1 ha)

Syväoja

Pinta-ala 40 ha

Luontoarvoja

- Lahokaviosammal (luontodirekt. liite II)
- Liito-orava (luontodirekt. liitteet II ja IV)
- Vanhan metsän alue, jolla hyvä lahoppuujatkumo ja uhanalaisia kääpä- ja jäkälälajeja (mm. keltariihimakääpä, väikkyludekääpä sekä raidankeuhkojäkäle) sekä useita huomionarvoisia kääpälajeja
- Kaupungin METSO-kohde.
- Kaupungin metsäsuunnitelmassa arvometsäkuvioita
- Maakunnallisesti arvokas kohde (Uudenmaan liiton kriteerit)

Sijainti ekologisella yhteydellä/kytkeytyneisyys

- Kytkeytyy Lamminsuon suojelualueeseen
- Sijaitsee maakunnallisesti ja paikallisesti tärkeällä ekologisella yhteydellä

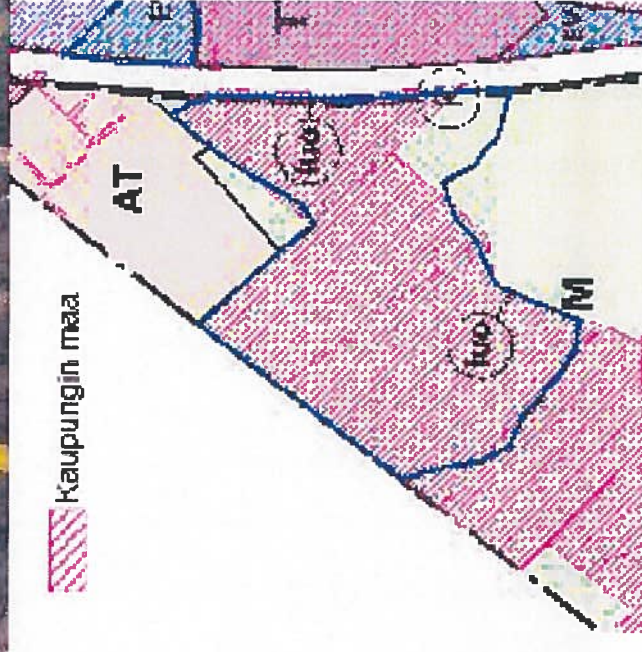
Nykyinen yleiskaavamääräys ja -merkintä

- M/luo
- luo-aluetta koskee nykyisessä yleiskaavassa MRL 128§ maisematyöluupa

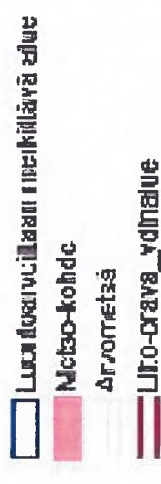
Maanomistus

- Kaupungin omistuksessa 28 ha, yksityisen 2 ha.

- Luontokarvoitteen merkittävä alue
- Metsä-kohde
- Arvometsä kaupungin maalla
- Arvometsä-kaavikohde
- Arvometsä
- Liito-orava_ydinalue
- Lahokaviosammal
- Lahokaviosammal_ydinalue
- Uhanalainen/NT-laji_kääpä
- Huomionarvoinen_kääpä



Lamminsuon SL-alueen laajennus



Pinta-ala 4 ha

Luontoarvoja

- Liito-orava (luontodirekt. liitteet II ja IV)
- Pienialainen, mutta monimuotoinen metsäalue, jolla lehtoa, lettoa, runsaasti lahoppua ja puroympäristö.
- Kaupungin METSO-kohteet
- Kaupungin metsäsuunnitelmassa arvometsäkuviota
- Maakunnallisesti arvokas kohde (Uudenmaan liiton kriteerit)

Sijainti ekologisella yhteydellä/kytkeytyneisyys

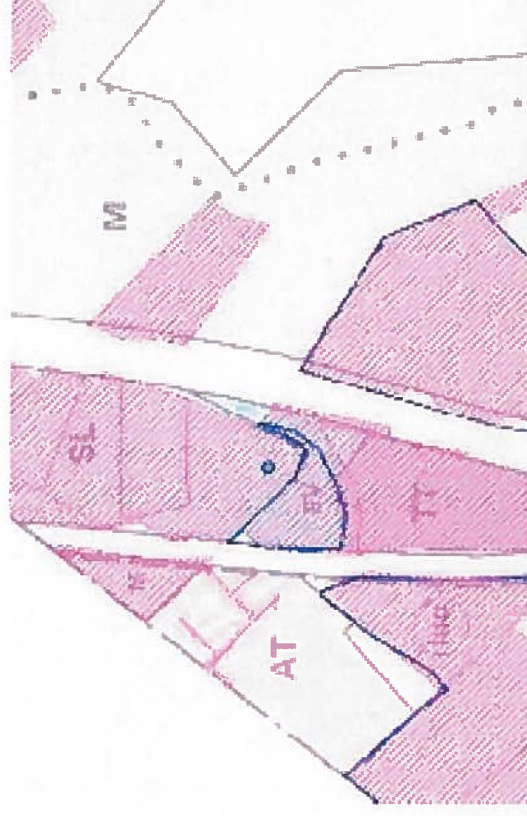
- Täydentää Lamminsuon luonnonsuojelualuetta ja on tärkeä osa Luoteis-Vantaan ekologista yhteyttä.

Nykyinen yleiskaavamääräys ja -merkintä

- EV ja MRL 128§ maisematyöluupa

Maanomistus

- Kokonaan kaupungin omistuksessa

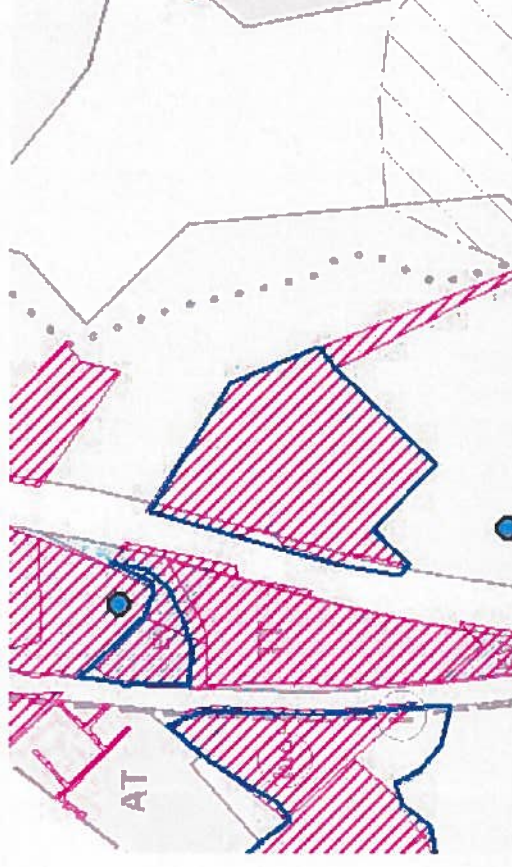
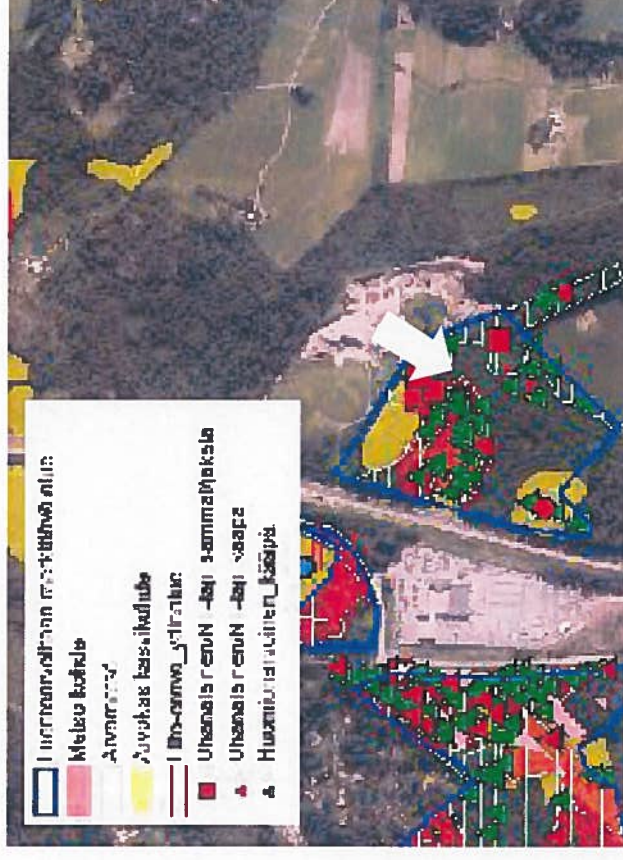


Lamminsuon kaakkoispuolinen metsä

Pinta-ala 21 ha

Luontoarvoja

- Liito-orava (luontodirekt. liitteet II ja IV)
- Uhanalaisia kääpä- ja jäkälälajeja (peikonnaikka, norjantorvijäkälä) sekä useita huomionarvoisia kääpälajeja
- Huuhkajan vanha reviiri (lintudirektiivin laji), erittäin uhanalainen
- Metsäalueella on merkittävä keskittymä lahopuustoisia kangas- ja lehtokorpia, purontko ja kosteikkoja sekä kalliometsiä, joita täydentävät kehityskelpoiset nuoremmat lehto- ja kangasmetsät
- Kaupungin METSO-kohde
- Kaupungin metsäsuunnitelmassa arvometsäkuvioita
- Maakunnallisesti arvokas kohde (Uudenmaan liiton kriteerit)



Sijainti ekologisella yhteydellä/kytkeytyneisyys

- Alue kytkeytyy Lamminsuon ja Syväoian alueisiin ja on osa Luoteis-Vantaan ekologista yhteyttä

Nykyinen yleiskaavamääräys ja –merkintä M

Maanomistus: Kokonaan kaupungin omistuksessa

Muuta huomionarvoista

- Suojeltavaksi esitetyn alueen eteläpuolella sijaitsee erittäin uhanalaisen ja erityisesti suojellun (LSL 47§) sitkaskäävän esiintymispaikka

Linnan metsä

Pinta-ala 39,2 ha

Luontoarvoja

- Uhanalaisia kääpälajeja (mm. valkoriahmäkääpä, kaarnakääpä ja rustikka) sekä useita huomionarvoisia kääpälajeja
- Monilajinen metsäalue, jolla eri-ikäistä puustoa ja lahoppuuta
- Kaupungin **METSO**-kohde
- **Arvometsäkuvioita** kaupungin metsäsuunnitelmassa
- Vuoden 2005 selvityksessä alueella pesi liito-orava. Vuoden 2016 selvityksessä ei todettu pesintää, mutta **alue on liito-oravalle soveltuvaa elinympäristöä ja osa liito-oravan tärkeää yhteyttä**
- Monipuolinen linnusto ja hyönteislajisto

Sijainti ekologisella yhteydellä/kytkeytyneisyys

- Osa ekologista runkoyhteyttä

Nykyinen yleiskaavamääräys ja –merkintä VL/luo

Maanomistus

- Kaupungin omistuksessa 38,4 ha, yksityisen omistuksessa 0,8 ha.

Muuta huomionarvoista

- Rajoittuu etelässä ja idässä Linnanpuut ja Linnake -nimisiin maisemaniittyihin. Muodostuu yhdessä monipuolinen kokonaisuus.

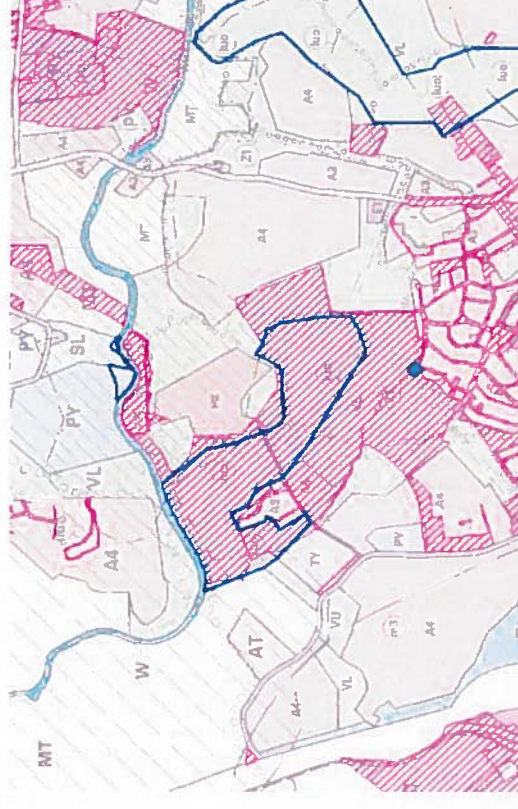
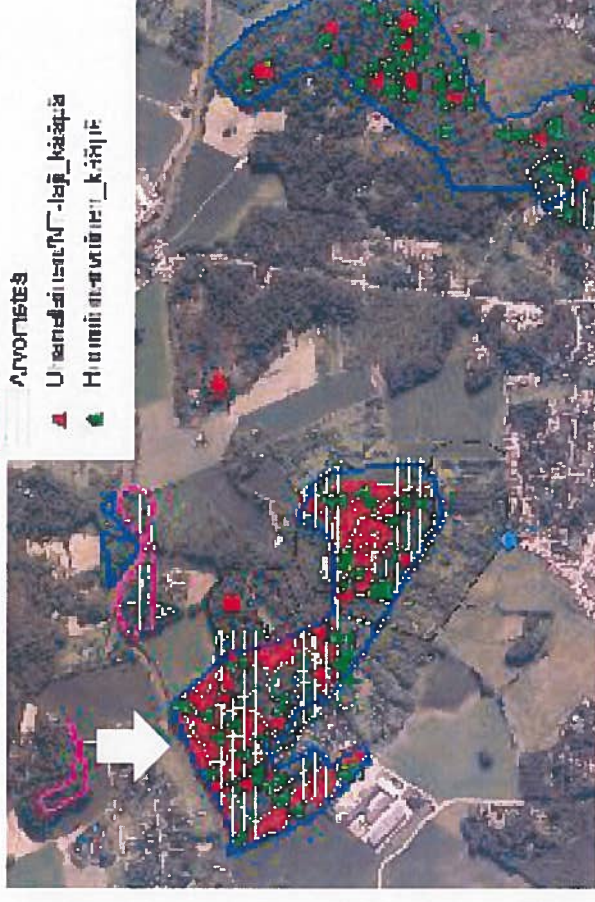
Luontoarvojen merkittävät alue

METSO-kohde

Arvometsä

Uhanalaiset kääpä-lajit

Humionarvoiset kääpä-lajit



Königstedtin metsän SL-varauksen laajennus

Pinta-ala 1,1 ha

Luontoarvoja

- Täydentää Königstedtinmetsän suojelualuevarausta joen varressa, jossa on komeaa vanhaa lehtipuustoa.
- Osa liito-oravan yhteyttä.

Sijainti ekologisella yhteydellä/kytkeytyneisyys

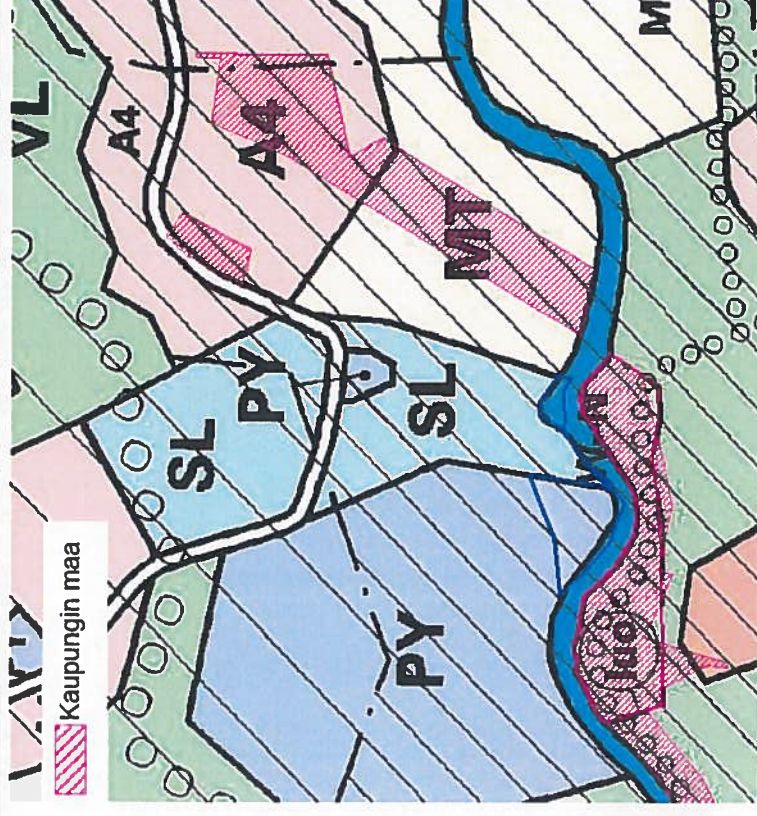
- Liittyy eteläpuolella olevaan Linnan kartanon luo-alueeseen, joka on myös asemakaavalla suojeltu joenvarsimetsä.

Nykyinen yleiskaavamääräys ja -merkintä

- PY

Maanomistus

- Kokonaan valtion omistuksessa.



Sotilaskorpi

- 2 luo-aluetta yleiskaavassa 2007 ja niiden välinen alue

Pinta-ala 41,7 ha

Luontoarvoja

- Alueen pohjoisosalla on Etelä-Suomessa äärimmäisen uhanalainen luontotyyppi, **Vanhat kuusivaltaiset kankaat**
- **Uhanalaisia kääpälajeja** (mm. rusokantokääpä ja oranssikääpä) sekä useita huomionarvoisia kääpälajeja
- **METSO-kriteerit** täyttäviä ka llio-, kangas- ja lehtometsiä, joita täydentävät korpikuviot. **Luonnontilainen noro.**
- **Viitasammakko** (luontodirekt. liite IV), Santakuopantien lammissa
- **Kanahaukka, nuolihaukka**
- **Liito-oravalle** soveltuva ympäristöä sekä liikkumisympäristöä ja tärkeä yhteysalue
- **Paikallisesti merkityksellinen kallioalue** Uudenmaan inventoinnin 2004 mukaan
- **Maakunnallisesti arvokas kohde** (Uudenmaan liiton kriteerit)

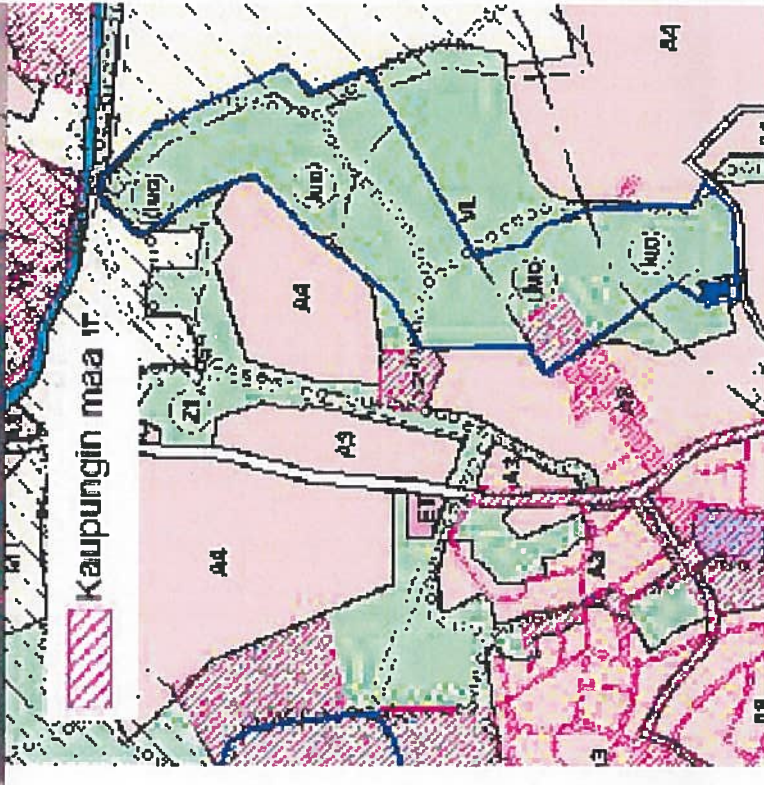
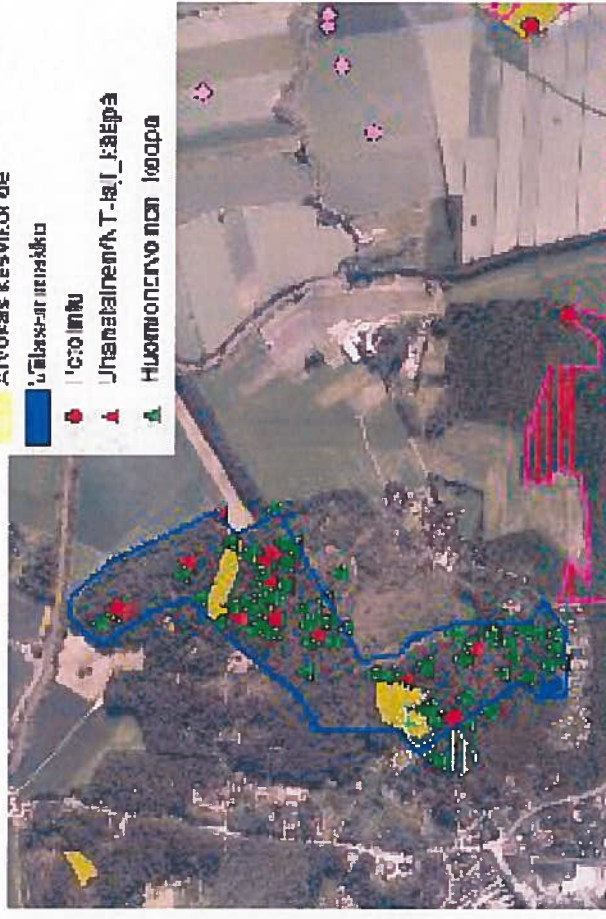
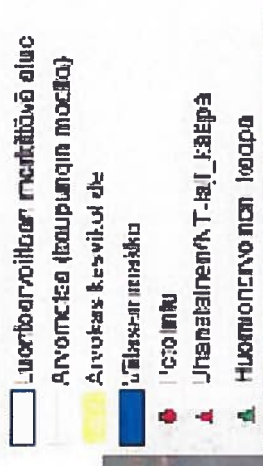
Sijainti ekologisella yhteydellä/kytkeytyneisyys

- Alue on osa ekologista runkoyhteyttä ja paikallisia ekologisia yhteyksiä
- Kytkeytyy Lapinpuiston liito-orava-alueeseen, Linnanmetsän ja Königstedtin suojelualueisiin sekä läheisiin luo-alueisiin

Nykyinen yleiskaavamääräys ja –merkintä: VL/luo

Maanomistus

- Kaupungin omistuksessa 1,5 ha, yksityisen omistuksessa 40,2 ha.



Osa Lillån SL-varausta ja Solbackanmetsä

Pinta-ala 17,9 ha

Luontoarvoja

- Lahokaviosammal (luontodirekt. liite II)
- Solbacka on lehtopohjainen ja osin korpinen, Tuusulanjokeen johtavan puron ympäristön metsäalue. Osassa aluetta hienoa vanhaa lehtomaisen kankaan tai lehdon kuusikkoa. Osin **METSO**-kriteerien I ja II täyttävä.
- Osa alueesta sijaitsee nykyisessä yleiskaavassa SL-alueeksi varatulla Lillån varrella. Lillån on arvokas vesiluontoalue (**taimen, saukko, vuollejokisimpukka**).
- Lillån jokivarsi metsineen on **liito-oravan tärkeä yhteys ja myös lajille soveltuvaa elinympäristöä**.
- Lahokaviosammalen esiintymä on erityisen runsas sen tiedon valossa mitä lajista Suomessa on tähän mennessä saatu

Sijainti ekologisella yhteydellä/kytkeytyneisyys

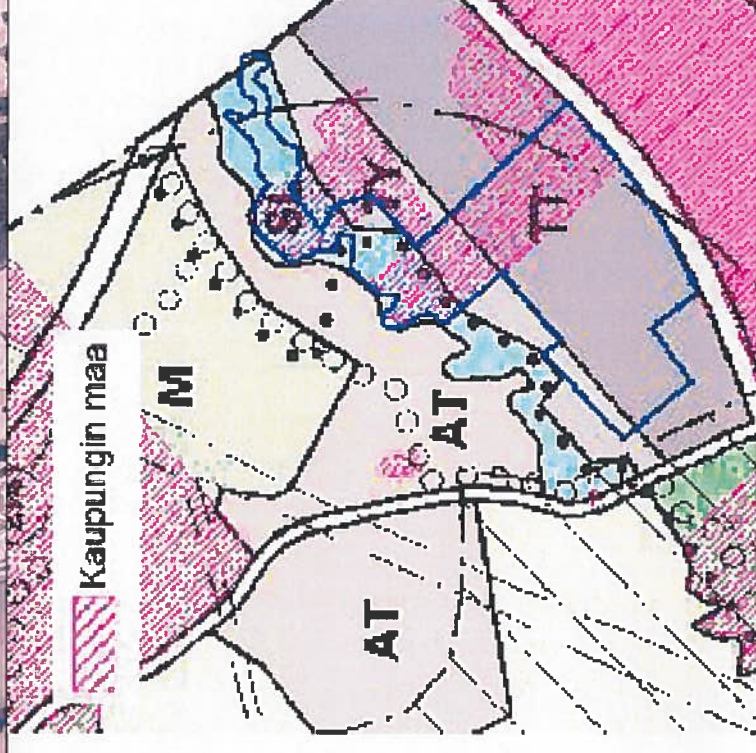
- Lillån jokivarsi lähimetsineen on osa paikallista ja seudullista ekologista yhteyttä.

Nykyinen yleiskaavamääräys ja -merkintä

- SL, TT, TY

Maanomistus

- Kaupungin omistuksessa 7,3 ha, yksityisen omistuksessa 10,6 ha.



Frimetsän SL-alueen laajennus

Pinta-ala 4,3 ha

Luontoarvoja

- Alue on yhteydessä eteläpuolella olevaan rauhoitettuun Friimetsän pähkinäpensaslehtoon (LSL 29§).
- Laajennusalue käsittää kaksi metsäkuviota, joilla on vartunutta tai kypsää metsää, **pähkinäpensaslehtoa, soistumaa ja luonnontilainen noro**.
- Kääpälajistossa harvinaisia ja vaateliaita lajeja
- Alue täydentää varsin pientä ja muodoltaan epämääräistä Friimetsän nykyistä rauhoitettua luontotyyppiä.

Sijainti ekologisella yhteydellä/kytkeytyneisyys

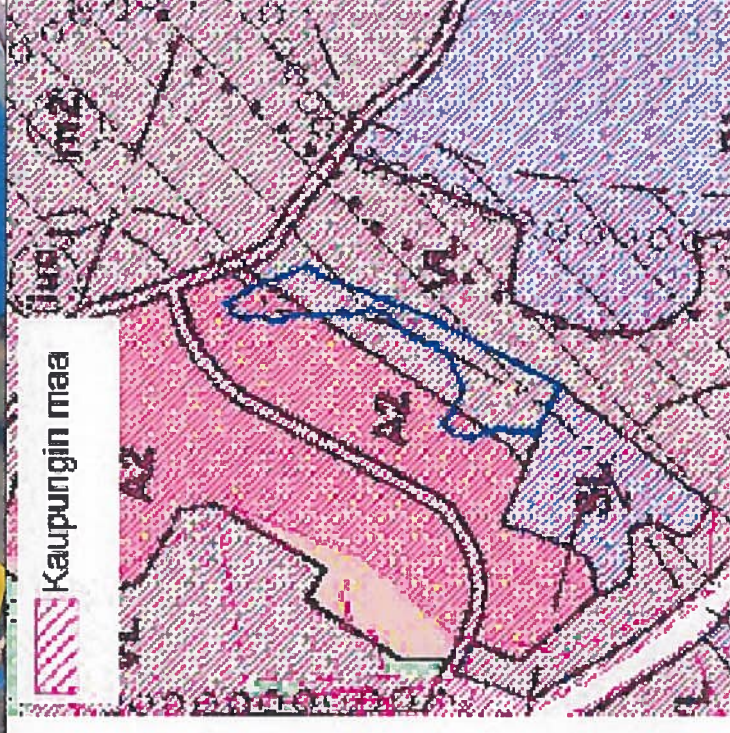
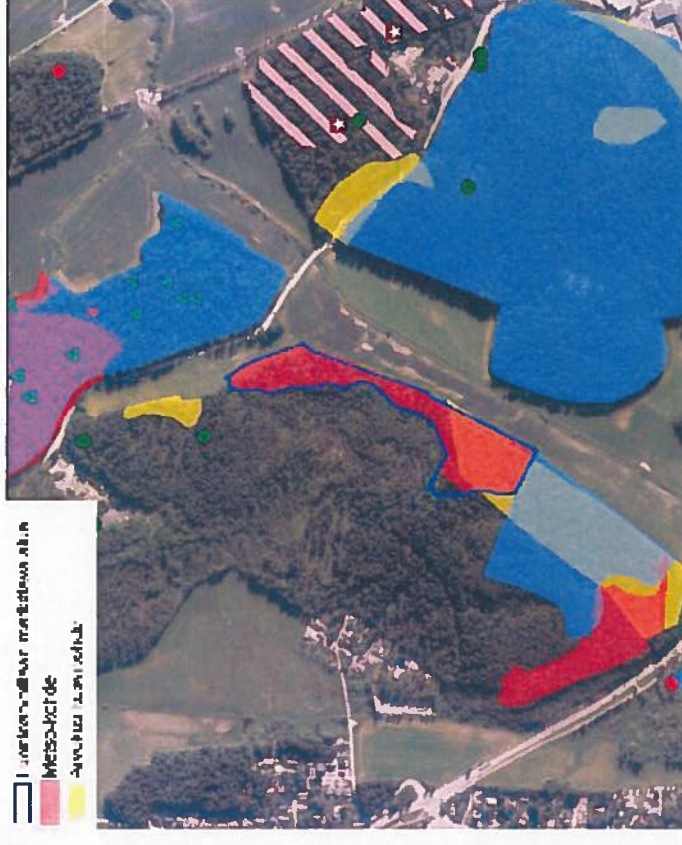
- Alue on osa paikallista ekologista yhteyttä Pitkäjärveltä ja Pikkujärveltä Pyymosanmetsään ja muille Petikon SL- ja luon-
alueille.

Nykyinen yleiskaavamääräys ja merkintä

- VL, pieneltä osin A2

Maanomistus

- Kokonaan kaupungin omistuksessa.



Alkärr

- luo-alue 2007 yleiskaavassa

Pinta-ala 27,1 ha

Luontoarvoja

- Viirupöllö, pyy-, pohjantikka ja valkoselkätikkahavaintoja (lintudirektiivin lajeja)
- Harvinaisen pikkutervakon kasvupaikka
- Alue muodostuu monipuolisista ympäristöistä; purolaaksoista, jäleistä kuusivaltaisista metsistä ja niitystä, metsälehmusta esiintyy puronvarsilla; lahoppuustoa ja monipuolista kääpälajistoa
- Kaupungin **METSO**-kohde
- **Maakunnallisesti** arvokas kohde (Uudenmaan liiton kriteerit)

Sijainti ekologisella yhteydellä/kytkeytyneisyys

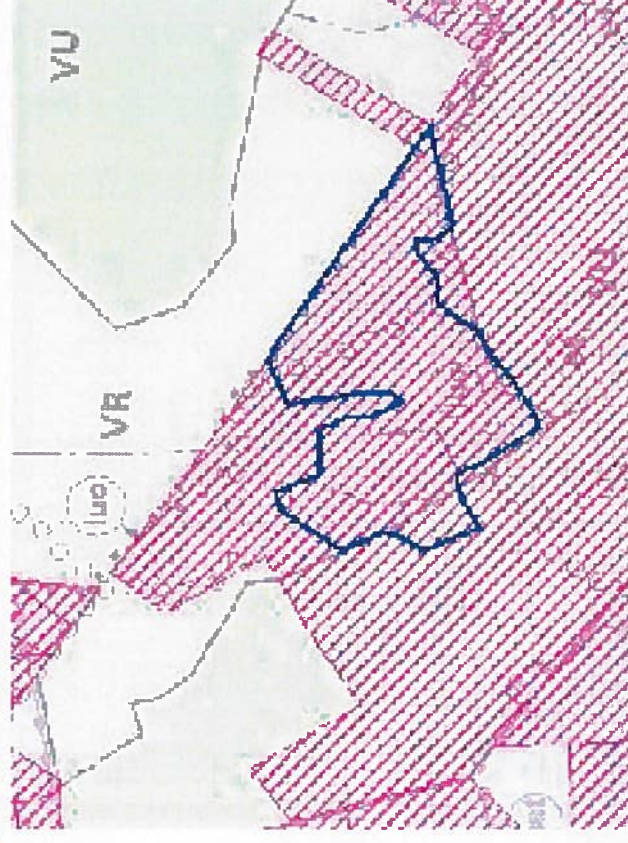
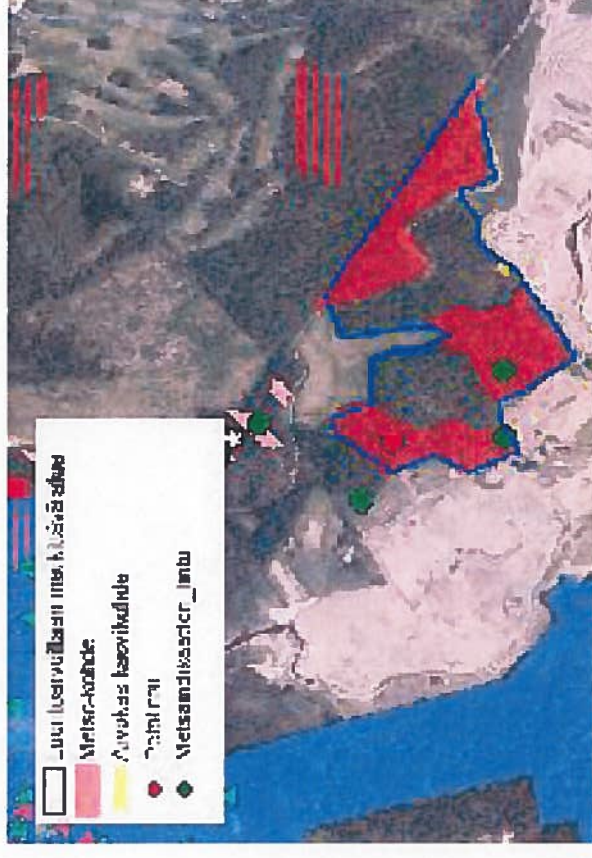
- Alue kytkeytyy Vestran laajaan Natura-aluekokonaisuuteen

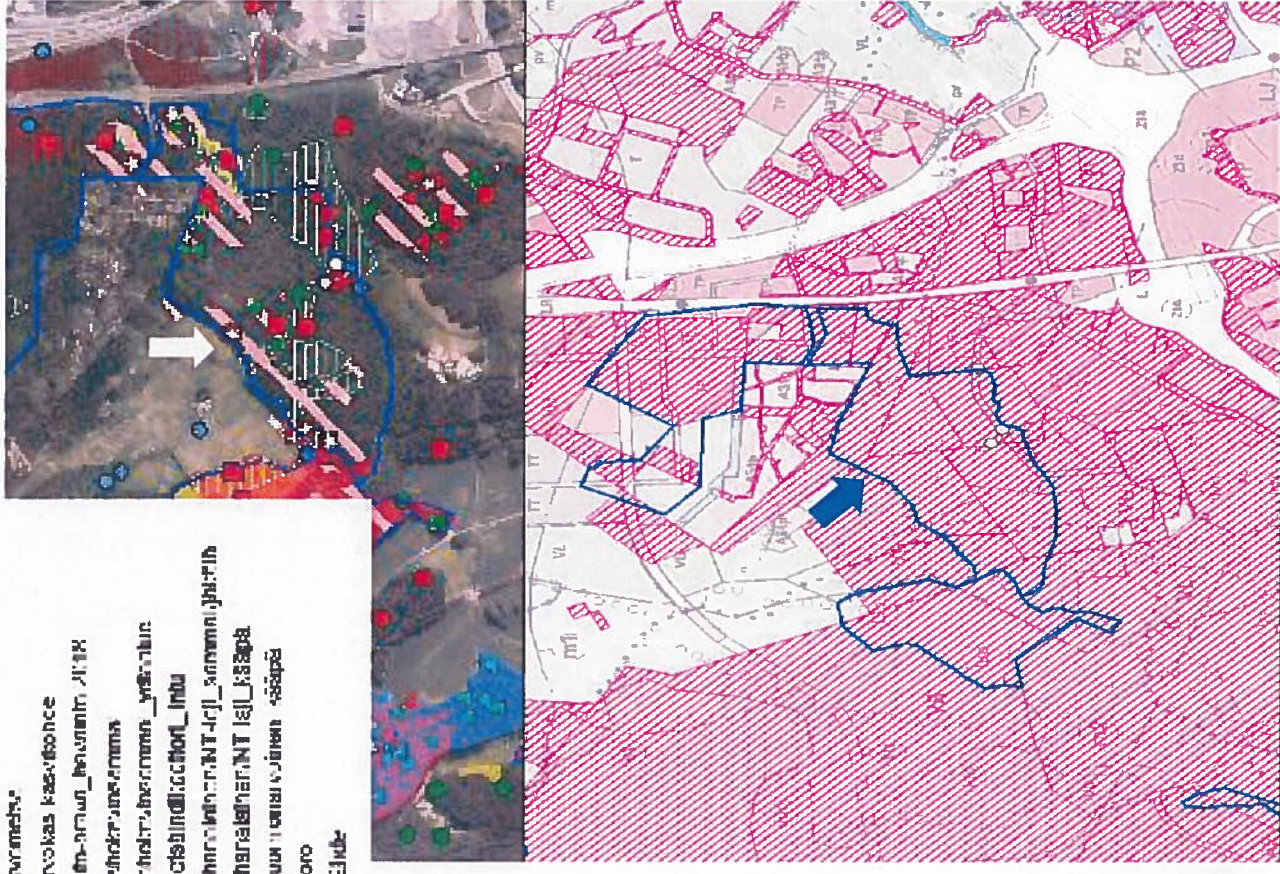
Nykyinen yleiskaavamääräys ja merkintä

- VR/luo, VU

Maanomistus

- Kokonaan kaupungin omistuksessa.





Karhusuo

Pinta-ala n. 24 ha

Luontoarvoja

- **Liito-orava** (luontodirekt. liitteet II ja IV)
- **Lahokaviosammal** (luontodirekt. liite II)
- **Kanahaukka**
- **Pyy- ja pohjantikkahavainnot** (lintudirektiivin lajeja)
- Karhusuon metsä on vanhojen metsien kääpälajiston suojelulle tärkeä alue, joka täydentää merkittävästi muun Petikon alueen lajistoytimiä. Lajistossa on useita harvinaisia ja vaatelaita lajeja, mm. **alueellisesti uhanalainen** korpiludekääpä
- Luonnonmukaisia korpinoitelmia ja kalliomänniköitä sekä puronvarsien lehtipuuvaltaisia lehtoreunuksia
- Kaupungin **METSO**-kohde
- Metsäsuunnitelman **arvometsäkuvio**
- **Maakunnallisesti arvokas** kohde (Uudenmaan liiton kriteerit)

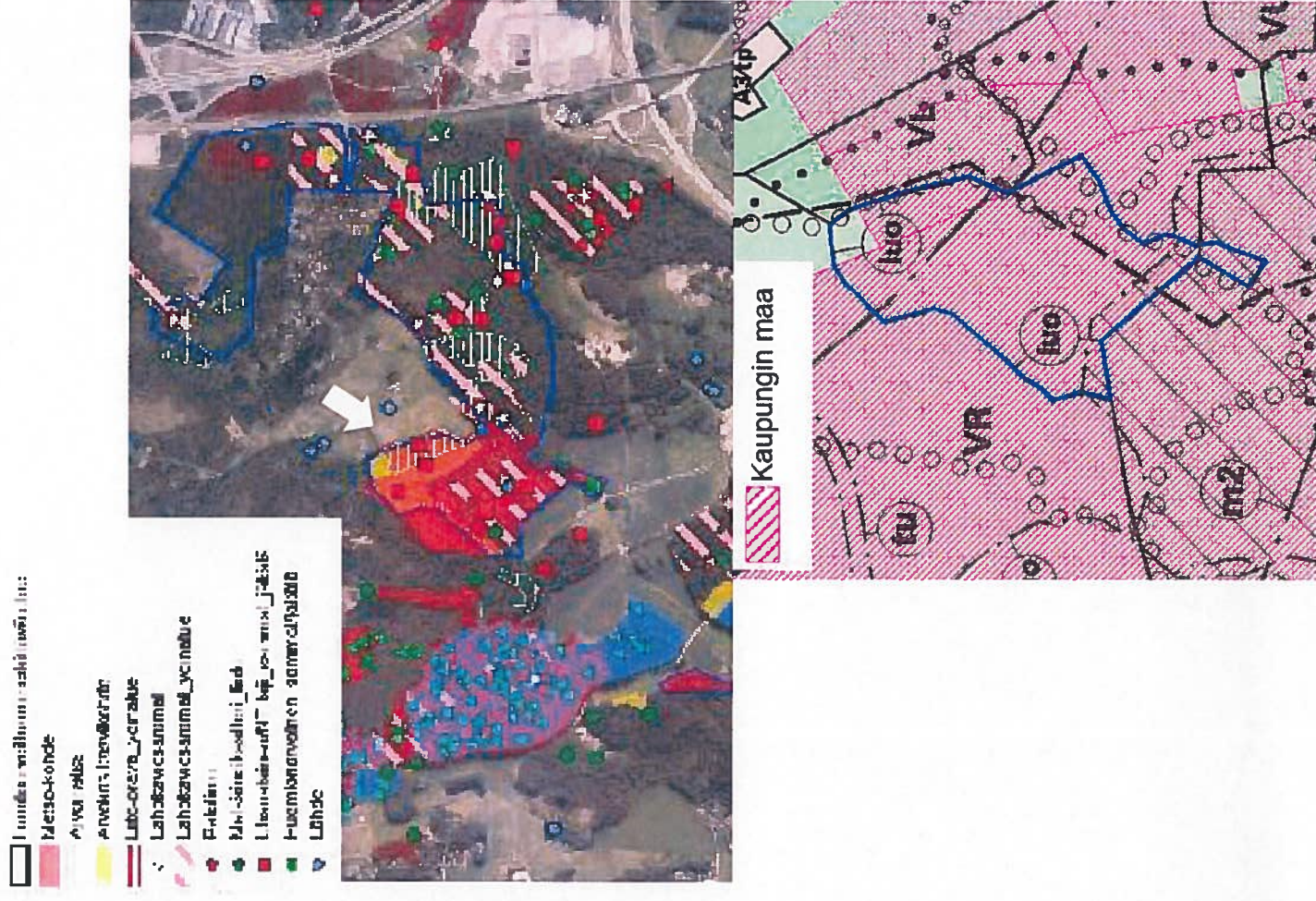
Sijainti ekologisella yhteydellä/kytkeytynä

- Alue kytkeytyy Isonuon, Pyymosanmetsän ja Vestran suojelualueisiin sekä Tyttömäen ja Petaksen metsäalueisiin
- Alue on osa ekologista runkoyhteyttä

Nykyinen yleiskaavamääräys ja –merkintä: VR/luo

Maanomistus

- Kaupungin omistuksessa 23,1 ha, yksityisessä 0,9 ha.



Bosbackannetsä

- Metsäalue Palokallion SL-alueen ja Sipoonkorven kansallispuiston välissä

Pinta-ala 37,4 ha

Luontoarvoja

- Huuhkaja, erittäin uhanalainen, lintudirektiivin laji, lähettyvillä kanahaukkareviirejä
- Komeita karuja kalliometsiä

Sijainti ekologisella yhteydellä/kytkytyneisyys

- Liittää yhteen Palokallion luonnonsuojelualueen ja Sipoonkorven kansallispuiston

Nykyinen yleiskaavamääräys ja merkintä

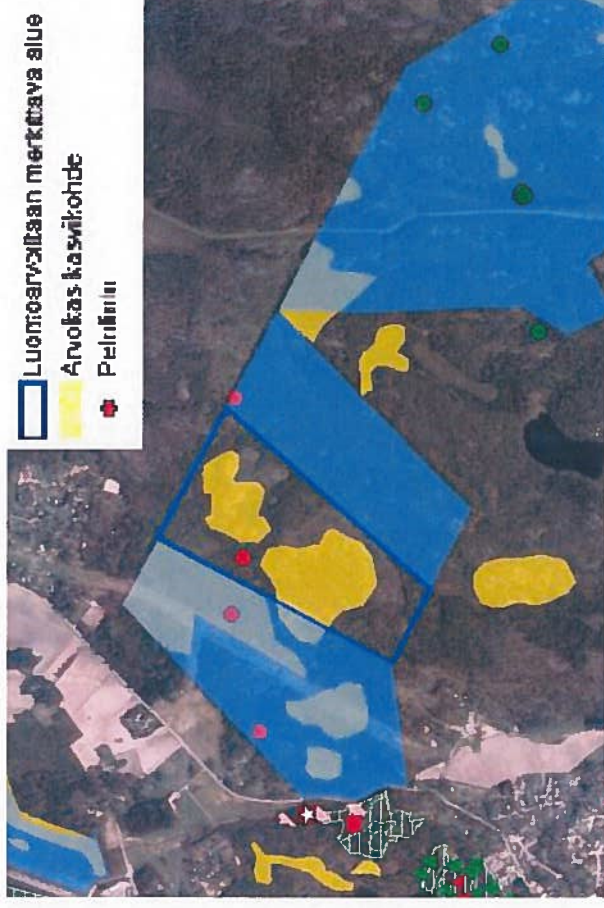
- VR

Maanomistus

- Kokonaan kaupungin omistuksessa.

Muuta huomionarvoista

- Tälle alueelle sekä viereiselle Palokallion suojelualueelle suunnitellaan Kuusijärven ulkoiluetta palveleva luontoreitti.





Jatkona kohteet joiden rajausta ja ratkaisut täsmennyvät muun maankäytön ratkaisujen myötä:

- Rauhamaan metsä ja Josvahalmin SL-alueen laajennus voidaan määrittellä vasta kun maantie 152 (ns. KEHÄ IV) tilavaraus ja siihen liittyvät rakentamisalueet on linjattu paikoilleen.
- Raappavuorten ja Myyrmäen lehdon, Hagakärksbergetin sekä Vierumäen metsän aluerajaukset tarkentuvat alueiden ympärillä olevan maankäytön mukaan. Raappavuoren ja Vierumäen metsän rajausta ja määräystä pohditaan vielä: onko tarkoituksenmukaista perustaa alueet kokonaan luonnonsuojelualueiksi, vai riittäisikö joiltain osin määräkseksi lähivirkistysalue, jonka päällä on luonnon monimuotoisuuden kannalta tärkeän alueen rajausta.

Rauhamaan metsä

Pinta-ala 5 ha

Luontoarvoja

- Lahokaviosammal (luontodirekt. liite II)
- Uhanalaisia kääpälajeja ja jäkälälaji (rustikka, ruskokantokääpä, norjantorvijäkälä) sekä useita huomionarvoisia kääpälajeja
- Vanhan metsän alue, jossa kangas- ja lehtometsiä sekä korpia, luonnontilainen noro ja kalliomaita
- Maakunnallisesti arvokas kohde (Uudenmaan liiton kriteerit)

Sijainti ekologisella yhteydellä/kytkeytyneisyys

- Alue on osa Luoteis-Vantaan ekologista yhteyttä ja kytkeytyy Lamminsuon ja Josvahomin suojelualueisiin

Nykyinen yleiskaavamääräys ja -merkintä

- M

Maanomistus

- Kokonaan yksityisen omistuksessa, useita omistajia

- Luontoarvoiltaan merkittävä alue
- Lahokaviosammal
- Lahokaviosammal_ydinalue
- Uhanalainen/NT-laji_sammal/jäkälä
- Uhanalainen/NT-laji_kääpä
- Huomionarvoisen_kääpä



Josvahalmin SL-varauksen laajennus

Pinta-ala 52 ha

Luontoarvoja

- Lahokaviosammal (luontodirekt. liite II)
- Liito-orava (luontodirekt. liitteet II ja IV)
- Uhanalaisia kääpälajeja (punakarakääpä, heltta-aidaskääpä, pohjanrypykkä) sekä useita huomionarvoisia kääpälajeja
- Alue koostuu suurelta osin iäkkäistä kangasmetsistä, lehdoista, korvista, pienvesien lähimetsistä ja kalliometsistä, jotka METSO-kriteerein edustavuusluokkien I, II ja III elinympäristöjä
- Maakunnallisesti arvokas kohde (Uudenmaan liiton kriteerit)

Sijainti ekologisella yhteydellä/kytkeytyneisyys

- Alue kytkeytyy Josvahalmin ja Rauhamaan alueisiin sekä tukee Luoteis-Vantaan ekologista yhteyksiä.

Nykyinen yleiskaavamääräys ja -merkintä

- M

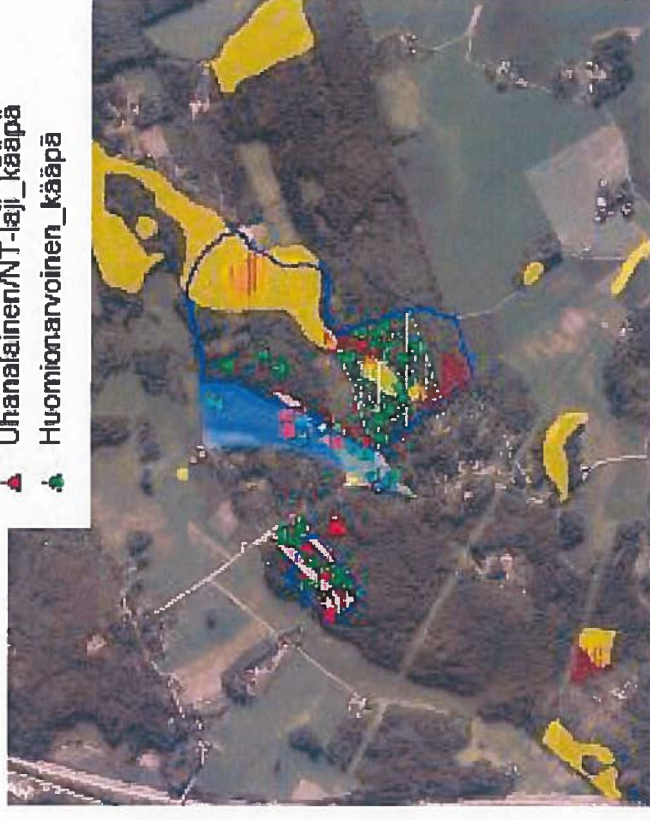
Maanomistus

- Kaupungin omistuksessa 14 ha, yksityisen omistuksessa 38 ha.

Muuta huomionarvoista

- Tuoreet luontoselvitykset ovat tuoneet lisätietoa myös viereisen Josvahalmin suojeluvarausalueen luontoarvoista. (liito-orava ja lahokaviosammal)
- Maantie 152 linjaus menee luontoarvoiltaan arvokkaiden alueiden poikki.

- Luontoarvoiltaan merkittävä alue
- Arvometsä (kaupungin maalla)
- Arvokkaat kasvikohteet_kopio Selfie
- Alue
- Liito-oravan ydinalue
- Lahokaviosammal_ydinalue
- Uhanalainen/NT-laji_kääpä
- Huomionarvoinen_kääpä



Myymäen lehto (luo-alue 2007 yleiskaavassa) ja Raappavuoret

Pinta-ala 46,7 ha

- Myymäen lehto 17 ha

Luontoarvoja

- Liito-orava (luontodirekt. liitteet II ja IV)
- Uhanalaisia kääpä- ja sammallajeja (rusokantokääpä, rustikka, rakkosammal, aarnisammal) sekä useita huomionarvoisia kääpälajeja
- Pohjantikkahavaintoja (lintudirektiivin laji)
- Kanahaukka, lehtopöllö, nuolihaukka
- Vanhan metsän alue, jolla hyvä lahoppuujatkumo
- Kaupungin METSO-kohde
- Maakunnallisesti arvokas kohde (Uudenmaan liiton kriteerit)

Sijainti ekologisella yhteydellä/kytkeytyneisyys

- Alue kytkeytyy Mätäojarlaakson suojelualueeseen sekä Kehä III:n pohjoispuolella oleviin metsäalueisiin.
- Alue on osa ekologista runkoyhteyttä ja paikallisia yhteyksiä

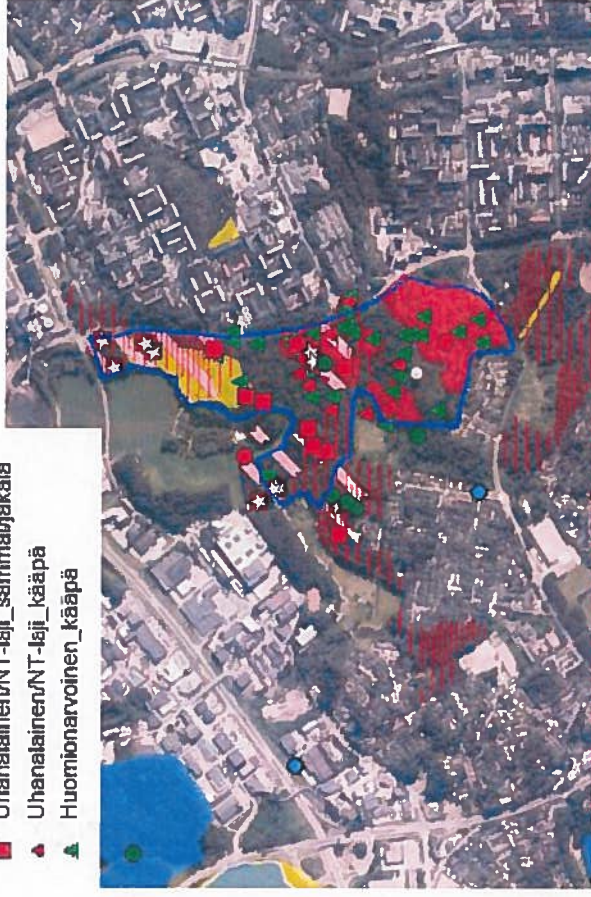
Nykyinen yleiskaavamääräys ja -merkintä

- VL, luo

Maanomistus

- Kokonaan kaupungin omistuksessa

- Luontoarvoiltaan merkittävä alue
- Metsä-kohde
- Arvokas kasvikohte
- Liito-orava_ydinalue
- Liito-orava_elinympäristö
- Lahokaviosammal
- Lahokaviosammal_ydinalue
- Petolintu
- Metsäindikaattori_lintu
- Uhanalainen NT-laji_sammallajakäliä
- Uhanalainen NT-laji_kääpä
- Huomionarvoinen kääpä



Vierumäen metsä

- 2 luo-aluetta yleiskaavassa 2007 ja niiden välinen alue

Pinta-ala 51,7 ha

Luontoarvoja

- Lahokaviosammal (luontodirekt. liite II)
- Uhanalaiset kirjokerikääpä ja rakkosammal sekä useita huomionarvoisia kääpälajeja
- Pyy (lintudirektiivin laji)
- Alueella on seudullisesti merkittävä kangas- ja kalliometsien sekä ravinteikkaiden lehtojen ja korpimetsien kokonaisuus.
- Kaupungin **METSO**-kohde
- Metsäsuunnitelmassa **arvometsäkuvioita**
- **Maakunnallisesti arvokas** kohde (Uudenmaan liiton kriteerit)

Sijainti ekologisella yhteydellä/kytkeytyneisyys

- Alue on osa ekologista runkoyhteyttä Vantaan sisällä ja myös seudullisesti.

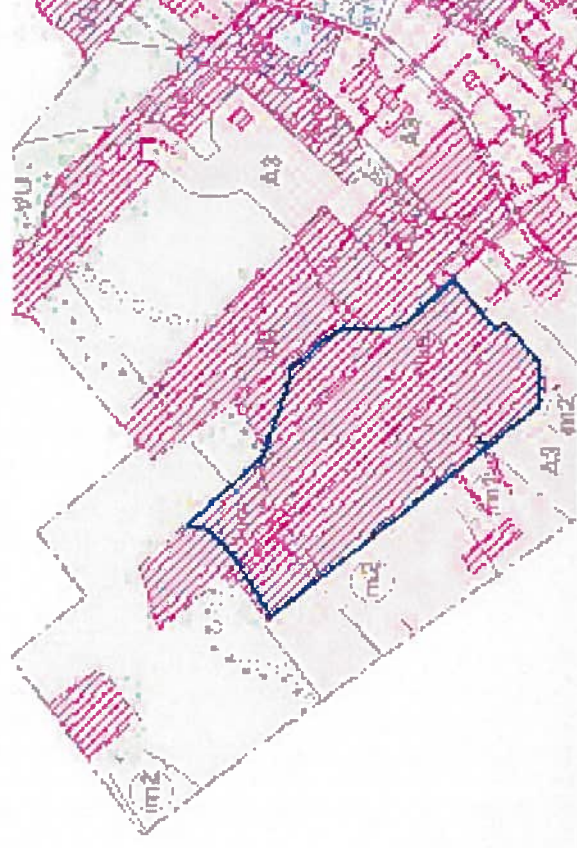
Nykyinen yleiskaavamääräys ja -merkintä

- VR/luo

Maanomistus

- Kokonaan kaupungin omistuksessa

- Luontoarvoittamien merkittävät alue
- Metsä-kohde
- Arvometsä
- Arvometsä-alue
- Lahokaviosammal
- Lahokaviosammal-alue
- Uhanalaiset kirjokerikääpä
- Uhanalaiset kirjokerikääpä
- Huomionarvoiset kääpät
- Metsäindikaattori-lintu



Hagakärssbergen

-luo-alue yleiskaavassa 2007 sekä laajennusta

Pinta-ala 46,1 ha

Luontoarvoja

- Lahokaviosammal (Luontodirekt. liite II)
- Uhanalaisia kääpä- ja sammallajeja (rus okantokääpä, rakkosammal, aarnisammal) sekä huomionarvoisia kääpälajeja. Näiden lisäksi useita vanhojen metsien indikaattorilajeja ja luontoarvoja osoittavia lajeja.
- Itäosassa liito-oravan elinympäristöä ja alueen kautta liito-oravan kulkuyhteys.
- Alueella on merkitystä matelijoiden elinalueena.
- Maisemallisesti ja luontoarvoiltaan merkittävä kalliometsäalue.
- Alueella on luonnontilaisen kaltaista eri-ikäistä metsää, korpipainanteita, kalliojyrkänne sekä kitumaan kalliomännikköä. Myös lahopuuta. Alueen koillisosassa on vanhaa laidunmaata, jolla kasvaa monilajinen lehtipuusto.
- Maakunnallisesti arvokas luontokohde (Uudenmaan liiton kriteerit)

Sijainti ekologisella yhteydellä/kytkeytyneisyys

- Alue kytkeytyy luonnoltaan saman tyyppiseen Blåbärskärssbergenin kalliometsän suojelualueeseen sekä Silvolan kautta Joenvarren Vantaan ja Helsingin puoleisiin suojelualueisiin
- Alue on osa ekologista runkoverkkoa sekä paikallinen ekologinen yhteys

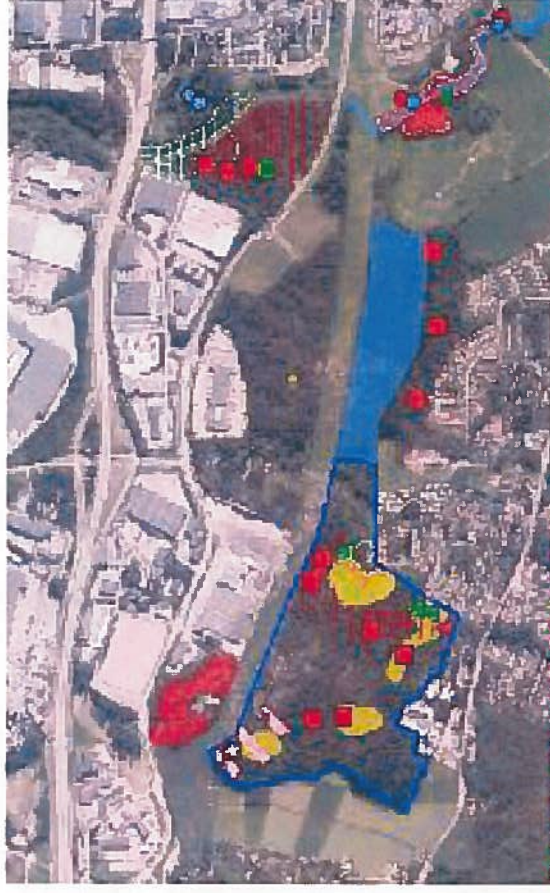
Nykyinen yleiskaavamääräys ja -merkintä

- VL/luo

Maanomistus

- Kaupungin omistuksessa 6,5 ha, yksityisen omistuksessa 39,6 ha.

- Luontoarvoiltaan merkittävä alue
- Arvokas kasvikohte
- Liito-orava_ydinalue
- Liito-orava_elinympäristö
- Lahokaviosammal
- Lahokaviosammal_ydinalue
- Uhanalainen/NT-laji_sammaljakälä
- Uhanalainen/NT-laji_kääpä
- Huomionarvoinen_kääpä



Selvitys puroluonnon täydennyskohteista yleiskaavaa 2020 varten

Sinikka Rantalainen 27.9.2019



Selvityksen taustaa



Vantaan yleiskaavatoimikunnassa 2.4.2019 päätettiin yleiskaavaa koskevista lisäselvitystarpeista. Yhtenä selvitettävänä asiana esitettiin puroluontoselvitys, jossa toisaalta arvioidaan purojen varsien arvokkaita luontokohteita ja toisaalta purojen vaatimaa tilaa kaupunkirakenteessa. Selvityksen pohjalta kehitetään pienvesiä koskevia yleiskaavamerkintöjä tai määräyksiä.

Virtavedet, joet ja purot ovat Vantaalle tyypillistä vesiluontoa. Valtaosa Vantaan puroista on savimaiden puroja, joka on luontotyyppinä äärimmäisen uhanalainen. Monet Vantaan purot ovat lähdevaikutteisia, minkä ansiosta niissä riittää vettä myös kuivina alivirtaaman aikoina.

Vuosien saatossa Vantaan purot ovat kokeneet paljon muutoksia. Puroja on suoritettu ja putkitettu tai niiden linjauksia on muutettu rakentamisen ja muun maankäytön sekä viljelyn tarpeiden mukaan. Jäljellä olevat avoimet purouomat ja varsinkin niiden vielä luonnonmukaisessa uomassaan säilyneet osuudet ovat arvokkaita luontotyyppejä ja myös kiinnostavia maamerkkejä maisemassa.

Suurelta osin Vantaan purot ovat myös vesilain tarkoittamia vesistöjä, joita koskee vesitaloushankkeiden yleinen luvanvaraisuus (Vesilaki luku 3 §2).

Kalaston kannalta Vantaan arvokkaimpia puroja ovat tällä hetkellä Rekolanoja, Myllyniitynoja ja Kylmäoja. Näissä puroissa on kunnostettu ja ylläpidetty taimenen kutusoraikoja ja poikastuotanto on onnistunut - erityisen hyvin Kylmäojassa. Myös Krakanojalla on potentiaalia kehittyä taimenen kannalta paremmaksi vedenlaadun parantumisen myötä.

Virtavesien arvotuksen perusteita



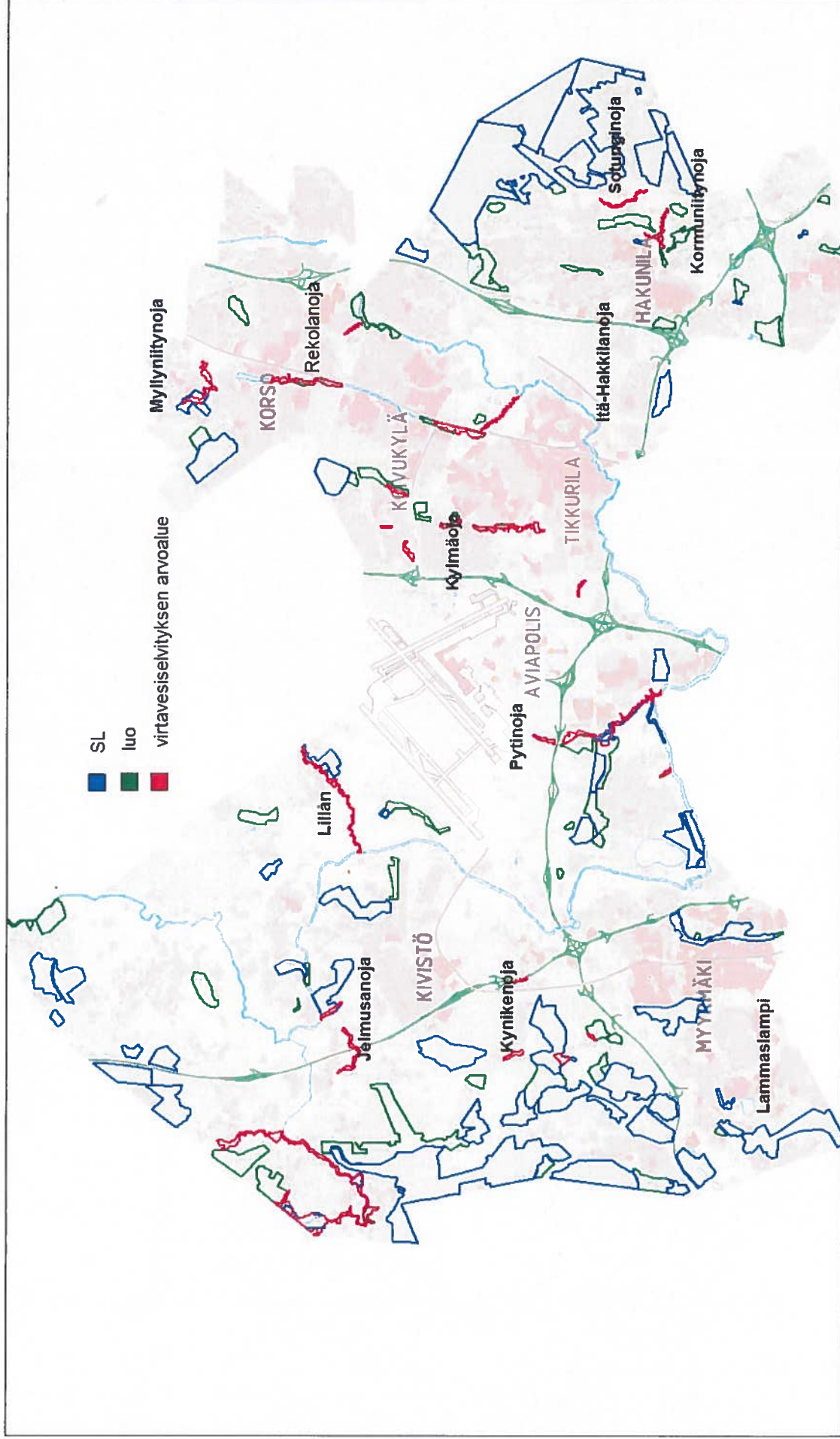
Vantaan virtavesistä on tehty vuosien kuluessa monenlaisia tutkimuksia ja selvityksiä, jotka ovat olleet tämän tarkastelun lähtöaineistona.

Vantaan pienvesiselvitys vuonna 2009 tehtiin kaupungille laadittavan hulevesiohjelman osaselvityksenä ja työssä nostettiin esille Vantaan runsas puroverkosto. Pienvesiselvityksen jatkona tehtiin virtavesiselvitys, jossa etsittiin ja rajattiin Vantaan purojen varsilta vesiluonnon arvokohteita sekä tarkasteltiin pienvesistöjä monipuolisesti kalaston, ekologisten yhteyksien ja vesilain kannalta. Lisäksi on tehty opinnäytetöitä, joissa on tarkasteltu tiettyjen purojen ekologista tilaa ja valuma-alueiden tilaa. Myös laitosten velvoitetarkkailujen kalastotiedot sekä kalastonhoitoyhdistysten kutusoraikkokunnostukset sekä muut luontoselvitykset ovat olleet tarkastelun lähtöaineistoja.

Vantaan virtavesiselvityksessä käytettiin seuraavia purojen arvotusperiaatteita:

- **Purossa virtaa vettä ympäri vuoden**
 - Edellytys mm. kalaston esiintymiselle
 - Viileä pohjavirtaama, lähteisyys
- **Hyvälaatuinen vesi**
- **Puron valuma-alueen tila**
- **Uoman luonnontilaisuus**
 - Luonnontilaisissa uomissa esiintyy runsaasti kuollutta puuainesta
 - Uoman mutkittelu, syvyyssvaihtelut, tulvatasanteet
 - Koski-suvanto –vuorottelu
- **Puroa ympäröivä kasvillisuus ja sen luonnontilaisuus**
 - Vaikutusta mm. veden lämpötilaan ja puroympäristön mikroilmastoon
 - Muuntuneisuus ei tee purokohteesta arvotonta vaikkakin alentaa puron luonnontilaa
- **Purolla on meriyhteys tai se on osa laajempaa sisämaan vesistöjätkumoa**
- **Yllämainittujen perusteella puroluontokohteille annettiin epävirallinen luokitus paikallisesti, maakunnallisesti ja valtakunnallisesti arvokkaisiin kohteisiin**

Yleiskaava-alueen 2020 SL- ja luonnon-alue-ehdotukset sekä virtavesiselvityksessä osoitetut puoluonnon arvokohteet



Ehdotukset puroluonnon täydentämiskohteiksi yleiskaavaan 2020

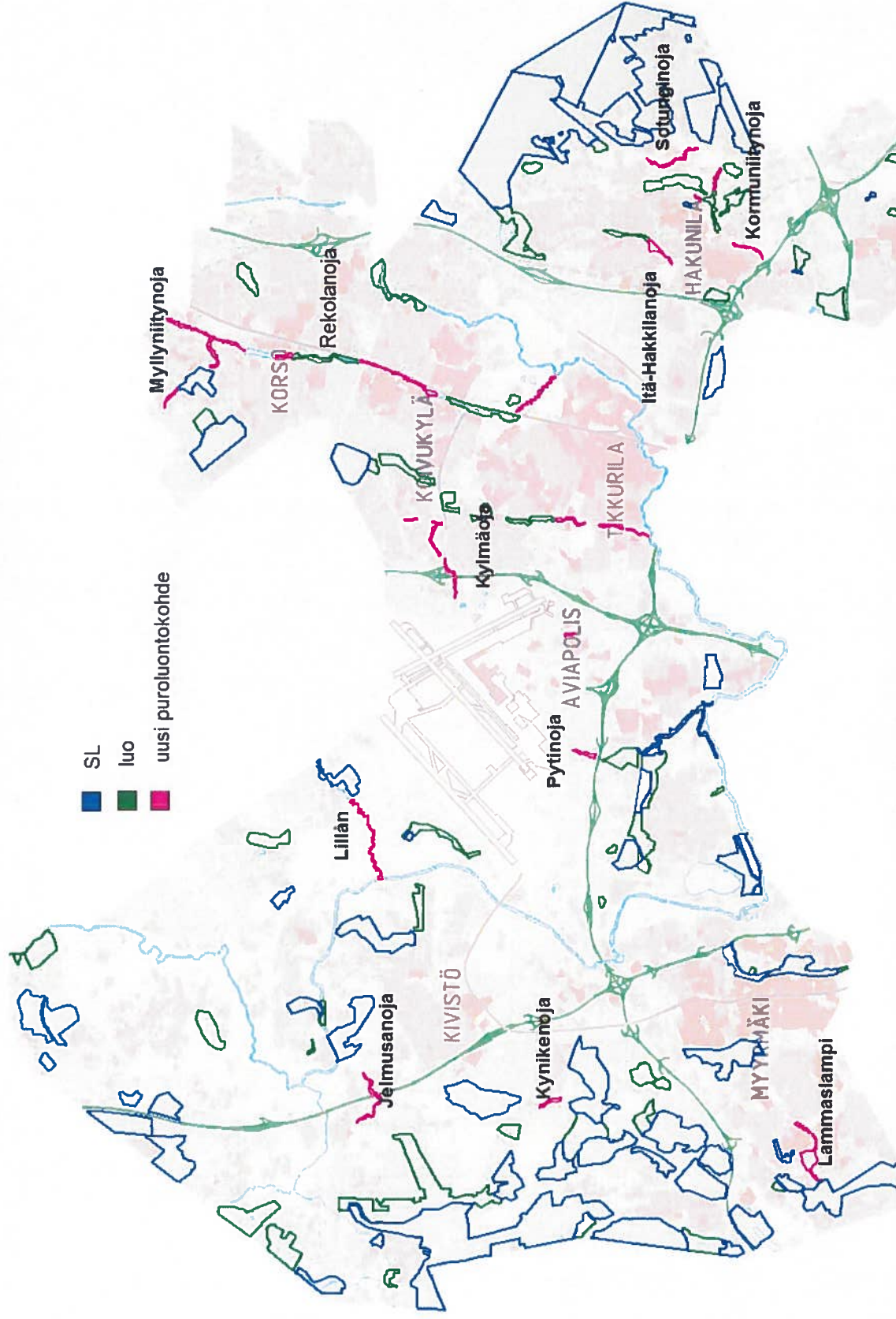


Vantaan yleiskaava 2007 ja vuonna 2019 laadittu kaavaluonnos sisältävät jo varsin paljon puroluonnon suojelua. Vantaan virtavesiselvityksessä rajattiin kartalle yhteensä 24 arvokasta virtavesiluonnon kohdetta. Näistä kohteista jo puolet sijoittuu uuden yleiskaavaluonnoksen luonnonsuojelu- tai luo-alueille. Lisäksi yleiskaavaluonnoksessa on osoitettu suojelu- tai luo-alueiksi viisi sellaista joenvarsimetsää, jotka eivät olleet mukana virtavesiselvityksen tarkastelussa.

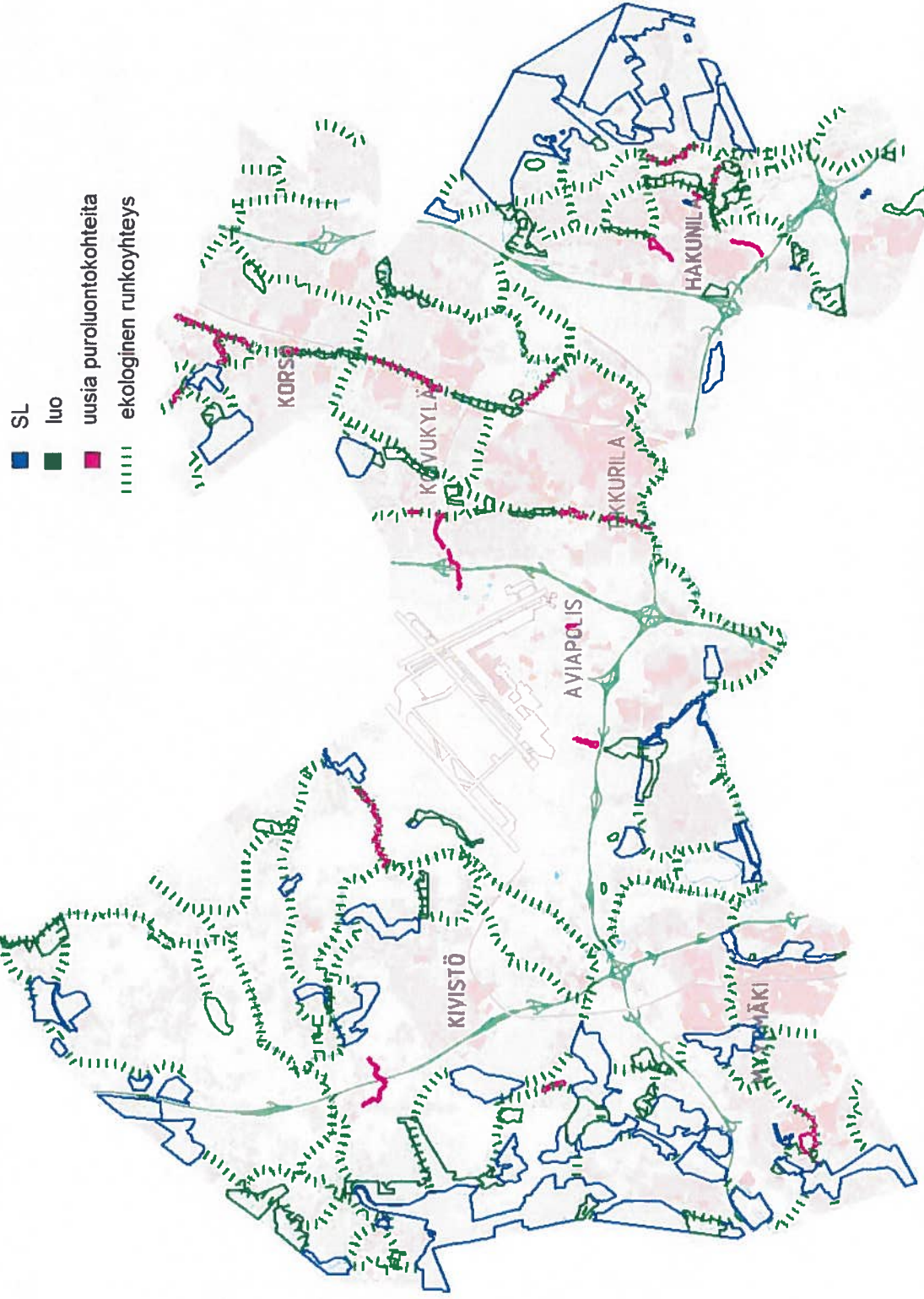
Täydentäviksi puroluontokohteiksi yleiskaavaan 2020 esitetään puro-osuuksia seuraavasti:

- Peltoalueilla mutkittelevia ja rantavyöhykkeiltään hyvin säilyneitä puro-osuuksia
 - Sotunginoja, Lillän alajuoksu, Jelmusanoja
- Kalastoltaan erityisen merkittäviä puroja
 - Kylmäoja, Rekolanoja
- Meriyhteyden omaavia puroja
 - Kormuniitynoja, (ja myös Sotunginoja)
- Paikallisesti tai muuten tärkeitä luontokohteita, joissa puro tuo erityismerkityksen
 - Itä-Hakkilanoja ja Liinapelto
 - Lammaslampi tulo- ja laskupuroineen
 - Pytinoja
 - Krakanojan latva
 - Kynikenoja
- Seuraavilla kartoilla esitellään täydennyskohteet. Kartoilla näkyvät rajaukset voivat olla epätarkkoja ja niitä tarkennetaan kaavakartalle.

Yleiskaavan 2020 SL- ja luo-alueet sekä uudet puroluontokohteet



Yleiskaavan 2020 SL- ja luo-alueet, ekologiset runkoyhteydet sekä uudet puoluontokohteet



Jelmusanojan purolaakso

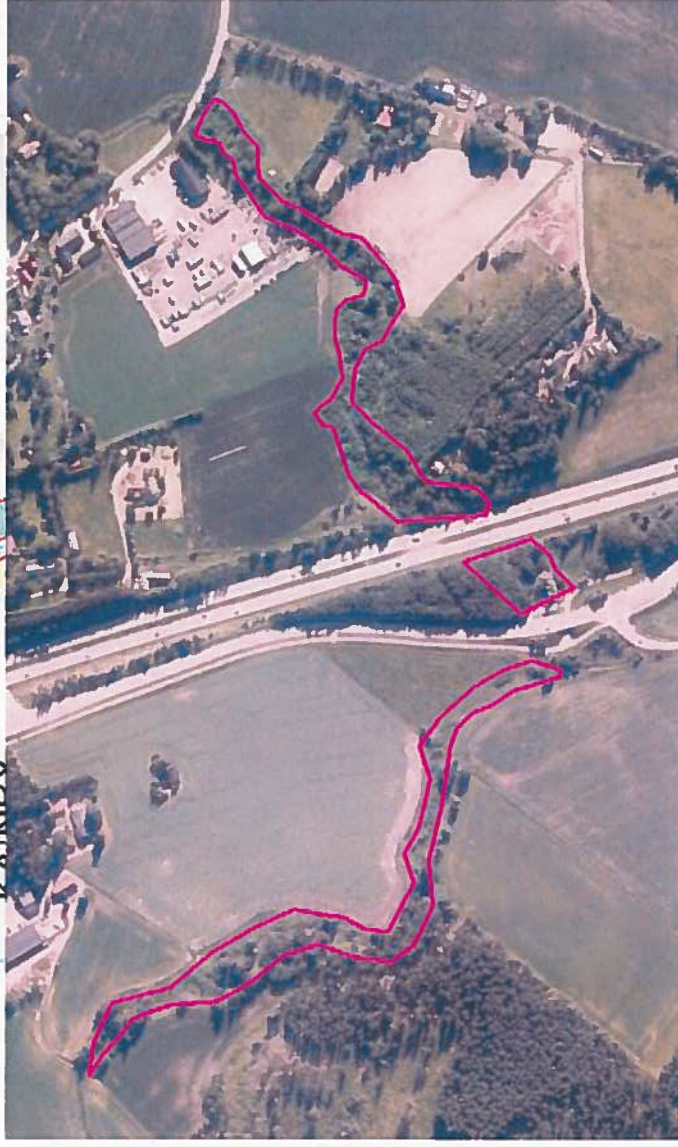
- Yleiskaavassa 2007 M, MT, VL ja L
- Yleiskaavaluonnoksessa 2020 M, MT, VL ja L
- Virtavesiselvityksessä puroluonnon paikallisesti arvokas kohde

Jelmusanoja on uomalinjauksensa hyvin säilyttänyt savikkoalueen puro, joka meanderoi jyrkästi viljelykäytössä olevalla laajalla savikolla. Puro on vahvasti lähdevaikutteinen.

Hämeenlinnanväylä ja Vanha Hämeenlinnantie katkaisevat noin 1,7 km pitkän purolaaksokohteen kolmeen erilliseen osaan, joista keskimmäinen jää teiden välialueelle. Teiden ali puro kulkee putkissa.

Teiden länsipuolella puro on kulttuurivaikutteinen viljelyseudun puro, joka on kuitenkin säilynyt omassa painanteessaan mutkittelevana. Purokäytävä on selkeästi yhtenäinen, ympäröivästä peltoalasta erottuva ympärivuotisesti kasvipeitteisenä säilynyt kokonaisuus. Myös maisemallisesti merkityksellinen kohde.

Voisi olla paikallista merkitystä ekologisena yhteytenä, mutta tiet katkaisevat.



Kynikenojan purolaakso

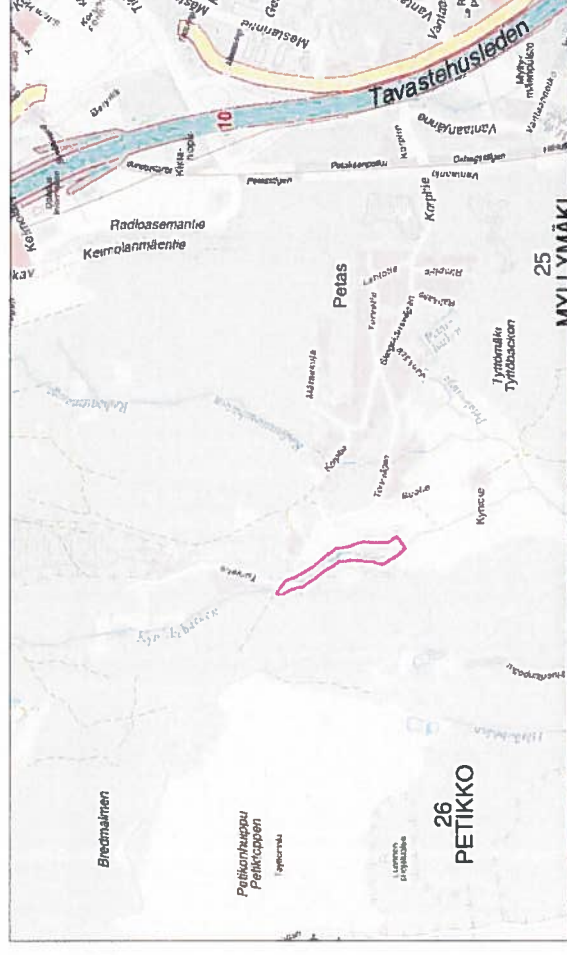
- Yleiskaavassa 2007 VR, ohjeellinen ulkoilureitti, tieliikennealue
- Yleiskaavaluonnoksessa 2020, VR, ekologinen runkoyhteys, Ohjeellinen ulkoilureitti, ohjeellinen ratsastusreitti, liikenneyhteys
- Virtavesiselvityksessä maakunnallisesti arvokas puroluonnon kohde

Keimolan Isosuosta noin kilometrin alavirtaan sijaitseva purolaakso on säilynyt alkuperäisessä uomassaan noin puolen kilometrin matkalta ja myös sitä varjostava rehevä metsäinen purokäytävä on säästynyt hakkuilta.

Luontotyyppinä puro edustaa havumetsävyöhykkeen turvemaiden latvapuroa, jollainen on luontotyyppiä vaarantunut.

Metsäalueella on runsaasti lähteisyyttä, joka ilmenee tihkupintoina ja pieninä allikkolähteinä. Metsäalueen lähteisyys ylläpitää merkittävältä osin Kynikenojan alivirtaamaa.

Lähettyvillä on useita luonnonsuojelualueita ja luo-alueita ja purolaakso täydentää suojelukokonaisuutta



Lammaslampi sekä sen tulo- ja laskupuron purokäytävät

- Yleiskaavassa 2007 VL
- Yleiskaavaaluonnoksessa 2020 VL ja ekologinen runkoyhteys
- Pienvesikokonaisuus, joka ansaitsee enemmän huomiota

Lammaslampi on ruskeavetinen ja rehevä lampi asutuksen keskellä Pähkinärinteessä.

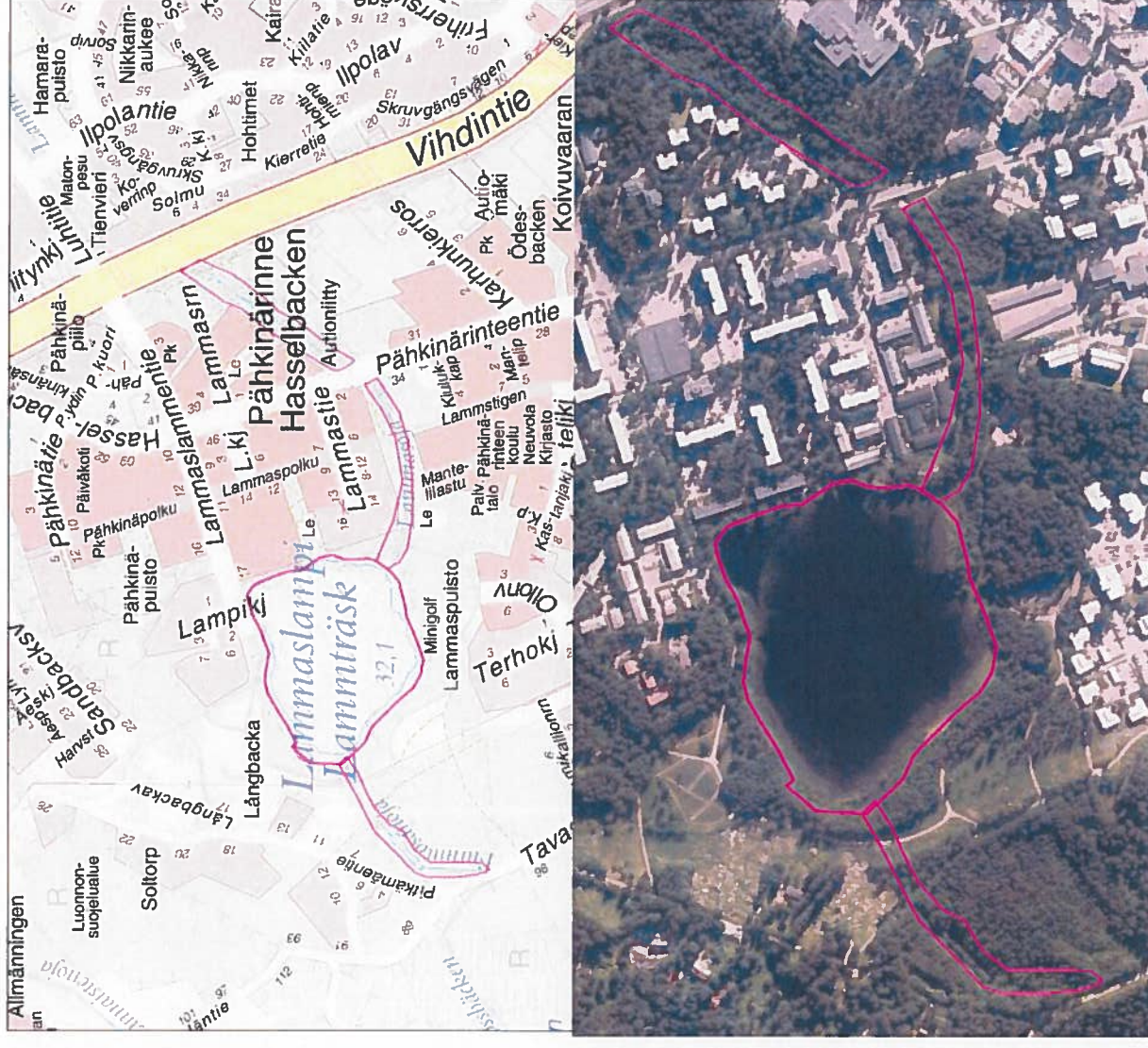
Direktiivilaji viitasammakon inventoinnissa 2018 todettiin lajin elävän Lammaslammella, erityisesti sen länsiosan laskuojassa ja luoteisrannan rantakaislikossa. Nämä alueet voidaan tulkita lajin lisääntymispaikoiksi.

Viitasammakko vaatii menestyäkseen myös vesialueen ympäristöä, jonka olosuhteet säilyvät lajille hyvinä ja muuttumattomina. Lammaslammella todettiin elävän myös tavallista sammakkoa ja rupikonnaa.

Lammaslammen tulopuro, Furumosanoja, on suurelta osin suoritettu ja se laskee Furumossenin luonnonsuojelualueen kautta. Tulopuroon Hämeenkyliäntien itäpuoliselle osuudelle on rakennettu kaksi kosteikkoa noin vuonna 2005.

Laskupuro, Lammasoja, kulkee suurelta osin viheralueilla maastossa polveillen ja laskee lopulta Pikkujärveen. Puro on kuitenkin monesta kohdasta suoritettu, siinä on useita rumpuja ja se kulkee paikoitellen kadunvarressa.

Lammaslammen ympäristössä sekä tulo- että laskupuro sijaitsevat viheralueilla muodostaen paikallisesti merkittävän pienvesiluonnon kokonaisuuden ja ekologisen yhteyden.



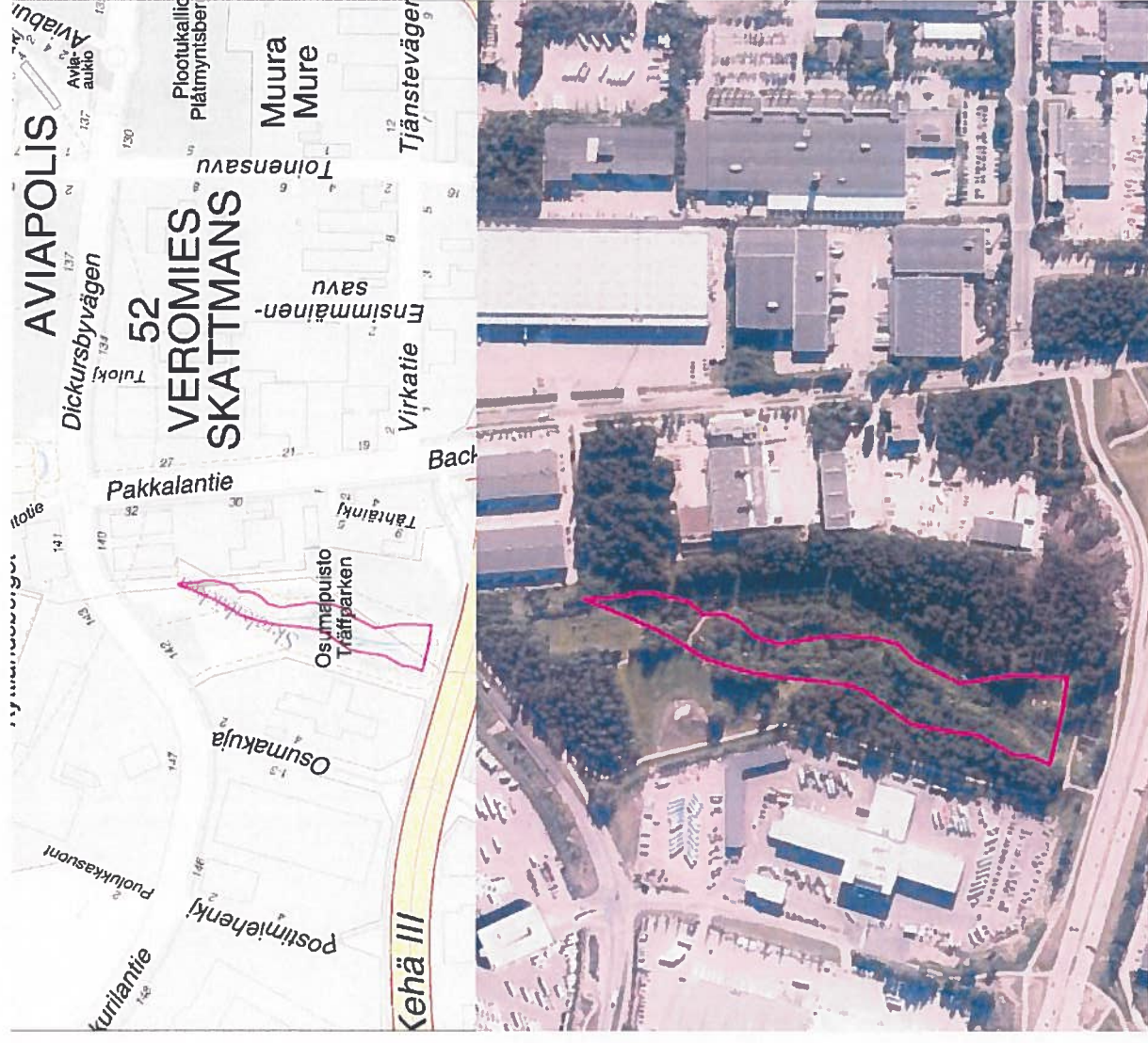


Krakanojan yläjuoksu

- Yleiskaavassa 2007 VL ja ohjeellinen ulkoilureitti
- Yleiskaavaluonnoksessa 2020, VL ja WH-hulevesitulva-allas
- Virtavesiselvityksessä paikallisesti arvokas puroluonnon kohde

Osumapuiston alueella sijaitseva Krakanojan latvaosa on vahvasti lähdevaikutteinen ja puron vesi on alajuoksua kirkaampaa tai tulva-aikaan humuksen värjäämää. Purovarren kasvillisuus on rehevää. Vedenlaatuongelmat ja eristyneisyys vaikuttavat siihen, että kalastoa ei täällä latvaosalla ole todettu. Krakanojan latvaosa toimii kuitenkin paikallisena viheryhteytenä Aviapoliksen alueelta etelään.

Osumapuiston alueelle on rakennettu hulevesien hallintaan altaat.



-
- An aerial photograph of a residential neighborhood. A red line is drawn on the image to outline a specific lot. The lot is situated between a large, light-colored building on the left and a dense line of trees on the right. The surrounding area includes various other houses, parking lots, and streets. The red outline is irregular, following the shape of the lot and the surrounding vegetation.

Puron yläosalla on lentokentän hulevesien hallintaa varten toteutettu allas.

Kylmäojan purokäytävät

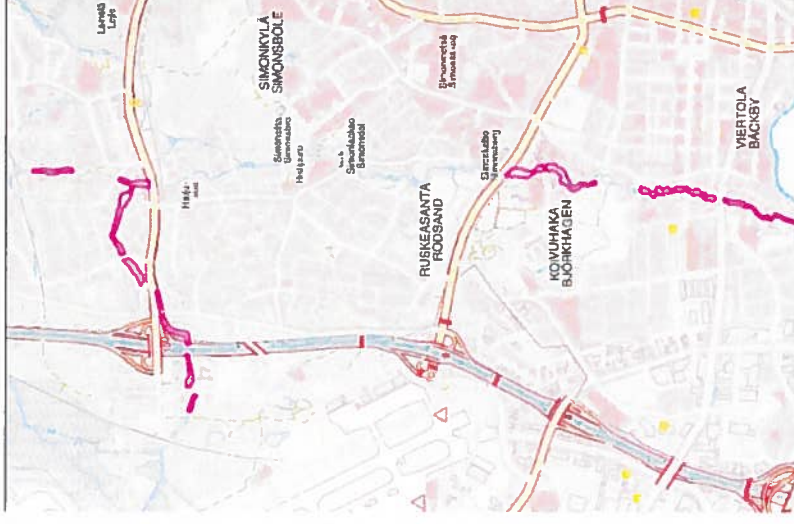
- Yleiskaavassa 2007 A3, TP, VL
- Yleiskaavaluonnoksessa 2020 AP, TP ja kestävän kasvun vyöhyke, ekologinen runkoyhteys, virkistysalueyhteys, ohjeellinen ulkoilureitti
- Virtavesiselvityksessä Koivukylänväylän ja Tasankopolun välinen osuus, Ilolanpuiston osuus sekä Valkoisenlähteen eteläpuolinen osuus ovat paikallisesti arvokkaita puroluonnon kohteita.

Kylmäoja on kokonaisuutena monipuolinen luontokokonaisuus ja yksi Vantaan tärkeistä vesistöistä.

2010-luvulla Kylmäojan taimenkanta on elpynyt ja poikastuotto on ollut hyvää eikä lentoaseman heikentävää vaikutusta ole puron alajuoksulla ollut enää havaittavissa. Kalaston paluun merkkejä on myös puron yläjuoksulla, mutta kuormitus siellä edelleen näkyy.

Kylmäojan länsihaaralla Tasankopolusta länteen, sijaitsee reilun puolen kilometsin pituinen osuus, jossa puro on säilynyt suurelta osin luontaisessa uomassaan ja johon kuuluu meandroivia suvantoja ja pieniä kivikkoisia koskia.

Kylmäojan länsihaaran kalataloudellinen kunnostaminen sisältäyty lentokentän ympäristöluvan ehtoihin. Finavia on toteuttanut kunnostustoimenpiteitä kesän 2019 aikana Tuusulanväylän ja Ristipuron altaan välisellä puro-osuudella.



Rekolanojan yläjuoksun ja Myllyniitynojan purokäytävät

- Yleiskaavassa 2007 VL, EV, ohjeellinen ulkoilureitti
- Yleiskaavaluonnos 2020 VL, AP, A, C, VU, kestävän kasvun vyöhyke, ekologinen runkoysteys, virkistysalueyhteys, ohjeellinen ulkoilureitti
- Korsontien eteläpuolelta jatkuen Haxberginhakaan sijaitsee virtavesiselvityksessä maakunnallisesti arvokas puroluonnon kohde, Rekolanojan yläjuoksun purokäytävä, josta pääosa on osoitettu yleiskaavoissa luo-alueeksi.
- Virtavesiselvityksessä Myllyniitynojan alajuoksu on maakunnallisesti arvokas puroluonnonkohde

Rekolanoja sivupuroineen on monipuolinen luontokokonaisuus, jolla on kasvillisuuden, linnuston ja kalaston kannalta arvokkaita osuuksia.

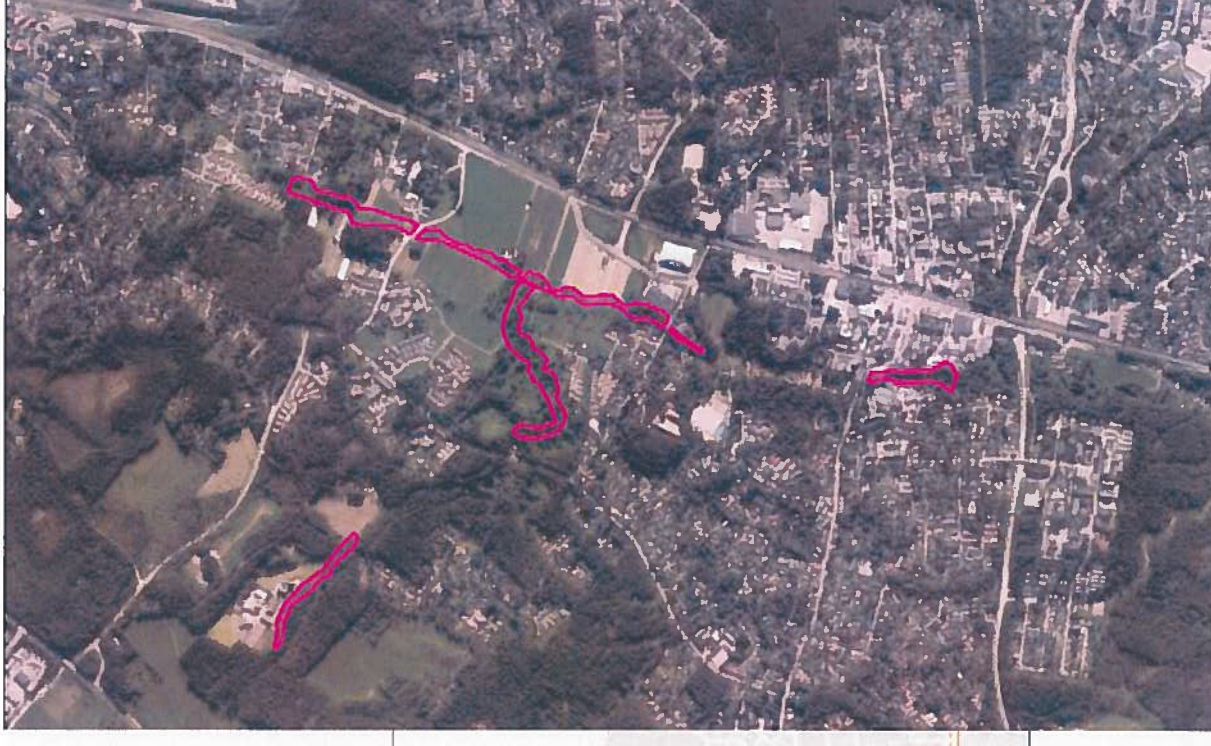
Latvaosiltaan vahvasti lähdevaikuttainen Myllyniitynoja muodostaa vehreän ja metsäisen puroalakson, joka on säilynyt Tussinkoskelta Rekolanojan pääuomaan saakka alkuperäisessä meandroivassa uomassaan.

Myllyniitynoja tuo vettä Tussinkosken luonnonsuojelualueelle, joten myös tällä yläpuolisella osuudella on merkitystä. Kalastoltaan Myllyniitynoja on arvokas puro, jonka alajuoksulla on taimenen lisääntymisen kannalta hyvät olosuhteet.

Rekolanojan pääuomalle on kunnostettu useita kutusoraikkoja taimenelle ja purosta on tehty havaintoja myös saukosta.

Paikoitellen hyvinkin ahtaassa paikassa virtaava Rekolanoja on Kylmäjojan tapaan kalastoltaan tärkeä vesistö, jonka luontoarvoja tulisi huomioida koko matkaltaan.

Korson Ankkapuiston lampialuetta kehitetään rakennettuna maisemapuistona vastapainoksi esim. eteläpuoliselle Metsopuiston luonnontilaiselle purovyöhykkeelle.



Rekolanojan keski- ja alajuoksun purokäytävät

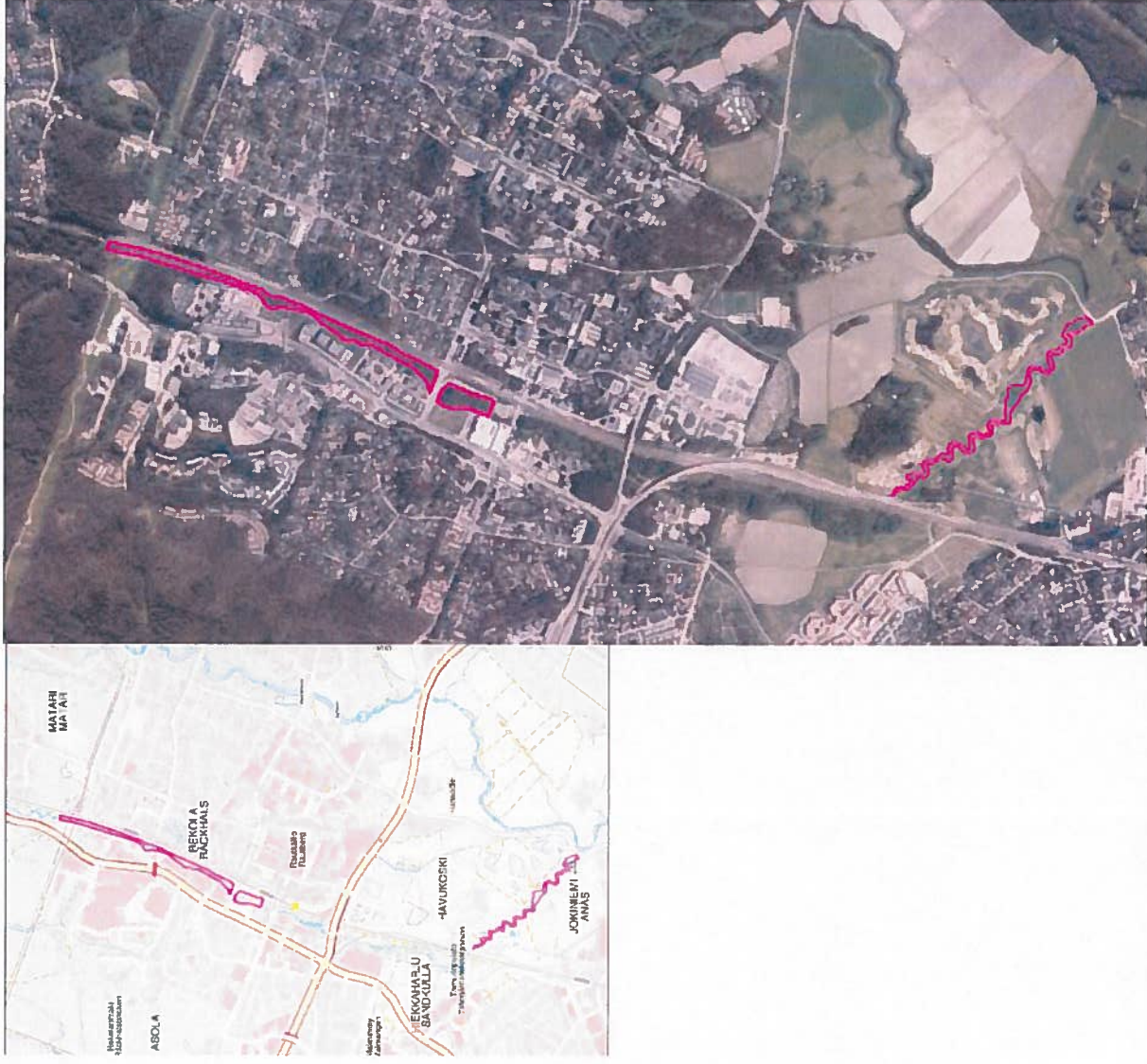
- Yleiskaava 2007 VL, maisemallisesti arvokas alue, ohjeellinen ulkoilureitti
- Yleiskaavaaluonnoksessa 2020, VL,VU, arvokas kulttuuriympäristö, ekologinen runkoyhteys ja ohjeellinen ulkoilureitti
- Virtavesiselvityksessä paikallisesti arvokas puroluonnon kohde

Keskijuoksullaan Rekolanoja kulkee hyvin ahtaassa, mutta kuitenkin vihreässä käytävässä, joka antaa suojaa vesistöille ja sen eliöstölle.

Rekolanojan alajuoksu radan kaakkoispuolella kulkee golfkentän keskellä meanderoiden. Alueella on kapealti hienoja lehtoja, joista osa on hyvin lahpuustoisia. Tietylnlaisesta ilmeettömyydestään huolimatta puro on lajistoltaan täällä varsin monipuolinen ja alajuoksulla näkyy myös rehevän Keravanjoen vaikutus mm. simpukoiden ja seisovan veden kalalajien yleistymisenä.

Rekolanoja muodostaa varsin yhtenäisen vihersormen ja ekologisen yhteyden, joka yhdistyy Keravanjoen iokikäytävään.

Rekolanojan luontokokonaisuutta täydentää osaltaan myös läheisen golfkentän lammet, joiden linnusto on selvityksissä todettu olevan yllättävän monipuolinen. Pesimähavaintoja on mm. joutsenista ja nokkanoista sekä paljon havaintoja muuttolevähäijistä.



The map displays the Hakkila district, characterized by its dense residential areas and green spaces. Notable features include the large park area at the top, the winding road through the middle, and the cluster of buildings along the bottom edge. The red line likely indicates a proposed development or a specific urban planning boundary.

-

Itä-Hakkilanojan viäjuksua on esitetty yleiskaavaluonnokseen uudeksi puronvarren luo-alueeksi. Luo-ehdotuksen alueella uoman ympäristö on kasvistollisesti arvokasta ja pääosiltaan puustoista. Puronvarsi on myös osa ekologista yhteyttä

Itä-Hakkilan lepäkoselvityksessä vuonna 2006 osoitettiin havaintojen perusteella lepakoille soveltuva pitkäomainen ruokailualue Vaunukallion alueen pohjoispuolella Itä-Hakkilanojan varrelle.

Kormuniitynojan ja Nissbackanojan purokäytävät

- Yleiskaavassa 2007 VL, MT, kyläkuvallisesti arvokas alue, maisemallisesti arvokas alue
- Yleiskaavaluonnoksessa 2020, VL, MT, ekologinen runkoyhteys, arvokas kulttuuriympäristö, kestävän kasvun vyöhyke
- Virtavesiselvityksessä Kormuniitynojan itäosa ja Nissbackanoja ovat paikallisesti arvokkaita puroluonnon kohteita

Kormuniitynojan luo-alueen itäpuolinen mutkitteleva puro-osuus sekä pohjoisesta laskeva Nissbackanoja sisältävät virtavesiselvityksen arvoalueeseen täydentäen nykyistä luo-aluetta. Puroja voi näiltä osilta kuvailla kulttuurivaikutteisina viljelyseudun puroina, jotka ovat säilyneet omissa painanteissaan mutkittelevina.

Vuorilehdontien ja Kehä III:n välisellä osuudella Kormuniitynoja on hieman käsitellympi, mutta sekin on silti tärkeä osa tätä Kormuniitynojan ainutta yhtenäistä kokonaisuutta.



Sotunginojan purokäytävä

- Yleiskaavassa 2007 MT, AT, kyläkuvallisesti arvokas alue
- Yleiskaavaaluonnoksessa 2020, MT, AT, ekologinen runkoyhteys, arvokas kulttuuriympäristö
- Virtavesiselvityksessä paikallisesti arvokas puroluonnon kohde

Kalkkiuuntien alapuolisen viljelylaakson pohjalla sijaitsee jyrkästi meandroiva Sotunginojan (Myyraksenojan) osuus. Virtavesiselvityksessä tätä puro-osuutta kuvaillaan mahdollisesti pisimpänä Vantaalla oikomattomana säilyneistä yhtenäisistä puro-osuuksista (noin 1,7 km).

Purossa on useita pieniä hiekkapohjaisia koskialueita, joiden kivikoilla esiintyy myös vesisammalia. Sotunginojassa elää tavanomaista kalastoa ja keväisin puroon nousee Krapuojan kautta merestä särkikaloja kudulle. Puro kuuluu myös seudulla elävien saukkojen elinpiiriin.



Lähdeaineistoa



Vantaan kaupunki 2019, Purokäytävien mitoitusperiaatteet

Ojala 2019, Vantaan ekologiset yhteydet 2018

Vahtera & Männynsalo 2019, Vantaanjoen yhteistarkkailu – vedenlaatu ja piilevät 2018

Haikonen & Kervinen 2019, Vantaanjoen yhteistarkkailu – kalasto ja ravut

Kontula & Raunio (toim.), Suomen luontotyyppien uhanalaisuus 2018, Suomen ympäristö 5/2018

Lindblom 2017, Vantaan linnustoselvitykset 2017

Vantaan kaupunki 2016, Vantaan purojen kunnostusohjelma 2016-2020

Luontotieto Keiron Oy 2016, Vantaan saukkoselvitys

Tuominen 2015, Vantaan kaupungin purojen luokittelu valuma-alueiden vettä läpäisemättömän pinnan perusteella

Faunatica Oy 2013, Krakanojan saukkoselvitys

Janatuinen 2011, Vantaan virtavesiselvitys

Närhi 2011, Vantaan Krapuajan ja Kormuniitynojan ekologinen tila pohjaeläimistön kuvastamana

Vantaan kaupunki 2009, Vantaan pienvesiselvitys

Tiensuu 2008, Vantaan Kylmäjojan ekologinen tila pohjaeläimistön perusteella arvioituna

Ojala 2004, Rekolanjojan kasvillisuus

Vantaan purotalkkareiden raportit vuosina 2016-2018

Lähetäjä:
Lähetetty: sunnuntai 22. joulukuuta 2019 15.44
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: UUELY/12908/2019

Luokat: Elina; Ympäristö

vaihtoehto 0+

Parantakaa tarvittaessa Katriinantietä.

Lähtettäjä:

Lähetetty:

maanantai 9. joulukuuta 2019 12.40

Vastaanottaja:

ELY Kirjaamo Uusimaa

Aihe:

dnro UUDELY/12908/2019 Maantie 152 välillä Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä

Luokat:

Elina; Ympäristö

Vaihtoehto0+

Lähetetty iPhoneista

Lähetäjä:
Lähetetty: maanantai 16. joulukuuta 2019 11.31
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: dnro UUDELY / 12908 / 2019
Liitteet: image0.jpeg

Luokat: Elina; Ympäristö

Lähetetty iPhoneista

VASTUSTAVA MIELIPIDE JA LAUSUNTO

Vastaanottaja

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

Vite: dnro UUDELV / 12908 / 2019

PL 38

00521 Helsinki

Sähköpostiosoite: kirjaamo.uusimaa@ely-keskus.fi 23.12.2019 mennessä.

Asia:

ALUEVARAUSSUUNNITELMA Maantie 152 toteuttamisesta välillä

Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä ja tähän liittyvät vaihtoehtoiset linjat (VE 1)

REUNA 1A ja /tai REUNA 1B

Vastustan jyrkästi aluevaraussuunnitelmaa VE REUNA 1A ja /tai VE REUNA 1B, joka toteutuessaan halkaisisi valtakunnallisesti merkittävän Vantaanjokilaaksikon kulttuurimaiseman sekä katkaisisi tärkeän viheryhteyden. Ripilässä on arvokkaita luonnonsuojelualueita kuten Ripilän metsä, jossa asustaa harvinaisia lajeja kuten kattoosinsipeli, lito-oravaa, ilveksiä sekä peuroja, hirviä ja kettuja. Vantaanjokessa esiintyy harvinaista vuolejokisimpukkaa sekä lohta ja saukkoja. Osa lajeista on suojeltu EU-direktiivillä, joka tarkoittaa, että niiden elinolosuhteita ei saa heikentää. Jos tälle alueelle tulee Kehä 4 on näiden eläinten elämä menettyä, ja samalla myös syyllistytään tahalliseen ympäristönrikokseen. Nämä Ripilän metsät ovat tärkeitä viherkeidas niin eläimille kuin ulkoilijoille niin kuin on Keskuksista Helsingissä. Näissä Ripilän metsissä partiolaiset saavat kokemusta metsässä olemisen ja selviytymisen taidoista ja oppivat kunnioittamaan luontoa. Ripilän metsien läpi ei voida rakentaa Kehä 4:stä jätuhota kaikkea arvokasta jälkipolville vain ja ainoastaan raskaan liikenteen vuoksi ja tulevaisuuden henkilöautojen liikenteen vuoksi.

Näistä yllä mainituista syistä johtuen olen ehdottomasti vastaan suunnitelmaa VE REUNA 1A ja /tai VE REUNA 1B

Kehä 4 olisi järkevintä toteuttaa siten, että hyödynnettäisiin jo olemassa olevaa Kehä 3 ja rakennetaan sinne yksi lisäkaista raskaalle liikenteelle ja samalla pidetään tien rakentamisen kustannukset alhaisemmalla tasolla.

RIIPILÄSSÄ VANTAAN KAUPUNGISSA, paikka ja aika: 16.12.2019

Lähetäjän allekirjoitus: /

Lähetäjän katuosoite:

Muuta/ muu yhteystieto:

Lähtettäjä:
Lähetetty: sunnuntai 15. joulukuuta 2019 19.28
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: Viite: dnro UUDELY/ 12908/ 2019
Liitteet: IMG_20191215_192435.jpg

Luokat: Tiina; Ympäristö

Hei,

Liitteenä vastustava mielipide ja lausunto koskien aluevaraussuunnitelmaa maantie 152 toteuttamisesta välillä Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä.

VASTUSTAVA MIELIPIDE JA LAUSUNTO

Vastaanottaja:

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

Viite: dnro UUDELY / 12908 / 2019

PL 36

00521 Helsinki

Sähköpostiosoite: kirjaamo.uusimaa@ely-keskus.fi 23.12.2019 mennessä.

Asia:

ALUEVARAUSSUUNNITELMA Maantie 152 toteuttamisesta välillä

Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä ja tähän liittyvät vaihtoehtoiset linjaukset (VE 1)

REUNA 1A ja /tai REUNA 1B

Vastustan jyrkästi aluevaraussuunnitelmia VE REUNA 1A ja /tai VE REUNA 1B, joka toteutuessaan halkaisisi valtakunnallisesti merkittävän Vantaanjokilaakson kulttuurimaiseman sekä katkaisisi tärkeän viheryhteyden. Riipilässä on arvokkaita luonnonsuojelualueita kuten Riipilän metsä, jossa asustaa harvinaisia lajeja kuten kalliosinisiipeä, liito-oravaa, ilveksiä sekä peuroja, hirviä ja kettuja. Vantaanjoessa esiintyy harvinaista vuollejokisimpukkaa sekä lohta ja saukkoja. Osa lajeista on suojeltu EU-direktiivillä, joka tarkoittaa, että niiden elinolosuhteita ei saa heikentää. Jos tälle alueelle tulee Kehä 4 on näiden eläinten elämä mennyttä, ja samalla myös syyllistytään tahalliseen ympäristöririkokseen. Nämä Riipilän metsät ovat tärkeä viherkeidas niin eläimille kuin ulkoilijoille niin kuin on Keskuspuisto Helsingissä. Näissä Riipilän metsissä partiolaiset saavat kokemusta metsässä olemisen ja selviytymisen taidoissa ja oppivat kunnioittamaan luontoa. Riipilän metsien läpi ei voida rakentaa Kehä 4:sta ja tuhota kaikkea arvokasta jälkipolvilta vain ja ainoastaan raskaan liikenteen vuoksi ja tulevaisuuden henkilöautojen liikenteen vuoksi.

Näistä yllä mainituista syistä johtuen olen ehdottomasti vastaan suunnitelmaa VE REUNA 1A ja /tai VE REUNA 1B.

Kehä 4 olisi järkevintä toteuttaa siten, että hyödynnetään jo olemassa olevaa Kehä 3 ja rakennetaan sinne yksi lisäkaista raskaalle liikenteelle ja samalla pidetään tien rakentamisen kustannukset alhaisemmalla tasolla.

RIIPILÄSSÄ VANTAAN KAUPUNGISSA, paikka ja aika:

Lähettäjän allekirjoitus:

Lähettäjän katuosoite:

Muuta/ muu yhteystieto:

Lähtettäjä:
Lähetetty: sunnuntai 22. joulukuuta 2019 18.53
Vastaanottaja: ELY Kirjamo Uusimaa
Aihe: dnro UUDELY/12908/2019 Maantie 152 välillä Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä

Luokat: Mikko; Ympäristö

Maantie 152 välillä Hämeenlinnanväylä – Tuusulanväylä vastustan hanketta

Kyseinen hanke tulee lisäämään ilmastorasituksia. Tuoden tullessaan liikenteen melu haittaa , päästöjä pakokaasu, pölyä ja tärinää Kesäkylään. Osa kesäkylän asunnoista tulee kärsimään jatkuvasti tärinöistä koska maaperä on sellainen jossa tärinä etenee. Tulee ilmenemään vaurioita rakennuksissa. Tämä haitta on jo rakennusvaiheessa.

Hanke tuhoaa luontoa

Mikäli hanke toteutetaan tulisi tielinjaus siirtää kulkemaan kesäkylän pohjoispuolelta.

Onko nykyisessä suunnitelmassa otettu huomioon, että nyt suunniteltu tielinja kulkee vanhan kaatopaikan välittömässä läheisyydessä? Mikä lisää riskiä , että vanhalta kaatopaikalta alkaa valumaan myrkyllistä ainesta tuhoten maaperän sekä ilman.

Vaihtoehto +0 on kannatettava

Lähetäjä:
Lähetetty: perjantai 20. joulukuuta 2019 7.52
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: dnro UUDELY/12908/2019 Maantie 152 välillä Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä
Luokat: Tiina; Ympäristö

Vaihtoehto0+

Hei tässä on jo mielipiteeni hyvin ilmaistu,

"Tielinjaus on täysin sopimattomassa paikassa ja se vaarantaa arvokkaat luontokohteet. Tielinjaus katkaisee viheryhteyden tarpeen ja pääkaupungin elintärkeän ekologisen yhteyden. Ympäristölehti 5/2010: "Erilaisissa tutkimuksissa on huomattu, että erilleen muista suojelualueista ilman kelpollisia ekologisia yhteyksiä jäävien alueiden lajisto taantuu vähitellen köyhemmäksi verrattuna toisiinsa verkostoutuneiden suojelualueiden lajistoon."

Olen vaihtoehto 0+ kannalla

Ystävällisin terveisin,

Lähettäjä:
Lähetetty: lauantai 21. joulukuuta 2019 10.40
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: UUDELY/12908/2019/ Maantie 152

Luokat: Elina; Ympäristö

Vastustan hanketta, Maantie 152

Diaarinumero: UUDELY/12908/2019

Vaihtoehto 0+

Minne on hävinnyt Pohjoinen linjaus, joka on järkevämpi vaihtoehto rakentamisen kannalta Kiilan alueella, jos tie on pakko rakentaa? Mikä järki on rakentaa valtatie ihmisten kotien ja suo-alueiden halki, kun vaihtoehtona olisi, Seepsula Oy:n suostumuksella mennä heidän maitaan pitkin pohjoisella linjauksella kallioperäisen maan puolelta? Tämä linjaus, joka on mystisesti kokonaan poistettu, kävisi Seepsula Oy:lle ja Tuusulan kunnalle ainakin heidän edustajiensa mukaan. Eteläisellä linjauksella tuhotaan kaikki luonto-alueet joita Vantaa mukamas vaalii ja haluaa säilyttää, mutta tällä hankkeella tuhoaa kuitenkin kaiken?

Asun itse Kesäkylä/Koivikossa ja en ymmärrä, miten ihmisten kodit eivät ole minkään arvoisia ja asuntomme voidaan motittaa tänne kehän ja kallioulouhosten keskelle jos hanke menee läpi. Täysin järjetöntä toimintaa ja rahan mahdin kuuntelua...

Vastustan hanketta tai Pohjoisen linjauksen toteuttamista...

Lähtettäjä:
Lähetetty: maanantai 23. joulukuuta 2019 21.30
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Kopio:
Aihe: Ennakkotieto pdf-lausunnot: UUDELY/12908/2019

Luokat: Tiina; Ympäristö

ATTN:
Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus PL 36
00521 Helsinki

kirjaamo.uusimaa@ely-keskus.fi

diaarinumero
UUDELY/12908/2019

Asia:

Kuvallinen varsinainen PDF-lausunto lähetetään eri liitteenä joulun jälkeen:

Varsinainen yhdistyksemme lausunto Maantie 152 YVA:aan toimitetaan PDF-liitteenä erillisessä viestissä ulkomaanmatkan aiheuttaman Wi-Fi-lähetysongelman vuoksi heti alkuvuodesta joulun jälkeen.

Lyhennelmä asiasta:

Viitattu tie on liikennemääriin ja toteutusehdotukseensa nähden koko läntiseltä osaltaan tarpeeton ja se kulkee epäkehätiemäisesti järjestettävään suuntaan, "tuusulanlaiselta teollisuusalueelta kohti Nurmijärven Perttulan maalauskylän Peltola. Linjaus on myös muuhun alle jääväksi esitettyyn sopimaton: luonnonsuojelualueiden ja omakotialueiden sekä Uudenmaan viherväylään ja Pääkaupunkiseudun viherkehään nähden sopimattomassa ja väärässä paikassa.

Kaavoituksellisesti tien valmistelu pohjautuu skandaaliin: on täysin epäsovittavaa että Vantaan kaupunki tilasi tien esitetyn linjauksen samalle alueelle samaan pakkaan kaivannaisteollisuuden tuotantolaitosta ajaneelta Ramboll Finland Oy:ltä. Tiesuunnitelman perustana oleva em. tiesuunnitelma tulee arvoida kokonaan uudelleen. Lähetämme tästä rakennat tiedot pdf-lausunnotsamme, mitä en saa valittavasti nyt lähtemään sähköpostin liitteenä ollessani perheeni kanssa lomamatkalla Espanjassa, missä en saa tietokoneen sähköpostia toimimaan hotellin Wi-Fi-ongelman vuoksi. Palaan Suomeen jouluna ja lähetän varsinaisen lausuntonni heti joulun jälkeisellä viikolla.

Kannattamme "vaihtoehtoa 0" (kokonaan rakentamatta) tai "vaihtoehtoa 0+" (vain tien itäinen osuus Focus-Tuusulanväylä).

Espanjan Puerto de Mogánissa 23. päivänä joulukuuta 2019

SYVÄOJAN OMAKOTIYHDISTYS RY

Niina Ihalainen, pj.
Syväojan Omakotiyhdistys ry, pj.
Seutulan Kyläyhdistys ry, hall.jäsen
Laaja asukas-yhteistyöryhmä, lausunnottyöryhmän pj.

Lähetetty iPhonesta

Lähetäjä:
Lähetetty: maanantai 23. joulukuut - - - - -
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: dnro UUDELY/12908/2019 Maantie 152 välillä Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä
Luokat: Tiina; Ympäristö

Vaihtoehto0+

Paras vaihtoehto on PARANTAA JO OLEMASSA OLEVAA PALOJOENTIETÄ eli YHTEYS ON JO OLEMASSA. NÄIN SÄÄSTETÄÄN LUONTO- JA YMPÄRISTÖARVOJA EIKÄ TUHOTA MUODOSTUNUTTA LUONNON SUOJELUALUETTA.

Vastustan siis suunniteltua Kehä IV ja ko. tielinjausta.
Terveisin

Lähetäjä:
Lähetetty: sunnuntai 15. joulukuuta 2019 12.40
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: Maantie 152 välillä Hämeenlinnanväylä-Tuusulanväylä/Valitus-mielipide
Luokat: Elina; Ympäristö

Hei,

Asumme , Nahkela. Esim. kuva, joka on esittelyn etusivulla, on otettu meidän talon edestä ja siinä on meidän hevoslaidun.

Olemme asuneet ko. talossa v. 1999 ja viihtyneet hyvin, koska halusimme asua maalaismaiseman keskellä ja hiljaisuudessa.

Hiljaisuus on nyt jo vähentynyt huomattavasti, koska lentomelu on lisääntynyt sekä Seepsulan Senkkerin kiviainetehtaan äänet ovat lisääntyneet viimeisen vuoden aikana niin, että räjähdykset vavisuttavat myös meidän taloa sekä eläimet reagoivat niin vahvasti pelästyen. Sekä koirat että hevoset.

Tällähetkellä Hämeenlinnan väylän melu kuuluu meille asti, joten melun- ja muun saasteen lisäys tulisi olemaan huomattava.

Ko. tie rikkoisi korvaamattoman maiseman sekä peltoalue on jokavuotinen lasketutumis- ja ruokailualue muuttolinnuille. Joutsenet, kurjet, hanhet pääasiassa käyttävät aluetta sekä keväisin että syksyisin.

Ko. peltoalueen alueen läpi kulkee säännölliset hirvien- peurojen yms. metsän eläinten kulkureitit. Saastevaikutuksilta (esim. suolauspäästöt) ei voitaisi välttyä, joten erittäin haitallinen Vantaan joen ja sen ympäristön suojelluille eläimille ja kasvistoille. Lisäksi pohjavesialueiden pilaantuminen.

Ko. alueet ovat myös riistanhoidollisesti erittäin tärkeitä alueita sekä Vantaan, että Tuusulan puolella. Tällähetkellä puhutaan ilmaston puhtauden tärkeydestä maailmanlaajuisesti ja nyt ollaan tuhoamassa metsäalueita, joka on hiilinieluna äärimmäisen tärkeä. Sehän on myös vastoin hallituksen asettamia tavoitteita autojen hiilidioksiinipäästöjen pienentämiselle.

Vantaanjoen laakso on niin ainutlaatuinen, että tien tekeminen tuhoaisi kaiken työn, jota sen elvyttämiseksi on tähän mennessä tehty.

Tämä linjaus on tehty teollisuuden ehdoilla, ei ihmisten ehdoilla, ja tuhoaa lopullisesti sadoilta ihmisiltä elinympäristöä sekä harrastusympäristöä.

Liittymiä on mietitty myös Ahoniityn- ja Seutulantien kohdalle ja ne tiet ovat tällähetkellä kapeita ja osaltaan vielä hiekkateitä. Niiden kunnostaminen ja leventtäminen aiheuttaa kustannuksia sekä tien reunalla on monen peltoja, jota viljellään. Peltojen saastekuorma lisääntyy, kun ohikulkevien autojen määrä lisääntyy. Joten viljelijöiden tuotteiden laatu muuttuu sekä vaikuttaa heidän tuloihinsa.

Hallituksen tulevaisuuden suunnitelmiin kuuluu, että vaihtoehtoisia kuljetustapoja luontoa säästävämpään suuntaan on kehitettävä ja niihin panostettava. Tämä tievaihtoehto ei kuulu siihen tavoitekuvaan ollenkaan.

Olemassa olevia väyliä on riittävästi, ja niitä kehittämällä sekä niiden kuntoon panostamalla tulisi pystyä vastaamaan tulevaisuuden tarpeisiin. Meillä on vain tämä yksi maapallo ja nyt meidän kaikkien

tulisi miettiä aina lähtökohtaisesti sitä, miten saadaan se säilytettyä mahdollisimman terveellisenä asuinympäristönä myös tulevaisuudessa.

Tulevaisuuden tarvetta ko. linjalle ei ole vielä edes lopullisesti selvitetty, joten logistiikan tarpeiden vastaamiseen on kartoitettava myös muita puhtaampia vaihtoehtoja. Esim. junakuljetuksiin panostaminen .

Alue on määritelty maa- ja metsätalousalueeksi ja siihen luottaen on olemme mekin tänne aikoinaan muuttaneet.

Ystävällisin terveisin

Lähetäjä:
Lähetetty: perjantai 20. joulukuuta 2019 7.56
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: Fwd: dnro UUELY/12908/2019 Maantie 152 välillä Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä
Luokat: Tiina; Ympäristö

Vaihtoehto0+

Tiet menee luonnonsuojelu alueen yli, huono suunnitelma. Olen vaihtoehti 0+ kannalla

--
ystävällisin terveisin

Lähetäjä:
Lähetetty: sunnuntai 15. joulukuuta 2019 23.21
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: dnro UUELY/12908/2019 Maantie 152 välillä Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä
Luokat: Elina; Ympäristö

Vaihtoehto0+

Suunniteltu kehä4 ei ratkaise alueen liikenne ongelmaa, vaan ratkaisuna olisi parantaa jo valmista tieverkostoa ja hyödyntää sitä. Se, että yrityksen käyttöön rakennetaan tie, joka kulkee suojeltujen alueiden sekä yksityisten ihmisten maiden läpi, ei ole tasa-arvoista alueen kehittämistä eikä palvele muita, kuin kyseistä suuryritystä.

Kyseisen suunnitellun tien liikennemäärät ja tarve tulisi tutkia puolueettomasti ja avoimesti uudelleen, sekä samalla tehdä arviot vanhojen tieverkkojen parantamisesta suhteessa tähän hankkeeseen. Tutkimus tulisi tehdä avoimesti, alueen luonto ja sen arvo huomioon ottaen. Ei ole Vantaan kannalta kestävä kehitystä tuhota alueita, joita jatkossa voitaisiin hyödyntää niin asukkaiden kuin myös turistien luontokohteina.

Vantaan kehitys suhteessa yleisesti vallitsevan kestävä kehityksen kaareen on suoraan sanottuna hämmäntävä ja surullinen. Alue, jota voitaisiin kehittää koko Vantaan helmenä tuhoetaan hetkellisessä voiton huumassa ja samalla viedään myös tulevalta sukupolvelta mahdollisuus kehittää pääkaupunkiseudusta Euroopan ja ehkä koko maailman mittakaavassa, huomattavan ekologista aluetta, joka sijaitsee loistavassa paikassa ajatellen esimerkiksi turismia. Lentokentän kupeessa, puol tuntia keskustasta - alue, jota moni muualta saapunut vieras kyllä arvostaisi, jos saisi mahdollisuuden.

Toivon, että tielinjauksen suunnitelmat avataan uudestaan puolueettomaan tarkasteluun ja asiasta saadaan avointa sekä salailematonta tietoa. Samalla olisi hyvä tutkia, ketkä ja missä tämä on päätetty ja mitä siitä on hyödytty, koska tietyn yrityksen toiminta alueella ja vahva nivoutuminen tien suunnitteluun herättää mielenkiintoa varmasti laajemminkin.

Ystävällisin terveisin

Lähettäjä:
Lähetetty: maanantai 23. joulukuuta 2019 12.00
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: UUDELY/1209/2019

Luokat: Ympäristö

Hei,

lausun perheeni puolesta seuraavaa kehä 4/maantie 152:sta:

Asun alueella mieheni ja kahden lapseni kanssa. Vaihtoehto VE0+ on ainoa mahdollinen ja toimiva ratkaisu Kesäkylässä ja koko Seutulassa.

Tien tulon myötä tuhottaisiin upeaa maalaismaisemaa ja valtakunnallisestikin merkittävää aluetta muiden paikkakuntien yritystoiminnan takia.

Kesäkyllän pientaloalue sijaitsee kauniissa ympäristössä ja poikkeuksellinen asuinalue koko Vantaalla. Yhtiön alueella asuu vakituisesti yli 100 ihmistä, ja yhtiön välittömässä läheisyydessä vielä useita kymmeniä lisää. Asuinalueellamme sijaitsee sekä vanhempaa rakennuskantaa 50-luvulta, että uusia omakotitaloja ja alueella asuu kaikenikäisiä ihmisiä. Alue on ainutlaatuinen sekä ympäristöltään, luonnoltaan ja rakennuskannaltaan.

Tien alle jäisi Kesäkyllän välittömässä läheisyydessä oleva virkistysalue tuhoutuisi. Kaavaluonnoksen määräyksissäkin sanotaan, että pientaloalueilla tulee säilyttää riittävästi tilaa virkistysalueille. Myös alueen muu arvokas luonto ja vesistöt kärsisivät.

Ohjelmassa sivun 22 kuva 4 kertoo enemmän kuin tuhat sanaa. Maantie 152:n tulo Kesäkyllään motittaisi asutuksen täysin. Tien rakentaminen pilaisi arkeamme ja tekisi siitä erityisen vaarallista ja haitallista, kun joutuisimme sukkuloimaan rakennuskoneiden yms. välissä.

Tuusulan tarve ja halu saada Focus-alue toimintaan mahdollisimman pian ja alueelle kunnolliset tieyhteydet on ymmärrettävää. Se sen sijaan ei ole ymmärrettävää, että Vantaa on valmis uhraamaan myös valtakunnallisesti ainutlaatuisiksi arvostetun seutunsa tien alle. Vantaan hyöty tiestä olisi aivan olematon, koska tie kulkisi maaseudulla, jonne ei ole kaavoitettu mitään sellaista toimintaa, mikä tarvitsisi maantietasoisien kulkuyhteyden. Tuusulalla on tällainen suunnitelma, joten tehkööt Tuusula tien.

Hankekuvauksessa kerrotaan, että tie tulisi palvelemaan raskasta liikennettä, mikä nyt joutuu hakeutumaan alemmalle tieverkolle. Vantaan puolella raskasta liikennettä on Kiilan alueella, mutta sitä ei ole sellaisia määriä, että tarvittaisiin uusi maantie keskelle peltoja ja asutusta.

Hankkeen tavoitteet ovat aika ympäripyöreät, tai palvelevat Tuusulan osuutta. Olisi ymmärrettävää, että Vantaalla olisi tahtotila tielle, mikäli sen varten olisi kaavoitettu tieyhteyttä vaativaa yritystoimintaa tms. Maantie on nyt suunnitteilla keskelle luontoa, ja kuitenkin hankkeen tavoitteissa kerrotaan, että huolehditaan valtakunnallisesti arvokkaiden kulttuuriympäristöjen (Seutula) ja luonnonperinnön arvojen turvaamisesta, edistetään luonnon monimuotoisuuden kannalta arvokkaiden alueiden ja ekologisten yhteyksien säilymistä (Vantaanjoki ja Vantaanjokilaakso), huolehditaan virkistyskäyttöön soveltuvien alueiden riittävyyydestä sekä viheralueverkoston jatkuvuudesta (Kesäkyllän ulkoilureitti) ja huolehditaan maa- ja metsätalouden kannalta merkittävien yhtenäisten viljely- ja metsäalueiden säilymisestä (Seutula, Riipilä, Reuna). Suluissa on nimetty ne alueet, jotka tie tuhoisi joko kokonaan tai osittain.

YVA-menettelyyn kuuluu pakollisena yleisötilaisuudet ja sille on määritelty esilläoloaika. Minkä takia esilläoloajaksi on tässä tapauksessa määritelty 1kk, kun esim Seepsula Oy:llä YVA:ssa on ollut 2kk esilläoloaika? Esilläoloaika umpeutuu juuri ennen joulua, mikä on luonnollisesti hankala aika ihmisille lomien ja juhlan takia. Kun yleisötilaisuus järjestettiin 3.12 jäi kommentointiaikaa vain 20 päivää. Kuinka luulette tämän vaikuttavan ihmisten mahdollisuuksiin jättää mielipiteitä? Varmasti vähentää mielipiteiden määrää..

Emme halua maantietä Seutulaan!

Terveisin,

Lähetäjä:
Lähetetty: tiistai 17. joulukuuta 2019 13.26
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Kopio:
Aihe: UUELY/12908/2019
Luokat: Tiina

Vastustan ehdottomasti kehä 4 rakennuttamista Seutulaan ja Riihlään. Tie tuhoaisi peruuttamattomasti arvokasta luontoa, meluhaitta olisi asukkaille suuri ja laskisi myös talojen arvoa.

Tie tulisi ehdottomasti rakentaa Tuusulan alueelle.

Terveisin,

Lähetäjä:

Lähetetty:

sunnuntai 15. joulukuuta 2019 12.58

Vastaanottaja:

ELY Kirjaamo Uusimaa

Aihe:

dnro UUELY/12908/2019 Maantie 152 välillä Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä

Luokat:

Elina; Ympäristö

Vaihtoehto0+

Lähetäjä:
Lähetetty: keskiviikko 18. joulukuuta 2019 11.50
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Kopio: Engström Annukka (ELY)
Aihe: Mielipide maantie 152 yva-ohjelmasta, viite UUELY/12908/2019
Liitteet: DOC181219-18122019124832.pdf

Luokat: Tiina

Hyvää aamupäivää!

Liitteenä mielipide maantie 152 yva-ohjelmasta.

Pyydän saada ilmoitus, että mielipide on tullut perille.

Yst.

Mielipide Maantie 152 välillä Hämeenlinnanväylä-Tuusulanväylä, aluevaraussuunnitelman ympäristövaikutusten arviointiohjelmasta, viite UUDELY/12908/2019

Arviointiohjelman sivun 22 kuvassa 4 on toimijat Tuusulan puolella mennyt väärin, Vekko Oy omistaa maata Vantaan puolella ja Tuusulan puolella toimii Seepsula Oy:n kiviainestehdas. Arviointiohjelman sivulla 35 on todettu, että Tallinna-tunnelin rahtiterminaali on tulossa Uusimaa 2050-maakuntakaavaehdotuksen mukaisesti Tuusulan ja Vantaan rajan lähetyville. Tarkempi sijainti tullaan kuitenkin esittämään vasta myöhemmin Tallinna-tunnelin yva-selostuksessa.

Arviointiohjelman yleisötilaisuudessa 3.12.2019 tuotiin esiin vaihtoehtoisten linjausten tarkempi selvittäminen (Kesäkylä Koivikon pohjoispuolitse olevat linjausvaihtoehdot).

Mainittakoon tässä, että Senkkerin kivenottoalueen läpi suunnitellut vaihtoehdot ovat aika mahdottomat toteuttaa (louhostaso tällä hetkellä + 42 ja osa linjauksista kulkisi Kesäkylä Koivikkoa suojaavan vallin läpi, vallin ylätaso noin + 75). Valli näkyy arviointiohjelman sivun 31 kuvan 10 vasemmassa reunassa. Suojavalli on rakennettu siten, että mikäli sen läpi pitäisi rakentaa tie niin se voi sortua, eli sitä pitäisi pääosin purkaa ja silloin Kesäkylä Koivikon suojavalli poistuisi pääosin ja kivilouhoksen äänet pääsisivät kulkeutumaan asutukseen vapaammin. Kiviainestehtaan voimassa olevassa ympäristöluvassa, myönnetty 20.8.2019, vaaditaan, että Koivikon suuntaan pitää olla meluvalli.

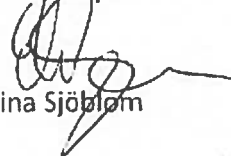
Vekko Oy:llä on Massaholmin kiviainesalueen ja maankaatopaikan yva-hanke meneillään Tuusulan rajan ja sähkölinjojen välillä (yva-selostuksen laatiminen vireillä). Yksi maantie 152 vaihtoehtoislinjausta on esitetty kulkeväksi ko. yva-alueen läpi. Tämä yva-alue on vahvistetussa Uudenmaan maakuntakaavassa merkitty EJ-1 ja EJ-3-alueeksi sekä alueeksi, jolla sijaitsee merkittäviä kiviainesvarantoja, Vantaan yleiskaava 2017-kaavassa et-alueeksi ja Vantaan yleiskaava 2020-ehdotuksessa tulossa ET-alueeksi (Vantaan yleiskaavatoimikunnan kokous 21.11.2019). Samassa kokouksessa yleiskaavatoimikunta hyväksyi maantie 152 vaihtoehtoisen linjauksen poisto (Tuusulan puolella kulkevia linjauksia Kesäkylä Koivikon kohdalla).

Tuusulan kunnanhallitus on kokouksessaan 16.12.2019 päättänyt antaa lausunnon maantie 152 yva-ohjelmasta, jossa todetaan, että esitetty tielinjaus on hyvä ja maantie 152:lle ei esitetä tievarausta Tuusulan yleiskaava 2040:ssä Kesäkylä Koivikon kohdalla.

Vekko Oy on sitä mieltä, että tuleva maantie 152 pitäisi linjata Vantaan puolella. Tuusulan puolella on 17.8.2016 voimaan tullut Ruotsinkylä-Myllykylä II osayleiskaava ja tässä kaavassa ei ole mitään tielinjausta merkitty. Lisäksi laadittavana olevassa Tuusulan yleiskaava 2040:ssä ei ole Kesäkylä Koivikon kohdalle merkitty maantie 152 linjausta.

Tuusulassa 17.12.2019

Vekko Oy



Elina Sjöblom

Lähettäjä:
Lähetetty: maanantai 23. joulukuuta 2019 7.19
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: dnro UUELY/12908/2019 Maantie 152 välillä Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä

Luokat: Mikko; Ympäristö

Vaihtoehto0+

Lähetetty Windows 10:n Sähköpostista

vastustan kehä nelosen kaavoitusta, luonto pilataan. 0+ UUELY/12908/2019.

Lähetäjä:
Lähetetty: sunnuntai 15. joulukuuta 2019 13.07
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: dnro UUDELY/12908/2019 Maantie 152 välillä Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä
Luokat: Elina; Ympäristö

Vaihtoehto 0+

Koska mielestäni tarvetta pidemmälle tienpätkälle ei ole. Verovarojen hukkaa, kun olemassa olevat tiet riittävät liikenteelle hyvin.

Ystävällisin terveisin,

Lähetetty: sunnuntai 22. joulukuuta 2019 18.40
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: UUDELY/12908/2019, VAIHTOEHTO 0+
Luokat: Mikko; Ympäristö

Haluan esittää mielipiteeni Kehä IV linjauksesta. Tie on kaavailtu tulemaan Riihilän kautta jolloin se katkaisee täydellisesti erittäin tärkeän viheryhteyden ja kulttuurimaisema tuhoutuu lopullisesti. Kuljen lähes päivittäin tielle suunnitellulla alueella koirani kanssa ja mikäli tie toteutuisi ei enää olisi ulkoilureittejä muutoin kuin Riihiläntien vierellä käveleminen.

Toivoisin että Kehä III voitaisiin laajentaa siten että sinne rakennettaisiin ylimääräinen kaista raskaalle liikenteelle jolloin Riihilän ainutlaatuinen luonto säilyisi vielä tulevillekin sukupolville.

Näistä syistä vastustan jyrkästi suunnitelmaa VE Reuna 1A sekä VE Reuna 1 b.

Riihilässä 22.12.2019

Lähetäjä:
Lähetetty: maanantai 23. joulukuuta 2019 19.12
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: dnro UUDELY / 12908 / 2019
Liitteet: 20191223_190526.PDF
Luokat: Mikko; Ympäristö

Vastustan. Perustelut liitteenä.

VASTUSTAVA MIELIPIDE JA LAUSUNTO

Vastaanottaja:

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

Viite: dnro UDELY / 12908 / 2019

PL 36

00521 Helsinki

Sähköpostiosoite: kirjaamo.uusimaa@ely-keskus.fi 23.12.2019 mennessä.

Asia:

ALUEVARAUSSUUNNITELMA Maantie 152 toteuttamisesta välillä

Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä ja tähän liittyvät vaihtoehtoiset linjaukset (VE 1)

REUNA 1A ja /tai REUNA 1B

Vastustan jyrkästi aluevaraussuunnitelmia VE REUNA 1A ja /tai VE REUNA 1B, joka toteutuessaan halkaisisi valtakunnallisesti merkittävän Vantaanjokilaakson kulttuurimaiseman sekä katkaisisi tärkeän viheryhteyden. Riipilässä on arvokkaita luonnonsuojelualueita kuten Riipilän metsä, jossa asustaa harvinaisia lajeja kuten kalliosinisiipeä, liito-oravaa, ilveksiä sekä peuroja, hirviä ja kettuja.

Vantaanjoessa esiintyy harvinaista vuollejokisimpukkaa sekä lohta ja saukkoja.

Osa lajeista on suojeltu EU-direktiivillä, joka tarkoittaa, että niiden elinolosuhteita ei saa heikentää. Jos tälle alueelle tulee Kehä 4 on näiden eläinten elämä mennyttä, ja samalla myös syyllistytään tahalliseen ympäristörikokseen.

Nämä Riipilän metsät ovat tärkeä viherkeidas niin eläimille kuin ulkoilijoille niin kuin on Keskuspuisto Helsingissä. Näissä Riipilän metsissä partiolaiset saavat kokemusta metsässä olemisen ja selviytymisen taidoissa ja oppivat kunnioittamaan luontoa.

Riipilän metsien läpi ei voida rakentaa Kehä 4:sta ja tuhota kaikkea arvokasta jälkipolvilta vain ja ainoastaan raskaan liikenteen vuoksi ja tulevaisuuden henkilöautojen liikenteen vuoksi.

Näistä yllä mainituista syistä johtuen olen ehdottomasti vastaan suunnitelmaa VE REUNA 1A ja /tai VE REUNA 1B.

Kehä 4 olisi järkevintä toteuttaa siten, että hyödynnetään jo olemassa olevaa Kehä 3 ja rakennetaan sinne yksi lisäkaista raskaalle liikenteelle ja samalla pidetään tien rakentamisen kustannukset alhaisemmalla tasolla.

RIIPILÄSSÄ VANTAAN KAUPUNGISSA, paikka ja aika: 23.12.2019

Lähettäjän allekirjoitus:

Lähettäjän katuosoite:

Muuta/ muu yhteystieto:

Lähetäjä:
Lähetetty: tiistai 17. joulukuuta 2019 9.03
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: dnro UUDELY/12908/2019 Maantie 152 välillä Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä
Liitteet: doc06604120191217085055.pdf

Luokat: Tiina

Vastustava mielipide

Vastustan aluevarausuunnitelmaa maantien 152 toteuttamisesta välillä Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä ja siihen liittyviä vaihtoehtoisia linjauksia REUNA 1A ja VE REUNA 1B. Liitteenä allekirjoittamani vastustava mielipide ja lausunto.

VASTUSTAVA MIELIPIDE JA LAUSUNTO

Vastaanottaja:

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

Viite: dnro UDELY / 12908 / 2019

PL 36

00521 Helsinki

Sähköpostiosoite: kirjaamo.uusimaa@ely-keskus.fi 23.12.2019 mennessä.

Asia:

ALUEVARAUSSUUNNITELMA Maantie 152 toteuttamisesta välillä

Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä ja tähän liittyvät vaihtoehtoiset linjaukset (VE 1)

REUNA 1A ja /tai REUNA 1B

Vastustan jyrkästi aluevaraussuunnitelmia VE REUNA 1A ja /tai VE REUNA 1B, joka toteutuessaan halkaisisi valtakunnallisesti merkittävän Vantaanjokilaakson kulttuurimaiseman sekä katkaisisi tärkeän viheryhteyden. Riipilässä on arvokkaita luonnonsuojelualueita kuten Riipilän metsä, jossa asustaa harvinaisia lajeja kuten kalliosinisiipeä, liito-oravaa, ilveksiä sekä peuroja, hirviä ja kettuja. Vantaanjoessa esiintyy harvinaista vuollejokisimpukkaa sekä lohta ja saukkoja. Osa lajeista on suojeltu EU-direktiivillä, joka tarkoittaa, että niiden elinolosuhteita ei saa heikentää. Jos tälle alueelle tulee Kehä 4 on näiden eläinten elämä mennyttä, ja samalla myös syyllistytään tahalliseen ympäristörikokseen. Nämä Riipilän metsät ovat tärkeä viherkeidas niin eläimille kuin ulkoilijoille niin kuin on Keskuspuisto Helsingissä. Näissä Riipilän metsissä partiolaiset saavat kokemusta metsässä olemisen ja selviytymisen taidoissa ja oppivat kunnioittamaan luontoa. Riipilän metsien läpi ei voida rakentaa Kehä 4:sta ja tuhota kaikkea arvokasta jälkipolvilta vain ja ainoastaan raskaan liikenteen vuoksi ja tulevaisuuden henkilöautojen liikenteen vuoksi.

Näistä yllä mainituista syistä johtuen olen ehdottomasti vastaan suunnitelmaa VE REUNA 1A ja /tai VE REUNA 1B.

Kehä 4 olisi järkevintä toteuttaa siten, että hyödynnetään jo olemassa olevaa Kehä 3 ja rakennetaan sinne yksi lisäkaista raskaalle liikenteelle ja samalla pidetään tien rakentamisen kustannukset alhaisemmalla tasolla.

RIIPILÄSSÄ VANTAAN KAUPUNGISSA, paikka ja aika: 17.12.2019

Lähettäjän allekirjoitus

Lähettäjän katuosoite:

Muuta/ muu yhteystiet

Lähetäjä:
Lähetetty: torstai 2. tammikuuta 2020 21.47
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: UUELY/12908/2019
Liitteet: UUELY-12908-2019.pdf

Luokat: Elina

Oheisena mielipide otsikkoasiaan.

Uudenmaan elinkeino-, liikenne ja ympäristökeskus
PL 36, 00521 Helsinki
kirjaamo.uusimaa@ely-keskus.fi

Viite dnro UUDELY/12908/2019

Mielipiteet Maantie 152 välillä Hämeenlinnanväylä - Tuusulanväylä -hankkeesta ja sen ympäristövaikutusten arviointiohjelmasta

1. Hankkeesta ja sen ympäristövaikutusten arviointiohjelmasta järjestettiin avoin yleisötilaisuus tiistaina 3.12.2019 Aurinkokiven koulun ruokalassa. Paikka oli täysin sopimaton, koska yleisessä tiedossa on, että Kivistössä, saati varsinkaan koulun ympäristössä ei ole paikoitustilaa, jota ehdottomasti olisi tarvittu, jotta kaikki ne asukkaat, joille hankkeella on suurin merkitys, olisivat päässeet paikalle. Nyt heidän pääsynsä paikalle estyi, Kivistön keskustan asukkaitahan asia ei mitenkään kiinnostanut eikä heitä paikalla ollutkaan.
2. Hankkeen nimi on täysin väärä ja harhaanjohtava, koska kysymys on huomattavasti laajemmasta asiasta kuin maantien 152 jatkeesta.
3. Koko suuren hankkeen yleisötilaisuuden järjestäminen ja samalla tiedoksi saattaminen vasta itsenäisyyspäivän jaloissa 4.12. sekä mielipiteiden jättöajan päättymisen 23.12.2019 postilakon vaikutuksista huolimatta ovat harvinaisen ikävä esimerkki tarkoitushakuisesta toiminasta, jolla asukkaiden mielipiteet ja niiden merkitys saadaan supistettua mahdollisimman vähäisiksi. YVA-lain 252/2017 tarkoittama kansalaisten osallistuminen ja tiedonsaanti ei todellakaan tarkoita nyt toteutettua menettelyä.
4. Hankkeen esittelijöiden ylimielinen esiintyminen asukkaita kohtaan oli todella ikävä. Keskustelu vaiennettiin tehokkaasti ja asukkaille jäi tilaisuudesta alistettu olo. Eräs esittelijöistä totesi, että heilläkin on oikeus 'puolustautua' eli sanoa ikävään huomautukseen yhtä ikävästi vastaan. Tämä kaikki olisi voitu välttää, mikäli esittelijät olisivat vaivautuneet edes hiukan arvostamaan asukkaita, joiden kodeista ja omaisuudesta asiassa viime kädessä on kysymys.
5. Hankkeeseen sinänsä toteamme, että suunnittelu 'peitenimi 152':n alla on täysin epäonnistunut ja Vantaan kaupungin ja sen asukkaiden etujen vastainen.
Kuten vaihtoehtojen selvityksessä todetaankin, tien 152 yhteys palvelee Tuusulan Focus-alueen tarpeita. Vantaan kaupungin puolella olevat tärkeät ja monipuoliset luontoarvot, raskaat ympäristövaikutukset ja asukkaiden tarpeet sekä hyvinvoinnin suunnitelma vaihtoehtoineen jättää täysin huomiotta.
Liikennemäärät ja esitellyt tilastot olivat joko ikivanhoja tai tuulesta temmattuja, perustetta vailla, kuten asukkaat pystyivät esittämään. Näin tilaisuudessa ainoastaan aliarvioitiin asukkaita, heidän mielipiteitään, asiantuntemustaan ja asiaan perehtyneisyyttään.
On vaikea ymmärtää, että tämänkaltaisen suunnitelma olisi objektiivisen asiantuntijan laatima.

Yhteenvetona esitämme yksinkertaisesti koko suunnitelman hylkäämistä tai ellei se ole mahdollista, niin ainoastaan vaihtoehdon 0+ (VE0+) eli Tuusulan puoleisen osuuden toteuttamista, mutta siten, ettei vaihtoehto 0+ missään vaiheessa ole perustana tai tule jatkumaan Vantaan puolelle.

Vantaalla 23/12.2019

Lähtettäjä: Tapani Veistola <tapani.veistola@sll.fi>
Lähetetty: maanantai 23. joulukuuta 2019 9.56
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Kopio:
Aihe: SLL Uusimaan lausunto Maantien 152 yva-ohjelmasta
Liitteet: SLL-UP-UUDELY-tie-yva-231219.doc; image001.jpg; ATT00001.txt
Luokat: Tiina; Ympäristö

Tapani Veistola
erityisasiantuntija
Suomen luonnonsuojeluliton Uudenmaan piiri Itälahdenkatu 22 b A
00210 HELSINKI

23.12.2019

Uudenmaan ELY-keskukselle

Viitaten lausuntopyyntöönne 22.11.2019 Dnro UUDELY/12908/2019

Lausunto Maantien 152 yva-ohjelmasta välillä Hämeenlinnanväylä – Tuusulanväylä

Suomen luonnonsuojeluliiton Uudenmaan piiri kiittää lausuntomahdollisuudesta ja toteaa asiasta seuraavaa.

Hankkeen nimi

Sekä YVA-ohjelman kuulutuksessa että lausuntopyynnössä annetaan alussa virheellisesti ymmärtää että hankkeessa olisi kyse MT 152:n *parantamisesta* välillä Hämeenlinnanväylä – Tuusulanväylä.

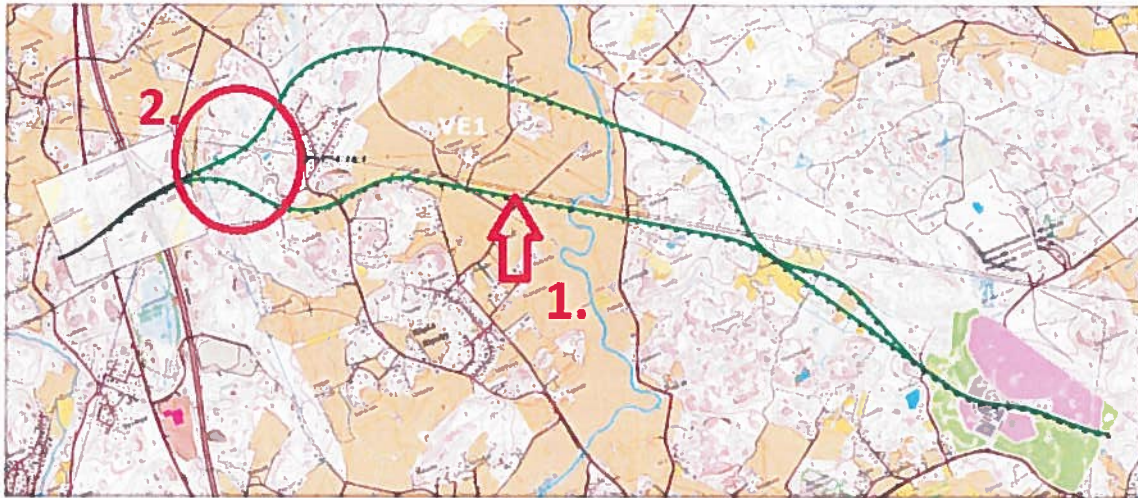
Todellisuudessa YVA-ohjelmastakin selviää, että kyse on kuitenkin kokonaan uuden, MT 152:n osaksi tulevan tieyhteyden rakentamisesta tälle välille.

Hankkeen harhaanjohtava nimi tule muuttaa vastaamaan sen todellista luonnetta YVA-arvioinnin kaikissa aineistoissa.

Vaihtoehdot

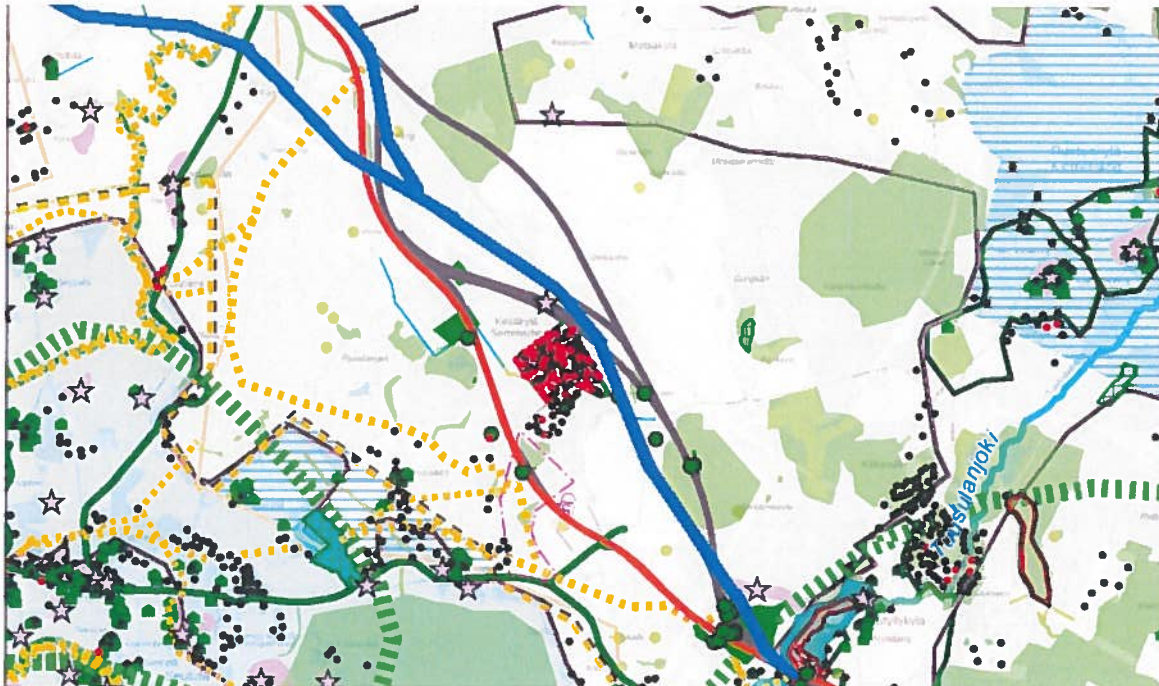
YVA-ohjelmaan on valittu arvioitavaksi tielinjauksia, jotka toisiin, aiemmin tarjolla olleisiin tielinjauksiin verrattuna aiheuttavat suuret arvokkaille luontokohteille ja ekologisille yhteyksille koituvat vahingot. Jo pelkästään YVA-ohjelmaan sisältyvien luontotietojen perusteella YVA:an valitut kaksi vaihtoehtoista linjausta ovat Reunan alueella luontovaikutustensa vuoksi toteuttamiskelvottomia.

Tämän vuoksi tässä YVA:ssa arvioitaviin vaihtoehtoihin linjauksiin tulee sisällyttää myös vuonna 2015 arvioitujen linjausten joukosta pois pudotettu Riipilän eteläisempi linjaus (osoitettu alla olevassa kartassa numerolla 1 ja nuolella). Se on jätetty nyt pois riittämättömillä perusteilla ja pohjoisempien linjausten merkittävät negatiiviset luontovaikutukset sivuuttaen. Tähän vaihtoehtoon joka tapauksessa jouduttaneen turvautumaan, mikäli tie joskus halutaan rakentaa.



Myös sillä kulkisiko tie Königstedtinvuoren alueella (esitetty yllä olevassa kartassa ympyrä maan pinnalla) kalliroleikkauksessa vai tunnelissa, on suuri merkitys luontovaikutusten suuruudelle. Pääongelma ovat haitalliset vaikutukset valtakunnallisesti merkittävän metsäekologisen yhteyden toimintaan. Tunnelivaihtoehto tulisi selvittää jokaisen Königstedtinvuoren kautta kulkevaksi esitettävän linjausvaihtoehdon osalta.

Lisäksi välillä Vantaanjoki – Myllykylä olisi löydettävä YVA:aan nyt esitetyn linjauksen lisäksi myös paremmin luonnonarvoja säilyttävä linjaus – esimerkiksi yhdistelemällä osia aiemmin esillä olleista vaihtoehdoista.



Lopuksi vielä korostamme, että joissakin tiesuunnitelmissa esiintyneet MT 152:n ja Hämeenlinnanväylän risteyksen tuntumaan kaavaillut huoltoasema ja rekkaparkki tulee ottaa osaksi tätä YVA-arviointia.

Luontotiedot

Ongelmallista on tärkeiksi kutsuttujen lajien (s. 54) rajaaminen direktiivilajeihin sekä harsosammaleeseen. Lisäksi on mahdotonta kommentoida hankeen luontotietopohjaa, kun keskeisen tärkeä merkittävien luontotyyppien ja uhanalaisille lajeille merkittävien elinympäristöjen selvitys on jätetty toteutustavaltaan epämääräisen kuvauksen varaan. Siihen voidaan siksi ottaa kantaa vasta YVA-selostuksessa, jolloin se on näiden maastotöiden tekemisen kannalta liian myöhäistä. Tämä johtaa silloin uuden maastokauden vaativiin täydennystarpeisiin.

YVA-ohjelmassa on lueteltu Vantaan ja Tuusulan puolen käytössä olleet luontoselvitykset (s. 102-103). Niissä on ainakin Vantaan osalta isoja maastossa tutkimattomia katvealueita niin tehtyjen lajiselvitysten kuin luontotyyppipohjaisten selvitystenkin osalta. Tietopohjaa on toki täydennetty 2018-2019 ainakin kirjoverkkoperhosen, kalliosinisiiven, lepakoiden (Vantaa, poislukien viljelyalueet), viitasammakon (koko alue), Reunan itäpuolisten liito-oravien (kevät 2019) sekä Vantaanjoen Natura-arvion osalta.

Lisäksi on tehty selvitys, jossa on "tunnistettu suunnittelualueen merkittävät luontotyypit ja uhanalaisille lajeille potentiaaliset merkittävät elinympäristöt". Tämän keskeisen tärkeän selvityksen tosiasiallinen luonne – eli selvitetty ja huomioitut asiat ja lajit – on kuvattu ohjelmassa poikkeuksellisen epämääräisellä tavalla: "Kirjoverkkoperhosselvityksen ohessa tunnistettiin suunnittelualueen merkittävät luontotyypit ja uhanalaisille lajeille potentiaaliset merkittävät elinympäristöt. Selvitys toteutettiin luontotyyppi- ja elinympäristökartoituksena, jonka yhteydessä kerättiin lajitietoa sillä tasolla kuin lajeja havaittiin ja samalla saatiin koko alueesta sekä eri linjauksista vertailukelpoinen yleiskuva. Kyseistä selvitystasoa pidetään arvokkaiden luontokohteiden selvittämisessä soveltuvimpana menetelmänä (ks. Söderman 2004, luontoselvitykset ja luontovaikutusten arviointi). Tämä on todettu tehokkaaksi tavaksi saada hyvä yleiskuva alueesta ja elinympäristöselvityksen tulosten perusteella voidaan edelleen arvioida tarve tehdä lajikohtaisia selvityksiä". – Edes selvityksen tekijän nimeä ei ole mainittu.

Ainakin osa vuosien 2018–19 luontoselvitysten aineistoista sisältyy sivujen 80 ja 82 koostekartoille. Siellä on vihreillä rajauksilla "Arvokas luontotyyppi" (luontoselvitys 2019) sekä vihreillä pisteillä "lajihavainto 2019" – mutta niiden nimiä ei kerrottu. Reunan alueelta on tunnistettu luonnonsuojeluohjelmavarauksen itäpuolelta merkittävä luontotyyppikohde, jonka alueella ja liepeellä on myös merkittävä määrä lajipisteitä. Kesäkylän alueelta on puolestaan rajattu kolme vuoden 2019 arvokasta luontotyyppikohdetta sekä näiden alueille ja muualle noin 30 lajipistettä. Mitä lajeja ne mahtavatkaan olla?

Merkittävä osa Vantaan puolelle listatuista luontoselvityksistä on sellaisia, että niitä eivät osalliset nyt näe: mm. kääpä- ja metsäselvitykset 2016, Mannisen lahekaviosammalselvitys 2017 jne. Kiinnostava olisi myös Luoteis-Vantaan liito-oravaselvityksen 2017-2018 väliraportti.

Hankkeen aikataulu

Esittämämme uuden vaihtoehdon ja luontoselvitysten mahdollisten täydennystarpeiden takia YVA-prosessiin tarvitaan lisää aikaa ja uusi maastokausi. YVA-selostuksen tekeminen tammi-maaliskuussa ei riitä.

Lisätietoja

- metsätalousinsinööri Jyri Mikkola, puhelin 0400 372 433, [jyri.mikkola@sll.fi](mailto:vyri.mikkola@sll.fi)
- luonnonsuojeluasiantuntija Keijo Savola, puhelin 045 652 1974, keijo.savola@gmail.com
- erityisasiantuntija Tapani Veistola, puhelin 0400 615 530, tapani.veistola@sll.fi

SUOMEN LUONNONSUOJELULIITON UUDENMAAN PIIRI RY

Laura Räsänen
puheenjohtaja

Tapani Veistola
erityisasiantuntija