

3.1.2006 1 (12)

PARKANON VOIMALAITOSHANKKEEN YMPÄRISTÖVAIKUTUSTEN ARVIOINTISELOSTUS

Aika Tiistai 12.12.2006 klo 18.30

Paikka Käenkoskikeskus, Hiihtokeskuksentie

1 Avaus, YVA-menettelyn ja läsnäolijoiden esittely

Parkanon Voima Oy:n toimitusjohtaja Tommi Tähkälä avasi tilaisuuden ja toivotti runsaan kuulijakunnan tervetulleeksi. Paikalle oli saapunut noin 200 voimalaitoshankkeesta kiinnostunutta. Tommi Tähkälä kävi läpi lyhyesti tilaisuuden kulun ja kutsui tilaisuuden puheenjohtajaksi varatuomari Jukka Reilinin ja sihteeriksi Arto Heikkisen ÅF-Enprimasta sekä Arja Viitasaaren Leppäkosken Sähköstä.

Puheenjohtaja esitteli paikalla olleet hankevastaavan edustajat, viranomaiset sekä asiantuntijoiksi paikalle kutsutut Chemitec Consulting Oy:n ja VTT:n edustajat. Puheenjohtaja kertoi, että tilaisuus nauhoitetaan, jotta kaikki mielipiteet, kysymykset ja vastaukset saataisiin tallennettua.

Yhteysviranomainen Virve Sallisalmi Pirkanmaan Ympäristökeskuksesta kertoi hankkeeseen liittyvän YVA-menettelyn arviointiselostusvaiheesta. YVA-selostus oli kuulutettu 5.12.06 ja selostus on lausunnolla 2.2.07 saakka. Alueen asukkailla on mahdollisuus em. aikana antaa hankkeesta kirjallisia mielipiteitä. Tässä tilaisuudessa annetut suulliset mielipiteet ovat myös arviointiselostuksen lausuntoihin liittyvä tärkeä osa.

Virve Sallisalmi muistutti, että tilaisuuden tavoitteena on kertoa paikallisella tasolla hankkeesta ja sen suunnitteluvaiheesta sekä saada aikaan keskustelua. Päätökset hankkeen toteutuksesta tehdään myöhemmin.

2 Hankkeen tausta ja tarkoitus

Tommi Tähkälä kertoi, että voimalaitoshankkeen tavoitteena on korvaavan vaihtoehdon löytäminen vanhenemassa olevalle turvelaitokselle, lämmön hinnan vakauttaminen sekä paikallinen sähkön tuotanto ja kyllästetyn puun hyödyntäminen energiaksi. Hanke mahdollistaa mm. metsähakkeen ja ruokohelpin polttamisen, työllisyyden lisäämisen tuotannossa, polttoainetoimituksissa ja -kuljetuksissa sekä uusien teollisuusyritysten syntyminen alueelle ja ilmanpäästöjen vähentämisen nykyisestä.

YLEISÖTILAISUUDEN MUISTIO

3.1.2006 2 (12)

Voimalaitoshankkeen aikataulusta Tähkälä mainitsi, että YVA-menettely päättyy alkukeväällä 2007, ympäristölupa haetaan kevään 2007 aikana. Lopullinen laitossuunnittelu ja päälaite-toimittajan valinta on valmis syksyllä 2007 ja rakentaminen aloitetaan alkuvuodesta 2008, voimalaitos on tarkoitus ottaa käyttöön vuoden 2008 lopussa.

3 YVA-selostuksen esittely

Konsultti Arto Heikkinen ÅF-Enprimasta esitteli YVA-selostuksen sisällön, hankevaihtoehdot sijaintipaikkoineen sekä nollavaihtoehdon. Hän kertoi myös polttoaineen käsittelystä, savukaasu-päästöjen vähentämisestä ja puhdistusjärjestelmästä sekä päästömääristä. Voimalaitoksen sivutuotteena syntyy noin 3000 tonnia vuodessa tuhkaa, joka on luokiteltu ongelmajätteeksi.

Esittely käsitti myös hankkeen suhteen maankäyttöä ja ympäristösuojelua koskeviin suunnitelmiin ja säädöksiin. Ilmatieteen laitoksen leviämismalliselvityksessä leviämismallilaskelmat on tehty jätteenpoltoasetuksessa määritellyillä suurimmilla sallituilla päästöillä ja tuloksia on verrattu Suomessa voimassa oleviin ilmanlaadun raja- ja ohjearvoihin. Selvityksen meteorologiset tiedot perustuvat kolmen vuoden säähavaintoihin.

Arto Heikkinen totesi, että ohjearvoja ei tulla ylittämään missään vaiheessa ja riskit minimoidaan hälytysautomaatiikan ja sammutusjärjestelmien avulla. YVA-ohjelmasta annetut mielipiteet mm. alueen imagohuoli, pelko terveyteen vaikuttavista riskeistä ja meluhaitoista on otettu huomioon suunnitelmassa haittojen lieventämiseksi.

Ympäristövaikutusten seurantaohjelma sisältää mm. käyttö- ja kuormitustarkkailun, polttoaineen, palamisen ja savukaasupäästöjen tarkkailun, pohjatuhkan, lentotuhkan ja puhdistustuotteiden laadun tarkkailun sekä vaikutusten tarkkailun ilmanlaatuun, vesistöön, jätekirjanpidon ja raportoinnin.

Heikkinen totesi, että yleensä vastaavankokoiselle voimalaitokselle ei tehdä YVA:a, tässä hankkeessa YVA kuitenkin toteutetaan, koska polttoaineena käytetään ongelmajätettä. YVA:n tärkeänä tavoitteena on kertoa alueen asukkaille avoimesti suunnitteilla olevista hankkeista. Hankkeen etenemisestä ja myöhemmin laitoksen toiminnasta tullaan myös tiedottamaan avoimesti.

4 Laitoskonsepti ja savukaasun käsittely

Energiajohtaja Kari Kuivala Leppäkosken Sähköstä esitteli suunnittelun hankkeen kattilalaitoksen prosessin periaatekaavion (liite 1) sekä

YLEISÖTILAISUUDEN MUISTIO

3.1.2006 3 (12)

polttoaineen varastointiin, murskaukseen ja siirtokuljettimeen liittyvät asiat.

Prosessiasiantuntija Risto Rantala Chemitec Consulting Oy:stä esiteli savukaasujen puhdistusmenetelmän, jossa erityistä huomiota on kiinnitetty terveydelle haitallisten aineiden puhdistukseen. Tässä savukaasujen puhdistusprosessissa on paneuduttu ennen kaikkea arseenin poistoon. Risto Rantala ei pitänyt arseenin poistoa minään erityisen vaikeana prosessina. Savukaasujen puhdistus muodostuu kokonaisuudesta jossa on lämmönsiirrin ja kaksi peräkkäistä hapetusreaktori-letkusuodatinyksikköä. Kalsiumhydroksidin ja veden lisäksi ennen viimeistä hapetusreaktori-letkusuodatinyksikköä lisätään hiukkasten ja kaasumaisten arseeniyhdisteiden suodatusta (liite 2).

Risto Rantalan esityksen aikana Leo Lindroos toi esiin eriävän mieltänsä arseenin hapetusasteesta, todeten seuraavaa "Arseeninpuhdistuksen asiantuntijana väitän, että arseeni on hapetusasteet kolme koko kaasunpuhdistuksen ajan".

5 Jätteenpolton ympäristölupaprosessi ja valvonta

Pirkanmaan ympäristökeskuksen ylitarkastajana toimiva Sari Tuomi-vaara kertoi ympäristöluvan käsittelyvaiheista; hakemuksen vireille tulosta, tiedottamisesta, toiminnanharjoittajan kuulemisesta, lupaharkinnasta, päätöksestä sekä valvonnasta ja tarkkailusta. Lupaa myönnettäessä noudatetaan jätteenpolttoasetuksen (JPA) vaatimuksia. Luvassa on mahdollista antaa myös tiukempia määräyksiä, mutta ei lievempiä kuin asetuksessa.

Jätteenpolttoasetukseen sisältyvät ilmaan johdettavien päästöjen jatkuvatoimiset ja määräaikaisten mittaukset. Asetus sääntelee mm. hiukas-, typenoksidi-, rikkidioksidi- ja raskasmetallipäästöjä. Tavanomaisille alle 50 MW:n polttolaitoksille ei ole normeja, taustatietona käytetään julkaisua "Paras käytettävissä oleva tekniikka (BAT) 5-50 MW:n polttolaitoksissa Suomessa", Suomen ympäristö 649. Lisätietoa osoitteesta www.ymparisto.fi/julkaisut.

Valvontaviranomaisina YSL 22 § toimivat alueellinen ympäristökeskus, kunnan ympäristönsuojeluviranomainen ja osin myös muita viranomaisia.

JPA 26 § Poikkeukselliset käyttöolosuhteet mukaisesti ympäristöluvassa on määrättävä pisin sallittu aika, jonka kuluessa puhdistuslaitteiden teknisesti välttämättömien seisokkien, häiriöiden tai vikojen vuoksi päästöt ilmaan ja veteen saavat ylittää säädetyt päästöjen raja-arvot (max 4 h ja 60 h/a), sekä aika, jonka päästöjen mittaamiseen tarkoitettut laitteet saavat olla poissa käytöstä. Toiminnanhar-

YLEISÖTILAISUUDEN MUISTIO

3.1.2006 4 (12)

joittajan on rajoitettava toimintaa tai keskeytettävä se mahdollisimman nopeasti, kunnes tavanomainen toiminta voi jatkua.

Ylitarkastaja Tuomivaara toi myös esiin YSL 13 lukuun sisältyvän valvonta ja hallintopakon, jonka mukaan lupaviranomainen tai valvontaviranomainen voi kieltää jatkamasta tai toistamasta säännöksen tai määräyksen vastaista menettelyä. Valvontaviranomainen voi myös keskeyttää toiminnan, jollei haittaa voida muutoin poistaa tai riittävästi vähentää (YSL 86). Toiminnanharjoittajaa tulee mahdollisuuksien mukaan kuulla ennen keskeyttämistä.

Alueellisen ympäristökeskuksen on lain mukaisen valvonnan järjestämiseksi laadittava valvontasuunnitelma.

6 Keskustelua

Outokumpu-yhtiöissä arseenikysymysten parissa työskennellyt Leo Lindroos toi esiin arseenipuhdistuksen ongelma-alueita ja epäili Risto Rantalan esittämää menettelytapaa onnistuneeksi arseenin puhdistamiseksi. Hänen mukaansa arseeni säilyy esitetyssä prosessissa kolmiarvoisena. Lindroosin mielestä nyt suunnitelluilla laitteilla raja-arvot ylittyisivät 50 - 100-kertaisesti. EU:n määräämä raja on tiukka vain 0,5 milligrammaa kuutiossa. Arseeni on prosessin peruskysymys. *Millä perusteella väitätte, että arseeni on ko. prosessissa viisiarvoista?*

Rantala totesi, että puhdistus suunnitellaan niin, että arseeni saadaan kaikissa olomuodoissa talteen siten, että päästöraja alitetaan.

Martti Latonen totesi, että polttoaineessa on arseenia liikaa ja suurin osa siitä menee laitteiston läpi kaasuna ja mikrohiukkasina ilmaan. Hän pyysi merkitsemään muistioon kommenttinsa "On huomattava, että jos esim. poltetaan 10 % kestopuuta muun puumateriaalin mukana, niin arseenin määrä savukaasussa on yli 20 mg/m³. Siis 40 kertaa sallittu määrä. On hyvin arveluttavaa, jos rakennetaan laitos ja myöhemmin sanotaan, että kukaan ei tietänyt arseenipitoisten kaasujen menevän tämän puhdistuslaitteiston läpi. Sillä perusteella pyydetään viranomaiselta lupaa uudelle EU määräyksiä korkeammalle raja-arvolle. Viranomaisten mielipide pitää tietää jo tässä vaiheessa. Arseenin puhdistukseen liittyvät tosiasiat tunnetaan. Perustelut erilaisille arseenin puhdistusmenetelmille voidaan esittää tässä ja nyt."

Arja Pihlaja kysyi Mitä muita suodatuksen apuaineita on suunniteltu käytettävän? Kalsiumhydroksidi on suodatuksessa käytetty yleinen aine. Onko olemassa tutkimustuloksia teollisen mittakaavan soveluksista? Tutkimuksia on tehty Jalasjärven kaasupolttolaitoksen jälkeen mm. Kaliforniassa. Kun suomalaisia tutkimustuloksia ei ole saatavissa, miksi kansainväliset tutkimukset eivät kelpaa? Myös päästöjen mittaamisen arveltiin olevan ongelmallista.

YLEISÖTILAISUUDEN MUISTIO

3.1.2006 5 (12)

Rantala vastasi, että laitteiston suunnittelussa on otettu huomioon savukaasujen puhdistaminen arseenista ja muista komponenteista. Kaasumainen arseeni sitoutuu aktiivihiilihiukkasiin, jotka jäävät muiden hiukkasten tapaan letkusuodattimeen. Savukaasut pystytään puhdistamaan luvutulle tasolle. Mm. savukaasupuhdistuslaitteistoja valmistavalla Lühr Filterillä on referenssejä arseenin puhdistuksesta.

Jorma Jokiniemi VTT:ltä totesi, että Tekesillä on ollut rahoitettavanaan hanke, jossa on mitattu myös jätteenpolton pienhiukkasia ja poltettavana on ollut myös CCA-puuta. Mittaustulosten mukaan CaOH+aktiivihiili+letkusuodatin suodattaa parhaiten pienhiukkaset ja raskasmetallit.

Hämeen ympäristökeskus antoi Ekokemille luvan arseenipitoisten polttoaineiden käsittelyyn sähkösuodattimen avulla. Ekokem teki mitauksia 2005 - 2006, mutta luopui prosessin toteuttamisesta.

Jorma Jokiniemi VTT vastasi, että juuri valmistuneen Tekesin rahoittaman tutkimuksen mukaan tähän voimalaitokseen suunniteltu letkusuodatinkonsepti on osoittautunut tehokkaimmaksi poistamaan pienhiukkaset, myös arseenin. Kokeet on tehty Ruotsin jätteenpolttolaitoksessa ja loppuraportti on kaikkien nähtävissä.

Ekokem on käyttänyt runsaasti omaa rahaa turvatakseen prosessien toimivuuden. Fortum luopui v. 2004 vastaavaa polttoainetta käyttävän laitoksen suunnittelusta.

Tommi Tähkälä kertoi Fortumin vetäytyneen hankkeesta, koska Demolite ei olisi pystynyt toimittamaan riittävästi polttoainetta. Suunniteltu hanke oli moninkertaisesti nyt suunniteltua hanketta suurempi.

Janne Huhtala totesi, että Leo Lindroosin esiin tuoma asiantuntemus arseeniyhdisteistä perustuu pitkään kokemukseen. Leo Lindroos on ollut mukana kyllästysalan tekemissä tutkimuksissa ja hänellä on omia patentteja savukaasunpuhdistuksesta. Hän siten edustaa yhtä näkökantaa tekniikan arvioinnissa. Myös tämän voimalaitoshankkeen suunnittelijoilla on käytössään asiantuntemusta ja osaamista savukaasujen puhdistamisessa. Lopulliset valinnat mm. voimalaitoksen puhdistusmenetelmistä tehdään parhaan saatavissa olevan menetelmän mukaisesti.

Martti Latonen totesi, että koska kysymyksessä on protolaitos, on teorian oltava kirkkaasti selvillä. Laitosta valmisteltaessa on toteutettava vähintään 4 - 6 kk kestävät polttokokeet, että voidaan olla varmoja puhdistusmenetelmien toimivuudesta. Hän totesi, että esillä olleet selvitykset ovat kravattisuunnittelijoiden tekemiä.

YLEISÖTILAISUUDEN MUISTIO

3.1.2006 6 (12)

Tarmo Uusitalo lainasi seurantaryhmän muistiota (7.11.2006), jossa kysymykseen: *Millä perusteella selostuksen taulukossa esitetyt päästöt on laskettu?*, vastattiin, että: Jätteenpolttoasetuksen mukainen päästöraja asettaa vaatimuksen sallituille päästöille. Päästöt on laskettu päästörajan perusteella.

Tarmo Uusitalo totesi edelleen, että Ilmatieteen laitoksen leviämismallinnuksen mukaan Pahkalan alueella myrkyt kulkevat vastatuuleen. Alueella vallitsee kuitenkin samat säännöt kuin muuallakin, jossa tuulensuunta on etelä-lounas-länsi. Tutkimuksen tulokset eivät vakuuta, vaikka mukana pitäisi olla parhaat asiantuntijat. Hänen mukaansa paras vaihtoehto olisi biovoimalaitos.

Arto Heikkisen vastaus: Ilmatieteen laitoksen esittämistä leviämiskuvista käy ilmi päästöjen leviäminen vallitseviin leviämissuuntiin ja lisäksi mallissa on otettu huomioon maastonmuodot.

Milloin pienhiukkaset ovat vaarallisia?

Jorma Jokiniemi VTT:ltä totesi, että letkusuodatinten osalta on mitattu pienhiukkaset ja myös kaasumaiset päästöt. Letkusuodattimet ovat parhaita pienhiukkasten erottamiseen.

Käsitykseni mukaan kyseessä on lauhdevoimalaitos, jonka hyötysuhde on korkea. Paljonko kaukolämmön hinta laskee nykyisestä tasosta? Suomen kiinteistöliiton vertailussa Parkanon kaukolämmön hinta on kärkipäässä.

Pertti Leppänen vastasi, että tavoitteena on saada nykyinen hinta vakaammaksi. Aikajännettä hinnan laskemiseen ei voi sanoa. Ikkalisten ja Parkanon kaukolämmön hinnat eivät ole keskenään vertailukelpoiset, koska lämpö tuotetaan eri polttoaineilla.

Miksi ei biovoimalaa tämän sijaan? Parkano ei hyödy taloudellisesti eikä millään tavoin kestopuun poltosta, voitot saa Demolite ja Lepäkosken Sähkö. Mitä muka Parkano hyötyy?

Parkanon kaupungin edustaja Erkki Kallio vastasi, että kaupunki ei määrittele millainen voimalaitos rakennetaan, sen tekee voimalaitoksen rakennuttaja. Kaupunki päättää kaavasta.

Pertti Leppänen totesi, että parkanolaiset ovat halunneet, että lämmön hinta laskee. Biovoimalaitosvaihtoehdossa tuotantokustannukset ovat korkeammat.

Arja Pihlaja kysyi: Turun jätteenpolttolaitos on toistuvasti ylittänyt raja-arvot. Miksi sitä ei ole pysäytetty? Epäilen, että tässäkään laitoksessa todellista pysäyttämistä ei tapahdu.

YLEISÖTILAISUUDEN MUISTIO

3.1.2006 7 (12)

Perti Leppänen vastasi, että Turun laitos ei ole saanut uutta lupaa ympäristölupa-viranomaisilta juuri raja-arvojen ylityksen vuoksi. Tarkka valvonta on osa järjestelmää.

Sari Tuomivaara totesi, että jätteenpolttolaitoksen pysäyttäminen ei ole ainoa vaihtoehto raja-arvojen ylittyessä, vaan tässä tapauksessa (Parkanon hankevaihtoehto) laitoksella voitaisiin jatkaa puun / ruokohelven polttoa.

Tarja Puolanne kysyi: Miksi tällaista kestopuuta polttavaa voimaa ylipäättänsä on aihetta suunnitella huomioiden sen vaarallisuus terveydelle. Polttoaineprosessissakaan asiantuntijat eivät tunnu olevan yksimielisiä. Eikö tämä hankkeen valmistelu pitäisi lopettaa kokonaan tai ainakin edes siksi aikaa, että prosessiin liittyvät epävarmuudet tutkittaisiin jollakin muulla konsulttiyrityksellä kuin nyt on käytetty - prosessin esitys ei vakuuttanut.

Virve Sallisalminen vastasi, että YVA-menettely jatkuu eikä päätöstä toteuttamisesta ole vielä tehty. Nyt on mahdollisuus antaa lausuntoja YVA-selostuksesta.

YVA-prosessi on lakisääteinen ja sen tarkoituksena on jakaa tietoa hankkeesta, jotta ne tulevat hyvissä ajoin yleisön tietoon. Viranomainen ei voi keskeyttää YVA-menettelyä. Joskus vireillä oleva hanke on keskeytynyt hankkeesta vastaavan pyynnöstä.

Tämä hanke vaatii vielä asemakaavan muutoksen ja mikäli hanke etenee, aikanaan käynnistyy myös ympäristölupaprosessi.

Tuija Stambej Hengitysliitto Helin ilmastoasiantuntija piti Parkanossa luennon ilman epäpuhtauksista. Hänen mukaansa dioksiinin turvallisia päästöpitoisuuksia ei tunneta. Ne ovat vasta tekeillä. Mihin YVA-selostuksessa annetut raja-arvot täten nojaavat? Niihin ei voi luottaa.

Arto Heikkinen vastasi, että päästöjen raja-arvojen määrittelyssä on otettu huomioon myös terveysperusteet.

Kommentti: Mittauslaitteistot ja raja-arvot eivät ole ajan tasalla. Hankkeessa on vielä paljon keskeneräisiä asioita. Hanketta on lähdetty viemään eteenpäin epävarmoilla kriteereillä, järjenvastaista toimintaa.

Tommi Tähkälä vastasi: että tämän tilaisuuden tarkoituksena on tuoda julki mielipiteitä ja saada lisätietoa suunnitteilla olevasta hankkeesta.

YLEISÖTILAISUUDEN MUISTIO

3.1.2006 8 (12)

Työurallaan ympäristöasioita hoitanut Pentti Vaajamo totesi, että hankkeesta pitäisi käyttää nimeä ongelmajätelaitos, koska polttoaine sisältää ongelmajätettä. Hänellä on kokemuksia sahatavarasta, johon on lisätty kyllästeitä. Hänen mielestään pitäisi pystyä ottamaan kantaa hankkeeseen ja BAT-tekniikkaan, tuleeko voimalaitokseen laitokseen leijupeti- vai arinakattila, eikä jättää arvailulle tilaa kumpi vaihtoehto valitaan. Hankinnan kuvaus on ympäröivää ja epämiellyttävä, johon on vaikea ottaa kantaa. Kunnan päättäjien käsissä on millainen kaavamerkintä tulee. Pentin vaihtoehdossa on jäänyt huomioimatta, että vieressä sijaitsee pohjavesialue.

Jaana Kiiveri kysyi polttotuhkien loppusijoituspaikka - onko jo kaatopaikan paikka tiedossa?

Tommi Tähkälä vastasi, että päätöstä tuhkien sijoituspaikasta ei ole tehty, mutta useita vaihtoehtoja on olemassa.

Jaana Kiiveri mainitsi, että ensimmäisen YVA-menettely-selvityksen mukaan savukaasuleviämismallinnus tehtäisiin 10 km säteellä - uudessa leviämismallinnus on kutistunut puoleen miksi niin? Ovatko savukaasut lopettaneet leviämisen vuoden aikana?

Arto Heikkinen vastasi, että leviäminen ei lopu 5 km:iin, vaan mallinnuksella on haettu suurimmat pitoisuudet, jotka löytyvät jo 5 km:n säteeltä. Kauempana pitoisuudet ovat matalampia.

Jaana Kiiveri kysyi: YVAssa ei mainita laskeuma-alueella vakituisesti asuvia ihmisiä vai tarkoittaako maininta keskustassa asuvista 5000 ihmisestä heitä?

Arto Heikkinen vastasi, että asukastiheydellä ei ole merkitystä, pitoisuudet ovat niin matalia, että vaikutuksia ei synny.

Kysymys Jaana Kiiveri, hall. pj., As Oy Parkanon Aurinkorinne
Miksi ei ole tehty maaperä- pohjavesi-, viljelysmittauksia eikä ihmisiä ja eläimiä oteta mukaan tarkkailuun Riihimäen ongelmajätelaitoksen perustamismenettelyn mukaisesti. Turvaako Parkanon Voiman mielestä YVA- menettelyn sivun 105 (108) kohdan 15.3.4 mukaiset toimet luonnon ja ihmisen elinolot. (Asiakastytyväisyyskysely) (Meluja ilmamittauksia tehty).

Tommi Tähkälä vastasi, että maaperänäytteitä tullaan ottamaan osoittaaksemme, ettei toiminnasta ole haittaa. Ympäristöviranomaisien kanssa käytyjen keskustelujen perusteella asiakastytyväisyyskyselyä ei ole tehty tässä hankkeessa.

Pertti Husgafvel pyysi Ympäristökeskuksen edustajaa vastaamaan kysymykseen Onko mahdollista, että jos tämä laitos polttaessaan painekyllästettyä puuta ei pysty toimimaan laissa määriteltujen edel-

YLEISÖTILAISUUDEN MUISTIO

3.1.2006 9 (12)

lytysten mukaisesti, se saa polttaa vielä sen jälkeen painekyllästettyä puuta. Siis saako polttaa vai ei.

Sari Tuomivaara vastasi, että ei saa. Jos raja-arvoihin ei päästä eikä säännöksiä noudateta, viranomainen tulee estämään laitoksen käytämisen.

Husgafvel halusi vastauksen myös hankevastaavalta, mitä se tekee, jos viranomainen kieltää laitoksen toiminnan.

Pertti Leppänen vastasi, että koko ajan on tarkoituksena ollut rakentaa hyvin toimiva ratkaisu sekä noudattaa lainsäädännön asettamia tiukkoja vaatimuksia.

Husgafvel ihmetteli miksi paikalla oleva yleisö ei voi uskoa, että virkamiehet tulevat tekemään sen mikä heille kuuluu ja että he toimivat lainvoimaisesti.

Arja Pihlajan kysymys: Tuhkat eivät kuulu YVA-menettelyyn. Olisi hyvä tietää hankalan aineen matka prosessin loppuun asti. Missä toteutetaan elinkaariajattelua kestopuun kohdalla?

Virve Sallialmi vastasi, että lopputuotteet viedään paikkaan, joka on luvitettu niiden käsittelyyn. Hankevastaavalla on useampi vaihtoehto, johon tuhkat voidaan viedä. Tuhkien käsittely ei kuulu YVA-menettelyyn, koska laitos ei käsittele syntyvää tuhkaa.

Lupaprosessin aikana tulee jossain määrin elinkaariajattelua mukaan, mutta Sallialmi totesi, että ympäristöviranomaisella ei ole juurikaan keinoja puuttua tuotannollisen toiminnan ohjaamiseen elinkaariajattelun suuntaan.

Pentti Vaajamo epäili hankkeen taloudellisen perustan muuttuvan kannattamattomampaan suuntaan, kun EU:n säädökset näyttäisivät tulevaisuudessa sallivan uudelleenkäytön.

Tommi Tähtälä vastasi, että EU-säädökset ovat muuttumassa ja näin ollen kestopuun käytölle tulee vuosia lisää, mutta jossain vaiheessa puu joka tapauksessa poistuu käytöstä ja näin ollen ongelma säilyy. Lisäksi hän totesi, että meillä kaikilla on yhteinen huoli kestopuun kiertokulusta. Puuta ei saa polttaa muuta kuin sitä varten suunnitellussa laitoksessa eikä sitä saa haudata maahan. Nyt esillä oleva hanke hyödyntää se energiaksi on ainoa järkevä tapa.

Tarja Puolanne oli kiinnostunut kyllästetyn puun elinkaariajattelusta ja sen käyttöön liittyvästä lainsäädännöstä. Miksi ei siirrytä käyttämään kyllästämätöntä puuta?

YLEISÖTILAISUUDEN MUISTIO

3.1.2006 10 (12)

Janne Huhtala vastasi, että 1.9.2006 tulleen lain mukaan arseenipitoisten kyllästeiden käyttö on kielletty. Kyllästetty puutavara on jatkossa kyllästetty vain kuparia tehoaineena sisältävillä kyllästeillä. Puita ei kyllästetä ongelmien tuottamiseksi vaan niiden käyttöajan pidentämiseksi. Esim. jos sähköpylväs jätetään kyllästämättä, sen kestoikä on 5 v, kun se muutoin on kymmeniä vuosia.

Rakenteellisella puunsuojauksella pidennetään puun kestoikää tehokkaasti. Suomessa kyllästetään n. 370.000 m³ puuta vuosittain. Kyllästetyn puun pääasialliset käyttökohteet ovat juuri niitä, missä rakenteellinen puunsuojaus ei ole mahdollista.

Tarmo Uusitalo halusi tietää, kuka vastaa, jos laitoksen käytössä tulee ongelmia?

Sari Tuomivaara vastasi, että ympäristökeskus harkitsee tarkkaan luvan myöntämistä. Jos ongelmia laitoksen käytössä tulee, vastuussa on hankevastaava Parkanon Voima.

Sisko Silomäki kysyi eikö olisi järkevintä antaa Ekokemin hoitaa alan suurimpana asiantuntijana kestopuun poltto. Vaadittava tekniikka löytyy parhaiten heiltä.

Tommi Tähkälä vastasi, että omaa vaihtoehtoa on haettu. Tällä hetkellä toimitetaan kestopuuta Ekokemille. Katsomme, että ympäristön kannalta järkevin vaihtoehto on polttaa kaikki kyllästetty puu samassa paikassa, ei seospolttona.

Miksi hanketta ei keskeytetä? Valitusprosessi kestää pitkään, Miksi hanketta ei toteuteta Ikaalisissa?

Pertti Leppänen vastasi, että YVA-menettelyn aikana esiin tulleita lausuntoja ja mielipiteitä kuunnellaan ja selvitetään tarkkaan onko hanketta tarvetta viedä eteenpäin. Kysymyksessä on vilpitiön ratkaisu, väkisin hanketta ei olla toteuttamassa. Ikaalisissa lämmöntuotanto on tällä hetkellä ratkaistu eikä hanke ole siellä ajankohtainen.

Kaupunginjohtaja Jarkko Malmberg kertoi, että kaava-asia on jätetty pöydälle, päättäjät haluavat lisää tietoa. Lopullinen päätöksen kaavasta tekee valtuusto. Lupaehdoista vastaa ympäristöviranomainen.

Koska kaupunki järjestää vastaavan tilaisuuden, jossa on asiantuntijoita paikalla? Parkanon kaupungin olisi hyvää saada tulojen kannalta uusia asukkaita, nykyiset asukkaat lähtevät pois.

Jarkko Malmberg totesi, että kysymyksessä on pitkä prosessi ennen kuin se on valtuuston päätettävänä. Ympäristökeskus antaa

YLEISÖTILAISUUDEN MUISTIO

3.1.2006 11 (12)

lausunnon huhtikuussa 2007, jonka jälkeen kaavoitusasiat ovat esillä. Imagon rakentaminen on jokaiselle tärkeä tehtävä, niin myös kaupungille.

Kommentti: Parkanossa ei ole uhanalaisia lajeja muuta kuin ihminen. Kuka suojelee ihmisiä?

Martti Latonen kysyi: Mittauksia tehdään kaksi kertaa vuodessa ja ne kestävät muutaman minuutin verran. Voidaanko niiden luotettavuudesta olla varmoja? Asiasta ei tiedetä tarpeeksi, tuskainen tilanne. Hankkeesta vastuussa olevien on kerrottava selvästi miten asiat ovat.

Tommi Tähkälä vastasi, että mittauksia ei voi manipuloida, ne ovat luotettavia.

Matti Nieminen VTT totesi, että viime kädessä kaikki asiat perustuvat toinen toistensa luottamukseen. Hän paheksui tilannetta, jos viranomaisiin ei luoteta.

Onni Meriläinen kysyi paljonko voimalaitos tuottaa arseenia silloin kun se toimii EU direktiivien mukaisesti?

Arto Heikkinen vastasi, että vuositasolla 100 kg, jossa määrässä on arseenin lisäksi myös muita raskasmetalleja mukana.

Arja Pihlaja kysyi onko laitos luotettava. On kerrottu, että voimalaitos työllistää 4 henkilöä. Ekokemillä on paljon enemmän ympäristönsuojeluosaajia ja ympäristöpääällikkö kuin hankevastaavalla.

Tommi Tähkälä vastasi, että Ekokem käsittelee useita erilaisia ongelmajätteitä. Ekokem ei ole hyvä vertailukohde tähän hankkeeseen, jossa tarkkaan tiedetään polttoaineiden koostumus. Ympäristösuojeluasiantuntijoita on mahdollisuus tarvittaessa saada.

Hanketta on vastustanut miltei 2000 asukasta. Kuinka suuri merkitys hankkeen vastustajien määrällä on hankkeen toteuttamiselle?

Virve Sallisalmi vastasi, että laissa ei ole kohtaa, jossa olisi määriteltä hankkeen vastustajien määrän merkitystä hankkeen etenemiselle. Välillisesti painoarvo on merkittävä. Tärkeintä on, että mielipideilmasto tulee selväksi sekä kaupungille että ympäristöviranomaiselle. Lupaa harkittaessa selvitetään onko todellisia riskejä olemassa ja pyydetään tarvittavat asiantuntijalausunnot.

7 YVA-menettelyn jatkuminen

Virve Sallisalmi kertasi vielä, että YVA-selostuksesta voi esittää kirjallisia mielipiteitä 2.2.2007 saakka Pirkanmaan ympäristökeskuksel-

YLEISÖTILAISUUDEN MUISTIO

3.1.2006 12 (12)

le. Mielenpitoet voi lähettää kirjeitse, sähköpostilla sekä tilaisuudessa jaettavilla mielenpidelomakkeilla.

8 Tilaisuuden päätös

Tommi Tähtälä totesi tilaisuuden lopuksi, että annetut kommentit otetaan huomioon ja on hyvin havaittavissa, että hankkeeseen liittynvä huoli on todellinen. Uskomme hankkeeseen ja tarkastelemme huolellisesti esille tulleita mielenpiteitä ja havaintoja.

Tähtälä esitti kiitokset aktiivisille läsnäolijoille ja toivoi, että kaikilla on ollut mahdollisuus sanoa mielenpiteensä.

Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 22.15.