

Nordic Generation Oy

Numerokankaan tuulivoimahanke, li

Yhteysviranomaisen lausunto ympäristövaikutusten arviointiohjelmasta

Yhteysviranomaisen hankkeesta vastaavalle antama lausunto ympäristövaikutusten arviointiohjelmasta perustuu ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain (252/2017, jäljempänä YVA-laki) 18 §:ään.

Arviointimenettelyn yhteysviranomaisena toimii Lupa- ja valvontavirasto.

1 Hanketiedot

1.1 Hankkeen perustiedot

Numerokankaan tuulivoimahanke, li.

Hankkeesta vastaava on Nordic Generation Oy. Hankkeesta vastaavan konsulttina ympäristövaikutusten arviointimenettelyssä (jäljempänä YVA-menettely) on toiminut Rejlers Finland Oy.

1.2 Hankkeen ja sen vaihtoehtojen kuvaus

Nordic Generation Oy suunnittelee tuulivoimahanketta lihin noin 15 kilometriä kunnan keskustaa-ajamasta koilliseen ja noin 10 kilometriä Yli-lin taajamasta luoteeseen. Noin 580 hehtaarin laajuiselle alueelle suunnitellaan enintään viiden tuulivoimalan rakentamista. Hankealueella on ojitettua talousmetsää ja suoalueita. Tuulivoimaloiden kokonaiskorkeus on enintään 300 metriä, yksikköteho 6–10 MW ja kokonaisteho enintään 50 MW. Hankkeen rakentamisen on suunniteltu ajoittuvan vuosille 2028–2029, ja tuotannon arvioidaan alkavan vuonna 2030.

Tuulivoimaloiden lisäksi alueelle rakennetaan tarvittavat tiet ja maakaapelit sekä sähköasema. Sähköasemalta tuulivoimaloiden tuottama sähkö siirretään johdonvarsi-liitynnällä hankealueen poikki suunniteltuun Ilmatar Energy Oy:n luvituksessa olevaan 110 kV:n Herva-Ollinkorpi-voimajohtoon ja edelleen Hervan sähköaseman kautta kanta-verkkoon. Sähkönsiirto ei sisälly hankkeen YVA-menettelyyn. YVA-menettelyssä arvioidaan seuraavia vaihtoehtoja:

VE0: Hanketta ei toteuteta.

VE1: Hankealueelle rakennetaan viisi tuulivoimalaa. Tuulivoimaloiden kokonaiskorkeus on enintään 300 metriä ja yksikköteho 6–10 MW.

VE2: Hankealueelle rakennetaan neljä tuulivoimalaa. Tuulivoimaloiden kokonaiskorkeus on enintään 300 metriä ja yksikköteho 6–10 MW.

Tarkempi kuvaus hankkeesta ja sen vaihtoehtoista on esitetty arviointiohjelmassa.

2 Ympäristövaikutusten arviointimenettely

Hankkeeseen sovelletaan YVA-menettelyä Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskuksen tekemän, YVA-lain 13 §:ssä tarkoitetun päätöksen perusteella (11.12.2025, POPELY/2809/2025).

2.1 Ennakkoneuvottelu sekä ympäristövaikutusten arviointimenettelyn ja muiden menettelyiden yhteensovittaminen

Yhteysviranomainen on järjestänyt YVA-lain 8 §:ssä tarkoitetun ennakkoneuvottelun 17.2.2026, edistämään muun muassa hankkeen vaatimien arviointi-, suunnittelu- ja lupamenettelyjen kokonaisuuden hallintaa, sekä hankkeesta vastaavan ja viranomaisten välistä tiedonvaihtoa. Ennakkoneuvotteluun osallistuivat seuraavat tahot: Pohjois-Pohjanmaan liitto (maakuntaliitto), Oulun museo- ja tiedekeskus (alueellinen vastuumuseo), Lupa- ja valvontavirasto sekä hankkeesta vastaava konsultteineen.

Tuulivoimapuiston alueelle laaditaan osayleiskaava samanaikaisesti YVA-menettelyn kanssa.

2.2 Arviointiohjelman vireilletulo

Arviointiohjelma on tullut vireille 5.3.2026, kun hankkeesta vastaava on toimittanut Lupa- ja valvontavirastoon Numerokankaan tuulivoimahanketta koskevan ympäristövaikutusten arviointiohjelman (jäljempänä arviointiohjelma).

2.3 Arviointiohjelmasta tiedottaminen ja kuuleminen

Yhteysviranomainen tiedotti arviointiohjelmasta ja sen nähtävillä pidosta sekä mielipiteiden ja lausuntojen esittämisen mahdollisuudesta julkisella kuulutuksella 1.4.–30.4.2026. Kuulutus julkaistiin Lupa- ja valvontaviraston verkkosivuilla www.lvvi.fi/kuulutukset-ja-yleistiedoksiannot. Tieto kuulutuksesta lähetettiin lin kunnalle julkaistavaksi kuntalain (410/2015) 108 §:n mukaisesti. Lisäksi arviointiohjelmasta ja sen nähtävillä pidosta sekä mahdollisuudesta mielipiteiden ja lausuntojen esittämiseen tiedotettiin Kalevassa 1.4.2026, Rantapohjassa 2.4.2026 ja liSanomissa 8.4.2026 julkaistuilla lehti-ilmoituksilla.

Arviointiohjelmaan on voinut tutustua kuulemisaikana:

- Ympäristöhallinnon verkkopalvelussa osoitteessa: www.ymparisto.fi/numerokangas-tuulivoima-YVA.
- lin kunnan asiointipiste, Piisilta 1, 91100 li
- Yli-lin kirjasto, Halametsä 1, 91200 Yli-li
- Lupa- ja valvontavirasto, Veteraanikatu 1, 90130 Oulu

Arviointiohjelmasta järjestettiin esittelytilaisuus 8.4.2026 klo 18.00–19.30 lin Micropoliksessa. Tilaisuuteen oli mahdollista osallistua myös etäyhteydellä (Teams). Yhteysviranomaisen, hankkeesta vastaavan ja konsultin edustajien lisäksi tilaisuudessa oli paikan päällä läsnä seitsemän henkilöä ja Teams-yhteydellä neljä henkilöä.

3 Arviointiohjelmasta annetut lausunnot ja mielipiteet

Yhteysviranomaisen pyysi lausunnot arviointiohjelmasta hankkeen vaikutusalueen kunnilta ja muilta viranomaisilta, joita asia todennäköisesti koskee. Arviointiohjelmasta toimitettiin yhteysviranomaiselle 16 lausuntoa ja 10 mielipidettä. Lausunnon antoivat seuraavat viranomaiset tai muut tahot: Ilmatieteen laitos, Luonnonvarakeskus, Metsähallitus, Museovirasto, Oulun museo- ja tiedekeskus, Paliskuntain yhdistys, Pohjois-Pohjanmaan liitto, Pohjois-Pohjanmaan pelastuslaitos, Pohjois-Suomen elinvoimakeskus, Suomen Erillisverkot Oy, Fingrid Oyj, Säteilyturvakeskus, Tukes, Väylävirasto ja Digita Oy. Mielipiteen antoivat seuraavat tahot: Elisa Oyj, Iin Ympäristöyhdistys, Suomen luonnonsuojeluliiton Pohjois-Pohjanmaan piiri ry ja Telia Finland Oyj. Lisäksi mielipiteen antoi 6 yksityishenkilöä.

Seuraavassa on esitetty yhteysviranomaisen näkemys lausuntojen ja mielipiteiden keskeisestä sisällöstä. Lausuntopyyntö ja lausunnot löytyvät kokonaisuudessaan osoitteesta www.ymparisto.fi/numerokangas-tuulivoima-YVA.

Yhteenveto lausunnoista

Luontovaikutukset

Luonnonvarakeskuksen (jäljempänä Luke) mukaan arviointiohjelmassa esitetyt arvioinnit kattavat keskeiset luonnonympäristön osa-alueet ja arviointi kohdistuu hankkeen merkittävimpiin vaikutuksiin. Luken mukaan linnustoon ja vesistöihin kohdistuviin vaikutuksiin on arvioinnin suunnittelussa kiinnitetty perustellusti huomiota. Pohjois-Pohjanmaan liiton mukaan arvioinnissa tulee huomioida maakuntakaavaprosessin yhteydessä tehty Natura-alueita ja ekologista verkostoa koskeva selvitys ja arvioida vaikutukset myös ekologiseen verkostoon.

Linnusto

Luken näkemyksen mukaan muuttolinnustoon kohdistuva vaikutusarviointi on tärkeää, koska riskejä liittyy erityisesti yhteisvaikutuksiin muiden lähialueen tuulivoimahankkeiden kanssa. Metsähallitus tuo esiin, että hanke sijoittuu maakunnallisesti arvokkaiden lintualueiden sekä tärkeiden muuttoreittien läheisyyteen. Metsähallitus korostaa maakuntakaavan ohjaavaa roolia ja toteaa, että hanke sijoittuu alueelle, jossa riskit linnustolle aiheutuviin merkittäviin yhteisvaikutuksiin on tunnistettu osana Pohjois-Pohjanmaan energia- ja ilmastovaihemaakuntakaavan kokonaistarkastelua. Näin ollen Metsähallitus katsoo, että arviointiselostuksessa on kiinnitettävä erityistä huomiota linnustoon kohdistuviin yhteisvaikutuksiin. Myös Pohjois-Pohjanmaan liitto nostaa

lausunnossaan esiin hankkeen sijoittumisen keskeiselle alueelle suhteessa linnuston muuttoreitteihin ja tuo esiin yhteisvaikutusten merkityksen.

Suojelualueet ja Natura-alueet

Metsähallitus toteaa lausunnossaan, että hankealueesta noin 3 kilometrin etäisyydelle sijoittuva Kuisuon Natura-alue on varattu suojeluun ja se tullaan perustamaan luonnonsuojelulain mukaisesti suojelualueeksi. Pääosin suoluontotyypeistä muodostuva Kuisuo on tärkeä useille soita elinympäristönään käyttäville uhanalaisille lintulajeille. Metsähallitus katsoo, että Kuisuon Natura-alueeseen kohdistuvat vaikutukset on arvioitava asianmukaisesti, huomioiden muiden hankkeiden yhteisvaikutukset nykytilanteen mukaisesti.

Yhdyskuntarakenne ja maankäyttö

Pohjois-Pohjanmaan liitto tuo lausunnossaan esiin alueen maakuntakaavatilannetta ja sen ohjausvaikutusta. Energia- ja ilmastovaihemaakuntakaavan kaavaratkaisu ja maakuntakaavoituksen aikana laaditut selvitykset tulee liiton mukaan huomioida hankkeen YVA-menettelyssä, ja arviointiselostuksessa maakuntakaavamerkinnot -taulukkoa tulee päivittää poronhoitoalueen, kaasuputken yhteystarpeen sekä Natura- ja suojelualueiden osalta. Liitto toteaa, että vaikutusarviointin kautta on varmistettava, etteivät maakuntakaavan keskeiset tavoitteet ja suunnitteluperiaatteet vaarannu, eikä hanke vaikeuta maakuntakaavan toteutumista.

Maisema ja kulttuuriympäristö

Oulun museo- ja tiedekeskuksen mukaan arviointiohjelmassa on esitetty selkeästi arvokkaat maisema-alueet ja rakennetun kulttuuriympäristön alueet, ja esitetyt selvitykset ovat riittävät. Museo kehottaa harkitsemaan myös videokuvan hyödyntämistä maisemavaikutusten arvioinnissa erityisesti yhteisvaikutusten osalta.

Oulun museo- ja tiedekeskus huomauttaa, että hankkeessa on jäämässä muinaisjäännös-kohteita muuttuvan maankäytön mahdollistavalle tv-alueelle. Todetaan myös, että vaikutukset arkeologiseen kulttuuriperintöön tulee arvioida kaiken hankkeen myötä muuttuvan maankäytön osalta, ei pelkästään voimaloiden osalta.

Pohjois-Pohjanmaan liiton näkemyksen mukaan hanke voimistaa maisemaan kohdistuvia haitallisia vaikutuksia. Liitto nostaa esiin hankkeen eteläpuolella sijaitsevan arvokkaan suoaluekokonaisuuden (Muhosuo, Koukkarasuo, Kassasuo) maisema-arvot.

Poronhoito

Paliskuntain yhdistyksen näkemyksen mukaan hankkeen vaikutukset ulottuvat poronhoitoalueelle ja se toteaa Oijärven paliskunnan alueelle olevan suunnitteilla huomattavasti tuuli- ja aurinkovoimaa, mikä aiheuttaa huolta. Yhdistyksen mukaan poronhoidon nykytila vaikutusalueella tulee kuvata arvioinnissa ja vaikutukset on arvioitava riittävän laajasti koko paliskunnan tasolla, painottaen hankkeen lähialueita. Arviointi tulee

sen mukaan tehdä yhteistyössä paliskunnan kanssa. Lausunnossa tuodaan esiin arviointiin liittyen useita yksityiskohtia, jotka yhdistys näkee tarpeelliseksi huomioida.

Liikenne

Pohjois-Suomen elinvoimakeskus korostaa lausunnossaan liikennemäärien ja -turvallisuuden sekä liikenteen sujuvuuden arvioinnin tarvetta, joka on tehtävä siten, että arvioinnissa huomioidaan kuljetusreittien varren asutus ja muut herkäät kohteet. Elinvoimakeskus ja Väylävirasto tuovat lausunnoissaan esiin hankkeessa mahdollisesti tarvittavia lupia ja menettelyjä kuljetuksiin, sekä tie- ja liikenneverkkoon liittyen.

Yhteenveto mielipiteistä

Luontovaikutukset

Lin Ympäristöyhdistyksen mielipiteen mukaan hankkeella on merkittäviä kielteisiä vaikutuksia luonnon monimuotoisuuteen sekä yhteisvaikutuksia muiden tuulivoimapuistojen ja -hankkeiden kanssa. Suomen luonnonsuojeluliiton Pohjois-Pohjanmaan piiri ry:n mielestä hankkeen vaikutukset ekologiseen verkostoon tulee arvioida, koska hanke sijoittuu lintujen muuttoreitille, ja varsinkin sen eteläpuolella on luonnontilaisia soita ja lampia, ja koillispuolella Kuisuon Natura-alue. Hankkeiden kielteisiä yhteisvaikutuksia korostetaan, samoin kuin Muhojoen latvojen arvokkaan suokokonaisuuden sekä Muhojoen luonnontilaisen kaltaisten osuuksien merkitystä. Todetaan, että alue olisi syytä säilyttää luonnontilaisempaan turvapaikkana eliöstölle.

Mielipiteessä tuodaan esiin tuulipuistojen rakentamisesta aiheutuva hiilinielujen häviäminen. Myös hankkeen lähialueen soiden arvo ja monimuotoisuus tuodaan esiin. Todetaan, että luontoselvityksiä tulisi tehdä usean vuoden aikana.

Linnusto

Lin Ympäristöyhdistyksen näkemyksen mukaan hankealue sijoittuu laajojen tuulivoimapuistojen väliin muodostuneeseen käytävään, joka on jo nykytilanteessa riittämätön muuttolinnuille. Hankkeen sijainti nähdään haitallisena, koska se sijoittuu tärkeälle lintujen muuttoreitille.

Useassa yksityishenkilön mielipiteessä tuodaan esiin alueen linnustollista merkitystä. Huomioissa nousevat esille muun muassa metsähanhen pesintä ja hanhien lentoreitit, metson soidinpaikka ja teeren soidinsuot, lintujen päämuuttoreitti alueen läpi (sorsat, hanhet, piekana, kotkat, haukat ja pienemmät linnut) sekä maakotkan esiintyminen. Mielipiteissä korostuu huoli hankkeiden yhteisvaikutuksista linnustoon ja tarve huolelliseen vaikutusten arviointiin.

Vesistö ja kalasto

Lin Ympäristöyhdistys toteaa, että vaikutukset vesistöihin ja kalastoon tulee arvioida perusteellisesti, tunnistuen myös mahdolliset pitkäaikaiset tai pysyvät vaikutukset. Myös

happamiin sulfaattimaihiniin liittyviä riskejä tuodaan esiin. Suomen luonnonsuojeluliiton Pohjois-Pohjanmaan piiri ry on huolissaan hankkeen teiden ja voimalapaikkojen rakentamisesta aiheutuvista vesistövaikutuksista Muho-ojaan / Muhojokeen, ja todetaan tarve selvittää ja arvioida vesieliöstön kohdistuvat vaikutukset.

Ihmisten elinolot

lin Ympäristöyhdistys tuo mielipiteessään esiin, että hankealueella ja sen lähialueella on merkittäviä hiljaisuuteen ja erämaisyyteen, ja tätä kautta virkistykseen liittyviä arvoja, jotka tulisi huomioida. Todetaan, että hankealue on nykytilassa valosaasteeton. Tarve säilyttää luonnonrauha-alueita, sekä kulttuurisesti ja maisemallisesti arvokkaita alueita luonnonympäristön ja ihmisten hyvinvoinnin turvaamiseksi tuodaan esiin.

Mielipiteen mukaan voimat näkyisivät laajalle alueelle, muun muassa Halajärvelle, jossa on loma-asuntoja, ja hankkeella olisi myös suuret haittavaikutukset Yli-iiläisten elämään. Huoli kiinteistöjen arvon laskusta tuodaan esiin. Hankkeen maisemavaikutuksista ja luonnonrauhan menettämisestä vapaa-ajanasunnolla ollaan huolissaan. Suunniteltujen tuulivoimahankkeiden yhteisvaikutuksia ihmisten elämään pidetään suurina. Hirvenmetsästyksen jatkumisesta ollaan huolissaan, koska hankkeen uskotaan karkottavan hirvieläimiä. Mielipiteen mukaan hankkeesta hyötyvät vain muutamat yksityiset ihmiset ja lin kunta, mutta haitat kohdistuvat suuremman ihmisryhmään. Lisäksi tuodaan esiin vaihtoehtoisia sähkönsiirtoreittejä.

Maakuntakaavan ohjausvaikutus

Suomen luonnonsuojeluliiton Pohjois-Pohjanmaan piiri ry tuo mielipiteessään esiin, että Numerokankaan hankealueelle ei ole maakuntakaavassa merkitty tuulivoimaloiden aluetta, tarkoittaen ettei alue sovellu tuulivoimarakentamiseen. Myös toisen mielipiteen esittäjän mielestä hanketta ei tule tästä syystä toteuttaa.

4 Yhteysviranomaisen kannanotto arviointiohjelman laajuudesta ja tarkkuudesta sekä ohjeet arviointiselostuksen laadintaan

4.1 Arvioinnin laajuus ja tarkkuus

Yhteysviranomaisen katsoo, että arviointiohjelma täyttää YVA-lain 16 §:ssä ja YVA-asetuksen 3 §:ssä arviointiohjelmalle asetetut sisältövaatimukset. Arviointiohjelma on selkeä, ja siinä on riittävästi kuvattu hanketta, ympäristön nykytilaa ja suunniteltua ympäristövaikutusten arviointia. Yhteysviranomaisen tuo kuitenkin näitä koskevia huomioita esiin jäljempänä.

Arvioinnin tuloksena tulee pystyä tunnistamaan hankkeen todennäköisesti merkittävät ympäristövaikutukset. Merkittävyydeltään vielä epävarmoja vaikutuksia tulee selvittää siinä määrin, että niiden merkittävyydestä voidaan antaa perusteltu arvio. Merkittävyydeltään selvästi vähäisiä vaikutuksia voidaan arvioida lyhyesti perustellen tai jättää arvioinnin ulkopuolelle tässä lausunnossa jäljempänä esitetyt näkökohdat huomioiden.

Vaikutusarviointi tulee tehdä arviointiohjelmassa kuvatulla tavalla, mutta huomioiden ensisijaisesti tämä yhteysviranomaisen lausunto. Hankkeesta vastaavan tulee tutustua myös kuulemispalautteeseen (lausunnot ja mielipiteet) ja huomioida se tarkoituksenmukaisesti arviointiselostuksen laadinnassa.

4.2 Hankekuvaus ja hankkeen vaihtoehdot

Arviointiohjelmassa on kuvattu hankevaihtoehdot selkeästi ja ne muodostavat hyvän lähtökohdan vaikutusten arvioinnin toteuttamiselle. Arviointiselostuksessa on kuitenkin syytä avata perusteluja hankevaihtoehtojen muodostamiselle. Yhteysviranomaisen toteaa, että ohjelman luvussa 1.1 on kuvattu osin harhaanjohtavasti hankealueen maanomistusta, ja arviointiselostuksessa on tarpeen selvittää suunniteltujen toimintojen sijoittuminen suhteessa maanomistukseen.

Yhteysviranomaisen toteaa, että hankkeen riittävän kattava ja tarkka tekninen kuvaus on tärkeää, jotta YVA-menettelyn osapuolet saavat selvän kuvan suunniteltavasta hankkeesta. Periaatekuvat ja valokuvat ovat havainnollinen tapa esittää asioita. Arviointiohjelman luvussa 1.4.1 todetaan, että hankkeessa vaihtoehtoina ovat myös ristikkorakenteiset tai harustetut tornit. Mikäli näin on edelleen YVA-selostusvaiheessa, tulee teknisessä kuvauksessa esittää tarkemmin, periaate- tai valokuvien, rakenteiden ulkonäkö. Näiden rakenteiden osalta yhteysviranomaisen tuo esiin huomiot vaikutusarvioinnin suhteen jäljempänä.

Tuulivoimalan nostokentästä, uusista teistä, hankealueen sähköasemasta, johdonvarsiliitynnästä ja maakaapelin sijoittamisesta kaapeliojaan tarvitaan arviointiselostukseen joko periaatekuvia tai valokuvia. Voimaloiden perustamistapavaihtoehtojen kuvaukseen tulee lisätä tietoja eri rakenteiden suuruusluokasta ja mitoista. Arviointiselostuksessa tulee myös kuvata tarkemmin hankkeessa käytettäviä lentoestevaloja.

Hankkeen sähkönsiirto ei sisälly arviointimenettelyyn, mutta se tulee kuitenkin huomioida yhteisvaikutusten arvioinnissa, minkä vuoksi on tärkeää esittää myös sen osalta yleispiirteinen tekninen kuvaus. Periaatekuva 110 kV:n voimajohdosta, niin sanottu poikkileikkauskuva, on tarpeen esittää. Olennaista on esittää myös hankkeen sähköaseman ja johdonvarsiliityntäpisteen sijainti kartalla.

Suunnitellut voimalapaikat on numeroitu arviointiohjelman kuvaan 4. Voimaloiden numerointi kartoissa selkeyttää vaikutusarvioinnin tulosten tulkintaa, joten numerointi on tarpeellista esittää arviointiselostuksen kartoissa mahdollisimman kattavasti. Hankkeessa rakennettavat uudet ja parannettavat tiet sekä maakaapelireitit tulee esittää kartoilla siten, että hankevaihtoehtojen erot tulevat esiin. Teiden osalta on syytä esittää niiden suunniteltu kokonaismäärä kilometreinä.

Osana teknistä kuvausta olisi aiheellista laatia myös tiivis sanallinen kuvaus, miten hankkeen suunnitellaan rakentuvan vaiheittain, kuten mitä toimenpiteitä tehdään ja missä järjestyksessä.

4.3 Ympäristön nykytila, arvioitavat ympäristövaikutukset ja menetelmät

Yhteysviranomaisen katsoo, että ympäristön nykytila on kuvattu arviointiohjelmassa pääosin riittävällä tavalla ja sen pohjalta vaikutusten tunnistaminen ja arvioinnin kohdentaminen on mahdollista. Nykytilan kuvausta tulee tarpeen mukaan täydentää arviointiselostukseen arvioinnin yhteydessä saatavien tietojen perusteella.

Arvioitavat ympäristövaikutukset

Arviointiohjelmassa on alustavasti tunnistettu hankkeen merkittävimmiksi vaikutuksiksi vaikutukset maisemaan ja muuttolinnustoon huomioiden lähiseudun muut olemassa olevat ja suunnitteilla olevat tuulivoimahankkeet. Ohjelman taulukossa 4 on mainittu mahdollisesti merkittävimpiin kuuluvana myös vaikutukset pintavesiin. Yhteysviranomaisen yhtyy näihin alustaviin arvioihin hankkeen merkittävistä vaikutuksista ja toteaa, että arviointiselostuksessa arvioinnin pääpaino tulee olla hankkeen todennäköisesti merkittävissä ympäristövaikutuksissa.

Arviointiohjelman taulukossa 4 vaikutukset suojelualueisiin on arvioitu alustavasti epäolennaisiksi. Yhteysviranomaisen toteaa, että hankkeen vaikutukset Kuisuon Natura-alueen suojeluperusteisiin tulee arvioida luonnonsuojelulain 35 §:n mukaisessa menettelyssä huomioiden muiden hankkeiden yhteisvaikutukset. Näin ollen vaikutusten merkittävyys tarkentuu kyseisen arvioinnin myötä. Epäolennaisiin vaikutuksiin on luettu alustavasti myös vaikutukset ekologiseen verkostoon, mutta myös sitä koskien tulee tehdä arviointi, minkä jälkeen vaikutusten merkittävyys tarkentuu. Ääniympäristön muutokset on niin ikään listattu epäolennaisiin vaikutuksiin. Vaikka jo tehtyjen mallinnusten perusteella on ilmeistä, etteivät melun ohjearvot ylity asutuksen osalta, voidaan melu kuitenkin kokea häiritsevänä, eritoten virkistyskäytön näkökulmasta. Näin ollen hankkeesta aiheutuvat meluvaikutukset voivat olla merkittäviä ja ne tulee arvioida arviointiselostuksessa.

Yhteysviranomaisen katsoo, että hankkeesta ei todennäköisesti aiheudu merkittäviä kielteisiä välke- ja pohjavesivaikutuksia tai vaikutuksia elinkeinoihin (pois lukien poronhoito) ja luonnonvarojen hyödyntämiseen. Näiden vaikutusten arviointi voidaan rajata lausunnon kohdassa Muut ympäristövaikutukset kuvatun mukaisesti. Yhteysviranomaisen katsoo, että olemassa olevan tiedon perusteella voidaan todeta myös, etteivät hankkeen vaikutukset ilmanlaatuun ja ilmastoon ole YVA-lain tarkoittamia todennäköisesti merkittäviä ympäristövaikutuksia, joten ne voidaan arvioinnissa käsitellä lyhyesti toteamalla ja perustelemalla vaikutusten vähäisyys. Muilta osin arviointiohjelman taulukossa 4 mainitut vaikutukset ovat vielä merkittävyydeltään epävarmoja, joten ne tulee sisällyttää arviointiin.

Mikäli jonkin vaikutustyyppin osalta on tarpeen esittää lieventämistoimia, tulee vaikutuksen merkittävyys arvioida ilman näitä toimia ja niiden kanssa. Arviointiselostuksessa tulee esittää selkeitä ja havainnollisia karttoja, joissa on nähtävillä hankkeessa rakennettavat kohteet, kuten tuulivoimalat, tiet ja sähkönsiirto, yhdessä vaikutuskohteiden kanssa.

Yhteysviranomainen toteaa esitetyt vaikutuskohtaiset tarkastelualueiden laajuudet asianmukaisiksi. Ohjelmassa esitetyt periaatteet vaikutusten merkittävyyden määrittämiseksi ovat niin ikään asianmukaisia. Yhteysviranomainen toteaa tärkeäksi, että arviointiselostuksessa esitetään arvioidut vaikutusten merkittävyydet mahdollisimman helposti ymmärrettävällä tavalla. Arviointiohjelman liitteenä 2 esitetyt arviointikriteerit ovat asianmukaisia.

Yhteysviranomainen tuo seuraavassa esiin arviointiselostuksen laadinnassa huomioitavia seikkoja vaikutustyypeittäin siltä osin, kun se on tarpeellista suhteessa arviointiohjelmassa esitettyyn.

Luontovaikutukset

Yhteysviranomainen toteaa, että luontoselvitykset ja Natura-arviointi tulee tehdä Luontoselvitykset ja luontovaikutusten arviointi: Opas tekijälle, tilaajalle ja viranomaiselle-oppaan (Suomen ympäristökeskus 2024, lyh. LUOPAS-opas) mukaisesti ja selvitysalueella tehdyt lajihavainnot tulee tallentaa laji.fi-järjestelmään.

Vaikutusarvioinnin tulee perustua mahdollisimman ajantasaisiin ja kattaviin tausta-aineistoihin sekä näitä maastossa täydentäviin selvityksiin. Arvioinnissa käytettävät tausta-aineistot sekä lisäkartoitukset ja -seurannat tulee esittää asianmukaisella tarkkuudella osana selostusta. Kartoitusreitit tulee esittää karttakuvissa tai toimittaa erillisenä paikkatietotiedostona viranomaiselle.

Luontokartoitusten tulosten havainnollistamiseksi tulee laji- ja luontotyyppikartoitusten tulokset koota samaan karttaesitykseen tuulivoimaloiden ja tuulivoima-alueen muiden suunniteltujen rakenteiden kanssa.

Arviointiohjelman mukaan hankealueella on tehty kasvillisuus- ja luontotyyppiselvitys heinä- ja elokuussa 2025 kolmen maastotyöpäivän aikana. Lisäksi arvioinnissa käytetään apuna Suomen lajitietokeskuksen tietoja sekä Ollinkorven tuulivoimahankkeen kaava- ja arviointiselostuksen liitteenä olevaa luontoselvitystä. Yhteysviranomainen katsoo, että suunnitelma kasvillisuus- ja luontotyyppivaikutusten arviointiin on riittävä.

Linnusto

Arviointiohjelmassa todetaan, että hankkeessa vaihtoehtona ovat myös harustetut tornit. Mikäli näin on edelleen arviointiselostusvaiheessa, tulee myös harukset huomioida linnustoon kohdistuvien vaikutusten arvioinnissa.

Pesimälinnusto

Hankealueelle on tehty pesimälinnustonselvitys pistelaskentana kuuden maastotyöpäivän aikana aamun ja aamuyön tunteina touko-kesäkuussa 2025. Yhteysviranomainen katsoo selvityksen olevan lähtökohtaisesti riittävä, mutta huomauttaa, että LUOPAS-oppaan mukaan pari laskentakertaa tulisi tehdä iltaisin yölaulajien ja muiden hämääntäneiden lajien havaitsemiseksi. Yhteysviranomainen ottaa tarkemmin selvityksen kattavuuteen ja oikea-aikaisuuteen kantaa, kun raportit ovat nähtävillä arviointiselostuksessa.

Arviointiohjelman mukaan alueella on tehty vuonna 2025 päiväpetolintujen seuranta neljän päivän aikana heinä- elokuussa, pöllöselvitys kolmena yönä huhtikuussa ja metsäkanalintuselvitys huhti-kesäkuun aikana kahtena aamuna. Pöllöselvitystä ollaan täydentämässä vielä keväällä 2026 yhden yön aikana. Yhteysviranomaisen katsoo näiden selvitysten olevan lähtökohtaisesti riittäviä, mutta tarkemmin niihin otetaan kantaa, kun selvitysten yksityiskohdat on esitetty. Lisäksi yhteysviranomaisen huomauttaa, että metsäkanalintujen voimakkaiden vuosien välisten kannanvaihteluiden vuoksi laskentojen toteuttaminen vain yhtenä vuonna voi antaa virheellisen kuvan alueen merkityksestä lajien lisääntymisympäristönä. Myös havaittavien pöllöjen määrä riippuu voimakkaasti alueen myyrätilanteesta, joten havainnot tulevat verrata havaintovuoden ravintotilanteeseen.

Muuttolinnusto

Arviointiohjelmassa todetaan, että suunniteltu hanke sijoittuu lintujen muuton kannalta haastavaan kohtaan. Yhteysviranomaisen toteaa hankealueen sijoittuvan muun muassa useiden petolintujen, sorsa- ja kuikkalintujen sekä kurjen ja metsähanhen päämuuttoreiteille tai niiden läheisyyteen. Numerokankaan hankealue sisältyy myös Pohjois-Pohjanmaan 1. vaihemaakuntakaavan mukaisen tuulivoima-aluevarauksen eteläosaan (Vuornokangas-Aaltokangas), joka on kumottu Pohjois-Pohjanmaan energia- ja ilmasto-vaihemaakuntakaavassa muuttolinnustovaikutuksien, erityisesti muiden hankkeiden kanssa aiheutuvien yhteisvaikutusten, vuoksi. Edellä mainittu huomioiden yhteysviranomaisen toteaa, että linnustoon ja muuttolinnuston kohdistuvien vaikutusten arviointiin on arviointiselostuksessa kiinnitettävä erityistä huomiota.

Arviointiohjelman mukaan Numerokankaan alueen linnuston kevät- ja syysmuutoselvityksissä seurattiin kevätmuuttoa huhti-toukokuussa 10 päivän ajan ja syysmuuttoa syyskuussa 10 päivän ajan. Yhteysviranomaisen huomauttaa, että Ympäristöministeriön julkaiseman Linnustovaikutusten arviointi tuulivoimarakentamisessa -oppaan (2016) mukaan kevät- ja syysmuuton seuranta on syytä toteuttaa Pohjois-Suomessa vähintään 20 päivän ajan niin maaliskuu-toukokuussa kuin elokuu-marraskuussa (kevät 20 pv + syyskuu 20 pv). Poikkeaminen Ympäristöministeriön ohjeesta tulee perustella arviointiselostuksessa. Muutontarkkailussa tulee huomioida myös yöllä muuttavat lajit.

Linnustoon kohdistuvien vaikutusten arvioinnissa hyödynnetään Numerokankaan hanketta varten tehtyjen selvitysten lisäksi Ollinkorven tuulivoimahankkeessa tehtyä luontoselvitystä, minkä yhteysviranomaisen toteaa hyväksi toimintatavaksi. Yhteysviranomaisen kehottaa hyödyntämään myös muiden lähiseudun tuulivoimahankkeiden yhteydessä tehtyjä selvityksiä, mutta huomauttaa, että yli 10 vuotta vanhat linnustonselvitykset tulkitaan vanhentuneiksi ja niiden soveltuvuutta arviointiin tulee tarkastella kriittisesti.

Luonnonsuojelualueet ja Natura-alueet

Arviointiohjelmassa on tunnistettu lähiseudulle sijoittuvat suojelu- ja Natura-alueet. Lähin Natura-alue on Kuisuo FI1106401 (SAC/SPA), joka sijoittuu lähimmillään noin 3 kilometrin etäisyydelle hankealueesta. Hankealueen eteläosaan ja sen eteläpuolelle sijoittuva Kassasuon, Koukkarasuon ja Muhosuon muodostama kokonaisuus on osoitettu maakuntakaavassa luonnon monimuotoisuuden kannalta tärkeäksi suoalueeksi.

Arviointiohjelman mukaan Numerokankaan hankealueen ja Kuisuon Natura-alueen välinen etäisyys on niin pitkä, että hankkeen vaikutukset eivät todennäköisesti ulotu Natura-alueelle asti. Ohjelmassa tuodaan esiin myös vuonna 2021 Kuisuon Natura-alueelle Ollinkorven tuulivoimapuiston YVA-menettelyn yhteydessä tehty Natura-arviointi. Tällöin suunnitelmissa oli perustaa 63 tuulivoimalan hanke osittain samalle alueelle Numerokankaan kanssa. Natura-arvioinnissa todettiin, että kyseinen tuulivoimalahanke ei merkittävästi heikennä niitä luontoarvoja, joiden perusteella Kuisuon alue on liitetty osaksi Natura 2000 -verkostoa. Näillä perusteilla Numerokankaan arviointiohjelmassa ei suunnitella tehtäväksi Natura-arviointia Kuisuon Natura-alueelle eikä suojelualueisiin kohdistuvien vaikutusten tarkastelua aiota sisällyttää arviointiselostukseen.

Yhteysviranomaisen huomauttaa, että Ollinkorven tuulivoimahankkeessa tehdyn Natura-arvioinnin jälkeen Numerokankaan lähialueella on käynnistetty esimerkiksi Iso Rytisuon tuulivoimahanke, jota ei ole huomioitu edellä mainitussa Natura-arvioinnissa yhteisvaikutusten osalta. Yhteysviranomaisen toteaa, että luonnonsuojelulain 35 §:n mukaisessa Natura-arvioinnissa on huomioitava myös yhteisvaikutukset alueen muiden hankkeiden kanssa arvioitaessa hankkeen vaikutuksia Natura-alueen suojeluperusteina oleviin luonnonarvoihin. Yhteysviranomaisen katsoo, että Kuisuon Natura-alueen suojeluperusteista ainakin sensitiiviseen lajiin voi kohdistua yhteisvaikutuksia Numerokankaan ja Iso Rytisuon tuulivoimahankkeista. Yhteysviranomaisen toteaa, että Kuisuon Natura-alueeseen kohdistuvat vaikutukset tulee arvioida luonnonsuojelulain 35 §:n mukaisesti huomioiden alueen muut hankkeet nykytilanteen mukaisesti yhteisvaikutusten osalta. Asiassa tulee huomioida tarpeen mukaan myös muut kuin tuulivoimahankkeet.

Direktiivilajisto

Yhteysviranomaisen toteaa arviointiohjelmassa esitetyt liito-orava-, viitasammakko-, lepakko- ja saukkoselvitykset lähtökohtaisesti riittäviksi, mutta selvityksiin otetaan tarkemmin kantaa arviointiselostusvaiheessa.

Hankealueelle tehdään keväällä 2026 yhden päivän aikana liito-oravaselvitys. Yhteysviranomaisen huomauttaa yleisellä tasolla, että yhden kevään tarkkailulla ei voida poissulkea liito-oravareviirien olemassaoloa, koska laji on suhteellisen lyhytikäinen ja kannanvaihtelut suuria. Varovaisuusperiaatteen mukaisesti lajille mahdollisesti potentiaaliset alueet on syytä huomioida hankkeen suunnittelussa.

Hankealueella on tehty viitasammakkoselvitys kahden päivän aikana toukokuussa 2025. Arviointiohjelman mukaan lajia havaittiin selvitysalueella useammassa vesimuodostumassa. Yhteysviranomaisen muistuttaa, että viitasammakon lisääntymis- ja levähdyspaikkojen hävittäminen ja heikentäminen on luonnonsuojelulain 78 § nojalla kielletty. Hankkeen mahdolliset vaikutukset viitasammakon elinympäristöihin tulee arvioida tarkasti ja ottaa tarpeen mukaan huomioon hankkeen tarkemmassa suunnittelussa.

Hankealueella on tehty lepakkoselvitys vuonna 2025 kolmen eri kesäkuukauden aikana. Yhteysviranomaisen muistuttaa, että lepakkokartoituksissa tulee hyödyntää Suomen

Lepakkotieteellisen yhdistyksen vuonna 2023 julkaisemaa ohjeistusta lepakko-kartoituksista ja ohjeen mukaista lepakoille keskeisten alueiden määrittelyä.

Arviointiohjelman mukaan hankealueelle tehdään saukkoselvitys keväällä 2026 yhden maastopäivän aikana. Yhteysviranomaisenkin toteaa selvityksen tarpeelliseksi, koska lajia on havaittu hankealueella. Hankkeen mahdolliset vaikutukset saukon elinympäristöihin tulee arvioida ja ottaa tarpeen mukaan huomioon hankkeen tarkemmassa suunnittelussa.

Suurpetoihin (susi, karhu, ilves ja ahma) kohdistuvien vaikutusten arviointia ei arviointiohjelmassa ole esitetty tehtäväksi perustuen hankealueen sijoittumiseen ja suurpetojen kanta-arviotietoihin. Mikäli lajeista tehdään havaintoja muiden selvitysten yhteydessä, arvioidaan vaikutukset kyseisen lajin osalta. Yhteysviranomaisen toteaa suunnitelman asianmukaiseksi.

Ekologinen verkosto

Arviointiohjelmassa todetaan, että hanke sijoittuu ekologisen verkoston alueelle. Päätöksessään YVA-menettelyn soveltamisessa yksittäistapauksessa (11.12.2025, POPELY/2809/2025) Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskus on todennut, että hankkeen heikentäviä vaikutuksia voi ulottua laajemmin suoluontokokonaisuuksien kautta ekologisen verkoston toimivuuteen. Arviointiohjelman mukaan ekologisen verkoston tarkastelua ei kuitenkaan sisällytetä vaikutusten arviointiin. Yhteysviranomaisen toteaa, että hankkeen vaikutuksia ekologiseen verkostoon tulee arvioida arviointiselostuksessa.

Maisema ja kulttuuriympäristö

Arviointiohjelmassa esitetty maiseman ja rakennetun kulttuuriympäristön nykytilan kuvaus ja arviointisuunnitelma ovat asianmukaisia. Jo arviointiohjelmavaiheessa tehty näkymä-alueanalyysi antaa hyvän lähtökohdan arviointien kohdentamiseen sekä havainnekuvien laadintapaikkojen valintaan. Arviointiselostuksessa on syytä esittää seikkaperäisempi kuvaus näkemäalueanalyysin menetelmästä, mukaan lukien kriteerit, joiden perusteella tuulivoimalan tulkitaan näkyvän katselupisteeseen. Kyseiset analyysit on syytä esittää tarkemmilla kartoilla molempien toteutusvaihtoehtojen osalta ja tuoda esiin vaihtoehtojen mahdolliset keskeisimmät erot.

Kuten arviointiohjelmassa on todettu, arvioinnissa on olennaista keskittyä maisemallisesti arvokkaisiin kohteisiin sekä rakennetun kulttuuriympäristön kohteisiin, ja toisaalta asutuksen sekä virkistysalueiden näkyviin. Näin ollen yhteysviranomaisen kehottaa laatimaan arvioinnin tueksi havainnekuvia kattavasti ja siten, että havainnekuvapaikkojen valinnassa käytetään hyväksi näkemäalueanalyysin tuloksia. Kuvia on siis tarpeen laatia sieltä, minne suunnitellut voimalat näkyvät. Yksittäisistä kohteista on erityisesti huomioitava Iijokivarren ja -suun arvoalueet ja -kohteet. Merkittävimmät asutuskeskittymät, kuten Iin ja Yli-Iin taajamat ja Iijokivarsi, on myös syytä huomioida havainnekuvien laadinnassa. Kuten arviointiohjelmassa on todettu, lähempänä hankealuetta kuvia on tarpeen laatia lähiseudun alueilta, joissa asutusta tai loma-asutusta sijaitsee avoimen alueen reunalla siten, että näkyviä avautuu suunnitellun tuulivoimapuiston suuntaan (esimerkiksi Halajärvi). Pohjois-Pohjanmaan liitto nosti lausunnossaan esiin hankkeen

eteläpuolella sijaitsevan Muhosuo, Koukkarasuo, Kassasuo -suoaluekokonaisuuden merkityksen myös maisemallisesti ja virkistyskäytön kannalta. Yhteysviranomaisen suosittelee tämän huomioimista havainnekuvien laadinnassa sekä vaikutusarvioinnissa.

Havainnekuvien riittävyys riippuu olennaisiksi tunnistettujen vaikutuskohteiden määrästä, mutta yhteysviranomaisen toteaa tässä hankkeessa noin 10 havainnekuvan olevan lähtökohtaisesti riittävä määrä. Havainnekuvien yhteydessä on tärkeää tuoda selkeästi esiin, mistä kuvauspisteestä kuva on otettu ja mikä on etäisyys tuulivoimaloihin. Lentoestevalojen vaikutuksia on syytä havainnollistaa pimeän ajan havainnekuvalla tai -kuvilla. Yhteysviranomaisen suosittelee lisäksi havainnevideon tekemistä vaikutusarvioinnin tueksi ja vaikutusten havainnollistamiseksi paikallisille tahoille. Myös Oulun museo- ja tiedekeskus nosti tämän lausunnon esiin. Aitoon maisemaan sijoitetut tuulivoimalat muutamasta kuvauspisteestä kuvattuna ovat erinomainen tapa havainnollistaa vaikutuksia.

Arviointiohjelmassa todetaan, että hankkeessa vaihtoehtoina ovat myös ristikkorakenteiset tai harustetut tornit. Mikäli näin on edelleen arviointiselostusvaiheessa, tulee myös tällaisten voimaloiden osalta tehdä maisemallista vaikutusarviointia kohdentuen etenkin voimaloiden lähivaikutusalueeseen.

Arkeologinen kulttuuriperintö

Yhteysviranomaisen toteaa esitetyn arviointisuunnitelman arkeologisen kulttuuriperinnön asianmukaiseksi. Arviointiohjelman mukaan hankealueelle on tehty arkeologisen kulttuuriperinnön inventointi vuonna 2025, ja inventoinnissa havaitut kohteet on jo viety muinaisjäännösrekisteriin. Arviointiselostuksen laatimisessa ja hankkeen tarkemmassa suunnittelussa on syytä huomioida kokonaisuudessaan Oulun museo- ja tiedekeskuksen lausunto koskien arkeologista kulttuuriperintöä.

Pintavedet ja kalasto

Arviointiohjelmassa on tunnistettu hankealueella sijaitsevat pinta- ja pienvedet. Hankealueella ei ole vesienhoidossa tilaluokiteltuja pintavesimuodostumia. Arvioinnissa on syytä hyödyntää voimassa olevaa vesienhoitosuunnitelmaa ja siinä annettuja tietoja alueen pintavesiin kohdistuvista paineista, pienten virtavesien luonnontilauudesta kertovaa PuroHelmi-aineistoa sekä Metsätaloudelle herkät vesistöt -paikkatietoaineistoa, joita ei ole mainittu arviointiohjelmassa.

Arviointiohjelmassa todetaan, että hankkeen pintavesivaikutukset ovat pääosin rakentamisvaiheen aikaisia, tilapäisiä ja melko lyhytaikaisia. Yhteysviranomaisen toteaa, että arviointiselostuksessa tulee esittää arvio hankkeen vaikutuksista pinta- ja pienvesiin huomioiden myös niihin nykytilanteessa kohdistuvat muut vaikutuspaineet kuten metsätalous. Oleellista on huomioida hankkeessa tehtävien toimenpiteiden (tiestön rakentaminen, kuivatustoimenpiteet, puuston poisto, maanrakennustyöt, mahdolliset läjitykset) vaikutukset ravinne-, kiintoaine- ja happamuuskuormitukseen, valuntaolosuhteisiin (vedenpidätyskyky/virtaamien äärevöityminen) sekä puron uoman ja rantavyöhykkeen tilaan. Myös mahdolliset vaikutukset vesieliöiden vapaaseen liikkumiseen

tulee huomioida. Yhteysviranomaisen toteaa, että vaikutuksia vedenlaadulle ja vesieliöstölle tulee käsitellä riittävän yksityiskohtaisesti, jotta vaikutuksista saadaan luotettava arvio hankkeen elinkaaren ajalle. Oleellista on tuoda esiin mahdollisia pidempiaikaisia tai pysyviä vaikutuksia ja eritellä, mihin pinta- ja pienvesiin vaikutukset kohdistuvat.

Arviointiohjelmassa on tunnistettu happamien sulfaattimaiden esiintymisen riski hankealueella ja todetaan, että arvioinnissa huomioidaan mahdolliset niiden aiheuttamat vaikutukset. Yhteysviranomaisen toteaa, että happamien sulfaattimaiden alueella maanmuokkauksen mahdollisia vaikutuksia vedenlaadulle ja vesieliöstölle tulee arvioida riittävän yksityiskohtaisesti, jotta mahdolliset lieventämistoimenpiteet pystytään suunnittelemaan ja toteuttamaan riittävinä hankkeen elinkaaren ajalle. Happamien sulfaattimaiden esiintyminen hankealueella on tarpeen selvittää riittäväillä maaperätutkimuksilla hankkeen jatkosuunnittelussa myöhemmässä vaiheessa.

Arviointiohjelman mukaan vaikutuksia kalastolle arvioidaan tarvittaessa, mikäli pintavesiin arvioidaan kohdistuvan merkittäviä vaikutuksia happamien sulfaattimaiden vuoksi. Yhteysviranomaisen toteaa, että vaikutuksia kalastolle on syytä tarkastella arvioinnissa ainakin yleispiirteisesti siten, että esitetään Muhojoen kalaston nykytila ja arvioidaan hankkeen mahdollisia vaikutuksia siihen. Yhteysviranomaisen ohjeistaa hyödyntämään asiassa esimerkiksi Muhosuon turvetuotantoalueen ympäristölupaprosessin yhteydessä tuotettua tietoa ja lausuntoja. Myös Ollinkorven tuulivoimahankkeen materiaaleja ja lausuntoja on mahdollista hyödyntää, samoin kuin Muhojoelle tehtyä kalataloudellista kunnostussuunnitelmaa.

Yhteysviranomaisen muistuttaa, että rakentamisesta pintavesiin kohdistuvat vaikutukset ovat pääosin sellaisia, että niitä voidaan vähentää huomattavasti työvaiheiden ja vesien hallintarakenteiden hyvällä suunnittelulla ja toteutuksella. Tämän vuoksi on tärkeää, että arviointiselostuksessa esitetään toimenpiteitä, joilla aiheutuvia vaikutuksia voidaan tarpeen mukaan vähentää ja poistaa. Suunnittelussa voidaan hyödyntää muun muassa suunnitteluoppaita, joita on laadittu hulevesien, metsätalouden ja happamille maille rakentamisen vesistöhaittojen vähentämiseen.

Maankäyttö ja yhdyskuntarakenne

Arviointiohjelmassa esitetty maankäyttöä ja yhdyskuntarakennetta koskeva nykytilan kuvaus ja arviointisuunnitelma ovat pääosin asianmukaisia. Pohjois-Pohjanmaan liiton lausunnossa esiin tuomat asiat koskien lähialueen maakuntakaavamerkintöjä on syytä huomioida arviointiselostuksessa. Lisäksi on tärkeää, että arvioinnissa huomioidaan maakuntakaavan keskeiset tavoitteet ja suunnitteluperiaatteet siitä näkökulmasta vaikuttaako hanke maakuntakaavan toteutumiseen, kuten liitto toi lausunnossaan esiin.

Kaavoitustilanteen osalta on paikallaan huomioida, että hankealueelle maakuntakaavassa osoitettu tuulivoimaloiden alue on todettu viimeisimmän energia- ja ilmastovaihemaa-kuntakaavan yhteydessä vanhentuneeksi ja kumottu. Vaikka kyseinen maakuntakaava on muutoksenhaun alainen, on maakuntahallitus määrännyt päätöksellään 18.8.2025 sen

tulemaan voimaan ennen lainvoimaisuuden saamista. Näin ollen sen ohjausvaikutus on syytä huomioida vaikutusten arvioinnissa ja alueidenkäyttöä suunniteltaessa.

Melu

Hankevaihtoehdon VE1 osalta tuulivoimaloiden käytönaikainen melumallinnus on tehty ja raportoitu jo osana arviointiohjelmaa. Mallinnus on tehty ohjelman mukaan ympäristöministeriön ohjeen 2/2014 mukaisesti, ja mallinnuksen mukaan melutason ohjearvot ympäristön asuin- ja lomarakennusten luona eivät ylity. Myöskään asumisterveysasetuksessa (545/2015) annetut pienitaajuisen melun toimenpiderajat eivät ylity. Arviointiohjelmassa todetaan, että hankkeen vaikutukset ääniympäristöön tulevat olemaan korkeintaan vähäisiä, eikä ääniympäristöön kohdistuvaa vaikutusten arviointia nähdä tällä perusteella tarpeelliseksi toteuttaa arviointiselostusvaiheessa.

Yhteysviranomaisen yhtyy arviointiohjelmassa esitettyyn näkemykseen, etteivät meluvaikutukset lukeudu tämän hankkeen merkittävimpiin ympäristövaikutuksiin, ja mallinnuksen perusteella on ilmeistä, etteivät melun ohjearvot ylity. Tästä huolimatta yhteysviranomaisen toteaa, että meluvaikutukset on syytä arvioida YVA-menettelyssä. Asiassa on olennaista ottaa huomioon, että hankkeesta aiheutuva melu voidaan kokea häiritsevänä, vaikka raja- tai ohjearvojen ylittymistä ei tapahtuisi asutuksen luona. Hankkeen lähialueella ei sijaitse runsaasti asutusta tai loma-asutusta, mutta alue on arviointiohjelman mukaan nykytilassa hiljaista. Tällöin mahdolliset vähäisemmätkin meluvaikutukset voidaan kokea merkittävänä, eritoten liittyen vaikutusalueen virkistyskäyttöön, kuten alueella tyypilliseen metsästysharrastukseen. Tällöin on lukijan kannalta selkeää, kun vaikutukset sekä virkistyskäyttöön että melutilanteeseen on esitetty arvioinnissa. Yhteysviranomaisen toteaa melun olevan tuulivoimahankkeissa niin olennainen vaikutusmekanismi, että YVA-menettelyn osapuolten kannalta tarkoituksenmukaisinta ja selkeintä on arvioida sen merkittävyys YVA-menettelyn osana.

YVA-asetuksen (277/2017) mukaan arviointiselostuksessa on esitettävä hankkeen vaihtoehtojen ympäristövaikutusten vertailu. Melumallinnus ja siten konkreettinen vaikutusarviointi on tehty arviointiohjelmavaiheessa vain vaihtoehdolle VE1. Vaikka on ilmeistä, että VE2:n vaikutukset ovat sitä vähäisempiä, on vaihtoehtojen välinen vertailu syytä esittää arviointiselostuksessa, jotta YVA-menettelyn osapuolet saavat selkeän käsityksen vaihtoehtojen vaikutusten eroista. Tämä on selkeintä toteuttaa tekemällä melumallinnus myös vaihtoehdolle VE2. Vaikutustarkastelussa on syytä huomioida myös mahdolliset meluvaikutukset eläimistöön, riippuen niiden esiintymisestä alueella. Yhteisvaikutuksiin liittyvät huomiot yhteysviranomaisen tuo esiin jäljempänä.

Melumallinnuksen tulosten raportoinnista yhteysviranomaisen tuo esiin seuraavaa. Sekä erillisliitteessä että arviointiselostuksessa on syytä esittää selkeästi mitä lähtömelutasoa mallinnuksessa on käytetty (yhteysviranomaisen käsityksen mukaan arviointiohjelmassa tasoa $107,8 + 2 \text{ dB(A)} = 109,8 \text{ dB(A)}$). Erillisliitteeseen on syytä päivittää hankealueella sijaitsevan rakennuksen status, joka arviointiohjelman mukaan ei ole lomarakennus, ja näin ollen erillisliite antaa lukijalle virheellisen kuvan tilanteesta. Lisäksi tulee tarkastella, onko kyseisen rakennuksen syytä olla reseptoripisteenä. Myös melun osalta arviointi-

selostuksessa on syytä esittää käytössä olevat vaikutusten lievennyskeinot sekä arvioinnin epävarmuudet.

Arviointiohjelman mukaan hankkeen rakentamisesta aiheutuvaa melua arvioidaan sanallisesti ja ylläpidon, kuten huoltotoimien, aikaista melua ei tarkastella. Yhteysviranomainen toteaa tämän rajauksen asianmukaiseksi.

Ihmisten elinolot ja turvallisuus

Yhteysviranomainen toteaa, että arviointiohjelmassa on tunnistettu hyvin ihmisten elinoloihin ja viihtyvyyteen mahdollisesti kohdistuvat vaikutukset ja esitetty suunnitelma vaikutusten arvioimiseksi on pääosin riittävä. Yhteysviranomainen näkee paikallisten asukkaiden ja muiden sidosryhmien mahdollisimman kattavan osallistamisen tärkeänä YVA-menettelyssä.

Arviointiselostusvaiheessa on suunniteltu tehtävän asukaskysely, joka kohdennetaan noin viiden kilometrin säteelle tuulivoimaloista sekä Halajärven rannalla loma-asunnon omistaville. Yhteysviranomainen toteaa suunnitelman pääosin hyväksi. Koska kyseisillä alueilla sijaitsevien asuin- ja lomarakennusten määrä on kuitenkin varsin pieni, laajemman vastaajajoukon saavuttamiseksi voidaan harkita kyselyn tekemistä myös muulla tavoin, kuten lin kunnassa asuville kohdennetulla satunnaiskyselyllä. Sen jakelumäärä voisi olla esimerkiksi muutama sata kappaletta ja kyselyn avulla olisi mahdollista saada yleisesti tietoon kuntalaisten näkemyksiä hankkeesta. Tämän kyselyn sisällön ei olisi tarpeen olla identtinen hankkeen varsinaiselle vaikutusalueelle tehtävän kyselyn kanssa.

Arviointiohjelmassa on tunnistettu alueen metsästyksen kannalta suuri merkitys, ja sen vuoksi on yhteysviranomaisenkin mielestä tarpeen tehdä metsästäjäkysely. Paikallisen metsästysseuran lisäksi myös Metsähallituksen Eräpalveluilta on suositeltavaa kysyä näkemyksiä hankkeen vaikutusalueen metsästysasioista.

Hankkeen mahdollisten terveysvaikutusten arviointimenetelmästä ei ole esitetty tarkempaa tietoa. Yhteysviranomainen suosittelee arvioinnissa hyödyntämään olemassa olevaa tietoa tuulivoimaloiden terveysvaikutuksista, kuten esimerkiksi Suomessa julkaistuja selvityksiä tuulivoimaloiden äänen terveysvaikutuksista.

Arviointiohjelmassa esitetty kuvaus turvallisuuden ja riskien huomioimisesta arviointiselostuksessa on riittävä. Myös Pohjois-Pohjanmaan pelastuslaitoksen lausunnon yhteydessä toimitettua ohjetta tuulivoimapuiston suunnitteluun ja rakentamiseen voidaan hyödyntää vaikutustarkastelussa.

Arviointiohjelmassa tuodaan viestiliikenteeseen liittyen esiin, että arvioinnissa on olennaista keskittyä ihmisten turvallisuuteen liittyviin näkökulmiin. Yhteysviranomainen yhtyy tähän ja korostaa Digita Oy:n lausunnossa todettua, että antenni-tv-lähetyksiä käytetään viranomaisten vaaratiedotteiden välityskanavana, minkä vuoksi asia on syytä ottaa huomioon vaikutusten arvioinnissa sekä tarpeen mukaan hankkeen toteutuksessa.

Poronhoito

Hankealue sijoittuu lähelle poronhoitoaluetta ja yhteysviranomaisen toteama poronhoitoon kohdistuvien merkittävien vaikutusten olevan mahdollisia, joten vaikutukset tulee arvioida. Tämä on tunnistettu myös arviointiohjelmassa. Arvioinnissa on syytä huomioida maakuntakaavan poronhoitoaluetta koskeva suunnittelumääräys ”poronhoitoalueella on turvattava poronhoidon ja muiden luontaiselinkeinojen alueidenkäytölliset toiminta- ja kehittämisedellytykset. Poronhoitoon olennaisesti vaikuttavaa alueiden käyttöä suunniteltaessa on otettava huomioon poronhoidolle tärkeät alueet, kuten erotus- ja ruokintapaikat sekä pyyntiaidat”.

Arviointiohjelman mukaan Oijärven paliskuntaan otetaan yhteyttä poronhoidon nykytilan selvittämiseksi alueella ja vaikutukset porotaloudelle arvioidaan paliskunnalta saatavien tietojen perusteella. Yhteysviranomaisen toteama esitetyn suunnitelman hyväksi. Myös Paliskuntain yhdistys toi lausunnossaan esiin tarpeen arvioida vaikutukset yhteistyössä paliskunnan kanssa. Arviointiselostuksessa on syytä esittää selkeillä kartoilla paliskunnan toiminnan kannalta keskeiset asiat, kuten laidunalueet ja rakenteet, huomioiden myös mahdolliset rakenteet poronhoitoalueen ulkopuolella. Suositeltavaa on käyttää tässä hyväksi paliskunnan poronhoidon paikkatiedot -aineistoa, ja keskittyä arvioinnissa eritoten hankkeen lähialueelle. Hankkeen mahdollisia vaikutuksia, kuten melu ja visuaaliset vaikutukset, on tärkeää arvioida suhteessa poronhoidon kannalta herkkiin alueisiin ja toimintoihin. Paliskuntain yhdistyksen lausunnossa esiin tuomia yksityiskohtia arviointiin liittyen on suositeltavaa käyttää tarkoituksenmukaisin osin apuna arvioinnin kohdentamisessa.

Liikenne

Yhteysviranomaisen toteama liikenteen nykytilannekuvauksen ja suunnitelman vaikutusten arvioinnista olevan riittäviä. Maantieliikenteeseen liittyvien vaikutusten arviointi on syytä kohdentaa ihmisten elinoloihin liittyviin asioihin, kuten liikenneturvallisuuteen, liikenteen sujuvuuteen ja teiden kuntoon. Arvioinnissa on syytä huomioida Pohjois-Suomen elinvoimakeskuksen lausunnossaan esiintuomat asiat: mahdollisuuksien mukaan on hyvä huomioida kuljetusten ajoittuminen sekä liikennehuippujen vaikutukset, ja tärkeää on huomioida kuljetusreittien varrella sijaitseva asutus ja muut herkätkohteet. Kuljetusten osalta on syytä huomioida myös tyhjänä ajot.

Yhteisvaikutukset

Arviointiohjelman mukaan hankkeen ympäristövaikutuksia tarkastellaan yhdessä lähialueen muiden toteutettujen, vireillä olevien ja todennäköisesti toteutuvien hankkeiden kanssa. Yhteysviranomaisen toteama tämän perustelluksi lähtökohdaksi, vaikka YVA-asetus edellyttää todennäköisesti merkittävien ympäristövaikutusten yhteisvaikutusten arviointia vain olemassa olevien ja hyväksytyjen hankkeiden kanssa. Arviointiohjelman luvussa 22 on tuotu esiin vain lähiseudun tuulivoimahankkeita. Yhteysviranomaisen kehottaa ottamaan yhteisvaikutusten arvioinnissa huomioon kaikki lähiseudun olemassa olevat ja hyväksytyt hankkeet hanketyypistä riippumatta ja kuvaamaan ne arviointiselostuksessa.

Arviointiohjelman mukaan yhteisvaikutusten arvioinnissa keskitytään erityisesti maisemaan ja linnustoon. Yhteysviranomainen näkee painotuksen oikeansuuntaisena ja korostaa, että etenkin linnustoon kohdistuvien yhteisvaikutuksien arviointiin tulee kiinnittää erityistä huomiota. Arvioinnissa tulee kuitenkin kattaa kaikki vaikutusluokat, joiden osalta todennäköisesti merkittäviä yhteisvaikutuksia voi aiheutua. Yhteysviranomaisen suosittelemaan havainnointivideoon olisi hyvä lisätä mukaan myös lähiseudun muiden tuulivoimahankkeiden voimat.

Arviointiohjelman mukaan hankkeen tuottama sähkö siirretään johdonvarsiliitynnällä hankealueen poikki suunniteltuun Ilmatar Energy Oy:n luvituksessa olevaan 110 kV:n Herva-Ollinkorpi-voimajohtoon. Yhteysviranomainen toteaa, että hankkeen sähkönsiirron toteuttaminen yhteistyössä toisen hankkeen kanssa on erittäin myönteistä. Arviointiohjelman sivulla 18 todetaan, että sähkönsiirron vaikutukset arvioidaan osana yhteisvaikutuksia, mutta luvussa 22 ”Ympäristön muut hankkeet ja yhteisvaikutukset” ei mainita kyseistä 110 kV:n voimajohtoa lainkaan. Yhteysviranomainen toteaa, että hankkeen yhteisvaikutukset tulee arvioida huomioiden myös kyseinen voimajohto, koska sen toteutuminen on arviointiohjelman perusteella Numerokankaan hankkeen toteuttamisen edellytys.

Yhteisvaikutukset tulee huomioida myös hankkeen meluvaikutusten arvioinnissa. Ollinkorven jo luvitetun tuulivoimahankkeen ja Numerokankaan hankkeen väliin sijoittuu muutamia lomarakennuksia, joiden osalta on tarpeen varmistaa, etteivät melun ohjeavrot niiden luona ylity. Mikäli yhteismelumallinnusta ei katsota tarpeelliseksi, on asia perusteltava ja esitettävä melun yhteisvaikutusten arviointi muulla tavoin. Yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan on mahdollista, että hankkeiden yhteismelusta voi aiheutua viihtyvyyshaittaa kyseisille kohteille, ja se on syytä huomioida vaikutusarvioinnissa. Iso Rytisuon tuulivoimahanke on vielä suunnitteluvaiheessa, mutta yhteysviranomainen suosittelee senkin huomioon ottamista arvioinnissa.

Pintavesiä koskevassa yhteisvaikutusten arvioinnissa keskeistä on huomioida Ollinkorven tuulivoimahanke sekä 110 kV:n Herva-Ollinkorpi-voimajohto siltä osin, kun hankkeiden vaikutukset kohdistuvat samoihin vesistöihin.

Yhteysviranomainen toteaa, että Gasgridin suunnittelema vedyn siirtoverkon reitti sijoittuu tämänhetkisten suunnitelmien mukaan lähimmillään noin 400 metrin etäisyydelle Numerokankaan hankealueesta.

Muut ympäristövaikutukset

Välke

Arviointiohjelmassa on esitetty, ettei välkevaikutuksia sisällytetä arviointiin, koska jo tehdyn mallinnuksen mukaan välkettä ei aiheudu yhdenkään asuin- tai lomarakennuksen kohdalla, jolloin myöskään välkkeen suositusarvot eivät ylity. Yhteysviranomainen yhtyy arviointiohjelmassa esitettyyn näkemykseen, ettei hankkeesta mallinnuksen perusteella aiheudu merkittäviä välkevaikutuksia. Yhteysviranomainen toteaa, että hankkeen välkevaikutusten todennäköinen voimakkuus voidaan tarkastella arviointiselostuksessa

lyhyesti perustellen, tuoden esiin myös hankevaihtoehtojen väliset erot, vaikutusten lievennyskeinot ja arvioinnin epävarmuudet.

Pohjavedet

Lähin luokiteltu pohjavesialue Konttikangas sijoittuu noin neljän kilometrin päähän hankealueesta. Koska lähimmät pohjavesialueet ovat kaukana hankealueesta, ei niihin kohdistuvien vaikutusten arviointia pidetä arviointiohjelmassa tarpeellisena. Hankkeen vaikutukset alueelle sijoittuvaan luokittelemattomaan pohjaveteen arvioidaan. Yhteysviranomaisen toteaa tämän riittäväksi, mikäli myöskään hankkeen kuljetusreitteihin liittyen luokitelluille pohjavesialueille ei kohdistu ojitusta tai muita alueen hydrogeologiaa muuttavia toimenpiteitä.

Elinkeinot ja luonnonvarojen hyödyntäminen

Arviointiohjelmassa todetaan, että tuulivoimapuiston rakentamiseen tarvittava maa-aines pyritään ottamaan hankealueelta, minkä yhteysviranomaisen näkee lähtökohtaisesti myönteisenä asiana. Mikäli maa-ainesten ottoalueet ovat tiedossa tehtävän vaikutusarviointin aikana, ne tulee kuvata arviointiselostuksessa maa-ainesten oton vaikutusten lisäksi. Elinkeinoihin ja luonnonvarojen hyödyntämiseen liittyvä arviointi on muilta osin riittävä ja voidaan esittää selostuksessa lyhyesti perustellen. Poronhoitoon liittyvä arviointi on kuitenkin toteutettava edellä, omassa luvussaan mainitulla laajuudella.

Ilmasto

Yhteysviranomaisen katsoo, että olemassa olevan tiedon perusteella voidaan ennakolta arvioida, etteivät Numerokankaan tuulivoimahankkeen vaikutukset ilmaan ja ilmastoon ole lain tarkoittamia todennäköisesti merkittäviä ympäristövaikutuksia, eikä niitä siten ole tarpeen arvioida. Kuten arviointiohjelmassa todetaan, Suomessa tavoitteena on lisätä uusiutuvan energian käyttöä niin, että sen osuus energian loppukulutuksesta nousee 2020-luvulla yli 50 prosenttiin. Vuoden 2025 ennakkotietojen mukaan uusiutuvan energian osuus loppukulutuksesta Suomessa oli 44 prosenttia (Tilastokeskus 2026).

4.4 Arviointimenettelyn ja siihen liittyvän osallistumisen järjestäminen

Yhteysviranomaisen katsoo, että arviointiohjelmassa esitetty suunnitelma osallistumisen järjestämisestä on riittävä ja täyttää YVA-lain vaatimukset. YVA-menettelyn alussa on järjestetty ennakkoneuvottelu. Hankealueen ympäristön paikallisten tahojen osallistumisen ja kuulemisen varmistamiseksi on koottu seurantaryhmä. Arviointiohjelman nähtävillä oloaikana on järjestetty kaikille avoin yleisötilaisuus 8.4.2026, ja vastaava tilaisuutta on suunniteltu arviointiselostusvaiheeseen. YVA-menettelyn keskeisenä tavoitteena on lisätä kansalaisten tiedonsaantia ja osallistumismahdollisuuksia, joten arviointimenettelyn aikana tehtävään tiedottamiseen on syytä kiinnittää huomiota.

4.5 Arviointiohjelman laatijoiden pätevyys

Arviointiohjelmassa on esitetty ohjelman laadintaan osallistuneiden koulutus ja kokemus. Yhteysviranomaisen katsoo, että hankkeesta vastaavalla on ollut käytössään riittävä asiantuntemus arviointiohjelman laatimiseen. Yhteysviranomaisen korostaa, että selvitysten toteutuksessa ja arviointiselostuksen laadinnassa tulee erikseen varmistaa riittävä asiantuntemus.

4.6 Hankkeen edellyttämät suunnitelmat ja luvat

Arviointiohjelmassa on esitetty hankkeen edellyttämät suunnitelmat, luvat ja päätökset sekä mahdollisesti tarvittavat luvat. Yhteysviranomaisen tuo esiin seuraavat huomiot niihin liittyen.

Yhteysviranomaisen kehottaa huomioimaan seuraavat Pohjois-Suomen elinvoimakeskusten lausunnossa esiin tuodut asiat. Jos hankkeen kuljetukset edellyttävät tieverkon parantamista, on arviointiselostuksessa hyvä mainita myös siihen tarvittavat luvat. Maanteiden tiealueille tehtävien muutosten suunnitteluun voidaan edellyttää suunnittelu-sopimuksen laatimista Pohjois-Suomen elinvoimakeskusten kanssa. Lisäksi kaikkiin maanteillä tehtäviin töihin tulee hakea työlupa Sisä-Suomen elinvoimakeskuksesta.

Oulun museo- ja tiedekeskus toteaa lausunnossaan, että arviointiohjelmassa on viitattu muinaismuistolain mukaiseen kajoamislupaan, ja että lupatarvetta on syytä täydentää muinaismuistolain mukaisilla 11 §:n ja 13 §:n mukaisilla näkökohdilla, jotka käsittelevät kajoamislupaa.

Arviointiohjelmassa on esitetty, että tuulivoimapuiston rakentamiseen tarvittava maa-aines pyritään ottamaan hankealueelta. Maa-aineksen otto edellyttää maa-ainelain mukaista lupaa, jonka lupaviranomaisen on kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen. Jossain tapauksissa, esimerkiksi kun ottotoimintaan liittyy kallionlouhintaa, myös ympäristölupa on tarpeen. Edellä mainitut lupatarpeet on syytä huomioida arviointiselostuksessa.

Arviointiohjelmassa on tunnistettu mahdollinen ympäristöluvan tarve, mikäli tuulivoimalan toiminnasta voi aiheutua naapurussuhdelain (26/1920) 17 §:ssä tarkoitettua kohtuutonta rasisusta. Yhteysviranomaisen korjaa, että tämän luvan käsittelee kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen, ei Lupa- ja valvontavirasto.

Vesilain mukaiset ilmoitukset

Hankkeen rakentajan on vesilain 5:6 §:n mukaisesti ilmoitettava muusta kuin vähäisestä ojituksesta Lupa- ja valvontavirastolle vähintään 60 vuorokautta ennen ojitukseen ryhtymistä. Ojitusilmoituksessa kuvataan muun muassa ojitusjärjestelyt ja tarvittavat lieventämistoimenpiteet kuormituksen ja hydrologisen muutoksen lieventämiseksi. Lupa- ja valvontavirasto antaa ojitusilmoituksesta lausunnon, jossa muun muassa arvioidaan tarve vesilain mukaiseen lupaan.

Mahdollisen alitusilmoituksen tarve on syytä tiedustella Lupa- ja valvontavirastolta, mikäli hankkeen jatkosuunnittelussa päädytään suunnittelemaan vesistön alitusta esimerkiksi kaapeleiden osalta.

4.7 Selvitysten yhteensovittamisen mahdollisuudet muissa laeissa edellytettyjen selvitysten kanssa

Kaavoitus

Samanaikaisesti YVA-menettelyn kanssa on käynnissä hankkeen osayleiskaavan laadinta lin kunnassa. YVA-menettely ja osayleiskaavoitus toteutetaan erillismenettelyinä. Arviointiohjelman mukaan kaavan laatimisessa otetaan huomioon ympäristövaikutusten arvioinnissa esille tulevat näkökohdat sekä määritellään niiden perusteella edelleen yksityiskohtaisemmat rajaukset suunniteltujen voimaloiden sijainnille ja teknisille ominaisuuksille. Yhteysviranomaisen pitää hyvänä, että selvityksiä hyödynnetään kummassakin menettelyssä.

Natura-arviointi

Kuten yhteysviranomaisen on edellä todennut, Kuisuon Natura-alueeseen kohdistuvat vaikutukset tulee arvioida luonnonsuojelulain 35 § mukaisesti YVA-menettelyn yhteydessä.

5 Arviointiohjelmalausunnon toimittaminen ja siitä tiedottaminen

Yhteysviranomaisen toimittaa lausuntonsa sekä kopiot arviointiohjelmasta saamistaan lausunnoista ja mielipiteistä hankkeesta vastaavalle. Lausunto toimitetaan samalla tiedoksi asianomaisille viranomaisille.

Arviointiohjelmalausunto on nähtävillä ymparisto.fi-palvelussa osoitteessa:
www.ymparisto.fi/numerokangas-tuulivoima-YVA.

6 Suoritemaksu, sen määräytyminen ja maksua koskeva oikaisumahdollisuus

Suoritemaksu on 9 000 euroa.

Arviointiohjelmasta annettavasta yhteysviranomaisen lausunnosta perittävä maksu on määritetty hankkeen vaatiman työmäärän mukaisesti (luokka II, 11 - 17 henkilötyöpäivää). Maksu määräytyy Lupa- ja valvontaviraston maksuista annetun asetuksen perusteella.

Maksuvelvollinen, joka katsoo, että lausunnosta perittävän maksun määräämisessä on tapahtunut virhe, voi vaatia siihen oikaisua Lupa- ja valvontavirastosta kuuden kuukauden kuluessa tämän lausunnon antamispäivästä.

7 Sovelletut säännökset

- Laki ympäristövaikutusten arviointimenettelystä (252/2017) 8, 16 ja 18 §
- Valtioneuvoston asetus ympäristövaikutusten arviointimenettelystä (277/2017) 3 §

- Valtion maksuperustelaki (150/1992) 8 §
- Valtioneuvoston asetus (1177/2025) Lupa- ja valvontaviraston maksullisista suoritteista vuonna 2026 1 §.

Arviointiohjelmalausunnon valmisteluun ovat osallistuneet seuraavat lupa- ja valvontaviraston asiantuntijat: Maria Ekholm-Peltonen vesien- ja merienhoito -yksiköstä, Malla Kukkonen vesien- ja merienhoito -yksiköstä, Aira Muhiya luonnonsuojeluyksiköstä ja Janne Nulpponen alueidenkäyttöyksiköstä.

Tämä asiakirja on hyväksytty viraston sähköisessä asianhallintajärjestelmässä. Asian on esitellyt ympäristöasiantuntija Ari Nikula ja ratkaissut ylitarkastaja Erika Heikkinen.

Liitteet

Maksua koskeva oikaisuvaatimusosoitus (hankkeesta vastaavalle)

Jakelu

Nordic Generation Oy

Tiedoksi

Lausunnon antajat (sähköisesti)

Lupa- ja valvontavirasto

Postiosoite: PL 20, 13035 LVV

Puhelinvaihe: 0295 254 000

kirjaamo@lvv.fi | lvv.fi

Tämä asiakirja LVV-U/30513/2026 on hyväksytty sähköisesti / Detta dokument LVV-U/30513/2026 har godkänts elektroniskt

Esittelijä Nikula Ari 29.05.2026 10:50

Ratkaisija Heikkinen Erika 29.05.2026 11:03