



28.8.2009

KAI-2009-R-1

VAPO Oy
Paikalliset polttoaineet/Resurssit
Jari Marja-aho, limnologi
PL 22
40101Jyväskylä

Viite / Hänvisning

Asia / Ärende

YHTEYSVIRANOMAISEN LAUSUNTO ISO-LEHMISUON JA MATKALAMMINKURUN TURVETUOTANTOALUEIDEN YMPÄRISTÖVAIKUTUSTEN ARVIOINTIOHJELMASTA

HANKE JA SEN TARKOITUS

Vapo Oy suunnittelee ottaa käyttöön Iso-Lehmisuon ja Matkalamminkurun turvetuotantoalueet, joiden yhteispinta-ala on noin 280 ha. Ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun asetuksen (268/1999) 2 luvun 6 §:n nojalla turvetuotantohankkeeseen tulee soveltaa ympäristövaikutusten arviointimenettelyä, koska turvetuotannon yhtenäiseksi katsottava tuotantopinta-ala on yli 150 hehtaaria.

Arviointiohjelma on hankkeesta vastaavan laatima suunnitelma niistä selvityksistä, joita ympäristövaikutusten arvioimiseksi on syytä tehdä sekä siitä, miten arviointi-menettely järjestetään. Hankevastaavana toimii Vapo Oy, Jyväskylä. Ympäristövaikutusten arviointiohjelman on laatinut Insinööritoimisto Ecobio Oy.

Hankkeen tarkoituksena on aloittaa energia- ja ympäristöturpeen tuotanto Vaalan kunnassa sijaitsevilla Iso-Lehmisuon ja Matkalamminkurun alueilla teollisuuden ja yhdyskuntien käyttöön. Hankealue tuottaa energiaturvetta Kainuun alueella sijaitseville voimalaitoksille sekä ympäristöturvetta hankealueen lähiympäristöön kuivikkeeksi, kompostointiin, lietteiden imeytykseen sekä maanparannukseen. Hankealueesta noin 40 % on metsäojitettua ja 60 % luonnontilaisen kaltaista lähinä reunoilta ojitettua suoaluetta.

Hankkeen tavoitteena on turvata energiaturpeen saanti ja näin varmistaa energian ja lämmön katkeamaton tuotanto. Vapo Oy on erikoistunut turvetuotantoon ja sen on kyettävä vastaamaan energialaitosten vaatimuksiin ja turpeen kysyntään. Uutta tuotantopinta-alaa tarvitaan korvaamaan tuotannosta poistuvia alueita. Vapo Oy haluaa myös lisätä tuotantokapasiteettiaan ja siten myös kasvattaa kotimaisten polttoaineiden osuutta Suomen energiatarpeesta.

Yritys pystyy hyödyntämään pitkäaikaista kokemustaan ja osaamistaan tässä hankkeessa. Turvetuotannon aloittamisella Iso-Lehmisuon ja Matkalamminkurun alueella on Vapo Oy:n näkökulmasta monia etuja. Hankealueen läheisyydessä on muita turvetuotantoalueita, joten alueelta on saatavissa osaavaa henkilökuntaa ja yhteistyöyrityksiä. Alueelta on myös hyvät liikenneyhteydet Kajaaniin ja Ouluun.

HANKEVAIHTOEHDOT

Ympäristövaikutusten arvioinnissa tarkasteltavat päävaihtoehdot ovat seuraavat:

0) Hanketta ei toteuteta

Nolla-vaihtoehto tarkoittaa sitä, että turvetuotantoa ei aloiteta Iso-Lehmisuolla ja Matkalamminkurulla lainkaan. Alueen nykytila säilyisi ennallaan. Nolla-vaihtoehto toimii vertailukohtana muille vaihtoehdoille hankkeen ympäristövaikutuksia arvioitaessa. Arvioinnissa tarkastellaan myös niitä haittoja ja hyötyjä, joita hankkeen toteuttamatta jättäminen aiheuttaisi mm. työllisyyteen.

1) Vaiheittainen tuotanto koko hankealueelle

Ensin kunnostetaan Matkalamminkuru n. 130 hehtaaria. Matkalamminkurun valmisteluvaiheessa rakennetaan myös Iso-Lehmisuon vesienkäsittelyrakenteet (pintavalutuskenttä ja laskeutusaltaat). Kun Matkalamminkuru saadaan tuotantoon aloitetaan Iso-Lehmisuon valmistelu. Matkalamminkurun vesiensuojelu hoidetaan ympärivuotisesti toimivalla pintavalutuskentällä. Iso-Lehmisuon vesiensuojelujärjestelmä puolestaan olisi sulan maan aikainen pintavalutuskenttä, talvella laskeutusaltaat ja virtaamansäätö.

2) Vaiheittainen tuotanto koko hankealueelle

Ensin kunnostetaan Matkalamminkuru n. 130 hehtaaria. Matkalamminkurun valmisteluvaiheessa rakennetaan myös Iso-Lehmisuon vesienkäsittelyrakenteet (pintavalutuskenttä ja laskeutusaltaat). Kun Matkalamminkuru on saatu tuotantoon, aloitetaan Iso-Lehmisuon valmistelu. Molempien soiden vesienkäsittelymenetelmä on ympärivuotinen pintavalutuskenttä.

3) Vaiheittainen tuotanto, Iso-Lehmisuon osalta huomioidaan suovalkkuesiintymä

Matkalamminkurun vesiensuojelujärjestelmänä on ympärivuotisesti toimiva pintavalutuskenttä, Iso-Lehmisuon vesiensuojelu toteutetaan sulan maan aikaisella pintavalutuskentällä, talvella vesiensuojelujärjestelmänä toimivat laskeutusaltaat ja virtaamansäätö. Hankealueen suovalkkuesiintymän laajuus tarkistetaan maastotutkimuksilla kesällä 2009. Uusi tuotantoaluerajaus, joka säilyttää suovalkkuesiintymän, tehdään tutkimustulosten perusteella.

4) Vaiheittainen tuotanto, Iso-Lehmisuon osalta huomioidaan suovalkkuesiintymä

Molemmilla soilla vesienkäsittely hoidetaan ympärivuotisesti toimivan pintavalutuskentän avulla. Hankealueen suovalkkuesiintymän laajuus tarkistetaan maastotutkimuksilla kesällä 2009. Suovalkkuesiintymän säilyttävä tuotantoaluerajaus tehdään tutkimustulosten perusteella.

LAUSUNNOT JA MIELIPITEET

Yhteysviranomaisen sai arviointiohjelmaan yhteensä neljä lausuntoa. Seuraavassa tuodaan esille niiden keskeisimmät näkökohdat.

Oulun lääninhallitus, sosiaali- ja terveysosasto

Hankkeen merkittävimmät ihmisiin kohdistuvat sosiaaliset- ja terveydelliset vaikutukset on ohjelmassa tunnistettu ja esitetty arvioitavaksi. Arviointiohjelman mukaan lähiseudun asukkaille tehdään kysely tai haastattelu, jossa yhteydessä mm. maiseman muutoksen merkitystä selvitetään. Alueen virkistyskäyttöä selvitetään haastattelemalla alueen eri käyttäjiä, kuten retkeilijät ja marjastajat. Ohjelman mukaan heihin pyritään saamaan kontakti yleisötilaisuuksien sekä kyläyhdistysten kautta. Sosiaali- ja terveysosaston näkemyksen mukaan mahdollisimman hyvä osallistaminen on tässä hankkeessa tärkeää, koska alue on arviointiohjelman mukaan suhteellisen luonnontilaista ja voi olla esim. marjastuksen kannalta paikallisesti tärkeä.

Liikennevaikutusten arvioinnissa olisi suositeltavaa huomioida mm. mahdolliset lasten koulureitit tai vaikutusalueelle sijoittuvien kylien asukkaiden käyttämät kävelyreitit ja liikenteen vaikutus näiden reittien turvallisuuteen

Kainuun TE-keskus, kalatalousyksikkö

Kainuun TE-keskus katsoo, että kalataloudellisten vaikutusten arviointi voidaan toteuttaa pääosin esitetyn mukaisesti. Tietoja Vanhajoen ja Aittojoen koskikalastosta on kuitenkin tarpeen tarkentaa esim. sähkökoekalastuksin.

Tiehallinto

Liikenneturvallisuusvaikutuksia arvioitaessa tulee kiinnittää huomiota erityisesti yleisten teiden liittyisiin sekä alempaan maantieverkkoon, jolla turvekuljetukset lisäävät raskaan liikenteen määrää huomattavasti. Onnettomuusalttiiden kohtien tarkastelussa tulee esittää, miten haitallisia vaikutuksia voidaan vähentää. Lisäksi ohjelmassa on arvioitava Kongasmäen seututien soveltuvuutta toiminnan aiheuttamalle liikenteelle eri vuodenaikoina.

Jaalangan osakaskunta

Alueen vesistöille on aiheutunut huomattavaa ylimääräistä kuormitusta jo 1960-1970 -luvuilla, kun soiden ojitukset tehtiin vesistön yläpuolisilla alueilla. Tällöin rapukanta havisi ja kalakanta väheni huomattavasti. Nytemmin kala- ja rapukanta on elpynyt sekä vedenlaatu on parantunut merkittävästi.

YVA-selostuksessa on kiinnitettävä huomiota siihen, mikä merkitys turvetuotannolla tulee olemaan vesistön, rapukannan sekä kalakannan tilaan jatkossa ja millä toimenpiteillä pystytään varmistamaan, että tilanne säilyy nykyisellään.

Jaalangan osakaskunnan saaman tiedon mukaan Leinolan joessa, Korpikosken alapuolisessa osassa, on tavattu mitä ilmeisimmin jokihelmisimpukoita.

Mikäli turvetuotanto käynnistetään, osakaskunta vaatii, että hankkeesta vastaavan on palautettava toiminnan vaikutusalueella olevat joet ja järvet entiselleen. Mikäli toiminnalla on vaikutusta alueen kalakantoihin, alueen vesistöihin on tehtävä istutuksia.

YHTEYSVIRANOMAISEN LAUSUNTO

Yhteysviranomaisena toimiva Kainuun ympäristökeskus kuulutti arviointiohjelman nähtävillä olosta Kainuun Sanomissa 1.6.2009. Arviointiohjelma ja kuulutus olivat nähtävillä 1.6.-31.7.2009 Vaalan kunnanvirastolla ja kirjastossa, Kainuun ympäristökeskuksessa sekä www.ymparisto.fi-palvelussa. Hankkeesta järjestettiin yleisötilaisuus Vaalan kunnanvirastolla 10.6.2009.

Arviointiohjelman tulee sisältää YVA- asetuksen 11 §:n edellyttämät seikat. Arviointiselostuksessa nämä seikat on esitettävä tarpeellisessa määrin tarkistettuina, kuten YVA-asetuksen 12 § edellyttää. Seuraavissa kohdissa esitetään ympäristökeskuksen lausunto ympäristövaikutusten arviointiohjelmasta YVA-asetuksen 9 §:n mukaisessa järjestyksessä.

Tiedot hankkeesta, sen tarkoituksesta, suunnitteluvaiheesta, sijainnista, maankäyttötarpeesta ja sen liittymisestä muihin hankkeisiin sekä hankkeesta vastaavasta.

Hanketta on kuvattu riittävällä tarkkuudella. Mainitaan, että hanke tulee korvaamaan tuotannosta poistuvia turvetuotantoalueita. Yhteysviranomaisena näkee tarpeelliseksi kuvata arviointiselos-

tuksessa tarkemmin poistuvien tuotantoalojen sijoittumista ja poistumisaikataulua. Arviointiohjelmassa hankkeen liittyminen muihin hankkeisiin on esitetty liian yleisesti, joten tämä vaatii selvennystä arviointiselostuksessa.

Hankkeen toteuttamisvaihtoehdot, joista yhtenä vaihtoehtona on hankkeen toteuttamatta jättäminen

Hankevaihtoehtoja on neljä nollavaihtoehdon lisäksi. Hankevaihtoehtoja on melko monta, joten on syytä kiinnittää huomiota vertailun esitystapaan, jotta siitä saadaan havainnollinen. Nollavaihtoehtoa on kuvattava riittävästi sekä esitettävä sen vaikutukset esim. taulukossa muiden vaihtoehtojen rinnalla.

Vaihtoehdoissa 1 ja 2 otetaan käyttöön koko hankealue, ja vaihtoehdoissa 3 ja 4 tehdään uusi tuotantoaluerajaus, joka ottaa huomioon Isolla Lehmisuolla havaituin suovalkkuesiintymän. Arviointiohjelmassa ei ole perusteltu, miksi hankealuetta rajattaisiin yksinomaan suovalkkuesiintymän perusteella. Suovalkku on Suomen vastuulaji, jonka populaatio on arvioitu elinvoimaiseksi. Ison Lehmisuon alueella on vuoden 1999 kasvillisuusselvityksessä havaittu muitakin kasvis-tollisia arvoja: valtakunnallisesti uhanalainen (vaarantunut) kaitakämmekkä, silmälläpidettävät suopunakämmekkä ja ruskopiirtoheinä, joista jälkimmäinen on alueellisesti uhanalainen. Lisäksi Ison Lehmisuon alueella ja Matkalamminkurun ojittamattomassa kaakkoisosassa esiintyy Suomen luontotyyppien uhanalaisuusarvioinnin perusteella uhanalaisia suotyypppejä. Iso Lehmisuo on vuonna 1999 tehdyssä linnustoselvityksessä arvioitu hyväksi lintusuoksi, jolla pesii muun muassa uhanalainen selkälökki, sekin Suomen vastuulaji.

Erityisesti Ison Lehmisuon alueella on todennäköisesti sellaisia kasvillisuus- ja linnustoarvoja, joiden vuoksi on perusteltua huomioida myös ne vaihtoehtojen 3 ja 4 hankealueen rajauksia määritettäessä.

Tiedot hankkeen toteuttamisen edellyttämistä suunnitelmista, luvista ja niihin rinnastettavista päätöksistä

Aluetta koskeva kaavoitustilanne on muuttunut sama päivänä, kun arviointiohjelma on päivätty eli 29.4.2009. Kyseisenä ajankohtana Valtioneuvosto vahvisti Kainuun maakuntakaavan ja samalla vahvisti aiemmin voimassa olleen Kainuun 3. seutukaavan kumoamisen. Valtioneuvosto määräsi samalla maakuntakaavan tulemaan voimaan ennen kuin se on saanut lainvoiman. Samalla seutukaava lakkasi olemasta ohjeena maankäytölle ja sen suunnittelulle. Muuttunut tilanne tulee huomioida jatkotyöskentelyssä ja YVA-selostuksessa.

Arviointiohjelmassa on käsitelty maakuntakaavan kaavamääräyksiä. Maakuntakaavasta on jäänyt huomioimatta maakuntakaava-aluetta koskevat yleismääräykset. Yleismääräyksissä on turvetuotantoon kohdistuva yleinen määräys. Sen mukaan "turvetuotantoon tulee ottaa ensisijaisesti jo ojitettuja soita tai sellaisia ojittamattomia soita, joiden luonnon- tai kulttuuriarvot eivät ole seudullisesti merkittäviä. Turvetuotantoa tulee harjoittaa siten, että sen aiheuttama paikallinen ja valuma-aluekohtainen vesistön kuormituksen lisäys ei vaaranna vesistöjen tilaa. Suopohjien jälkikäytön suunnittelussa tulee ottaa huomioon alueelliset maankäyttötarpeet." Vastaavat periaatteet sisältyvät valtakunnallisiin alueidenkäyttötavoitteisiin. Arviointiselostuksessa on huomioitava nämä maankäytön suunnittelun tavoitteet, joiden mukaan turvetuotannon sijoittumista ohjataan.

Muut tiedot on esitetty arviointiohjelmassa.

Tiedot ympäristövaikutuksia koskevista laadituista ja suunnitelluista selvityksistä sekä aineiston hankinnassa ja arvioinnissa käytettävistä menetelmistä ja niihin liittyvistä olo- tuksista

Ihmisiin kohdistuvat vaikutukset

Arviointiohjelmassa mainitulla eri ryhmille suunnattavalla kyselyllä voidaan löytää vaikutusarvioinnille arvokkaita näkökohtia ja saada tietoa niiden merkityksestä. Kysely on käyttökelpoinen menetelmä selvittäessä hankealueen merkitystä marjastus-, metsästys- ja virkistysalueena (mm. loma-asutus) sekä alueen mahdollista muuta käyttöä. Kyselytutkimuksessa tulisi harkita myös internetin kautta tapahtuvaa menettelyä.

Vesistövaikutukset

Vesistövaikutusten arvioinnin kohdalla on mainittu sivulla 28, että vaikutusten arviointi perustuu mm. tarkkailuun vuosina 2005 - 2008. Koska ohjelmassa ei ole tarkempaa selvitystä ennakkotarkkailusta, ei esim. näytteenoton riittävyteen voida ottaa kantaa.

Arviointiselostuksessa tulee kuvata vesistövaikutukset niin pitkälle kuin ne ovat laskennallisesti osoitettavissa. Arviointiohjelman mukaan turvetuotannon pistekuormitus kokonaiskuormituksesta on pieni. Tämä ei kuitenkaan sinällään riitä hankkeen perusteluksi, vaan vesistövaikutuksia kuvattaessa on arvioitava myös muu vesistöön kohdistuva ihmistoiminnan kuormitus ja analysoitava puheena olevan hankkeen aiheuttaman lisäkuormituksen vaikutusta. Kuormituslaskelmat tulee tehdä ainakin bruttolaskelmin vuodenajoittain ja erikseen kuntoonpano- ja tuotantovaiheessa. Edellisen ohella myös mahdollinen nettokuormituksen laskentamenetelmä tulee kuvata. Käytettävää vaikutusten arviointitapaa ei ole esitetty, mutta se tulee kuvata selostuksessa epävarmuustekijöineen tarkasti. Myös eristysojien aiheuttama kuormitus tulee arvioida.

Arviointiohjelmassa on lueteltu eri vesienkäsittelyvaihtoehtoja. Lähtökohtana vesienkäsittelyssä on teknistaloudellisesti paras menetelmä. Arviointiselostuksessa on kuvattava tarkasti perustelujen lietteenpidättimet, laskeutusaltaat, virtaamansäätö, pintavalutuskentät, kemiallinen puhdistus ja näiden yhdistelmät sekä arvioitu toimintakyky eri hankevaihtoehdoilla. Lisäksi tulee pohtia eri toteuttamisvaihtoehtojen tehokkuutta haitallisten vaikutusten lieventämiseksi. Vesienkäsittelymenetelmien soveltuvuudelle on omat reunaehdonsa, jotka on otettava huomioon menetelmän valinnassa. Kyseiset reunaehdot on syytä kuvata arviointiselostuksessa.

Vaikutukset luonnon eläin- ja kasvilajistoon, luonnon monimuotoisuuteen sekä suojeluarvojen säilymiseen

YVA-ohjelmaan on liitetty Matkalamminkurun alueella vuonna 2003 tehtyt kasvillisuus- ja linnustonselvitykset sekä Ison Lehmisuon alueelta vuonna 1999 tehtyt vastaavat selvitykset. Ison Lehmisuon linnustonselvitys on rajattu kuitenkin selvästi suppeammalle alueelle kuin kasvillisuusselvitys. Arviointiohjelman mukaan Ison Lehmisuon kasvillisuus- ja linnustonselvitykset päivitetään vuoden 2009 aikana.

Arviointiohjelmassa esitettyjen täydennysten jälkeen tiedot hankkeen luontovaikutusten arvioimiseksi ovat riittävät. Linnustonselvityksen tulee sisältää sekä muuton että pesimäkauden aikainen selvitys, ja tutkittava alue on rajattava riittävän suureksi kattamaan myös tuotantoalueen lähivaikutusalue erityisesti ojittamattomien avosoiden osalta. Lisäksi arvioinnissa on kiinnitettävä huomiota Ison Lehmisuon merkitykseen myös uhanalaisten petolintujen ruokailu- ja potentiaalisena pesimäsuona. Kainuun ympäristökeskuksella on Ison Lehmisuon alueelta kesällä 2009 tehtyjä lintuhavaintoja, jotka ovat käytettävissä arviointiin. Arvioitaessa vaikutuksia luonnon monimuotoisuuteen on otettava huomioon Suomen luontotyyppien uhanalaisuusarvioinnin tulokset.

Kalasto ja kalastus

Arviointimenettelyyn kuuluu hankkeen vaikutusalueen kalaston selvittäminen ja millä tavalla turvetuotanto vaikuttaisi siihen sekä kalastukseen. Kalastusta ja kalastushaittaa on mahdollista arvioida haastatteluin, asiantuntijahaastatteluin sekä kirjallisuuden pohjalta. Kainuun TE-keskuksen kalatalousyksikön lausunnon mukaisesti kalastotoetoja vanhajoen ja Aittojoen koski-kalastosta on tarpeen tarkentaa esim. sähkökoekalastuksin.

Maisemalliset vaikutukset

Alueella on nyt laaja luonnontilainen suoluontokokonaisuus, jolla on muun ohella huomattava merkitys myös maisemakuvalle. Luonnontilainen maisema liittyy läheisesti luonnon monimuotoisuuteen ja sen arviointiin. Hankkeen maisemavaikutuksia arvioidaan karttatarkastelun ja ilmakuvien pohjalta. Maiseman muutoksen merkitystä arvioidaan myös kyselyjen ja haastattelujen avulla. Kulttuuriperintöön ja muinaismuistoihin kohdistuvat vaikutukset arvioidaan kirjallisten lähteiden avulla.

Ympäristökeskus katsoo, että maisemavaikutukset voidaan arvioida kuvatulla tavalla. Myös kasvillisuusselvityksiä tulee käyttää maisemallisten vaikutusten arviointiin.

Pölyvaikutukset

Arviointiohjelman mukaan pölyvaikutukset ulottuvat maksimissaan n. 1 km etäisyydelle tuotanto-alueesta. Pölyvaikutukset ulottuvat kuitenkin todennäköisesti, ainakin välillisesti (vesistö, tuuli), kauemmas Arvioinnissa tulee riittävästi ottaa huomioon myös mahdolliset poikkeustilanteet kuten turvepalot ja niiden mahdolliset vaikutukset ilman laatuun.

Onnettomuusriskit

Turvallisuuteen liittyville ympäristönäkökohdille ja –vaikutuksille on syytä antaa riittävä painoarvo. Tulee myös miettiä alueelle suunniteltavan tiestön vaihtoehtoisten sijoituspaikkojen turvallisuusnäkökohtia.

Ehdotus tarkasteltavan vaikutusalueen rajauksesta

Vaikutusalueet on alustavasti rajattu lähi- ja kaukovaikutusalueisiin. Vaikutusalueet on esitetty karttapohjalla sivulla 22. Vaikutusalue-rajaukset ovat riittävät. Ainoastaan vesistövaikutusten kohdalla arviointiselostuksessa tulee kuvata vaikutukset niin pitkälle kuin ne ovat laskennallisesti osoitettavissa.

Suunnitelma arviointimenettelyn ja siihen liittyvän osallistumisen järjestämisestä

Tiedot on esitetty arviointiohjelmassa. Yleisötilaisuudessa oli vain muutama osallistuja. Vastaa-va on perusteltua järjestää myös arviointiselostuksen valmistuttua. Osallistumista palvelee myös arviointimenettelyssä tehtävät kyselyt.

Arvio hankkeen suunnittelu- ja toteuttamisaikataulusta sekä arvio selvitysten ja arviointiselostuksen valmistumisajankohdasta

Tiedot on esitetty arviointiohjelmassa.

Haitallisten vaikutusten lieventäminen, ehdotus seurantaohjelmaksi ja tuotantoalueen jälkikäyttö.

Arviointiselostuksessa tulee esittää YVA-asetuksen edellyttämällä tavalla suunnitelma vaikutusten seuraamisesta sekä haittojen lieventämisestä.

Maanomistajana Vapo Oy voi ratkaista omistamillaan alueilla jälkikäytön. Selostuksessa on tuotava esiin todennäköisimmät jälkikäyttömuodot ja kuvattava niiden vaikutuksia.

Raportointi

Arviointiohjelma on selkeä. Vaikutusten esilletuomisen selkeyteen ja ymmärrettävyyteen on syytä panostaa myös arviointiselostuksessa. Hankevaihtoehtoja on useita, joten arviointiselostuksessa vaikutusten vertailuun on kiinnitettävä erityistä huomiota.

Johtopäätökset

Yhteysviranomainen näkee tarpeelliseksi kuvata arviointiselostuksessa tarkemmin poistuvien tuotantoalojen sijoittumista ja poistumisaikataulua. Eri vesiensuojeluvaihtoehtojen tarkastelussa on syytä kiinnittää huomiota vertailun havainnolliseen esitystapaan. Yhtenä vesiensuojeluvaihtoehtona on tarkasteltava kemikalointia, koska se kuuluu vesiensuojelutekniikan parhaimmisto- ja kyseessä on kooltaan suuri hanke. Nollavaihtoehtoa on kuvattava riittävästi sekä esitettävä sen vaikutukset esim. taulukossa muiden vaihtoehtojen rinnalla.

Arviointiselostuksessa tulee kuvata vesistövaikutukset niin pitkälle kuin ne ovat laskennallisesti osoitettavissa. On arvioitava myös muu vesistöön kohdistuva ihmistoiminnan kuormitus ja analysoitava puheena olevan hankkeen aiheuttaman lisäkuormituksen vaikutusta.

Kainuun ympäristökeskus katsoo, että erityisesti Ison Lehmisuon alueella on todennäköisesti sellaisia kasvillisuus- ja linnustoarvoja, joiden vuoksi on perusteltua huomioida myös ne vaihtoehtojen 3 ja 4 hankealueen rajauksia määritettäessä.

Yhteysviranomaisen lausunnosta tiedottaminen

Kainuun ympäristökeskus lähettää yhteysviranomaisen lausunnon sekä kopiot arviointiohjelmas- ta annetuista lausunnoista hankkeesta vastaavalle. Alkuperäiset lausunnot säilytetään ja arkistoi- daan Kainuun ympäristökeskuksessa. Yhteysviranomaisen lausunto lähetetään tiedoksi lausun- nonantajille ja mielipiteen esittäjille sekä niille, joilta lausuntoa pyydettiin. Lausunto on nähtä- villä Vaalan kunnanvirastolla ja kirjastossa sekä Kainuun ympäristökeskuksessa.

MAKSU

4370 euroa

Maksun peruste

Valtion maksuperustelaki (150/1992) 8 §

Ympäristöministeriön asetus alueellisen ympäristökeskuksen maksullisista suoritteista (1387/2006)

Muutoksenhaku maksuun

Valtion maksuperustelain 11 b §:n mukaan maksua koskevaan päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla. Maksuvelvollinen, joka katsoo, että maksun määräämisessä on tapahtunut virhe, voi vaatia Kainuun ympäristökeskukselta oikaisua kuuden kuukauden kuluessa maksun määräämisestä.

Johtaja

Kari Pääkkönen

Ylitarkastaja

Sari Myllyoja

Lausunnon valmisteluun ovat osallistuneet myös ympäristönsuojeluosastolta osastopäällikkö Sirkka-Liisa Markkanen ja tarkastaja Aki Laitila sekä alueiden käyttö- ja hoito-osastolta biologi Maarit Vainio ja arkkitehti Pertti Perttola.

LIITTEET

Arviointiohjelmasta annetut lausunnot, 4 kpl
(lähetetään ainoastaan hankkeesta vastaavalle)

TIEDOKSI

Lausuntojen ja mielipiteiden antajat
Ympäristöministeriö (sähköisesti)
Suomen ympäristökeskus (sähköisesti)
Alueelliset ympäristökeskukset (sähköisesti)

MAKSUA KOSKEVAN OIKAISUVAATIMUKSEN TEKEMINEN

Valitusviranomainen

Jos maksuvelvollinen katsoo, että maksun määrittämisessä on tapahtunut virhe, hän voi vaatia siihen oikaisua Kainuun ympäristökeskukselta.

Valitusaika

Oikaisuvaatimus on toimitettava ympäristökeskukselle kuuden (6) kuukauden kuluessa maksun määrittämisestä.

Oikaisuvaatimuksen toimittaminen

Oikaisuvaatimus on toimitettava ympäristökeskuksen kirjaamoon. Omalla vastuullaan oikaisuvaatimuksen voi lähettää myös postitse tai lähetin välityksellä. Postiin oikaisuvaatimus on jätettävä niin ajoissa, että se ehtii perille oikaisuvaatimusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä.

Oikaisuvaatimuksen sisältö

Oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava:

- 1) oikaisua vaativan nimi, asuinpaikka ja postiosoite
- 2) vaatimus maksun muuttamiseksi
- 3) oikaisuvaatimuksen perustelut

Oikaisuvaatimus on vaatimuksen tekijän tai vaatimuksen muun laatijan omakätisesti allekirjoitettava. Jos ainoastaan laatija on allekirjoittanut oikaisuvaatimuksen, siinä on mainittava myös laatijan nimi, asuinpaikka ja postiosoite.

Oikaisuvaatimuksen lähetysosoite

Oikaisuvaatimus lähetetään osoitteella:

**Kainuun ympäristökeskus
PL 115**

87101 KAJAANI

Käyntiosoite

Kalliokatu 4
87100 KAJAANI

Fax

020 490 6577

Sähköposti

kirjaamo.kai@ymparisto.fi

Viraston aukioloaika on arkisin klo 8.00 – 16.15.

