

MUISTIO
25.10.2005

TOIVONEN YHTIÖT OY

Vironvuoren jätteenkäsittelylaitoksen ympäristövaikutusten arviointi

25.10.2005 kello 18.00 - 20.00
Seuratalo Lavajärven Päivölä, Hämeenkyrö

Puheenjohtaja: Ylitarkastaja Leena Ivalo, Pirkanmaan ympäristökeskus
Sihteeri: Kimmo Pitkänen

1. Tilaisuuden avaus

Ossi Sippola (OS) kertasi tilaisuuden tarkoituksen ja esitteli asiantuntijat sekä toimihenkilöt.

Läsnä oli hiukan yli sata henkilöä. Ehkä sata kaksikymmentä.

Testattiin karkealla tasolla mistä osallistujien kotikunnat. Runsas puolet Viljakkalasta, kymmenkunta Ylöjärveltä, Hämeenkyröstä viitisentoista. Loput, noin kymmenen - viisitoista muualta.

2. Ympäristövaikutusten arviointimenettelyn kuvaus

Leena Ivalo (LI) esitteli ympäristövaikutusten arviointimenettelyn (YVA) tapahtumien kulun.

MM (naishenkilö):

- Onko YVA-menettelyn käynnistämisen edellytyksenä se, että hankkeesta pitää olla esisopimus kunnan ja yrittäjän välillä?
- Montako YVA-hanketta on arvioitu ja monestako on tullut nollaratkaisu?
- Montako YVA-hanketta Pirkanmaan alueella on arvioitu - 1, 3, 10...?
- Millä tavalla YVA-ohjelma tulee käsittelemään Viljakkalan kunnanvaltuustolle jätetyn kuntalaisaloitteen?
- Käsitelläänkö tällainen kuntalaisaloite YVA-menettelyssä?
- Mutta siitä ei tule varsinaista vastausta?
- Miten arviointityöhön vaikuttaa saman yhtiön vireillä oleva Vinsanvuoren hanke?

- Onko ympäristölupaan mahdollista tulla rajoituksia kuljetusreiteille ja -määrille?
- Teiltä lähtee siis eteenpäin suosituksia?
- Ympäristöluvassa ei siis ole määräyksiä kuljetuksista?
- Millaisia arviointimenettelyjä käytetään ympäristö- ja kuljetusvaikutusten arvioimiseksi?
- Ottaako ympäristöviranomainen kantaa siihen, että onko esitetty kuljetusten päivittäinen ajankohta (7-22) sopiva hiljaiselle maaseudulle?
- Mutta arviointivaiheessa viranomainen ei siis arvioi näitä haittoja?

LI vastasi lyhyesti kaikkiin esitettyihin kysymyksiin Pirkanmaan hankkeiden lukumäärää lukuunottamatta. NN kiitti vastauksista, mutta ilmaisi tyytymättömyytensä vastausten laatuun.

3. Arviointiohjelman esittely

Perttu Hyöty (PH) esitteli hankkeen:

- sijainnin ja alan,
- lähiympäristön tilan ja toiminnot yleisellä tasolla
- eri toimintojen sijoittelun sekä rakennettavan infrastruktuurin,
- eri suunnitelmavaihtoehtojen jättemäärät,
- vastaanotettavan jätteen laadun,
- hyödynnettävien jätteiden määrät ja hyödyntämiskohteet,
- jätteenkäsittelyn prosessikaavion,
- rakennustoimenpiteiden laadun, keston ja ajoituksen,
- muodostuvat jäte- ja hulevedet ja niiden käsittelyn,
- Toivonen Yhtiöiden ja Tampereen teknillisen yliopiston tutkimusprojektin vaikutuksista vesiin,
- liikennekuormituksen eri tieosuuksilla,
- suunniteltujen arviointien tekijän (Suunnittelukeskus Oy),
- suunniteltujen arviointien aiheet,
- YVA-menettelyn aikataulun,
- osallistumisen järjestämisen sekä
- arvioinnin ohjausryhmän rakenteen.

PH:n puheenvuoron olennaisimmat asiat esitettiin PowerPoint-esityksessä.

NN (mieshenkilö):

Onko mahdollista, että muualla syntyvää kiviainesta käytetään rakenteiden

rakentamiseen?

OS: Ei näe mitään estettä, miksi näin ei tehtäisi.

MM (naishenkilö):

Meillä on 2771-tien molemmin puolin lypsykarjatila. Suuri osa liikenteestä ohjautuu juuri tuota tietä pitkin. Miten aiotte turvata lypsykarjan laiduntamisen tien molemmilla puolilla, rakennatteko alikulun karjalle?

OS: Liikenteessä noudatetaan erityistä varovaisuutta, kuten meidän kaikkien tulisi tehdä. Kuljettajillemme ei onneksi ole sattunut onnettomuuksia ja siksi koputankin puuta.

NN:

Puheenvuoro liikennevirroista eri teillä, laskelmia ajoneuvomääristä. Kehoitti yleisöä arvioimaan, mikä merkitys liikenteellä itse kullekin on. Hänen mukaansa tarvitaan 60 km/h nopeusrajoituksia pitkille tieosuuksille, mikä vähentää houkuttavuutta muuttaa kuntaan. Myös onnettomuusriski lisääntyy.

MM:

Lapsiperheelle liikkuminen tien varressa tuntuu jo nyt kasvaneen liikennemäärän vuoksi vaaralliselta. Kevyen liikenteen väylä pitäisi ainakin saada.

MM:

Onko yhtiö huomionnut koulun sijainnin tien varressa liikennettä lisätessään?

OS: Kyllä on.

NN:

Kuinka nykyisen liikenteen määrä arvioidaan? Mikä on prosentuaalinen kasvu nykyiseen verrattuna? Pelot voivat olla hieman aiheettomiakin.

NN :

Louhittava kiviaines on rahanarvoista tavaraa ja sen tilalle sijoitetaan jätettä. Myytävän kiviaineksen pois kuljettaminen tuo selvän liikennekuormituksen 25 vuoden aikana. Tätä ei ole suunnitelmassa lainkaan huomioitu.

OS: Liikennemäärät on suunniteltu varman päälle, jotta yhtiön ei tarvitse heti anoa uutta lupaa. Liikennemäärä on varsinaisen toiminnan osalta enimmäismäärälläkin verrattain pieni tällä vuosikymmenellä ja ensi

vuosikymmenen alussa. Rakennusvaihe on eri asia.

NN:

Kesäkuussa otin lehdessä kantaa siihen, mikä merkitys hankkeella on luonnolle. Sippola on mollannut lehdessä mielipiteeni. Kiitän Perttu Hyötyä siitä, että hän on tuonut nyt esille kuutiomäärät. Kyse on merkittävästä maa-aineskäsittelystä eikä vain vähäisestä louhinnasta. Myös maa-aineksen arvo on merkittävä. Itse toimintaan en ole ottanut kantaa.

OS: Kallioainesmääriä ei ole vielä inventoitu. Mistähän Perttu Hyöty on luvut ottanut. Tässä vihkosessa niitä lukuja ei ainakaan ole.

PH: Mainittu miljoona kuutiometriä käsittää kaiken maa-aineksen, ei pelkästään kallioainesta. Kallioaineksesta ei vielä ole kuutiomäärätietoja.

MM:

Liikennevirtojen arvioinnissa on ilmeisesti jaettu jätemäärä 40 tonnilla? Liikennemäärälaskelmissa pitäisikin huomioida eri jätelajit, jotta saataisiin selville todellinen kuljetusten määrä.

OS: Näin täytyy tehdä.

NN:

Ruskossa oli tulipalo. Entä jos täällä tulee tulipalo, onko tämä huomioitu metsäpalon tms. kannalta?

PH: Otetaan huomioon selvityksissä.

NN:

Miten suojavyöhykkeet on suunniteltu ja onko niistä viranomais määräyksiä? Mitä uusi hanke aiheuttaa vanhalle kaatopaikalle? Vaatiiko vaikutuksen arviointi mittauksia?

PH: Vanha kaatopaikka otetaan huomioon arvioinnissa.

OS: Suojavyöhyke on leveä, jos sen takana on sellaista toimintaa, joka vaatii leveän suojavyöhykkeen.

Jos jätevesistä kaikesta huolimatta tulee ongelmia meistä tai meistä riippumattomista syistä niin olemme luvanneet ottaa vedet jätevesilaitokseemme.

MM:

Miksi haette juuri vanhoja kaatopaikka-alueita?

OS: Ilmeisesti vanhan kaatopaikka-alueen ehdottaminen kohteeksi on ollut kunnille henkisesti helpompaa. Kaikissa kuudessa kohteessa ehdotus osui aina vanhan kaatopaikan läheisyyteen.

Viljakkala oli miettinyt maaomaisuuden realisointia ja siinä yhteydessä ajatus kaatopaikka-alueen myynnistä tuli esiin, kysyttyäni asiaa.

NN:

Liikennemelu on kesäpaikkamme lähistöllä nykyiselläänkin kova. Mitä liikennemelulle voidaan tehdä? Miten voidaan estää valumavesien syntyminen Vironjärveen?

OS: Tutkimushankkeessa tullaan selvittämään valumavesien laatua, sekä reittiä minne valumavedet ohjataan. Hankkeessa on mukana Tampereen Tekninen Yliopisto.

NN:

Miten asbestin kuljetus tapahtuu? Onko myös asbesti 40 tonnin rekoissa? Millaisia erityisjärjestelyjä ja turvajärjestelyjä asbestin kuljettaminen vaatii?

OS: Ei todellakaan näin suurina kuormina. Tyypillinen asbesti purku on pieni lämpökeskus, josta materiaalia tulee vain yksinumeroinen määrä tonneja kerrallaan.

MM:

Kun IVA-vaiheessa lähetetään kyselylomakkeet kaikille, huomioon otettaneen myös kesäasukkaat?

PH: Kyllä, osoitteet hankitaan.

MM:

Miten se asbesti vaikuttaa, kun sitä siellä avotaivaan alla käsitellään oikein murskaamalla? Onko melulla vaikutusta järven luontoon?

OS: Asbestijäte tuodaan tiiviisti pakattuna ja sijoitetaan omaan kaivantonsa loppusijoitusalueella ja peitetään välittömästi. Asbestijätettä ei murskata tai muuten käsitellä alueella.

PH: Vaikutukset luontoon on yksi osa arviointia.

NN:

Kun kunta joutuu ottamaan kantaa, kuinka monta valtuutettua on nyt paikalla?

(Paikalla oli kahdeksan tai yhdeksän valtuutettua).

MM

Kuullaanko kyseltäessä ylöjärveläisiä, kun Viljakkalaa ollaan liittämässä Ylöjärveen?

PH: Kyselyn alue ei noudattele kuntarajoja, vaan se määritellään vaikutusalueen mukaan.

NN:

Onko mahdollista, että jätteenkäsittelypaikkaa myydään tai vuokrataan jollekin muulle taholle?

OS: Kaikki jäte tulee meidän lajittelukeskuksestamme. Vain meidän lajittelukeskusten loppusijoitettavia jätteitä sijoitetaan Vironvuorten alueen loppusijoituspaikalle.

Suoraan kaatopaikalle vievää kuormaa ei ole suunniteltu tulevaksi eikä tule!

NN:

Millaista biohajoavaa jätettä alueelle tullaan sijoittamaan? Tuleeko hajuhaittoja?

OS: Biohajoavaa jätettä tulee äärimmäisen vähän ja hajuhaittoja ei varmasti ole. Myös lajittelutekniikka menee koko ajan eteenpäin ja biohajoavan jätteen määrä vähenee.

PH: Talouksista kerättävää biojätettähän tänne ei tule. Esimerkiksi puuaines on biohajoavaa materiaalia, mutta ei aiheuta hajuhaittoja.

NN:

On mahdollista, että perheyhtiöt myydään ja silloin joudutaan neuvottelemaan uuden omistajan kanssa.

MM:

Kaavoituksella kunnan päättäjät pystyvät määräämään sen, mitä alueella tapahtuu.

NN:

Kuntaliitoksen tapauksessa kaavoituksen tekevät pääasiassa muut kuin viljakkalaiset.

MM:

Miksi vähättelette tulevan jätteen määrää, kun Ruskossakin jätemäärät ovat koko ajan kasvaneet? Jo hankkeen ensimmäisestä esittelystä loppusijoitettavan jätteen määrä on kasvanut 10:stä 40 000:een tonniin.

OS: Puhuisin mieluummin alkuvuosien toiminnasta. Alkuvuodet toiminta on kuitenkin pienempää.

NN:

Kun Ruskon toiminta kasvaa, mihin se jäte sitten menee?

OS: Haluan vain korostaa, että kaavailuissa on reilu kasvun vara. Tänä vuonna jätettä on viety kaatopaikalle 4400 tonnia, vaikka vauhti on 40 000 tonnia pääasiassa polttoon menevää ja betonia noin 30 000 tonnia. Siis sijoitettavan jätteen määrä on ollut pieni verrattuna arvioinnissa käytettäviin lukuihin 20 000 + 20 000 tonnia

MM:

Tuontijätettäkin on kuulemma tarjolla, asbestiakin saa Keski-Euroopasta. Että ihan vihjeenä vaan.

NN:

Eikö kannattaisi olla yhteydessä Tielaitokseen, että saataisiin suora yhteys, moottoritien kaista, alueen ohi Parkanoon?

OS: Tietäni mukaan kunnanjohtaja Aarre Järvinen on jo ollut Toelaitokseen yhteydessä.

4. Loppukeskustelu

5. Tilaisuuden päättäminen

Tilaisuus päätettiin ja kiitettiin asiallisesta keskustelusta.