

①

Uudenmaan ELY-keskus

PL 36

00521 Helsinki

Uudenmaan ELY - keskus
ELY - centralen i Nyland

01-06-2012

YVA: EEROLA

UUDELY/5/07.04/2012

Västerskogin kiviainesottotoiminta, lisämielipide YVA-arviointiohjelmaan

Pääkaupunkiseudun Vesi Oy on suunnitelmissaan muuttamassa Päijännetunnelin linjausta Myllykylästä luoteeseen oheisen kartan mukaisesti. Tällöin se olisi huomattavan lähellä suunniteltua Västerskogin louhinta-aluetta.

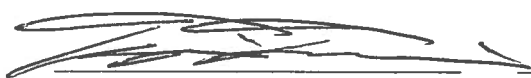
Hankkeen kustannusarvio on n. 50 milj. €.

Päijännetunnelin linjauksen muutoksella pyritään turvaamaan pääkaupunkiseudun (Metropoli-alueen) veden saanti.

Noin 30 milj.€ arvoisella kiviainestenotolla ei saa missään tapauksessa uhata Päijännetunnelin rakenteen turvallisuutta.

Myllykylässä 30.05.2012

Myllykylän Omakotiyhdistys ry



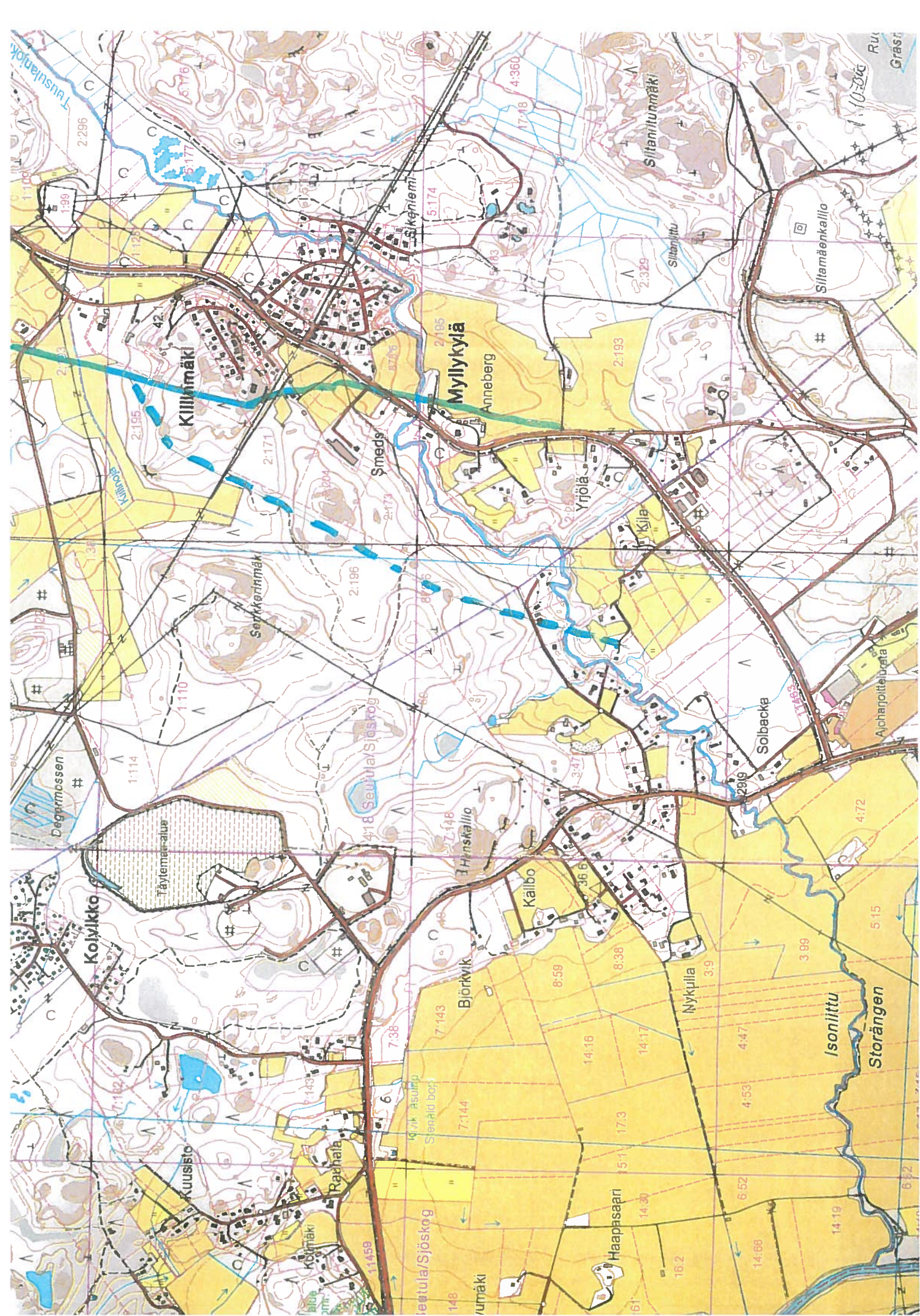
PUHKONJOHTAJA



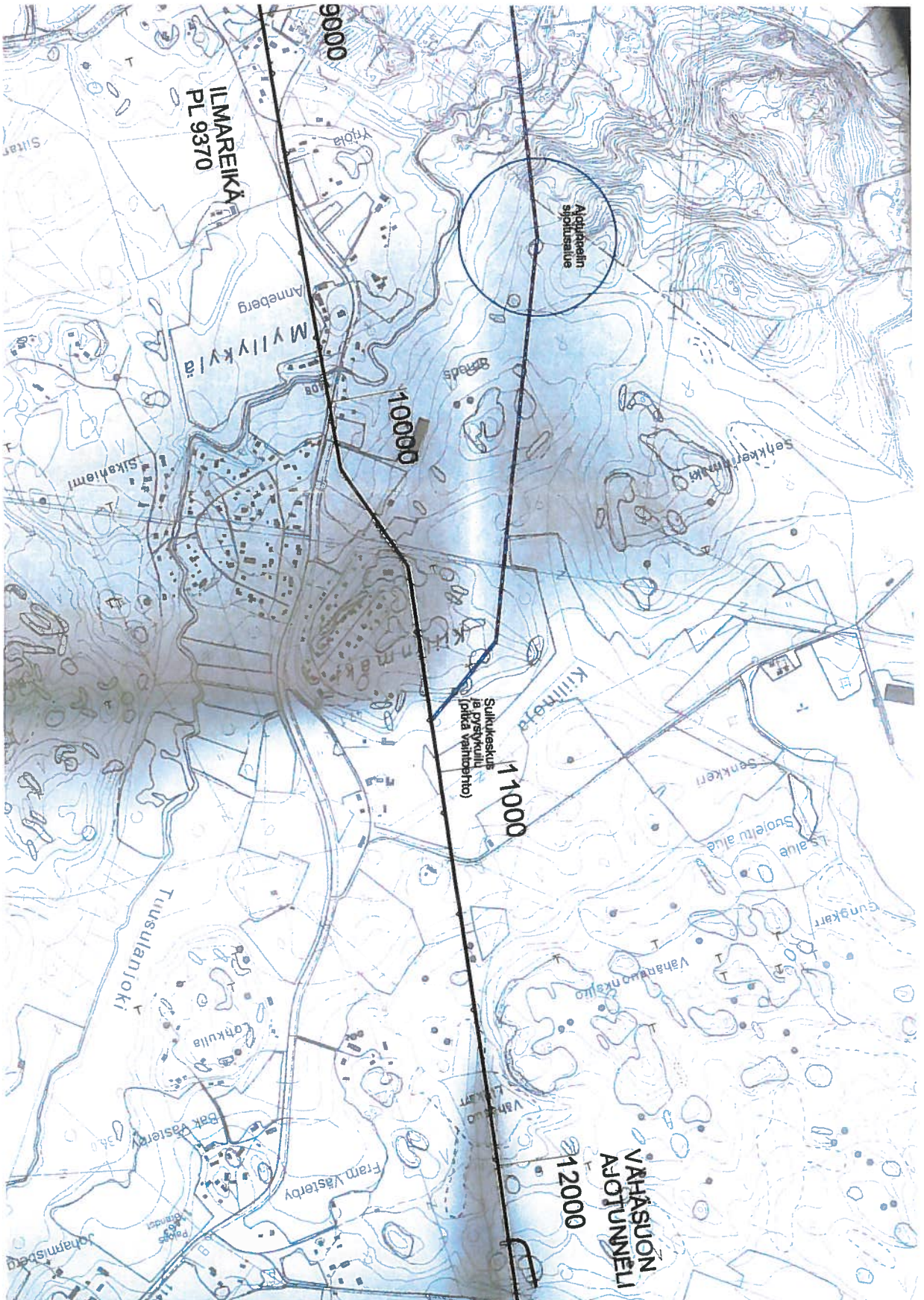
VARAPUHKENJOHTAJA

Liite: Päijännetunnelin kartta

(02.00)



1:10.000



Lieskivi-Haavisto Asta

2

Aihe: VL: YVA Västerskog

Lähettäjä: I

Lähetetty: 22. maaliskuuta 2013 15:14

Vastaanottaja: Eerola Leena

Aihe: FW: YVA Västerskog

Uudenmaan ELY - keskus
ELY - centralen i Nyland

22-03-2013

YVA: EEROLA

UUDELY/38/07.04/2011

Tervehdys hyvät vastaanottajat

Oliko muita osoitteita mihin lähetän muistutukseni Västerskog YVA

Viikonlopputerveisin I

From:

VASTINE

Västerskogin alue YVA

Tuusula kunnan perustelut hankkeen tarpeellisuudelle

-kiviaines myynti tuloja

-maanlajitus alue kunnalle (vajaan 500m päässä kohteesta Seepsula Oy yli 200ha maanlajitus alue)

- Ja selvästi Lemminkäinen OYJ kanssa sovittu uusi asfalttiasema esirakentamisen jälkeen

-Valtuusto aloitteen toteuttaminen ja esittelyssä Tuusulan kunnan valtuustolle (määrät kivi-aineksesta

täysin tuulesta temmattuja) hankkeen tuotto Tuusulan kunnalle olisi yli 30M € (kyllä

esittelyssä puhuttiin yli kolmekymmentä miljoona euroa)

-loppukäyttäjälle myydä teollisuus tontteja

Taloludelliset vaikutukset arvioitiin hankkeesta puuttuu

Selvitys kiviaines laatu luokitus / käyttötarkoitus

Ymmärtääkseni kiviaines tarve on tällähetkellä ylijäämää 5 viideksi vuodeksi pääkaupunkiseudulle

Tie yhteydet epäselvät (mahdolliset lunastusmenettelyn kautta ainoastaan mahdolliset)

Selvitykset tieyhteyksin vaihtoehtoista puutteliset (totutuskelpoiset)

Suunniteltu tie Myllykyläntielle (raskaan liikenteen lisäys arviolta 30%) ja siitä etelään päin

kyseinen tieosuus perusparannettu -80 kahdeksankymmen luvulta joka ei vastaa Uudenmaan ELY-

Keskuksenkaan mukaan tämän hetkisen liikenne määrän räsitusta.

Myllykylän asukkaiden osalta hanke tulee aiheuttamaan

-Melu

-Pöly

-Liikenne (raskaan liikenteen kasvu ARVIO 30%)

-Lasten ja kyläläisen turvallinen liikkuminen vaaraantuu

-kiinteistöiden arvonalenemisen

-pihoilla olo kesällä rajoittuu yllämainutusta tekijöistä

-Ruotsinkylä - Myllykylän osa-yleiskaavan takastus alueella on noi 40 uutta yleiskaava mitoituksen mukaista

mahdollistama rakennuspaikkaa (eli kyläyhteisölle on mahdollista lajentua ja toimia) minkäläisenasukas kadon hankkeen toteuttaminen toisi tullessaan.

Kylässä syntyneenä (suvun asuinalueena yli 300v kyllä yli 300 vvuotta) katson että hanke vaarantaa vanhojen ja uusien kyläläisten tulevaisuuden asua synnyinseuduillaan.

Toivon että VIRANOMAISSET ELY keskus , Aluehallinto ja ympäristö viranomaiset suhtautuvat kriittisesti

Tuusulan kunnan Västerskogin YVA hankkeeseen.

Ruotsinkylä-Myllykylä II osa-yleiskaava vaikutusten arviointiin lähtökohtana valtakunnalliset alueiden –

käyttötavoitteet ,maakunnalliset suunnitelmat sekä selvitykset Etelä Tuusulan liikenneverkkoselvitys

jossa KEHÄ IV tarve rakentaa korostuu.Myllykyläntie läpiajon (työpaikkaliikenne länteenpäin) määrä on lisääntynyt 10% vuosikasvulla henkilöliikenteen osalta puhumattakaan raskaanliikenteen (Viinikan alue Vaantalla pakastinkuljetuksen Kulomäentien teollisuusalueelle) kasvannut samallaisella vauhdilla .

YVA selvityksessä arvioitu raskaan liikenteen kasvun lisäys yli 30% tulevina vuosina olisi katastroofi

kylätie osuudelle joka ei vastaa nkypäivän liikennetuvallisuus määräyksiä.

Yhteenveton uskon että Myllykylän asukkaat (meitä on noin 500 hlö tällähetkellä) tulemme vastustamaan

Suomen perustuslain sallimin menettelyin tätä hanketta joka vahingoittaisi koko kyläyhteisö

Uudenmaan vaihemaakunta kaavaa kulkee suunnittelu alueen keskeltä

Aluerajaus määritte eteläpuoli Ruotsinkylä Myllykylä asemakaavassa (voimassa oleva)

merkinnät MT3 ja AP 5 alue

osa alueesta pohjoispuoli on maakuntakaavassa merkitty maa-ainesläjitys alueeksi

ja mahdollisesti tarkastelun jälkeen perustellusi maa ja kivi-aines otto alueeksi soveltuvaa.

Maakuntakaavan alueen raja muodostuu etäisyydestä lähimpään ympärivuotiseen asumiskäyttöön

olevasta rakennuksesta eli suoja-alue oltava vähintään 500m

Silti ei suoja-alueen (viranomaismääräys 500m) täyttyminen poista melun , pölyn ja liikenteen aiheuttama melusaasteen vaikutusta kyläyhteisöön

Tulevaan hankkeen esittelyssä 19.3.2013 Matias Järvine FCG edustaja vakuutti että 20 m korkea metsä alue

suojaa kylään päin tulevaa melua saastetta,,, mutta viranomaisilta ja FCG konsultilta on jäänyt

huomioimatta että Västerskogin naapuri on samaisella viikolla vko 12 on tehty yli 20ha alalta

päättehakkuu YVA menettely kohteen ja Myllykylän kylän välisellä alueella (se siitä suoja-alueesta)

Jos hanke etenee valmistelusta eteenpäin niin koko hanke tulee arvioida mikä on haitta vaikutus

Tuusulan Myllykylän asukkaisiin(koskee noin 500hlö)versus Tuusulan kunnalle tuleva hyöty olisi.

Laskennallisesti vuosittainen verokertymä Myllykylän alueelta on noi 1.5M€ lisäten kiinteistövero osuus.

Tuusulan kunta (KH päätöksellään) ja ja Keski-Uudenmaan ympäristö viranomainen on vuoden sisällä kumonnut toisen hakemukset noi västerskogin alueelta ½ km pohjoiseen hylännyt hakemuksen

A Laattusen vastaavan kiviaines otto / ympäristö lupaa.

Laki edellyttä päätöksenteossa kuntalaisten yhdednmukaisen kohtelun ?

Västerskogin alueen rajaa myötäillen (kuulemma noin 30m suoja-alue jää

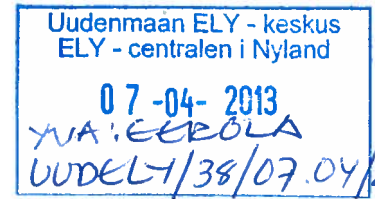
eteläosassa kulkee museoviranomaisten merkitsemä hi toria llinen tie yhteys Kvarnby ja Sjöskogin

tulee huomioida riittävät .

Myllykylä 20.3.2013

Lieskivi-Haavisto Asta

Lähetäjä: Eerola Leena
Lähetetty: 8. huhtikuuta 2013 9:30
Vastaanottaja: Lieskivi-Haavisto Asta
Aihe: VL: Västerskog YVA



mielipiteen liite

Leena

Lähetäjä:
Lähetetty: 7. huhtikuuta 2013 11:07
Vastaanottaja: Eerola Leena; mattias.jarvinen@fcg.fi
Aihe: Västerskog YVA

Hei Leena ja Mattias
Lisä liite tekemääni muistutukseen koskien Västersogin YVA hankkeeseen.
Hyvää viikonloppu;

Liite osio kuuluu että on huomioitava päätöksenteossa (ja muiden maanomistajien lupahakemukset) päätöksenteossa
vaikkakin on kyse Tuusulan kunnan hankkeesta päätöksenteko kuntalaisen yhdenmukainen kohtelu on toteuduttava.

Lieskivi-Haavisto Asta

Lähetäjä: Eerola Leena
Lähetetty: 9. huhtikuuta 2013 15:44
Vastaanottaja: Lieskivi-Haavisto Asta
Aihe: VL: Västerskogin YVA



ja lisää

Lähetäjä:
Lähetetty: 9. huhtikuuta 2013 15:43
Vastaanottaja: Eerola Leena
Aihe: Västerskogin YVA

i]

Muistutus Västerskogin YVA

Aijempien lisäksi:

Asfalttitehtaista:

Hankkeen perusteluissa ja tavoitteissa (kohta 3.3) kerrotaan Etelä-Tuusulan ylijäämämaiden läjitysaluetarpeesta sekä osoittaa väistötilat Tuusulassa nykyisin toimiville asfalttitehtaille. Lisäksi kalliota louhitaan 2 – 3 milj. k-m3.

Tuusulan kunnan rajaan rajautuu n. 300 – 400 m matkalta Vantaan kaupunginvaltuuston 23.5.2011 § 19 vahvistama Kiilan ET-alue, mikä louhitaan ensin luode-kaakkoissuunnassa tasoon +59.....+54. Tämän jälkeen kaavan mukaan alueelle voidaan sijoittaa yhdyskuntateknistä huolto palvelevaa toimintaa kuten asfalttitehdas ja betoniasema.

ET-alue rajautuu myös Västerskogin tilaan.

Vantaan kaupunginhallitus on päätöksillään 7.6.2010 § 18 ja 17.12.2012 § 28 hyväksynyt vaihtokirjan, jossa Lemminkäinen Infra Oy:lle siirtyy em. ET-alueesta noin puolet asfalttitehdasta varten. Vaihtokirja on tehty 4.2.2013.

Todettakoon, että 7.6.2010 § 18 tehdystä kaupunginhallituksen päätöksestä valitettiin ja HHO hylkäsi päätöksen ”kielletyn valtioneuvoston päätöksen” perusteella.

Koska Lemminkäinen tekee asfalttitehtaan Vantaan puolelle, niin on täysin selvää, ettei sama firma tee toista asfalttitehdasta rajan toiselle puolelle. Tosin sanoen Tuusulan ei tarvitse huolehtia siitä, mihin Lemminkäinen aikanaan asfalttitehtaan Sammonmäestä siirtäisi.

Toinen Tuusulassa toimiva asfalttitehdas toimii Maantiekylässä, ns. TVH:n vanha asfalttiasema, jonka toiminta on alkanut jo n. 50 vuotta sitten, jolloin ympäristökysymykset eivät toiminnassa olleet päällimmäisiä asioita. Destia Oy myi 1.2.2013 vanhan asfalttitehtaan ja noin 3 ha vanhaa asfalttiasema-aluetta Ykkösasfaltti Oy:lle 1,0 milj. euron kauppahinnalla. Kauppaan sisältyi mm., että ostaja, Ykkösasfaltti Oy, vastaa maaperän kunnostamiskuluista. Aika hieno junailu valtionyhtiöltä siirtää ikivanhan asfalttiasema-alueen maaperän puhdistuskustannukset pikku yhtiölle. Lieneeköhän Ykkösasfaltti Oy ”elossa”, vaikkakin sen osakepääoma on 320 000 e, kun siirto Maantiekylästä tulee kysymykseen!

Arviointiselostuksen kohdassa 6.3. mainitaan Seepsulan alueella olevasta hiekkapuhaltamosta, vaikka sen toiminta-alue on jo ajat sitten louhittu pois. Sen sijaan selostuksessa ei mainita alueelle nousevasta Asfalttikallio OY:n asfalttitehtaasta mitään, vaikka asiaa on julkisuudessa käsitelty jo syksystä 2012 alkaen. Asfalttikallio Oy:n täysin uusi ja nykyaikainen asfalttitehdas alkaa toimintansa kuluvan vuoden keväällä.

Mitä tulee Västerskogin asfalttitehtaan suunniteltuun vuosituotantoon, 1 milj. tonnia, niin vähän ihmetyttää, kun koko pääkaupunkiseudun tarve on n. 1,3 milj. tonnia!

Ylijäämämaiden läjityksestä:

Vantaan ja Tuusulan raja-alueelle tulee ylijäämämaiden läjitysvolyymia pääkaupunkiseudun tarpeisiin noin 100 vuodeksi. Helsingin ja Vantaa kaupungit sekä Seepsula Oy ovat aloittaneet yhteistyön ylijäämämaiden läjityskysymyksessä. Ensimmäisenä otetaan käyttöön Vantaan yleiskaavassa osoitettu 59 ha:n suuruinen EJ-alue, joka sijoittuu suurten voimalinjojen länsipuolelle. Kulku alueelle tapahtuu Senkkerin kiviaineshuoltoalueen kautta. Hankkeen YVA on tilattu SITO:lta. Kun EJ-alueen läjitys täyttyy, niin sen jälkeen läjitys siirtyy nykyiselle Seepsula Oy:n louhinta-alueelle. Tuntuisi luonnolliselta, että myös Tuusulasta ylijäämämaat ajettaisiin tähän suureen seudulliseen maanlajitysalueeseen. Virallisempaa tekstiä tästä hankkeesta tulee Tuusulan kunnalle lähiaikoina.

Arviointiselostuksessa on kaavailtu Västerskogin läjitysalueen laajentamista vanhan Seutulan kaatopaikan suuntaan. Tämähän ei ole mahdollista edellä kerrotun ET-alueen takia. Tästä ET-alueesta tulee jatkumaan pohjoissuuntaan HSY:n voimalaitoskuonan käsittelyalue. Hanke on kuuluttu 27.2.2013. HSY omistaa maita myös Tuusulan puolella. Nämä maat otettaneen aikanaan myös vastaavaan käyttöön, mihinkä HSY nyt hakee lupaa.

Tieyhteys Västerskogin alueelta:

Arviointiselostuksessa pidetään parhaana tievaihtoehtona linjausta Vantaan Hankalliontielle. Tämä vaihtoehto ei ole mahdollinen edellä kerrottujen seikkojen takia. Ainoa vaihtoehto on tieyhteys suoraan Myllykyläntielle.

On kyseenalaista antaa Myllykylän asukkaille epärealistista toivoa siitä, että tie rakennettaisiin Hankalliontien kautta. Tämä on tietynlaista harhaanjohtamista.

Kallionlouhinnoista:

Arviointiselostuksessa ei ole kerrottu, mikä on ns. massakiviaineksen (=pääkaupunkiseudun ympäristössä olevat kalliot) vuotuinen tarve, eikä sitä kuinka paljon kallionlouhintoja sisältyy kohdassa 6 mainittuihin

✓ hankkeisiin ja suunnitelmiin. Nämä tiedot olisivat selostuksen lukijalle hyvin tärkeitä, koska niiden perusteella voisi arvioida Västerskogin 2 – 3 milj. k-m³ kallionlouhinnan mielekkyyttä.

Vuosikymmeniä alalla toimineena tiedän, että tällä hetkellä luvitetut ja suunnitteilla olevat kalliolouhintahankkeet syväottoineen riittävät pääkaupunkiseudun tarpeisiin ainakin 100 vuodeksi.

Hyvin useat tahot uskovat ja kuvittelevat, että pääkaupunkiseudun kiviainestarve olisi rajaton ja suuria suunnitelmia laaditaan näistä lähtökohdista. Totuus on kuitenkin se, ettei kiviaineksia osteta vain tarpeeseen. Kiviainesten kulutus ei ole mitenkään riippuvainen ottoalueiden ja niissä olevien kiviainesten määrästä.

1.7.2013 lähtien kaikki kiviainestuotteet tulee olla CE –merkittyjä. Kiviainestuotanto tulee tämän johdosta siirtymään suuriin yksikköihin, joissa on toimiva tuotantokoneisto ja laadunvalvonta kunnossa. Nähdäkseni pienillä louhintahankkeilla ei ole tulevaisuudessa sijaa.

Pintamaat:

Västerskogin tilan pintamaiden määrää ei ole mitenkään arvioitu. Suuren voimajohdon läheisyyden takia pintamaiden määrää ei edes suuruusluokaltaan voida arvioida maatutkalla tai vastaavalla menetelmällä.

Kuvaavaa on kairauspiste FCG1. Pintamaan paksuus tällä pisteellä on 12,8 m ja maasto on laskevaa Västerskogin tilaa kohti!

ELY-keskus 29.11.2010 antamassaan lausunnossa hylkäsi Sipoon Linnanpellon arviointiselostuksen mm. sen takia, ettei pintamaiden määrää ollut maaperätutkimuksin selvitetty.

Yhteismäärältään n. 3,7 milj. k-m³ kallionlouhintahankkeen pintamaamääräksi oli arvioitu runsas 0,2 milj. k-m³. Maaperätutkimuksin pintamaiden määräksi saatiin 0,11 milj. k-m³! Jo pelkän karttatutkimuksen perusteella oli nähtävissä, että Linnanpellossa pintamaat olivat koko hankealueella hyvin vähäiset. Tilanne on täysin toinen Västerskogin tilalla, jossa pintamaita voi olla jopa 0,5 milj. k-m³ ja ehkä enemmänkin. Myös pehmeitä savia voi olla runsaasti. YVA:n laatiminen Västerskogissa arvaustekniikalla pintamaiden osalta vaikuttaa oudolta, kun huomioidaan ELY –keskuksen vaatimukset Linnanpellossa.

Päijännetunneli:

Lentoaseman alta kulkevalle Päijännetunnelille on haettu vaihtoehtoisia reittejä. Uusi suunniteltu reitti alkaa Kiilinmäen kallion pohjoisosasta ja kulkee noin 550 metrin matkalta Västerskogin tilan alitse. Koska nykyisen Päijännetunnelin päällä lentoaseman lisäksi on lukuisia muita ongelmapaikkoja, niin uusi suunniteltu linjaus tulee, jos ei välittömästi, niin kuitenkin tulevaisuudessa toteutumaan. Olisi outoa jättää huomioimatta tämä varauma Västerskogin YVA:ssa.

Suoja-alueista ym.:

Vantaan kaupunki sijoittaa Tuusulan rajalla olevan, aikaisemmin mainitun, ET-alueen kalliokaivantoon. Sijoittamisen eräänä perusteena oli asutuksen suojaus ympäristöhäiriöiltä, vaikka lähin asunto sijaitseekin n. 500 m etäisyydellä.

Lisäksi Vantaa on rakentanut korkean meluvallin Kuusakosken tuotantolaitosten ja Katriinantien väliin. Läheisyyteen tulevan Stenan tuotantolaitokset sijoitetaan rakennusten sisään. Vantaan toiminta Kiilassa on ollut aktiivista ympäristöhaittojen minimoinnissa.

Västerskogin tila oli aikoinaan tarkoitus hankkia Senkkerin suurlouhimon suoja-alueeksi Myllykylän asuinalueen suuntaan kunnan kanssa tehtävällä vaihtokaupalla. Suoja-alueen tarve ei ole poistunut mihinkään, päinvastoin. Uudenmaan 1. vaihemaakuntakaavassa on Senkkerin alueelta osoitettu 304 ha:n alueeksi, jolla sijaitsee merkittäviä kiviainesvarantoja. Lähes sama alue on osoitettu puhtaiden ja lievästi saastuneiden ylijäämämaiden läjitykseen. Vaihemaakuntakaavan merkinnät vain ”hipaisevat” Västerskogin tilaa, koska Myllykylän asuinalueelle maakuntakaavoituksessa on haluttu jättää asiallinen suoja-alue. Kun Vantaan yleiskaavan mukainen EJ-alue huomioidaan, niin läjitysalueiden ja yhdyskuntatekniikkaa palvelevien alueiden pinta-ala nousee lähes 350 ha.

Mikäli arviointiselostuksen laatijat olisivat riittävän seikkaperäisesti tutustuneet edellä kerrottuihin sekä Vantaan että Tuusulan puolen käynnissä oleviin ja suunniteltuihin sekä vaihemaakuntakaavan mahdollistamiin toimintoihin, niin Västerskogin YVA:ssa ainoa järkevä vaihtoehto olisi 0 eli hanketta ei toteuteta.

Senkkerinmäki voimajohtolinjaa myöten muodostaa luontevan rajan ja suoja-alueen Myllykylän ja Kiilinmäen asutuksen suuntaan, kestäväthän ympäristöhäiriötä aiheuttavat toiminnot tämän rajauksen ”yläpuolella” ainakin 100 vuotta todennäköisesti paljon pidempäänkin.

Arviointiselostuksessa olisi pitänyt olla liitteenä kartta, johon on merkitty kaikki Kiilan ja Senkkerin alueen nykyiset, suunnitellut sekä eri kaavojen mahdollistamat toiminnot volyymeineen. Mikäli tällainen kartta olisi ollut olemassa, niin jo yhdellä silmäyksellä olisi nähtävissä, ettei Västerskogin tilalle suunnitelluilla toiminnoilla, ympäristö huomioiden, ole mitään mieltä.

VÄSTERSKOGIN ARVIOINTISELOSTUSLUONNOS 12/2012/FCG

HUOMIOITA:

- Arviointiselostuksen kohteena olevasta alueesta sijoittuu vain vähäinen osa EJ3- ja kivenottoalueelle. Maakuntakaavassa on haluttu suojella erityisesti Myllykylän asuinalueita. Maakuntakaavassa on osoitettu satoja hehtaareita EJ3- ja kivenottoalueita puheena olevasta alueesta pohjoiseen, joten ei ole mitään syytä laajentaa EJ3- ja kivenottoaluetta etelään lähelle asutusta. (Kohta 10.3.3.1)
- Luonnos on MURAUUS –asetuksen vastainen. Asetus edellyttää vähintään 300 metrin etäisyyttä asutuksesta, nyt lähin asuinrakennus sijaitsee 240 metrin päässä.
- Hankkeen pintamaiden määrää ei ole selvitetty. Alueella voi olla jopa 10-15 m paksuja pintamaakerroksia. ELY –keskus lausunnossaan 29.11.2010 UDELY/5/07.04/2010 ympäristövaikutusten arviointiselostuksesta edellytti, että selostusta on täydennettävä mm. sen takia, ettei pintamaakerrosten vahvuuksia alueen eri osissa ole selvitetty. Yhdenvertaisuuden ja tasapuolisuuden nimissä tätä vaatimusta on noudatettava myös Västerskogin arviointiselostuksen laadinnassa.

- YVA –selostuksesta on käytävä ilmi samat seikat kuin arviointiohjelmastakin, mm. maankäyttötarve. Selostuksesta ei käy ilmi, mikä on pääkaupunkiseudun massakiven tarve per vuosi. Selostuksesta ei myöskään käy ilmi kuinka laajoja alueita Uudenmaan 1. vaihemaakuntakaavassa on osoitettu alueiksi, joilla sijaitsee merkittäviä kiviainesvarantoja ja joille voidaan läjittää rakennustyömaiden puhtaita ylijäämämaita. Selostuksen laatijat eivät ole selvittäneet, mikä on tämänhetkinen tilanne pääkaupunkiseudun massakiviainesmarkkinoilla. Vasta tällaisen selvityksen kautta voidaan arvioida onko yleensä mitään tarvetta avata uutta kivenlouhimoa, joka sitä paitsi sijaitsee hyvin lähellä asutusta. Lehtitietojen mukaan mm. Senkkerissä Seepsulan alueilla arvioidaan massakiveä riittävän pääkaupunkiseudun tarpeisiin sadaksi vuodeksi. Ei pidä myöskään unohtaa Tuusulan kunnan omaa Focus-aluetta, jossa louhittavaa kalliota on noin 10 milj. k-m3. Mikäli kunta aloittaa louhinnat Västerskogissa, niin vastaavasti Focus-alueen valmistuminen siirtyy myöhäisempään ajankohtaan.

Maa-aineslain mukaisilta ottoalueilta raportoidaan vuosittain määrätiedot ELY-keskuksille (NOTTO –rekisteri). Tiedot on saatavissa erikseen pyydettäessä.

- Västerskogin hanketta on myös perusteltu sillä, ettei Etelä-Tuusulassa ole kunnalla läjitysaluetta rakennustyömaiden ylijäämämaille. Laatijoilta on jäänyt huomaamatta, että Uudenmaan 1. vaihemaakuntakaavassa on osoitettu tämän hankkeen pohjoispuolelle Vantaan ja Tuusulan rajalle n. 200 ha:n varaus ylijäämämaiden läjitykseen. Ei ole mitään tarvetta tehdä uutta pientä läjitysaluetta maakuntakaavan vastaisesti lähelle Myllykylän asutusta.
- Västerskogiin on myös suunniteltu asfalttiasema uusioasfaltteineen vuositeholla miljoona tonnia. Uusi asfalttiasema rakennettaisiin louhinnan jälkeen tasolle +43. Västerskogin tilan rajalle Vantaan puolelle on asemakaavoitettu myös asfalttiasema, joka louhinnan jälkeen perustettaisiin n. tasolle +54 eli n. 10 metriä korkeammalle kuin Västerskogin asfalttiasema. Mikäli molemmat asfalttiasemat toteutetaan, niin haitat ovat merkittävät varsinkin tuulen alapuolella olevalle Myllykylän asuinalueelle. Parhaillaan Seepsulan alueelle Asfalttikallio Oy on pystyttämässä uutta asfalttiasemaa. Voidaankin kysyä onko mitään tarvetta rakentaa Västerskogin tilalle asfalttiasemaa, kun Helsingin seudun asfalttimarkkinat ovat vain 1,3 milj./tn/vuosi.
- Arviointiselostuksen kohdassa 17.5.1.3 arvioitiin olevan vaikutuksia yksityisten talousvesikaivojen antoisuuteen ja vedenlaatuun. Kohdassa 17.5.1.4 hankkeella arvioitiin olevan määrätyissä olosuhteissa negatiivisia vaikutuksia 250 metrin etäisyydellä kulkevaan Päijännetunneliin. Ennen hankkeen eteenpäin viemistä tulee hakea vesilain mukainen lupa pohjaveden muuntamiskiellosta poikkeamiseen. Luvan hakemista korostaa kaavailut Päijännetunnelin siirtämisestä pois Helsinki-Vantaan lentokentän alueelta. Tällöin Päijännetunneli tulisi kulkemaan Västerskogin tilan kautta.

Liitteet: 1-8 laitan postin kanssa tulemaan antamaasi osoitteeseen.

MUISTUS

Uudenmaan ELY - keskus
ELY - centralen i Nyland

10-04-2013

YVA: KROLA

UUDELY: 38/07.04/2011

E. Y. 2013

THUSLIKAS KUNNAN VÄSTÄSKOGIN

YVA:n MUISTUS

AIKAISEMMIIN SÄHKÖISKUN MUISTUKSIEN

LISÄKSI LITITET:

Uudenmaan

litte 1

Naaimemakunta

Kaava Ehdotus

2 Vaihhto Sepimus

Luonnos KALA 10.12.2012

Asia 107

3 DESTIA KUNTEISTOKAUPPA

4 FINGRID LINJAVARAN

5 PÄIJÄNNE tunnelin ohitus

Linjat

6 Seaja - alue metsän kaato

7 Arvioinnin tielastus tuomioita

8 PÄIJÄNNE tunneli: Linjat
ja liikkeen vaikutus

Yht. liitteitä 8 kpl

(02.00)

3. Tuusula-Seuran huomioita osayleiskaavaluonnoksen eri osa-alueilta

Lausunnon valmistelun aikana Tuusula-Seuran edustajat osallistuivat kaavan yleisötilaisuuteen kunnantalolla 30.3.2011. Lisäksi seuran edustajat tutustuivat Senkkerin kiviainesasemaan ja louhokseen, sen ympäristöön ja aseman toimintaan sekä muutoinkin perehtyivät kaava-alueen luonnon ja kallioiden monimuotoisuuteen vaeltamalla alueen metsissä ja kallioilla. Tuusula-Seura haluaa kiinnittää kaavoittajan huomion erityisesti seuraaviin seikkoihin:

Tuusulanjokilaakson liittäminen osayleiskaavaluonnokseen

Tuusula-Seuran näkemyksen mukaan ***Ruotsinkylä – Myllykylä II:n osayleiskaavan suunnittelualueeseen pitäisi kuulua myös Tuusulanjokilaakso itäisine ranta-alueineen.*** Tällä hetkellä suunnittelualue rajautuu idässä Lahelantiehen ja Myllykyläntiehen. Kaava tulee kuitenkin raamittamaan suurta osaa eteläisen Tuusulan alueesta, jonka oleellinen osa Tuusulanjoki on. Lisäksi jokialue on seuran mielestä irrottamaton osa Ruotsinkylän – Myllykylän seutua ja taajamia. Tuusulanjoki valuma-alueineen, kasvi ja eläinesiiintymineen ja luonnonmuodostumineen on kaava-asiakirjoissa kuitenkin hyvin ja perusteellisesti huomioitu. Edellisten johdosta Tuusula-Seura esittää kaavan suunnittelualueetta laajennettavaksi siten, että Tuusulanjoki ranta-alueineen kaava-alueen pohjoisrajaan asti kuuluu tämän osayleiskaavaluonnoksen piiriin.

Vastine

Tuusulanjokilaakson ja sen itäisten ranta-alueiden liittäminen kaavaan ei ole tarpeen. Myllykyläntie muodostaa luontevan rajauksen kaavamuutokselle eikä sen itäpuolella ole tarvetta muuttaa tai ajanmukaistaa kaavaa. Kaavan vaikutuksia Tuusulanjokilaakson kulttuurihistoriallisesti arvokkaaseen jokilaaksomaisemaan tulee toki muuten arvioida. Kaavan tarkistamisen tavoitteena on ajanmukaistaa voimassaolevaa osayleiskaavaa, jossa louhinta- ja läjitysalueet ovat pääosin maa- ja metsätalousaluetta MT-3.

Kiviaineksen louhinta ja murskaus kaava-alueella

Kaava-alueen eteläosassa Senkkerin alueella toimii Seepsula Oy:n kivenmurskaus- ja louhinta-asema. Murskaustoiminta melu- ja pölyhaittoineen on herättänyt paljon tunteita lähialueen asukkaiden keskuudessa. Kaavan myötä kivenottoalue tulisi laajenemaan.

Nyt arvioitavana olevan kivenottokäyttöön tulevan alueen pinta-ala on 125 ha, josta kiviaineksen ottoa on noin 80 ha alueella. Kiviaineksia otetaan enimmillään noin 26 milj. m³. Alueelta louhitaan pois kalliota, jonka tilalle voidaan sijoittaa ylijäämämaita. Hanke käsittää kalliokiviaineksen louhintaa ja murskausta. Toiminta alueella voisi olla ympärivuorokautista (tällä hetkellä murskaamo toimii kahdessa vuorossa) ja sen arvioidaan kestävän YVA -menettelyssä olevalla alueella noin 20 vuotta. Sen jälkeen toiminta siirtyy pohjoispuoliselle alueelle, jonne on tehty louhinnan, murskauksen ja ylijäämämaitaan läjityksen mahdollistava YVA-menettely vuosina 2006-2007.

Seuran edustajat tutustuivat murskausaseman toimintaan ja toteavat näkemänsä ja kuulemansa perusteella seuraavaa:

- Seuran edustajille esitellyn Uudenmaan maakuntakaavan mukaan koko Uudellamaalla on vain toista kymmentä yli 1.000.000 m³ suuruista kiviaineksen louhinta aluetta, jotka täyttäsivät louhinnalle asetetut määräykset esim. asutuksen suojaetäisyyksien suhteen.
- Murskausaseman toiminnot ja logistiikka ovat hyvin suunniteltuja ja laitteisto alueella on erittäin laadukasta. Toiminnot on pitkälti automatisoitu, jonka johdosta myös työturvallisuus on erittäin hyvä.
- Seepsula Oy on pyrkinyt minimoimaan melu- ja pölyhaittoja monin eri tavoin. Meluhaittojen minimointi alkaa jo raakakiven louhinnasta, jossa normaalia tiheimmällä porausreikävälillä pienennetään räjäytyksen tuloksen syntyvän raakakiven lohkokokoa.

Tämän, ja murskaimen mahdollisimman suuren kita-aukkokoon avulla, minimoidaan tarve paineilmavasarella tapahtuvaan ja meluisaan suurten lohcareiden paloitteluun. Murskausmyllyt on koteloitu ja äänieristetty ja kaatosuppilot kumipinnoitettu kaatome-lun minimoimiseksi. Pölyhaittoja minimoidaan siten, että pää- ajoväylät on asfaltoitu ja muita ajoväyliä kastellaan säännöllisesti tankkiauton avulla. Sekä murskainten kaa-tosuppiloissa että murskatun tuotteen kuljetinten pudotuspäissä on painevesisuihku-järjestelmä, jonka avulla sidotaan pääosa kivipölystä.

- Seepsula Oy on saanut useita työ- ja ympäristönsuojeluun liittyviä tunnustuspalkintoja toiminnalleen Senkkerissä.
- Seepsula Oy:n suunnitelmissa ja tavoitteena on jatkaa louhinta- ja murskaustoimintaa Senkkerin alueella vuosikymmenten ajan.

Tuusula-Seura ymmärtää sekä kiviaineksen louhinnan ja murskaustoiminnan tärkeyden, jonka avul-la ainakin osin turvataan pääkaupunkiseudun kiviainesturve, että lähialueen asukkaiden perustellun ja oikeutetun huolen kotiseutunsa maisemasta ja asuinviihtyvyydestä. ***Voidaanko nämä tarpeet kaavasuunnittelullisin keinoin tyydyttää ja turvata samalla asukkaiden asuinviihtyvyys, on koko ongelman peruskysymys. Lisämausteina tässä kokonaisuudessa ovat alueen tällä hetkellä ylikuormitettu tiestö sekä muut lähialueen uudet kaavat kuten FOCUS Tuusulassa ja Kiilan logistiikkakeskus Vantaalla, aivan Tuusulan rajan tuntumassa.***

Maiseman ja myös melun kannalta olisi järkevää, että louhinta tapahtuisi pääasiassa kallioiden etelään suuntautuvilla rinteillä ja asutuksen puoleiset yleensä pohjoiseen suuntautuvat rinteet jäi-sivät nykyiseen luonnontilaansa kaikkialla, missä tämä on mahdollista. Uusien murskausaluei-den käyttöön oton tulee tapahtua vaiheittaisesti ja suunnitelmallisesti. Louhinta- ja murskaustar-peen määrittelyssä tulisi myös FOCUS-alueen toteutuksen myötä käyttöön tulevan kiviaineksen määrä huomioida. ***Tuusula-Seura myös esittää, että siirtymistä uuden alueen käyttöönottoon edeltäisi Seepsula Oy:n, Tuusulan kunnan ja alueen asukkaiden yhteinen kokous. Tässä kokouksessa uuden alueen käyttöönottosuunnitelma analysoidaan ja mahdolliset puutteet tai ongelmat pyritään korjaamaan. Tärkeää on, ettei uusien louhinta-alueiden käyttöönotto ole kaavaan perustuva automaatio vaan sen hetken tilanne- ja tarvearvioon perustuva ana-lyyttinen päätelmä.*** Suunnitelman tulee huomioida ja turvata myös alueen luonnon ja sen erityis-piirteiden säilyminen.

Kaikkien maa-aineksen otosta päättävien täytyy pitää mielessään se tosiasia, että louhittu ja murskattu kallio on ikiajoiksi mennyttä. Kaikkien osapuolten tulee myös muistaa se, että maakun-takaava määrää tarkoin sen, missä kiviaineksen otto on sallittua ja missä ei. Seuran ymmärryksen mukaan maakuntakaavan mukainen kiviaineksen ottokielto on ehdoton niillä alueilla, joihin otto-oikeutta ei ole kaavaan merkitty. ***Tämä ei kuitenkaan tarkoittane sitä, että otto-oikeus olisi pakko myöntää kaikilla niillä alueilla, joissa se on maakuntakaavaan mahdolliseksi merkitty vaan lupa on aina kunnan päättäjien harkinnassa. Tätä harkintaa tulee myös järkevästi käyt-tää.***

Vastine

Suunnittelutyön haastavuus on tiedostettu. Lähtökohtana on asuin ympäristön viihty-vyyden turvaaminen ja mahdollistaa suunnitelmallinen, pitkäjänteinen kiviainesten otto ja ylijäämäiden läjitys pääkaupunkiseudun tarpeisiin, huomioiden Uudenmaan 1. vai-hemaakuntakaavan tavoitteet. Asutus on huomioitu kaavassa varaamalla noin 400 m leveä suoja-alue ottoalueen ulkopuolelle. Lisäksi Koivikon asuinalueen vastaan vara-taan suojaviheralue (EV), jolla maisemaa muuttavat toimenpiteet ovat luvanvaraisia (MRL 128 §).

Louhinnoista ja ylijäämämaiden läjityksistä päätetään ympäristöluvilla ja maa-ainesluvilla. Maakuntakaavat ja oikeusvaikutteinen osayleiskaava otetaan huomioon kaavallisina lähtökohtina.

LITE 1



Uudenmaan liitto
Nylands förbund

Jäsenkunnat



Språk / Language



Etusivu

Ekstranet

Haku

Palaute

Yhteystiedot

Suunnittelu ja rahoitus Yhteistyö Tietotori Päätöksenteko Uudenmaan liitto Maakunta Ajankohtaista

▼ Suunnittelu ja rahoitus

Maakunnan visio

Maakuntasuunnitelma

Maakuntaohjelma

Toteuttamissuunnitelma

Uusimaa-ohjelma

▼ Maakuntakaava

► Uudenmaan maakuntakaava

► Itä-Uudenmaan
maakuntakaava

▼ 1. vaihemaakuntakaava:
ympäristöhäiriöitä
aiheuttavat toiminnot

Kaava-aineisto

► Selvitykset

Kaavan vaiheet

Vaikutusten arviointi

► 2. vaihemaakuntakaava:
maakuntakaavan
uudistaminen

3. vaihemaakuntakaava:
Blominmäen
jätevedenpuhdistamo

Kartta-aineistot

► Liikennesuunnittelu

► Projekteja

► Hankerahoitus



Etusivu ► Suunnittelu ja rahoitus ► Maakuntakaava ► 1. vaihemaakuntakaava: ympäristöhäiriöitä aiheuttavat toiminnot

Vahvistettu 1. vaihemaakuntakaava keskittyy ympäristöhäiriöitä aiheuttavien toimintoihin

Uudenmaan ensimmäisessä vaihemaakuntakaavassa tarkastellaan toimintoja, joilla on merkittäviä ympäristövaikutuksia ja jotka edellyttävät keskinäistä yhteensovittamista.

Ympäristöministeriö vahvisti kaavan 22.6.2010. Kaava sai lainvoiman, kun korkein hallinto-oikeus hylkäsi 8.10.2012 viisi ministeriön vahvistamispäätöksestä tehtyä valitusta.

Vaihekaava täydentää marraskuussa 2006 vahvistettua Uudenmaan maakuntakaavaa. Käsiteltäviä aiheita ovat jätehuollon pitkän aikavälin aluetarpeet, kiviaineshuolto, moottoriurheilu- ja ampumarata-alueet, liikenteen varikot ja terminaalit sekä laajat yhtenäiset metsätalousalueet. Myös hiljaisia alueita on tarkasteltu.

Vaihemaakuntakaavasta tehtiin 17 valitusta, jotka ympäristöministeriö hylkäsi vahvistaessaan kaavan. Valitukset koskivat muun muassa jäte- ja energihuollon alueita, merkittävien kiviainesvarantojen alueita sekä maa- ja metsätalousvaltaisia alueita ja viheryhteystarpeita.

Vahvistamispäätöksessään ympäristöministeriö katsoi, että kyseiset kaavamerkinnot perustuvat riittäviin selvityksiin ja täyttävät maankäyttö- ja rakennuslaissa maakuntakaavalle asetetut sisältövaatimukset.



Lisätietoja:

Murto-Laitinen, Riitta

Kaava-aineisto

1. vaihemaakuntakaavan
vahvistamispäätös (pdf)
(469.1 KB)

Sivua päivitetty viimeksi 16.10.2012

Uudenmaan liitto | Esterinportti 2 B | 00240 HELSINKI | puh. (09) 4767 411 | toimisto@uudenmaanliitto.fi | Facebook

Poutapilvi web design Oy



*Uudenmaan liitto
Nylands förbund*

UUDENMAAN 1. VAIHEMAAKUNTAKAAVA EHDOTUS

SELOSTUS

maakuntavaltuusto 17.12.2008

Uudenmaan liitto

5. VAIHEMAAKUNTAKAAVAN RATKAISU JA SISÄLTÖ

5.1 Johdanto

Uudenmaan 1. vaihemaakuntakaava täydentää vahvistetun maakuntakaavan ratkaisua niiden aihealueiden osalta, joita vaihemaakuntakaavassa käsitellään. Tällaisia aihealueita ovat jätehuollon alueet, kiviaineshuollon kannalta merkittävät kiviainesvarannot, moottoriurheilu- ja ampumaradat, liikenteen varikot ja terminaalit sekä metsätalousalueet. Lisäksi vaihemaakuntakaavassa esitetään täydennyksiä vahvistetun maakuntakaavan ratkaisuun. Maakuntahallituksen kesäkuussa 2007 tekemän päätöksen mukaisesti täydennyksistä käsitellään ainoastaan yksityiskohtaisemman suunnittelun kannalta kiireelliset asiat ja muut täydennykset siirretään seuraavalle kaavakierrokselle.

Kun Uudenmaan 1. vaihemaakuntakaava saa lainvoiman, se kumoaa Uudenmaan 8.11.2006 vahvistetun maakuntakaavan merkintöjä erillisen vaihemaakuntakaavaan liittyvän kartan esittämällä tavalla. Jätehuolto käsitellään Uudenmaan 1. vaihemaakuntakaavassa kokonaisuutena ja Uudenmaan maakuntakaavan jätehuoltoratkaisu kumotaan. Muita kumottavia, yksittäisiä asioita ovat maakaasun siirtoputken yhteystarvemerkinä Mäntsälässä sekä Klaukkalan pohjoinen ohikulkutie. Lisäksi kumotaan Keravalle osoitettu voimalaitoksen kohdemerkintä, joka vaihemaakuntakaavassa osoitetaan uuteen paikkaan.

Uudenmaan maakuntakaavan valmistelussa käsiteltiin laajoja yhtenäisiä metsäalueita. Kaavatyön pohjaksi tehtiin selvitys Uudenmaan ekologisesta verkostosta ja siihen kuuluvista laajoista yhtenäisistä metsäalueista, jota vaihemaakuntakaavatyön yhteydessä on tarkistettu. Selvityksen mukaiset laajat yhtenäiset metsäalueet sisältävät maankäytöltään erilaisia alueita, joista virkistys- ja suojelualueet ovat mukana vahvistetussa maakuntakaavassa Uudenmaan 1. vaihemaakuntakaavan kaavaratkaisussa keskitytään siten puhtaasti metsätaloustaloudessa olevien laajojen, yhtenäisten metsäalueitten käsittelyyn.

5.2 Jätehuollon alueet



Jätteenkäsittelyalue

Merkinnän kuvaus:

Merkinnällä osoitetaan jätteiden vastaanottoon, käsittelyyn ja / tai loppusijoitukseen varatut alueet.

Aluevarausmerkintään liittyy MRL 33 §:n 1. momentin nojalla rakentamisrajoitus.

Kohdemerkinnällä osoitetun alueen tarkka sijainti ja laajuus määritellään yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa.

Suunnittelumääräys:

Alue varataan jätehuollon tarpeisiin.

Alueen suunnittelussa on turvattava riittävä suoja-alue ympäristöhaittojen vähentämiseksi. Alueelle tai sen välittömään läheisyyteen voidaan yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa osoittaa jätemateriaalin hyödyntämiseen

liittyvää tai alueelle muuten soveltuvaa yritys- ja teollisuustoimintaa.

Alueen käyttö on suunniteltava siten, että alueilla, joilla on ominaisuusmerkinnällä osoitettu olevan maakunnan kiviainestuotannon kannalta merkittäviä kiviainesvaroja, mahdollinen ottotoiminta sovitetaan ajallisesti ja alueellisesti yhteen jätehuollon toimintojen kanssa.

EJ1-alueella, jolle on kohdemerkinnällä osoitettu sijoitettavaksi myös jäte- ja energiahuollon alue EJ/EN, on yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa turvattava EJ/EN-jäte- ja energiahuollon alueen toteuttamismahdollisuudet.

● EJ2

Jätehuollon alue, jolla toiminta yhdyskuntajätteen kaatopaikka-alueena on päättynyt

Merkinnän kuvaus:

Merkinnällä osoitetaan suljettuja yhdyskuntajätteen kaatopaikka-alueita, joilla muu jätehuoltotoiminta voi jatkua. Tällaisia toimintoja ovat esimerkiksi siirtokuormaus- ja hyötykäyttöasemat sekä jättemateriaalin hyödyntämiseen liittyvät yritys- ja teollisuustoiminnot.

Suunnittelumääräys:

Alue voidaan yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa varata yhdyskuntateknisen huollon alueeksi, jolle voidaan sijoittaa jätehuollon toimintoja sekä jättemateriaalien hyödyntämiseen liittyvää tai alueelle muuten soveltuvaa yritystoimintaa. Alueelle ei kuitenkaan saa osoittaa yhdyskuntajätteen loppusijoitusaluetta.

EJ3

● EJ3

Ylijäämämaiden loppusijoitukseen varattu alue

Merkinnän kuvaus:

Merkinnällä osoitetaan alueet, jotka varataan louheen ja puhtaiden ylijäämämaiden käsittelyyn, varastointiin ja loppusijoitukseen.

Aluevarausmerkintään liittyy MRL 33 §:n 1. momentin nojalla rakentamisrajoitus.

Kohdemerkinnällä osoitetun alueen tarkka sijainti ja laajuus määritellään yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa.

Suunnittelumääräys:

Alue varataan louheen ja puhtaiden ylijäämämaiden käsittelyyn, varastointiin ja loppusijoitukseen.

Alueen suunnittelussa on turvattava riittävä suoja-alue ympäristöhaittojen vähentämiseksi. Alueelle tai sen välittömään läheisyyteen voidaan yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa osoittaa näiden aineiden hyödyntämiseen liittyvää tai alueelle muuten soveltuvaa yritystoimintaa.

Alueen käyttö on suunniteltava siten, että alueilla, joilla on ominaisuusmerkinnällä osoitettu olevan maakunnan kiviainestuotannon kannalta merkittäviä kiviainesvaroja, kyseiset toiminnot sovitetaan ajallisesti ja alueellisesti yhteen.

EJ3-alueella, jolle on kohdemerkinnällä osoitettu sijoitettavaksi myös jätteenkäsittelyalue EJ1, on yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa turvattava EJ1-jätteenkäsittelyalueen toteuttamismahdollisuudet.

• EJ3N

**Ylijäämämaiden loppusijoitukseen varattu alue,
joka käytön jälkeen varataan virkistykseen ja
ulkoiluun****Merkinnän kuvaus:**

Merkinnällä osoitetaan alueet, jotka varataan louheen ja puhtaiden ylijäämämaiden käsittelyyn, varastointiin ja loppusijoitukseen. Toiminnan päätyttyä alueet kunnostetaan palvelemaan virkistykseen ja ulkoilun tarpeita. Kohdemarkinnällä osoitetun alueen tarkka sijainti ja laajuus määritellään yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa.

Suunnittelumääräys:

Alue varataan louheen ja puhtaiden ylijäämämaiden käsittelyyn, varastointiin ja loppusijoitukseen. Toiminnan päätyttyä alue varataan virkistykseen ja ulkoiluun, mikä on otettava alueen suunnittelussa ja täyttötoiminnassa huomioon.

• EJ/EN

Jäte- ja energihuollon alue**Merkinnän kuvaus:**

Merkinnällä osoitetaan vaihtoehtoisia sijaintipaikkoja energia- ja jätehuoltoa palvelevia laitoksia varten. Laitoksista voidaan toteuttaa yksi tai useampia. Merkinnällä on osoitettu Vantaan Långmossebergenin, Helsingin Kivikon, Lohjan Kirkniemen sekä Espoon Ämmäsuon ja Juvanmalmin alueet.

Suunnittelumääräys:

Alue voidaan yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa varata jätepolttoainetta käyttävälle voimalaitokselle. Alueelle voidaan yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa sijoittaa myös muita jätehuollon ja/tai energihuollon toimintoja, mutta ei kuitenkaan jätteen loppusijoituspaikkaa Espoon Ämmäsuota lukuun ottamatta.

Uudenmaan 1. vaihemaakuntakaavan jätehuoltoratkaisu on esitetty liitekartassa 2.

Suunnitteluratkaisun perustelut:

Vaihemaakuntakaavan jätehuoltoratkaisun lähtökohtana on, että jätteiden synnyn ehkäisyn ja jätemäärien vähentämiseen tähtäävien toimien ohella turvataan muuttuvan jätehuoltojärjestelmän edellyttämät merkitykseltään maakunnalliset jätehuollon aluevaraukset.

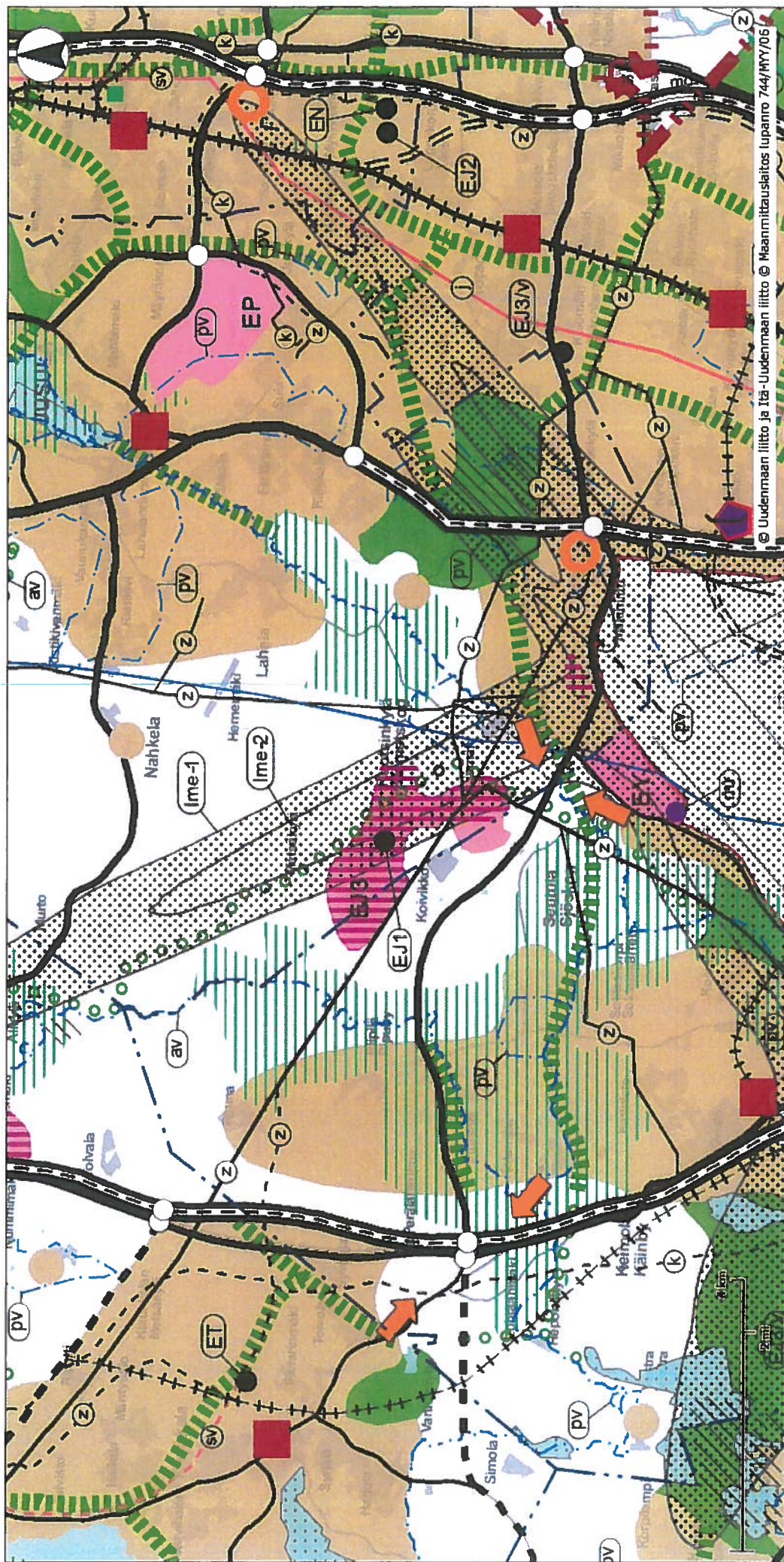
Jätehuolto on tulevaisuudessa yhä enemmän yritystoimintaa ja energian tuotantoa, mikä vaikuttaa myös aluevarausten luonteeseen. Loppusijoitettavan jätteen määrä vähenee ja laatu muuttuu. Uudeksi loppusijoitettavaksi jättejakeeksi tulevat jätevoimalaitosten tuhka ja kuona.

Kaavaratkaisun mukaan olemassa olevia yhdyskuntajätehuollon alueita kehitetään monipuolisiksi jätekeskuksiksi. Koska alueilla on tehty mittavat investoinnit sekä kaatopaikka- että muihin rakenteisiin ja infrastruktuuriin, on näiden investointien täysimittainen hyödyntäminen perusteltua. Alueille voidaan



Uudenmaan liitto
Maa- ja metsätalouden
ministeriö

Uudenmaan vahvistettujen maakuntakaavojen yhdistelmä



Kartta on tulostettu Uudenmaanliiton karttapalvelusta 2.4.2013.

5.3 Kiviaineshuollon kannalta merkittävät kiviainesvarannot



Alue, jolla sijaitsee merkittäviä kiviainesvarantoja

Merkinnän kuvaus:

Merkinnällä osoitetaan alueita, joilla sijaitsee maakunnan kiviaineshuollon kannalta merkittäviä sora-, hiekka- tai kalliokiviainesvaroja. Alueiden rajaukset ovat yleispiirteisiä ja ne tarkentuvat arvioitaessa ottamisedellytyksiä maa-aineslain edellyttämällä tavalla.

Suunnittelumääräys:

Alueen maankäyttöä suunniteltaessa on kiinnitettävä huomiota kiviainesten ottoedellytysten säilymiseen.

Kiviainesten ottoa suunniteltaessa ja toteutettaessa on otettava huomioon maakuntakaavassa tai muussa oikeusvaikutteisessa suunnitelmassa osoitettu alueen varsinainen käyttötarkoitus.

Suunnitteluratkaisun perustelut:

Kaavaehdotuksen ratkaisun runko muodostuu ympäristöhallinnon koordinoimana tehdyn POSKI-projektin (Pohjaveden suojelun ja kiviaineshuollon yhteensovittamisprojekti) yhteydessä luokitelluista ottotoimintaan soveltuvista ja osittain soveltuvista alueista. Alueiden soveltuvuutta on vaihemaakuntakaavan valmistelun yhteydessä lisäksi arvioitu suhteessa asutukseen, liikenneverkkoon, suojelu- ja virkistysalueisiin sekä kuntien suunnitelmiin. Verkostoa on myös täydennetty sellaisilla alueilla, joille kiviainesten ottotoiminnan jälkeen voidaan osoittaa alueelle soveltuvaa jälkikäyttöä, sekä eräillä sellaisilla alueilla, joiden nykyistä ottotoimintaa on mahdollista laajentaa. Verkostoa muodostettaessa on kiinnitetty huomiota laadultaan hyvän betonisoran ja kalliokiviaineksen ottomahdollisuuksien säilymiseen Uudellamaalla. Lisäksi vaihemaakuntakaavassa osoitetaan Uudenmaan merialueelta merihiekkavarantoja laaditun inventoinnin mukaisesti.

Vaihemaakuntakaavan luonnosta valmisteltaessa alueiden maakunnallisuuden määrittelyssä käytettiin miljoonan kuutiometrin rajaa. Tästä määrittelystä on luovuttu, koska käyttöön saatava massamäärä riippuu siitä, miten syvältä aineksia on mahdollisuus ottaa. Tämä voidaan määritellä vasta, kun yksityiskohtaisempaa ottosuunnitelmaa tehdään. Sen sijaan vaihemaakuntakaavan ratkaisussa on kiinnitetty huomiota alueiden sijoittumiseen maakunnan eri osissa.

Merkinnän tavoitteena on ohjata maankäytön suunnittelua siten, että mahdollisuus kiviainesvarantojen hyödyntämiseen alueella säilyy. Erityistä kaavallista yhteensovittamista on tehty suhteessa MLY-alueisiin. Pyrkimyksenä on ollut turvata maakunnan kiviaineshuollon edellyttämiä kiviainesvarantoja vaarantamatta kuitenkaan ekologisen verkoston toimintaa. Varsinkin soravaroista on pulaa ja niiden osalta maakunta ei ole enää omavarainen. Tämä korostaa kunta- ja maakuntarajat ylittävän yhteistyön merkitystä pitkäjänteisen ja kestävä kiviaineshuollon turvaamisessa.

Sorakuljetusten pitäminen mahdollisimman lyhyinä on kestävä kehityksen tavoitteiden mukaista. Salpausselältä ei osoiteta ottotoimintaan soveltuvia maa-ainesvaroja, koska laajamittaisen ottotoiminnan on katsottu olevan ristiriidassa

pohjavesien suojelutavoitteiden kanssa maakunnan merkittävimmällä pohjavesialueella.

Laadullisesti parempi kovakivi on massakiveä arvokkaampaa ja sitä käytetään erityisesti rakenteissa, joilta edellytetään hyvää kulutuskestävyyttä. Tällaisia kohteita ovat esimerkiksi tiepäälysteet. Kaavaratkaisu antaa mahdollisuuden maakunnan omavaraisuuteen kovakiven kulutuksen suhteen.

Vaihemaakuntakaavassa osoitetaan kiviainesvarantoja. Varsinaista ottotoimintaa säädellään maa-aineslain mukaan. Merialueella tarvitaan vesilain mukainen lupa. Ottotoiminta on mahdollista myös vaihemaakuntakaavassa esitettyjen alueiden ulkopuolisilla alueilla, mikäli maa-aineslain mukaisessa lupaharkinnassa lupa myönnetään.

Kestävän kiviaineshuollon kannalta on tärkeää, että rakennustoiminnassa syntyvä ylijäämälouhe hyödynnetään, ja että kiviaineksia kierrätetään. Nämä toiminnot edellyttävät riittäviä varastointi- ja operointialueita.

Vaihemaakuntakaavassa ei tällaisia alueita osoiteta, vaan niihin tulisi varautua kuntakaavoituksessa. Lisäksi tällainen toiminta voi sijoittua maakuntakaavassa osoitetuille EJ2- ja EJ3-alueille.

Arvioidut vaikutukset

Vaikutukset alueiden käyttöön

Kaavassa ei osoiteta ottoalueita vaan kiviainesvarantojen sijaintialueet. Vaikutuksia alueiden käyttöön syntyy siinä vaiheessa, jos kiviainesten ottotoiminta alueilla käynnistyy. Vaihemaakuntakaava ei velvoita ainesten ottamiseen.

Maa-aineslain mukaisen ottotoiminnan mahdollisesti käynnistyttyä vaikutukset alueiden käyttöön ovat pysyviä, laaja-alaisia ja pitkäkestoisia. Muutokset kohdistuvat ensisijaisesti metsätalouskäytössä oleviin alueisiin. Osalla alueita jatkuu ja laajenee jo käynnissä oleva maa-ainesten otto. Ottotoiminnan keskittäminen luo edellytyksiä vähentää otto- ja käsittelytarvetta muilla alueilla. Suuret ottoalueet mahdollistavat häiriötä tuottavien toimintojen kuten murskauksen pitkäaikaisen alueellisen keskittämisen. Kaavaratkaisu mahdollistaa mm. jätehuoltoon liittyvien toimintojen sijoittamisen alueille ottotoiminnan aikana ja sen jälkeen. Ratkaisu on alueiden käytön kannalta taloudellista, pinta-aloja säästävää ja kestävän kehityksen tavoitteiden mukaista.

Vaikutukset liikenteeseen ja yhdyskuntahuoltoon

Laajat kiviainestuotantoalueet lisäävät raskaan ajoneuvoliikenteen määriä tuotantoalueille johtavalla tieverkolla. Varantojen käyttöönotto saattaa vaatia uusien tieyhteyksien ja liittymien rakentamista. Sorakuljetusten vaatimat kuljetusmatkat kasvavat edelleen. Sen sijaan kaavaratkaisu vaikuttaa hillitsevästi kalliokiviaineksen kuljetusmatkojen kasvuun.

Kiviainestuotantoon soveltuvien kiviainesvarantojen huomioon ottaminen maankäytön suunnittelussa tukee yhdyskuntahuollon eri sektoreiden kehittämistä. Vaikutukset ovat merkittäviä nimenomaisesti kiviaineshuoltoon, mutta myös jätehuoltoon.

Vaikutukset luontoon ja ympäristöön

Kiviainesten oton muutokset maisemakuvassa ovat merkittäviä ja pysyviä. Vaikutukset kohdistuvat pääasiassa kallioalueiden heikkokasvuisiin talousmetsiin ja niiden biotooppeihin. Otto- ja jalostustoiminasta syntyy luonnon ja ympäristön kannalta kielteisiä melu- ja pölyvaikutuksia. Myös vaikutukset pohja- ja pintavesiin voivat olla merkittäviä. Edellä mainittuja vaikutuksia voidaan kuitenkin merkittävässä määrin vähentää erilaisin teknisin ratkaisuin ja lupamääräyksin.

Kiviainesvarantojen hyödyntämisellä on varsinkin kallioalueilla maisemavaikutuksia. Ne voivat olla muutoksia luonnon- tai kulttuurimaisemassa. Muutokset voivat olla havaittavissa hyvinkin etäältä. Varantoalueilla olevat tunnetut tai vielä löytämättömät muinaismuistot rajoittavat tai estävät varantojen hyödyntämistä. Ottotoiminta muuttaa merkittävästi muinaismuistojen suoja-alueiden ulkopuolisia lähialueita. Merialueilla tapahtuvalla ottotoiminnalla voi olla vaikutuksia vedenalaiseen kulttuuriperintöön.

Tuotantomääriltään suurilla ja pitkäkestoisilla ottoalueilla on yrityksillä pieniä ottoalueita paremmat taloudelliset edellytykset investoida ympäristönsuojeluun ja alueiden jälkihoitoon.

Kiviainestuotanto on uusiutumattomien luonnonvarojen käyttöä. Kaavaratkaisu tukee käyttöominaisuuksiltaan parhaimpien kiviainesvarojen taloudellista ja tarkoituksenmukaista käyttöä. Kiviainesten kuljetukset aiheuttavat päästöjä ja kuluttavat uusiutumattomia fossiilisia polttoaineita.

Vaikutukset talouteen ja elinkeinoihin

Kaavaratkaisu tukee kiviainesteollisuuden toimintaedellytyksiä. Toiminnan jatkumisella ja laajenemisella on työllistävä vaikutus. Työpaikkoja säilyy ja syntyy varsinaisessa ottotoiminnassa, mutta myös kuljetussektorilla. Käyttökelpoinen kiviainesvaranto nostaa maanarvoa tavanomaiseen metsätalousmaahan verrattuna. Tilanteissa, joissa maanomistajalla on myynti- tai vuokraushalukkuutta, on kiviaineksilla maanomistajalle huomattava taloudellinen merkitys. Toisaalta kielteisinä koetut vaikutukset lähiympäristössä voivat alentaa kiinteistöjen arvoa.

Vaikutukset asukkaisiin, elinoloihin ja yhteisöihin

Uusien laajojen ottoalueiden avaaminen on merkittävä muutos asukkaiden ja yhteisöjen elinympäristössä. Muutoksia syntyy mm. maisemakuvaan, äänimaisemaan, liikennemääriin ja luonnossa liikkumisen mahdollisuuksiin. Muutokset koetaan usein kielteisinä. Maanomistajien ja asukkaiden mahdollisesti erilaiset tavoitteet esiintymien käytöstä saattavat aiheuttaa ristiriitoja ja heikentää paikallisyhteisöjen henkeä ja toimintakykyä. Alueiden tasokkaalla jälkikäytöllä voidaan parantaa kunnostamattomien ottoalueiden tilaa ja luoda esimerkiksi syväoton kautta uusia alueita paikalliseen virkistyskäyttöön.

5.4 Moottoriurheiluradat



Moottoriurheilurata

Merkinnän kuvaus:

Merkinnällä osoitetaan merkitykseltään maakunnalliset tai maakunnallisiksi kehitettävät moottoriurheiluradat.

Suunnittelumääräys:

Alueelle voidaan yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa osoittaa merkitykseltään maakunnallinen moottoriurheilurata.

Yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa on selvitettävä ja otettava huomioon moottoriurheiluradan ympäristöönsä aiheuttama melu.

Merkittävät ympäristöhäiriöt on estettävä teknisin ratkaisuin ja/tai osoittamalla riittävät suoja-alueet.

Moottoriurheilua koskeva kaavaratkaisu on osoitettu liitekartalla 4.

KALA 10.12.2012 ASIA 107 § LIITE 3.8**VAIHTOSOPIMUS****1. TAUSTAA**

Vantaan kaupunki (jäljempänä Kaupunki) ja Lemminkäinen Infra Oy (jäljempänä Yhtiö) ovat neuvotelleet Vantaan 34. kaupunginosassa (Kiila) sijaitsevan ja moottorirata-alueeksi kaavoitetun Yhtiön omistaman alueen sekä Kaupungin omistamien alueiden osalta järjestelyistä, jotka mahdollistaisivat moottoriradan asemakaavan mukaisen toteuttamisen, tarvittavien meluvallien rakentamisen sekä turvaisi Yhtiön toiminnan jatkumisen Kiilassa.

Tämä sopimus käsittää Yhtiön alueluovutukset Kaupungille ja Yhtiön luovuttamien alueiden luovutusta edeltävät toimenpiteet, jolla luovutuksen kohde saatetaan Yhtiön harjoittaman kiviaines- ja asfalttiliiketoiminnan jäljiltä sellaiseen kuntoon, että asemakaavaa voidaan luovutusten jälkeen ryhtyä toteuttamaan. Moottorirata on osallistunut Kaupungin ohella ja alueen tulevana vuokramiehenä sopimusneuvotteluihin ja hyväksynyt luovutettavien alueiden kuntoon saattamista koskevat tekniset määrittelyt sekä tämän sopimuskokonaisuuden muun sisällön ja Moottoriradalle on luovutettu myös kaikki sopimuksen valmisteluaineisto.

Lisäksi tällä sopimuksella Kaupunki luovuttaa Yhtiölle Yhtiön toiminnan jatkamista varten uuden alueen, jolla toiminnan jatkuvuus Kiilan kaupunginosassa voidaan turvata. Yhtiö on tietoinen ja hyväksyy sen, että sen osalle maanvaihdossa tulevalle kiinteistölle vaaditaan toiminnan laadun edellyttämät viranomaisluvut, jotka yhtiö myös sitoutuu itse hankkimaan omaan lukuunsa ja kustannuksellaan.

Maanluovutus Yhtiöltä Kaupungille toteutetaan vaiheittain siten, että Yhtiö voi hyödyntää luovuttamansa alueen kiviainesvarannot toiminnalle jo myönnettyjen lupien sekä uuden asemakaavan sallimissa rajoissa.

Vaihdon osapuolet: Vantaan kaupunki, Asematie 7, Vantaa (jäljempänä kaupunki).

Lemminkäinen Infra Oy (Y-tunnus: 2138243-1), PL 169, 00181
Helsinki (jäljempänä Yhtiö)

Vaihdon kohteet: **Kaupunki luovuttaa** Yhtiölle n. **55053 m²:n** suuruisen rakentamattoman määräalan Vantaan kaupungin Seutulan kylän Katrineberg –nimisestä tilasta, kiinteistötunnus 92-418-7-148.

Määräala on voimassaa olevan asemakaavan mukaista erityisaluetta, joka on varattu yhdyskuntateknistä huoltoa palvelevalle toiminnalle merkinnällä ET-2.

Yhtiö luovuttaa kaupungille yhteensä noin **195736 m²:n** suuruisen, pääosin rakentamattoman ja kuuteen palstaan jaetun määräalan Vantaan kaupungin Seutulan kylän Mäntylä -nimisestä tilasta Rn:o 7:156, kiinteistötunnus 92-418-7-156.

Palstat on osoitettu ohjeellisesti liitekartalla 2 ja ovat pinta-alaltaan

- palsta nro 1 n. 47070 m²
- palsta nro 2 n. 21204 m²
- palsta nro 3A n. 19433 m²
- palsta nro 3B n. 17291 m²
- palsta nro 4 n. 34122 m²
- palsta nro 5 n. 19152 m²
- palsta nro 6 n. 37454 m²

Vaihdon kohteena oleva määräala on voimassa olevan asemakaavan mukaista eritystoimintojen korttelialuetta, joka on varattu kunnan tarpeisiin merkinnällä E/k.

Vaihdon kohteet on merkitty ohjeellisesti oheisiin liitteisiin 1 ja 2.

Vaihdon ehdot:

Tämän vaihdon kaikki ehdot on esitetty tässä vaihtosopimuksessa.

1. VÄLIRAHA

Kaupungin Yhtiölle luovuttaman määräalan kauppahinta on yhteensä miljoona kuusisataaviisikymmentätuhatta (1 650 000) euroa.

Yhtiön Kaupungille luovuttaman määräalan kauppahinta on yhteensä kaksi miljoonaa (2 000 000) euroa, mikä sisältää palstojen 2, 3, 4, 5 ja 6 osalta kauppahintaa alentavana tekijänä sen, että Yhtiö luovuttaa mainittujen palstojen hallintaoikeuden omistusoikeuden siirtymisestä poikkeavana ajankohtana ja hallitsee palstoja omistusoikeuden ja hallintaoikeuden siirtymisajankohdan välisen ajan vuokramiehen oikeuksin ja velvollisuuksin.

Vaihdon kohteiden arvot perustuvat riippumattoman asiantuntijan Newsec Valuation Oy:n 31.8.2012 laatimiin kiinteistöarviolausuntoihin, jotka kaupunki on tilannut.

Kaupunki maksaa Yhtiölle välirahana maanvaihtoista kolmesataaviisikymmentätuhatta (350 000) euroa.

Väliraha maksetaan Yhtiön tilille IBAN: , välittömästi tämän vaihtosopimuksen allekirjoituksen jälkeen.

2. OMISTUS- JA HALLINTAOIKEUS

Kaupungin luovuttaman määräalan omistus- ja hallintaoikeus siirtyy Yhtiölle tämän vaihtosopimuksen allekirjoitushetkellä.

Yhtiön luovuttaman **palstan nro 1** omistus- ja hallintaoikeus siirtyy Kaupungille tämän vaihtosopimuksen allekirjoitushetkellä. Palsta on luovutushetkellä siinä kunnossa, kuin liitteenä olevassa työselostuksessa (Liite 3) on todettu.

Yhtiön luovuttaman **palstan nro 2** omistusoikeus siirtyy Kaupungille tämän vaihtosopimuksen allekirjoitushetkellä. Palsta on luovutushetkellä siinä kunnossa, kuin liitteenä olevassa työselostuksessa (Liite 3) on todettu.

Yhtiön luovuttaman **palstan nro 3A** omistusoikeus siirtyy Kaupungille tämän vaihtosopimuksen allekirjoitushetkellä. Hallintaoikeus siirtyy Kaupungille viimeistään 31.12.2017. Maa-aineksia luovutettavalta alueelta Yhtiö saa ottaa hallintansa kestäessä vain Kaupungin hyväksymän ja viranomaisen myöntämän maisematyöluvan mukaisesti.

Yhtiö sitoutuu luovuttamaan palstan 3A siten, että maaperän puhtaus on tutkittu ja maapohjassa ja pohjavedessä ei ole haitta-ainepitoisuuksia. Mikäli maapohjassa ja/tai pohjavedessä on haitta-ainepitoisuuksia, tulee Yhtiön huolehtia omaan lukuunsa ja kustannuksellaan maaperän tai pohjaveden kunnostus ennen 31.12.2017. Palsta tulee luovuttaa siten, että se on louhittu myönnettyjen ottamislupien mukaiseen korkotasoon +36.00 (+ - 15 cm toleranssi) liitteenä olevan työselostuksen (Liite 3) mukaisesti.

Yhtiön luovuttaman **palstan nro 3B** omistusoikeus siirtyy Kaupungille tämän vaihtosopimuksen allekirjoitushetkellä. Hallintaoikeus siirtyy Kaupungille viimeistään 31.12.2015. Maa-aineksia luovutettavalta alueelta Yhtiö saa ottaa hallintansa kestäessä vain Kaupungin hyväksymän ja viranomaisen myöntämän maisematyöluvan mukaisesti.

Yhtiö sitoutuu luovuttamaan palstan 3B siten, että maaperän puhtaus on tutkittu ja maapohjassa ja pohjavedessä ei ole haitta-ainepitoisuuksia. Mikäli maapohjassa ja/tai pohjavedessä on haitta-ainepitoisuuksia, tulee Yhtiön huolehtia omaan lukuunsa ja kustannuksellaan maaperän tai pohjaveden kunnostus ennen 31.12.2015. Palsta tulee luovuttaa siten, että se on louhittu myönnettyjen ottamislupien mukaiseen korkotasoon +36.00 (+ - 15 cm toleranssi) liitteenä olevan työselostuksen (Liite 3) mukaisesti.

Yhtiön luovuttaman **palstan nro 4** omistusoikeus siirtyy Kaupungille tämän vaihtosopimuksen allekirjoitushetkellä. Hallintaoikeus siirtyy kaupungille viimeistään 31.12.2015. Maa-aineksia luovutettavalta alueelta Yhtiö saa ottaa hallintansa kestäessä vain Kaupungin hyväksymän ja viranomaisen myöntämän maisematyöluvan mukaisesti.

Yhtiö sitoutuu luovuttamaan palstan 4 siten, että maaperän puhtaus on tutkittu ja maapohjassa ja pohjavedessä ei ole haitta-ainepitoisuuksia. Mikäli maapohjassa ja/tai pohjavedessä on haitta-ainepitoisuuksia, tulee Yhtiön huolehtia omaan lukuunsa ja kustannuksellaan maaperän tai pohjaveden kunnostus ennen 31.12.2015. Palsta tulee luovuttaa siten, että se on louhittu myönnettyjen ottamislupien mukaiseen korkotasoon +36.50 (+ - 15 cm toleranssi) liitteenä olevan työselostuksen (Liite 3) mukaisesti.

Yhtiön luovuttaman **palstan nro 5** omistusoikeus siirtyy Kaupungille tämän vaihtosopimuksen allekirjoitushetkellä. Hallintaoikeus siirtyy kaupungille viimeistään 31.8.2014. Maa-aineksia luovutettavalta alueelta Yhtiö saa ottaa

hallintansa kestäessä vain Kaupungin hyväksymän ja viranomaisen myöntämän maisematyöluvan mukaisesti.

Yhtiö sitoutuu luovuttamaan palstan 5 siten, että maaperän puhtaus on tutkittu ja maapohjassa ja pohjavedessä ei ole haitta-ainepitoisuuksia. Mikäli maapohjassa ja/tai pohjavedessä on haitta-ainepitoisuuksia, tulee Yhtiön huolehtia omaan lukuunsa ja kustannuksellaan maaperän tai pohjaveden kunnostus ennen 31.8.2014. Palsta tulee luovuttaa siten, että se on louhittu myönnettyjen ottamislupien mukaiseen korkotasoon +37.00 (+ - 15 cm toleranssi) liitteenä olevan työselostuksen (Liite 3) mukaisesti.

Yhtiön luovuttaman **palstan nro 6** omistusoikeus siirtyy Kaupungille tämän vaihtosopimuksen allekirjoitushetkellä. Hallintaoikeus siirtyy kaupungille viimeistään 31.12.2013. Maa-aineksia luovutettavalta alueelta Yhtiö saa ottaa hallintansa kestäessä vain Kaupungin hyväksymän ja viranomaisen myöntämän maisematyöluvan mukaisesti.

Yhtiö sitoutuu luovuttamaan palstan 6 siten, että maaperän puhtaus on tutkittu ja maapohjassa ja pohjavedessä ei ole haitta-ainepitoisuuksia. Mikäli maapohjassa ja/tai pohjavedessä on haitta-ainepitoisuuksia, tulee Yhtiön huolehtia omaan lukuunsa ja kustannuksellaan maaperän tai pohjaveden kunnostus ennen 31.12.2013. Palsta tulee luovuttaa siten, että se on louhittu myönnettyjen ottamislupien mukaiseen korkotasoon +37.50 (+ - 15 cm toleranssi) liitteenä olevan työselostuksen (Liite 3) mukaisesti.

Palstojen 4, 5 ja 6 pohjoisrajalle tulee jättää 3 metriä leveä työtaso. Ilmailulaitoksen rajalle Yhtiön tulee rakentaa suoja-aita.

Yhtiön tulee luovuttaa edellä mainitut palstat liitteessä 3 "SELOSTUS JA LAATUVAATIMUKSET LEMMINKÄISEN VANTAAN KAUPUNGILLE LUOVUTTAMIEN MAA-ALUEIDEN KUNNOSTAMISESTA SEKÄ ALUEIDEN LUOVUTUSAIKATAULUT", päivätty 27.11.2012 esitetyn laatutason mukaisena ja lisäksi Yhtiön tulee toteuttaa ja ottaa huomioon liitteessä esitetyt muut vaatimukset ja toimenpiteet.

3. MAKSUT, RASITTEET JA RASITUKSET

Osapuolet toteavat, ettei heillä ole tiedossaan mitään sellaisia rasitteita tai rasituksia, jotka kohdistuisivat luovutettaviin kiinteistöihin ja jotka eivät selviä pp.kk.201 päivätystä kiinteistörekisterinotteesta tai rasitustodistuksesta. Osapuolet luovuttavat vaihdon kohteet muista kiinnityksistä ja muista niihin verrattavista rasituksista tai rasitteista vapaina.

Osapuolet vastaavat niistä luovuttamiinsa alueisiin kohdistuvista veroista ja muista maksuista, joiden maksuunpanon perusteena on vaihtosopimuksen allekirjoittamispäivää tai sitä myöhempää hallinnan luovutuspäivää edeltävä aika. Allekirjoituspäivän tai hallintaoikeuden siirtymispäivän jälkeisistä maksuista vastaa luovutuksen saaja.

4. KOHTEESEEN TUTUSTUMINEN JA TARKEMPI MÄÄRITTELY

4.1 Kumpikin osapuoli on asiantuntemuksellaan tarkastanut tällä vaihtosopimuksella saamansa luovutuksen kohteena olevat määräalat, niiden alueet ja rajat sekä tutustunut alueiden maasto-olosuhteisiin. Osapuolet ovat verranneet näitä seikkoja vaihdon kohteista esitetyistä asiakirjoista saataviin tietoihin. Osapuolilla ei ole huomauttamista näiden seikkojen osalta.

4.2 Yhtiö on tietoinen, että Yhtiölle tällä sopimuksella luovutettavalle määräalalle ei ole perustettu tie-/katuyhteyttä. Kaupunki antaa tällä sopimuksella Yhtiölle maanomistajan luvan rakentaa omalla kustannuksellaan tarvittavan kulkuyhteyden määräalalle hallitsemaansa ja kaavassa katualueeksi osoitettua reittiä pitkin (Hanskalliontie). Toiminnan vaatimat viranomaisluvut Yhtiö hankkii itse.

4.3 Koska Yhtiö luovuttaa omistusoikeuden määräalaan Kaupungille heti, mutta pidättää hallinta-oikeuden itsellään siten kuin edellä kohdassa 2 on mainittu ja Yhtiö mainittuna hallinta-aikanaan vielä harjoittaa maa-ainesten ottoa palstoilta, tarvitsee Yhtiö tätä tarkoitusta varten soveltuvan ajoyhteyden palstoille.

Kun nykyisen ajoyhteyden käyttö Myllykyläntielle estyy palstan 1 alueelle rakennettavan meluvallin takia, tulee Kaupungin osoittaa uusi tilapäinen ajoyhteys palstoille. Ensimmäisessä vaiheessa kaupunki voi osoittaa ajoyhteyden Myllypadontien kautta, mikä edellyttää maanpinnan korkoerojen takia Yhtiöltä tilapäisen, työmaa-aikaisen luiskan tai rampin rakentamista kiinteistöltä Myllypadotielle. Yhtiö rakentaa luiskan tai rampin omalla kustannuksellaan ja lukuunsa.

Toisessa vaiheessa ajoyhteys Myllypadontieltä Myllykyläntielle tulee estymään meluvallin rakentamisen takia, jolloin ajoyhteys voidaan osoittaa kulkemaan kaupungin järjestämää korvaavaa reittiä pitkin esim. meluvallin reunaan rakennettavaa ajoyhteyttä pitkin.

4.4 Kaupunki on tietoinen siitä, että Kaupungille tällä sopimuksella luovutettavalla määräalalla ja sen palstoilla on suoritettu maa-ainesten ottoa ja louhintaa. Ennen kuin Yhtiö luovuttaa hallinnan palstojen osalta, tulee Yhtiön mahdollisesti täyttää palstoja maa-aineksilla sovitun korkotason täyttämiseksi (mahdollisesti yli tarkoitetun tason louhitut osat) liitteenä olevan työselostuksen (Liite 3) mukaisesti. Tältä osin Yhtiö vastaa viranomaislupien hankkimisesta.

4.5 Yhtiö on toimintansa aikana ja kestäessä (nyt Kaupungille luovutettavalla määräalalla) harjoittanut kiinteistön kuivana pitämiseen tähtäävää toimintaa. Yhtiöllä on voimassa olevat luvat kuivatusvesien pumppaamiseen (viranhaltijan päätös Kakila 26.5.1992 § 335) ja pintavesien poisjohtamiseen (YLA 28.5.2002 § 139). Yhtiö vastaa edelleen mainituista kuivatusvesien pumppaamisesta ja pintavesien poisjohtamisesta siihen saakka, kunnes sen hallinta-oikeus lakkaa. Siltä osin, kun kaupunki rakentaa alueelle meluvallia, tulee kaupungin kuitenkin järjestää vesien poistoputki vallin alituksen kohdalla vallin rakenteiden edellyttämällä tavalla.

4.6 Vaihdeettavien määräalojen osalta niillä kasvava markkinointikelpoinen puusto kuuluu luovutuksensaajalle. Vantaan kaupunki on ennakoon kaatanut meluvallin

rakentamisen edellyttämää puustoa Yhtiön luvalla Kaupungille tulevan määräalan osalta, eikä tästä suoriteta eri korvausta, koska vaihdon kohteiden arvonmäärityksessä on otettu puuston arvot jo huomioon.

5. ASIAKIRJOIHIN TUTUSTUMINEN

Kumpikin osapuoli on tutustunut vastaanottamaansa aluetta koskeviin asiakirjoihin, joita ovat lainhuutotodistus, rasiustodistus, kiinteistörekisterinote sekä johto- ja kaavakartat sekä kaavamääräykset.

6. IRTAIMISTO

Tähän vaihtoon ei sisälly mitään muuta irtaimistoa eikä irtaimesta ole tämän vaihdon yhteydessä tehty eri sopimustakaan. Yhtiölle kuuluvat sähköliittymät jäävät Yhtiölle. Niiden siirtämisen vaatimista kustannuksista ja töistä vastaa Kaupunki.

7. MUUT EHDOT

Osapuolet ilmoittavat, ettei kummallakaan ole tiedossa luovuttamiinsa määrääloihin kohdistuvasta maaperän saastumisesta. Luovuttaja vastaa luovuttamansa määräalan mahdollisen saastumisen aiheuttamista ennallistamiskustannuksista tämän sopimuksen mukaisen käyttötarkoituksen ja kaavan edellyttämään laatutasoon.

Tästä vaihdosta mahdollisesti aiheutuvat erimielisyydet ratkaistaan osapuolten kesken yhteisin neuvotteluin. Mikäli näissä neuvotteluissa ei päästä yhteisymmärrykseen, saatetaan erimielisyys Vantaan käräjäoikeuden ratkaistavaksi.

Tätä vaihtosopimusta on tehty kolme yhtäpitävää kappaletta, yksi Vantaan kaupungille, yksi Lemminkäinen Infra Oy:lle ja yksi julkiselle kaupanvahvistajalle.

ALLEKIRJOITUKSET

Vantaalla 4 ^{HELM} päivänä kuuta ~~2010~~ ²⁰¹³

VANTAAN KAUPUNGINHALLITUKSEN
puolesta valtakirjalla

Irene Varila
lakimies

Lemminkäinen Infra Oy:n
puolesta valtakirjalla

XX YY**LIITTEET**

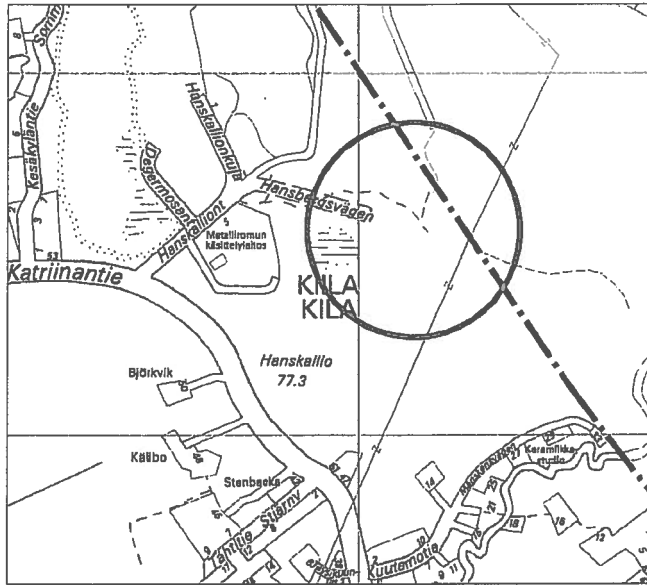
- LIITE 1: Kaupunki luovuttaa Lemminkäinen Infra Oy:lle
- LIITE 2: Lemminkäinen Infra Oy luovuttaa Kaupungille
- Liite 3: SELOSTUS JA LAATUVAATIMUKSET LEMMINKÄISEN VANTAAN KAUPUNGILLE LUOVUTTAMIEN MAA-ALUEIDEN KUNNOSTAMISESTA SEKÄ ALUEIDEN LUOVUTUSAIKATAULUT", PÄIVÄTTY PP.KK.201X)

Julkisena kaupanvahvistajana todistan, että lakimies Irene Varila Vantaan kaupunginhallituksen puolesta valtakirjalla sekä XX YY Lemminkäinen Infra Oy:n puolesta valtakirjalla ovat allekirjoittaneet tämän sopimuksen maanvaihdesta ja että he ovat olleet yhtä aikaa läsnä sopimusta vahvistettaessa. Olen tarkistanut allekirjoittajien henkilöllisyyden ja todennut, että sopimus on tehty maakaaren 2 luvun 1 §:ssä säädetyllä tavalla.

Vantaalla __. päivänä ____ kuuta 2010

Julkinen kaupanvahvistaja

KOHTTEEN SIJAINTI



0 0.5 1km

1:20 000

KIINTEISTÖJEN VAIHTO/
LEMMINKÄINEN INFRA OY

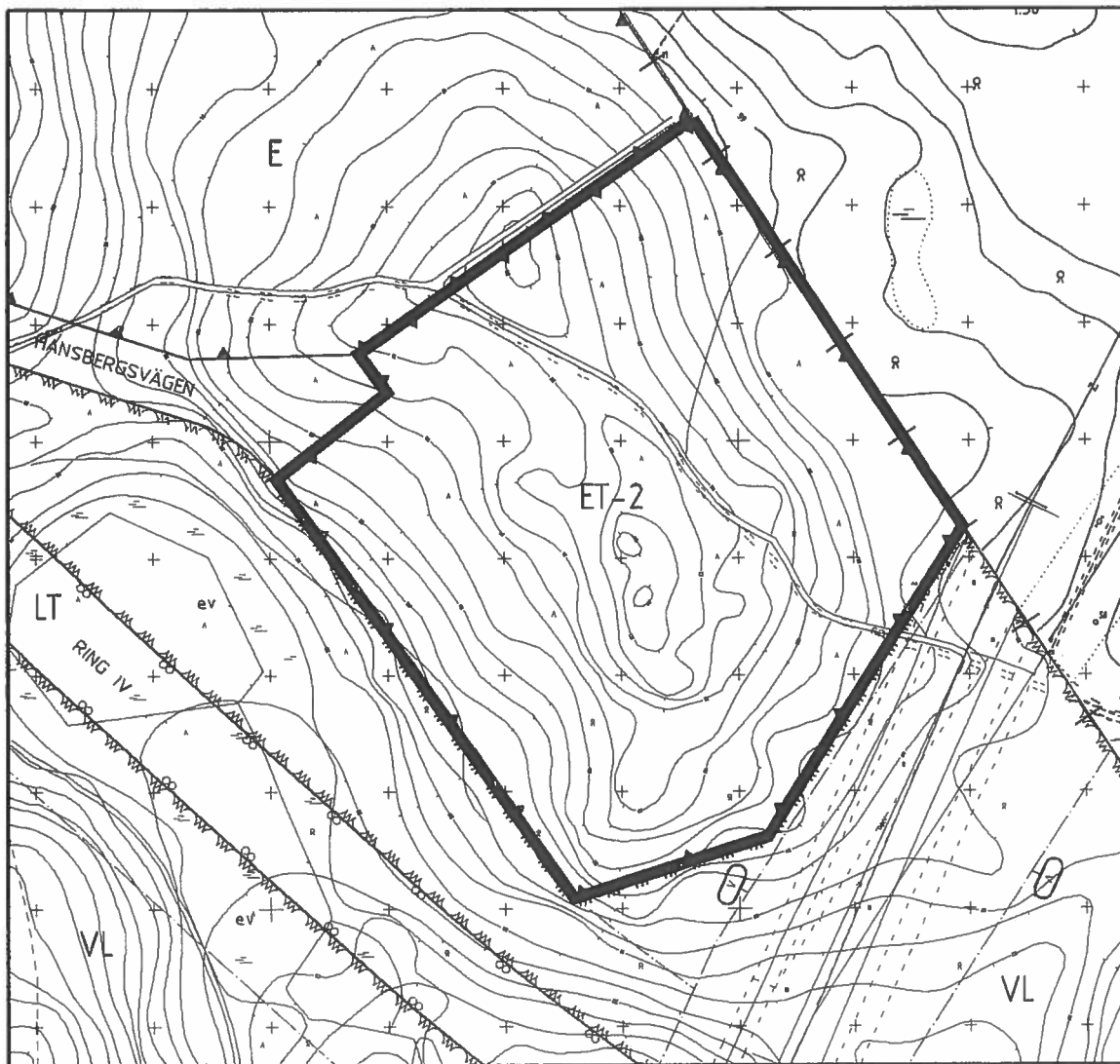
YPA/ AVP

Kaupunginosa: KIILA (34)

Kylä: SEUTULA (418)

Kaupunki luovuttaa
Lemminkäinen Infra Oy:lle
n. 55053 m²:n (ET-2 aluetta) suuruisen
määräalan tilasta 92-418-7-148

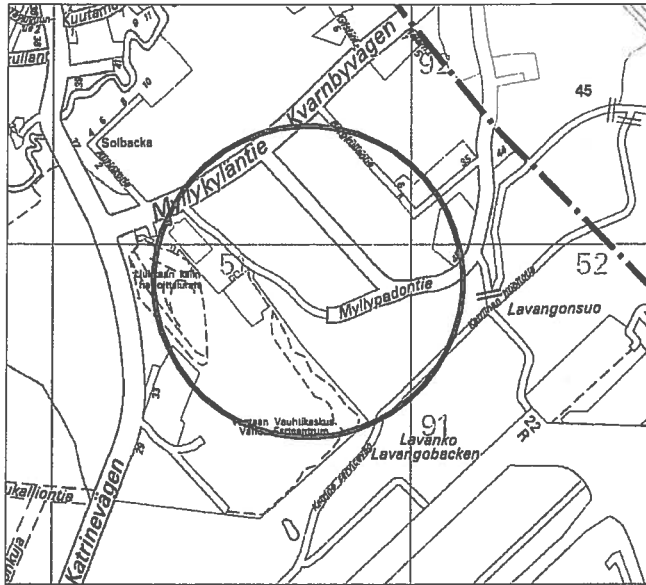
93/51



0 75 150m

1:3000

KOHTEN SIJAINTI



0 0.5 1km 1:20 000

KIINTEISTÖJEN VAIHTO/
LEMMINKÄINEN INFRA OY

YPA/ AVP

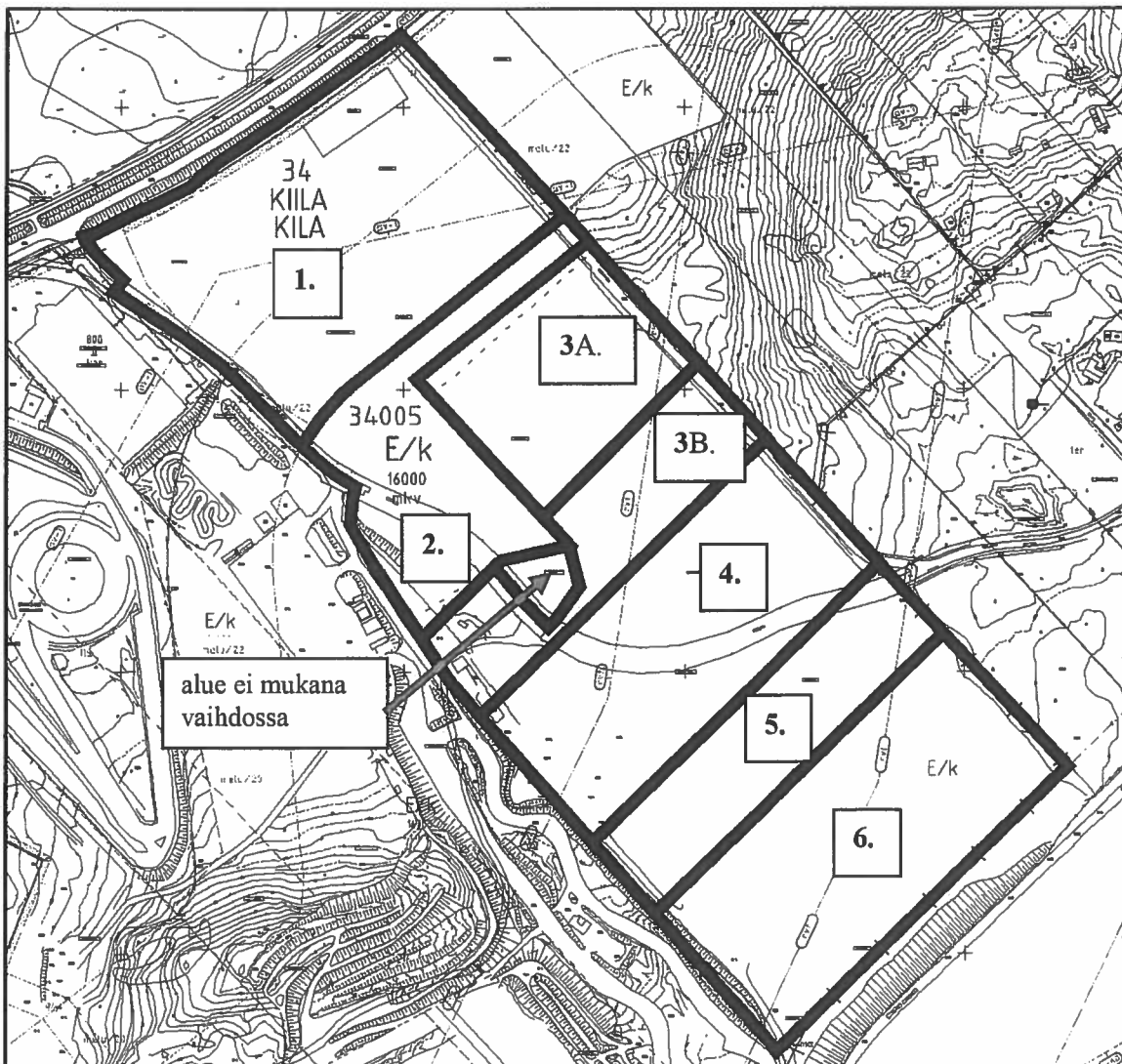
Kaupunginosa: KIILA (34)

Kylä: SEUTULA (418)

Tila: 92-418-7-156

1.	pinta-ala n. 47070 m ²
2.	pinta-ala n. 21204 m ²
3A.	pinta-ala n. 19443 m ²
3B.	pinta-ala n. 17291 m ²
4.	pinta-ala n. 34122 m ²
5.	pinta-ala n. 19152m ²
6.	pinta-ala n. 37454 m ²

91/51, 91/52, 92/51



0 125 250m

1:5000

**SELOSTUS JA LAATUVAATIMUKSET LEMMINKÄISEN VANTAAN KAUPUNGILLE
LUOVUTTAMIEN MAA-ALUEIDEN KUNNOSTAMISESTA SEKÄ ALUEIDEN
LUOVUTUSAIKATAULUT**

Luovutettavien alueiden kunnostuksessa ja viimeistelyssä noudatetaan 'InfraRyl 2010:n Osa1, Väylät ja alueet' sekä 'InfraRyl 2006 Rakennusosa- ja hankenimikkeistö, Määrämittausohje' mukaisia laatu- ja mittatarkkuusvaatimuksia jäljempänä kuvatuin tarkennuksin.

Poistettavat ja siirrettävät maat; tekniset vaatimukset InfraRYL 2010 kohdan 11400 mukaisesti. Poistettavat ja palstojen kunnostamiseen ja viimeistelyyn kelpaamattomat maat ja toimitetaan ao. luovutettavien alueiden ulkopuolelle erikseen sovittavalla tavalla.

Maaleikkaukset; tekniset vaatimukset InfraRYL kohdan 16100 mukaisesti.

Kallioleikkaukset kaupungin maa-alueella, kallioleikkauksen reunojen osalta tekniset vaatimukset InfraRyl kohdan 17100 laatuluokka 2:n mukaisesti.

Louhitun kallion päälle tehtävät kiviainestasaukset; InfraRyl kohdan 17520 mukaisesti.

Täytöt ja pengerrykset; InfraRyl kohdan 18110 mukaisesti (maapenkereiden tekniset vaatimukset).

Alueet (palstat) on esitetty karttaliitteessä 2.

Palsta 1.

Lemminkäinen luovuttaa palstan 1 Vantaan ympäristölautakunnan myöntämän ympäristöluvan 8.2.2014 § 6 mukaisin ehdoin. *Luovutuksen tilin hyväksyminen*

Palstan 1 hallintaoikeus siirtyy kaupungille sopimuksen allekirjoituksen yhteydessä.

Palsta 2.

Lemminkäinen luovuttaa palstan 2 pinnan tasossa +36.50.

Valmiin, raivatun alueen pohjan oltava InfraRyl kohdan 11400 mukainen.

Mikäli palstaa joudutaan täyttämään, työ tehdään InfraRyl:n kelpoisuusluokkien S1...S3 tai H1...H3 mukaisilla täyttömailla.

Palstan 2 hallintaoikeus siirtyy kaupungille sopimuksen allekirjoituksen yhteydessä.

Palsta 3A.

Lemminkäinen luovuttaa palstan 3A pinnan tasossa +36.00.

Valmiin, raivatun alueen pohjan oltava InfraRyl kohdan 11400 mukainen.

Louhitun pohjan päälle täytetään pienlouhetta (Ø 0-30 cm) 50 cm kerros. Louheen pinta kiilataan.

Mikäli palstaa joudutaan täyttämään, työ tehdään InfraRyl:n kelpoisuusluokkien S1...S3 tai H1...H3 mukaisilla täyttömailla. Tasatun pohjan päälle täytetään pienlouhetta (Ø 0-30 cm) 50 cm kerros. Louheen pinta kiilataan.

Palstan 3A hallintaoikeus siirtyy kaupungille viimeistään 31.12.2017.

Palsta 3B.

Lemminkäinen luovuttaa palstan 3B pinnan tasossa +36.00.

Valmiin, raivatun alueen pohjan oltava InfraRyl kohdan 11400 mukainen.

Louhitun pohjan päälle täytetään pienlouhetta (Ø 0-30 cm) 50 cm kerros. Louheen pinta kiilataan.

Mikäli palstaa joudutaan täyttämään, työ tehdään InfraRyl:n kelpoisuusluokkien S1...S3 tai H1...H3 mukaisilla täyttömailla. Tasatun pohjan päälle täytetään pienlouhetta (Ø 0-30 cm) 50 cm kerros. Louheen pinta kiilataan.

Palstan 3B hallintaoikeus siirtyy kaupungille viimeistään 31.12.2015.

Palsta 4.

Lemminkäinen luovuttaa palstan 4 pinnan tasossa +36.50.

Valmiin, raivatun alueen pohjan oltava InfraRyl kohdan 11400 mukainen.

Jos palstaa joudutaan louhimaan esitettyihin korkoihin, tulee louhittavien tasojen alla olla vähintään 100 cm rikottua kalliota. Louheen pinta kiilataan.

Mikäli palstaa joudutaan täyttämään, työ tehdään InfraRyl:n kelpoisuusluokkien S1...S3 tai H1...H3 mukaisilla täyttömailla.

Palstan 4 hallintaoikeus siirtyy kaupungille viimeistään 31.12.2015.

Palsta 5.

Lemminkäinen luovuttaa palstan 5 pinnan tasossa +37.00.

Valmiin, raivatun alueen pohjan oltava InfraRyl kohdan 11400 mukainen.

Jos palstaa joudutaan louhimaan esitettyihin korkoihin, tulee louhittavien tasojen alla olla vähintään 50 cm rikottua kalliota. Rikkilouhinnan pinta täytetään 50 cm paksulla kerroksella täyttöön sopivalla pienlouheella tai kiviaineksella, jonka raekoko on Ø 0-30 cm. Louheen pinta kiilataan.

Mikäli palstaa joudutaan täyttämään, työ tehdään InfraRyl:n kelpoisuusluokkien S1...S3 tai H1...H3 mukaisilla täyttömailla.

Palstan 5 hallintaoikeus siirtyy kaupungille viimeistään 31.8.2014

Palsta 6.

Lemminkäinen luovuttaa palstan 6 pinnan tasossa +37.50.

Valmiin, raivatun alueen pohjan oltava InfraRyl kohdan 11400 mukainen.

Jos palstaa joudutaan louhimaan esitettyihin korkoihin, tulee louhittavien tasojen alla olla vähintään 50 cm rikottua kalliota. Rikkilouhinnan pinta täytetään 50 cm paksulla kerroksella täyttöön sopivalla pienlouheella tai kiviaineksella, jonka raekoko on Ø 0-30 cm. Louheen pinta kiilataan.

Mikäli palstaa joudutaan täyttämään, työ tehdään InfraRyl:n kelpoisuusluokkien S1...S3 tai H1...H3 mukaisilla täyttömailla.

Palstan 6 hallintaoikeus siirtyy kaupungille viimeistään 31.12.2013

Muuta

Palstojen rajoilla korkotaso muuttuu rajan kummallakin puolella tasaisesti 5 metrin matkalla (luiskan leveys 10 metriä). Omistusluovutukseen kuulumattoman hiekkakuopan alue täytetään, kuten viereinen alue 4 ja tasoon +36.50.

Vaadituista pinnan tasoista voidaan poiketa +-15 cm.

Palstojen 4, 5 ja 6 pohjoisrajalle jätetään 3 metriä leveä työtaso. Ilmailulaitoksen rajalle rakennetaan suoja-aita. Aidan tulee olla Ilmailulaitoksen suoja-aidoille annettujen vaatimusten mukainen. Kaikilla luovutettavilla palstoilla kaivu- ja louhintatyöt suoritetaan muutoin rajalinjoja myöten. Ellei suunnitelmissa muutoin esitetä, maaluisikat viimeistellään kiviverhoilulla kaltevuuteen 1:1,75. Jäävät kallioleikkaukset louhitaan kaltevuuteen 8:1.

Louhinta kaupungin maa-alueella

Kaupungin maa-alueella tehdään louhinta siten, että pysyvät louhinnan reuna-alueet louhitaan Tarkemmalla louhinnalla InfraRyl:n ns. normaaliluokan (luokka 2) mukaiseen rikkoontumisvyöhykkeeseen.

Ajoyhteyden täyttö

Ajoyhteys (paalulla noin 1020) täytetään viimeisenä vallin rakennesuunnitelmien mukaisilla materiaaleilla. Savialtaan täyttömateriaalin korvaajana voidaan käyttää myös kitkamaita.

Laatinut
Heikki Kangas
kuntatekniikan keskus / geotekniikka



KIINTEISTÖN KAUPPAKIRJA

Osapuolet ovat tehneet seuraavan kauppakirjan, jolla Myyjä myy ja Ostaja ostaa Kaupan Kohde -kohdassa kuvattua kiinteistön jäljempänä tarkemmin määrätyn ehdoin:

1 MYYJÄ

Destia Oy (y-tunnus 2163026-3)
Heidehofintie 2, PL 206, 01301 Vantaa
("Myyjä")

2 OSTAJA

Ykkösasfaltti Oy (y-tunnus 2482322-0)
Peltomäenkatu 11, 04250 Kerava
("Ostaja")

3 KAUPAN KOHDE

Oheiseen liitekarttaan merkitty noin 3,00 hehtaarin suuruinen määräala Tuusulan kunnan Ruotsinkylässä sijaitsevasta tilasta Pikikorpi (kiinteistötunnus 858-411-5-186) sillä sijaitsevine rakennuksineen ja rakennelmineen (jäljempänä "Määräala") osoitteessa Högberginhaara 2, 04360 Tuusula jäljempänä kerrotuin poikkeuksin. Kauppaan sisältyy Määräalalla olevan asfalttiaseman ympäristölupa Nro 78/2011/1 Dnro ESAVI/666/04.08/2010 kohdassa 13 tarkemmin kerrotulla tavalla.

Kauppaan ei sisälly:

- sähköinen liukuportti, jonka Myyjä poistaa Määräalalta vuoden 2013 aikana;
- Määräalalla (ml. rakennuksissa ja rakennelmissa) oleva irtain omaisuus;
- Määräalalla oleva hirsinen saunarakennus, joka on myyty joulukuussa 2012 kolmannelle ja joka puretaan Määräalalta kolmen kuukauden kuluessa purkuluvan saamisesta;
- liukuportin vieressä oleva kahden viipaleen parakkirakennus.

4 KAUPPAHINTA

Kauppahinta on yksi miljoona (1.000.000) euroa.

Kauppahinta erääntyy maksettavaksi Myyjän tilille

Danske Pankissa, IBAN: FI9380001971374419, Swift: DABAFIHH, seuraavasti:

- kaksisataatuhatta (200.000) euroa tämän kauppakirjan allekirjoituksin;
- kaksisataatuhatta (200.000) euroa 31.8.2013 mennessä; ja
- kuusisataatuhatta (600.000) euroa 31.12.2013 mennessä.

Viivästyskorko on korkolain mukainen. Mikäli kauppahinnan tai sen osan maksu viivästyy sovitusta eräpäivästä, Myyjällä on oikeus purkaa tämä kauppa ja pitää allekirjoituksen yhteydessä erääntynyt 200.000 euroa sopimussakkona.

5 OMISTUSOIKEUS

Omistusoikeus Määräalaan siirtyy Ostajalle, kun kauppahinta mahdollisine viivästyskorkoineen on kokonaisuudessaan maksettu.

6 HALLINTAOIKEUS

Hallintaoikeus Määräalaan siirtyy Ostajalle samanaikaisesti omistusoikeuden siirtymisen kanssa. Osapuolet toteavat, että Ostajalla on Myyjän puolesta oikeus jo ennen hallintaoikeuden siirtymistä aidata Määräala tai sen osa siten, että Myyjälle ja Myyjän osoittamalle kolmannelle jää kuitenkin oikeus päästä aidatulle alueelle.

Am

Osapuolet toteavat, että Myyjä on vuokrannut osan määräalasta Ostajalle 6.7.2012 päivätyllä sopimuksella ja sen 1.2.2013 päivätyllä täydennyksellä. Osapuolet toteavat edelleen, että kyseinen vuokrasuhde päättyy automaattisesti samalla, kun Määräalan hallintaoikeus siirtyy Ostajalle.

7 VAARANVASTUU

Vaaranvastuu Määräalasta siirtyy Ostajalle hallintaoikeuden siirtymisen myötä siltä osin, kun se ei ole siirtynyt jo aiemmin esim. edellä mainitun vuokrasuhteen johdosta.

8 HOITO- JA YLLÄPITOKUSTANNUKSET

Myyjä vastaa Määräalan hoito- ja ylläpitokustannuksista hallintaoikeuden siirtymispäivään saakka, jonka jälkeen niistä vastaa Ostaja. Voimassaolevissa vuokrasopimuksissa on erikseen sovittu kullekin vuokralaiselle kuuluvista kustannusten vastuista.

9 VEROT JA MAKSUT

Myyjä vastaa Määräalaan kohdistuvista veroista ja muista maksuista, joiden peruste on syntynyt omistusoikeuden siirtymishetkeen mennessä ja jotka kohdistuvat sitä edeltävään aikaan. Ostaja vastaa Määräalaan kohdistuvista veroista ja muista maksuista, joiden peruste on syntynyt omistusoikeuden siirtymishetkellä tai sen jälkeen tai jotka kohdistuvat omistusoikeuden siirtymisen jälkeiseen aikaan.

Ostaja vastaa kaikista toimenpide- ym. kustannuksista, jotka liittyvät Määräalaan tai sen käyttöön mm. ympäristöluvan, kaavoituksen tms. syyn johdosta.

10 RASITUKSET JA RASITTEET

Määräala myydään rasituksista vapaana. Määräalaan ei kohdistu mitään velkakiinnityksiä eikä muita kuin mitä 14.12.2012 päivätyistä rasitustodistuksesta ja kiinteistörekisteriotteesta tai tästä kauppakirjasta ilmenee, eikä uusia asioita ole vireillä.

Osapuolet toteavat, että Määräalalla sijaitsee Fortum Oyj:n omistama sähkömuuntamo, joka palvelee myös Määräalan läheisyydessä olevia Myyjän alueita. Ostaja suostuu siihen, että Myyjälle / Fortum Oyj:lle jää oikeus pitää Määräalalla kyseistä sähkömuuntamoa tarvittavine kaapeleineen. Myyjällä on oikeus Ostajaa enempää kuulematta kirjata nämä oikeudet.

Osapuolet toteavat, että Määräalalla sijaitsee Myyjän tietoliikenneliittymä. Tietoliikenneliittymän vaatimat laitteet sijaitsevat Määräalalle jäävässä toimistoparakissa. Ostaja suostuu siihen, että Myyjälle jää oikeus pitää Määräalalla sekä sillä sijaitsevassa parakissa kyseistä tietoliikenneliittymää tarpeellisine laiteineen vuoden 2013 loppuun saakka. Myyjällä on oikeus Ostajaa enempää kuulematta kirjata tämä oikeus.

Myyjälle jää lisäksi oheiseen karttaliitteeseen merkitty 10 metriä leveä tieoikeus Määräalan alueelle siten, että Myyjä tai tarvittaessa kolmas osapuoli voi vapaasti kulkea Määräalan ympäristössä oleville alueilleen Määräalan kautta. Myyjällä on oikeus Ostajaa enempää kuulematta kirjata tämä oikeus.

Määräalaan ei kohdistu mitään tästä kauppakirjasta tai sen liitteistä ilmenemättömiä kolmansien osapuolten oikeuksia.

11 VARAINSIIRTOVERO

Tästä kaupasta menevän varainsiirtoveron maksaa Ostaja.

12 IRTAIN OMAISUUS

Tämän kaupan yhteydessä Ostajalle ei siirry mitään irtainta omaisuutta eikä osapuolten kesken sellaisesta ole tehty eri sopimustakaan.

13 LIITTYMÄ- JA MUUT SOPIMUKSET, YMPÄRISTÖLUVAT

Myyjä siirtää omistusoikeuden siirtymisen yhteydessä Ostajalle ilman eri korvausta kaikki Määräalaan liittyvät kiinteistötekniisiin liittyviin perustuvat sopimukset ja palvelusopimukset siltä osin, kuin ne ovat järkevästi siirrettävissä Ostajalle. Kaupassa ei siirry Ostajalle viemäri- ja vesiliittymiä. Fortumin sähköliittymäsopimus Määräalalla ei siirry Ostajalle ja Myyjä laskee Ostajalta läpilaskutushinnalla Ostajan käyttämän sähkön siirto- ym. maksuineen niin kauan, kun Myyjällä on kyseinen liittymä käytössään ja sähkön toimittaminen sen kautta Ostajalle on tarkoituksenmukaista ja mahdollista. Osapuolet ilmoittavat yhteisesti palveluiden toimittajille liittymien ja sopimusten siirtymisestä.

Myyjä siirtää omistusoikeuden siirtymisen jälkeen Ostajalle ilman eri korvausta Määräalaan liittyvän asfalttiaseman voimassaolevan ympäristöluvan Nro 78/2011/1 Dnro ESA-VI/666/04.08/2010 velvoitteineen ja vastuineen siltä osin, kuin se kohdistuu Määräalaan ja on siirrettävissä Ostajalle. Ostaja on tietoinen, että kyseisen luvan ehtoista on vireillä valitus Vaasan hallinto-oikeudessa. Lisäksi Ostaja on tietoinen, että viranomaisilla voi olla luvan siirtoon liittyen reunaehtoja ja lisävaatimuksia, joihin Myyjä ei voi vaikuttaa. Osapuolet toteavat, että Myyjä ei ole vastuussa tällaisista viranomaisten reunaehdoista ja lisävaatimuksista eikä niillä ole vaikutusta tämän kaupan kauppahintaan tai muihin ehtoihin.

14 KAUPAN KOHTEEN KUNTO JA OMINAISUUDET

Myyjä on kertonut Ostajalle kaiken tiedossaan olevan oleellisen informaation Määräalasta ja sen kunnosta. Määräala myydään kaupantekohetken mukaisessa kunnossa. Ostaja on tutustunut Määräalaan ja sitä koskeviin asiakirjoihin (ml. tämän kauppakirjan liitteenä olevat asiakirjat) maakaaren edellyttämässä ja muutoinkin tarpeelliseksi katsomassaan laajuudessa.

Myyjä on Määräalaan liittyen toimittanut Ostajalle maaperän tutkimusraportit, jotka ovat tämän kauppakirjan liitteenä. Mahdollisista Määräalan rakennusten ja rakennelmien purkamisesta sekä maaperän ja pohjaveden puhdistamisesta (ml. perustusten ja niihin liittyvien rakenteiden poistaminen maaperästä) vastaa Ostaja kustannuksellaan.

15 KAAVOITUS

Ostaja on tutustunut alueen kaavoitustilanteeseen. Ostaja on tietoinen ja ymmärtää, että mahdollinen kaavamuuotos ei ole riippuvainen Myyjästä ja että tämä kauppa ei ole riippuvainen kaavamuuoksen toteutumisesta.

16 MUUT EHDOT

Määräalan ja sillä sijaitsevien rakennuksien ja rakennelmien pinta-aloja ei ole tarkistusmitattu eivätkä pinta-alat ole olleet merkityksellisiä kauppahinnan ja muiden kaupan ehtojen määrittämisessä. Osapuolet kuitenkin pyrkivät siihen, että Määräalan pinta-alaksi tulee lohkomisen yhteydessä mahdollisimman tarkasti 3,00 hehtaaria, mikäli se vain on sekä Määräalan että kantatilaan jäävien alueiden järkevän käytön kannalta mahdollista.

Osapuolet toteavat, että tämä kauppa ei miltään osin sido tai velvoita Myyjää, ellei Myyjän hallitus hyväksy tämän kaupan toteuttamista.

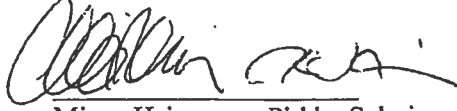
Osapuolet vakuuttavat, että eivät ole viimeisen kahden vuoden aikana tehneet keskenään mitään muita kiinteistön kauppvoja kuin tämän kaupan.

Tämä kauppakirja on tehty kolmena samasanaisena kappaleena, yksi Myyjälle, yksi Ostajalle ja yksi julkiselle kaupanvahvistajalle.

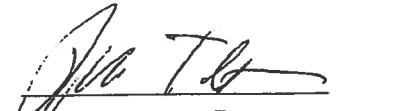
ALLEKIRJOITUKSET

Vantaa, 1. helmikuuta 2013

DESTIA OY


Minna Heinonen Pirkko Salminen

YKKÖSASFALTTI OY


Jukka Terkunen

LIITTEET

1. Karttaliite
2. Maantiekylän ympäristölupa ja -tutkimukset 2001- (luettelo + cd-rom)
3. Lainhuutotodistus
4. Kiinteistörekisteriote
5. Rasitustodistus
6. Johtoalueen käyttöoikeussopimus 10.4.2010 / Fortum Oyj

*Thimo Ritala omasta puolestaan
ja valtakirjalla Kar: Hufasen ja
Keimo Komulaisen puolesta*

KAUPANVAHVISTAJAN TODISTUS

Julkisena kaupanvahvistaja todistan, että Minna Heinonen ja Pirkko Salminen Myyjän edustajana sekä *Thimo Ritala ja Jukka Terkunen omasta puolestaan* Ostajan edustajana ovat allekirjoittaneet tämän luovutuskirjan ja että he ovat olleet yhtä aikaa läsnä luovutusta vahvistettaessa. Olen tarkistanut allekirjoittajien henkilöllisyyden sekä todennut, että luovutuskirja on tehty maakaaren 2 luvun 1 §:ssä säädetyllä tavalla.

Paikka ja aika kuten yllä



Kirsti Kainulainen
henkilökirjoittaja
häräskrivare
702 m/10



*x selvi valtakirjalla
Kar: Hufasen ja
Keimo Komulaisen
puolesta*

An

VALTAKIRJA

Valtuutan Tuomo Ritalan (henkilötunnus:) allekirjoittamaan

Asfalttihuolto AH Oy:n (Y-tunnus:1650877-3) puolesta

Maantiekylän asfalttiaseman tontin vuokra-/ostoasiakirjat Destian kanssa.

Helsingissä 20.12.2012



Kari Hujanen

Asfalttihuolto AH Oy

KOP1

VALTAKIRJA

Valtuutan Tuomo Ritalan : allekirjoittamaan Asfalttiurakointi KK Oy:n
(Y-tunnus: 2022382-6) puolesta Maantiekylän asfalttiaseman tontin vuokra- ja/tai ostoasiakirjat.

Helsinki 28.11.2012

Paikka ja aika



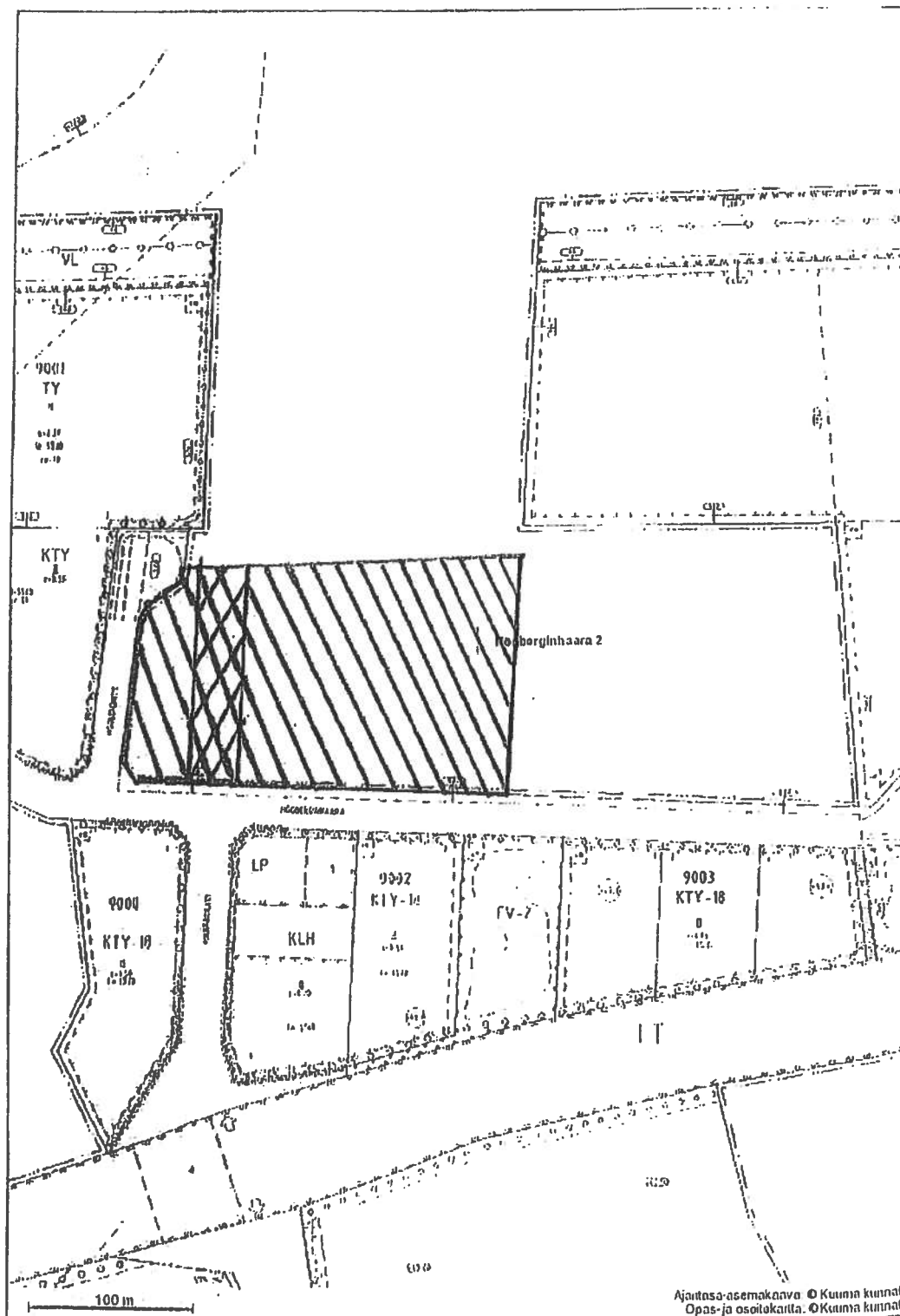
Valtakirjan antajan allekirjoitus ja nimenselvennös

Keemu Konulainen

Web

 - myytävä alue

 - tievaraus



Handwritten signature or mark

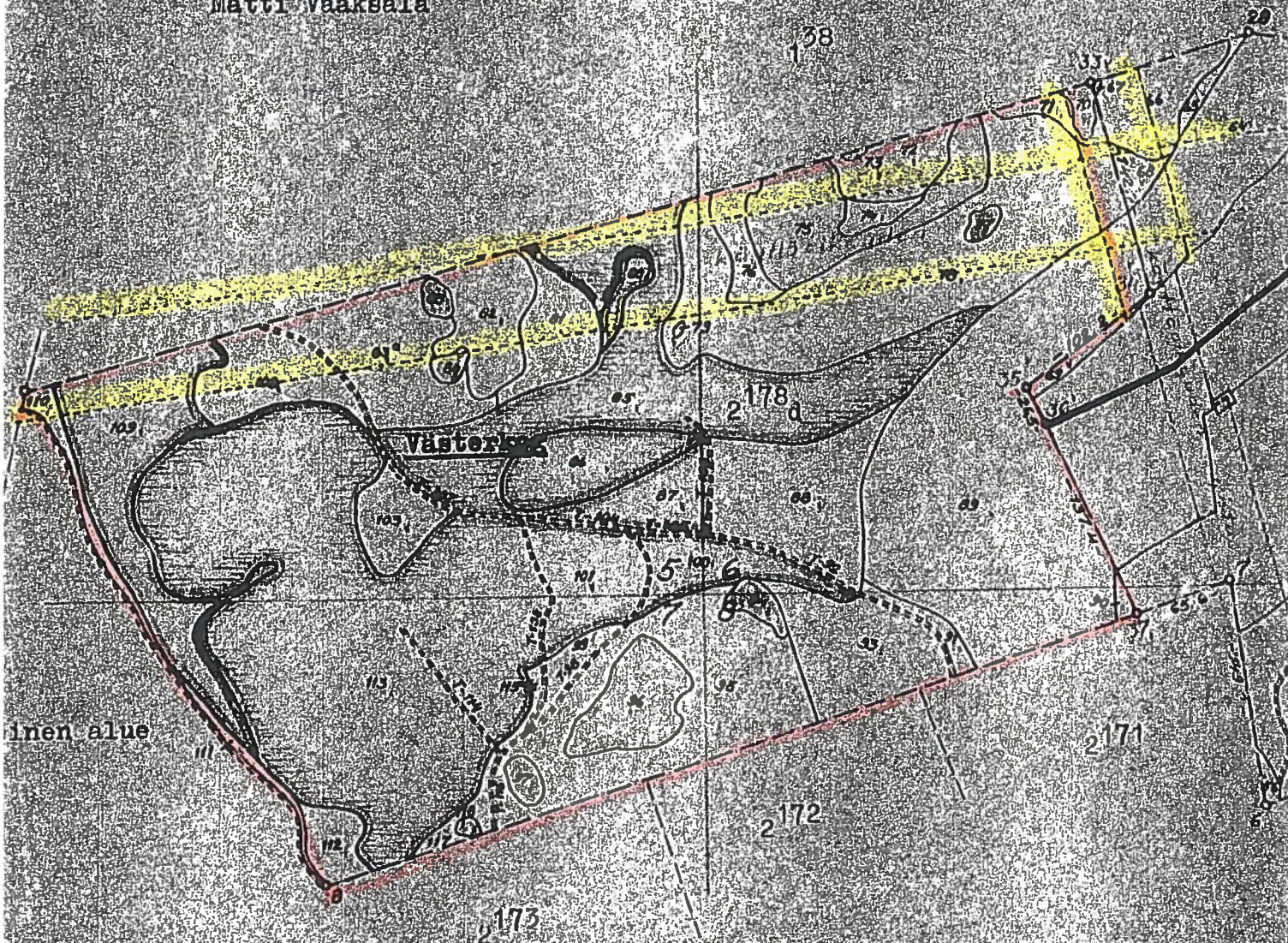
$$2\pi \gamma$$

Tuusulan kunnan verotuskartasta,

yt vuosina 1970-71

isinsinööri

Matti Vaaksala



inen alue

10-335-

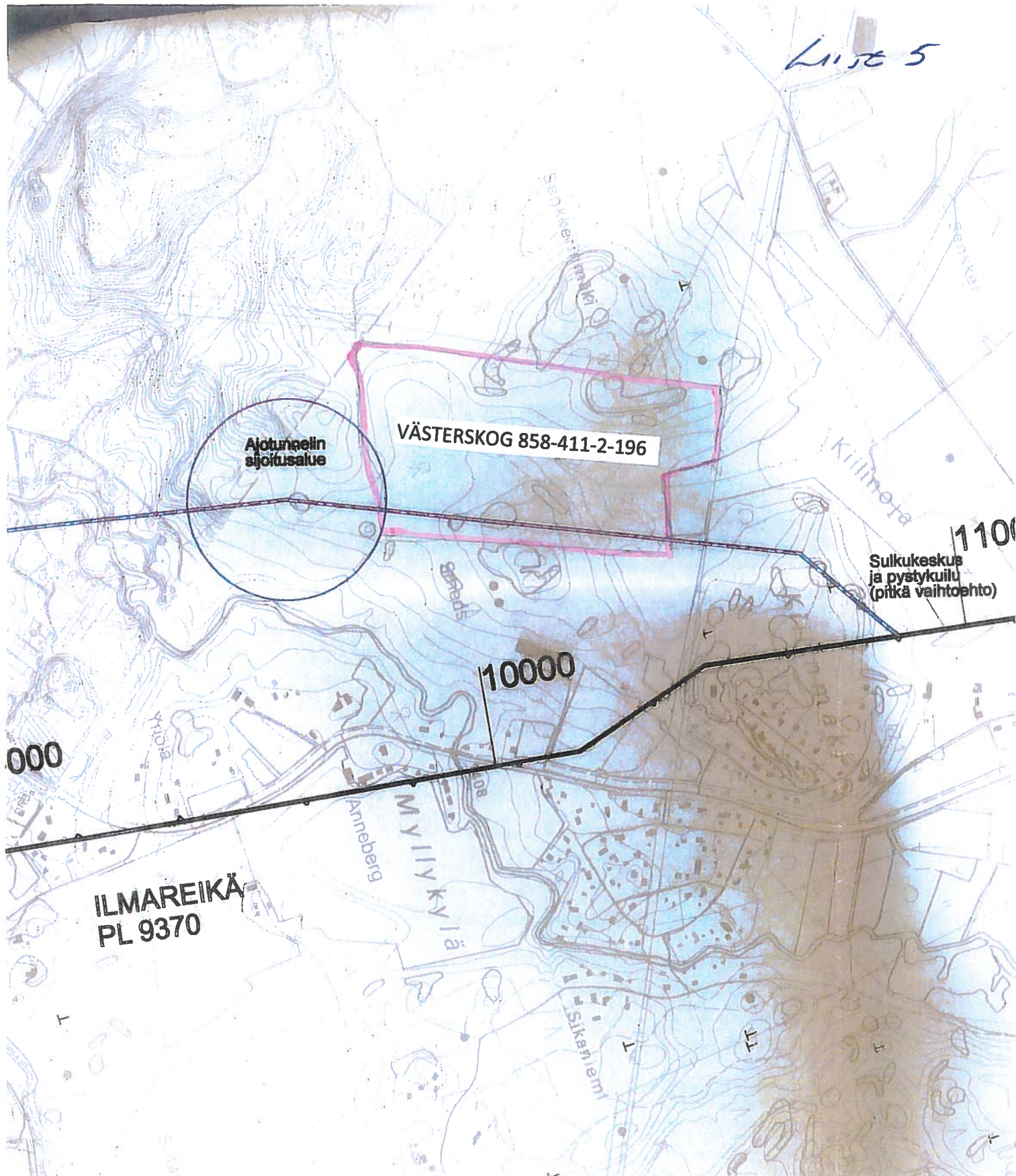
214

Kotipalsta

27

2154

Liite 5



PAYANNE NUKUN

Linja
varaus

MITÄ ON TARKOITUS NIHTIN LENTOKENTTÄ AWE .91

n 20m koekia kuusi^umessa
joka oli tarkoituksella
kylmää paita

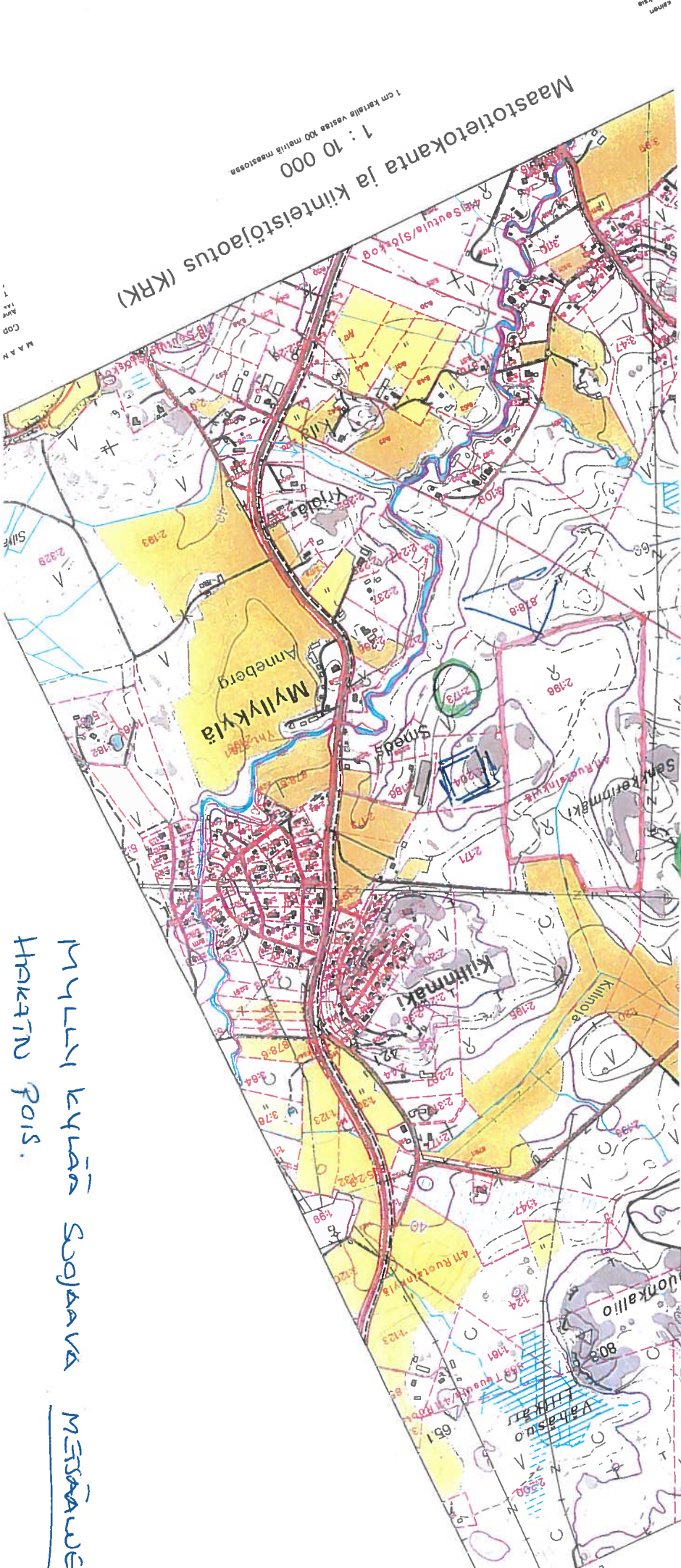
21.11.17

Tilan metsä hakattu joitakin vuosia sitten

Tilan metsä hakattu joitakin vuosia sitten

Tilan metsä hakattu v. 2013

Tilan metsä hakattu v. 2013



mylly kyllä sojasta missään
Hakatin pois.

Pahoinkaan Huono kopia

Ling 6
7

Parha! on E-mail versio

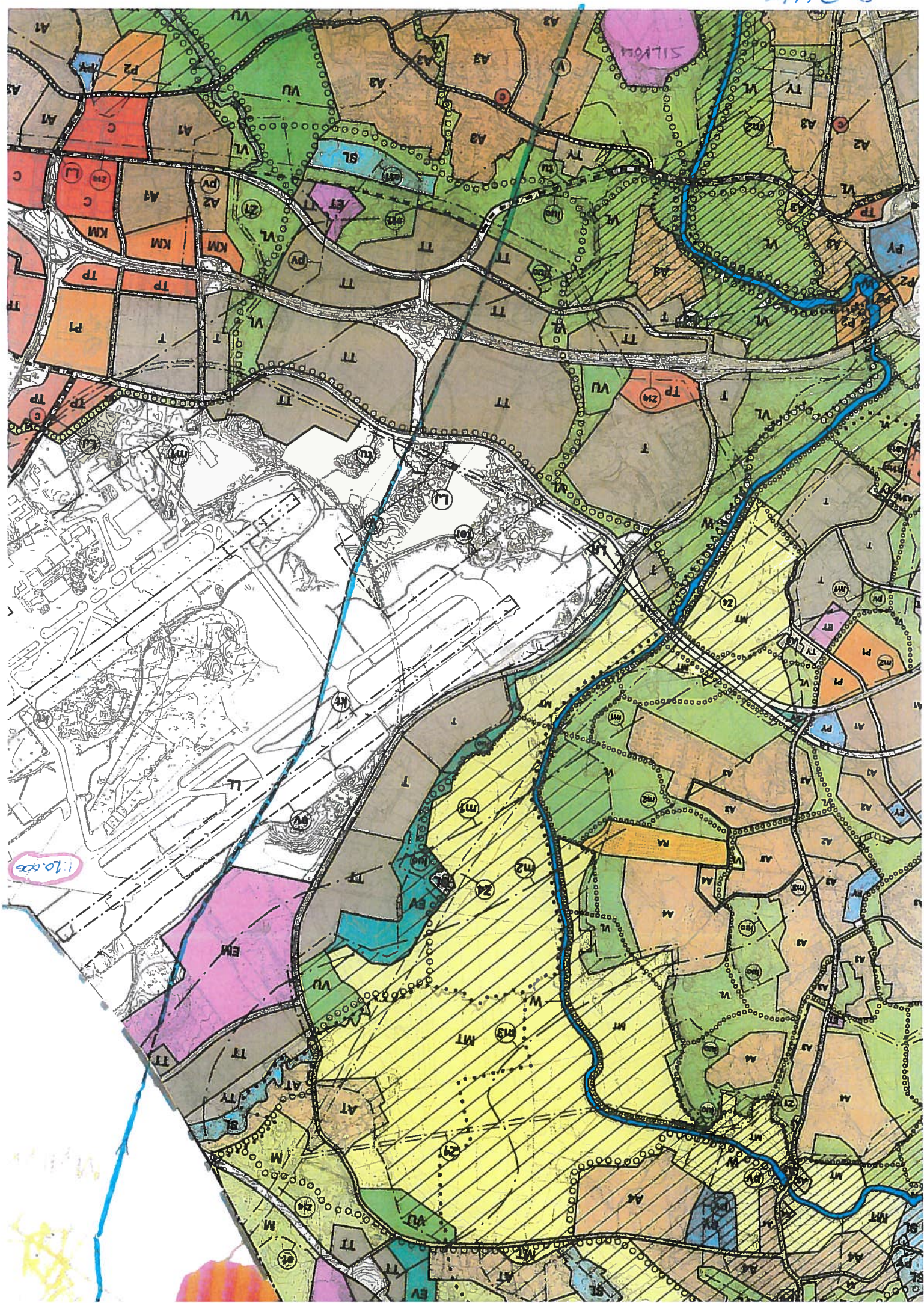
VÄSTERSKOGIN ARVIOINTISELOSTUSLUONNOS 12/2012/FCG



HUOMIOITA:

- Arviointiselostuksen kohteena olevasta alueesta sijoittuu väin vähäinen osa EJ3- ja kivenottoalueelle. Maakuntakaavassa on haluttu suojella erityisesti Myllykylän asuinalueita. Maakuntakaavassa on osoitettu satoja hehtaareita EJ3- ja kivenottoalueita puheena olevasta alueesta pohjoiseen, joten ei ole mitään syytä laajentaa EJ3- ja kivenottoaluetta etelään lähelle asutusta. (Kohta 10.3.3.1)
 - Luonnos on MURAUUS –asetuksen vastainen. Asetus edellyttää vähintään 300 metrin etäisyyttä asutuksesta, nyt lähin asuinrakennus sijaitsee 240 metrin päässä.
 - Hankkeen pintamaiden määrää ei ole selvitetty. Alueella voi olla jopa 10-15 m paksuja pintamaakerroksia. ELY –keskus lausunnossaan 29.11.2010 UUDELY/5/07.04/2010 ympäristövaikutusten arviointiselostuksesta edellytti, että selostusta on täydennettävä mm. sen takia, ettei pintamaakerrosten vahvuuksia alueen eri osissa ole selvitetty. Yhdenvertaisuuden ja tasapuolisuuden nimissä tätä vaatimusta on noudatettava myös Västerskogin arviointiselostuksen laadinnassa.
 - YVA –selostuksesta on käytävä ilmi samat seikat kuin arviointiohjelmastakin, mm. maankäyttötarve. Selostuksesta ei käy ilmi, mikä on pääkaupunkiseudun massakiven tarve per vuosi. Selostuksesta ei myöskään käy ilmi kuinka laajoja alueita Uudenmaan 1. vaihemaakuntakaavassa on osoitettu alueiksi, joilla sijaitsee merkittäviä kiviainesvarantoja ja joille voidaan läjittää rakennustyömaiden puhtaita ylijäämämaita. Selostuksen laatijat eivät ole selvittäneet, mikä on tämänhetkinen tilanne pääkaupunkiseudun massakiviainesmarkkinoilla. Vasta tällaisen selvityksen kautta voidaan arvioida onko yleensä mitään tarvetta avata uutta kivenlouhimaa, joka sitä paitsi sijaitsee hyvin lähellä asutusta. Lehtitietojen mukaan mm. Senkerissä Seepsulan alueilla arvioidaan massakiveä riittävän pääkaupunkiseudun tarpeisiin sadaksi vuodeksi. Ei pidä myöskään unohtaa Tuusulan kunnan omaa Focus-alueita, jossa louhittavaa kalliota on noin 10 milj. m³. Mikäli kunta aloittaa louhinnat Västerskogissa, niin vastaavasti Focus-alueen valmistuminen siirtyy myöhäisempään ajankohtaan.
- Maa-aineslain mukaisesti ottoalueilta raportoidaan vuosittain määrätiedot ELY-keskuksille (NOTTO –rekisteri). Tiedot on saatavissa erikseen pyydettäessä.
- Västerskogin hanketta on myös perusteltu sillä, ettei Etelä-Tuusulassa ole kunnalla läjitys aluetta rakennus jätteiden ylijäämämaita. Laatijoilta on jäänyt huomaamatta, että Uudenmaan 1. vaihemaakuntakaavassa on osoitettu tämän hankkeen pohjoispuolelle Vantaan ja Tuusulan rajalla, 200 hata varaus ylijäämämaita läjitykseen. Ei ole mitään tarvetta tehdä uutta läjitys aluetta maakuntakaavan vastaisesti lähelle Myllykylän asutusta.

- Västerskogenin on nykyään tulla oltu asfalttiasema vuosittain miljoona tonnia. Uusi asfalttiasema rakennettaisiin louhimien jälkeen tasolle +43. Västerskogin tilan rajalla Vantaan puolella on asemakaavoitettu myös asfalttiasema, joka louhinnan jälkeen perustettaisiin n. tasolle +64 eli n. 10 metriä korkeammalle kuin Västerskogin asfalttiasema. Elikallion kunnat asfalttiasemat toteutetaan, niin haitat ovat merkittävät varsinkin tulon alenemisen osalta Lohjella ja asemakaavalla Parhaillaan Seepsulan alueella Asfalttikatu 19:n puolella sijaitseva asfalttiasema.



VÄHÄSUON
AJOTUNNELI

12000

11000

Sulkukeskus
ja pyöräkuilu
(pitkä valvonta)

VÄSTERSKOG 858-411-2-196

Ajotunnelin
ajotunneli

10000

000

ILMAREIKÄ
PL 9370

MYLLYKYLÄ

Anneberg

Sikaniemi

Kran, Västern

Korkeus

Korkeus

Korkeus

Korkeus

Korkeus

Korkeus

Korkeus

Korkeus

Korkeus

Korkeus

Korkeus

Korkeus

Korkeus

Korkeus

Korkeus

Korkeus

Korkeus

Korkeus

Korkeus

Korkeus

Korkeus

Korkeus

Korkeus

Korkeus

Korkeus

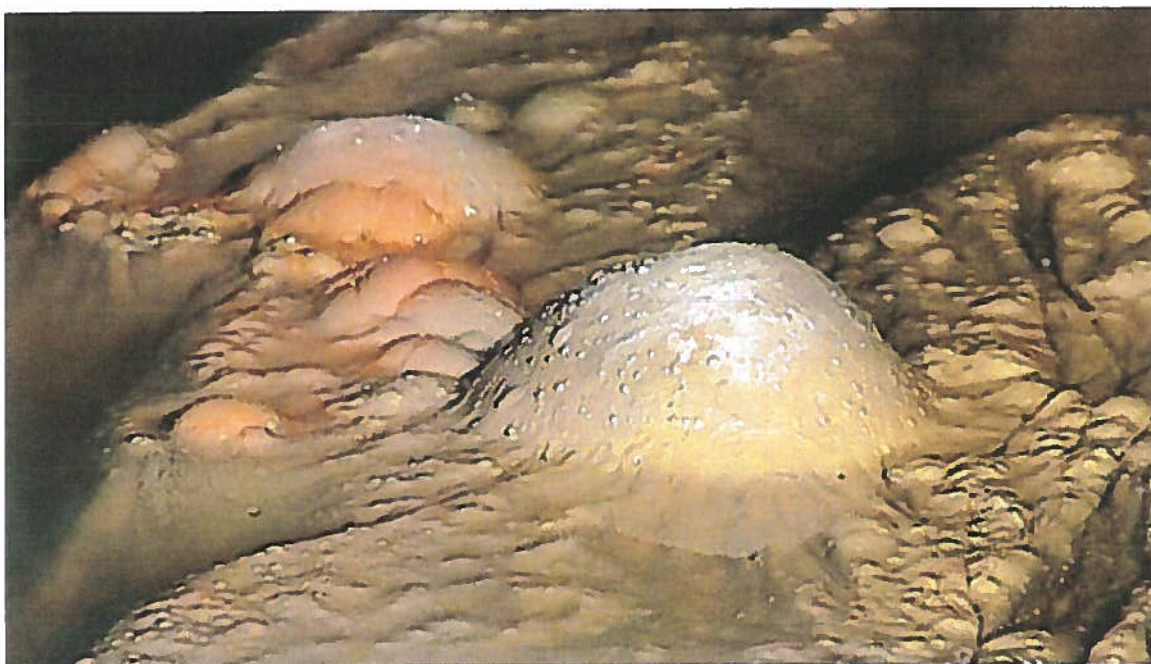
Korkeus

Korkeus

Kotimaa 7.5.2012 klo 17:52 | päivitetty 7.5.2012 klo 18:12

Kehäradan glykolivuodon kustannukset kohoavat edelleen

Valtiovarainministeriö arvioi kustannusten nousevan yli 50 miljoonaan euroon. Lisäksi odotettavissa on lisäkustannuksia mm. suojarakenteista ja pumppauksesta.



Kuva: YLE

Mistä on kyse?

- Kehäradan tunnelityöt keskeytyivät syksyllä 2010 työmaalta löytyneen oudon mikrobikasvuston vuoksi.
- Kasvuston todettiin aiheutuneen tunneliin tihkuneesta glykolista.
- Glykolin aiheuttamien vaurioiden korjaustyöt ovat nostaneet Kehäradan kustannuksia kymmenillä miljoonilla euroilla.
- Valtiovarainministeriö esittää varautumista kustannusten nousuun valtion lisäbudjetissa.

Vantaan Kehäradan rakennustöissä syksyllä 2010 paljastuneen glykolivuodon kustannukset kasvavat edelleen.

Valtiovarainministeriö arvioi kustannusten nousevan 50 miljoonaan euroon ja ylikin. Ministeriö esittää varautumista kustannusten nousuun valtion lisäbudjetissa.

Helsinki-Vantaa lentoaseman glykolivuodot tulivat yllätyksenä Kehäradan rakentajille. Glykolin todettiin kasvattavan mikrobikasvustoa, mikä syövyttää tunnelin betoni- ja teräsrakenteita.

Yle Uutisten 7.5.2012 mukaan Kehäradan kustannukset nousevat edellisestä johtuen yli 50 milj. euroa.

Päijänne-tunneli kulkee lentoaseman alitse. Päijänne-tunneli ja Kehärata risteävät tunnelissa lentokentän alla. Muita Päijänne-tunnelin vettä uhkaavia paikkoja ovat tunnelin painetason alle louhittu Vantaan Vauhtikeskus sekä Kehä III laajat, pääasiassa louhitun kallion päälle, rakennettu teollisuus.

Kaikkien em. riskipaikkojen ohitse Päijänne-tunneli voidaan kiertäen pienemmin kustannuksin ohittaa vain vaihtoehdolla, mikä alkaisi Tuusulan Kiilinmäestä, jatkuisi Västerskogin 2:196 tilan alitse ja siitä edelleen viheralueiden tms. alitse Silvolaan.

Tämän kiertotunnelin hinnaksi on arvioitu n. 50 milj. euroa, mikä on mitätön hinta yli miljoonan ihmisen, sekä kaupan ja teollisuuden vesihuollon turvaamiseksi.

8.4.2013

Uudenmaan ELY-keskus
 PL 36
 00521 Helsinki
 Sähköposti: kirjaamo.uusimaa@ely-keskus.fi



MIELIPIDE TUUSULAN KUNNAN VÄSTERSKOGIN YVA-SELVITYKSEEN

Haluan tuoda kuntalaisena ja asukkaana seuraavat seikat esiin suunnitellusta hankkeesta:

Yleistä

Hanke tuntuu suurelta ja jopa ylimitoitetulta. Sen todelliset tarpeet Tuusulan kunnalle jäävät epäselviksi. Kun kunta aikoinaan osti tilan perusteltiin mm, että alue jää suojavyöhykkeeksi Senkkerin ja Vantaan entisen kaatopaikka-alueen toimintojen melu- ja muita haittoja vasten Myllykylän asukkaiden suuntaan. Sen jälkeen kunnanvaltuustossa päätettiin esittää selvitystä Västerskogin tilan kallioiden ja maaperän hyödyntämisessä murskaustoimintaan (toimeksiannon peruste: "Västerskogin tilalla on ilmeisesti merkittävät kiviainesvarat"). Nyt Tuusulan kunnan perustelut ovat kääntyneet siihen, että päätarkoitus on toteuttaa alueelle ylijäämämaiden vastaanottokeskus (viite: hankkeen esittelytilaisuus 20.3.2013). Tähän tarkoitukseen koko hanke tuntuu suureelliselta, sen sijainti juuri asutuskeskuksen läheisyydessä on väärä ja ylijäämämaiden vastaanottoa voitaisiin järjestellä esim Senkkerin alueen toimijoiden kanssa. Myöskään hankkeen taloudellisia (investoinnit vs. tuoto) perusteita ei ole esitetty.

Terveydelliset seikat

Suunnittelualue synnyttää toteutuessaan pitkäkestoisia ja merkittäviä melu-, pöly- ja ilmanlaatuhaittoja, joita on vaikea luotettavasti etukäteen todentaa tai mallintaa. Uhka haitoille on suurin juuri Myllykylän kylätaajaman asukkaille.

YVA-selvityksessä terveystarvioinnit ovat puuttellisia ja pelkään tämänkaltaisen pitkäaikaisen toiminnan olevan lähiasukkaiden terveyttä eri tavoin uhkaavaa.

8.4.2013

Melu vs. lentomelu

YVA selvityksen kartoissa, joissa Västerskogin tilan sijaintia esitellään, on korostetusti esitetty lentomelun db-rajoja. Myös muulla tekstissä toistuvasti viitataan alueen "sijaitsevan lentomelualueella". Ikäänkuin perusteena sille, että juuri siksi alue soveltuu tämänkaltaisen toimintaan.

Finavian viime vuoden lentomelutilastoista selviää seuraavaa (Helsinki-Vantaan lentomelukatsaukset 2012):

- kiitotielle 15 (Myllykylän yli) laskeuduttiin 37% kaikista lentokentän laskuista koko vuorokauden aikana
- kiitotielle 15 laskeuduttiin 40% kaikista lentokentän yöaikaisista laskuista (klo 22/23-06/07)
- kiitotieltä 15 lentoon lähtöjä oli alle 3% kaikista lentokentän lähdöistä koko vuorokauden aikana

Näistä tilastoista voi todeta, että lentomelua on muuallakin kuin suunnittelualueen läheisyydessä. Mutta suunniteltu hanke sensijaan aiheuttaa vuosikausia kestäväää ja jatkuvaa meluisaa toimintaa, joka ajoittuu klo 7-21 välille arkipäivisin. Erityisen häiritsevää tämä tulee olemaan Kiilinmäen asukkaille, jossa asunnot sijaitsevat korkealla mäellä, lähellä ja vieläpä suunnittelualueen suuntaan.

Liikenne

Suunniteltua tieyhteyttä Myllykylän tielle keskelle kylätaajamaa ei voi mitenkään hyväksyä.

Vaikutukset yleensä ja vaikutukset kiinteistöjen arvoon

Kiistämättä tällä pitkäaikaisella hankkeella ja toiminnalla olisi erittäin suuria negatiivisia vaikutuksia alueella asumiseen.

Myöskään kiinteistöjen arvoon vaikuttavia seikkoja ei ole selvitetty.

Niitä ei mainita YVA-selvityksessä eikä niistä ole keskusteltu.

Hankealueen lähistöllä asuu noin 500 kuntalaista, jotka kunnan veronmaksajina asetetaan tällä hankepäätöksellä huonompaan asemaan kuin muut kuntalaiset. Sitä ei voi mitenkään hyväksyä.

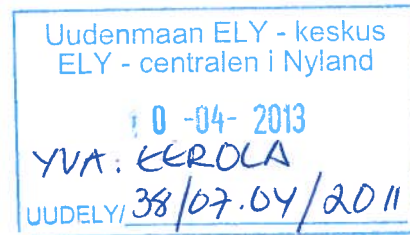
Esitän hankkeelle vaihtoehtoa VE0 (ei toteuteta).

Kunnioittavasti

10.4.2013

1.

Uudenmaan ELY-keskus
PL 36
00521 Helsinki
Sähköposti: kirjaamo.uusimaa@ely-keskus.fi



MIELIPIDE (2. osa) TUUSULAN KUNNAN VÄSTERSKOGIN YVA-SELVITYKSEEN

Maakuntakaavan vastaisuus

Arviointiselvityksen kohteena olevasta Västerskogin tilan alueesta vain hyvin pieni osa sijoittuu EJ3- ja kivenottoalueelle. Maakuntakaavassa on haluttu suojella erityisesti Myllykylän asuinalueita. Maakuntakaavassa on osoitettu erittäin merkittäviä EJ3- ja kivenottoalueita Västerskogin alueesta pohjoiseen, joten tässä mielessä ei mielestäni ole mitään syytä laajentaa EJ3- ja kivenottoaluetta etelään lähelle Myllykylän asutusta (kohta 10.3.3.1).

Läjitysalueen tarpeellisuus Tuusulan kunnalle

Västerskogin hanketta on perusteltu sillä, ettei Etelä-Tuusulassa ole kunnalla läjitysaluetta ylijäämämaille. Tietojeni mukaan Uudenmaan 1. vaihemaakuntakaavassa on osoitettu tämän hankkeen pohjoispuolelle Vantaan ja Tuusulan rajalle erittäin iso maa-alueen varaus ylijäämämaiden läjityskäyttöä varten. Tämänkään vuoksi ei ole mitään tarvetta rakentaa uutta pientä läjitysaluetta maakuntakaavan vastaisesti lähelle Myllykylän asutusta. Alueen haastava sijainti vain hankaloittaa läjitysalueen toteutusta aiheuttaen isot perusinvestoinnit sekä toteutukselle että tarvittavalle suojavyöhyke-/äänivallirakentamiselle ja hule- ja jätevesivesijärjestelmille.

Asfalttiaseman tarpeellisuus Tuusulan kunnalle

Västerskogiin on lisäksi suunniteltu asfalttiasemaa, joka rakennettaisiin louhinnan jälkeen sinne. Myös Vantaan puolelle (Västerskogin tilan rajalle) on tulossa asfalttiasema (Vantaan asemakaavavaraus). Mikäli molemmat asfalttiasemat toteutetaan, niin haitat ovat merkittävät varsinkin lähistöllä olevalle Myllykylän asuinalueelle.

Onko todellakaan tarvetta toteuttaa Västerskogiin omaa asfalttiasemaa? Mikä on todellinen asfaltin kysynnän ja tarjonnan määrä pääkaupunkiseudulla (siis: onko hankkeelle järkevää business-laskelmaa)?

(02.00)

10.4.2013

Hankealueen pintamaaselvitykset

Hankkeen pintamaiden määrää ei ole riittävästi selvitetty. Käsitykseni mukaan alueella voi olla hyvinkin merkittäviä (paksuja) pintamaakerroksia. ELY-keskuksen tulee edellyttää, että eri pintamaakerroksien vahvuudet on selvitetty ennen lupapäätöksiä.

Päijänne tunneli

Onko todellakin niin, että Västerskogin hankkeella ja toiminnalla ei ole riskejä Päijänne tunnelille? Entä jos tulevaisuudessa Päijänne tunnelin linjausta on muutettava kulkemaan ohi Helsinki-Vantaan lentokentän (viite: lentokentän toiminnan riskit Päijänne tunnelin vedelle)? Tällöin potentiaalisin linjausvaihtoehto kulkisi Västerskogin välittömässä läheisyydessä/sen ali. Kyllä tämäkin vaihtoehto tulisi huomioida YVA-selvityksessä, sillä Västerskogin haitallinen toiminta olisi vuosikymmeniä kestävä.

Hankkeen ja toiminnan suojavyöhykealue

Myllykylän asutusta suojaavan alueen metsä/puusto tilalta nro 2-173 on hakattu kokonaan viime talven aikana. Ja viereisen tilan metsä/puusto on hakattu jo muutama vuosi sitten. Myllykylän asuinalue on näiden hakkuiden jälkeen täysin avoinna melulle ja pölylle, mikäli pitkäaikainen louhinta ja murskaustoiminta Västerskogin tilalla käynnistyy. Näitä haittoja lisäisi vielä toimintaan liittyvä, voimakkaasti kasvava raskas liikenne toiminta-aikana ma-pe klo 7-21. On myös huomattava, että Myllykylä sijaitsee Västerskogiin sekä Vantaan (Hansakallion) puolen toimintoihin nähden tuulien "alapuolella" (päätuulensuunnat ovat sieltä suunnalta).

Yhteenveto

Haittojen yhteisvaikutus (kaikki melu, kaikki pöly, haju ja ilmansaasteet) tulisi pystyä arvioimaan luotettavasti etukäteen myös muuttuvassa maisemakentässä. Mikäli hanke toteutuu on erittäin todennäköistä, että Västerskogin hankkeen ja alueella ennestään olevien toimintojen yhteishaitat muodostuvat tulevaisuudessa asukkaille kohtuuttomiksi sekä Myllykylässä että muilla lähialueilla.

Myös näiden syiden vuoksi esitän hankkeelle vaihtoehtoa VE0 (ei toteuteta).

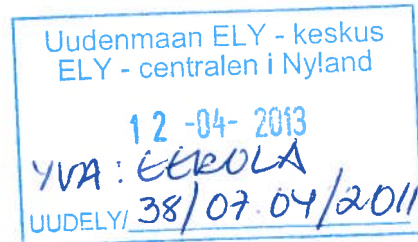
Kunnioittavasti

Uudenmaan ELY-keskus

09.04.2013

PL 36

00521 Helsinki



Asia: vastine Västerskogin-alueen YVA-selvitykseen

Me allekirjoittaneet Myllykylän asukkaat olemme tyytymättömiä louhintahankkeeseen ja sen perusteluihin. Toteamme asiasta seuraavaa:

- YVA-selvityksessä on todettu hankkeen aiheuttavan useita erilaisia haittoja alueen asukkaille. Niiden estämiseen ja vaimentamiseen on esitetty myös ratkaisut selvityksessä. Näiden toteuttamisen kustannukset ovat jääneet kuitenkin avoimiksi. Koska kyseinen louhintahanke on varsin pieni, niin on vähintäänkin kyseenalaista pystyykö valittava urakoitsija taloudellisesti toteuttamaan vaadittavat suojatoimenpiteet riittävän hyvin. Kuka vastaa, että louhinnan aiheuttamat haitat eliminoidaan asianmukaisesti?

- Perusteluissa todetaan, että alueen kiviainesvarannot on todettu merkittäviksi maakuntakaavassa ja Poski-projektissa.

Yva-selvitys antaa ymmärtää, että tämä lausunto koskee nimenomaan Västerskogin tilaa. Poski-projektissa käsitellään kuitenkin koko laajaa aluetta, josta Västerskogin tila on vain pieni osa ja sekin on pääosin painanne kahden kallion välissä. Pohjoispuolella on Senkkerin kallio ja eteläpuolella Smedsin tilan kallio. Tilan kiviainesvarat eivät siis ole merkittävät.

Selvityksestä puuttuu kokonaan leikkauspiirustukset, joissa näkyisi louhintasyvyys sekä ylijäämämaiden täyttökorkeus. Leikkauspiirustukset olisi oltava myös eri vaihtehtojen osalta.

- Hanke lähti liikkeelle kunnanvaltuustossa 2010 sillä perusteella, että murskeenmyynti tuottaisi kunnalle 10-20 milj. euroa riippuen louhoksen syvyydestä. Vaikka hankkeen lähtökohta oli taloudellinen, niin missään vaiheessa ei ole laskettu lähtöperustelun oikeallisuutta. Tämän tarkastelun olisi pitänyt olla ensin. Todellisuudessa tuo arvioitu summa on murskeyrityksen saama murskeen myyntihinta. Yrittäjä voisi maksaa pienen osuuden kunnalle saamastaan voitosta ja se summa olisi todennäköisesti muutama prosentti yrittäjän nettovoitosta. Nyt hanketta perustellaan sen tarpeellisuudella.

- Perusteluissa todetaan myös, että asianmukaisen maa-aineshuollon järjestäminen sekä elinkeinoelämän toimintojen turvaaminen ja työpaikkaomavaraisuuden kasvattaminen ovat tärkeä osa kunnan elinkeinostrategiaa. Tämä hankkeen perustelu on virheellinen.

Kun tarkastellaan näitä perusteita (työpaikat ja elinkeinoelämä), niin näiden perusteiden mukaan olisi nimenomaan Focus-aluetta kehitettävä, joka on paljon suurempi ja merkittävämpi kuin Västerskogin alue. Västerskogin alueeseen panostaminen hajoittaa ja vaarantaa merkittävästi Focus-alueen kehittämistä.

Lisäksi maa-aineshuollon kannalta viereinen Seepsulan murskausalue on suuruudeltaan aivan toista luokkaa ja palvelee näitä tarpeita ainakin 30 vuotta. Lisäksi tälle alueelle on suunniteltu ylijäämämaiden varastointia. Tämä alue olisi pinta-alaltaan 10-kertaa suurempi kuin Västerskogin vastaava paikka.

Lisäksi voidaan todeta, että Focus-alueen kiviainesvarat ovat ainakin 3-kertaa suuremmat kuin Västerskogin.

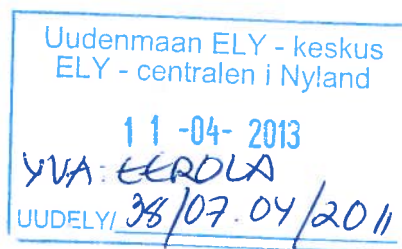
- Jos hanke toteutuisi, niin missään tapauksessa sen liikennettä ei saa johtaa kylän keskustaan. Tästä tieyhteydestä olisi kylän asukkaille merkittävää haittaa kymmeniksi vuosiksi eteenpäin.
- Hankkeen suojavyöhykkeiden pitäisi sisältyä kyseiseen tilaan. Niiden sijoittaminen naapuritiloille on epäoikeudenmukaista. On kohtuutonta, että luohinta rajoittaa naapuritilojen käyttöä ja toimintaa.

Yhteenvetona toteamme, ettei hanke ole tarpeellinen koska:

- työpaikkaomavaraisuuden kasvattaminen ja elikenoelämän turvaaminen tapahtuisi tehokkaammin Focus-hankkeen avulla
- nykyinen murskeen ja asfaltin tuotantokapasitetti ylittää selvästi kysynnän tarpeen
- lähialueelle tuleva ylijäämämaiden varastointialue on kymmenkertainen Västerskogin alueelle tulevan ylijäämämaiden alueen

Kun vielä toteamme, ettei hankkeen taloudellisuutta ole selvitetty ja hanke vähentää olennaisesti paikallisten veronmaksajien asumisviihtyvyyttä, niin se olisi hylättävä.

Ruotsinkylän Kyläyhdistys ry
Klemetskog Byförening r.f.
c/o Helena Riihimäki
Metsäkyläntie 143 A
04360 Tuusula



Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus
kirjaamo.uusimaa@ely-keskus.fi

**MIELIPIDE YVA-SELOSTUKSEEN KOSKIEN KIVIAINEKSEN OTTOA JA YLIJÄÄMÄMAI-
DEN VASTAANOTTOA VÄSTERSKOGIN TILALLA TUUSULASSA
(UUDELY/38/07.04/2011)**

Västerskogin kiviainesten ottoa ja ylijäämämaiden vastaanottoa koskevan hankkeen toiminta-alueen vaikutuspiirissä asuvina haluamme lausua seuraavaa otettavaksi huomioon yhteysviranomaisen lausuntoa sekä tarvittavia lupia päätettäessä.

1 HANKKEEN KAAVAN MUKAISUUS

Suunnittelualue sijoittuu voimassa olevassa maakuntakaavassa ylijäämämaiden loppusijoitukseen varatulle alueelle (EJ 3), jossa voidaan käsitellä, varastoida ja loppusijoittaa louhetta sekä puhtaita ylijäämämaita. Alueella on myös kaavassa osoitettu olevan kiviainesvarantoja (kva), jotka ovat merkittäviä maakunnan kiviaineshuollon kannalta.

Voimassa olevassa Ruotsinkylä-Myllykylä osayleiskaavassa hankealueen kohdalla on merkintä MT-3, jolla osoitetaan maa- ja metsätalousvaltaiset alueet, joilla sallitaan maa- ja metsätaloutta palveleva rakentaminen. Hankealueen länsipuoli sijaitsee alueella ek-1, joka on jätehuoltoalueen suoja-alue. Alueelle voidaan sijoittaa toimintaa, joka ei vaaranna alueen luonnetta suojavyöhykkeenä. Alueella on voimassa toimenpidekielto, joka koskee kaivamis-, tasoittamis- tai täyttämistöitä tai niihin verrattavia toimenpiteitä.

Hanke on vastoin sekä voimassaolevaa maakuntakaavaa että yleiskaavaa. Erityisesti vaihtoehto VE3, jossa alueelle sijoitettaisiin raskasta teollisuutta, on räikeästi ristiriidassa voimassa olevien kaavojen sekä Vantaan- ja Tuusulanjokilaaksojen kulttuuri- maisemaluonteen säilyttämisen kanssa.

2 HANKKEEN MAANKÄYTTÖÄ OHJAAVA VAIKUTUS

Maakuntakaavaehdotuksessa hankealueen kohdalla ei ole maankäyttöä ohjaavia merkintöjä. Uuden Ruotsinkylä-Myllykylä -osayleiskaavan luonnoksessa hankealue sijoittuu osittain EO/T-merkinnällä varustetulle alueelle. Merkintä sallii maa-ainesten oton ja asemakaavoituksen sen jälkeen teollisuuskäyttöön. Osittain hankealue on M11-merkinnällä varustetulla alueella; merkintä sallii maa- ja metsätaloutta palvelevan rakentamisen ja haja-asutusluontoisen rakentamisen.

Yleisperiaate on, että kaava ohjaa maankäyttöä eikä päinvastoin eikä tätä yleisperiaatetta tulisi Västerskogin hankkeen kohdallakaan muuttaa.

3 HANKKEEN LIITTYMINEN MUIHIN HANKKEISIIN

Tietääksemme kohdassa 6.8 kuvattu Vantaan logistiikkakeskuksen hanke on peruuntunut.

Huomautamme, että luvussa 6 liittyvät hankkeet osoittavat, että hankealueelle kohdistuu tavanomaista enemmän rakentamispaineita. Mikäli pääosa hankkeista toteutuu, hankkeiden yhteisvaikutus alueen olosuhteisiin ja erityisesti liikenteeseen saattaa olla huomattavasti YVA-selostuksen arvioista poikkeava.

4 LIIKENNE

YVA-selostuksen arviot lähtevät siitä, että hankkeen louhintavaiheen synnyttämästä raskaan liikenteen määrästä 10-20 % suuntautuu itään kohti Hyrylää ja loput kohti Kehä III:ta. Kyläyhdistyksen havaintojen mukaan alueen kiviainestoitumuksista selvästi yli 20 % suuntautuu itään Ruotsinkylän ja Lahelan kyläille sekä esimerkiksi ruuhkaiseen Koskenmäen kiertoliittymään. Kyläteillä on nykyisellään paljon koululaisten käyttämiä kevyen liikenteen ylityskohtia, joita ei ole varustettu suojatiellä, keskikokorokkeella ja riittävällä valaistuksella. Raskaan liikenteen lisääntyminen lisää onnettomuusriskiä erityisesti Myllykyläntien, Lahelantien ja Maisalantien risteysalueella, jossa joka vuosi aloittaa 50 koululaista koulutiensä kahdessa ala-asteen koulussa.

Selostuksessa on tunnustettu Ruotsinkylän kyläyhdistyksen toteuttaman liikennelaskennan tulokset sekä se tosiasia, että liikennelaskenta tuotti selvästi tilastoja suuremman liikenteen em. risteysalueelle. Laskennan tuloksia ei kuitenkaan ole käytetty arvioinnin pohjana. Niinpä käytetyt tilastoluvut saattavat olla todelliseen tilanteeseen verrattuna selkeästi alamittaisia ja sen vuoksi alueella on tehtävä kattava liikennelaskenta.

Mielestämme alueen tiestö ei ole hankkeen toteuttamisen näkökulmasta riittävää. Niinpä hankkeen toteuttamisen edellytyksiin kuuluu Kehä IV:n rakentaminen.

Kohdassa 11.4.1 on todettu, että laskelmissa on oletettu että louhe kuljetaan eri kalustolla kuin ylijäämämassat. Tämä on oikein, sillä ainakin selostuksen kirjoittamishetkellä tosiasiallisesti murskatun kiviaineksen kuljetukseen käytetään aivan eri kalustoa kuin ylijäämämassojen kuljetukseen. Niinpä toteammekin, että kohdan 11.4.1 ensimmäisen kappaleen viimeinen virke on harhaanjohtava.

Lopuksi toteamme, että hanke toteutuessaan edellyttäisi erityishuomion kiinnittämistä tieyhteyksien ja niiden liittymien suunnitteluun. Lisäksi huomautamme, että selostuksen luvun 5.5 ensimmäisessä kappaleessa mainittu rakennus ei ole teollisuus- vaan varastorakennus.

5 MELU

Hankkeen aiheuttaman melun arvioinnissa on käytetty teollisuusmallia ja kolmiulotteiseen maastomalliin perustuvaa melumallinnusta. Kyläyhdistyksen mielestä jokin olemassa oleva kohde olisi mallinnettava selostuksessa kerrotulla tavalla ja mitattava todellinen melutaso mallinnuksen oikeellisuuden toteamista varten.

Teollisuusmelumalli ottaa huomioon vain ns. tasaisen melun ja jättää lyhytaikaiset melupiikit huomiotta. Louhinnassa ns. rikottamisesta syntyvät lyhytaikaiset melupiikit on todettu kuitenkin asukkaiden mielestä häiritsevimmäksi, ja siten tämä osa asumisen laatuun ja kiinteistöjen arvoon merkittävästi vaikuttavasta tekijästä on jätetty kokonaan huomiotta.

6 VAIKUTUKSET MAISEMAAN, KULTTUURIYMPÄRISTÖÖN JA MUINAISJÄÄNNÖKSIIN

Selostuksessa on todettu hankkeen sijaitsevan arvokkaaksi luetun Tuusulanjokilaakson kulttuuriympäristön välittömässä läheisyydessä. Hankkeen yhteydessä todetun täyttömäen on selostuksessa todettu näkyvän kilometrien päähän aina Hyrylää myöten. Hankealueen etelärajalla on muinaisjäännökseksi luokiteltu tienpohja, joka edellyttää 30 metrin suoja-aluetta molemmin puolin.

Ottaen nämä arviot ja tosiasiat huomioon, kyläyhdistys kysyy: onko järkevää ja kohtuullista sijoittaa tällainen maisemaa merkittävästi muuttava kohde merkittävään kulttuuriympäristöön ja muinaisjäännöksen viereen?

7 MUUT VAIKUTUKSET

Selostuksessa mainittu hankkeen vaara Päijännetunnelille on otettava hankkeen toteuttamiskelpoisuutta arvioitaessa huomioon.

Hankkeessa toteutettava kallion louhinta- ja murskaustoiminta edellyttää suojavyöhykkeitä. Kuitenkaan suunnitelmiin ei sisälly hankealueen sisäpuolelle mitään muita suojavyöhykkeitä kuin edellä mainittu 30 metrin vyöhyke hankealueen länsirajan muinaisjäännetiehen. Niinpä tarkoitus on louhia alue lähes rajaan saakka.

Jos hanke edellyttää suojavyöhykettä, on luonnollista, että suojavyöhykealueen käyttöön liittyy rajoituksia, jotka alentavat alueen arvoa. Suojavyöhykealueella ei esimerkiksi voi harjoittaa samaa toimintaa kuin sillä alueella, jonka suojavyöhykkeenä alue toimii. Niinpä pidämme ongelmallisena hanketta, jonka hankealueeseen ei itsessään sisälly suojavyöhykkeen vaatimia alueita, vaan suojavyöhyke aiotaan perustaa käytännössä naapureiden puolelle. Tällaisessa tilanteessa mielestämme olisi tehtävä maanmittaustoimitus, jolla suojavyöhykkeenä toimiville alueille perustetaan sellaiset rasiitteet, jotka varmistavat suojavyöhykkeen toteutumisen käytännössä. Tällainen

rasite väliaikaisenakin johtaisi korvausten maksamiseen suojavyöhykkeenä toimiville naapureille.

8 VAIKUTUKSET ASUKKAIDEN ELINOLOSUHTEILLE

Hanke toteutuessaan huonontaisi kaikista arviointiselostuksessa käsitellyistä näkökulmista - kuten liikenne, pöly, värinä, melu, pohjavesi, kulttuuriympäristöt jne - hankkeen välittömässä läheisyydessä asuvien elinolosuhteita ja siten vaikuttasi alueen kiinteistöjen arvoon alentavasti. Vaikka kaikilta osin yksittäisten näkökulmien vaikutukset eivät olisikaan suuria, yhteisvaikutus on musertavan suuri ja alueen asukkaiden kannalta sietämätön.

Edellisessä kohdassa (7) toimme esiin ongelman, joka liittyy alueen suojavyöhykkeisiin ja sen, että suojavyöhykkeenä toimiville naapureille olisi rasitteen seurauksena maksettava korvauksia. Hankkeen vaikutukset lähialueen asukkaiden elinolosuhteille ovat vastaavanlaisia korvauksia edellyttäviä väliaikaisia tai pysyviä "rasitteita", joiden korvaaminen olisi sekä oikeudenmukaista että hankkeen toteuttamista ajavien tahojen kannalta viisasta.

9 YHTEENVETO

Mielestämme YVA-selostus on tehty ammattitaidolla ja perusteellisesti siitä huolimatta, että käytetyt menetelmät ja oletukset sisältävät puutteita.

Kunnan ylijäämämaiden säilytyspaikan tarve lienee kiistaton. Emme kuitenkaan pidä järkevänä ylijäämämaista muodostuvan maan sijoittamista ehdotettuun paikkaan Tuusulanjoen kulttuuriympäristön välittömään läheisyyteen. Kun samaan aikaan kunta valmistelee ns. Focus-alueen kaavoitusta, jonka yhteydessä asukkaat ovat kokeneet uhkana lentokentän ja Ruotsinkylän välisen korkean maastonkohdan poistumista, kyläyhdistys esittää tutkittavaksi ylijäämämaiden sijoituspaikan sijoittamista Focus-alueen pohjoisrajalle.

Alueen kiviainestuotannon lisäämiselle ei ole mitään kansantaloudellisia perusteita. Suunniteltu raskas teollisuus ei sovi Ruotsinkylän maaseutumaiseen ympäristöön.

Hankkeen ympäristölleen aiheuttamat haitat – ottaen huomioon asukkaille koituvat haitat ja kiinteistöjen arvojen alennukset – ylittävät reilusti hankkeen hyödyt. Hanketta ei kannata toteuttaa.

Tuusulan Ruotsinkylässä 11. huhtikuuta 2013

Ruotsinkylän Kyläyhdistys ry – Klemetskog Byförening r.f.

Helena Riihimäki

puheenjohtaja



Reino Myllymäki

varapuheenjohtaja



Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus
kirjaamo.uusimaa@ely-keskus.fi

**MIELIPIDE YVA-SELOSTUKSEEN KOSKIEN KIVIAINEKSEN OTTOA JA YLIJÄÄMÄMAI-
DEN VASTAANOTTOA VÄSTERSKOGIN TILALLA TUUSULASSA
(UUDELY/38/07.04/2011)**

Asun hankkeen vaikutusalueella, joten hankkeen toteutuminen vaikuttaa elinolosuh-
teisiin.

1 Kaavan tilanne

Voimassa olevassa Ruotsinkylä-Myllykylä osayleiskaavassa hankealueella sallitaan
maa- ja metsätaloutta palveleva rakentaminen. Alueella on voimassa toimenpidekiel-
to, joka koskee kaivamis-, tasoittamis- tai täyttämistöitä tai niihin verrattavia toi-
menpiteitä.

Hanke on vastoin sekä voimassaolevaa maakuntakaavaa että yleiskaavaa. Yleisperi-
aate on, että kaava ohjaa maankäyttöä eikä päinvastoin eikä tätä yleisperiaatetta
tulisi Västerskogin hankkeen kohdallakaan muuttaa.

2 Muut hankkeet

Kohdassa 6.8 kuvattu Vantaan logistiikkakeskuksen hanke lienee peruuntunut. Kaik-
kien alueen hankkeiden yhteisvaikutus alueen olosuhteisiin ja erityisesti liikentee-
seen saattaa olla huomattavasti YVA-selostuksen arvioista poikkeava.

3 Liikenne

Nykyisistä alueen kiviainestoimituksista selvästi yli 20 % suuntautuu itään Ruotsinkylä-
län ja Lahelan kyläille, joilla on nykyisellään paljon koululaisten käyttämiä kevyen
liikenteen ylityskohtia. Raskaan liikenteen lisääntyminen lisää onnettomuusriskiä
alueella, jossa joka vuosi aloittaa 50 koululaista koulutiensä kahdessa ala-asteen kou-
lussa.

Alueen tiestö ei ole hankkeen toteuttamisen näkökulmasta riittävää. Niinpä hankkeen toteuttamisen edellytyksiin kuuluu Kehä IV:n rakentaminen.

4 Melu

Hankkeen aiheuttaman melun arvioinnissa on käytetty teollisuusmallia ja kolmiulotteiseen maastomalliin perustuvaa melumallinnusta. Lähistöllä olemassa oleva kohde olisi mallinnettava selostuksessa kerrotulla tavalla ja mitattava todellinen melutaso mallinnuksen oikeellisuuden toteutusta varten.

Teollisuusmelumalli ottaa huomioon vain ns. tasaisen melun ja jättää lyhytaikaiset melupiikit huomiotta. Louhinnassa ns. rikottamisesta syntyvät lyhytaikaiset melupiikit on todettu kuitenkin asukkaiden mielestä häiritsevimmäksi, ja siten tämä osa asumisen laatuun ja kiinteistöjen arvoon merkittävästi vaikuttavasta tekijästä on jätetty kokonaan huomiotta.

5 Vaikutukset ympäristöön

Hanke sijaitsee arvokkaaksi luetun Tuusulanjokilaakson kulttuuriympäristön välittömässä läheisyydessä. Hankkeen yhteydessä todetun täyttömaiden on selostuksessa todettu näkyvän kilometrien päähän aina Hyrylää myöten. Hankealueen etelärajalla on muinaisjäänneksi luokiteltu tienpohja, joka edellyttää 30 metrin suoja-alueita molemmilla puolilla.

Onko järkevää ja kohtuullista sijoittaa tällainen maisemaa merkittävästi muuttava kohde merkittävään kulttuuriympäristöön ja muinaisjäännealueen viereen?

6 Muut vaikutukset

Selostuksessa mainittu hankkeen vaara Päijännetunnelille on otettava hankkeen toteuttamiskelpoisuutta arvioitaessa huomioon.

Hankkeessa toteutettava kallion louhinta- ja murskaustoiminta edellyttää suoja-vyöhykkeitä. Kuitenkaan suunnitelmiin ei sisälly hankealueen sisäpuolelle mitään muita suoja-vyöhykkeitä kuin edellä mainittu 30 metrin vyöhyke hankealueen länsirajan muinaisjäännetiehen. Niinpä tarkoitus on louhia alue lähes rajaan saakka.

Jos hanke edellyttää suoja-vyöhykettä, on luonnollista, että suoja-vyöhykealueen käyttöön liittyy rajoituksia, jotka alentavat alueen arvoa. Suoja-vyöhykealueella ei esimerkiksi voi harjoittaa samaa toimintaa kuin sillä alueella, jonka suoja-vyöhykkeenä alue toimii. Tässä hankkeessa suoja-vyöhyke aiotaan perustaa käytännössä naapureiden puolelle. Naapureiden tulee saada korvauksia näiden suoja-vyöhykkeeksi joutuvien alueiden arvon alenemisen johdosta.

Hanke toteutuessaan huonontaisi kaikista arviointiselostuksessa käsitellyistä näkökulmista - kuten liikenne, pöly, värinä, melu, pohjavesi, kulttuuriympäristöt jne - hankkeen välittömässä läheisyydessä asuvien elinolosuhteita ja siten vaikuttasi alueen kiinteistöjen arvoon alentavasti. Hankkeen vaikutukset lähialueen asukkaiden elinolosuhteille edellyttävät korvauksia haitoista.

7 Lopuksi

Kunnan ylijäämämaiden säilytyspaikalle on vaihtoehto muualle kuin Tuusulanjoen kulttuuriympäristön välittömään läheisyyteen. Focus-alueelle kaavaillun Kehä IV:n pohjoispuolen kallioiden välinen matalampi maastonkohta toimisi ylijäämämaiden säilytyspaikkana hyvinkin nopealla aikataululla ja toimisi samalla lentokentän ja Ruotsinkylän välisenä meluvallina.

Alueen kiviainestuotannon lisäämiselle ei ole mitään kansantaloudellisia perusteita. Suunniteltu raskas teollisuus ei sovi Ruotsinkylän maaseutumaiseen ympäristöön.

Hankkeen ympäristölleen aiheuttamat haitat – ottaen huomioon asukkaille koituvat haitat ja kiinteistöjen arvojen alennukset – ylittävät reilusti hankkeen hyödyt. Hanketta ei kannata toteuttaa.

Tuusulan Ruotsinkylässä 11. huhtikuuta 2013

MIELIPIDE
11.4.2013

Uudenmaan ELY-keskus
PL 36
00521 HELSINKI



kirjaamo.uusimaa@ely-keskus.fi

MIELIPIDE TUUSULAN KUNNAN HANKKEESTA KIVIAINEKSEN OTOSTA JA YLIJÄÄMÄMAIDEN VASTAANOTOSTA MYLLYKYLÄSSÄ VÄSTERSKOGIN TILALLA

Esitän mielipiteenäni Tuusulan kunnan hankkeesta kiviaineksen otosta ja ylijäämämaiden vastaanotosta Myllykylässä Västerskogin tilalla valittavaksi vaihtoehtoa 0 eli hanketta ei tulisi toteuttaa. Lähialueen asukkaana esitän mielipiteelle perusteluna seuraavaa:

1. Hanke ja sen tarkoitus

Hankkeelle ja sen toteuttamiselle Tuusulan kunnan verovaroin ei ole osoitettu sellaisia perusteita, jotka puoltaisivat sitä, että Myllykylän asuintaajaman välittömästä lähiympäristöstä käytetään tarkoitukseen 23 hehtaaria neitseellistä kallio- ja metsämaastoa ja aiheutetaan pitkäaikaista ja pysyvää häiriötä ja haittoja alueen asukkaille sekä ympäristöhaittoja luonnolle. Kunnan tulisi luopua hankkeesta seuraavista syistä:

- Hanke on kooltaan ja toteutuskustannuksiltaan ylimitoitettu Tuusulan kunnan maanlajitusalueen tarpeisiin. Etelä-Tuusulan alueelta syntyy ylijäämämassoja selostuksen mukaan vain noin 20 – 50 000 m³ vuodessa, tulevaisuudessa kenties hieman enemmänkin. Näiden massojen läjitykseen riittäisi huomattavasti pienempikin muutaman hehtaarin alue. YVA-selostuksessa esitetty ajatus alueen riittämisestä jopa 40 - 60 vuoden tarpeisiin on teknistä ja taloudellista ylimitoitusta. Taloudellisesti järkevämpi ja ympäristön kannalta parempi ratkaisu olisi käyttää useampia ja pienempiä alueita ja saada ne myös maisemoitua lyhyemmässä ajassa kuntoon.
- Aivan Västerskogin alueen naapurissa Tuusulan ja Vantaan rajalla on vireillä suuren pääkaupunkiseudun kuntia palvelevan ylijäämämaiden läjitysalueen hankesuunnittelu. Västerskogin hankkeen vaihtoehtona tulisi tutkia ratkaisua, että Tuusula kunta ryhtyy yhteistyöhön Vantaan ja muiden pääkaupunkiseudun kuntien kanssa yhteisen aivan Tuusulan rajalle sijoittuvan maanlajitusalueen alueen käytössä. Tällöin rakentamisen muidenkin ylijäämämassojen asianmukainen käsittely hyötykäyttöön olisi taloudellisempaa suuremmassa keskitetyssä yksikössä.
- Myös viereiselle Seepsulan kiviainesten ottoalueelle on suunniteltu tulevaisuudessa vastaavaa ylijäämämaiden vastaanottoa ja ylijäämämassojen käsittelyä kuin Västerskogin tilalle. Tuusulan kunnan tulisi vaihtoehtona kartoittaa myös mahdollisuudet käyttää tätä mahdollisuutta maanlajitykseen.

- Onko järkevää toteuttaa jopa kolme samanlaista ylijäämämassojen käsittelylaitosta Myllykylän lähimaastoon aivan vierekkäisille alueille? Tuusulan kunnan suunnittelemaan samanlaiseen ja samoista ylijäämämassoista "kilpailevaan" hankkeeseen investoimista voi pitää luonnonvarojen ja verovarojen tuhlaamisena.
- Västerskogin tilalle ei ole asianmukaisia liikenneyhteyksiä ennen Kehä IV:n toteutumista ja Tuusulan kunnalla ei ole lähistöllä myöskään vesi- ja viemäriverkostoa. Kunta joutuisi investoimaan pelkästään tieyhteyksiin ja alueen valumavesien käsittelyyn huomattavia summia ennen kuin sieltä on louhittu yhtään hyödynnettävää kalliokuutiota tai alueelle päästään läjittämään ylijäämämaita. Kunnan alueelta löytyy todennäköisesti paljon halvempiakin ratkaisuja ylijäämämaan läjitykselle.
- Onko Västerskogin alueelta saatavalle kiviainekselle tarvetta ja kysyntää niin paljon, että hanke olisi Tuusulan kunnalle taloudellisesti järkevä ja onko saatava kiviaines laadultaan käyttökelpoista? Västerskogin alueen vieressä sijaitsee Seepsula Oy:n kiviainesten ottoalue, jolla on tiettävästi kymmenien vuosien kysynnälle riittävät ottoluvat. Läheiselle Focus-alueelle tulevan Kehä IV:n linjalle on suunniteltu usean miljoonan kiintokuution louhintaa. Vantaan puolelle suunnitellulta maanlajitysalueelta louhitaan myös useita miljoonia kiintokuutioita kalliota ja parhaillaan läjitetään esimerkiksi Kehäradan tunnelista syntyvää ylijäämäkiveä viereiselle Lavangon alueelle. Täten aivan Västerskogin lähialueella on jo nyt olemassa ja tulossa runsaasti tarjontaa louhittavasta kiviaineksesta. Kiviaineista on tiettävästi louhittavissa lähistöltä jo tiedossa olevissa hankkeissa noin 10 – 20 kertainen määrä verrattuna Västerskogin alueen noin 2 – 3 miljoonan kuution kiviainesvarantoihin. Tällä perusteella Västerskogin kiviaineksella ei ole erikoisen suurta tarvetta ja sen kautta taloudellista arvoa ottaen huomioon louhinnan kustannukset.
- Kiviaineksen kysynnällä on ratkaiseva vaikutus Västerskogin hankkeen ympäristövaikutuksiin. Jos riittävää kysyntää kiviainekselle ei ole, aiheutetaan korvaamattomia maisema- ym. haittoja aivan turhaan ja louhinta sekä sen melu- ja ympäristöhaitat asutukselle jatkuvat pidempään kuin YVA-selostuksessa on arvioitu. Tätä kiviaineksen kysyntään liittyvää riskiä ja sen vaikutusta haittojen keston ei ole selostuksessa käsitelty.
- Hanketta perustellaan myös Tuusulassa toimivien asfalttiasemien tilan tarpeella. Västerskogin alueen viereen Seepsula Oy:n ottoalueen läheisyyteen on tiettävästi suunnitella kapasiteetiltaan suuri Asfalttikallio Oy:n asfalttiasema ja aivan lähistöllä Vantaan puolella Lavangon alueella on toiminut mm. Lemminkäisen asfalttiasema. Maantiekylästä Focus-alueelta poistumaan joutuvalle Lemminkäisen asfalttiasemalle on tiettävästi tiedossa uusi sijoituspaikka Vantaalla. Maantiekylässä aiemmin toimineen Destian asfalttiasemaa toiminta on kai loppunut tai siirtynyt uudelle omistajalle. Tästä herää kysymys, onko Etelä-Tuusulassa todella tarvetta ja kysyntää vielä uusille asfalttiasemille. Ja onko asfalttiasema sellaista teollista toimintaa, jolle Tuusulan kunnan tulisi rakentaa omalla kustannuksellaan tontti, kuka asemaa operoisi ja onko sen oikea sijoituspaikka ylipäätään Västerskogin tilalla näin lähellä Myllykylän asutusta.
- Hanketta perustellaan myös alueen "ennakkorakentamisella" tulevaa teollisuuskäyttöä varten. YVA-selostuksessa ei ole kuitenkaan perusteltu, onko Tuusulan kunnalla osoittaa Västerskogin alueelle järkevää teollista tai muuta maankäyttöä ennen kuin alueelle on käytettävissä asianmukaiset liikenneyhteydet, jotka syntyvät vasta suunnitellun Kehä IV:n myötä. Kehä IV:n rakentamisesta tälle osuudelle ei ole vielä lainvoimaisia suunnitelmia tai rahoituspäätöksiä.

Parhaassakin tapauksessa Kehä IV ulottunee Västerskogin alueelle asti vasta 10 – 20 vuoden kuluttua, vaikka sen rakentaminen Maantiekylästä Focus-alueelle alkaisi aiemminkin. Lisäksi alueella tulee olla tuolloin myös kunnallistekniikka. Myös tästä herää kysymys, että onko Tuusulan verovarujen investoiminen alueen esirakentamiseen vielä tässä vaiheessa lainkaan järkevää, koska tulevat teollisuustonttien myyntitulot olisivat odotettavissa vasta kenties vasta kymmenien vuosien päästä.

Yhteenvetona voi todeta, että YVA-selostuksessa ei ole esitetty sellaisia perusteita, jotka ylipäättään puoltaisivat Västerskogin hanketta kunnallisena verovaroin toteutettuna hankkeena.

2. Ympäristö ja kestävä kehitys:

Esitän, että hanke hylätään myös seuraavista ympäristösyistä:

- Kiviaineksen ottotoiminta neitseellisiltä kallioalueilta ei voi kuulua kunnan toimialaan. On täysin Tuusulan kunnankin markkinoimien ympäristöarvojen vastaista, että kunta ylipäättään suunnittelee tämänkaltaista maanlajitus-/teollisuusalue-/asfalttiasema-hanketta aivan Myllykylän asuintaajaman viereen tuhoten tällä alueella vielä säilyneen maaseutumaiseman ja maaseutumaisuuden.
- Selostuksen maininta "Kiinteistön käyttöönotto edellyttää kiviaineksen louhintaa ja alueen tasaamista valittavan käyttömuodon edellyttävällä tavalla." on tarkoitushakuinen ja tavoitteena on vain maksimoida louhittavan kiviaineksen määrää. Alueen käyttö ylijäämämaiden läjityksen ei välttämättä vaatisi kiviaineksen louhintaa juuri lainkaan eikä ainakaan ehdotetussa laajuudessa jopa noin 30 metrin syvyydeltä. YVA-selostuksen mukaan maanlajitusaluetta ja muuta maankäyttöä "valmisteleva" louhinta kestäisi jopa 15 vuotta, jonka ajan alue aiheuttaisi ylimääräistä melu- ja muuta haittaa lähialueen asutukselle.
- Ylijäämämaiden käsittelyssä tulisi korostaa pelkän läjityksen sijasta erilaisia ylijäämämassojen hyötykäyttömahdollisuuksia. Rakentamisessa syntyvistä ylijäämämassoista voidaan osa (kiviainekset, multa, betonimurska jne) jalostaa hyötykäyttöön, mutta se ei ole välttämättä taloudellisesti kannattavaa pienessä yhden kunnan mittakaavassa. Tässäkin mielessä edellä mainittu yhteistyö pääkaupunkiseudun kuntien kanssa olisi perusteltua ja ympäristöä säästävämpi vaihtoehto.
- Tuusulan kunnan ostaessa Västerskogin tilan, nähtiin se Myllykylän alueen asukkaiden taholta tavallaan myönteisenä eleenä ja uskottiin, että alue säilyy suojavyöhykkeenä asutuksen ja Vantaan rajan tuntumassa toimivan Kuusakosken metallimurskaamon, kiviaineisten ottoalueiden ja murskaamojen, asfalttiaseman ja muun ympäristöhäiriöitä aiheuttavien toimintojen välissä, kunnes alueelle mahdollisesti syntyy uutta ympäristöhäiriöitä aiheuttamatonta teollisuus-, logistiikka- tms toimintaa myöhemmin tulevaisuudessa Kehä IV:n toteutuessa.
- Myös alueen virkistyskäyttöä ajatellen Tuusulan kunnan hanke herättää ristiriitaisia ajatuksia. Muutamia vuosi sitten urheiluseura Myllykylän Mylly raivasi Tuusulan kunnan liikuntatoimen kanssa yhteistyössä Västerskogin aluetta sivuavan Seitsemän veljeksien reitin uran kulkukelpoiseksi ja kunta maksoi tästä seuralle myös rahallista korvausta. Nyt kunta suunnittelee hävittävänsä keskeisen osan tämän maakuntakaavaankin merkityn ulkoilureitin maastosta ja maisemista.

- Arviointiselostuksessa annetaan ymmärtää, että kallion louhinta ja aikanaan rakentuva täyttömäki eivät näkyisi mainittavasti maisemassa. Tänä talvena on Västerskogin tilan itäpuolisen alueen metsässä tehty avohakkuu ja esimerkiksi alueen itärajalla sijaitsevan ja todennäköisesti louhittavan kallion laki näkyy nyt Myllykyläntielle ja Myllykylän asuntoalueelle. Hankkeen maisemalliset vaikutukset ovat siis paljon merkittävämmät kuin arviointiselostuksessa kuvataan.

3. Terveys ja muut haitat Myllykylän asutukselle

Hanke tulee hylätä seuraavien asutukselle koituvien terveys- ja muiden haittojen takia:

- Louhittava alue sijoittuu aivan liian lähelle asutusta. Lähimmät Kiilinmäentien asuinrakennukset sijaitsevat vain noin 250 metrin päässä alueen itäreunasta. Louhinnan melun ja pölypäästöjen suhteen suojaetäisyys on aivan riittämätön. Alueen asukkaille aiheuttaa jo nyt haittoja jo toiminnassa oleva Seepsula Oy:n kiviainesten ottoalue, joka sijaitsee noin 1,5 km etäisyydellä Kiilinmäentien alueelta. Myös siltä alueelta kuului toiminnan alkuvaiheessa melu Myllykylään asti, mutta nyt louhinnan ja murskauksen siirryttyä pohjoisemmaksi ja syvemmälle louhokseen, ovat haitat vähentyneet. Lisäksi on huomattava, että Seepsulan laitoksessa on mm. toteutettu asianmukaista melu- ja pölysuojauksia mm. murskaimien ja kuljettimien koteloinnilla. Jos Västerskogin alueen kiviainekset myydään "huutokaupalla" eniten tarjoavalle, tämän yrityksen intressissä tuskin on parhaaseen mahdolliseen melusuojaukseen investoiminen.
- Valtioneuvoston 9.9.2010 antaman asetuksen mukaan "Kivenlouhimo, muu kivenlouhinta ja kivenmurskaamo on sijoitettava siten, että melua tai pölyä aiheuttavan toiminnon etäisyys asumiseen tai loma-asumiseen käytettävään rakennukseen tai sen välittömässä läheisyydessä sijaitsevaan oleskeluun tarkoitettuun piha-alueeseen tai muuhun häiriölle alttiiseen kohteeseen on vähintään 300 metriä." Tämä suojaetäisyys ei täyty hankealueen rajalta esimerkiksi lähimpiin Kiilinmäentien asuinrakennuksiin ja niiden pihoihin. YVA-selostuksessakin todetaan, että lähin vakituinen asuinrakennus sijaitsee Västerskogin kiinteistön rajasta noin 240 metriä itään. Esimerkiksi vaihtoehdossa 1 louhinta-alue ulottuu aivan kiinteistön itärajalle (kuva 5.1) eli asetuksessa edellytetty suojaetäisyys ei täyty tai täyttyy niin täpärästi, että ainakaan pysyvää louhintaa tai kivenmurskausta ei voi pitää hyväksyttävänä toimintana alueen muun maankäytön kannalta. Vai onko Tuusulan kunta harkitsemassa, että suoja-alueelle sijoittuvat asuinrakennukset lunastetaan, kuten on tehty eräissä muissa vastaavissa hankkeissa?
- Arviointiselostuksen tiivistelmässä todetaan, että "Haitallisia vaikutuksia voi syntyä lähinnä lähiympäristön asuinalueille, joihin saattaa päiväsaikaan kohdistua vähäistä häiriötä (mm. melu, liikenne)". Pahimmillaan 15 vuotta kestävä kallioulouhinnan ja murskauksen aiheuttamaa 50 – 60 desibelin meluhaittaa ei voi pitää vähäisenä häiriönä muutaman sadan metrin päässä sijaitseville asuinrakennuksille.
- Ympäristövaikutusten arvioinnissa vähätellään muutoinkin hankkeen meluhaittoja ja tuodaan "lieventävänä" seikkana esille, että hanke sijoittuu lentomelualueelle. Tämä ei missään tapauksessa tee hankkeesta hyväksyttävämpää. Päinvastoin Myllykylän taajaman noin 250 asukkaan rasitteena on myös lentomelua, Lavangon moottoriurheilun melua, Kuusakosken metallimurskaamon melua, Myllykyläntien läpikulkuliikenteen aiheuttamaa melua jne. Lisämeluhaitan aiheuttamiseen tulisi suhtautua vielä kriittisemmin.
- Arviointiselostuksen tiivistelmässä todetaan edelleen:

- "Haitat jäävät kuitenkin arvioiden mukaan vähäisiksi kunhan hankkeessa huomioidaan vaikutusten lieventämistoimenpiteiden, kuten meluvallien käyttöä."
- "Melumallinnuksen mukaan toiminnan aiheuttamat meluvaikutukset jäävät kaikissa vaihtoehdoissa paikallisiksi ja vähäisiksi, kun esitetyt melusuojaustoimet Myllykylään suuntaan toteutetaan."

ELY-keskuksen internet-sivuilla ei kuitenkaan ole ollut nähtävilläolona esillä YVA-selostuksen liitteenä 2 olevia melukarttoja, jotta mallinnuksen tuloksia olisi voinut arvioida tarkemmin. Selostuksessa ei ole myöskään esitetty esimerkiksi poikkileikkauskuvia tai muita suunnitelmia, joista voisi arvioida melusuojauksen toteutusta. Herää kysymys, halutaanko meluselvityksen yksityiskohtaisemmat tulokset jättää esittämättä ja onko tässä kohdin tehty menettelytapavirhe, kun hankkeen merkittävimpiä ympäristöhaittoja koskeva selvitysaineisto ei ole ollut asianomaisten nähtävillä.

- YVA-selostuksessa esitetään ratkaisuksi 9 – 10 metriä korkeita meluvalleja. Riittävän korkean meluvallin rakentaminen estämään korkeimmillaan noin +70 m tasolla tehtävän kallion louhinnan melun leviäminen samalla noin + 60 – 70 metrin korkeudella sijaitsevan Kiilinmäen asutuksen suuntaan on tuskin edes teknisesti mahdollista saati taloudellisesti järkevää. Meluvallit tulisi rakentaa alueen itäosaan, missä maanpinnan korkeus on nyt noin + 45 metriä eli vallin tulisi olla yli 30 metrin korkuinen. YVA-selostuksessa mainittu noin 10 metriä korkea ja 100 metriä pitkä valli ei riitä meluntorjuntaan ja selostuksessakin todetaan, että riittävä meluntorjunta ei ole mahdollista ainakaan louhinnan alkuvaiheessa.
- Selostuksessa todetaan: "Pölyhaitta ei kuitenkaan ole jatkuvaa ja se rajoittuu pääosin louhintavaiheeseen." Pölyhaittaa voi pitää jatkuvana, jos louhinta kestää pahimmillaan 10 – 25 vuotta, kuten selostuksen aikataulussa esitetään.
- Västerskogin alue on ollut perinteisesti myllykyläläisten ja muiden tuusulalaisten ulkoilumaastoja. Alueen läpi kulkee maankunnallinen osayleiskaavaankin merkitty Seitsemän veljeksien ulkoilureitti ja alueen polkuja ja alueen läpi kulkevaa "museotie"-reittiä on käytetty ulkoiluun jo 1960-luvulta asti. Alueella ovat vuosikautia kulkeneet paikallisen urheiluseuran Myllykylän Myllyn latureitit, jotka on viime vuosina jouduttu jättämään pois käytöstä lentoaseman laajenemisen ja Senkkerin alueelle tulleiden uusien toimintojen takia. Västerskogin hanke tuhoaisi loputkin Myllykylän pohjoispuolisten alueiden virkistyskäyttömahdollisuudet.

4. Liikenneyhteydet

Jos Västerskogin alueelle aiotaan toteuttaa jotain YVA-selostuksessa esitetyn kaltaista maakäyttöä, tulee alueen liikenneyhteydet ratkaista toisin kuin selostuksessa esitetään.

- Liikenneyhteydet tulee ehdottomasti toteuttaa vaihtoehdon 1 mukaisesti. Perusteluna on, että alueelle on ollut kulkuyhteys Hanskalliontien suunnasta jo vuosikymmenien ajan ja Katriinantien kautta on valmis sujuva yhteys mm. Kehä III:n suuntaan. Tämä tievaihtoehto tarjoaisi myös suoran liittymän suunnitellun Kehä IV:n linjaukselle, joka tulisi olemaan alueen pääyhteys tulevaisuudessa. Vaihtoehdon 2 mukainen yhteys Myllykyläntielle aiheuttaisi mm. kohtuutonta liikennemelun lisääntymistä ja liikenneturvallisuusriskejä aivan Myllykylän asuintaajamassa.
- Tievaihtoehtoa 1 ja liikenteen ohjaamista Katriinantielle ja tulevalle Kehä IV:lle puoltaa myös se, että Myllykyläntie, Maisalantie ja Lahelantie ovat jo nyt ylikuormitettuja teiden leveyteen ja tekniseen tasoon nähden. Näillä teillä kulkee jo nyt hyvin paljon myös raskasta liikennettä, joille näitä teitä ei ole mitoitettu. Tämä näkyy mm. teille jatkuvasti muodostuvina painumina ja päällystevaurioina.
- Selostuksessa vähätellään raskaan liikenteen kasvua esimerkiksi Myllykyläntiellä. Myllykyläntiellä kulkee nykyisin arkisin ELY-keskuksen liikennemäärätietojen mukaan 340 raskasta ajoneuvoa/arkivuorokausi ja asukkaiden tekemän liikennelaskennan mukaan määrä saattaa olla jopa noin 500 ajoneuvoa/arkivuorokausi. Tievaihtoehto 2 toisi Myllykyläntielle lisää 130 – 160 raskasta ajoneuvoa/vrk. Raskaan liikenteen määrä Myllykyläntiellä saattaa nousta tuolloin jo noin 500 – 700 ajoneuvon/arkivuorokausi. Vastaavia raskaan liikenteen määriä mitataan yleensä vain päätieverkolla ja Myllykyläntietä ei ole missään tapauksessa mitoitettu näin suurelle raskaan liikenteen kuormitukselle.
- Raskaan liikenteen ohjaaminen suoraan Katriinantielle ja sen kautta Kehä III:lle on perusteltua, koska Katriinantie on Myllykyläntietä leveämpi sekä pääosin tierakenteiltaan paljon uudempi ja kestää paremmin raskaan liikenteen kuormitusta. Koska viereisten Senkkerin alueen kiviaineskuljetuksistaakin pääosa käyttää Katriinatien reittiä, niin miksi Västerskogin alueen kuljetukset pitäisi ohjata keinoitekoisesti jollekin muulle reitille.
- Yksityiskohtana tuotakoon esille, että YVA-selostuksessa mainitaan, että Västerskogin tilalla on käyttöoikeus Kiilinmäentiehen, joka kulkee lähimmän asuinalueen läpi. Tiedon paikkansapitävyys on syytä varmistaa. Västerskogin tilan entiset omistajat tai myöskään Tuusulan kunta nykyisenä omistajana eivät ole Kiilinmäentien osakkaita ja eivät tietävästi ole koskaan edes olleet yhteydessä tiekuntaan Kiilinmäentien käytöstä.

5. Osayleiskaavan aluerajauksista ja suoja-alueista poikkeaminen

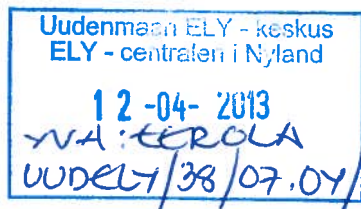
Hanke tulisi hylätä Ruotsinkylä–Myllykylä II osayleiskaavan luonnoksen vastaisena mm. seuraavin perustein:

- YVA-selostuksessa todetaan, että Västerskogin kiinteistö sijoittuu vain osin Ruotsinkylä–Myllykylä II osayleiskaavan luonnoksessa kiviaineksen ottoon tai maanläjitykseen varatulle EO/T-alueelle ja alueen itäosa sijoittuu M 11 eli maa- ja metsätalousvaltaiselle alueelle. YVA-selostuksessa tätä pidetään ”lievänä

poikkeamana”, mutta Myllykylän asutuksen näkökulmasta hankkeen aluevaraus poikkeaa merkittävästi osayleiskaavaluonnoksesta. Osayleiskaavaluonnoksessa kiviaineksen ottoon esitetyn alueen raja sijoittuu noin 350 metrin etäisyydelle ja ylijäämämaiden läjitykseen osoitetun alueen raja noin 500 metrin etäisyydelle lähimmistä Kiilinmäentien asuinkiinteistöistä. Nyt ehdotetun hankkeen louhinta-alue ja läjitysalue sijoittuu lähimmillään noin 250 metrin päähän lähimmistä asuinkiinteistöistä. Maanläjityksen ja asutuksen välisen suoja-alueen leveyden puolittamista ei voi pitää ”lievänä poikkeamana” osayleiskaavaluonnoksesta.

- YVA-selostuksessa todetaan ilmoitusluontoisesti, että ”osayleiskaavaa ollaan kuitenkin päivittämässä ja Ruotsinkylä – Myllykylä II osayleiskaava tulee siten mahdollistamaan hankkeessa suunnitellut toiminnot alueella”. Vaikka hankevastaava on tässä tapauksessa Tuusulan kunta, ei hankevastaava voi ymmärtääkseni ilmoittaa ympäristövaikutusten arviointiprosessissa, että esimerkiksi osayleiskaava tullaan ilman muuta päivittämään hankkeen vaatimusten mukaan. Tämähän ei tulisi missään tapauksessa kyseeseen, jos hankevastaavana olisi esimerkiksi yksityinen yritys. Sen sijaan, että Tuusulan kunta olisi hankevastaavana tuomassa kiviainesten ottoa ja läjitystä lähemmäksi asutusta kuin osayleiskaavaluonnos sallisi, tulisi kunnan kaavoittajana pikemminkin suojata alueen asutusta ja siirtää aluerajaus myös osayleiskaavaluonnoksessa kauemmaksi siten, että edes 400 metrin suojaetäisyys nykyiseen asutukseen toteutuisi.
- Hanketta voi myös pitää nykyisen osayleiskaavaluonnoksen tavoitteiden vastaisena, koska se pienentää merkittävästi osayleiskaavassakin jo kapeana esitettyä suojavyöhykettä kiviaineisten oton ja asutuksen välissä. Osayleiskaavaluonnoksen 19.1.2011 mukainen maa-ainesten ottoalueen ulkopuolelle jäävä 400 metrin suoja-alue (sv) ulottuu jo nyt Kiilinmäentien asuinalueelle ja kaavamääräysten mukaisesti rajoittaisi siellä mahdollisesti rakentamista. Jos tätä 400 metrin suoja-aluetta ”päivitetään” osayleiskaavassa hankkeen rajausten mukaisesti, kattaisi se entistä suuremman osan Kiilinmäentien asuinalueesta (AT-8). Kiilinmäentien asukkaat tulevat todennäköisesti vastustamaan tällaista osayleiskaavan ”päivitystä” ja osayleiskaavahanke tulee viivästyämään valitusten takia.
- Vaihtoehdossa 2 esitetään teollisuusalueen toteuttamista alueen itäosaan ja länsiosaan asfalttiasemaa. Västerskogin alueen itäosa sijoittuu osayleiskaavassa osin maa- ja metsätalousvaltaiselle alueelle eli esitys teollisuusalueesta on osayleiskaavaluonnoksen vastainen myös sikäli, että teollisuusalue sijoittuisi selvästi lähemmäksi asutusta ja maisemallisesti näkyvämmälle alueelle kuin osayleiskaavan luonnoksessa on esitetty. Selostuksessa on lisäksi mainittu harhaanjohtavasti, että tievaihtoehto 2 kulkisi hankealueen itäpuolella sijaitsevan teollisuusrakennuksen lähistöllä. Selostuksesta saattaa saada kuvan, että alueella olisi jo nyt teollista toimintaa. Kyseistä rakennusta ei tietävästi ole koskaan käytetty teollisuuskäyttöön vaan kyseessä on 1960-luvulla silloisen Postipankin poistoarkistoksi rakennettu lähinnä varastoksi luokiteltava rakennus, joka ei ole aiheuttanut juuri lainkaan liikennettä tai muutakaan häiriötä asutukselle.

Tuusulassa 11.4.2013



Lausunto

1 (5)

8

Uudenmaan ELY-keskus
Leena Eerola
Asemapäällikönkatu 14
00520 Helsinki
leena.eerola@ely-keskus.fi

Viite: UUDEL/38/07.04/2011

Asia: Kiviaineksen otto ja ylijäämämaiden vastaanotto Västerskogin tilalla Tuusulassa

Arvoisa ylitarkastaja,

Haluamme tällä lausunnolla tuoda tietoonne syvän huolestuksen koskien otsikossa mainitun hankkeen välittömistä ja välillisistä vaikutuksista omaan asuinpaikkaamme, joka sijaitsee vain muutaman sadan metrin etäisyydellä suunnitellun hankkeen sijoituspaikasta.

Asuntomme sijaitsee Myllykylän Kiilinmäellä, aivan Kiilinmäentien päässä ja alueen asunnoista sen etäisyys hankkeen suunnitellun sijoituspaikan suhteen on lyhin tai yksi lyhimmistä.

Alla oleva kuva on otettu takapihaltaamme, talomme välittömästä läheisyydestä Västerskogin tilan suuntaan. Sama kuva on suurennettuna Liitteessä 1.



Kuva 1: Näkymä Västerskogin tilalle

(02.00)

12.4.2013

Pidämme itsestään selvänä, että suunnitellun hankkeen negatiiviset ympäristövaikutukset ovat lyhyen etäisyyden ja minkäänlaisen, edes kohtuullisen, suojavyöhykkeen täydellisen puuttumisen takia kestäättömiä.

Olemme tähän lausuntoomme kirjanneet erillisiä näkökohtia, joista useimmat yksinään puoltavat hankkeen peruuttamista, mutta joiden yhteisvaikutus tulisi huomioida kokonaisvaltaisesti ja todeta niiden kiistatta raskauttava vaikutus.

Alla luetellut asiat eivät ole tärkeysjärjestyksessä ja katsomme että ne vain tukevat jo edellä lausuttua kiistatonta tosiasiaa hankkeen kohtuuttomista ja kestäättömistä vaikutuksista, joiden ajallinen kesto on huomattava ja normaalin ihmisen puitteissa pysyvä. Lisäksi ne kiistatta täyttävät arviointia koskevan lainsäädännön tarkoittamien haitallisten merkittävien vaikutuksien tunnusmerkistön.

Haluamme tuoda myös tietoonne **Etelä-Suomen Aluehallintoviraston päätöksen 4.2.2013** (Liite 2) ja katsomme että siinä esitetyt ratkaisun perustelut ennakkotapauksena soveltuvat tässä suunniteltuun hankkeeseen, kuten esimerkiksi on kirjattu:

"Toiminnan sijaintipaikan ja lähimpien asuinrakennusten ja maatalan välisestä lyhyestä etäisyydestä johtuen toiminnan aiheuttamasta räjäytystärinästä todennäköisesti aiheutuisi eräistä naapurussuhteista annetussa laissa (26/1920) tarkoitettua pitkäaikaista ja kohtuutonta rasitusta naapureille" (s. 49)

PÄIJÄNNETUNNELI

Päijänne-tunnelin vaihtoehtoiselle reitille on tehty alustava suunnitelma (Liite 3), joka haaroitettaisiin Myllykylän kohdalla ja joka kulkisi suoraan Västerskogin tilan läpi. Reittisuunnitelma on laadittu mm. Myllykylän eteläpuolella sijaitsevien alueiden mittavien rakennushankkeiden varalta (mm. kehärata, Vantaan vauhtikeskus, kehätien alueen rakennushankkeet). On selvää että kyseisen tunnelin reititys, vaikkakin vasta suunnitteluasteella, on olennainen kaavoitukseen vaikuttava asia ja se tulee käsitellä erittäin huolellisesti. Toteutuessaan kivenoton laajennus voi ratkaisevasti rajoittaa vaihtoehtoisen tunnelin reittisuunnittelua.

Pääkaupunkiseudun Vesi Oy:ltä on saatava lausunto kivilouhinnan vaikutuksista Päijänne-tunnelin vaihtoehtoiseen reittiin. Asian tärkeys huomioiden katsomme, että tunnelin kaavoitus tulisi ilman muuta käsitellä ennen muita tämän alueen kaavoitusta koskevia päätöksiä.

Ottaen huomioon pääkaupunkiseudun vesihuollon prioriteetti suhteessa nyt tarkasteltavaan hankkeeseen, on ilmeistä että sillä aiheutetaan tarpeetonta riskiä jo nykyisen tunnelin vedenlaadulle ja toisaalta asetetaan rajoituksia tunnelin kenties välttämättömille tuleville parannuksille.

SUOJAETÄISYYDET

Suunniteltu sijainti ei riittävästi ota huomioon tarvittavia suojaetäisyyksiä asutukseen. Ympäristöhallinnon ohjeiden 1/2009 mukaan kallionlouhinnan suojaetäisyys on 300 – 600 m ja sen mukaan suojaetäisyydet harkitaan tapauskohtaisesti sijainnin ja maisemallisten näkökohtien perusteella. Katsomme että tässä tapauksessa 600 metriäkin on liian lyhyt, koska hankkeen taustalla ovat yli 100 vuotta kestävät yhdyskuntahuoltoon liittyvät toiminnot ja jotka ovat enemmän ja vähemmän äänekkäitä, meluisia ja pölyisiä. Edellä mainitut ympäristöhaitat muodostuvat Kiilinmäen asukkaiden näkökulmasta kohtuuttomiksi ja ne korostuvat korkean sijainnin sekä yleisesti vallitsevan lounaistuulen takia.

12.4.2013

Pyydän myös teitä huomioimaan sen tosiasian, että suunnitellusta sijoituspaikasta on viivasuora ja vain joidenkin tontillamme sijaitsevien puiden verhoama yhteys talomme ikkunoihin.

Louhinnasta ja teollisesta toiminnasta aiheutuvan **melun terveysvaikutuksia** ei ole arvioitu ollenkaan;

"Kaakon ja koillisen välillä yli 55dB melualue yltää asuinalueille ja lähimmät asuinrakennukset ovat niin lähellä, että iskumainen melu voidaan kokea häiritseväksi." (s. 184).

Jo nykyinen Seepsulan kivenottamon melu on selkeästi kuultavissa Kiilimäellä, vaikka toiminnan etäisyys on huomattavasti suurempi. Pelkästään äänenpainetason suuruuteen perustuva haitan arviointi ei melun luonne huomioiden ole mielekäästä eikä anna todenmukaista kuvaa meluhaitan suuruudesta.

Jatkuvan, hakkaavan ja iskumaisen melun terveysvaikutukset tulisi arvioida kyseisestä aiheesta laadittujen lääketieteellisten tutkimusten perusteella ja katsomme että raportin laatineella konsultilla ei ole riittävää kompetenssia esittää meluvaikutuksia väheksyviä arvioita.

Pölyn ja pienhiukkasten pitkäaikainen vaikutus altistaa tieteellisten tutkimusten mukaan syöväälle ja muodostaa myös merkittävän riskin muille hengitystiesairauksille.

POHJAVEDET

Pohjavesien pilaantuminen on raportissakin tunnustettu tosiasia jo nykyisen toiminnan vaikutusten takia:

"Pohjavesi on ollut sameaa ja kloridipitoisuudet ovat luontaista korkeammalla tasolla" (s. 156).

Mitä tapahtuu jos toiminta lisätään ja etäisyys asutusalueeseen pienenee? Hankealueelta virtaa pohjavettä ympäristöön. Lähinnä tyyppiyhdisteiden määrä ja sameus kohoavat, pH:ssa muutoksia (s. 157). Emme usko että pilaantuneen pohjaveden puhdistaminen näköpiirissä olevan teknologisen kehityksen puitteissa on edes mahdollista. Edelleen lisääntynyt rekkaliikenne ja asfalttiaseman (!) suunniteltu sijoitus alueelle kasvattaisivat öljy- tai kemikaalipäästöjen riskejä alueella, joka asutuksen läheisyyden takia on juuri niille erityisen altis.

Käytämme juomavetenä porakaivovettä, kuten monet muutkin taloudet Myllykylän alueella. Katsomme että suunniteltu toiminta voi aiheuttaa konkreettisia vaaroja asukkaiden terveydelle ja joihin varautumiseen ei yksityistalouksilla ole todellisia mahdollisuuksia. Mahdollisen altistumisen pitkäaikaisista vaikutuksista voi olla vakavia seurauksia.

LOUHINTATÄRINÄ

Liitteen 2 (s.30) mukaan Hyvinkään kaupunki on kirjannut seuraavan kannanoton louhintatärinän vaikutuksista:

"Ympäristölautakunta korostaa, että louhintatärinän ohjearvot rakennuksille eivät yksinään sovellu ihmisiin ja ympäristöön kohdistuvien tärinähaittojen arviointiin. Maankamaran värähtelyn lisäksi ihmisille haittoja aiheutuu ilmanpaineaallosta ja kallion värähtelyn aiheuttamasta ilmaan siirtyvästä runkoäänestä. Tärinähaittaa arvioitaessa on huomioitava, että kyseessä ei ole kertaluonteinen rakentamistoimenpide vaan pitkäaikainen, samalla paikalla tapahtuva louhintaräjäytys-, iskuvasarointi- ja murskaustoiminta. Terveyshaittaa ja NaapL:n kohtuutonta räsytystä voi syntyä huomattavasti alhaisemmilla mitattavilla tärinäarvoilla, kuin millä syntyy vaurioita rakennuksiin."

"Kun huomioidaan louhoksen etäisyys lähimpiin häiriintyviin kohteisiin, on lupaharkinnassa erityisesti kiinnitettävä huomiota siihen, täyttyvätkö luvan myöntämisen edellytykset

12.4.2013

lähimmällä kiinteistöllä lupamääräyksienkään avulla. Meluvalli ei tärinähaittoja ehkäise.”

Edellä mainitussa kannanotossa esitetyt perustellut haittavaikutukset ovat yhteneviä suunnitellun hankkeen kanssa. Ympäristövaikutusten arvioinnissa on mahdotonta sivuuttaa mahdollisia ja todennäköisiä sekä erittäin rasittavia hankaluuksia, joita rakennusten vaurioitumisesta voisi seurata, Riski on todellinen ja sen sinällään tulee johtaa hankkeen toteuttamatta jättämiseen.

KUNTALIITOKSET

Kuntien yhdistymishankkeita ei ole otettu huomioon arviointiraportissa. Kuntaliitokset saattavat muuttaa käsityksiä sopivista ja järkevistä kiven louhintapaikoista ja teollisuusalueiden sijainnista. Etelä-Tuusulan liittäminen Vantaaseen tai uuden usean Keski-Uudenmaan kunnan yhdistymisestä syntyvän kunnan tarpeet voivat olla hyvinkin erilaisia.

Viitaten maan hallituksen linjauksiin, ovat Keski-Uusimaan kuntia koskevat liitokset tai muut kuntarajojen uudelleenjärjestelyt erittäin todennäköisiä. Ottaen huomioon hankkeen hatarat perusteet bulkkituotteen (kuten tässä kivilouheen) tuotannon laajentamiseksi ja suunnitellun tuotannon aloitusajankohta vuosien kuluttua, tulisi koko sen tarpeellisuus arvioida uudelleen ja vasta kun alueen kuntarakenne on vahvistettu.

RAPORTIN PUUTTEISTA

Suunnitellun hankealueen pintamaiden määrää ei ole mitenkään luotettavasti arvioitu. Suuren voimajohdon läheisyyden takia pintamaiden määrää ei edes suuruusluokaltaan voida arvioida maatutkalla tai vastaavalla menetelmällä. Uudenmaan ELY -keskus 8.12.2010 antamassaan lausunnossa hylkäsi Sipoon Linnanpellon arviointiselostuksen mm. sen takia, ettei pintamaiden määrää ollut maaperätutkimuksin selvitetty. Arviointiraportin laatiminen Västerskogissa arvaustekniikalla pintamaiden osalta vaikuttaa oudolta, kun huomioidaan ELY -keskuksen vaatimukset Linnanpellossa.

YHTEENVETO

Kuten johdannossa on todettu, pidämme itsestään selvänä että suunniteltu hanke aiheuttaa lainsäädännön tarkoittamia **todennäköisiä haitallisia merkittäviä vaikutuksia** joiden perusteella se tulee hylätä.

Vetoamme myös Liitteessä 2 annetun ennakkoratkaisun perusteluihin ja katsomme että ne ovat yhteneviä tässä tarkasteltavan hankkeen yhteydessä.

Kokonaisuutena suunnitellun hankkeen tarkoituksena oleva bulkkimateriaaliksi luokiteltavan maa-aineksen louhinnasta ei ole saatavissa mitään sellaista yleishyödyllistä etua, joka oikeuttaisi tai jolla voitaisiin edes väljästi perustella siitä aiheutuvat kohtuuttomat, luonteeltaan pysyvät ympäristö- ja terveyshaitat lähialueelle ja sen asukkaille.

Ristiriita suunnitellun hankkeen kuviteltujen hyötyjen ja toisaalta alueen asukkaita koskevien todellisten ja kestävättömien haittojen välillä on erittäin jyrkkä ja mm. tässä kannanotossa mainituista syistä johtuen vaadimme hankkeen toteuttamatta jättämistä.

12.4.2013

Liitteet

- Liite 1: Valokuva tontiltamme suunnitellun hankealueen suuntaan
 - Liite 2: Aluehallintoviraston päätös 4.2.2013
 - Liite 3: Päijännetunnelin vaihtoehtoinen reittisuunnitelma
-

411E 7





Aluehallintovirasto

Etelä-Suomi

LIITE 2

Päätös

Nro 21/2013/1

Dnro ESAVI/124/04.08/2011

Annettu julkipanon jälkeen

4.2.2013

ASIA

Päätös kallion louhintaa, kiviainesten murskausta ja maa-ainesten hyödyntämistä meluvallien rakentamisessa koskevasta ympäristönsuojelulain mukaisesta hakemuksesta, Vaasan hallinto-oikeuden palauttama asia, Hyvinkää

LUVAN HAKIJA

NCC Roads Oy
Äyritie 8 C
01510 VANTAA

Y-tunnus: 1765515-0

LAITOS JA SEN SIJAINTI

Pillikallion ottoalue
Hyvinkään kaupunki, Kytäjärven kylä
Kiinteistö: Määräala tilasta Pillikallio 106-405-1-651
Kiinteistön omistaja: Tornator Oyj
Toimialatunnus: 08120, 38210

HAKEMUKSEN VIREILLETULO

Vaasan hallinto-oikeus kumosi 9.2.2011 antamallaan päätöksellä nro 11/0045/3 Uudenmaan ympäristökeskuksen ympäristölupapäätöksen No YS 1501, 2.9.2009 ja palautti asian Etelä-Suomen aluehallintovirastolle kokonaan uudelleen ratkaistavaksi.

Vaasan hallinto-oikeus toimitti 18.4.2011 antamansa päätöksen nro 11/0045/3, 9.2.2011 perusteena olevat asiakirjat Etelä-Suomen aluehallintovirastolle.

VIRANOMAISTA KOSKEVA MERKINTÄ

Ympäristölupavirastot ja alueelliset ympäristökeskukset on lakkautettu 31.12.2009. Valtion aluehallinnon uudistamista koskevan lainsäädännön voimaantulon jälkeen annetun lain (903/2009) 4 §:n mukaan alueellisissa ympäristökeskuksissa vireillä olevat asiat, jotka aluehallintovirastoista annetun lain (896/2009) nojalla kuuluvat aluehallintovirastoille, siirtyivät 1.1.2010 vastaavalle alueellisesti toimivaltaiselle aluehallintovirastolle.

LUVAN HAKEMISEN PERUSTE

Ympäristönsuojelulaki 28 § 1 momentti ja 2 momentin kohta 4)

ETELÄ-SUOMEN ALUEHALLINTOVIRASTO, YMPÄRISTÖLUPAVASTUUALUE | ymparistoluvat.etela@avi.fi
puh. 0295 016 000
fax 03 570 8002
kirjaamo.etela@avi.fi
www.avi.fi/etela

Hämeenlinnan päätoimipaikka
Birger Jaarlin katu 15
PL 150, 13101 Hämeenlinna

Helsingin toimipaikka
Ratapihantie 9
PL 110, 00521 Helsinki

Ympäristönsuojeluasetus 1 § 1 momentti kohdat 7 c), 7 e) ja 13 f).

LUPAVIRANOMAISEN TOIMIVALTA

Etelä-Suomen aluehallintovirasto

Ympäristönsuojeluasetus 5 § 1 momentti kohta 13 g)

Alueen louhinta-, kiviainesten murskaus- ja maa-ainesten hyödyntäminen meluvallissa muodostavat sellaisen ympäristönsuojelulain 35 §:n 4 momentissa tarkoitetun teknisen ja toiminnallisen yhteyden, että niiden ympäristövaikutuksia on tarpeen tarkastella yhdessä. Ympäristönsuojelulain 31 §:n 3 momentin mukaan eri toimintojen lupa-asian ratkaisee aluehallintovirasto, jos yhdenkin toiminnan lupa-asia kuuluu sen toimivaltaan.

KYSEESSÄ OLEVA LUPA-ASIA

Ympäristöluvan palauttamisen perusteet

Vaasan hallinto-oikeus on 9.2.2011 antamallaan päätöksellä nro 11/0045/3 palauttanut Uudenmaan ympäristökeskuksen 2.9.2009 NCC Roads Oy:n Pillikallion ottoalueen toiminnoille myöntämän ympäristöluvan No YS 1501 uudelleen ratkaistavaksi seuraavin perustein:

"Hakemuksen meluselvityksen mukaan meluvallilla on keskeinen merkitys toiminnasta aiheutuvien meluhaittojen estämisessä. Meluvallit ovat mittasuhteiltaan merkittäviä. Meluvallit tulevat olemaan lähellä lähimpiä häiriintyviä kohteita, jotka ovat asuinkiinteistö ja maatila. Karttatarkastelun ja maastossa tehtyjen havaintojen perusteella meluvallit sijoittuisivat paikoittain jyrkästi viettävään rinteeseen. Meluvallien harjat tulevat olemaan huomattavasti korkeammalla kuin lähimmät häiriintyvät kohteet. Näissä olosuhteissa on olemassa vaara, että sade- ja suotovedet valuvat meluvallilta naapurikiinteistöjen alueille vieden mukanaan meluvallista peräisin olevia kiintoaineita. Alueelta valuvat vedet ja niiden mukana seuraavat kiintoaineet voivat myös vaikuttaa haitallisesti lähikiinteistöjen kaivojen vedenlaatuun.

Epäselvyys alueelle tuotavien ylijäämämaiden laadusta aiheuttaa myös lisäriskin lähistöllä olevien kaivojen ja pohjavesialueen veden laadulle. Hakemuksen yhteydessä esitetty suunnitelma meluvallien rakenteesta on ylimalkainen. Koska vallit sijaitsevat osin rinteessä ja vallien rakentamisessa aiotaan käyttää vaihtelevasti karkea- ja hienorakeisia maa-aineksia, olisi suunnitelmassa tullut käsitellä maaston ja maanlaadun vaihteluiden vaikutusta vallien rakenteeseen. Sade- ja suotovesien johtamista pois alueelta sekä meluvallien rakennusaikana että niiden valmistuttua on myös käsitelty puutteellisesti. Hakemuksessa ei ole myöskään riittävästi arvioitu muualta tuotujen maa-ainesten vaikutuksia alueen pohjavesiin ja pohjavesiolosuhteisiin eikä siinä ole riittävästi otettu huomioon, että puhtaistakin maa-aineista saattaa kulkeutua pohjaveteen aineita tai yhdisteitä, jotka saattavat vaikuttaa haitallisesti pohjaveden laatuun.

Hakemuksen mukaan meluvallien rakentamista varten tuodaan muualta 200 000 tonnia maa-aineksia siten, että maa-ainesta tuodaan enintään 20 000 tonnia vuodessa. Kiviainestoinnin päätyttyä puretaan meluvallit ja niiden maa-ainekset sijoitetaan louhosalueelle. Ottaen huomioon muualta tuotavan maa-aineksen määrä, alueesta muodostuu käytännössä maankaatopaikka, joka sijoittuu osin I luokan pohjavesialueelle. Hakemuksessa ei ole arvioitu louhosalueelle sijoitettavien maa-ainesten vaikutuksia pohjavesille.

Koska toiminta-alue tulisi sijaitsemaan verraten lähellä naapurikiinteistöjen porakaivoja, on lupaharkinnassa otettava huomioon myös räjäytystärinän vaikutukset kaivojen antoisuuteen ja vedenlaatuun. Lisäksi on huomioitava tärinän mahdolliset vaikutukset lähialueen asuinkiinteistöille. Räjäytystärinän vaikutusten arvioiminen olisi edellyttänyt tarkempaa selvitystä alueen kallion koostumuksesta ja kallion rakoilusysteemistä sekä räjäytysten toimittamistavasta. Tällaista selvitystä ei ole liitetty hakemukseen eikä esitetty muutoinkaan.

Saadun selvityksen perusteella hakemuksessa ilmoitetut lähimpien häiriintyvien kohteiden sijainnit ovat perustuneet osittain virheellisiin tietoihin. Edellä esitettyjen puutteiden vuoksi ei ole mahdollista riittävällä tarkkuudella arvioida luvan myöntämisen edellytyksiä tai lupamääräysten sisältöä. Puutteet ovat niin merkittäviä, että selvityksistä ei ole mahdollista määrätä luvassa, vaan selvitysten olisi pitänyt olla lupaviranomaisen käytettävissä ennen päätöksentekoa.

Tämän vuoksi hallinto-oikeus, ottamatta tässä vaiheessa kantaa luvan myöntämisen edellytyksiin ja lupamääräysten sisältöön, palauttaa asian Etelä-Suomen aluehallintovirastoon uutta käsittelyä varten. Ennen asian uudelleen ratkaisemista aluehallintoviraston on varattava luvanhakijalle, sikäli kun tämä haluaa hakemustaan jatkaa, tilaisuus täydentää hakemustaan ainakin:

- yksityiskohtaisella suunnitelmalla, josta ilmenee ainakin meluvallien tarkka sijoittaminen maastoon, meluvallien rakenne (pituus- ja poikkileikkaukset), mukaan lukien mistä maa-aineksista vallit rakennetaan sekä vallien rakenne ja sijoituspaikka huomioiden tarkempi esitys muualta tuotavien maa-ainesten määrästä sekä miten sade- ja suotovesien ja kiintoaineiden valuminen naapurikiinteistöille saadaan estettyä;
- ajantasaisella kartalla, josta ilmenee meluvallien ja lähimpien häiriintyvien kohteiden tarkka sijainti;
- tarkemmalla selvityksellä pohjavesien suojaamisesta meluvallien rakentamisen ja louhinta- ja murskaustoiminnan aikana;
- jälkihoitosuunnitelmalla, jossa on esitetty riittävän tarkat tiedot meluvallihin käytetyn maa-aineksen materiaalista, jatkokäytöstä ja sen vaikutuksista alueen pohjavesiolosuhteisiin;
- tarkemmalla selvityksellä louhinta-alueen kallioperän rakenteesta etenkin rakoilusta, ruhjeisuudesta ja pohjaveden kulkeutumisesta sekä pohjavesialueen että yksityisten kaivojen suuntaan sekä

– selvityksellä kallioperän tärinänjohtavuudesta huomioiden alueen maaperän rakenne ja lähistöllä sijaitsevien rakennusten rakentamistapa sekä räjäytysten ja tärinän aiheuttamista haitoista ja vaikutuksista alueen kaivojen veden määrään ja laatuun.”

TOIMINTAA KOSKEVAT LUVAT JA SOPIMUKSET

Kyseessä on uusi toiminta. Toiminnalla ei ole voimassa olevaa ympäristölupaa.

Maanomistaja Tornator Oyj on antanut suostumuksen laitoksen sijoittamiselle 21.11.2006.

Hyvinkään kaupungin ympäristölautakunta on antanut maa-aineslain (555/1981) mukaisesta hakemuksesta 28.5.2009 kielteisen päätöksen. Helsingin hallinto-oikeus kumosi 7.6.2011 antamallaan päätöksellä nro 11/00602/5 ympäristölautakunnan päätöksen ja palautti asian lautakunnalle uudelleen käsiteltäväksi. Maa-aineslupan käsittely on ympäristölautakunnassa kesken.

Uudemaan ympäristökeskus on 2.9.2009 myöntänyt ympäristönsuojelulain (86/2000) mukaisen ympäristöluvan No YS 1501 NCC Roads Oy:lle kallion louhintaan, kiviainesten murskaukseen ja maa-ainesten hyödyntämiseen meluvallien rakentamisessa.

Vaasan hallinto-oikeus on 9.2.2011 päätöksellään nro 11/0045/3 kumonnut Uudenmaan ympäristökeskuksen päätöksen No YS 1501, 2.9.2009 ja palauttanut lupa-asian aluehallintovirastolle kokonaan uudelleen ratkaistavaksi.

ALUEEN KAAVOITUSTILANNE

Aluetta koskee Uudenmaan ympäristökeskuksen 24.5.1995 vahvistama oikeusvaikutteinen Kytäjäjärven osayleiskaava, jossa alueella on merkintä M/200 (maa- ja metsätalousvaltainen alue). Toiminnan päätyttyä alue palautetaan kaavan mukaiseen käyttöön metsätalousalueeksi.

Ottoalueen etelä- ja länsiosat sijaitsevat pv-1 alueella (vedenhankinnalle tärkeä pohjavesialue). Ottoalueraja ja pohjaveden muodostumisalueen raja yhtyvät etelässä.

Uudenmaan 1. vaihemaakuntakaavassa (vahvistettu ympäristöministeriössä 22.6.2010, saanut lainvoiman KHO:n päätöksellä 8.10.2012) Pillikallion alue on merkitty MLY-alueeksi (metsätalousvaltainen alue, joka on laaja, yhtenäinen ja ekologisen verkoston kannalta merkittävä alue).

TOIMINNAN SIJAINNATILAIKKA JA SEN YMPÄRISTÖ

Hakemuksen kohteena oleva alue sijaitsee Hyvinkään kaupungin Kytäjärven kylässä VT 2:n pohjoispuolella noin 2 km Rajamäen taajamasta länteen.

Alue on harvaan asuttua, suunnitelma-alueen pohjoispuolella noin 0,5-1 km:n etäisyydellä sijaitsee Astrakanin kylä. Lähimpään asuintaloon on hankealueelta 150 metriä.

Ottoalueesta noin puolet sijaitsee Rajamäen I luokan pohjavesialueella (0154351 Rajamäki). Louhos sijaitsee kuitenkin siten, että toimintaa ei ole pohjaveden muodostumisalueella.

Kolmesta erillisestä osasta koostuva Kalkkilampi – Sääksjärven Natura-alue (FI0100056) sijoittuu hankealueen pohjois- ja eteläpuolille: Hankealueesta on etäisyyttä näihin alueisiin 0,8 – 2,0 km.

TEHDYT SELVITYKSET

Pillikallion alueelta on tehty seuraavat hakemukseen liitetyt selvitykset:

- Hyvinkään Pillikallio, Kalliokiviaineksen ottoalueen luonto- ja maisemaselvitys, 14.5.2007, Suunnittelukeskus Oy
- NCC Roads Oy, Selvitys pohjavesi- ja pintavesiolosuhteista Hyvinkään Pillikallion suunnitellulla kalliokiviaineksen ottamisalueella, 4.5.2007, Suunnittelukeskus Oy
- NCC Roads Oy, Hyvinkään Pillikallion suunniteltu kalliokiviaineksen ottamisalue, Tarkentavat tutkimukset 11.9.2008, FCG Planeko Oy
- NCC Roads Oy, Louhinnan ja murskauksen meluselvitys –louhintasuunta etelästä pohjoiseen, 10.8.2007, Ramboll Analytics Oy
- NCC Roads Oy, Kallioperäselvitykset Hyvinkään Pillikallion alueella, 12.10.2011, FCG Finnish Consulting Group Oy (kallioperän rakenne, rakoilu, ruheisuus ja pohjaveden kulkeutuminen, kallioperän värinänjohtavuus)
- Lentogeofysiikkaan ja korkeusmalliaineistoon pohjautuva ruhjetulkinta Pillikallion alueelta, 13.9.2011, Airo, Meri-Liisa & Leväniemi, Hanna, Geologian tutkimuskeskus.

ESITETTY TOIMINTA

Yleiskuvaus toiminnasta

Alueelle haetaan ympäristölupaa kallion louhintaan ja louheen murskaukseen toistaiseksi sekä lupaa vastaanottaa puhtaita maa-aineksia noin 200 000 t.

Kallion louhinta tapahtuu arkipäivisin (ma–pe, ei arkipyhinä) klo 8.00–16.00 välisenä aikana. Louhintatyöt aloitetaan poraamalla kallioon panostusta varten reiät. Poraus tapahtuu poravaunulla, ja siitä aiheutuu melko

korkeataajuuksista melua, joka kuitenkin vaimenee nopeasti etäisyyden kasvaessa. Kun riittävä määrä reikiä on porattu kallioon, aloitetaan kentän panostus. Räjätystyöt suunnittelee siihen erikoistunut ammattilainen siten, että ympäristölle ei aiheudu vaaraa tärinän tai heitteiden muodossa. Kerralla louhittava kiviainemäärä vastaa murskauskaitoksen noin yhden viikon raaka-ainetarvetta. Alueella ei säilytetä räjähdysaineita, vaan ne kuljetetaan paikalle panostuksen ajaksi ja pois alueelta ennen kallion räjäytystä.

Kiviainesta murskataan arkisin (ma–pe) klo 7.00–22.00 välisenä aikana markkinoiden tarpeesta riippuen 4–5 kk vuodessa keskimäärin 250 000 t vuodessa, enimmillään 350 000 t. Kiviaineksen kokonaisottomäärä alueella on noin 3 500 000 t. Kiviaineksesta valmistetaan kalliomurskeita, joita käytetään tie- ja talorakentamisessa sekä kunnossapidossa.

Kalustona ottoalueella on murskaamon toiminta-aikana murskain, pyöräkuormaajia syöttämässä louhetta sekä varastoimassa ja kuormaamassa murskeita sekä kaivinkone varustettuna hydraulivasaralla rikkomassa ylisuuria lohkarkeit.

Murskeita kuljetetaan alueelta päivittäin keskimäärin 25 kuorma-autollista arkipäivisin klo 7.00–17.00 välisenä aikana.

Alueelta kuorittavat sekä alueelle tuotavat pintamaat käytetään meluntorjuntaan rakentamalla niistä meluvallit.

Toiminta-ajat

Laitos on toiminnassa vuosittain 15 vuoden ajan. Murskaus- ja louhintatoimintaa on 4–5 kk vuodessa 1.9.–31.5. välisenä aikana. Maa-ainesten vastaanottoa ja läjitystä on ympäri vuoden. Toiminta-ajat louhinta- ja murskaustoimintojen osalta eriteltynä on seuraava:

Toiminta	Keskimääräinen toiminta-aika h/a	Päivittäinen toiminta-aika (kellonajat)	Viikoittainen toiminta-aika (päivät ja kellonajat)	Ajallinen vaihtelu toiminnassa
Murskaaminen	1 500	7–22	ma–pe, ei arkipyhinä, klo 7–22	ei murskausta 1.6.–31.8. välisenä aikana
Poraaminen	750	8–16	ma–pe, ei arkipyhinä, klo 8–16	ei porausta 1.6.–31.8. välisenä aikana
Rikotus	1 130	8–16	ma–pe, ei arkipyhinä, klo 8–16	ei rikotusta 1.6.–31.8. välisenä aikana
Räjättyminen	0,2	8–16	ma–pe, ei arkipyhinä, klo 8–16	ei räjäytyksiä 1.6.–31.8. välisenä aikana
Kuormaaminen ja kuljetus	750	6–21	ma–pe, ei arkipyhinä, klo 6–21	Myyntin kuormauksia ympäri vuoden

Louhinta

Hakemuksen mukaan maanpinnan taso on nyt alueella korkeimmillaan +129 m. Louhinta tehdään pohjoisreunassa tasoon +106 ja länsireunalla tasoon + 110...+120 m. Ottoalueen kokonaispinta-alaksi tulee noin 10 ha. Louhinta aloitetaan alueen eteläreunasta. Louhinta etenee itä-länsi-

suuntaisena rintauksena. Louhintatyöt aloitetaan poraamalla kallioon panostusta varten reiät. Poraus tapahtuu poravaunulla, ja siitä aiheutuu melko korkeataajuuksista melua, joka kuitenkin vaimenee nopeasti etäisyyden kasvaessa. Kun riittävä määrä reikiä on porattu kallioon, aloitetaan kentän panostus. Räjätystyöt suunnittelee siihen erikoistunut ammattilainen siten, että ympäristölle ei aiheudu vaaraa tärinän tai heitteiden muodossa. Kerralla louhittava kiviainemäärä vastaa murskauslaitoksen noin yhden viikon raaka-ainetarvetta. Alueella ei säilytetä räjähdysaineita, vaan ne kuljetaan paikalle panostuksen ajaksi ja pois alueelta ennen kallion räjäytystä.

Varastointi

Murskauslaitoksen raaka-aine, louhe, varastoidaan kalliosta irti räjäytetyssä penkassa noin yhden viikon tarve kerrallaan. Kiviaineksenoton edetessä raaka-aineen varastointipaikka siirtyy etelästä pohjoiseen. Varastokasat pyritään sijoittamaan siten, että ne estäisivät mahdollisimman tehokkaasti melun ja pölyn leviämisen häiriintyviin kohteisiin. Kylmässä kiviaineksessa vallitseva luonnollinen kosteus estää tehokkaasti varastokasojen pölyämisen. Kuivana aikana varastokasojen pinnat saattavat kuitenkin kuivua, tällöin pölyämistä voidaan estää suihkuttamalla varastokasojen päälle vettä.

Murskaus

Kiviainesta murskataan markkinoiden tarpeesta riippuen 4–5 kk vuodessa. Kiviaineksesta valmistetaan murskeita, joita käytetään tie- ja talorakentamisessa sekä kunnossapidossa. Kallioulouheen murskaukseen käytetään Loko- track-murskainta tai vastaavaa. Murskain koostuu esi- ja välimurskasta, kuljettimista ja seulasta. Murskain on tielaitoksen luokituksessa B-luokkaa. Siirrettävän murskauslaitoksen käyttöenergia tuotetaan aggregaattilla, jonka polttoaineena käytetään kevyttä polttoöljyä.

Meluvallit

Maiden tarve

Pillikallion suunnitellun maa-ainesten ottoalueen melunhallintaan liittyy olennaisesti meluvallien rakentaminen. Ottoalueen länsipuolelle rakennetaan meluvalli, joka on 10 m korkea ja noin 200 m pitkä. Ottoalueen pohjoispuolelle rakennettavan meluvallin korkeus on 8 metriä ja sen pituudeksi tulee noin 380 m. Meluvalleihin tarvitaan maa-aineksia yhteensä enintään 300 000 t. Kaikkea meluvalleihin käytettävää maa-ainesta ei tarvitse tuoda alueen ulkopuolelta, sillä suunnitelma-alueella on myös pintamaita, joita rakentamiseen voidaan käyttää. Kuorittavia pintamaita on enintään 144 000 t. Maa-aineksia tuodaan alueelle yhteensä enintään 200 000 t ja vuosittain vähintään 15 000 t, mutta kuitenkin enintään 20 000 t.

Kun toiminta alueella päättyy, meluvallit puretaan ja läjitettyinä olleet maa-ainekset käytetään alueen maisemointiin.

Vastaanotettavien maiden puhtaus

Alueelle vastaanotettavat maa-ainekset ovat rakentamisessa ylijääviä maita, joiden toimittaminen alueelle edellyttää kirjallisen sopimuksen laatimista vastaanottajan kanssa. Jos maa on peräisin aiemmin rakennetulta alueelta, on maiden puhtaus erikseen selvitettävä.

Arvioitaessa maa-ainesten puhtautta sovelletaan maaperän pilaantuneisuuden ja puhdistustarpeen arvioinnista annetussa valtioneuvoston asetuksessa (214/2007) mainittuja haitallisten aineiden raja-arvoja. Pillikallion suunnitelma-alue sijaitsee osittain I luokan pohjavesialueeksi luokitellulla Rajamäen pohjavesialueella. Tämän vuoksi alueelle sijoitettavien maiden haitallisten aineiden pitoisuuksien tulee alittaa valtioneuvoston asetuksessa 214/2007 mainitut kynnysarvot.

Alueelle tuotavista ylijäämämaista pidetään kirjanpitoa, josta selviää maiden lähtöpaikka, toimittaja, toimitusaika, määrä sekä lisäksi merkitään aluepiirrokseen kohta, johon maat on sijoitettu. Vastaanottajan ja toimittajan välinen sopimus toimii takuuna alueelle tuotujen maiden puhtaudesta silloin, kun maat ovat peräisin koskemattomalta alueelta. Mikäli myöhemmin havaitaan pilaantuneisuutta alueelle toimitetuissa maissa, velvoittaa sopimus maiden toimittajaa kuljettamaan pilaantuneet maat käsiteltäväksi niille määrättyyn paikkaan sekä vastaamaan mahdollisista puhdistustoimenpiteistä suunnitelma-alueella. Muilta kuin koskemattomilta alueilta tulevien maiden puhtaus määritellään kirjallisesti joko kenttämittausten tai laboratorioanalyysien tulosten perusteella.

Maiden vastaanoton aikataulu

Ennen kuin louhinta- ja murskaustoiminta alueella voidaan aloittaa, on välttämätöntä rakentaa läntinen meluvalli kokonaisuudessaan. Laskelmien mukaisesti läntinen meluvalli saadaan rakennetuksi alueelta kuorittavista pintamaista, mikäli maapeitteen paksuus alueella osoittautuu arvioiduksi. Meluselvityksen mukaisesti pohjoinen meluvalli ei ole välttämätön toiminnan alkuvaiheessa, mutta erityisesti louhinnan siirtyessä pohjoisemmaksi Pillikallion korkeimmille kohdille se tulee välttämättömäksi.

Maiden vastaanotto ja pohjoisen meluvallin rakentaminen tulee aloittaa välittömästi toiminnan käynnistyttyä alueella. Vastaanottotoiminta on tarkoitettu toteuttaa mahdollisuuksien mukaan siten, että alueelle liikennöivä kuljetuskalusto toisi tullessaan kuorman vastaanotettavia maa-aineksia ja lähtisi alueelta tuotekuorma mukanaan. Näin menettelemällä toiminnan aiheuttama raskas liikenne pystytään pitämään normaalilla kiviainestoinnin tasolla sekä vähentämään suunnitellusta toiminnasta ja erityisesti siihen liittyvästä liikenteestä aiheutuvia päästöjä ja ympäristökuormitusta.

Kokonaisuudessaan pohjoisen meluvallin tulee olla valmis, kun louhinta siirtyy Pillikallion korkeimpien kohtien alueelle. Arviolta tähän kuluu aikaa 5–10 vuotta. Rakentamisen vilkkautta ja siten myös vastaanotettavien maa-ainesten saatavuutta on mahdoton arvioida yli 5 vuoden päähän. Me-

luesteiden koon sekä tarvittavien maa-ainesten määrän ja niiden saantiin liittyvien epävarmuustekijöiden vuoksi hakijan käsityksen mukaan on välttämätöntä, että alueella on vastaanottolupa maa-aineksille 10 vuodeksi toiminnan alkamisesta alueella.

Vastaanotettavien maiden sijoittaminen

Vastaanotettaville maille ei tule alueelle erillistä välisijoituspaikkaa, vaan ne sijoitetaan suoraan meluvalliin tai sen välittömään läheisyyteen, mikäli sijoittamiseen tarvitaan esimerkiksi kaivinkonetta, jota alueella ei välttämättä koko ajan ole.

Vastaanotettujen maiden loppukäyttö

Kun kiviainestointi alueella päättyy, puretaan rakennetut meluvallit jälkikäsittelyn yhteydessä ja niihin sijoitetut maa-ainekset käytetään alueen muotoiluun sekä kasvukerroksen muodostamiseen.

Energian käyttö

Murskauslaitoksen energianlähteenä käytetään verkosta otettua sähkövirtaa tai sähkö tuotetaan aggregaatilla. Arvio sähkönkulutuksesta on 1,6 GWh/a.

Polttoaineet ja muut tuotannossa käytettävät aineet

Työkoneiden polttoaineena käytetään kevyttä polttoöljyä. Maksimituotantomäärällä toimittaessa murskauslaitos kuluttaa kevyttä polttoöljyä 189 tonnia vuodessa. Lisäksi käytetään öljyä enimmillään noin 2 t/a, voiteluaineita 0,7 t/a, vettä 10 m³/a ja räjähdysaine-emulsioita 105 t/a. Öljytuotteet varastoidaan pohjavesialueen ulkopuolella. Räjähdysaineita ei varastoida alueella.

Liikenne

Murskeiden myynnistä aiheutuva liikenne noin 25 kuorma-autoa päivässä, huoltoajasta ja työntekijöiden työmatkaliikenteestä aiheutuu noin 5 auton liikenne päivässä. Puhtaiden maa-ainesten kuljetukset alueelle hoidetaan mahdollisuuksien mukaan alueelle saapuvien mursketta noutavien kuorma-autojen kuljettamina.

Ottoalueelle kuljetaan hieman alle 100 metrin matka päällystämätöntä Ast-rakanintietä, jolta käännetään alueelle johtavalle metsäautotielle. Laitosalueen tiet ovat ottamistoiminnan mukana siirtyviä työmaateitä, jotka eivät ole pysyviä.

Paras käyttökelpoinen tekniikka (BAT) ja energiatehokkuus

Toiminnassa käytetään matalarikipitoista kevyttä polttoöljyä. Tuotannosta syntyvää hiukkaspäästöä vähennetään pölyn osalta kastelemalla prosessia

sekä käyttämällä tarvittaessa katettuja kuljettimia ja pudotuskohtien suoja-
uksia. Poravaunu on varustettu pölynsuodattimilla, joten porauksesta ei ai-
heudu pölypäästöä.

Toiminnan aiheuttama melu on mallinnettu Ramboll Analytics Oy:ssä ja
toiminta suunniteltu sellaiseksi ettei meluvaikutus muodostu kohtuuttomak-
si tai asetuksen 993/1992 ohjearvoja korkeammaksi. Melun leviämistä tor-
jutaan laitoksen, varastokasojen ja meluvallien sijoittelulla sekä laitteiden
säännöllisellä huollolla. Myös toiminta-ajan rajoittaminen päiväaikaiseksi
vähentää melupäästöä.

YMPÄRISTÖKUORMITUS JA SEN RAJOITTAMINEN

Jätevedet ja päästöt vesiin ja viemäriin

Murskauksessa ei synny päästöjä viemäriin eikä pohjavesiin. Sosiaalitilo-
jen pesuvedet kerätään umpisäiliöihin ja kuljetetaan asianmukaiseen käsit-
telyyn. Alueelle tuodaan kuivakäymälä tai bajamaja, eikä niistä synny
päästöjä vesistöön. Työkoneita ja ajoneuvoja ei pestä alueella. Alueella
voidaan joutua tekemään huoltoja äkillisissä tapauksissa, jolloin paikalle
tuodaan huoltovaunu. Sade- ja pintavedet johdetaan alueen lounaisosaan
rakennettavan laskeutusaltaan kautta Pillisuon metsäoisiin. Koneiden, lait-
teiden ja polttoaineiden varastointi- ja tankkausalueen pintavedet johde-
taan myös laskeutusaltaan kautta ojaan.

Päästöt ilmaan

Murskauslaitoksella syntyy pölyä murskauksesta, seulonnasta sekä ki-
viaineksen pudotuksista.

Murskaimen ja työkoneiden päästöt ilmaan:

Aine	Vuosipäästö enint. (t/a)	Keskim. vuo- sipäästö (t/a)	Suurin vrk- päästö (kg/d)	Suurin tunti- päästö (kg/h)
Hiukkaset	0,06	0,04	0,05	0,7
SO ₂	0,3	0,2	0,2	3,4
NO _x	0,6	0,4	0,5	6,8
CO ₂	618	442	468	7 023

Murskauslaitoksen aiheuttama melu- ja pölyhaitat pyritään minimoimaan
siten, ettei niistä aiheudu haittaa ympäristön asutukselle, luonnolle tai lii-
kenteelle. Pölyn leviämistä voidaan vähentää murskaimen ja murske-
kasojen sijoittelulla. Pölyn leviämistä torjutaan myös suihkuttamalla murs-
kaimeen vettä sekä tarvittaessa suojaamalla murskaimen kuljettimet ja
muut suurimmat pölyn lähteet kattein, peittein ja koteloinnein. Pölyä syntyy
myös vähäisessä määrin työmaakoneiden aiheuttamasta liikenteestä sekä
tuotteiden kuormaamisesta ja kuljettamisesta tuotantopaikalta. Kylmässä
kiviaineksessa vallitseva luonnollinen kosteus vähentää pölyämistä, lisäksi
sitä voidaan vähentää varastokasojen kastelemalla.

Melu

Merkittävimmät melua aiheuttavat työvaiheet murskauslaitoksella ovat kalion poraus, ylisuurten lohkareiden rikotus sekä murskaus.

Melumallinnus

Ramboll Analytics Oy on tehnyt louhinnan ja murskauksen meluselvityksen 10.8.2007. Työssä tarkasteltiin laskennallisesti louhinnan, murskauksen ja rikotuksen aiheuttamaa melua ympäristössä. Lähimmissä melulle alttiissa kohteissa korkeimmat melutasot muodostuvat louhinnan loppuvaiheessa. Laskelmissa on oletettu, että heti toiminnan alkaessa alueen länsilaitaan rakennetaan 10 m korkea maavalli, jota ei pureta ennen louhinnan, käytännössä porauksen, loppumista. Toiminnan alkuvaiheessa päiväajan ohjearvoon verrannolliset L_{Aeq} -melutasot pohjoisen lähimmissä melulle alttiissa kohteissa jäävät alle 45 dB. Märkiön rannassa olevalla kiinteistöllä päiväajan L_{Aeq} -melutaso sivuaa 45 dB, joskin vallitseva melulähde on louhinta-alueen ja kiinteistön väliin jäävä Hangonväylä. Puolivälissä louhitaan Pillikallion eteläisempää huippua ja L_{Aeq} -melutasot ovat pohjoisen lähimmissä melulle alttiissa kohteessa noin 50 dB. Ottoalueen länsipuolella olevan loma-asunnon kohdalla L_{Aeq} -melutaso on noin 55 dB. Laskelma on tehty ilman Pillikallion pohjoispuolista meluvallia. Lopputilanteessa toiminnan aiheuttamat päiväajan ohjearvoon verrannolliset L_{Aeq} -melutasot ovat merkittävimmillään Suonsivussa 50–54 dB. Laskelmassa on oletettu, että heti Pillikallion pohjoisemman huipun pohjoispuolella meluesteenä on 8 m korkea maavalli. Ilman vallia melutasot kohoavat porauksesta johtuen yli 55 dB:iin Astrakantien varrella. Lähin melulle altis kohde, Astrakantie 120, sijaitsee noin 200 metrin päässä lähimmästä louhittavasta kohdasta. Tällä etäisyydellä melun impulssimaisuus vähenee ja jopa häviää. Impulssimaista melua on mitattu samalta etäisyydeltä vastaavissa louhintakohteissa. Tuolloin louhintaporauksen ja murskan aiheuttama melu ei ole enää ollut impulssimaista, mutta ylisuurten lohkareitten rikotuksen aiheuttama melu oli. Mallinnetussa tapauksessa rikotus tapahtuu, lähimmästä häiriintyvistä kohteesta katsoen, rintauksen takana. Tällöin impulssimaisuus on vähäistä ja todennäköisesti sitä ei esiinny. Samalla rikotuksen osuus kokonaismelusta vähenee ja porauksen tuottama ääni on merkittävämpi meluvyöhykkeiden muodostumisen kannalta. Melun ei ole tarkastelussa oletettu olevan impulssimaista tai kapeakaistaista. Kokonaisuutta tarkasteltaessa keskimääräiset melualueet ovat todellisuudessa esitettyjä pienempiä. Sillä mallinnuksessa on tarkasteltu melun leviämisen kannalta huonoimpia tilanteita. Tämä tarkoittaa tilanteita, joissa pora on maaston korkeimmassa kohdassa. Puolivälissä huipun poraus on ajallisesti noin 10 % työajasta ja lopussa 10 – 20 %.

Meluntorjunta

Melun leviämiseen voidaan vaikuttaa murskauslaitoksen sekä murskeiden varastokasojen sijoittelulla, melua voidaan vähentää lisäksi kaluston säännöllisellä huollolla. Kalustona ottoalueella on murskaamon toiminta-aikana murskain, pyöräkuormaajia syöttämässä louhetta sekä varastoimassa ja kuormaamassa murskeita sekä kaivinkone varustettuna hydraulivasaralla

rikkomassa ylisuuria lohkaraita. Alueelta kuorittavat pintamaat sekä alueelle tuotavat maat käytetään meluntorjuntaan rakentamalla niistä 10 m korkeat meluvallit. Loma-asunnon pihapiiri on tasolla + 95 m, meluvallin harja on korkeimmillaan tasolla + 120 m. Melu ei kulkeudu melumallinnuksen mukaisesti (Ramboll Analytics Oy) suunnitelma-alueelta loma-asunnolle siten, että melun ohjearvot ylittyisivät kiinteistön pihamaalla. Louhinnan edessä kohti Pillikallion korkeimpia kohtia rakennetaan korkeimpien harjanteiden koillispuolelle noin tasolle +120 meluvalli, jonka korkeus on 8 m. Meluvalli rakennetaan alueelta kuorittavista pintamaista sekä alueelle vastaanotettavista maista. Suunnitelma-alueen pohjoispuolella sijaitseva asuintalo sijaitsee noin tasolla + 95 m, meluvallin korkein harja on tasolla +128 m. Melumallinnuksen mukaisesti melu ei kulkeudu kallion porauksistaan kallion korkeimmilla kohdilla asuinkiinteistön pihaan siten, että se nostaisi meluarvoja. Meluntorjunnan toteutumisen valvomiseksi alueelle laaditaan ennen toiminnan aloittamista meluntarkkailuohjelma, joka hyväksytetään lupaviranomaisella. Meluntarkkailuohjelman avulla varmistetaan, ettei melu ylitä valtioneuvoston päätöksen 993/1992 mukaisia ohjearvoja.

Päästöt maaperään

Työkoneita ja ajoneuvoja ei pestä eikä perushuolleta alueella. Äkillisissä rikkoontumistapauksissa alueella voidaan joutua tekemään akuuttihuoltoa, jolloin alueelle tuodaan huoltovaunu.

Liikenne

Ottoalueelle kuljetaan alle 100 m päällystämätöntä Astrakanintietä, jolta käännetään ottoalueelle johtavalle metsäautotielle. Tarvittaessa tietä kastellaan pölyämisen torjumiseksi. Murskeita kuljetetaan alueelta päivittäin keskimäärin 25 kuorma-autollista arkipäivisin klo 7.00–17.00. Huoltoajoista ja työntekijöiden työmatkaliikenteestä aiheutuu noin 5 auton päivittäinen liikenne. Huoltoajot tehdään arkisien klo 8.00–16.00 ja työmatkaliikennettä on arkisin klo 6.30–22.30. Puhtaiden maa-ainesten kuljetukset alueelle hoidetaan mahdollisuuksien mukaan alueelle saapuvien mursketta noutavien kuorma-autojen kuljettamina.

Jätteet ja niiden käsittely ja hyödyntäminen

Tiedot toiminta-alueella syntyvistä jätteistä on esitetty seuraavassa taulukossa:

Jätenimike	Määrä	Varastointitapa ja toimituspaikka
Sekajäte	0,5 t/a	jätehuoltoyhtiö noutaa
Metalliromu	2 t/a	romuliike noutaa
Jäteöljyt, suodattimet ym.	0,2 t/a	kerätään asianmukaiseen jäteöljysäiliöön tai ongelmajätteiden keräyspisteeseen

Jäteöljyt kerätään tynnyreihin, jotka jäteöljyn käsittelyyn erikoistunut yritys toimittaa ongelmajätteen käsittelylaitokselle. Muut mahdollisesti syntyvät ongelmajätteet kerätään erillisiin astioihin, jotka tyhjentää kyseisten jätteiden käsittelyyn erikoistunut yritys tai jätteet toimitetaan itse ongelmajätteen keräyspisteisiin. Ongelmajätteitä ei varastoida alueella, vaan ne kuljetetaan

välittömästi loppusijoituspaikkaan. NCC Roads Oy pitää ongelmajätteiksi luokiteltavista jätteistä kirjanpitoa, josta ilmenee jätteen laatu, varastointi, kuljetus, loppuvastaanotto sekä tapahtumapäivämäärät. Kirjanpito arkistoidaan NCC Roads Oy:n ohjeiden mukaisesti vähintään kolmeksi vuodeksi. Jätteiden käsittelyssä noudatetaan jätelakia ja -asetusta sekä kunnan jätehuoltomääräyksiä. Ottoalueelle tehdään jätehuoltosuunnitelma ennen toiminnan aloittamista. Mahdollisesti alueella toimivat aliurakoitsijat sekä muut toimijat veloitetaan noudattamaan jätehuoltosuunnitelmaa.

Kaivannaisjätteen jätehuoltosuunnitelma

Kaivannaisjätteeksi luokiteltavat pintamaat poistetaan kahdessa vaiheessa. Kaivannaisjätteen synty liittyy ainoastaan pintamaiden poistoon, sillä louhinta- ja murskaustoiminnassa ei synny hyödyntämätöntä kiviainesta. Arvio koko alueella olevan pintamaan määrästä on noin 100 000 m³. Pintamaita kuorittaessa ensimmäisenä poistetaan maan pinnassa oleva kasvillisuutta sisältävä kenttäkerros, josta poistetaan kannot, juurakot sekä muut suurikokoista orgaanista kiinteätä ainesta sisältävät kappaleet. Kappaleet varastoidaan omalle kasalleen ja esimerkiksi haketetaan käytettäväksi energiantuotannossa.

Poistettavat pintamaat läjitetään meluvalleihin tuotantoalueen reunaosiin. Meluvallit tulevat sijaitsemaan sijoituspaikassaan toiminnan päättymiseen saakka. Kaikki alueelta kuoritut pintamaat käytetään toiminnan päätteeksi alueen tasaukseen, luiskien muotoiluun ja maisemointiin. Pintaosista kuorittu kenttäkerros pyritään mahdollisuuksien mukaan käyttämään mahdollisimman lyhyen varastointiajan jälkeen maisemointiin. Pintamaiden varastointi voi aiheuttaa jossain määrin hienoaineksen leviämistä ympäristöön. Kolmantena kesänä arvioidaan, että meluvallien pinnat ovat kasvillisuuden peittämiä luonnollisen siemennyksen kautta, ja hienoainesta ei enää merkittävässä määrin irtoa sen paremmin sateiden kuin kuivana kautena tuulienkaan mukana kuljetettavaksi. Pintamaita läjitettäessä huomioidaan, ettei läjityskasojia tehdä liian jyrkin luiskin, jolloin on vaarana luiskan murtuminen.

Läjitettyjen pintamaakasojen pysyvyyttä tarkkaillaan silmämääräisesti koko toiminnan ajan. Kaivannaisjätteenä pidettävät pintamaakasat puretaan toiminnan päätteeksi ja levitetään tasoitetulle louhoksen pohjalle. Ennen pintamaiden levittämistä kaikki maa-ainesten ottamistoimintaan liittyvät laitteet ja rakenteet poistetaan ja varmistetaan, ettei alueelle jää mitään sinne kuulumatonta materiaalia. Pintamaat pyritään parhaan mukaan levittämään siten, että luonnontilaisena päällimmäisenä ollut kenttäkerros levitetään kiivennäismaakerroksen päälle, jolloin maaperän luontainen pohjavettä suojaava mikrobitoiminta käynnistyy nopeammin kuin levitettäessä elotonta kiivennäismaata.

TOIMINNAN VAIKUTUKSET YMPÄRISTÖÖN

Vaikutus luonnonsuojeluarvoihin

Toiminnasta ei koidu hakijan käsityksen mukaan ympäristölle pysyvää haittaa tai vahinkoa. Ottotoiminnan ja tuotannon aloittaminen vaatii myös maa-aineslain mukaisen viranomaispäätöksellä hyväksytyn maa-ainesten otto luvan, joka sisältää suunnitelman kalliokiviainesten ottamisesta alueella sekä ottotoiminnan jälkeisestä alueen palauttamisesta ottamista edeltävään tilaan tai muuhun alueella voimassa olevan kaavan mukaiseen käyttöön. Luonto- ja maisemaselvityksessä arvioidaan, ettei kallioulouhinta aiheuta sellaisia epäsuoria haittoja (mm. melu ja pöly), jotka vaikeuttaisivat Natura-alueen suojelua tai heikentäisivät merkittävästi alueen luontoarvoja, koska hankealue sijoittuu riittävän kauaksi Natura-alueesta. Kokemusten mukaan suuri osa pölystä laskeutuu 100–250 m:n matkalle päästölähteestä ja louhintamelu vaimenee yli 500 m:n matkalla 50 dB:iin. Häiriöherkät lajit, kuten kuikka, esiintyvät yli 1 km:n etäisyydellä.

Vaikutus yleiseen viihtyisyyteen ja ihmisten terveyteen

Suunnitelma-alue ei sijaitse sellaisella alueella, joka nykyisellään voitaisiin katsoa ns. hiljaiseksi alueeksi. Teetetyn melumallinnuksen mukaan toiminnasta ei aiheudu lähimmissä häiriintyvissä kohteissa sellaista melua, että melun päiväaikaisten ohjearvot ylittyisivät. Arviolta hakemuksen mukainen toiminta ei aiheuta viihtyisyyden alenemista. Kiviainestoinnalla ei tunneta terveydellisiä haittavaikutuksia ihmisiin kyseisen kaltaisissa hankkeissa.

Vaikutus luonnonsuojeluarvoihin

Alueella teetetyn luontoselvityksen perusteella alueella ei ole sellaisia suojellisia arvoja, joihin toiminnalla olisi vaikutusta. Toiminta ei vaikuta rakennettuun ympäristöön.

Vaikutus vesistöön ja sen käyttöön

Toiminnan vaikutuksia läheiseen pohjavesialueeseen, alueen talousvesikaivoihin sekä pintavesiin on selvitetty Suunnittelukeskus Oy:n tekemällä selvityksellä, jota on täydennetty kahdesti FCG Oy:n toimesta. Kaikkien selvitysten lopputuloksena voidaan todeta, että toiminnalla ei mitä todennäköisimmin tule olemaan vaikutuksia alueen vesistöön.

Vaikutus maaperään ja pohjaveteen

Ottotoiminnan merkittävimmät vaikutukset maaperään liittyvät pintamaiden poistoon. Pintamaiden poiston myötä pintamaasta tulee kaivannaisjätedirektiivin mukaista kaivannaisjätettä, josta on tehtävä kaivannaisjätehuolto-suunnitelma. Tehtyjen selvitysten perusteella toiminnalla ei tule olemaan haittavaikutuksia pohjaveteen.

Vaikutus ilmaan

Kivenmurskauslaitosta ei sijoiteta alueelle kiinteästi eikä se ole jatkuvasti toiminnassa, joten siitä aiheutuva päästö on ajoittaista ja lyhytkestoista. Merkittävin murskauksessa syntyvä ilmapäästö on murskauksesta syntyvä pöly. Pölypäästöä tullaan rajoittamaan erilaisilla torjuntatoimenpiteillä siten, että pölypäästöä ei aiheudu haittaa lähimmissä häiriintyvissä kohteissa.

Melun ja värinän vaikutukset

Hakijan arvion mukaan melun torjumiseksi suunnitellut toimet estävät tehokkaasti melun leviämisen häiriintyviin kohteisiin, eivätkä valtioneuvoston päätöksessä mainitut ohjeavrot ylity melulle alttiissa kohteissa. Näihin ei ole laskettu alueen länsipuolella olevaa loma-asuntoa (asumaton talo), jonka käyttötarkoitus ei ole tiedossa.

Muut vaikutukset

Toiminnasta johtuva liikenne ei aiheuta hakijan mukaan häiriötä lähimmissä häiriintyvissä kohteissa, sillä alueelle kulku ei tapahdu ko. kohteiden läheltä.

LAITOKSEN TOIMINNAN JA SEN VAIKUTUSTEN TARKKAILU

Käyttötarkkailu

Toiminnasta pidetään tuotantojaksojen aikana normaalia työmaapäiväkirjaa. Lisäksi työnjohtaja tekee viikoittain alueella ns. murskamittarin, jossa arvioidaan toiminnan vaatimustenmukaisuuden tasoa.

Päästö- ja vaikutustarkkailu

Toiminnan vaikutuksia pinta- ja pohjaveteen tarkkaillaan hakemuksen liitteenä olevan tarkkailuohjelman mukaisesti. Tarkkailuohjelman havaintopisteiksi otetaan pohjavesiputket P2, P6 ja P8. Lisäksi vedenlaatua tarkkaillaan talousvesikaivoista K3A ja K5. Pintavesinäytteet otetaan laskeutusaltaasta ja sen poisto-ojasta. Vesinäytteet otetaan kahdesti vuodessa ja näytteistä tutkitaan: sameus, väri, pH, sähkönjohtavuus, kloridi, sulfaatti, happi, mineraaliöljyt jakeittain, Fe, Mn, NO₃, Al, NH₄ ja COD_{Mn}. Lisäksi pohjaveden pinnankorkeus mitataan neljästi vuodessa. Tuloksista tehdään raportti, joka toimitetaan kerran vuodessa viranomaisille. Jos näytteissä havaitaan jotain normaalista poikkeavaa, tulokset toimitetaan välittömästi viranomaisille.

Melu

Ennen toiminnan aloittamista alueelle laaditaan meluntarkkailuohjelma, joka hyväksytetään viranomaisilla.

Raportointi

Laitoksen toiminta-aikana pidetään jatkuvasti työmaapäiväkirjaa, johon kirjataan kaikki toimintaan liittyvät seikat. Vuosi-ilmoitukset päästöistä sekä muista lupamääräyksissä edellytetyistä ilmoituksista tehdään sähköisesti vuosittain lupaviranomaiselle

POIKKEUKSELLISET TILANTEET JA NIIHIN VARAUTUMINEN

Nykyaikaisiin, säännöllisesti huollettuihin laitoksiin liittyy hyvin vähän riskiä. Henkilövahinkojen estämiseksi alueella toimivilta henkilöiltä edellytetään suojaamien käyttöä sekä turvasäännösten osaamista ja noudattamista. Murskauslaitosten henkilökunta osallistuu työturvallisuuskoulutukseen työsuhteen alussa. Ympäristöriskeistä suurimpia ovat öljyvuodot. Öljyvuotojen estämiseksi laitteiden säännöllinen huolto ja oikea käyttö ovat tärkeässä asemassa. Öljyvuotojen riskit pyritään minimoimaan jo ennakolta käyttämällä kaksivaippaisia öljysäiliöitä, kunnostamaan ja huoltamaan laitteisto säännöllisesti sekä tarkkailemaan toimintaa jatkuvasti. Mahdollisten öljyvuotojen varalta kaikkiin työkoneisiin on varattu imeytysainetta. Tulipalojen varalta viranomaisten määräämä ensisammutuskalusto on jatkuvasti saatavilla mahdollisten syttymispaikkojen läheisyydessä. Mahdollisista onnettomuuksista ja häiriötilanteista tehdään vaadittavat ilmoitukset Hyvinkään kaupungin viranomaisille sekä pelastusviranomaisille.

HAKEMUKSEN TÄYDENTÄMINEN

Hakija on päivittänyt ja täydentänyt ympäristölupahakemustaan 3.11.2011 Vaasan hallinto-oikeuden päätöksen perusteluissa esitetyn mukaisesti yksityiskohtaisilla kuvilla meluvalleista, niiden rakenteesta ja sijoittumisesta maastoon, vastaanotettavien maiden määrällisestä tarpeesta ja puhtaudesta, maiden vastaanoton aikataulusta, sade- ja suotovesien kulkeutumisen estämisestä, pohjavesien suojaamisesta, tiedoilla kallioperän rakenteesta, rakoilusta ja ruhjeisuudesta, kallioperän värinänjohtavuudesta sekä räjäytystärinöiden vaikutuksista. Lisäksi hakemusta on täydennetty toiminta-alueen jälkihoitosuunnitelmalla ja toiminnan vaikutustarkkailulla melun, värinän ja pölyn osalta.

Vastaanotettavien maiden puhtaus

Alueelle vastaanotettavat maa-ainekset ovat rakentamisessa ylijääviä maita, joiden toimittaminen alueelle edellyttää kirjallisen sopimuksen laatimista vastaanottajan kanssa. Mikäli alue, jonka rakentamisessa ylijäämää syntyy, on aiemmin rakentamaton eikä sitä ole käytetty esim. maanviljelyyn, voidaan ylijäämää pitää puhtaana ilman erillistä selvitystä. Kun taas ylijäämää syntyy aiemmin rakennetulla alueella, on maiden puhtaus erikseen selvitettävä. Selvitys tehdään maiden kuntoarvioihin erikoistuneen konsultin toimesta joko kenttämittauksilla tai näytteenotoin ja laboratorioanalyysin.

Arvioitaessa maa-ainesten puhtautta sovelletaan maaperän pilaantuneisuuden ja puhdistustarpeen arvioinnista annetussa valtioneuvoston asetuksessa (214/2007) mainittuja haitallisten aineiden raja-arvoja. Yleisenä sääntönä kaivettuja maita sijoitettaessa pidetään, että niitä ei pidä sijoittaa alueelle, jossa maaperän haitta-ainepitoisuudet ovat pienempiä kuin sijoitettavilla massoilla. Pillikallion suunnitelma-alue sijaitsee osittain I luokan pohjavesialueeksi luokitellulla Rajamäen pohjavesialueella. Tämän vuoksi alueelle sijoitettavien maiden haitallisten aineiden pitoisuuksien tulee alittaa valtioneuvoston asetuksessa 214/2007 mainitut kynnsarvot.

Alueelle tuotavista ylijäämämaista pidetään kirjanpitoa, josta selviää maiden lähtöpaikka, toimittaja, toimitusaika, määrä sekä lisäksi merkitään aluepiirrokseen kohta, johon maat on sijoitettu. Näin pystytään varmistamaan alueelle tuotujen maiden jäljitettävyys. Vastaanottajan ja toimittajan välinen sopimus toimii takuuna alueelle tuotujen maiden puhtaudesta silloin, kun maat ovat peräisin koskemattomalta alueelta. Mikäli myöhemmin havaitaan pilaantuneisuutta alueelle toimitetuissa maissa, velvoittaa sopimus maiden toimittajaa kuljettamaan pilaantuneet maat käsiteltäväksi niille määrättyyn paikkaan sekä vastaamaan mahdollisista puhdistustoimenpiteistä suunnitelma-alueella. Muilta kuin koskemattomilta alueilta tulevien maiden puhtaus määritellään kirjallisesti joko kenttämittausten tai laboratorioanalyysien tulosten perusteella.

Vastaanotettavien maiden määrällinen tarve

Alueelle vastaanotettavien maiden ensisijainen käyttötarkoitus on toiminnan meluntorjunnan kannalta välttämättömien meluvallien rakentaminen. Ottoalueen länsipuolelle rakennetaan meluvalli, joka on 10 m korkea ja noin 200 m pitkä. Ottoalueen pohjoispuolelle rakennettavan meluvallin korkeus on 8 metriä ja pituudeksi tulee noin 380 m. Meluvallien korkeudet ja pituudet on määritelty siten, että ne antavat optimaalisen suojan lähimmässä häiriintyvissä kohteissa toiminnasta syntyvää melua vastaan.

Kun arvioidaan rakennettaviin meluvalleihin kuluvan maa-aineksen määrää, on otettava huomioon maa-aineksen ominaisuudet. Käytettäessä meluvallin rakentamiseen karkearakeisia kitkamaita voidaan penkereen kaltevuus turvallisesti jättää jyrkemmäksi kuin käytettäessä hienorakeisia koheesiomaita. Koheesiomaat ovat eroosioherkkiä, joten niistä rakennettavat pengerrykset on tehtävä loivemmiksi. Kitkamaista voidaan rakentaa turvallisesti pengerryksiä jopa kaltevuudella 1:1,5, mutta koheesiomaita käytettäessä kaltevuuden tulee olla 1:3. Alueelta poistettavat pintamaat koostuvat pääosin moreeneista, jotka ominaisuuksiltaan voivat vaihdella kitkamaasta koheesiomaahan riippuen hienoainespitoisuudesta. Etukäteen ei voida tietää vastaanotettavien maiden ominaisuuksia, vaan ne selviävät vasta kun niitä tarjotaan alueelle vastaanotettaviksi.

Kun rakennetaan 10 m korkea ja 200 metriä pitkä maavalli, jonka päällä kulkee 3 m leveä ajoura, luiskan kaltevuudella 1:1,5 tarvitaan maa-aineksiä rakentamiseen 36 000 m³ (64 800 t). Luiskan kaltevuudella 1:3 saman maavallin rakentamiseen kuluu 66 000 m³ (118 800 t) maa-aineksiä. Otto-

alueen länsireunaan rakennettavaan meluvalliin tarvitaan maa-aineksia maan laadusta riippuen 65 000–120 000 t.

Ottoalueen pohjoisreunaan tuleva melueste tulee olemaan 8 m korkea ja noin 380 m pitkä. Luiskan kaltevuudella 1:1,5 tällaisen maavallin rakentamiseen kuluu $54\,720\text{ m}^3$ (98 496 t) maata, luiskan kaltevuudella 1:3 maa-aineksia kuluu $100\,320\text{ m}^3$ (180 567 t). Myös kyseisen meluesteen päällä kulkee 3 m leveä ajoura. Pohjoisen meluesteen rakentamiseksi maa-aineksia tarvitaan 100 000–180 000 t.

Laskelmat perustuvat maa-aineksen irtotiheydelle $1,8\text{ t/m}^3$. Todellisuudessa laskelmissa käytetty irtotiheys kuvaa paremmin luonnonkosteuden koheesiomaan irtotiheyttä kuin esimerkiksi hyvin lajittuneen soran, jonka irtotiheys on lähempänä $1,6\text{ t/m}^3$. Maa-ainekset ovat luonnonmateriaaleja eivätkä siten homogeenisiä, tämän vuoksi laskelmatkin ovat teoreettisia. Maa-aineksen kulutukseen meluesteitä rakennettaessa vaikuttavat myös maaston luonnolliset muodot joko lisäävästi tai vähentävästi. Laskelmien mukaan maa-aineksia rakennettaviin meluesteisiin kuluu 165 000–300 000 t.

Kaikkea meluvalleihin käytettävää maa-ainesta ei tarvitse tuoda alueen ulkopuolelta, sillä suunnitelma-alueella on myös pintamaita, joita rakentamiseen voidaan käyttää. Ottoalueen kokonaispinta-ala tulee olemaan noin 10 ha. Maaperän paksuus alueella vaihtelee ollen arviolta n. 1 m. Näin ollen kuorittavia pintamaita olisi noin 100 000 t.

Meluesteiden rakentamista varten alueelle tarvittavan maa-aineksen määrä tulee olemaan 65 000–100 000 t. Koska maa-aineksen tarvetta ei etukäteen voida tarkemmin arvioida, on erittäin tärkeää, että vastaanottolupa myönnetään riittävän suurelle määrälle ja tarvittava meluntorjunta pystytään järjestämään.

Vastaanotettavien maiden sijoittaminen

Alueelle tuotavat maa-ainekset on tarkoitus sijoittaa välittömästi alueelle tuotaessa niiden lopulliseen paikkaan meluvallissa. Pintamaiden suunnitelmattomasta siirtelystä aiheutuu kiviainestoiminnassa huomattavia ylimääräisiä kuluja, jotka pyritään Pillikallion alueella minimoimaan suunnittelemalla vastaanotto huolellisesti. Vastaanotettaville maille ei tule alueelle erillistä välisijoituspaikkaa, vaan ne sijoitetaan suoraan meluvalliin tai sen välittömään läheisyyteen, mikäli sijoittamiseen tarvitaan esimerkiksi kaivinkonetta, jota ei alueella välttämättä koko ajan ole. Vastaanotettavien maiden sijoitusalueet ovat kaivannaisjätehuoltosuunnitelman mukaisilla alueilla.

Sade- ja suotovesien sekä kiintoaineen kulkeutumisen estäminen

Meluvallien rakentamisessa kiinnitetään huomiota erityisesti niiden rakenteeseen. Vastaanotettavista maista karkearakeisimmat ja siten pysyvimmät ja parhaiten eroosiota kestävät sijoitetaan meluvallin pintaosiin. Valmiiksi

rakennetun meluvallin pintaan kylvetään heinänsiementä sitomaan maa-aineksia. Meluvallin ulkopuoliselle reunalle kaivetaan niskaoja, jolla estetään rankkasadetilanteessa veden ja sen mukana kiintoaineksen kulkeutuminen naapurikiinteistöjen alueelle. Niskaojista vesi johdetaan louhos-alueelle ja edelleen louhoksessa olevaan laskeutusaltaaseen selkeytettäväksi.

Pohjavesien suojaaminen

Kalliokiviainesten ottamistoiminnalla ei ole tehtyjen selvitysten ja vastaavilla alueilla toteutettujen tarkkailuohjelmien perusteella todettu olevan vaikutuksia pohjaveden laatuun. Ottaen huomioon, että alueen meluvalleihin vastaanotettavien pintamaiden puhtautta tarkkaillaan ja alueelle otetaan vastaan vain puhtaita maa-aineksia, ei meluvalleihin sijoitettavilla maa-aineksilla voida odottaa olevan vaikutuksia pohjaveden laatuun. Alueen eri työvaiheiden aikana pohjavesiä suojellaan alueelle rakennettavan tukitoimintojen alueen avulla. Tukitoimintojen alueelle keskitetään alueella tapahtuva tankkaus sekä poltto- ja voiteluaineiden varastointi, koneiden säilytys sekä pysäköinti. Poltto- ja voiteluaineiden säilytys sekä tankkaus tapahtuvat katetussa tilassa suojassa sadevesiltä. Katoksen pohja asfaltoidaan ja katoksessa syntyvät hulevedet johdetaan öljynerotuskaivoon ja käsitellään ohjeen Suomen ympäristö 25/2010 (Paras käyttökelpoinen tekniikka (BAT) - Ympäristöasioiden hallintajärjestelmä) mukaisesti. Työkoneissa tapahtuvista rikkoontumisista aiheutuva riski pohjavedelle minimoidaan parhaan käyttökelpoisen tekniikan mukaisella laitteistolla sekä säännöllisillä huolloilla. Alueelle laaditaan myös toimintaohjeistus ympäristövahinkojen varalle, lisäksi jokaisessa työkoneessa on saatavilla öljynimeytysainetta.

Kallioperän rakenne, rakoilu, ruhjeisuus ja pohjaveden kulkeutuminen

Kallioperän rakennetta, rakoilua, ruhjeisuutta, pohjaveden kulkeutumista ja kallioperän värinänjohtavuutta on tarkasteltu FCG Finnish Consulting Group Oy:n tekemässä selvityksessä (NCC Roads Oy, Kallioperäselvitykset Hyvinkään Pillikallion alueella, 12.10.2011, FCG Finnish Consulting Group Oy). Lisäksi hakemuksen täydennyksen liitteenä olevassa Geologisen tutkimuskeskuksen selvityksessä ”Lentogeofysiikkaan ja korkeusmalliaineistoon pohjautuva ruhjetulkinta Pillikallion alueelta” (13.9.2011, Airo, Meri-Liisa & Leväniemi, Hanna, Geologian tutkimuskeskus) on tarkasteltu magneettisen matalalentoaineiston sekä korkeusmalliaineiston perusteella tehtyä ruhjetulkintaa Pillikallion alueelta Rajamäen taajaman lounaispuolelta.

Kallionpinnan topografia

Kallionpinnan topografia Pillikallion alueella ja sen lähiympäristössä on voimakkaasti vaihteleva. Noppo-Rajamäki alueen geologisen rakenneselvityksen (GTK 2006) mukaan Pillikallion aluetta ympäröivät syvät kallioperän painanteet, joissa maakerrosten paksuudet vaihtelevat välillä noin 10–40 metriä. Kallionpinta on syvimmillään ja kallionpintaa peittävät maakerrokset paksuimmillaan Pillikallion kaakkoispuolella (Hinkalosuo-alueella) ja län-

sipuolisen maastopainanteen kohdalla. Pillikallion pohjoispuolisella painannealueella (lähimpien asuinkiinteistöjen ja vedenottoaivojen suunnassa) maakerrosten paksuudeksi on tutkimusaineiston perusteella arvioitu noin 15 metriä ja Pillikallion etelä-lounaispuolella (Rajamäen pohjavesialueen suunnassa) noin 20–40 metriä. Kallionpinnan korkeustasovaihtelut Pillikalliota ympäröivällä alueella ovat noin 60 m (noin +65 ... +125 m).

Kallioperän rakenne ja kalliopohjaveden virtausolosuhteet

Kallioperäkartoituksen perusteella kohdealueen kallioperän vallitsevat pää-rakoilusuunnat ovat liuskeisuuden suuntaa noudatteleva, itä-länsi- ja itä-koillinen-länsi-lounassuuntainen rakoilu sekä heikommin kehittynyt, liuskeisuuden suuntaan nähden kohtisuora, pohjois-etelä-luode-kaakkosuuntainen rakoilu.

Pillikallion alue muodostaa ehjän kalliolohkon, jossa rakoilu on maastohavaintojen perusteella vähäistä ja pintaosiltaan tiivistä. Kalliopohjavesi liikkuu kalliolohkon alueella päärajoilusuuntaa noudattaen. Edellä kuvatuista rakoiluminaisuuksista johtuen pohjaveden arvioitu virtaus ehjän kalliolohkon alueella on vähäistä ja hidasta.

Ruhjetulkinnan mukaan Pillikalliota ympäröivällä alueella tavataan kallioperän ruhjevyöhykkeitä. Pääruhjevyöhykkeet, joita tavataan Pillikallion itä-, länsi- ja eteläpuolilla ovat suunnaltaan koillinen-lounas (itä- ja länsipuoliset vyöhykkeet) ja itä-koillinen-länsi-lounassuuntaisia (eteläpuolinen vyöhyke). Pääruhjevyöhykkeiden suuntaa kohtisuorasti leikkaava luode-kaakkosuuntainen ruhjevyöhyke on lisäksi tulkittu Pillikallion koillispuolelle. Edellä kuvatut kallioperän ruhjevyöhykkeet edustavat kalliopohjaveden todennäköisimpiä päävirtausreittejä. Pillikallion itä-kaakkoispuolinen ruhjevyöhyke rajautuu suunniteltuun ottamisalueeseen sen kaakkoisreunalla. Muut tulkitut ruhjevyöhykkeet sijaitsevat lähimmillään noin 350–600 metrin etäisyydellä suunnitellun ottamisalueen rajalta.

Pohjaveden virtausyhteys Rajamäen pohjavesialueen suuntaan

Noppo-Rajamäki-alueen geologisen rakenneselvityksen (GTK 2006) mukaan pohjaveden virtaus suuntautuu Pillikallion kaakkoispuolisella Rajamäen pohjavesialueen osalla pohjavesiesiintymän keskiosassa sijaitsevalta pohjavesialueen suuntaiselta pohjavedenjakaja-alueelta luoteeseen, kohti pohjavesialueen reunaosaa. Myös suunnittelualueen pohjavesiesiintymän puoleiselle kaakkoisreunalle asennetuista pohjaveden havaintoputkista (P2 ja P8) tehtyjen mittaushavaintojen perusteella maaperässä tavattavan pohjaveden viettosuunta ja virtaussuunta on pohjavesiesiintymän suunnasta kohti suunniteltua ottamisaluetta. Käytettävissä olevan lähtöaineiston ja pohjaveden pinnan mittaushavaintojen perusteella suunnittelualueella maaperässä tavattavalla pohjavedellä ei ole virtausyhteyttä Rajamäen pohjavesialueen suuntaan.

Koska kallioperän ja maaperän vesivyöhykkeet ovat vain rajoitetusti yhteydessä toisiinsa, ei louhinta-alueella tavattavalla kalliopohjavedellä ole suo-

raa virtausyhteyttä Rajamäen pohjavesiesiintymän vettä johtaviin maakeroksiin. Pohjavesiesiintymän virtausolosuhteista (pohjaveden päävirtausuunta kohti suunnittelualan puoleista pohjavesiesiintymän reunaosaa) johtuen louhinta-alueen suunnasta pohjavesiesiintymän reunaosiin mahdollisesti purkautuvilla kalliopohjavesillä ei ole yhteyttä varsinaiseen pohjavesiesiintymään.

Ruhjetulkinnan mukaan Rajamäen/Kiljavan pohjavesialueille sijoittuva koillinen-lounassuuntainen ruhjevyöhyke rajautuu suunniteltuun ottamisalueeseen sen kaakkoisreunalla. Tulkittuun ruhjevyöhykkeeseen rajautuvalla ottamisalueen kaakkoisreunalla (tutkimuspiste P8) kallionpinta sijaitsee yli 10 m paksuisen irtomaakerroksen alapuolella, eikä kallionpinnan tasosta johtuen kaakkoisreunalla tulla suorittamaan kallion louhintaa. Tulkitun ruhjevyöhykkeen etäisyys louhittavaan alueeseen on noin 100 m. Kallioperähavaintojen perusteella louhittavan alueen kallioperässä ei ole todettavissa ruhjevyöhykkeeseen päin suuntautuvaa, kalliopohjaveden suoran virtausyhteyden mahdollistavaa rakoilua. Edellä esitetyn perusteella arvioituna kalliopohjaveden virtausyhteys louhittavalta alueelta kaakkoispuoliseen pohjavesialueella sijaitsevaan ruhjevyöhykkeeseen on heikko.

Pohjaveden virtausyhteys vedenottoaivojen suuntaan

Aiempien selvitysten yhteydessä tehdyn kaivokartoituksen sekä lähikiinteistöjen rakentamistapaselvityksen tietojen perusteella Pillikallion pohjoispuolisilla asuinkiinteistöillä on vedenottoaivoja yhteensä 7 kpl. Kaivot sijaitsevat noin 200–600 m:n etäisyydellä suunnitellun ottamisalueen pohjoisreunalta.

Kaivoista 5 kpl (K2, K3, K4, K5 ja K6) on kallioporakaivoja. Porakaivojen kansiin korkeudet sijaitsevat tasolla +92,30...+98,73 m eli kaivot sijaitsevat suunnittelualueella todetun pohjavesitasen alapuolella. Mittaushavaintojen perusteella kalliopohjaveden viettosuunta on louhittavalta alueelta kaivojen suuntaan. Kallioperäkartoituksen mukaan alueen kallioperässä tavataan liuskeisuutta vastaan kohtisuoraa, pohjois-eteläsuuntaista rakoilua, jonka kautta virtausyhteys pohjoissuuntaan on mahdollinen. Kallioperän rakotiheydestä tehtyjen havaintojen mukaan (keskimääräinen rakoväli >1,0 m) ja rakojen tiiveyden perusteella arvioituna mahdollinen virtausyhteys kaivojen suuntaan on heikko. Suunnittelualan ja kallioporakaivojen K2, K4 ja K6 välissä sijaitsee syvä kallioperän painanne, joka todennäköisesti rajoittaa ja mahdollisesti jopa katkaisee virtausyhteyden ko. kaivoihin.

Pohjoispuoliset kaivot K1 ja K3A ovat maaperän pohjavettä hyödyntäviä kuilukaivoja. Koska kallioperän ja maaperän vesivyöhykkeet ovat vain rajoitetusti yhteydessä toisiinsa, ei suunnittelualueella tavattavalla kalliopohjavedellä ole suoraa virtausyhteyttä maakerrostumissa sijaitseviin kaivoihin. Suunnittelualan ja kaivon K3A välissä sijaitsee kallioperän painanne, joka osaltaan rajoittaa ja mahdollisesti katkaisee virtausyhteyden ko. kaivoon.

Ruhjetulkinnan mukaan alueen kallioperässä ei ole louhinta-alueen ja lähi-kaivojen välisen virtausyhteyden mahdollistavia rakoilu-ruhjevyöhykkeitä.

Kallioperän värinäjohtavuus ja selvitys väräjäytystärinöiden vaikutuksista

Kallion värinänjohtavuus on alueella tavanomainen. Pillikallion ympärillä olevat peitteiset kallioperän painanteet sekä kallioruhjeet vähentävät värinän leviämistä, mutta eivät sitä kokonaan estä. Värinän vähentyminen riippuu kallioperän pienipiirteisestäkin rakenteesta, jolloin tarkkoja ennakkoarvioita on mahdotonta ennakkoon tehdä.

Parhaiten värinän voidaan arvioida leviävän Pillikallion kiinteää kalliolohkoa rajaavien kallioperän painanteiden ja ruhjevyöhykkeiden sisäpuolella oleviin rakennuksiin (kiinteistöt 2 ja 1.4). Kiinteistöt 1, 3, 4, 5 ja 6 ovat kauempana ja ainakin osin kalliopainanteiden ja rikkonaisen kallion takana, jolloin näihin rakennuksiin leviävän värinän voidaan arvioida olevan vähäisempi.

Ilman koeräjäytyksiä ei voida määrittää värinän ennustamisessa käytettävää värinäjohtavuuden k-arvoa riittävän tarkasti. K-arvon hajonta on yleensä suuri, koska se sisältää kaiken louhintatärinään vaikuttavan maankamaraan epävarmuuden, kuten esimerkiksi kallion ruhjeisuuden, rikkonaisuuden, muodon ja muun geometrian, maakerrosten paksuuden sekä värinän materiaalivaimennuksen vaikutukset. Lisäksi k-arvoon vaikuttavat rakenteiden ominaisuudet, silloin kun arvioidaan värinän siirtymistä rakenteisiin.

On suositeltavaa, että louhinta aloitetaan pienemmillä värähdysainemäärillä ja värinämittausten perusteella määritetään eri suunnissa värinän leviäminen. Mittausaineiston perusteella voidaan laatia värinän ennustussmallit. Ohjeessa RIL 253-2010 Rakentamisen aiheuttamat värinät, on kuvattu ennustussmallien laatimista värinämittausten ja värähdysainemäärien perusteella.

Ennen louhinnan alkua on syytä määrittää vaikutusalueella oleville rakenteille ja laitteille värinän aiheuttamat riskit ja näiden perusteella värinän ohjearvot. Alustavat värinäohjearvot kiinteistöjen rakennuksille on esitetty alla olevassa taulukossa:

Kiinteistö	Etäisyys (m)	Maankamara perustusten alla	Värinän heilahdusnopeuden ohjearvo (mm/s)
1	300	Moreeni-savi, siltti, soratäyttö	8
1.4	150	Moreeni,savi	9
2	180	Moreeni	14
3	550	Moreeni, kallio	11
4	450	Moreeni,savi	7
5	600	Moreeni	10
6	550	Moreeni, kallio	10

Yleensä vaikutusalueella olevien rakennusten kantavien rakenteiden materiaali on puu, jolloin niiden värinän kestävyys on hyvä. Rakennusten tiilirakenteet ja muutenkin tiilirakenteet, erityisesti kalkkihiekkatiilirakenteet ovat

vaurioherkkiä. Ohjearvot tarkennetaan paikan päällä tehtävien katselmusten yhteydessä. Ohjeessa RIL 253-2010 on esitetty ohjearvojen määrittämisen periaatteet. Katselmusten yhteydessä on syytä kiinnittää erityisesti huomiota rakenteisiin, joissa on käytetty useita erilaisia materiaaleja (ns. sekarakenteet). Myös eriaikoina tehtyihin vierekkäisiin rakenteisiin on kiinnitettävä riittävästi huomiota, erityisesti silloin kun perustamistavat tai maapohja perustusten alla poikkeavat toisistaan.

Toiminnan aiheuttamat muutokset kallioperän rakenteessa ja arvioidut vaikutukset alueen kaivojen veden määrään ja laatuun

Louhittavan alueen kallioperä on kiinteää ja harvarakoista. Raot ovat maastohavaintojen perusteella valtaosin tiiviitä. Liuskeisuuden ja rakoilun pääsuunta, joka todennäköisesti edustaa myös kalliopohjaveden päävirtaussuuntaa on itä-länsi ja itä-koillinen-länsilounas. Kallioperässä tavataan myös heikommin kehittyntä, liuskeisuutta vastaan kohtisuoraa pohjois-eteläsuuntaista rakoilua, joka mahdollistaa kalliopohjaveden virtauksen pohjoispuolisten vedenotto-kaivojen suuntaan. Rakotiheyden ja rakojen tiiveyden perusteella arvioituna virtausyhteys ko. suunnassa on heikko.

Koska suunnittelualueen pohjoispuoliset kaivot sijaitsevat selvästi Pillikallion alueella todettua pohjavedenpinnan tasoa alempana ei ottamistoiminta tule vaikuttamaan kaivojen vedenpinnan korkeusasemaan eikä kaivojen vesivarastoon.

Louhintaräjäytykset voivat aiheuttaa ympäröivään kallioon uusia halkeamia (lohkaroituminen) sekä vaikuttaa kallion rakoja avaavasti ja siten lisätä kallioperän ja kalliorakojen vedenjohtavuutta. Lohkaroitusvyöhykkeen laajuuteen vaikuttavat käytetty louhintamenetelmä ja räjähdysainemäärä. Normaalisti avolouhinnassa räjäytysten vaikutukset ympäröivän kallioperän rakenteeseen rajautuvat louhintakohteen välittömään läheisyyteen eivätkä vaikuta laajemmin kallioperän vedenjohtavuuteen ja kalliopohjaveden virtauksiin.

Pohjoispuoliset kallioporakaivot K2, K3, K4 ja K6 sijaitsevat laaja-alaisessa kallioperän painanteessa, jota ympäröi laajalle ulottuva pohjaveden muodostumis- ja valuma-alue. Ympäröivän maaston ja kallionpinnan topografiasta johtuen kallioporakaivot saavat todennäköisesti huomattavan osan vedestään valuma-alueen länsi- ja pohjoisosista. Painannealueen eteläpuoliselta, kiinteän, harvarakoisen kallion alueelta virtaavalla vähäisellä kalliopohjavedellä ei ole odotettavissa oleellisia vaikutuksia kalliopora-kaivojen K2, K3, K4 ja K6 vedenantoisuuteen eikä veden laatuun.

Suunnittelualueella lähimpänä oleva kallioporakaivo K5 sijaitsee painannealueen eteläpuolisella kiinteän kallion alueella. Kaivon sijainnista ja kallioperässä tavattavasta, kalliopohjaveden virtausyhteyden mahdollistavasta pohjois-eteläsuuntaisesta rakoilusta johtuen suunnitellun toiminnan vaikutukset kaivon vedenantoisuuteen (antoisuutta lisäävä vaikutus) ja vedenlaatuun (räjähdysaineiden käytöstä mahdollisesti aiheutuva pohjaveden tyyppiyhdisteiden pitoisuuksien lievä kohoaminen) ovat mahdollisia.

Kiviainestuotannon pohjavesivaikutuksia on tarkasteltu toteutuneista kallio-kiviaineksen ottokohteista saatujen seurantatulosten perusteella Suomen ympäristökeskuksen selvityksessä Suomen ympäristö 25/2010. Selvityksen mukaan merkittäviä laadullisia vaikutuksia ei tarkastelluilla kallioalueilla ole havaittu. Kuilukaivot K1 ja K3A hyödyntävät suunnittelualueen pohjoispuolisen laajan painannealueen rinteillä muodostuvaa ja alueen maakerrostumiin varastoitunutta pohjavettä. Kaakkoispuolelle sijoittuvalla kalliolouhinnalla ja louhintaräjäytyksillä ei ole odotettavissa vaikutuksia kaivojen vedenantoisuuteen eikä pohjaveden laatuun.

Toiminta-alueen jälkihoitosuunnitelma

Kun kiviainestoiminta alueella päättyy, puretaan rakennetut meluvallit jälkihoidon yhteydessä ja niihin sijoitetut maa-ainekset käytetään alueen muotoiluun sekä kasvukerroksen muodostamiseen. Ottoalueen kokonaispinta-ala tulee olemaan 10 ha, jolle tasaisesti levitettynä alueelle tuoduista maisista (200 000 t) muodostuisi noin 80 cm:n paksuinen kerros. Tähän paksuuteen tulee lisätä mukaan myös alueelta kuorittu arviolta noin 1 metrin paksuinen pintamaakerros, joten tasaiseksi kerrokseksi levitettynä alueelle tulisi noin 1,8 m:n paksuinen kerros pintamaita. Maa-aineksia ei kuitenkaan ole tarkoitus levittää tasaisesti alueelle, vaan esimerkiksi kallioleikkausten luiskauksiin maa-aineksia kuluu enemmän. Lisäksi lopussa tehtävän muotoilun yhteydessä pyritään alueen pinnanmuodot saattamaan mahdollisimman luonnollisiksi, eikä tasainen kenttä sitä ko. alueella ole. Pintamaiden levittämisellä alueelle ei ole erityisiä vaikutuksia pohjaveteen.

Levitettyjen pintamaiden päälle kylvetään heinänsiementä sitomaan maa-aineksia sekä luomaan maahan sille ominaista biologista toimintaa. Lisäksi alue metsitetään. Alue ei nykytilassakaan ole pintamaiden osalta sellaista, että edellytykset pohjaveden muodostumiselle olisivat erityisen otolliset. Siinä meluvallien purkaminen ei erityisesti vaikuta pohjavesiolosuhteisiin alueella.

Toiminnan vaikutustarkkailuohjelmat

Toiminnan vaikutuksia ympäristöön tullaan vesistövaikutusten osalta tarkkailemaan ympäristölupahakemuksen liitteenä olevan 18.6.2009 päivätyn ”Pillikallion tuotantoalueen pinta- ja pohjavesien tarkkailuohjelman” mukaisesti.

Tarkkailuohjelman havaintopisteiksi otetaan pohjavesiputket P2, P6 ja P8. Lisäksi vedenlaatua tarkkaillaan talousvesikaivoista K3A ja K5.

Pintavesinäytteet otetaan laskeutusaltaasta ja sen poisto-ajasta.

Vesinäytteet otetaan kahdesti vuodessa ja näytteistä tutkitaan: sameus, väri, pH, sähkönjohtavuus, kloridi, sulfaatti, happi, mineraaliöljyt jakeittain, Fe, Mn, NO₃, Al, NH₄ ja COD_{Mn}. Lisäksi pohjaveden pinnankorkeus mitataan neljästi vuodessa. Tuloksista tehdään raportti, joka toimitetaan kerran

vuodessa viranomaisille. Jos näytteissä havaitaan jotain normaalista poikkeavaa, tulokset toimitetaan välittömästi viranomaisille.

Koska liitteenä olevan FCG Oy:n selvityksen mukaan ilman koeräjäytyksiä ei ole mahdollista määrittää kallioperän värinajohtavuuden k-arvoa riittävän tarkasti, tehdään alueella ennen toiminnan aloittamista koeräjäytykset, joiden avulla k-arvo saadaan määritettyä. Tämän jälkeen louhintatärinäihin erikoistunut konsultti laatii alueelle värinänseurantaohjelman.

Kun toiminta alueella alkaa, tehdään alueella melumittaukset lähimmissä häiriintyvissä kohteissa meluasioihin erikoistuneen konsultin toimesta. Melumittaustulosten perusteella arvioidaan suunnitellun meluntorjunnan toimivuus sekä laaditaan tarkkailuohjelma.

Toiminnan alettua alueella tehdään pölyn laskeumamittaukset pölymittauksiin erikoistuneen konsultin toimesta. Pölymittauksilla pystytään arvioimaan toiminnan todellisia pölyvaikutuksia ympäristössä. Mittaustulosten perusteella laaditaan toiminnan aikana noudatettava tarkkailuohjelma.

Tarkkailuohjelmien laadinta ennen lupapäätöksen tekoa ja toiminnan aloittamista ei kaikilta osin ole järkevää, koska tarkkailuohjelmiin on lupaviranomaisen mahdollista tehdä tarkkailuun vaikuttavia määräyksiä lupaehdoissa. Tämän lisäksi, silloin kun on otettava huomioon useita mahdollisesti häiriintyviä kohteita, saadaan toiminnanaikaisilla mittauksilla paremmin selville, mitkä kohteet ovat sellaisia, joissa toiminnanvaikutusten tarkkailua on suoritettava.

LUPAHAKEMUKSEN KÄSITTELY

Lupahakemuksen täydennykset

Lupahakemusta on täydennetty 3.11.2011.

Lupahakemuksesta tiedottaminen

Lupahakemuksesta on tiedotettu kuuluttamalla Hyvinkään kaupungin ja Etelä-Suomen aluehallintoviraston ilmoitustauluilla 7.12.2011–9.1.2012 sekä ilmoittamalla kuulutuksesta Aamuposti-sanomalehdessä. Hakemuksesta on ympäristönsuojelulain 38 §:n mukaisesti erikseen annettu tieto niille asianosaisille, joita asia erityisesti koskee.

Lausunnot

Etelä-Suomen aluehallintovirasto on ympäristönsuojelulain 36 §:n mukaisesti pyytänyt lupahakemuksesta lausunnot Hyvinkään kaupunginhallitukselta, Hyvinkään Vedeltä, Hyvinkään kaupungin ympäristönsuojelu- ja terveydensuojeluviranomaisilta, Nurmijärven kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselta sekä Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselta.

Nurmijärven kunnan ympäristölautakunta 19.1.2012

Ympäristölupahakemuksen mukainen kallion louhinta ja murskaustoiminta lisäävät ympäristöön leviävää melua, tärinää ja pölyä. Lupamääräyksiin on varmistettava, että luvan myöntämisen edellytykset täyttyvät. Toiminnalle on asetettava riittävät määräykset melun, tärinän ja pölyn leviämisen rajoittamiseksi sekä toiminnan ympäristövaikutusten seuraamiseksi. Rajamäen pohjavesialueen suojelusuunnitelmassa vuodelta 1997 on esitetty havaituista riskeistä ja niiden vähentämiseksi vaadittavista toimenpiteistä, että alueella tapahtuvaa maa-ainesten ottoa tulee valvoa tehokkaasti ja otto-alueiden jälkihoito on suoritettava asianmukaisesti.

Uusia luonnontilaisia alueita ei tule osoittaa maa-ainestenottotoimintaan. Nurmijärven kunnan omistama Märkiön leirikeskus sijaitsee louhinta-alueen ja Hangonväylän eteläpuolella ja Märkiönjärven rannassa. Louhinta-alueen ja Märkiön leirikeskuksen etäisyys on noin 750 metriä. Leirintäkeskus on saneerattu ja laajennettu vuosina 2002–2004. Uuden majoitusrakennuksen valmistumisen myötä keskuksen majoitustilat ovat kasvaneet 68 majoituspaikkaan. Laajennus ja saneeraus ovat mahdollistaneet leirikeskuksen ympärivuotisen käytön. Käyttövuo-rokausien määrä on kasvanut huomattavasti hankintavuodesta 1998. Vuonna 2007 leirikeskus oli käytössä 232 vuorokautta. Kävijöitä on ollut noin 15 000. Toiminta leirikeskuksessa on vilkkainta touko-elokuun aikana, jolloin leirikeskus on käytössä arkipäivisin ja viikonloppuisin. Nurmijärven kunnan järjestämän toiminnan lisäksi leirikeskusta vuokrataan eri järjestöille ja yhteisöille. Alueella on kuusi rakennusta, joihin sijoittuvat mm. majoitustilat. Toiminta tapahtuu pääasiassa ulkona virikkeellisten vapaa-ajan toimintojen merkeissä. Näistä tyypillisimpiä ovat pelit, leikit ja esiintymistoiminnot. Nämä toiminnot mahdollistaa leirikeskuksen pihalla oleva pelikenttä ja amfiteatteri.

Meluohjearvoista annetun valtioneuvoston päätöksen (993/1992) mukaan loma-asumiseen käytettävillä alueilla, leirintäalueilla ja taajamien ulkopuolella olevilla virkistysalueilla ja luonnonsuojelualueilla on ohjeena, että melutaso ei saa ylittää ulkona melun A-painotetun ekvivalenttitason (L_{Aeq}) päiväohjearvoa (klo 7–22) 45 dB. Meluselvityksen liitekarttojen mukaan ohjearvo ylittyy Nurmijärven kunnan omistaman Märkiön leirikeskuksen alueella louhinnan aloituksesta louhinnan loppuvaiheeseen saakka. Hakemuksessa ei ole esitetty louhinta-alueen eteläosaan meluvallia. Louhinnasta ja murskauksesta aiheutuva melun vallitseva leviämissuunta on etelälounas, jossa sijaitsee Märkiön leirikeskus. Hangonväylän eteläpuolella, Märkiönjärven itäpuolella on myös Pääkaupunkiseudun partiolaisten ja Leirikesä ry:n kurssi- ja leirikeskus, jossa on noin 23 000–24 000 leirivuorokautta vuodessa.

Märkiön ja partiolaisten leirikeskuksille aiheutuvan kohtuuttoman rasituksen estämiseksi sekä ympäristö- ja terveyshaittojen ehkäisemiseksi on tarpeen rajoittaa toiminnasta aiheutuvaa melua ajallisesti. Ympäristölautakunnan mukaan ympäristöluvassa tulee toiminnalle antaa vähintään seuraavia määräyksiä:

- Louhinta- ja murskaustöitä ei tule tehdä kesäaikana 1.5.–31.8. Hakemuksen mukaan louhintaa ja murskausta tehdään 4–5 kuukautta vuodessa. Melua aiheuttavat työvaiheet voidaan tehdä muulloin kuin kesäaikana.
- Kallioulouhinnan ja murskauslaitoksen toiminnoista aiheutuva melu, liikenne huomioiden, ei saa ylittää klo 7–22 loma-asumiseen käytettävillä alueilla, leirintäalueilla, virkistysalueilla ja luonnonsuojelualueilla päivällä ekvivalenttimelutasoa 45 dB (L_{Aeq}) ja asumiseen käytettävillä alueilla 55 dB (L_{Aeq}). Toiminnan aiheuttamaa melua on seurattava säännöllisillä mittauksilla. Koska melu on luonteeltaan iskumaista ja kapeakaistaista, mittaustuloksia on korjattava ennen niiden vertaamista annettuun ohjearvoon lisäämällä siihen 5 dB (A). Meluntorjunnasta on huolehdittava asianmukaisin meluestein.
- Toiminnasta ei saa aiheutua, muut ilmanlaatuun vaikuttavat toiminnot huomioon ottaen, pölyhaittaa lähimmissä häiriintyvissä kohteissa. Toiminnan aiheuttamia pölypäästöjä on seurattava säännöllisin mittauksin. Murskaamon toiminnan aiheuttamien pölyhaittojen vähentämiseksi murskattavan ja käsiteltävän kiviaineksen on oltava kosteaa tai pölyntorjunnasta on huolehdittava koteloinnein.
- Murskauslaitos on sijoitettava ympäröivään maastoon nähden mahdollisimman alhaiselle tasolle siten, että louhoksen seinämät muodostuvat luonnollisen meluesteen lähimpien häiriintyvien kohteiden suuntaan. Louhe-, murske- ja pintamaakasat on sijoitettava siten, että ne estävät melun leviämisen häiriintyvien kohteiden suuntiin. Kasojen koko on pidettävä koko ajan riittävän suurena melun leviämisen vähentämiseksi.
- Ympäristölautakunta esittää, että lupaehtoihin lisätään lupamääräys melunsuojelu toteuttavaksi myös louhinta-alueen eteläpuolella. Meluvallin tulee vähentää meluhaittoja Märkiön leirikeskuksen sekä pääkaupunkiseudun Partiolaisten Leirikesä ry:n kurssi- ja leirikeskuksen suuntaan niin, että meluarvot eivät ylitä valtioneuvoston päätöksen 993/1992 melun ohjearvoja.
- Lupapäätöksessä tulee antaa määräykset Rajamäen I luokan pohjavesi-alueen pohjaveden pinnankorkeuden ja laadun tarkkailusta. Kalliopohjaveden olosuhteisiin suunnitelma-alueella on kiinnitettävä lupaharkinnasta erityistä huomiota, koska alueelle tehdyssä porakonekairauksessa havaittiin paineellista pohjavettä. Paineellisen pohjaveden vuoksi on syytä edellyttää tehostettua pohjavesitarkkailua.
- Toiminnasta alueella ei saa aiheutua haittaa alapuoliselle vesistölle Vihtilampi, Märkiö, Kakari ja Haukilampi sekä Sääksjärvi. Toiminnan vaikutuksia pintavesiin tulee tarkkailla säännöllisesti ottamalla näytteitä ottoalueelle tehtävästä laskeutusaltaasta sekä laskeutusaltaan poisto-ojasta.
- Louhinta- ja murskaustöistä aiheutuva pöly ei saa heikentää Hangonväylän eteläpuoleisen alueen käyttöarvoa tai ulkoilu- ja virkistyskäyttöä myöskään talviaikana.
- Alueen maisemointi tulee määrätä toteuttavaksi luvan voimassaoloaikana.
- Alue on luontoarvoiltaan merkittävä mm. Natura 2000 -verkoston vuoksi. Siksi olisi tarpeellista tehdä luonnosta mm. kasveista tarkempi selvitys kuin hakemuksesta ilmenevän yhden huhtikuun päivän havaintojen perusteella on tehty, koska kaikki kasvit eivät ole keväällä tunnistettavissa. Tällä me-

nettelyllä varmistettaisiin, onko alueella muita merkittäviä luonnonsuojelullisia arvoja.

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus 23.1.2012

Uuteen käsittelyyn palautettu ympäristölupa-asia on kuulutettu 30.11.2011, joten ympäristölupa-asiassa pitää soveltaa 9.9.2010 voimaan tullutta valtioneuvoston asetusta kivenlouhimojen, muun kivenlouhinnan ja kivenmurskaamojen ympäristönsuojelusta (800/2010). Asetuksen toiminnan sijoittumista koskevan 3 §:n 2 momentin mukaan kivenlouhinta ja kivenmurskaamo on sijoitettava siten, että melua ja pölyä aiheuttavan toiminnan etäisyys asumiseen tai loma-asumiseen käytettävään rakennukseen tai sen läheisyydessä sijaitsevaan oleskeluun tarkoitettuun piha-alueeseen tai muuhun häiriölle alttiiseen kohteeseen on vähintään 300 metriä.

ELY-keskus katsoo, että hakemus ei täytä em. ns. Muraus-asetuksen 3 §:n 2 momentin mukaista minimietäisyyttä asumiseen käytettyyn rakennukseen tai sen välittömässä läheisyydessä sijaitsevaan oleskeluun tarkoitettuun piha-alueeseen. Asetuksen mukaisesta minimietäisyydestä ei kivenlouhinnan osalta voida poiketa, joten hakemuksen tarkoittamassa laajuudessa harjoitettavalle kalliokiviaineksen louhinnalle ei ole edellytyksiä myöntää ympäristölupaa.

ELY-keskus katsoo, että suunnitelmat ja selvitykset meluvallien rakentamiselle ovat riittävät ja lupa näiden rakentamiseen voidaan myöntää hakemuksen mukaisesti. Louhinta-alueen pienentäminen voi vaikuttaa myös meluvallien sijaintiin mm. I luokan pohjavesialueella ja niiden korkeuteen sekä muualta tuotavien puhtaiden maa-ainesten määriin, joten meluvallien vaikutukset voivat jäädä myös esitettyä vähäisemmiksi.

ELY-keskus ei kuitenkaan tässä yhteydessä ota kantaa siihen kysymykseen, tarvitaanko meluvalleja laisinkaan tai minkä kokoisina, koska säädetty etäisyys asuinrakennukseen tai sen pihaan ei esitettyssä suunnitelmassa täyty.

ELY-keskuksen käsityksen mukaan louhinnan vaikutukset porakaivoihin ovat mahdollisia ja ilmeisiä kiinteistön nro 2 kaivoon, ainakin mikäli louhinta toteutettaisiin hakemuksen laajuisena. Kaivot sijaitsevat samalla Pillikallion kallioalueella, jota on tarkoitus ryhtyä louhimaan. Vaikka kallio on todettu ehjärakenteiseksi, avointa ja hyvin vettä johtavaa vaakarakoilua todennäköisesti esiintyy. Tiedot kaivoista ovat puutteellisia. Kaivojen veden laatua ja antoisuusominaisuuksia ei ole selvitetty.

Vaarana kaivojen vedenlaadulle eivät ole ainoastaan poltto- ja voiteluaineet, joiden säilytys ja käsittely ovat alueella järjestettävissä asiallisesti, vaan riskin kaivojen vedenlaadulle aiheuttavat myös räjähdysaineet ja mahdollisesti öljyhiilivedyt, joita tuotantoalueelle voi päästä mm. erilaisissa kone- ja laitevuodoissa.

Alueelle tuotavien maa-ainesten sisältämät hienojakoiset kiintoaineet saattavat vaikeuttaa talousveden saantia kaivoista. Myös kivenmurskauksessa

syntyy varsin runsaasti hienojakoista kiviä. Kuljettimien kotelointien lisäksi käytännössä ainoa toimiva ja tehokas ratkaisu pölyongelmaan liikkuvissa laitteissa on pölynsidonta vedellä. Tehokas pölyntorjunta jättää tuotantoalueelle ja tuotantoalueen varastokasoihin sitä enemmän kiviä mitä tehokkaammin pölyn leviäminen ympäristöön estetään. Veteen sekoittuneena kiviä muodostaa maitomaisen seoksen, joka kulkeutuu varsin helposti kallioperän rakoja kautta pohjaveteen.

Virtaavassa vedessä kiviä ei laskeudu pohjaan ja seisovassakin vedessä hiukkasten laskeutuminen on hidasta, joten alueen valumavesien käsittelyyn tulee kiinnittää erityistä huomiota. Kiviä saattaa vaikuttaa myös öljyhiilivetyjen kulkeutumiseen, jos öljyn erottimia on tarpeen käyttää valumavesien käsittelyssä.

ELY-keskus katsoo, että ympäristölupa kalliionlouhintaan hakemusta pienemmälle alueelle, hakemusta pienemmälle louhinta- ja murskausmäärälle sekä maa-ainesten hyödyntämiseen meluvallien rakentamisessa Pillikallion ottoalueelle voidaan myöntää. Ympäristölupa tulee sisällyttää määräykset, joilla varmistetaan, etteivät melulle, pölylle ja tärinälle annetut ohjeet ylity lähimmissä häiriintyvissä kohteissa. Lisäksi määräykset on annettava polttoaineiden ja muiden ympäristölle haitallisten aineiden varastoinnista ja käytöstä.

Toiminnassa tulee noudattaa valtioneuvoston asetuksessa kivenlouhimien, muun kivenlouhinnan ja kivenmurskaamien ympäristönsuojelusta (800/2010) säädettyä.

Hyvinkään kaupungin ympäristölautakunta 31.1.2012

Hyvinkään kaupungin ympäristölautakunta antoi 4.6.2009 samaa hanketta koskevan kielteisen maa-aineslain 4 §:n mukaisen maa-aineslupapäätöksen 28.5.2009 § 55. Luvan hakija NCC Roads Oy valitti päätöksestä Helsingin hallinto-oikeuteen. Helsingin hallinto-oikeus kumosi 7.6.2011 antamallaan päätöksellä nro 11/00602/5 ympäristölautakunnan päätöksen ja palautti asian lautakunnalle uudelleen käsiteltäväksi. Maa-aineslupa-asian käsittely on ympäristölautakunnassa kesken.

Tällä ympäristölupahakemusta koskevalla lausunnolla ei oteta kantaa maa-aineslain mukaiseen lupaharkintaan kuuluviin aineiden ottamisen rajoituksiin eikä maa-aineslupan myöntämisen edellytyksiin, jotka Hyvinkään ympäristölautakunta tulee ratkaisemaan maa-aineslain mukaisen ottamisluvan käsittelyn yhteydessä.

Lähin vakituksessa asuinkäytössä oleva talo on kiinteistöllä Kuusisto RN:o 1:705 ja se sijaitsee noin 150 metrin etäisyydellä suunnitelma-alueesta. Laaditun kallioperäkartoituksen mukaan parhaiten tärinän voidaan arvioida leviävän kiinteistöllä Kuusisto RN:o 1:705 asuinkäytössä oleva rakennukseen, joka on suunnitelman-alueen kanssa samalla Pillikallion kiinteällä kalliolohkolla.

Tärinän ympäristövaikutusten arviointiin ei ole annettu yksilöityjä säännöksiä kansallisessa lainsäädännössä. Ohjearvoja on olemassa rakennuksiin kohdistuvan maankamaran värähtelyn aiheuttaman vaurioriskin osalta. Tärinähaittojen tarkastelu on perustunut usein em. ohjearvoihin.

Ympäristölautakunta korostaa, että louhintatärinän ohjearvot rakennuksille eivät yksinään sovellu ihmisiin ja ympäristöön kohdistuvien tärinähaittojen arviointiin. Maankamaran värähtelyn lisäksi ihmisille haittoja aiheutuu ilmanpaineaallosta ja kallion värähtelyn aiheuttamasta ilmaan siirtyvästä runkoäänestä. Tärinähaittaa arvioitaessa on huomioitava, että kyseessä ei ole kertaluonteinen rakentamistoimenpide vaan pitkäaikainen, samalla paikalla tapahtuva louhintaräjäytys-, iskuvasarointi- ja murskaustoiminta. Terveystahaittaa ja NaapL:n kohtuutonta räsitystä voi syntyä huomattavasti alhaisemmilla mitattavilla tärinäarvoilla, kuin millä syntyy vaurioita rakennuksiin.

Kun huomioidaan louhoksen etäisyys lähimpiin häiriintyviin kohteisiin, on lupaharkinnassa erityisesti kiinnitettävä huomiota siihen, täytyvätkö luvan myöntämisen edellytykset lähimmällä kiinteistöllä lupamääräyksienkään avulla. Meluvalli ei tärinähaittoja ehkäise.

Melun ohjearvoista annetun valtioneuvoston päätöksen (993/1992) mukaan loma-asumiseen käytettävillä alueilla, leirintäalueilla, taajamien ulkopuolella olevilla virkistysalueilla ja luonnonsuojelualueilla on ohjeena, että melutaso ei saa ylittää ulkona melun A-painotetun ekvivalenttitason (L_{Aeq}) päiväohjearvoa (klo 7–22) 45 dB. Ympäristölautakunnan tietojen mukaan suunnitelma-alueesta 200 m länteen olevan talo on virkistyskäytössä kesäisin. Meluselvityksen liitekarttojen mukaan ohjearvo ylittyy tämän rakennuksen kohdalla sekä Märkiön rannassa olevan Nurmijärven koulujen kesäsiirtolan alueella. Hangonväylän eteläpuolella, Märkiön ja Matkunsuon alueella on partiolaisten leirialue, joka on vilkkaassa virkistyskäytössä. Lähimmille kiinteistöille aiheutuvan kohtuuttoman räsituksen estämiseksi sekä ympäristö- ja terveyshaittojen ehkäisemiseksi on tarpeen rajoittaa toiminnasta aiheutuvaa melua ajallisesti.

Meluvaikutuksia arvioitaessa on huomioitava, että louhinnan ja murskauksen aiheuttama melu on iskumaista ja kapeakaistaista pitkilläkin etäisyyksillä. Meluhaittaa arvioitaessa on mittaustuloksiin lisättävä ennen ohjearvoihin vertaamista 5 dB (A). Iskumaisuuden ja kapeakaistaisuuden vuoksi melu erottuu myös ns. taustamelusta, kuten valtatie 25:n liikennemelusta.

Laaditun kallioperäkartoituksen mukaan alueen kallioperässä tavataan liuskeisuutta vastaan kohtisuoraa, pohjois-eteläsuuntaista rakoilua, jonka kautta virtausyhteys pohjoissuuntaan on mahdollinen. Selvityksen mukaan suunnittelualuetta lähinnä oleva kallioporakaivo K5 sijaitsee alueella, jolla kallioperän rakoilusta johtuen suunnitellun toiminnan vaikutukset kaivon vedenantoisuuteen ja veden laatuun ovat mahdollisia.

Lupaharkinnassa on erityisesti kiinnitettävä huomiota siihen, täyttyvätkö luvan myöntämisen edellytykset lähimmällä kiinteistöllä lupamääräyksien käään avulla.

Hyvinkään kaupungin ympäristölautakunta katsoo, että ympäristönsuojelulain 42 §:ssä säädettyt luvan myöntämisen edellytykset eivät täyty. Hakemuksen mukaisesta toiminnasta voi aiheutua terveyshaitta, merkittävää muuta ympäristön pilaantumista tai sen vaara ja eräistä naapuruussuhteista annetun lain (NaapL) 17 §:n 1 momentissa tarkoitettua kohtuutonta rasitusta.

Mikäli lupa jostain syystä on kuitenkin myönnettävissä, Hyvinkään kaupungin ympäristölautakunta edellyttää, hakemuksessa esitetyn lisäksi, vähintään seuraavia toimintaa ohjaavia määräyksiä:

- Louhinta- ja murskaustöiden suorittaminen on kiellettävä kesäaikaan 1.5.–31.8.
- Räjätystöitä alueella saa tehdä ainoastaan arkisin maanantaista perjantaihin klo 10.00–15.00 välisenä aikana. Räjätukset tulee keskittää tapahtuvaksi säännöllisesti samaan aikaan. Räjätysajankohdista tulee hyvissä ajoin ennakkoon tiedottaa louhinta-alueen naapurikiinteistöille.
- Kallioulouhinnan ja murskauslaitoksen toiminnoista, aiheutuva melu, liikenne huomioiden, ei saa ylittää klo 7.00–22.00 asumiseen käytettävillä alueilla päivällä ekvivalenttimelutasoa 55 dB (L_{Aeq}). Toiminnan aiheuttamaa melua on seurattava säännöllisin mittauksin. Koska melu on luonteeltaan iskumaista ja kapeakaistaista, mittauksia on korjattava ennen niiden vertaamista annettuun ohjearvoon lisäämällä siihen 5 dB (A).
- Murskauslaitos on sijoitettava ympäröivään maastoon nähden mahdollisimman alas, siten että louhoksen seinämät muodostavat luonnollisen meluesteen lähimpien häiriintyvien kohteiden suuntaan. Louhe-, murske- ja pintamaakasat on sijoitettava siten, että ne estävät melun leviämisen häiriintyvien kohteiden suuntiin. Kasojen koko on pidettävä koko ajan riittävän suurena melun leviämisen vähentämiseksi.
- Porausvaunun aiheuttamaa melua ja pölyn leviämistä on erikseen rajoitettava toiminnan ollessa Pillikallion lakialueella.
- Louhintatärinää on tarkkailtava louhintaräjätysten aikana jatkuvatoimisin tärinämittauksin.
- Toiminnan aiheuttama melutaso on mitattava ensimmäisen kerran viimeistään kolmen kuukauden kuluessa toiminnan aloittamisesta ensimmäisen louhinta- ja murskausjakson aikana. Melumittaus on toistettava aina siirryttäessä uuteen louhintavaiheeseen ja kun murskaimen sijoitusta muutetaan olennaisesti. Melutaso on mitattava vähintään kerran vuodessa. Meluntarkkailuohjelmaa tehtäessä on huomioitava myös toiminnan liikenteen aiheuttama melu.
- Toiminnasta ei saa aiheutua, muut ilmanlaatuun vaikuttavat toiminnot huomioon ottaen, pölyhaittaa lähimmissä häiriintyvissä kohteissa. Toiminnan aiheuttamia pölypäästöjä on seurattava säännöllisin kokonaisleijumamittauksin. Ensimmäisen kerran mittaus tulee toteuttaa laitoksen ensimmäisenä toimintavuonna.

- Murskaamon toiminnan aiheuttamien pölyhaittojen vähentämiseksi murskattavan ja käsiteltävän kiviaineksen on oltava kosteaa. Toiminta-alue ja sen liittymätiet sekä kuljetukset on hoidettava siten, että toiminnasta aiheutuva pölyäminen on mahdollisimman vähäistä.
- Pohjaveden tarkkailu tulee aloittaa kaksi vuotta ennen louhinnan aloittamista.
- Meluesteeksi rakennettavien meluvallien vakaus on varmennettava ennen niiden rakentamista, jotta voidaan varmistua siitä, että valleista ei tapahdu sortumia.
- Pohjoisen meluvallin rakentaminen on kiellettävä viikonloppuisin, arkipyhinä ja 16.00–8.00 välisenä aikana kiinteistöllä Kuusisto RN:o 1:705 asuinkäytössä olevaan rakennukseen kohdistuvien haittojen vähentämiseksi.
- Meluvalleihin käytettävät materiaalit eivät saa olla peräisin sellaisilta alueilta, joita on käytetty ampumaratana, huoltoasema-, korjaamo- tai pesula-toimintaan, romun tai jätteiden käsittelyyn tai teolliseen toimintaan tai muuhun vastaavaan toimintaan.

Luvassa on myös määrättävä konkreettisista tärinätorjuntatoimenpiteistä. Toimenpiteiden on oltava yksilöityjä ja yksiselitteisiä.

Muistutukset ja mielipiteet

Hakemuksesta jätettiin määräaikaan mennessä 8 muistutusta tai mielipidettä.

Muistutus 1. Kytäjän Kyläyhdistys ry, 8.1.2012

Kytäjän kyläyhdistys uudistaa aiemmin toiminnan maan- aineslupahakemuksen muistutuksessa ja ympäristöluvan valituksessa ja vastaselityksessä esittämänsä vaatimukset ja perustelut.

Yhdistys vaatii, että Uudenmaan ympäristökeskuksen 2.9.2009 antama päätös No YS 1051 (Dnro UUS-2008-Y-629-111) kumotaan ja lupahakemus hylätään. Mikäli lupa kuitenkin myönnettäisiin, on erityishuomio kiinnitettävä toiminta- ja aukioloaikoihin. Toimintaa ei saa olla kesäaikaan 1.5.–31.8. lainkaan. Aukioloaikojen tulee olla korkeintaan kello 7–20 arkisin. Viikonloppuisin sekä arkipyhinä louhoksen tulee olla ehdottomasti suljettuna. Hankkeella tulee olla erityisen tarkka valvonta, joka huolehtii siitä, etteivät ympäristön asukkaat ja karjatalous joudu kärsimään toiminnasta. Pölyn, melun, tärinän, räjäytysten ja liikenteen haitat tulee pystyä minimoimaan toiminnassa. Pohjaveden säilyminen puhtaana tulee taata, koska toiminta olisi I luokan pohjavesialueella ja sen välittömässä läheisyydessä.

Perusteluissaan yhdistys esittää, että Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus on 21.12.2011 tehnyt päätöksen Altia Oyj:n omistaman Kurkisuon alueen (144 hehtaaria) suojelusta. Altia haluaa turvata tuotannolle elintärkeän pohjavesivarantonsa. Turvetuotantoyhtiö Vapo Oy on ilmoittanut olevansa valmis luopumaan suunnitelmastaan käyttää Kurkisuota turvetuotantoon ja on tarjoamassa osuuttaan suosta ympäristömi-

nisteriölle. Yhtiö on valmis vaihtamaan Kurkisuon muuhun maa-alaan, koska suo kuuluu kymmenen arvosuon joukkoon, jotka valtio haluaa suojella.

Hyvinkään kaupungin toimesta Kurkisuon alueella on voimassa vuonna 2008 viideksi vuodeksi asettama toimenpide- ja rakennuskielto. Suon suo-
jelu ja käyttöä koskeva muutos on niin merkittävä, että NCC Roads Oy:n
kallioulouhoshanketta ei voida hyväksyä sen sijainnin takia. Suunniteltu lou-
hosalue on aivan Kurkisuon laidalla. Louhoksen ympäristöhaittojen riski on
valtaisa niin pohjaveteen kuin eläimistöille.

Kokemus Haarumäen louhoksen toiminnasta osoittaa, että käynnistysvai-
heen lupaehtoja on uuden toimintaluvan yhteydessä muutettu yhtiölle edul-
lisemmaksi: toiminnan salliminen uusiksi kymmenvuotiskausiksi sekä toi-
minta-ajan pidentäminen kolmella tunnilla vuorokaudessa. Meluhaitta on
myös lisääntynyt naapuruston kaadettua metsämaataan. Lupia haettaessa
naapurin metsä ilmoitettiin suojavyöhykkeeksi.

Lisäksi toiminnan ja lupaehtojen noudattamisen seuranta on hankalaa, sillä
virkamiesten aika on rajallista. Asukkaiden toimiminen kyläpoliisina ei ole
mieltä ylentävää. Näiden tosiasioiden valossa Pillikallion louhoshanke tulee
hylätä.

Mielipide 2. AA, 9.1.2012, Hallamaa 1:556

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus on 21.12.2011 tehnyt
päätöksen Altia Oyj:n omistaman 144 hehtaaria käsittävän Kurkisuon alu-
een suojelusta. Hyvinkään kaupungin toimesta Kurkisuon alueella on voi-
massa vuonna 2008 viideksi vuodeksi asettama toimenpide- ja rakennus-
kielto. Suunniteltu louhosalue on aivan Kurkisuon laidalla.

Louhoksen ympäristöhaitat; pohjavesiongelmien, melu, pöly ja kasvava lii-
kenne sekä haitat maanviljelylle, karjanhoidolle, muulle asutukselle ja
eläimistöille ovat liian suuret.

Suon suo-
jelu ja käyttöä koskeva muutos on niin merkittävä, että näitten to-
siasioitten valossa on selvää, ettei NCC Roads Oy:n kallioulouhoshanketta
voida hyväksyä sen sijainnin takia.

Muistutus 3. Hyvinkään ympäristönsuojeluyhdistys ry, 9.1.2012

Pillikalliolle ei tule myöntää haettua ympäristölupaa. NCC Roads Oy on jät-
tänyt uuden ympäristölupahakemuksen aluehallintovirastolle Kytäjän Pilli-
kallion louhimiseksi. Hyvinkään ympäristönsuojeluyhdistyksen käsityksen
mukaan ympäristölupaa ei edelleenkään voi myöntää. Hakemuksessa ei
ole tuotu esille sellaista uutta, joka puoltaisi lupaa. Tarkennetut selvitykset
koskevat lähinnä vain maavallien rakentamiseen liittyviä muutoksia, jotka
eivät paranna tilannetta.

Louhoksen sijoittumisen lähtökohtatiedot ovat virheellisiä. Tämän toimme
selkeästi esille jo aiemmin muistutuksissa ja valituksissa. Rakennusten, ku-

ten Alenin asuintalon, loma-asunnon (käytössä puoli vuotta) ja emolintutarhan etäisyydet louhoksen keskipisteeseen ovat noin 150 metriä.

Valtioneuvoston asetuksen 800/2010 3 §:n mukaan kivilouhosta, melua ja pölyä aiheuttavaa murskaamoa ei saa tuoda 300 metriä näitä kohteita lähemmäksi, joten ympäristölupaa ei voi myöntää. Myöskään ympäristönsuojelulain mukaan melua tuottavaa louhintaa ei saa tuoda näin lähelle häiriintyviä kohteita.

Talot ja kaivot ovat jyrkän kalliorinteen alla. Välittömästi niiden yläpuolelle on suunniteltu korkeat ja valtavat meluvallit. Sade- ja suotovedet kiintoaineineen valuvat suoraan alapuolisen talon pihalle ja kaivoihin. Suunniteltujen meluvallien rinteet ovat edelleen liian jyrkät. Vallit tarvitsevat leveämmän pohjan rinteiden loiventamiseksi, ja lisäksi tarvitaan tukipenkkejä. Jyrkälle kalliolle asuintalon yläpuolelle tällaisten rakentaminen on mahdotonta. Isot meluvallit vaativat myös niskaojia. Myöskään ei ole selvityksiä hule- ja suotovesien käsittelystä eikä ole selvitetty, mihin sade- ja epäpuhtaat suotovedet vallien rakennusaikana ja sen jälkeen johdetaan tärkeällä I luokan pohjavesialueella.

Muualta tuotavia maa-ainesmassoja ja niiden puhtautta ei ole määritetty eikä niitä voida valvoa. Lisäksi tuotavien maamassojen määrä (200 000 tn) on niin suuri, että lopputuloksena louhoksesta tulisi maankaatopaikka tärkeällä pohjavesialueella. Riittäviä maaperätutkimuksia ei ole tehty.

Pillikallion louhoshankkeen ympäristölupa-asiaa koskevat Hyvinkään ympäristönsuojeluyhdistyksen aiemmin jättämät mielipiteet, muistutukset ja valitukset ja vastineet tulee edelleen ottaa huomioon. Niissä esitetyt perustelut ovat edelleen voimassa ja ajankohtaisia. Asiakirjoissa on mainittu myös eri laki- ja asetuspykälä, VN:n ja EU:n säädöksiä ja suosituksia, johon yhdistys vetoaa. Yhdistyksen muistutuksessa tuodaan esille niitä perusteita, joiden vuoksi ympäristölupaa NCC Roads Oy:lle Pillikalliolle ei voi eikä tule myöntää.

Mainitut aiemmin esitetyt perustelut koskevat puutteellisia taustatietoja ja virheellisiä tietoja häiriintyvistä kohteista, toiminta-aikaa, tärinää, melua, pölyä, liikennettä, terveyttä, maaseutu- ja liitännäiselinkeinojen harjoittamista, pintavesiä, pohjavesiä (lisäksi virtausta kaivojen suuntaan), pohjavesialuetta (tärkeä I luokan pohjavesialue, jolla on vedenottamoita), luontoarvoja, luontoselvitysten puutteellisuutta, direktiivilajeja, ekologista verkostoa ja eläinten kulkureittejä, hiljaisuutta, hiljaisia alueita, MLY-alueita, LS-alueita.

Edellä esitettyjen perustelujen jälkeen on tullut muutamia muutoksia lisää koskien erityisesti hiljaisuutta, melua, pohjavesiä ja luonnonsuojelualueita.

Pillikallio sijaitsee Kytäjän hiljaisella alueella. Sen saattoi konkreettisesti havaita VHO:n katselmuskäynnillä Pillikalliolla 13.10.2010. Kytäjän hiljainen alue on Hyvinkään ja Uudenmaan viimeisiä ja jossa ei edes lentomelu normaalisti häiritse. Hiljaisten alueiden merkitys on kasvanut liikenne- ja

muun melun yhä lisääntyessä. Hiljaisuuden keskeisin ydinalue, Kurkisuon, on 1,6 km:n päässä Pillikalliosta ja 40 m sen alapuolella pohjoiseen. Alueen hiljaisuus ja luonnonrauha tulee säilymään, kun Uudenmaan ELY-keskus teki joulukuussa 21.12.2011 Altian hakemuksesta Altian Kurkisuon (144 ha) suojelupäätöksen. Samoin turpeen nostoa havitteleva VAPO on luopumassa suunnitelmistaan. VAPO on valmis vaihtamaan tai myymään omistamansa Kurkisuon osan (yli 200 ha) valtiolle. (VAPOn tiedote 16.12.2011). Pillikallion louhinta tuhoaisi hiljaisen alueen.

Pillikallio sijaitsee nyt siis kahden hiljaisen alueen ja kahden luonnonsuojelualueen välissä ja 20–40 m niiden yläpuolella, n. 800 m Matkunsuosta ja 1 600 m Kurkisuosta. Kummankaan alueen luonnonrauhaa louhoksen, murskauksen, kallioaineksen siirron ja kuljetuksen ei melu eikä pöly saa häiritä, ei myöskään lintuja emotarhassa eikä ihmisten asumis- ja loma- rauhaa eikä terveyttä Pillikallion juurella.

Samoin Pillikallion merkitys, louhinnan uhka pohjavesille Salpausselällä I luokan pohjavesialueella kasvaa. Pohjavesimuutoksia ei saa tapahtua. Viereissä olevat pohjavedenottamot ovat tärkeitä Altian tehtaille. Juuri pohjavesien suojelun takia, antoisuuden ja laadun turvaamiseksi Altia haki omistamansa osan Kurkisuota suojeluun. Pohjavesiä ei saa räjäytyksillä ja louhinnalla vaarantaa eikä pilata. Lisäksi Pillikallion ja sen lähialueen kiviaines ja murtumalinjat on huonosti selvitetty. Toisena syynä oli luonnon monimuotoisuuden säilyminen. Pillikallio on keskeinen osa eläinten kulkureittiä, ekologista yhteyttä. Pillikallion merkitys eläinten kulkureittinä kasvaa myös Nurmijärven kaavoitusten takia. Lisäksi luontoselvitykset ovat puutteellisia.

Muistutus 4. Vihtilammen ja Märkiöjärven ympäristöalueiden luonnonsuojeluyhdistys ry, 9.1.2012

Hanketta ei tule toteuttaa millään ehdoilla. Yhdistys hakee muutosta 2.9.2009 myönteiselle päätökselle seuraavin perustein:

1. Hankkeen toteuttaminen sinällään kyseiset luontoarvot ja virkistysarvot omaavalle alueelle on kohtuuton millään reunaehdoillakaan
2. Melu: toiminnan melutaso on liian korkea huomioiden asumukset, leirikeskustoiminnot ja alueen luonnon ja muun virkistyskäytön
3. Haitat ja uhat alueen pohjavedelle ja lähialueen pintavesille ovat ilmeiset, eivätkä hyväksyttävissä
4. Pölyhaitat lähialueille ovat merkittävät ja edellyttäisivät mittavia ennaltaehkäiseviä toimia ja jatkuvaa louhittavan, murskattavan ja siirrettävän materiaalin ja teiden kustuttamista
5. Louhintatoiminnan ja lisääntyvän liikenteen paikalliset haitat lähiasukkaalle, luonnolle ja alueen virkistyskäytölle ovat huomattavat esitetyin toimintarajoituksinkin huomioiden alueen poikkeuksellisen merkittävät luontoarvot ja virkistyskäytön
6. Maisemalliset väliaikaiset ja osin pysyvät haitat ovat niin mittavat, ettei toiminnan käynnistämistä tule sallia ehdotetuilla rajoituksilla ja reunaehdoillakaan

Muistutus 5. BB, 9.1.2012

Muistuttaja vastustaa hanketta. Kylän ympäristöä on jo myllätty vuosien ajan, yhden alueen rasituksen sietokyky on rajallinen. Puolen kilometrin säteellä, Hankotien varresta, on kaivettu yli kymmenen vuotta soraa, laajat maa-alueet on kaivettu sorakuopiksi. Lisäksi kiviaineen murskaus aloitettiin vuonna 2010. Sorakuopat laajenevat ja laajenevat kohti kylää.

Kylä on elinvoimainen, asukkaat ovat viimeisen kymmenen vuoden ajan investoineet kylään paljon ja tulevaisuus on siten kiinnitetty kylään.

Lisäksi on huomioitavaa, että yhteiskunnan tarjoamia palveluita ei ole kuitenkaan taajamissa tai kaupungeissa. Investointeja on tarvittu elämisen perusasioiden, kuten sähkön ja vedensaannin takia. Lisäksi vanhempien aktiivisuuden, ajan, rahan ja jaksamisen varassa ovat myös lasten koulukuljetukset harrastuksista puhumattakaan.

Kylän tuottama lisäarvo on lapsissa, aikuisten työpanoksessa ja alueen yritystoiminnassa. Kaivoksen tuottamaa lisäarvoa ei ole, se on raakaa bulkitointia, luonnon tuhoamista ja riistämistä, hakattu kallio ei kasva arvoa, hakattu kiviaines voidaan kuljettaa teiden rakennusaineksi muualta. Kiviaines ei itsessään ole arvokasta vaan sen kuljettaminen aiheuttaa kuluja. NCC Roads Oy voisi miettiä logistiikkansa, kuljetuksen ja kaluston käyttöä järkevämmin niin, etteivät autot aja aina takaisin aina (joka kerta) tyhjänä ja tehostaa toimintaansa ja tuottojaan 50 %:lla siirtymällä raaka-ainasta toiminnasta suunnitelmallisuuteen. Samalla pakokaasupäästöt, teiden rasitus ja polttoaineen kulutus vähenisi Suomen maanteillä jne.

Kaivoshankkeen voi toteuttaa myös niin, että kaivosta harjoittama yritys omistaa kaivoksen ympäriltä maan muutaman kilometrin alueelta. Tällaisia alueita on aivan varmasti myös Etelä-Suomen alueella muuallakin. Kaivos on nyt suunniteltu asukkaiden välittömään läheisyyteen, jopa toisten takapihalle. Tämä osoittaa piittaamattomuutta ja ylimielisyyttä sekä lain säädöksiin että kotirauhaa kohtaan.

Muistuttaja epäilee, että hakijan tarkoituksena olevan rahanteko ja ahneus ja tuo esiin, että edes hakijan esittämät selvitykset eivät vakuuta muistuttajaa siitä, että ympäristökysymyksiin pystyttäisiin vastaamaan ja varautumaan.

Jos hanketta perustellaan tuotoilla ja investoinneilla, niin kyse on ainoastaan ja vain NCC Roads Oy:n näkökulmasta. Maanomistajana muistuttaja näkee kesämökkitoimintansa arvon ja myyntiarvon menneen, josta hän joutuisi maksamaan ainoastaan verot. Muistuttajan mukaan ei-rahassamittavissa olevilla asioilla pitäisi olla painoa.

Hanke ei lisää työpaikkoja. Sen sijaan hanke laskee alueen maanarvoa, haittaa alueen muuta liiketoimintaa ja estää alueen kehittymistä, myös Hyvinkään kaupunki on hylännyt hankkeen lupahakemukset.

Suomen viranomaiset eivät pysty tai halua puuttua ison yrityksen toimintaan sen jälkeen, kun se on saanut luvan toiminnan aloittamiseen. Toimintaa ehkä valvotaan, mutta sillä ei ole luonnonsuojelun kannalta merkitystä. Talvivaaran tapaus osoittaa, että laki ei suojaa luontoa eikä asukkaita riittävästi, jotta jo selvästi näkyvät väärinkäytökset saataisiin kuriin.

Kaivosyhtiöllä tämä on vain yksi hanke monen joukossa, maa-aineksia rahdataan ympäri Suomea. On ainoastaan kustannuskysymys, kaivetaan-ko se asutuksen keskeltä vai asumattomilta seuduilta. Asukkailla ja maanomistajilla on vain tuo yksi koti ja kylä, rahat on kiinnitetty siihen yli 100 %:sti, jokaisella on lainaa, koska tulevaisuus on kiinnitetty kylään. Hakijan varoista ja tulevaisuuden suunnitelmista kaivos ei ole kuin prosentin murto-osa eikä missään tapauksessa merkityksellinen taloudellisesti kuten ei strategisestikaan.

Muistuttaja epäilee, että hakijan etuna on pitää vuosia sitten aloitettu hakemus avoimena, jotta se saisi aloittaa vanhojen säädösten mukaisen toiminnan voimassa olevien uudempien sääntöjen mukaan. Muistuttaja toteaa, että hakija jatkaa ja sen annetaan jatkaa ja jatkaa lupakäsittelyä vuosikausia.

Kaivos sijaitsee liian lähellä asutusta, keskiarvoinen melutaso on juuri ja juuri maksimin rajoilla, joka tarkoittaa, että melutaso ylittyy jatkuvasti siedettävän. Aamupäivisin tunti, puolitoista kerran, kaksi viikossa voisi olla siedettävä raja, koska melun ajaksi voisi lähteä asioille, kauppaan tms. Haettu murskausaika aamuseitsemästä iltakymmeneen on kestämaton. Sinä aikana lapset eivät olisi yhtään valveillaolotuntia rauhallisessa ympäristössä.

Kaivoksen ja kivenmurskauksen aiheuttama meteli kantautuu epäsäännöllisenä jyskeenä sekä mitattuja alueita laajemmalle, mutta myös rauhallisen lähtötasoa häiritsevämpänä. Kaupunkimelu peittää enemmän kuin maa-seudun hiljaisuus. Kurjet pesivät 200 metrin päässä kaivoksen rajasta ojan ja pellon reunassa. Kurkien kailotus on kaikunut ympäristössä normaalina äänenä, kaivoksen aiheuttaman metelin alta ei kurkien kutsuhuuto enää kuulu.

Muistutus 6. Altia Oyj, 9.1.2012

Altia Oyj:llä on alkoholijuomia valmistava tehdas Nurmijärven Rajamäellä. Alkoholijuomien keskeinen laatutekijä on puhdas ja laadukas pohjavesi, jota Altia hankkii omistamiensa pohjavedenottamoiden avulla. Altian tärkeimmät pohjavedenottamot Solttila ja Mars sijaitsevat 1,5–2 km koilliseen Pillikallion alueelta ja alueelta noin 3 km kaakkoon sijaitsevat Altian tehdasalueen vedenottamot. Altia käyttää pohjavettä alkoholijuomien valmistukseen sellaisenaan ilman mitään esikäsittelyä, joten pohjaveden säilymi-

nen puhtaana ja laadukkaana on Altian liiketoiminnan kannalta elintärkeää. Altia myös omistaa Rajamäellä noin 1 200 ha maa-alueita suojellakseen pohjavesivarantoja. Altia Oyj on jättänyt NCC Roads Oy:n ympäristölupahakemukseen muistutuksen 18.2.2009 ja toivoo, että se huomioidaan asian uudelleen käsittelyssä. Kyseisessä muistutuksessa Altia on toivonut ympäristölupahakemuksessa mainitusta toiminnasta pohjavesiin kohdistuvien vaikutusten perusteellista selvitystä. Toiminnan vaikutuksia pohjavesiin on selvitetty FCG Finnish Consulting Group Oy:n 12.10.2011 päivättyssä raportissa "Kallioperäselvitykset Hyvinkään Pillikallion alueella". Selvityksen mukaan Pillikallion alueelta ei ole suoraa virtausyhteyttä Rajamäen pohjavesialueeseen, Altian tehdasalueen suuntaan. Kuitenkin Pillikallion itäpuolella on havaittu muun muassa koillinen-lounas-suuntainen ruhjevyöhyke ja on todennäköistä, että ruhjevyöhykkeet edustavat kalliopohjaveden päävirtausreittejä. Vaikka louhittavan alueen kallioperässä ei ole havaittu ruhjevyöhykkeeseen suuntautuvaa rakoilua, Altia katsoo, että kivenlouhoksen perustaminen vaarantaa mahdollisesti Altian Solttilan ja Marsin pohjavedenottamoiden toiminnan. Lisäksi kyseisessä raportissa todetaan olevan mahdollista, että louhintaräjäytykset aiheuttavat kallioon uusia halkeamia ja siten vaikuttavat pohjaveden virtaukseen. Pillikallion sijaitsee puoliksi 1. luokan pohjavesialueeksi luokitellulla alueella. Maa-aineslain 3 §:n mukaan maa-aineslaissa tarkoitettuja aineksia ei saa ottaa niin, että siitä aiheutuu tärkeän tai muun vedenhankintakäyttöön soveltuvan pohjavesialueen laadun tai antoisuuden vaarantuminen, jollei siihen ole saatu vesilain mukaista lupaa. Altian tiedossa ei edelleenkään ole, että NCC Roads Oy olisi hakenut maa-ainesten otolle vesilain mukaista lupaa.

Muistutus 7. CC, DD ja EE, 9.1.2012

Lupaa kalliolouhokselle ei tule myöntää. Muistuttajat perustelevat vaatimustaan mm. virheellisillä lähtötiedoilla. Tilan Kuusisto Rno 1:705 rakennukset on piirretty virheellisesti kuten liitekartta osoittaa. Tilan uima-vesilammikko ja oleskelupiha on jätetty esittämättä kokonaan. Oleskelupihalta on etäisyyttä ottoalueeseen vain 100 m (hakemuksessa ilmoitettu etäisyys 150 m on virheellinen). Oleskelupiha nousee tasolle +106. Meluselvityksessä lähiasutuksen on mainittu olevan tasossa +92...100 m. Tilalla Suonsivu Rno 1:57 sijaitsee vapaa-ajan rakennus, jonka etäisyys ottoalueesta on 150 metriä (hakemuksessa ilmoitettu etäisyys 220 m on virheellinen) ja toinen uimalammikoista sijaitsee vain 100 metrin päässä ottoalueesta. Vapaa-ajan asunto on käytössä toukokuusta syyskuulle. Vapaa-ajan asunnon läheisyydessä sijaitsee rakennus, jossa kasvatetaan fasaaneita. Fasaaneita on nykyisin n. 350 yksilöä. Syrjäisen sijainnin ja sen hiljaisuuden vuoksi alue soveltuu hyvin fasaanien kasvatukseen ja munitukseen. Hakemuksessa ei ole mitään mainintaa fasaanien kasvatustoiminnasta. Mikäli suunniteltu louhinta toteutetaan, niin po. elinkeinotoimintaa ei voi jatkaa. Virheellisten lähtötietojen takia louhinnan ja murskauksen meluselvitykset ovat vailla todellista pohjaa.

Valtioneuvoston asetuksen 800/2010 kivenlouhimojen, muun kivenlouhinnan ja kivenmurskaamojen ympäristönsuojelusta 3 § mukaan kivenmurskaamo on sijoitettava siten, että melua tai pölyä aiheuttavan toiminnan

etäisyys asumiseen tai loma-asumiseen käytettävään rakennukseen tai sen välittömässä läheisyydessä sijaitsevaan oleskeluun tarkoitettuun piha-alueeseen tai muuhun häiriölle alttiiseen kohteeseen on vähintään 300 metriä. Näin ollen asetus rajoittaa Pillikallion haetun louhinnan vain pienelle alueelle lounaiskulmaa, mikä sekin on pohjavesialuetta. Kivenmurskaamo joudutaan sijoittamaan alle 500 metrin päähän asumiseen tai loma-asumiseen käytettävästä rakennuksesta tai sen välittömässä läheisyydessä sijaitsevasta oleskeluun tarkoitettusta piha-alueesta tai muusta häiriölle alttiista kohteesta kuten fasaanitarhasta. Tällöin em. asetuksen 6 §:n mukaan murskaamon meluntorjuntaan on tehtävä niin mittavat investoinnit, ettei toiminta voi olla kannattavaa.

Alueella ei ole suoritettu minkäänlaisia maaperätutkimuksia pintamaakerosten paksuuden selvittämiseksi. Hakemuksessa on vain arvioitu, että pintamaita on 100 000 m³. On varsin erikoista, ettei ympäristölupavaiheessa tarvitsisi selvittää pintamaiden paksuutta ja määrää. Vaaditaanhan tämä selvitysvelvollisuus jo ympäristövaikutusten arviointivaiheessakin. Muistutukseen on liitetty ote Uudenmaan ELY-keskuksen YVA-lausunnosta 29.11.2010, josta ilmenee, että hanke on pitkälti samankaltainen kalliomäki kuin Pillikallio. Pillikallion pintamaiden tarkan määrän selvittäminen on perusteltua myös siksi, koska pintamaista on suunniteltu rakennettavan meluvalleja. Edellisessä lupapäätöksessä sivulla 3 todettiin, että kalliopinta on paljastuneena Pillikallion ylimmissä lakiosissa tasovälillä noin +115...+128. Kun pintamaista poistetaan kannot, juurakot ja pintahumukset, niin meluvalleihin soveltuvaa pintamaata on tuskin puoltakaan arvioidusta.

Lupahakemuksessa kerrotaan louhinnan ulkopuolelta tuotavan rakennustyömaiden ylijäämämaita meluvalleihin 200 000 t. Kun alueelta ei saada kuin puolet arvioidusta, niin ulkopuolelta onkin tuotava 300 000 t eli 30 000 t/v. Tällöin alueesta muodostuu kaatopaikka, josta ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun valtioneuvoston asetuksen 6 §:n kohdan 11 b) mukaan tulee suorittaa ympäristövaikutusten arviointimenettely.

Louhimon haettu sijoituspaikka on ympäristönsuojelulain 6 §:n vastainen. YSL:n 6 §:n 1 momentin mukaan toiminnan sijoituspaikan soveltuvuutta arvioitaessa on otettava huomioon toiminnan luonne ja pilaantumisen todennäköisyys ja onnettomuusriski. Muistutuksessa viitataan korkeimman hallinto-oikeuden 29.12.2003 antamaan päätöksen, taltio 3397, jossa todettiin, ettei louhinta ole mahdollista Metsälä Rno 7:73 tilalta, jolta on noin 400 m lähimpään vapaa-ajan käytössä olevaan asuinrakennukseen. Vaikka toiminnanharjoittaja oikeuskäsittelyssä rajoitti toiminta-aikaa kesäkauteen Metsälä-tilalta ja poisti murskaamon sijoittamisen tilalta, KHO ei muuttanut lopputulosta. Oleellista päätöksessä on, ettei oikeus katsonut toiminnan aiheuttamaa rasitusta voitavan riittävästi ehkäistä lupamääräyksillä.

Yllä olevaan viitaten louhinta Pillikalliolla ei ole lainkaan mahdollista, koska vapaa-ajan asumista ja vakituista asumista on huomattavasti lähempänä kuin em. tapauksessa.

Alueelle on suunniteltu tuotavaksi rakennustyömaiden ylijäämämaita meluvallien rakentamiseksi. Kun noin puolet hankealueesta sijoittuu pohjavesialueelle, niin tuotavat ylijäämämaat muodostavat selvän riskin pohjavesille.

YLS:n 6 § 2 momentin mukaan toiminnan sijoituspaikan soveltuvuutta arvioitaessa on otettava huomioon alueen ja sen ympäristön nykyinen ja tuleva, oikeusvaikutteisessa kaavassa osoitettu käyttötarkoitus ja aluetta koskevat kaavamääräykset. Louhinta-alue kuuluu Kytäjän osayleiskaavaan, jonka Uudenmaan ympäristökeskus on vahvistanut 24.5.1995. Noin puolet alueesta on osoitettu maa- ja metsätalousalueeksi/haja-asutusluonteinen alue (M/100) ja noin puolet vedenhankinnalle tarkoitettua pohjavesialueeksi (pvl). Osayleiskaavassa on myös osoitettu muualle alueita maa-ainesten ottoon. Vahvistetun osayleiskaavan ohjaavan vaikutuksen vuoksi louhinta-alueella ei ole mahdollista.

Hankealueen käytölle louhintatarkoituksiin ei löydy myöskään perusteita Uudenmaan 1. vaihemaakuntakaavasta, minkä ympäristöministeriö vahvisti 22.6.2010. Valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden, joiden tarkistamisesta valtioneuvosto teki päätöksen 13.11.2008, mukaan maakuntakaavoituksessa on otettava huomioon käyttökelpoiset kiviainesvarat sekä niiden kulutus ja kulutustarve pitkällä aikavälillä sekä sovitettava yhteen kiviaineshuolto ja suojelutarpeet. Kiviainesten ottoon osoitettavien alueiden on perustuttava arviointiin, jossa selvitetään alueiden luonto- ja maisemiarvot sekä toisaalta soveltuvuus vesi- ja kiviaineshuoltoon.

Ympäristöhallinnon ohjeiden 1/2009 "Maa-ainesten kestävä käyttö" mukaan yksittäisen ottamissuunnitelman tulisi perustua alueellisiin maa-aines- ja pohjavesivarojen käytön suunnitelmiin, joissa on osoitettu suojelu- ja käyttötarpeet ja selvitetty aineiden määrä ja laatu sekä niiden kulutus ja kulutustarve. Saman ohjeen mukaan maa-ainesten ottamisen ja muun maankäytön yhteensovittamisen tavoitteet sisältyvät valtioneuvoston valtakunnallisiin alueidenkäyttötavoitteisiin (VAT). Velvoite näiden tavoitteiden toteuttamisesta ja huomioonottamisesta koskee maakunnan suunnittelun lisäksi valtion viranomaisten toimintaa ja muuta alueiden käytön suunnittelua, kuten yleis- ja asemakaavoitusta. Merkillepantavaa on, että vaihemaakuntakaavassa on osoitettu runsaasti maanottoon soveltuvia alueita kohdittuun läheltä hankealuetta. Myös maakuntarajan välittömässä läheisyydessä, Kanta-Hämeen puolella, sijaitsee käynnissä oleva louhinta-alue murskaamoinen ja asfalttiasemineen. Uudenmaan 1. vaihemaakuntakaavassa hankealue on osoitettu merkinnällä MLV, metsätalousvaltainen alue, joka on laaja, yhtenäinen ja ekologisen verkoston kannalta merkittävä. Piliikallion louhinta-alueen suunnittelussa ei ole millään lailla huomioitu kaavojen ohjaavaa vaikutusta.

Suunnitelmien mukaan pohjoisen meluvallin pohjoisluiska on lähes kaltevuudessa 1:1 ja läntisen meluvallin länsiluiska kaltevuudessa noin 1:1,5. Varsinkin pohjoinen meluvalli tulee hyvin jyrkkään kalliorinteeseen (kaltevuus noin 1:4). Ympäristölupahakemuksen täydennysselostuksen 21.10.2011 mukaan meluvallien luiskakaltevuus on 1:1,5–1:3 riippuen alueelle tuotavien maa-ainesten laadusta. Läntinen meluvalli on suunniteltu 10

m ja pohjoinen 8 m korkeaksi. Jotta meluvallien rakentaminen pääsääntöisesti heikkolaatuisista maa-aineksista on mahdollista, meluvalleihin tarvitaan tukirakenteiksi louhepenkereitä. Näitä hakemuksessa ei ole esitetty. Selostuksen mukaan meluvallin ulkopuoliselle reunalle kaivetaan niskaoja, jolla estetään rankkasadetilanteessa veden ja sen mukana kiintoaineksen kulkeutuminen naapurikiinteistöjen alueelle. Niskaojista vesi johdetaan louhosalueelle ja edelleen louhoksessa olevaan laskeutusaltaaseen selkeytettäväksi. Suunnitelma ei ole toteuttamiskelpoinen, koska niskaojien kaivu kallioon ei ole mahdollista. Ei ole myöskään mahdollista johtaa niskaojista vettä louhosalueelle, koska meluvallit rakennetaan ennen louhintaa. Vaasan hallinto-oikeus suoritti aikanaan katselmuksen alueella ja katselmuksen suorittaneille luovutettiin liitteenä oleva kartta poikkileikkauksiin. Leikkauspiirros osoittaa yksiselitteisesti, ettei pohjoisen meluvallin rakentaminen ilman tasauslouhintaa ole lainkaan mahdollista. Yhteenvetona voidaan todeta, että suunnitellut meluvallit ovat hyvin teennäisiä ja käytännössä toteuttamiskelvottomia. Maa-ainesten valumia naapurikiinteistöiden puolelle voidaan estää vain paikalle rakennettavin betonimuurein.

Muistutus 8. Leirikesä ry ja Pääkaupunkiseudun Partiosäätiö, 9.1.2012

Ympäristölupaa ei tule myöntää. Luvassa haetaan kiviaineksen louhintalupaa sekä louheen murskauslupaa, joka olisi voimassa toistaiseksi. Toiminnanharjoittajan arvio toiminnan kestosta on 15 vuotta, jonka voidaan katsoa olevan pysyvä haitta lähiympäristölle. Louhinta-alue sijoittuu Matkunsuon luonnonsuojelualueen sekä Kalkkilampi–Sääksjärven Natura-alueen reunalle sekä pohjaveden muodostusalueen läheisyyteen. Pillikallio ympäristöineen on merkittävä metsäkanalintujen pesimä- ja soidinalue sekä metsäkauriin ja kuusipeurojen talvireviirialuetta. VT 25 on tälläkin hetkellä suuresti kuormitettu. Maa-ainesten kuljettaminen lisäisi merkittävästi raskaankaluston liikennettä ja sen myötä turvallisuusriski kasvaisi ja toisi alueelle melua. Louhinta-alueen välittömässä läheisyydessä on vakituksia ja vapaa-ajan asuntoja, jotka ovat sijoittuneet alueelle, koska se kuuluu ns. hiljaisiin alueisiin Hyvinkäällä. Lisäksi Märkiöjärven rannalla on kaksi ympärivuotisessa käytössä olevaa leiri- ja kurssikeskusta, joiden yhteenlaskettu henkilövuorokausimäärä on lähes 40 000.

Hakijan kuuleminen ja vastine

Etelä-Suomen aluehallintovirasto varasi 31.1.2012 päivätyllä kirjeellä luvan hakijalle tilaisuuden tulla kuulluksi ja esittää vastineensa annetuista lausunnoista, muistutuksista ja mielipiteistä.

Luvan hakija on todennut 9.3.2012 päivätyssä vastineessaan mm. seuraavaa: NCC Roads Oy on vuonna 2007 laittanut vireille ympäristö- ja maa-aineslupahakemukset kallion louhinnalle ja murskaukselle Hyvinkään kaupungin Kytäjärven kylässä tilalle Pillikallio RN:o 1:651. Uudenmaan ympäristökeskus on myöntänyt toiminnalle ympäristöluvan 2.9.2009, mutta Vaasan hallinto-oikeus palautti asian uudelleen käsiteltäväksi lisäselvitystarpeiden vuoksi. Kaikki vaaditut lisäselvitykset tehtiin ja toimitettiin nyt käsitelyssä olevan ympäristölupahakemuksen liitteinä. Ympäristölupahake-

muksen johdosta jätettiin 11 muistutusta ja lausuntoa. Tällä vastineella vastataan kaikkiin lausunnoissa ja muistutuksissa esiin tulleisiin seikkoihin.

Ympäristönsuojelulain (86/2000) 8. luvun § 52 mukaisesti ympäristölupa voidaan myöntää toistaiseksi tai määräaikaiseksi ja lupaviranomaisen on perusteltava päätöksensä. Maa-aineslain (555/1981) § 10 mukaan maa-aineslupa voidaan myöntää kymmeneksi vuodeksi, jolle ajalle sitä haetaan. Lupien haku erimittaisiksi perustuu niitä koskevien lakien mahdollistamista erilaisista kestoajoista. Kallion louhintaa alueella ei ole mahdollista laajentaa ympäristöluvassa haettua laajemmalle alueelle, sillä kallioesiintymä ja täydennetyn pohjavesiselvityksen tulokset eivät sitä puolla. Näin toiminnan kestoksi alueella muodostuisi näin ollen noin 10 vuotta, johon voivat vaikuttaa kuitenkin taloudellisten suhdanteiden myötä muuttuva rakentamisen volyyymi ja siitä riippuva kiviaineksen menekki. Vaikka ympäristölupa myönnettäisiin toistaiseksi, voi lupaviranomainen määrätä lupaan lupaehtojen tarkistamisen tietyn ajanjakson kuluttua, jolla menettelyllä pystytään vähentämään lupaprosesseista niin viranomaisille kuin toiminnanharjoittajillekin aiheutuvaa työmäärää määräaikaisen luvan päättyessä, mutta kuitenkin tarvittaessa puuttumaan vaikkapa toiminnan aikana muuttuneisiin olosuhteisiin tai ilmenneisiin seikkoihin.

Joissakin muistutuksissa esitettiin, että mikäli lupa myönnetään, tulee toiminta-aikojen olla huomattavasti hakemuksessa mainittuja lyhyemmät. Hakijan käsityksen mukaan toiminta-aikoja ei ole tarpeen lyhentää hakemuksessa mainituista, sillä tehtyjen selvitysten mukaan toiminta ei esimerkiksi melun osalta aiheuta lähimmissä häiriintyvissä kohteissa raja-arvot ylittäviä meluhaittoja.

Hankkeen valmisteluvaiheessa teetettiin melumallinnus Ramboll Analytics Oy:ssä, koska alueen lähistöllä on asutusta, jonka vuoksi meluntorjunnan suunnitteluun on kiinnitettävä huomiota. Mallinuksissa käytetään keskiäänitasoja toimintaa suunniteltaessa, sillä enimmäisäänitasoja ei voida käyttää ennen kuin toiminnasta on olemassa melumittauksia, joilla enimmäisäänitasot voidaan määrittää. Meluvallien todettiin toimivan erityisen tehokkaasti kiinteistön Kuusisto RN:o 1:705 osalta, jolla sijaitsee lähin vakituksessa asuinkäytössä oleva asuinrakennus. Melu ei kiinteistön osalta missään vaiheessa ylitä 45 dB. Alueen länsipuolella sijaitsevan muistutuksissakin mainitun vapaa-ajan käytössä olevan rakennuksen osalta toiminnan puolivälissä melu olisi kiinteistön pihamaalla noin 55 dB, joka ylittää valtioneuvoston päätöksessä 993/1992 melutasojen ohjearvoista vapaa-ajan- ja lomakäytössä oleville rakennuksille annetun ohjearvon. Luvanhakijan tiedossa ei kuitenkaan ole mitään sellaista päätöstä, jolla kiinteistö olisi muutettu loma-asumiseen tarkoitetuksi.

Joissakin muistutuksissa suunnittelualueen mainittiin olevan ns. hiljaista aluetta. Hyvinkäällä tehtyjen hiljaisten alueiden kartoituksen mukaan Pillikallion alue ei ole hiljaista aluetta, vaan sijoittuu VT 25:stä aiheutuvan melualueen sekä ulkoilu- ja virkistysalueen rajamaastoon.

Hyvinkään kaupungin hakemuksen johdosta antamassa lausunnossa esitetään, että toiminnan aiheuttama melu ylittää valtioneuvoston asetuksessa 993/1992 mainitut melu ohjearvot Märkiön leirikeskuksessa. Hakemuksen liitteenä olleen melumallinnuksen melunleviämiskarttojen perusteella näin ei kuitenkaan ole. Lisäksi Hyvinkään kaupungin ympäristölautakunta on sitä mieltä, että melu on kapeakaistaista ja iskumaista myös pitkällä etäisyyksillä, vaikka meluasiantuntijoiden mukaan näin ei ole. On myös huomattava, että Tiehallinnon teettämän Keski-Uudenmaan meluselvityksen perusteella VT 25 aiheuttama melu Märkiön leirikeskuksessa ylittää melulle asetetun ohjearvon. Tieliikenteen aiheuttama melu on lisäksi jatkuvaa, eikä suunnitellusta toiminnasta voida olettaa aiheutuvan VT 25 eteläpuolella yhteismeluvaikutuksenkaan kautta merkittävää meluhaittaa.

Hakijan käsityksen mukaan toiminta on suunniteltu valtioneuvoston periaatepäätöksen meluntorjunnasta mukaisesti, sillä suunnitteluvaiheessa toiminnasta aiheutuva melu on mallinnettu parhaalla mahdollisella tavalla eri meluntorjunnan vaihtoehtoja verraten, suunniteltu toimenpiteet melun torjumiseksi sekä laadittu suunnitelma toiminnasta parhaan meluntorjuntasuunnitelman mukaisesti. Toiminnanharjoittaja hakee lisäksi täytöntöönpanohakemuksella lupaa toiminnan aloittamiselle ennen luvan lainvoimaisuutta, jotta meluntorjunnan toimenpiteitä l. meluvallien rakentamista alueella päästään suorittamaan riittävän ajoissa.

Joidenkin muistuttajien mukaan toiminta aiheuttaa kiinteistöjen arvonalennuksia alueella. Maa-aineslain 9 § mukaisesti mikäli ottamisesta aiheutuu viereisen tai lähistöllä sijaitsevan kiinteistön arvon alennusta tai ottaminen aiheuttaa muuta sellaista vahinkoa tai haittaa, jota ei voi pitää vähäisenä, on omistajalla tai haltijalla oikeus saada täysi korvaus siitä vahingosta tai haitasta, joka ottamisesta aiheutuu. Lupien hakija ei katso suunnitellusta ottamisesta aiheutuvan naapuri- tai lähikiinteistöille sellaista vahinkoa tai haittaa, joka aiheuttaisi arvonalennuksia ja siten johtaisi korvauksiin. Mikäli kuitenkin joku asianomainen katsoo toiminnasta aiheutuvan arvonalennusta kiinteistölleen, voi asianomainen hakea korvausta erillisellä kiinteistötoimituksella omalla kustannuksellaan Uudenmaan maanmittaustoimistosta.

Muistutuksissa puututtiin siihen, että lupahakemuksissa on käytetty puutteellista ja virheellistä kartta-aineistoa. Lupahakemuksessa käytetty aineisto on Maanmittauslaitoksen kiinteistötietojärjestelmästä, eikä alueelta ole lupahakemuksen tekohetkellä tuoreempaa kartta-aineistoa. Hakijan käsityksen mukaan kaikki lupahakemuksen kannalta olennaiset kohteet ilmenivät kuitenkin lupahakemuksessa olleesta aineistosta.

Suunnitelma-alueen maankäyttöä ohjaa lainvoimainen Kytäjärven osayleiskaava. Kaavassa suunnitelma-alueella on merkinnät M/100 ja pv-1. Merkintä M tarkoittaa, että alue on varattu maa- ja metsätalouden harjoittamiseen sekä haja-asutusluonteiseen asumiseen. Tämä ei kuitenkaan estä maa-ainesten ottoa alueella, koska alue palautetaan toiminnan päätyttyä alkuperäiseen käyttöönsä. Merkinnällä pv-1 tarkoitetaan vedenhankinnalle tärkeää pohjavesialuetta. Lisäksi kaavamääräyksessä sanotaan, että ennen rakentamis-, kaivamis-, louhimis-, täyttämistä yms. maanpintaa muut-

taviin toimenpiteisiin ryhtymistä alueella on tarpeen mukaan tehtävä hankkeen ympäristövaikutustutkimus. Tällä ei tarkoiteta YVA-lain mukaista ympäristövaikutusten arviointiselostusta, vaan selvitystä toiminnan mahdollisista ympäristövaikutuksista. Toiminnasta on laadittu kattavat ympäristövaikutusten selvitykset ja todettu, että suunnitelma on toteutettavissa. Kaavamerkintä pv-1 ei siis myöskään estä suunniteltua ottamistoimintaa. Yleiskaavassa alueella ei ole varauksia loma- tai vapaa-ajan rakentamiselle, vaan ainoastaan haja-asutusluonteiselle rakentamiselle. Kaavakarttaan merkitty ulkoilureitti ei kulje suunnitelma-alueella vaan alueen metsäautoiteita pitkin.

Uudenmaan POSKI-projektin (Pohjavesien suojelun ja kiviaineshuollon yhteensovittamisprojekti) loppuraportissa Pillikallion alueella on maininta osittain maa-ainesten ottoon soveltuva alue, joka tarkoittaa, että ottaminen on tietyin ehdoin mahdollista. Maa-ainesten otto on mahdollista sellaisilla alueilla, jolla se ei aiheuta vaaraa pohjaveden puhtaudelle tai määrälle ja jolla vielä on riittävästi aineksia oton toteuttamiseksi riittävin suojakerroksin. Pillikalliolla todetun pohjaveden pinnan ja oton pohjan tason väliin on jäämässä seitsemän metrin suojakerros, joka on enemmän kuin pohjavedenottamoiden suojavyöhykkeillä käytetään. Lisäksi otto on mahdollista sellaisella alueella, jolla se ei aiheuta merkittävää luonto- ja maisearvojen tuhoutumista eikä toiminnasta aiheudu asutukselle ja ympäristölle muutakaan merkittävää haittaa tai vaaraa. Teetetyt selvitykset puoltavat näidenkin ehtojen täyttymistä.

Ympäristöministeriön hyväksymässä Uudenmaan 1. vaihemaakuntakaavassa Pillikallio on merkitty kuuluvaksi ns. MLY-alueeseen. MLY-merkinnällä tarkoitetaan laajoja yhtenäisiä ekologisen verkoston kannalta merkittäviä alueita. Merkintä ei kuitenkaan estä suunnitelman mukaista maa-ainesten ottoa.

Joissakin muistutuksissa tuodaan esille, että suunnitelma-alue sijaitsee Kurkisuon läheisyydessä ja koska Kurkisuota ollaan suojelemassa ja Vapo Oy on luopumassa turpeennostohankkeestaan, ei lupaa kallion louhinnalle ja murskaukselle myöskään voida myöntää. Pillikallio ei millään mittakavalla sijaitse Kurkisuon välittömässä läheisyydessä, vaan yli 1,5 km:n etäisyydellä ko. suosta. Pillikallion ja Kurkisuon välinen alue ei myöskään ole koskematonta luonnontilaista aluetta, vaan Astrakanin kyläaluetta. Maankäytöllistä tiedossa olevaa estettä maa-ainesten otolle Pillikalliolla ei ole.

Koska alue sijaitsee osin I luokan pohjavesialueella, tehtiin alueelle jo suunnitelmavaiheessa kattava pohja- ja pintavesiselvitys Suunnittelukeskus Oy:n toimesta. Selvityksen tarkoituksena ei ollut selvittää alueen jokaisen yksityiskaivon vedenlaatua, vaan selvittää alueen hydrogeologiset olosuhteet sekä toimenpiteet mahdollisesti aiheutuvien vaikutusten seurannan suunnittelemiseksi. Selvitystyön projektipäällikkönä oli pohjavesitutkimukseen erikoistunut geologi, joka laati suunnitelman selvityksen tekemiseksi ja valvoi työn toteutumista. Alun perin kattavaksi tehtyä selvitystä täydennettiin myöhemmin lisäselvityksillä, joiden tulokset tukivat edelleen sitä käsitystä, että suunnitelman mukainen toiminta voidaan toteuttaa ilman hait-

tavaikutuksia. Lisäksi on huomioitava, että alueelta on saatavilla erittäin kattavasti pohjavesitutkimusaineistoa liittyen mm. Kurkisuon YVA-menettelyyn ja Rudus Oy:n suorittamaan ottamistoimintaan liittyvään pohjavesiseurantaan.

Alueella tehdyissä selvityksissä yhdestä tutkimusreiästä havaittiin paineellista pohjavettä. Paineellisen pohjaveden esiintyminen kalliossa tarkoittaa eheää kallioperää, jonka vedenjohtavuus vertikaalisesti on erittäin huono, toisin sanoen kalliossa ei ole pystysuoria rakoja, jotka merkittävästi johtaisivat vettä.

Pillikallion suunnitellun louhinnan osalta tämä tarkoittaa lisäksi sitä, että alueen pohjaveden suojelu on normaalia helpompaa, koska tutkitusti on osoitettu, että vesi ei kulkeudu maan pinnalta suoraan pohjavesiesiintymään tai pohjavesiesiintymästä maan pinnalle. Ottaen huomioon alueen maaperäolosuhteet sekä eheän kallioperän on myös selvää, että suunniteltu ottamisalue ei ole pohjaveden muodostumisaluetta. Rajamäen I luokan pohjavesialue perustuu Salpausselkään liittyviin hyvin lajittuneisiin maakerrostumiin, joita Pillikallion moreenipeitteet eivät ole. Vaikka Pillikallio osittain kuuluukin I luokan pohjavesialueeseen, kannattaa muistaa pohjavesialueen määritelmä sekä niiden rajaamisessa käytettävät menetelmät. Pohjavesialue on alue, josta todennäköisesti on saatavissa pohjavettä vaikkapa vedenhankintaan. Pohjavesialue käsittää yleensä geologisin perustein määritetyn pohjaveden muodostumisalueen sekä siihen liittyvän ulommassi suojavyöhykkeeksi tarkoitetun reuna-alueen, jonka ulkoraja pohjavesialue on. Tämä raja voi olla havaittu valuma-alueraja, mutta yleisimmin se on kuitenkin arvionvaraisesti helposti tunnistettavia maastonkohtia myötäillen piirretty raja. Pohjaveden muodostumisalue puolestaan on alue, jolla sade- ja sulamisvedet imeytyvät vähintään tyydyttävästi maanpinnan alle ja suotautuvat pohjavesivyöhykkeeseen. Muodostumisalueella maaperän vertikaalinen läpäisevyys maanpinnan ja pohjavedenpinnan välillä on vähintään hienohiekan vedenläpäisevyyttä vastaava. Moreeni- tai kallioalueilla näin ei ole.

Altia Oyj:n muistutuksessa huomautettiin Pillikallion suunnitelmien mahdollisesta vaikutuksesta Altia Oyj:n toiminnan kannalta tärkeän pohjaveden laatuun ja määrään. Altia Oyj:n lähin vedenottamo sijaitsee noin 1,5 km suunnitelma-alueesta koilliseen Solttilassa. Kuten Pöyry Infran Kurkisuon YVAan laatimasta alueen pohjavesikartasta selviää, pohjaveden virtaussuunta ei ole Pillikalliolta Solttilaan. Pohjaveden pinta on korkeimmillaan pohjavesialueen keskiosassa ja alimmillaan reunaosissa. Pohjaveden virtaussuunnat puolestaan seuraavat pinnan gradienttia ylemmästä gradientista alempaan, joka tarkoittaa käytännössä sitä, että pohjavesi virtaa pohjavesialueen keskeltä sen reunaosiin ja edelleen pohjavesialueen ulkopuolelle. Kuten Hertta-tietokannastakin selviää, pohjavesien virtaussuunta Rajamäen pohjavesialueella on kohti muodostuman reunoja. Näin ollen Pillikallion suunniteltu kallion louhinta ei aiheuta minkäänlaista uhkaa Altia Oyj:n vedensaannille. Lisäksi luvanhakija haluaa huomauttaa, että Altia Oyj on itse vuokrannut omistamiaan pohjavesialueelle sijoittuvia maa-alueitaan maa-ainestenottoon Rudus Oy:lle. Altia Oyj ei ole ollut huolissaan veden-

saannistaan Rudus Oy:n hakiessa ottamislupia, vaikka on yleisesti tiedossa, että sora-alueet ovat pohjaveden muodostumisen kannalta ratkaisevassa asemassa ja soranoton vaikutukset pohjaveteen näkyvät kallion louhintaa ja murskausta herkemmin. Alueen hydrogeologisista olosuhteista laadittu selvitys tai muukaan alueen pohjavesistä käytössä oleva tutkimusaineisto ei viittaa siihen, että toiminnasta aiheutuisi erityistä uhkaa lähiasutuksenkaan vedensaannille.

Toiminnasta ei synny päästöjä veteen, sillä tuotantohenkilökunnan käymälänä toimii kuivakäymälä tai bajamaja ja sosiaali-tiloissa sijaitsevien pesutilojen vedet kerätään umpisäiliöihin ja kuljetetaan asianmukaisesti käsiteltäväksi.

Luvanhakija on laatinut alueelle meluvallia varten tuotavista maista sekä niiden puhtauden valvonnasta selvityksen, joka on ympäristölupahakemuksen liitteenä. Muistutuksissa mainittu väite meluvallien läpi suotautuvien pintavesien hulevesikuormaa lisäävä tai huonontava vaikutus ei hakijan käsityksen mukaan voi pitää paikkaansa. Puhtaiden maa-ainesten läpi suotautuvat vedet eivät ole huonolaatuisempia vaikka maamassat olisivatkin ihmisen kasaamia eivätkä luonnon kerrostamia. Myös määrällisen lisääntymisen vaikutus meluvallien johdosta lienee marginaalinen. Pillikallion maaperä ei luonnostaan ole erityisen hyvä vedenjohtavuudeltaan maalajista johtuen. Alueelle tuotavien maamassojen maalajit vaihtelevat oletettavasti siten, että meluvallit tulevat muodostumaan lajittuneisuudeltaan ja siten myös vedenjohtavuudeltaan erilaisista maalajeista. Louhosalueen paljas kallionpinta puolestaan on ainakin vedenpidätyskyvyltään hyvä, sen sijaan alueella tehdyn hydrogeologisen selvityksen mukaan vertikaalinen vedenjohtokyky ei ole erityisen hyvä. Näiden seikkojen johdosta voidaan epäillä, että hulevesien lisääntymisvaikutus toiminnan johdosta on verrattavissa puuston poistamisesta johtuvaan lisääntymiseen.

Alueelle kertyvät pintavedet johdetaan louhosalueen lounaisosaan tehtävään laskeutusaltaaseen, jonka sijainti selviää ympäristölupahakemuksen liitteenä olleesta asemapiirroksesta. Laskeutusaltaasta vedet johdetaan Pillisuon metsäojien kautta pohjoiseen johtavaan vesistöön. Kiviainestoinnalla ei ole havaittu olevan haitallisia vaikutuksia pintaveden laatuun.

Onnettomuustapauksissa maahan saattaa joutua esimerkiksi polttoainetta, mutta onnettomuuksien varalle on laadittu selkeät toimintaohjeet, joita noudattaen vahingot voidaan torjua. Louhinnassa käytettävistä räjähdysaineista muodostuu vähäisiä typpipäästöjä veteen, mutta niiden muodostuminen liittyy yleisesti epätäydelliseen räjähdykseen. Louhinnasta aiheutuvia päästöjä pystytään ennaltaehkäisemään käyttämällä louhinnassa vedenkestäviä emulsioräjähdysaineita, joita NCC Roads Oy louhinnoissaan pääosin käyttääkin. Räjähdysaineiden jäämien rehevöittävä vaikutus jää alueella kuitenkin merkityksettömäksi maatalouden typpipäästöjen rinnalla.

Muistutuksissa otettiin kantaa siihen, että alueella ei ole tehty maaperäkairauksia pintamaiden tarkan määrän selvittämiseksi. Toisin kuin muistuttajat väittävät, alueen pintamaiden määrä on pystytty melko tarkasti selvit-

tämään alueella tehtyjen vesiselvitysten yhteydessä tehtyjen kairausten avulla. On myös huomattava, että sen paremmin ympäristönsuojelulaki kuin -asetuskaan eivät velvoita luvanhakijaa selvittämään tarkasti pinta-maiden määrää. Alueelle vastaanotettavista maa-aineksista on tarkoitus tehdä alueen länsi- ja pohjoispuolelle maavallit, jotka estävät toiminnasta aiheutuvan melun leviämisen ympäristöön. Muistutuksissa epäiltiin maavallien pysyvyyttä ja toimivuutta, mutta kuitenkin luvanhakija on useissa muissa kohteissa toteuttanut meluntorjuntaa maavallien avulla. Muissa vastaavissa tapauksissa vallien pysyvyys tai toimivuus eivät ole aiheuttaneet ongelmia. Myöskään maa-ainesten puhtauden kanssa ei ole ollut ongelmia, kun maiden alkuperä ja puhtaus on selvitetty hakemuksessa kuvatulla tavalla.

Kiviainestointia, soranottoa sekä kallion louhintaa ja murskausta, ei mielletä toiminnoiksi, joita voidaan toteuttaa kestävän kehityksen periaatteiden mukaisesti. Kuitenkin Suomessa kulutetaan vuosittain yli 100 miljoonaa tonnia kiviaineksia, joka tarkoittaa noin 20 tonnia asukasta kohden. Nykyisen kaltaista yhteiskuntaa ei ole mahdollista ylläpitää ilman kiviaineksia, sillä esimerkiksi kaikki rakentaminen ja nykymuotoinen liikenne loppuisivat ilman kiviainesten käyttöä. Tämän vuoksi kiviainestointia kehitetään ja toimintoja suunnitellaan siten, että niistä syntyvät haitat jäävät mahdollisimman pieniksi.

Kestävän kehityksen mukaisessa toiminnassa otetaan huomioon ympäristön lisäksi myös taloudelliset sekä yhteiskunnalliset seikat. Toimintaa suunniteltaessa on siis tarkasteltava asiaa kannattavuuden, kilpailukyvyn sekä tehokkuuden, vesien, ilman ja maaperän suojelun, ilmastonmuutoksen, luonnon monimuotoisuuden ja säästeliään luonnonvarojen käytön lisäksi myös henkilöstön turvallisuuden ja hyvinvoinnin sekä lähiyhteisöjen kannalta. Nämä seikat huomioon otettaessa kiviainestointi voi olla kestävän kehityksen mukaista.

Uudellamaalla tuotetaan noin 25 % koko maassa vuosittain käytetystä kiviainesmäärästä, lisäksi Uudellemaalle tuodaan maakunnan ulkopuolelta kiviaineksia, pääasiassa luonnonlajittamia harjukiviaineksia. Kuljetusmatkojen kasvaessa toiminta muuttuu kestävän kehityksen kannalta kestävämmäksi, sillä tuotteiden kuljetuksista aiheutuvat päästöt lisääntyvät ja aiheuttavat kustannuksia niin toiminnanharjoittajalle kuin yhteiskunnallekin. Uudellamaalla kestävän kehityksen mukainen kiviainestointi on varsinkin lähiyhteisöjen kannalta haasteellista, sillä maakunta on Suomen tiiveimmin asuttu ja samalla kiviainesten kulutus on suurinta. Kestävän kehityksen mukaista ei kuitenkaan ole kiviainestoinnin siirtäminen kauemmas harvemmin asutuille seuduille.

Pillikallion osalta kestävän kehityksen mukainen kiviainestointi on mahdollista. Alueelta tehtyjen selvitysten mukaan toiminta on mahdollista ilman, että siitä aiheutuu kenellekään kohtuutonta haittaa tai vahinkoa ympäristölle. Selvitykset luvanhakija on teettänyt vapaaehtoisesti ilman veloitetta luotettavilla konsulttiyrityksillä. Alue sijaitsee myös liikenteellisesti edullisessa paikassa kohtuullisen matkan etäisyydellä päämarkkina-

alueesta. Lisäksi on otettava huomioon, että lupaviranomaiset määräävät tarvittaessa esimerkiksi toiminta-aikoja, päästöjä sekä muita ympäristövaikutuksia koskevia lupaehtoja ja tarkkailumääräyksiä, joilla voidaan ohjata toimintaa sekä valvoa suunnitelman mukaista toteutumista.

NCC Roadsin ympäristöpolitiikka perustuu NCC:n eettisiin toimintaohjeisiin, joiden pohjalta NCC Roads Oy on kehittänyt sertifioitua ympäristöjärjestelmän ISO 14001:2004. Ympäristöjärjestelmän mukaisesti NCC Roads Oy:n kaikessa toiminnassa pyritään tukemaan kestävästä kehitystä. Sovellettaessa kestävästä kehityksen periaatteita kiviainestointaan voidaan todeta, että kiviainesten tuotannon tulisi tapahtua mahdollisimman lähellä loppukäyttöä. Kestävästä kehityksen mukaista on myös tuotannon pitkäkestoisuus samalla tuotantoalueella. Lisäksi NCC Roads Oy:n toiminta perustuu toimintajärjestelmään, joka kattaa yrityksen koko liiketoiminnan koskien ympäristöön, turvallisuuteen, laatuun sekä johtamiseen liittyvät toimintamallit. NCC Roads Oy:n toiminta perustuu toimintaa koskevien lakien ja säädösten sekä toimipaikkojen lupaehtojen noudattamiseen ja toiminnan jatkuvaan kehittämiseen.

Hakijan tiedossa ei ole mitään sellaista lupahakemukseen tai hakemuksen kohteena olevaan alueeseen liittyvää, josta syystä haettua lupaa ei voitaisi alueelle myöntää.

ETELÄ-SUOMEN ALUEHALLINTOVIRASTON RATKAISU

Etelä-Suomen aluehallintovirasto hylkää NCC Roads Oy:n ympäristölupahakemuksen kallion louhintaan, kiviainesten murskaukseen ja maainesten hyödyntämiseen meluvallien rakentamisessa Hyvinkään kaupungin Kytäjärven kylässä kiinteistöllä Pillikallio, kiinteistötunnus 106-405-1-651.

RATKAISUN PERUSTELUT

Hakemus ei täytä kivenlouhimojen, muun kivenlouhinnan ja kivenmurskaamojen ympäristönsuojelusta annetun valtioneuvoston asetuksen (800/2010) 3 §:n 2 momentin mukaista vähintään 300 metrin etäisyyden vähimmäisvaatimusta asumiseen käytettyyn rakennukseen tai sen välittömässä läheisyydessä sijaitsevaan oleskeluun tarkoitettuun pihalueeseen. Asetuksen mukaisesta vähimmäisetäisyydestä kivenlouhinnan osalta ei voida poiketa, joten hakemuksen tarkoittamalle kalliokiviaineksen louhinnalle ei ole edellytyksiä myöntää ympäristölupaa. Alle 300 metrin ja lähimmillään 150 metrin etäisyydellä hakemuksessa esitetyn ottoalueen rajasta sijaitsee asuinrakennus ja maatila kiinteistöillä Kuusisto 106-405-1-705 ja Suonsivu 106-405-1-57.

Asetuksen 800/2010 14 §:n 1 momentin mukaan asetus tuli voimaan 16.9.2010 ja 3 momentin mukaan asetuksen voimaan tullessa vireillä olevaan kivenlouhimoa, muuta kivenlouhintaa tai kivenmurskausta koskevaan ympäristölupa-asiaan, jota ei ole kuulutettu, sovelletaan tätä asetusta. Hakemus on kuulutettu 7.12.2011–9.1.2012. Vaasan hallinto-oikeus on

9.2.2011 antamallaan päätöksellä nro 11/0045/3 palauttanut Uudenmaan ympäristökeskuksen 2.9.2009 NCC Roads Oy:n Pillikallion ottoalueen toiminnoille myöntämän ympäristöluvan No YS 1501 kokonaan uudelleen ratkaistavaksi.

Toiminnan sijaintipaikan ja lähimpien asuinrakennusten ja maatilan välisestä lyhyestä etäisyydestä johtuen toiminnan aiheuttamasta räjäytystärinästä todennäköisesti aiheutuisi eräistä naapuruussuhteista annetussa laissa (26/1920) tarkoitettua pitkäaikaista ja kohtuutonta räsytystä naapureille.

Lisäksi, kun otetaan huomioon, että lähialueen kiinteistöt saavat vetensä omista kaivoista ja alue sijaitsee tärkeällä I luokan pohjavesialueella, jossa on vedenottoa, ei hakemuksessa esitetyillä selvityksillä ole voitu luotettavasti osoittaa, että esitetyllä toiminnalla ei missään olosuhteissa tulisi olemaan ympäristönsuojelulain 8 §:n 1 momentin kohtien 1), 2) ja 3) mukaista pohjaveden laatuun kohdistuvaa vaikutusta tai riskiä pohjaveden pilaantumiseen.

Meluvallien rakentamiseen tarvittava maa-aines tuotaisiin pääosin alueen ulkopuolelta rakentamisen ylijäämämaina, tuotavan maa-aineksen määrä olisi merkittävä, noin 200 000 tonnia ja läjitettävän ylijäämämaan laatu ja laadun vaihtelu tulisivat olemaan vastaavia kuin maankaatopaikoille vastaanotettavien puhtaiden ylijäämämaiden. Vallien sijoittamisesta voidaan katsoa aiheutuvan vastaavia ympäristövaikutuksia kuin maankaatopaikkojen toiminnasta (mm. kiintoaineen, sähkönjohtavuuden ja ravinteiden lisäystä pintavesissä). Maa-aineksen sijoittamisesta alueelle esitetyssä laajuudessa voidaan katsoa mahdollisesti aiheutuvan ympäristönsuojelulain 8 §:n 1 momentin 1) kohdan mukaista pohjaveden laadun olennaisen huononemisen riskiä.

On myös todennäköistä, että meluvallirakenteisiin laadullisesti kelpaavien ylijäämämaiden saanti alueelle tulisi olemaan huomattavan hidasta, joka pidentäisi hakemuksessa esitettyä toiminta-aikaa ja heikentäisi meluvallien saavutettavaa meluntorjunnan tasoa.

Edellä esitetyn perusteella hakemuksessa esitetty toiminta ei täytä ympäristönsuojelulain eikä sen nojalla kivenlouhimojen, muun kivenlouhinnan ja kivenmurskaamojen ympäristönsuojelusta annetun valtioneuvoston asetuksen (800/2010) vaatimusta kivenlouhinnan vähimmäisetäisyydestä. Näin ollen esitetylle toiminnalle sen sijaintipaikka huomioon ottaen ei ole mahdollista asettaa sellaisia lupamääräyksiä, että ympäristönsuojelulain 42 §:n 1 momentissa tarkoitettua luvan myöntämisen edellytykset täyttyisivät.

Vastaus yksilöityihin vaatimuksiin ja lausuntoihin

Asiassa aiemmin esitetyissä ja lupahakemuksen täydennyksestä annetuissa lausunnoissa ja muistutuksissa on toiminnan esitetty aiheuttavan ympäristön pilaantumista ja hanketta on pääosin vastustettu. Koska hakemus on hylätty, vastaaminen esitettyihin vaatimuksiin ja lausuntoihin ei ole tarpeen.

PÄÄTÖKSEN TÄYTÄNTÖÖNPANO

Päätöksen täytäntöönpanokelpoisuus

Tämä päätös on lainvoimainen valitusajan päätyttyä, mikäli päätökseen ei haeta muutosta. (YSL 100 §)

SOVELLETUT SÄÄNNÖKSET

Ympäristönsuojelulaki (86/2000) 3, 5, 6, 7, 8, 28, 31, 35, 36, 37, 38, 41, 42, 43, 52, 53, 54, 96, 97, 100, 103 a, 105 §

Ympäristönsuojeluasetus (169/2000) 1, 5, 16, 18, 19 §

Laki eräistä naapuruussuhteista (26/1920) 17 §

Valtioneuvoston asetus kivenlouhimien, muun kivenlouhinnan ja kivenmurskaamien ympäristönsuojelusta (800/2010) 3 §

Laki aluehallintovirastoista (896/2009)

Laki valtion aluehallinnon uudistamista koskevan lainsäädännön voimaantulusta (903/2009) 4 §

Valtion maksuperustelaki (150/1992)

Valtioneuvoston asetus aluehallintovirastojen maksuista vuosina 2012 ja 2013 (1572/2011)

Ympäristöministeriön päätös alueellisen ympäristökeskuksen maksullisista suoritteista (1387/2006)

KÄSITTELYMAKSU JA SEN MÄÄRÄYTYMINEN

Tämän ympäristölupahakemuksen käsittelystä ei peritä maksua.

Ympäristönsuojelulain 105 §:n mukaan lupahakemuksen käsittelystä peritään maksu, jonka suuruus määräytyy valtion maksuperustelain (150/1992) perusteella aluehallintovirastojen maksuista vuosina 2012 ja 2013 annetun valtioneuvoston asetuksen (1572/2011) mukaisesti. Asetuksen 7 §:n 2 momentin mukaan suoritteesta, jota koskeva asia on tullut vireille ennen 1.1.2012, peritään maksu tämän asetuksen voimaan tullessa voimassa olleiden säännösten mukaan.

Vaasan hallinto-oikeuden palauttaman ympäristölupa-asian vireille tullessa (2.12.2008) voimassa olleen ympäristöministeriön päätöksen alueellisen ympäristökeskuksen maksullisista suoritteista (1387/2006) liitteen mukaan kalliin louhinnan, kiviaineksen murskauksen ja maa-ainesten hyödyntämisen ympäristölupa-asian käsittelystä peritään maksu, jonka suuruus on 43 euroa/h. Ympäristöministeriön päätöksen 1387/2006 4 §:n 3 momentin mukaan tuomioistuimen muutoksenhaun johdosta uudelleen käsiteltäväksi palauttaman asian käsittelymaksusta vähennetään, mitä samassa asiassa aikaisemmin annetusta alueellisen ympäristökeskuksen päätöksestä on peritty. Nyt kyseessä oleva lupahakemus on käsitelty kokonaisuudessaan uudelleen. Asian käsittelyyn on kulunut yhteensä 51 tuntia.

Uudenmaan ympäristökeskuksen 2.9.2009 antamasta ympäristölupapäätöksestä No YS 1051 on aiemmin peritty maksua 6 020 euroa, joten ympäristöluvan uudelleen käsittelystä ei enää peritä maksua ympäristöministeriön päätöksen 1387/2006 4 §:n 3 momentin mukaisesti.

LUPAPÄÄTÖKSESTÄ TIEDOTTAMINEN

Päätös NCC Roads Oy
Äyritie 8 C
01510 VANTAA

Jäljennös päätöksestä

Hyvinkään kaupunki
Hyvinkään kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen
Hyvinkään kaupungin terveydensuojeluviranomainen
Nurmijärven kunnan ympäristönsuojeluviranomainen
Nurmijärven kunnan terveydensuojeluviranomainen
Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus (sähköisesti)
Suomen ympäristökeskus (sähköisesti)
Hyvinkään Vesi

Ilmoitus päätöksestä

Ilmoitus päätöksestä lähetetään asianosaisille listan dpoESAVI-124-04-08-2011 mukaan.

Ilmoittaminen ilmoitustauluilla ja lehdessä

Tieto päätöksen antamisesta julkaistaan Etelä-Suomen aluehallintoviraston ympäristölupavastuualueen ilmoitustaululla ja päätöksestä kuulutetaan Hyvinkään kaupungin virallisella ilmoitustaululla sekä ilmoittamalla kuulutuksesta Aamuposti-sanomalehdessä. (YSL 54 §)

MUUTOKSENHAKU

Tähän päätökseen haetaan muutosta Vaasan hallinto-oikeudelta valittamalla. Asian käsittelystä perittävästä maksusta valitetaan samassa järjestyksessä kuin pääasiasta. (YSL 96 §)

Valitusoikeus lupapäätöksestä on luvan hakijalla ja niillä, joiden oikeutta tai etua asia saattaa koskea, sekä niillä viranomaisilla, joiden tehtävänä on valvoa asiassa yleistä etua. (YSL 97 §)

Liite

Valitusosoitus

Pekka Häkkinen

Anne Puska

Asian on ratkaissut ympäristöneuvos Pekka Häkkinen ja esitellyt ympäristöylitarkastaja Anne Puska.

VALITUSOSOITUS

Valitusviranomainen	Etelä-Suomen aluehallintoviraston päätökseen saa hakea valittamalla muutosta Vaasan hallinto-oikeudelta . Asian käsittelystä perittävästä maksusta valitetaan samassa järjestyksessä kuin pääasiasta.
Valitusaika	Määräaika valituksen tekemiseen on kolmekymmentä (30) päivää tämän päätöksen antopäivästä sitä määräaikaan lukematta. Valitusaika päättyy 6.3.2013 .
Valitusoikeus	Päätöksestä voivat valittaa ne, joiden oikeutta tai etua asia saattaa koskea, sekä vaikutusalueella ympäristön-, terveyden- tai luonnonsuojelun tai asuinympäristön viihtyisyyden edistämiseksi toimivat rekisteröidyt yhdistykset tai säätiöt, asianomaiset kunnat, elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukset, kuntien ympäristönsuojeluviranomaiset ja muut asiassa yleistä etua valvovat viranomaiset.
Valituksen sisältö	Valituskirjelmässä, joka osoitetaan Vaasan hallinto-oikeudelle, on ilmoitettava - päätös, johon haetaan muutosta - valittajan nimi ja kotikunta - postiosoite ja puhelinnumero ja mahdollinen sähköpostiosoite, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa (mikäli yhteystiedot muuttuvat, on niistä ilmoitettava Vaasan hallinto-oikeudelle, PL 204, 65101 Vaasa, sähköposti vaasa.hao@oikeus.fi) - miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta - mitä muutoksia päätökseen vaaditaan tehtäväksi - perusteet, joilla muutosta vaaditaan - valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen allekirjoitus, ellei valituskirjelmää toimiteta sähköisesti (faxilla tai sähköpostilla)
Valituksen liitteet	Valituskirjelmään on liitettävä - asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle - mahdollisen asiamiehen valtakirja tai toimitettaessa valitus sähköisesti selvitys asiamiehen toimivallasta

Valituksen toimittaminen Etelä-Suomen aluehallintovirastolle

Valituskirjelmä liitteineen on toimitettava Etelä-Suomen aluehallintovirastolle. Valituskirjelmän on oltava perillä määräajan viimeisenä päivänä ennen virka-ajan päättymistä. Valituskirjelmä liitteineen voidaan myös lähettää postitse, faxina tai sähköpostilla. Sähköisesti (faxina tai sähköpostilla) toimitetun valituskirjelmän on oltava toimitettu niin, että se on käytettävissä vastaanottolaitteissa tai tietojärjestelmässä määräajan viimeisenä päivänä ennen virka-ajan päättymistä.

Etelä-Suomen aluehallintoviraston yhteystiedot

käyntiosoite:	Ratapihantie 9, 00520 Helsinki
postiosoite:	PL 110, 00521 Helsinki
puhelin:	(vaihe) 029 501 6000
fax:	09 6150 0533
sähköposti:	ymparistoluvat.etela@avi.fi
aukioloaika:	klo 8 - 16.15

Oikeudenkäyntimaksu	Valittajalta peritään asian käsittelystä Vaasan hallinto-oikeudessa oikeudenkäyntimaksu 90 euroa. Tuomioistuinten ja eräiden oikeushallintoviranomaisten suoritteista perittävistä maksuista annetussa laissa on erikseen säädetty eräistä tapauksista, joissa maksua ei peritä.
----------------------------	--

