

5. Tammervoiman hyötyvoimalaitoksen YVA – Asukaskyselyn tulokset,

Ramboll Finland Oy, 8.12.2010.

8.12.2010
Seela Sinisalo

ASUKASKYSELYN TULOKSET

TAMMERVOIMAN HYÖTYVOIMALAITOKSEN YVA

SISÄLTÖ

1. KYSELYN TOTEUTUS.....	1
2. VASTAAJIEN TAUSTATIEDOT.....	2
3. NYKYTILA	4
3.1 LIELAHTI	4
3.2 RUSKO.....	6
3.3 SARANKULMA.....	8
3.4 TARASTENJÄRVI.....	9
4. HANKKEEN VAIKUTUKSET	11
4.1 LIELAHTI	12
4.2 RUSKO.....	15
4.3 SARANKULMA.....	18
4.4 TARASTENJÄRVI.....	21
5. VAPAAMUOTOISET VASTAUKSET.....	22
6. VAIHTOEHTOJEN VERTAILU JA HAITALLISTEN VAIKUTUSTEN LIEVENTÄMINEN.....	23
7. TIEDOTUS.....	24

LIITTEET

1. Kyselylomake
2. Saatekirje
3. Hankkeen esite
4. Vapaamuotoiset vastaukset ja kommentit

1. KYSELYN TOTEUTUS

Tampereen hyötyvoimalaitoshankkeen YVA:n asukasosallistumisen ja vaikutusten arvioinnin tueksi toteutettiin asukaskysely syksyllä 2010.

Vastaajan taustatietojen lisäksi kyselylomakkeessa selvitettiin hankkeen sijoitusvaihtoehtojen tuntemista ja käyttöä, suhtautumista jätteenpolttoon energiantuotantomuotona ja jätehuoltoratkaisuna, tiedonsaantia hankkeesta, asuinympäristön nykytilaa ja näkemyksiä hankkeesta ja sen vaikutuksista (liite 1).

Kysely postitettiin hankkeen kaikkien sijoituspaikkavaihtoehtojen ympäristöjen vakituisiin ja vapaa-ajan talouksiin niin, että hankkeen lähiseudulle postitettiin 100 lomaketta satunnaisesti valittuihin talouksiin. Lisäksi enimmillään 3 km etäisyydelle kustakin hankevaihtoehdosta postitettiin 100 lomaketta satunnaisesti valittuihin talouksiin.

Hankkeen lähiseutu määriteltiin kullekin hankkeen sijoitusvaihtoehdolle erikseen, siitä syystä, että lähimmän asutuksen sijainti on erilainen kunkin hankevaihtoehdon ympärillä. Lielahden ympäristössä lähiseuduksi määriteltiin osoitepöimintää varten 0-0,5 km etäisyys hankealueesta, Ruskossa 0-1,5 km etäisyys hankealueesta, Sarankulmassa 0-1,5 km etäisyys hankealueesta ja Tarastenjärvellä 0-2 km etäisyys hankealueesta.

Fonecta Oy poimi osoitteet koordinaattien perusteella väestörekisteritiedoista vakituisten ja vapaa-ajan talouksien 18–79 -vuotiaista. Kaikkiaan 2.11.2010 postitettiin 800 kyselyä, joiden viimeinen vastauspäivä oli 24.11.2010.

Kyselypostitus sisälsi saatekirjeen, hanketiedotteen, kyselylomakkeen ja palautuskuoren, jonka postimaksu oli maksettu. Viimeiset analyysiin mukaan eh-tineet vastaukset palautuivat 1.12.2010.

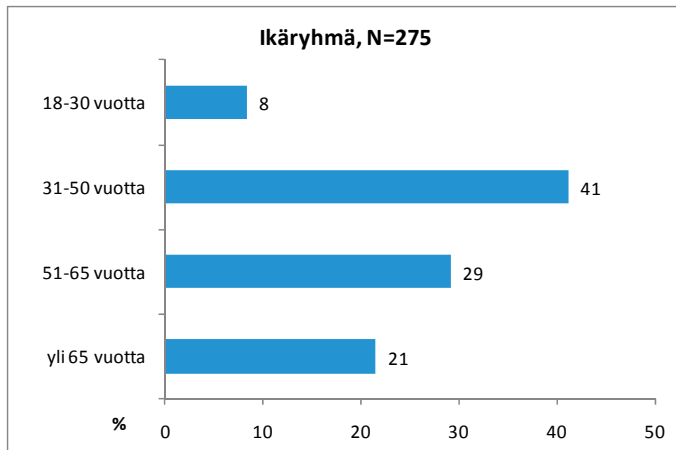
Kyselyyn saatiin kaikkiaan 281 vastausta, jolloin vastausprosentiksi tuli 35.

Jakelualue	Lähetetyt kyselyt yht.	Palauttuneet kyselyt yht.	Vastaus-%
VE 1 Lielahden hankealueen ympäristö	200	64	32 %
VE 2 Ruskon hankealueen ympäristö	200	64	32 %
VE 3 Sarankulman hankealueen ympäristö	200	66	33 %
VE 4 Tarastenjärven hankealueen ympäristö	200	85	43 %
Yhteensä	800	281	35 %

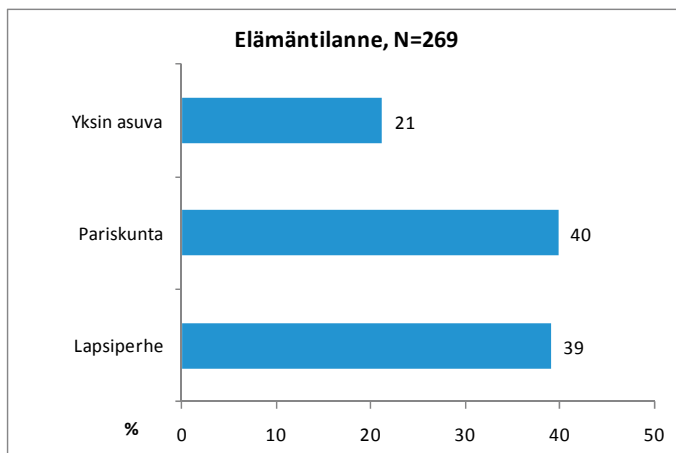
Taulukko 1. Kyselyn otanta-alue sekä lähetetyt ja palautuneet lomakkeet. Talouksien määrä perustui Fonectalta saatuihin väestörekisteritietoihin, joista puuttuivat mm. perikunnat ja taloudet, joilla on suoramarkkinointikiellot tai muuten puutteelliset rakennustiedot.

Kyselyn suunnitteli ja toteutti Ramboll Finland Oy, jossa siitä vastasi Seela Sinisalo. Osoitepöiminnan suoritti Suomessa Fonecta Oy. Aineistojen postitus ja palautuneiden vastausten koodaus sähköiseen muotoon tehtiin Rambollissa. Kyselyyn vastattiin nimettömänä eikä tulosten raportoinnista pysty tunnistamaan yksittäistä vastaajaa.

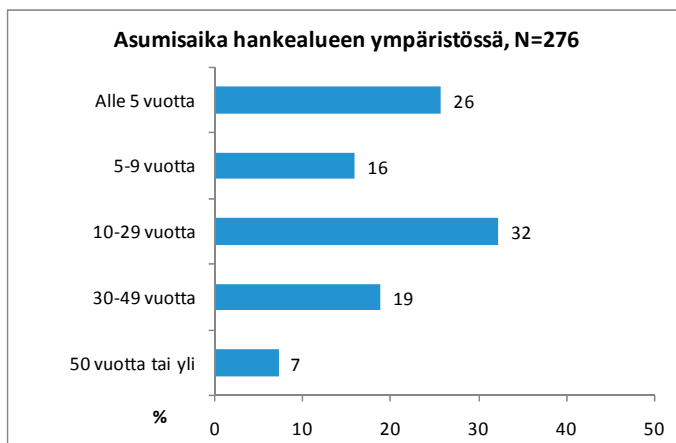
2. VASTAAJIEN TAUSTATIEDOT



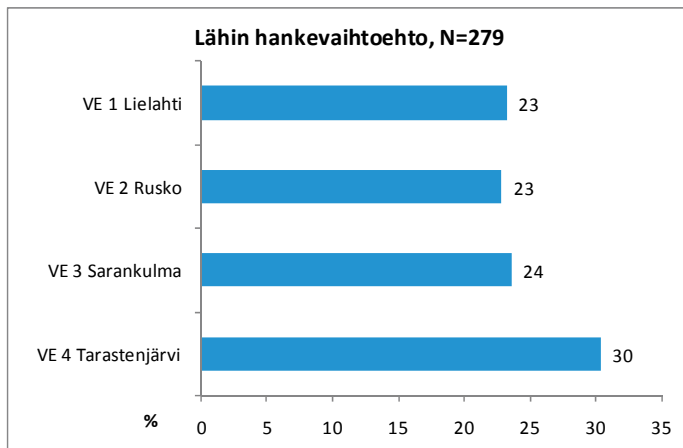
Kuva 1. Vastaajien ikäjakauma



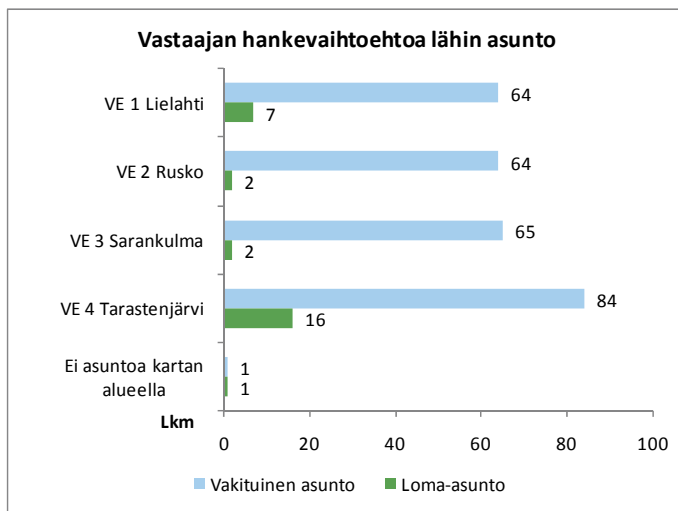
Kuva 2. Vastaajien elämäntilanne



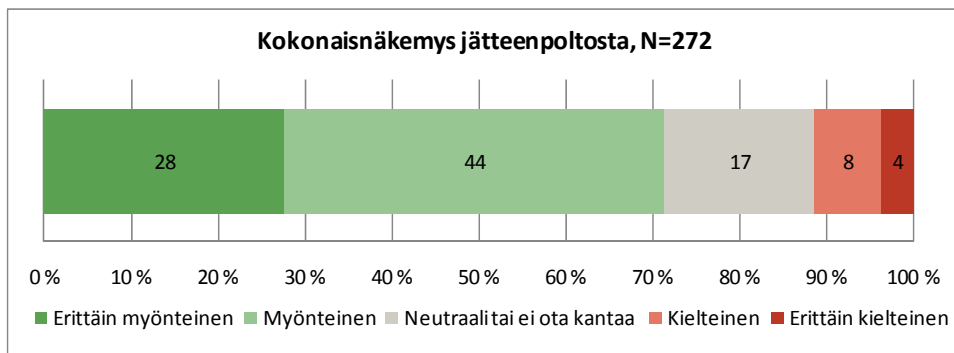
Kuva 3. Vastaajien asumisaika omaa asuinpaikkaa lähimmän hankealueen ympäristössä



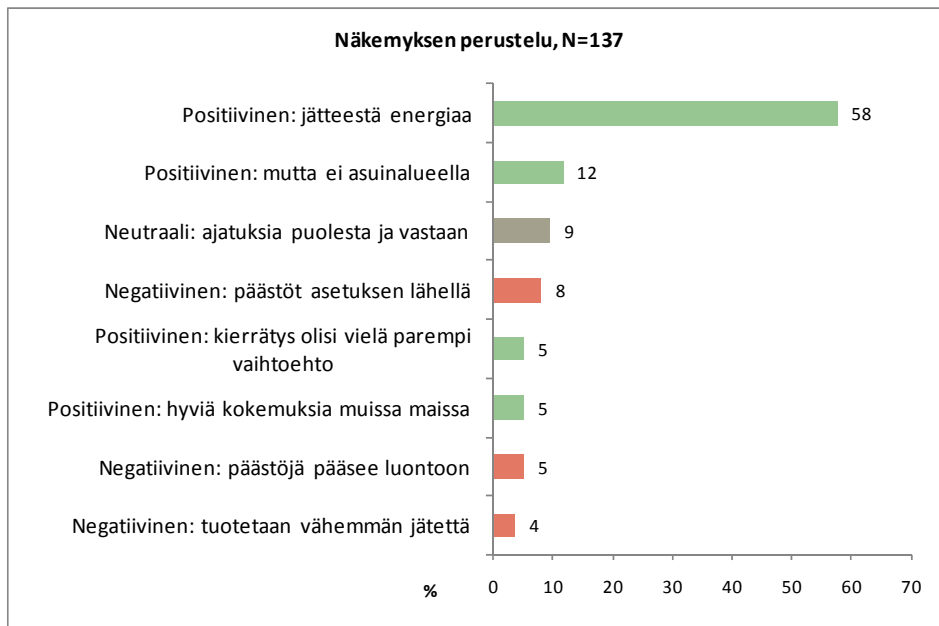
Kuva 4. Saadut vastaukset eri sijaintivaihtoehtojen ympäristöstä



Kuva 5. Asumismuoto hankealueen ympäristössä



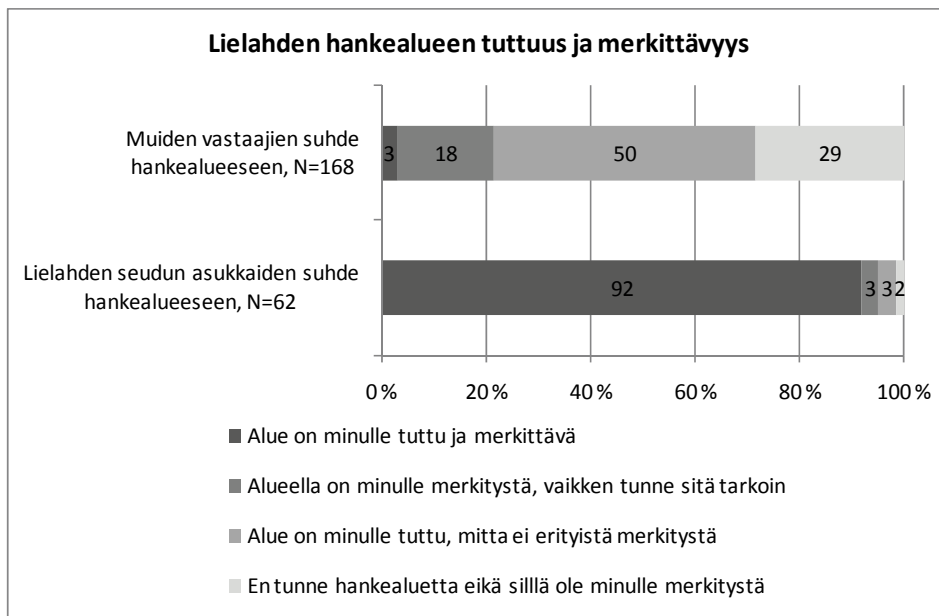
Kuva 6. Vastaajien kokonaisnäkemys jätteenpoltosta yleensä



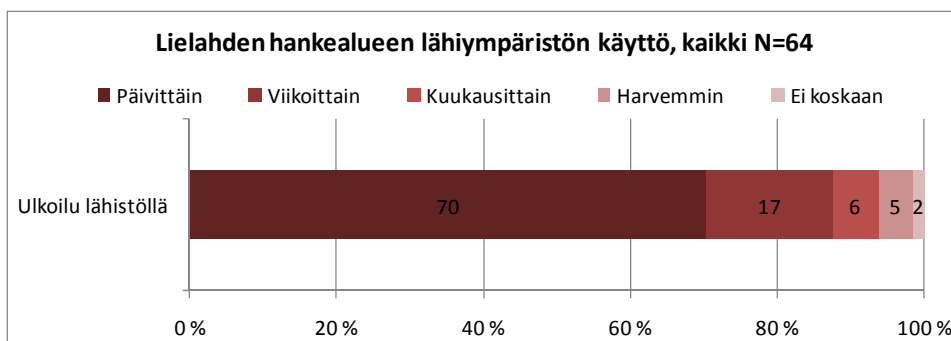
Kuva 7. Perustelut suhtautumiselle jätteenpolttoon

3. NYKYTILA

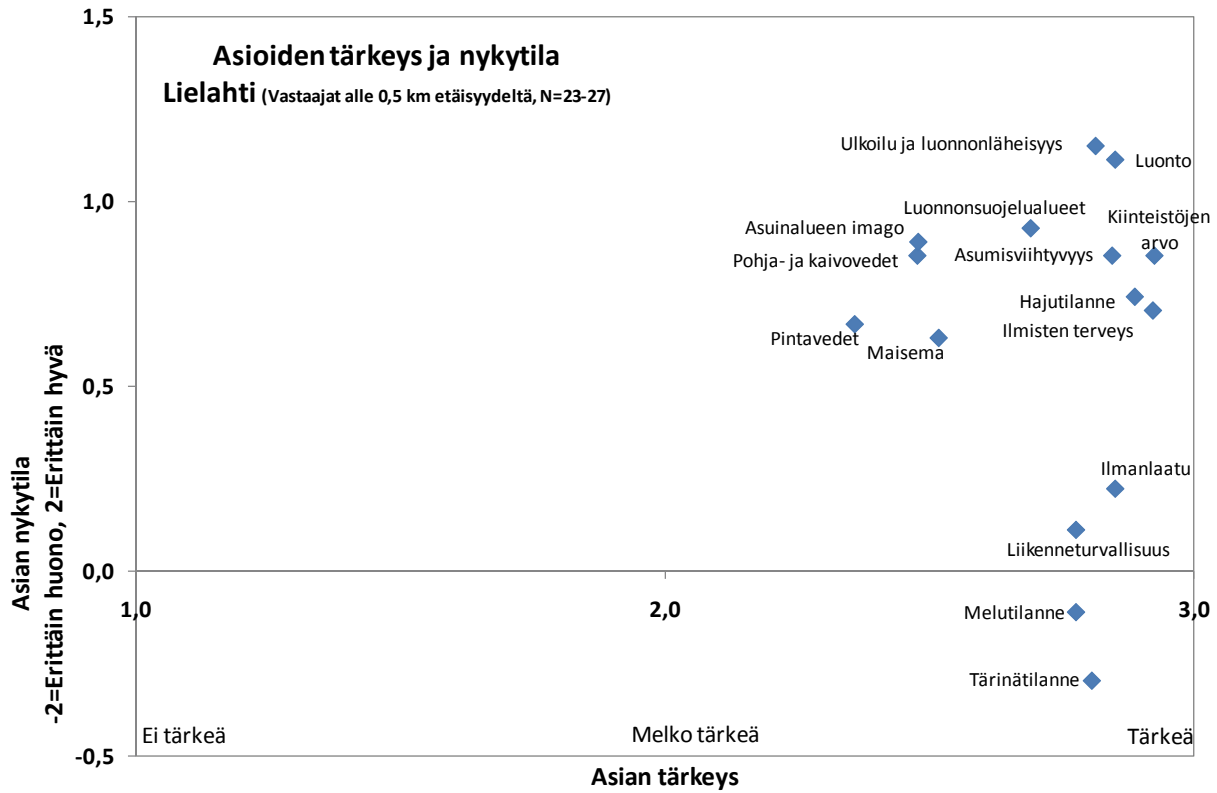
3.1 Lielahdi



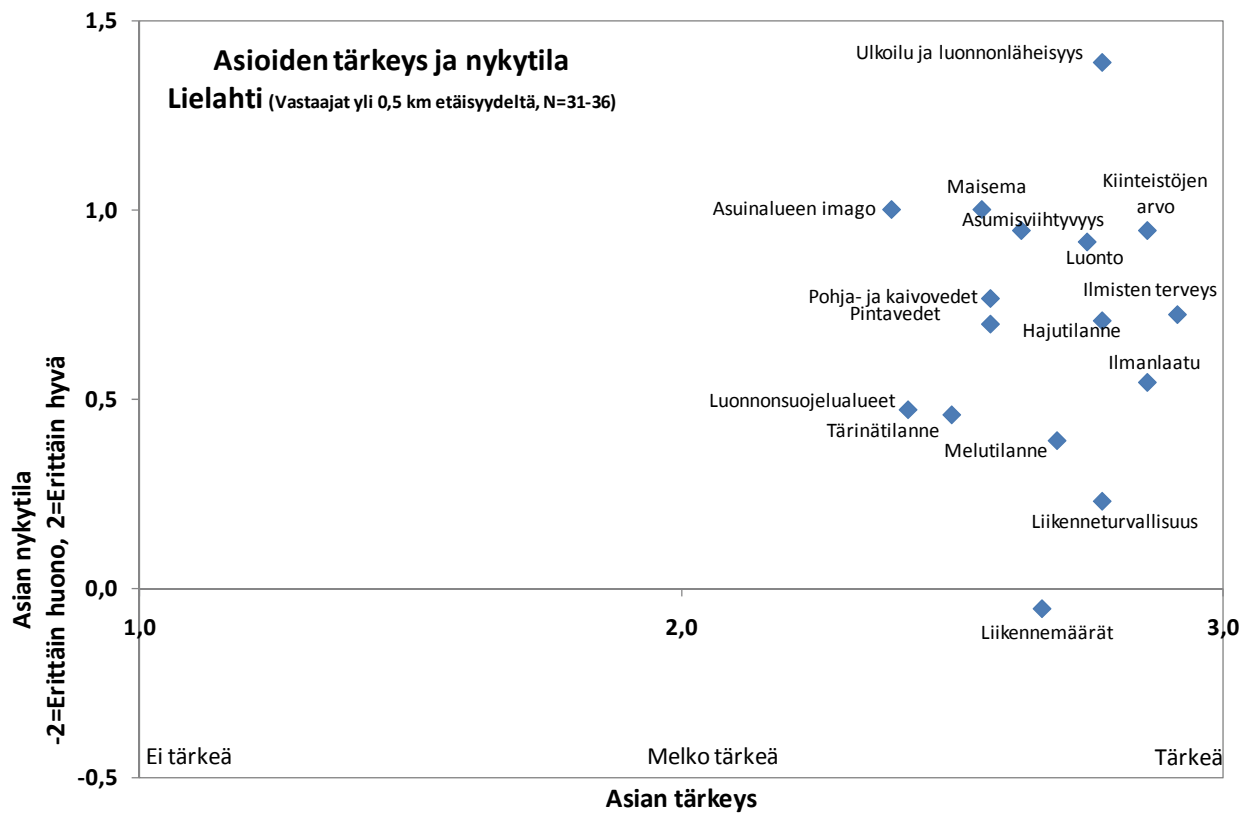
Kuva 8. Vastaajien suhde Lielahden hankealueeseen



Kuva 9. Lielahden hankealueen lähiseudun käyttö (kaikki Lielahden seudun vastaajat)

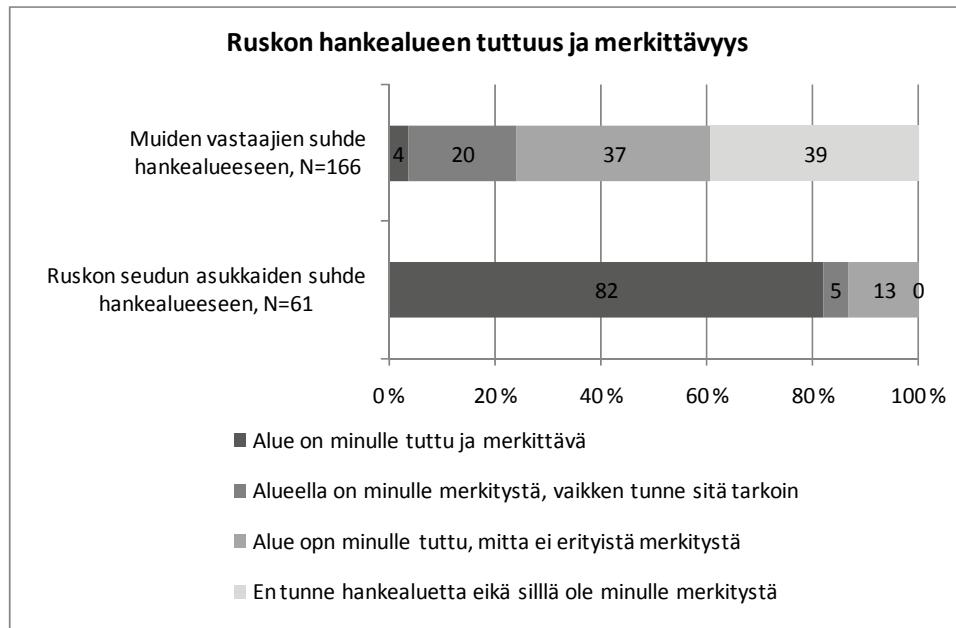


Kuva 10. Asioiden tärkeys ja nykytila Lielahden hankealueen ympäristössä alle 0,5 km etäisyydellä

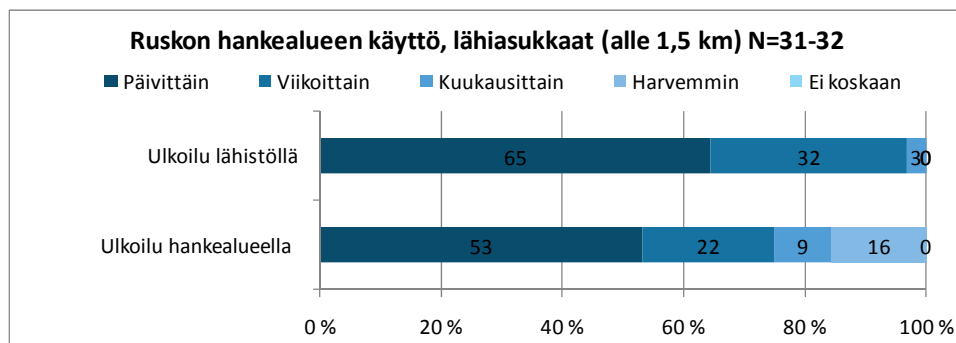


Kuva 11. Asioiden tärkeys ja nykytila Lielahden hankealueen ympäristössä yli 0,5 km etäisyydellä

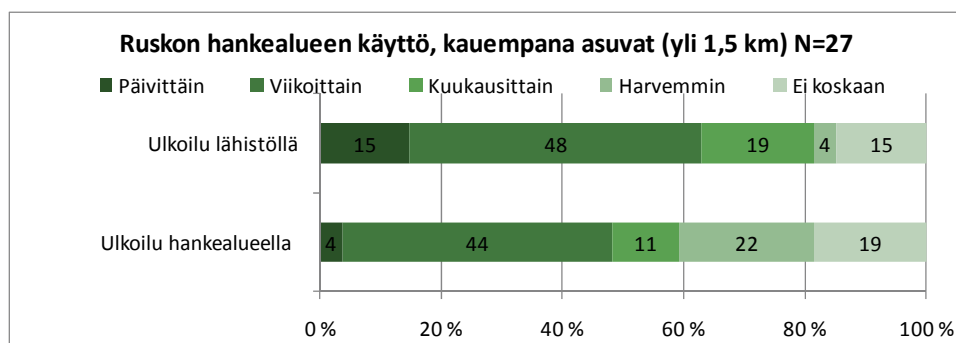
3.2 Rusko



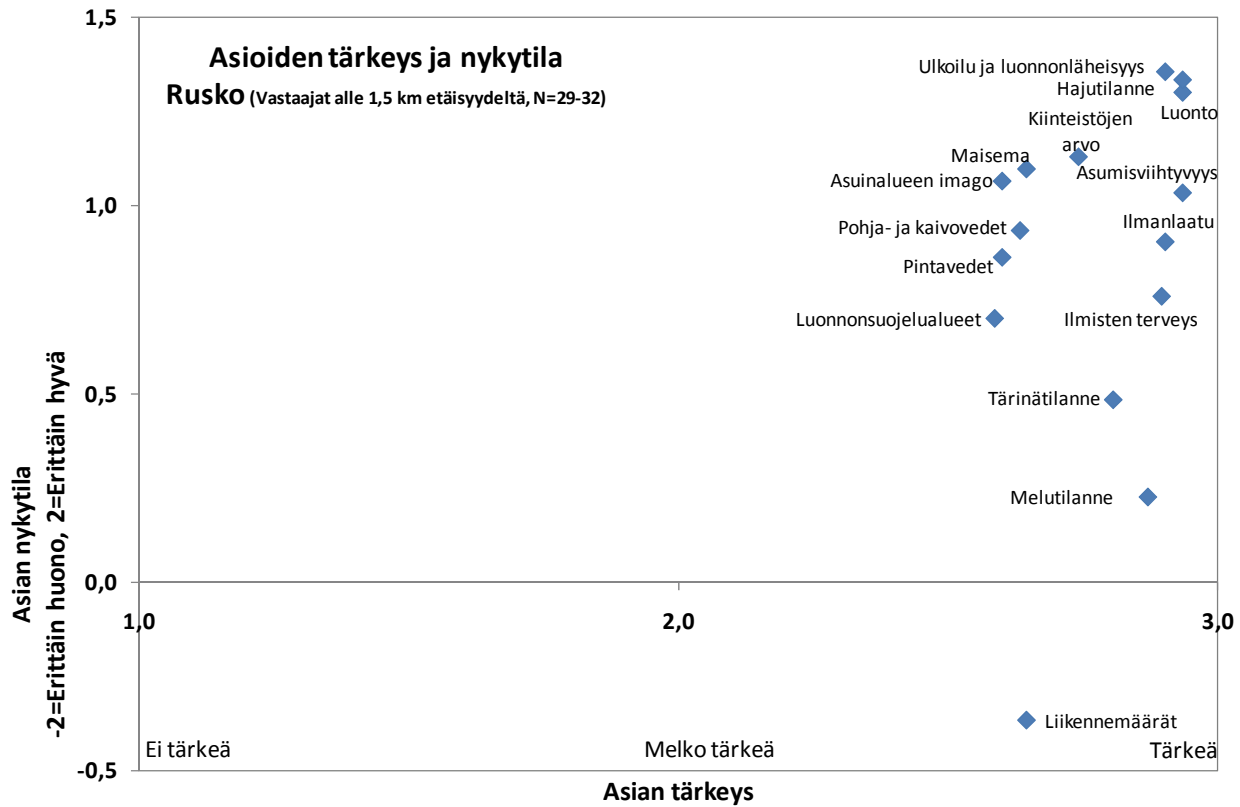
Kuva 12. Vastaajien suhde Ruskon hankealueeseen



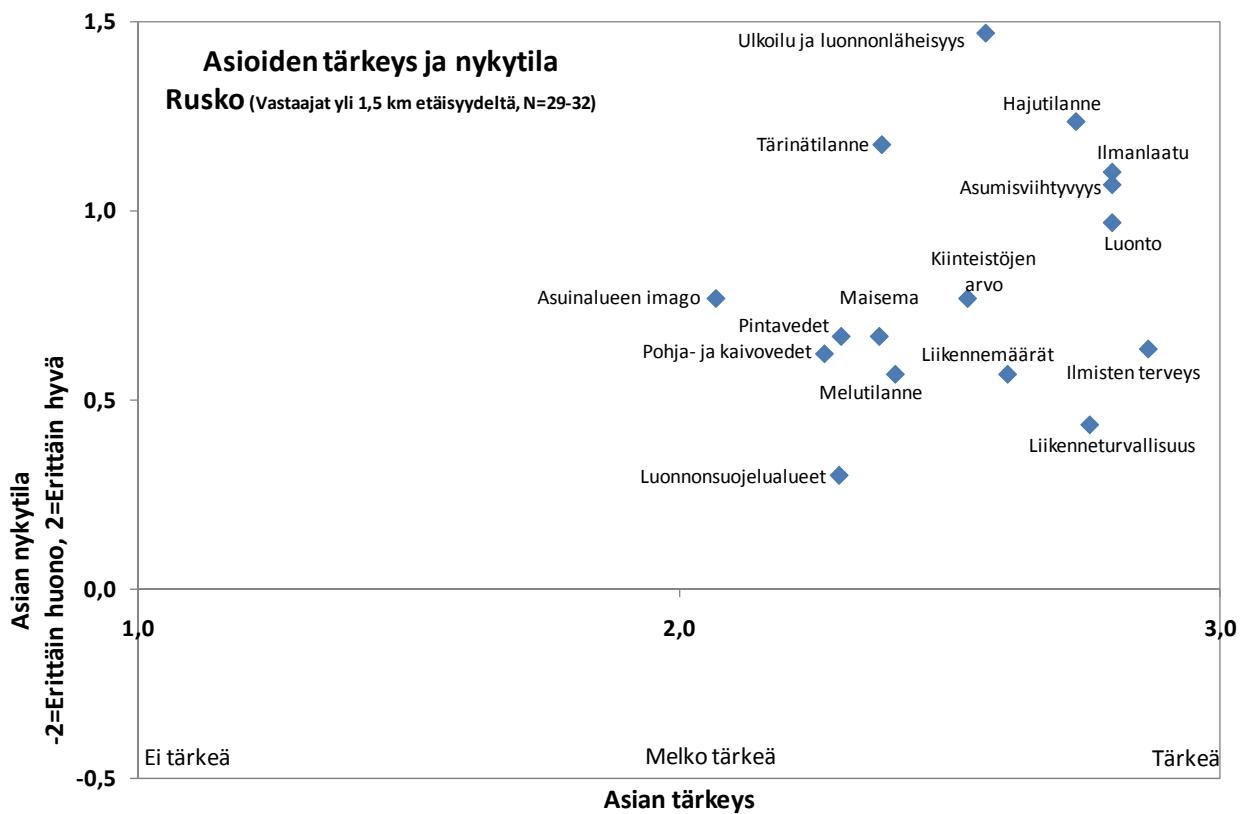
Kuva 13. Ruskon hankealueen ja lähiseudun käyttö, alle 1,5 km etäisyydellä hankealueesta asuvat vastaajat



Kuva 14. Ruskon hankealueen ja lähiseudun käyttö, yli 1,5 km etäisyydellä hankealueesta asuvat vastaajat

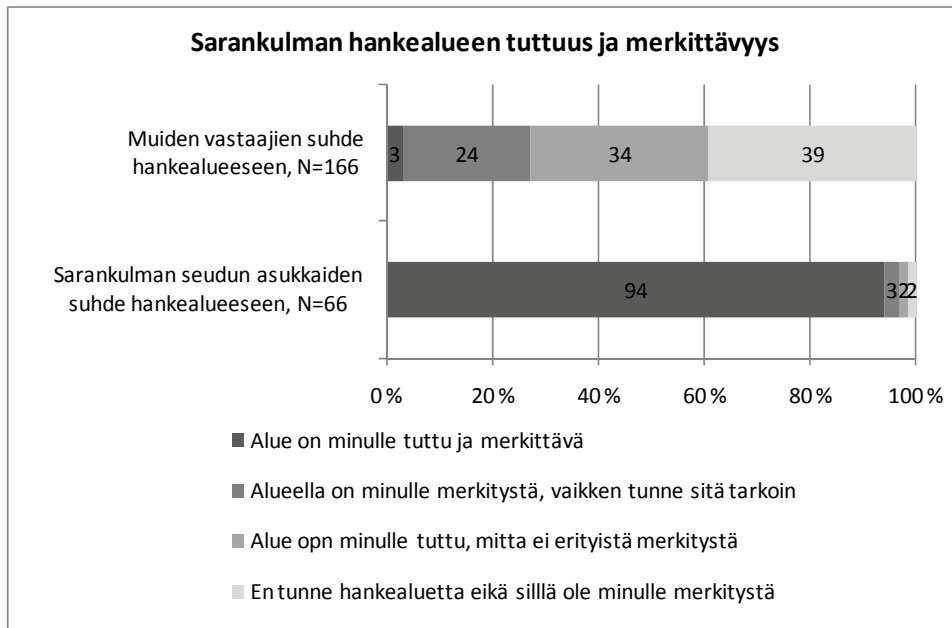


Kuva 15. Asioiden tärkeys ja nykytila Ruskon hankealueen ympäristössä alle 1,5 km etäisyydellä

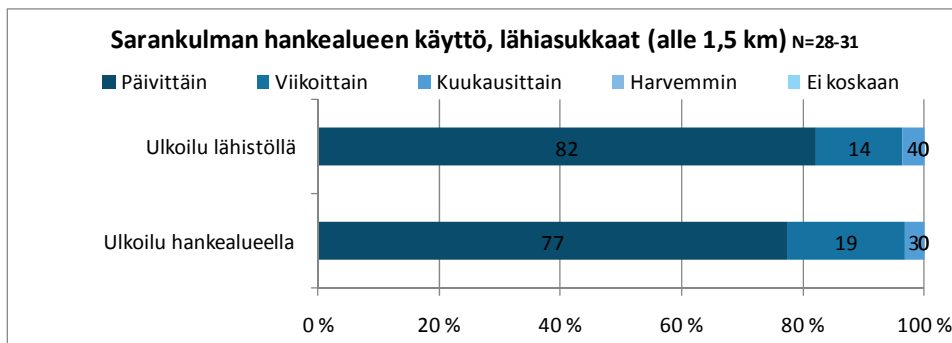


Kuva 16. Asioiden tärkeys ja nykytila Ruskon hankealueen ympäristössä yli 1,5 km etäisyydellä

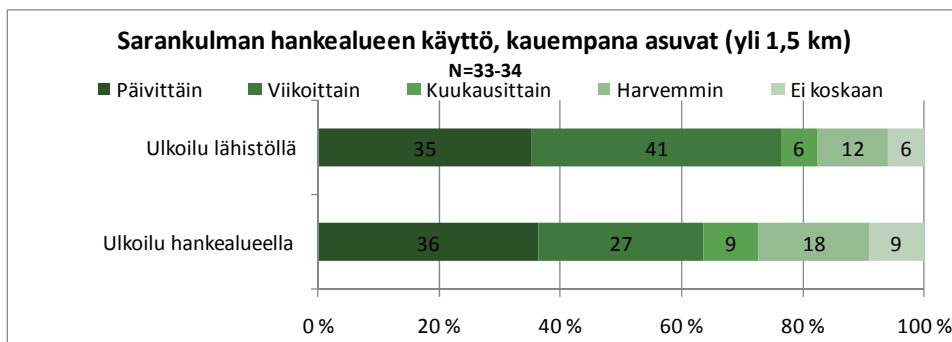
3.3 Sarankulma



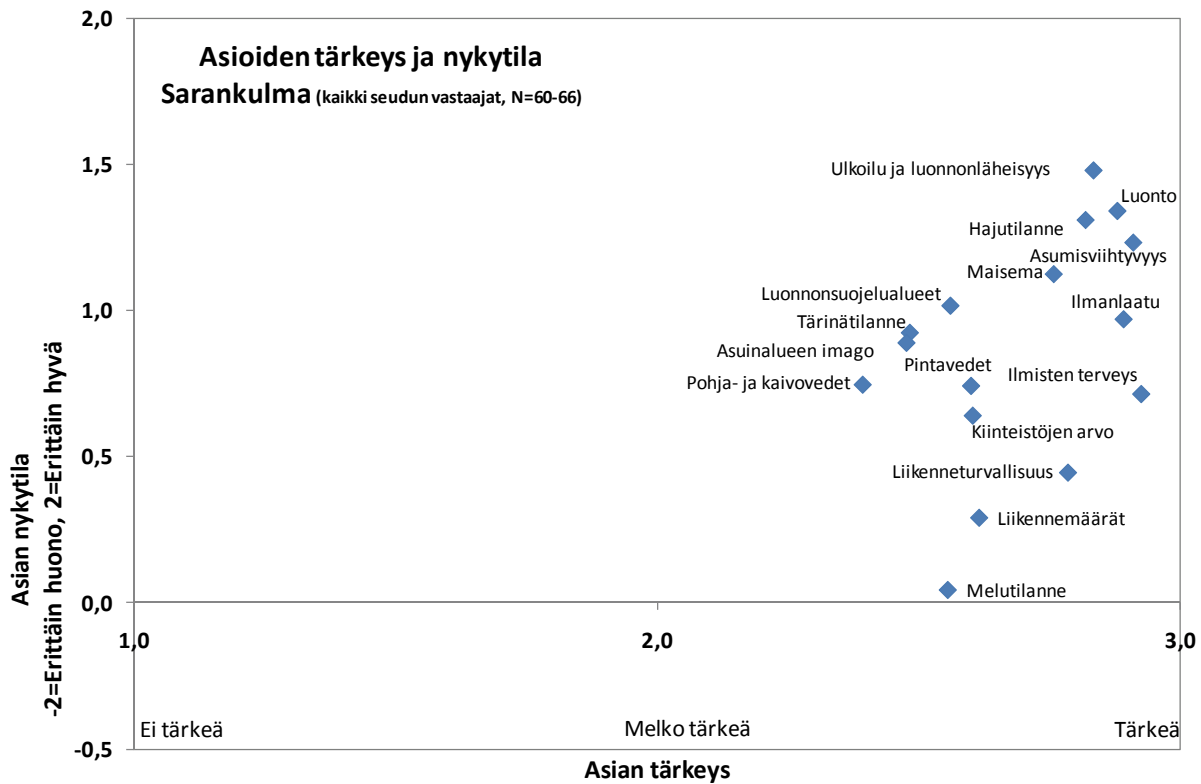
Kuva 17. Vastaajien suhde Sarankulman hankealueeseen



Kuva 18. Sarankulman hankealueen ja lähiseudun käyttö, alle 1,5 km etäisyydellä hankealueesta asuvat vastaajat

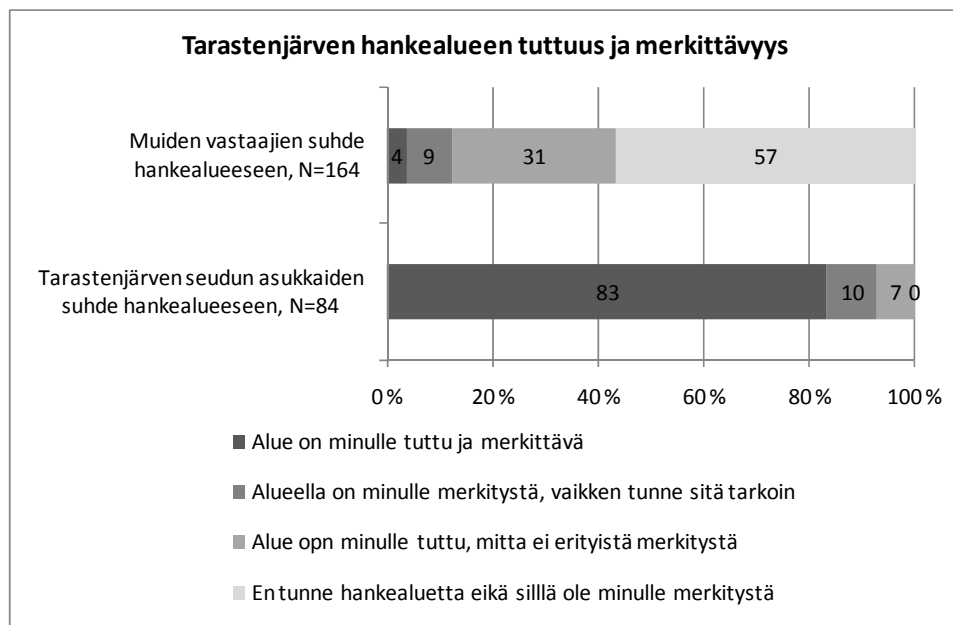


Kuva 19. Sarankulman hankealueen ja lähiseudun käyttö, yli 1,5 km etäisyydellä hankealueesta asuvat vastaajat

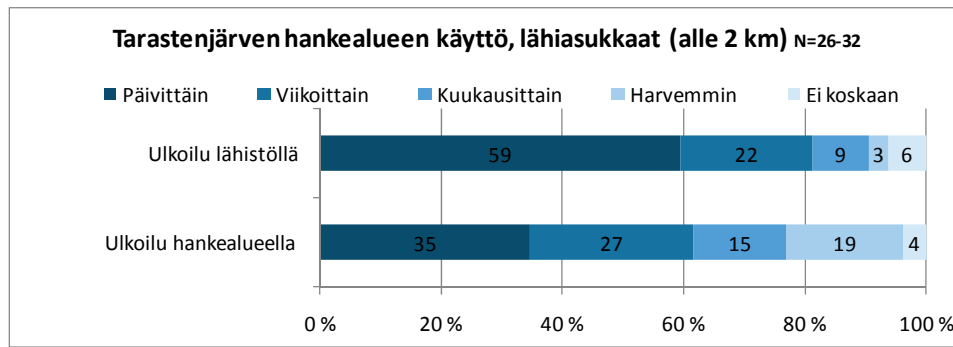


Kuva 20. Asioiden tärkeys ja nykytila Sarankulman hankevaihtoehtojen ympäristössä

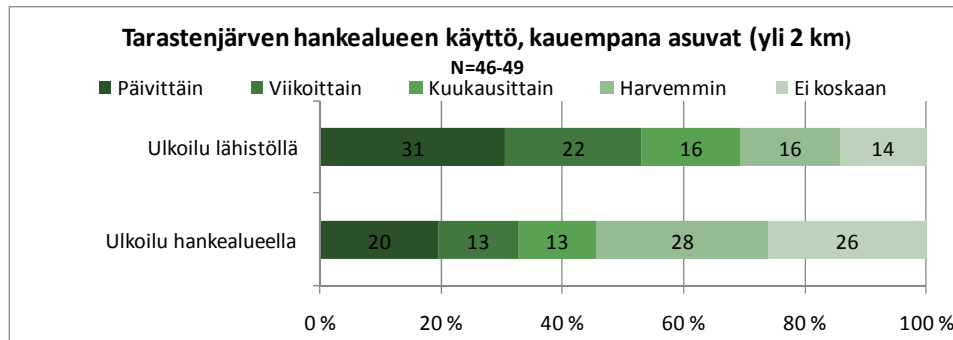
3.4 Tarastenjärvi



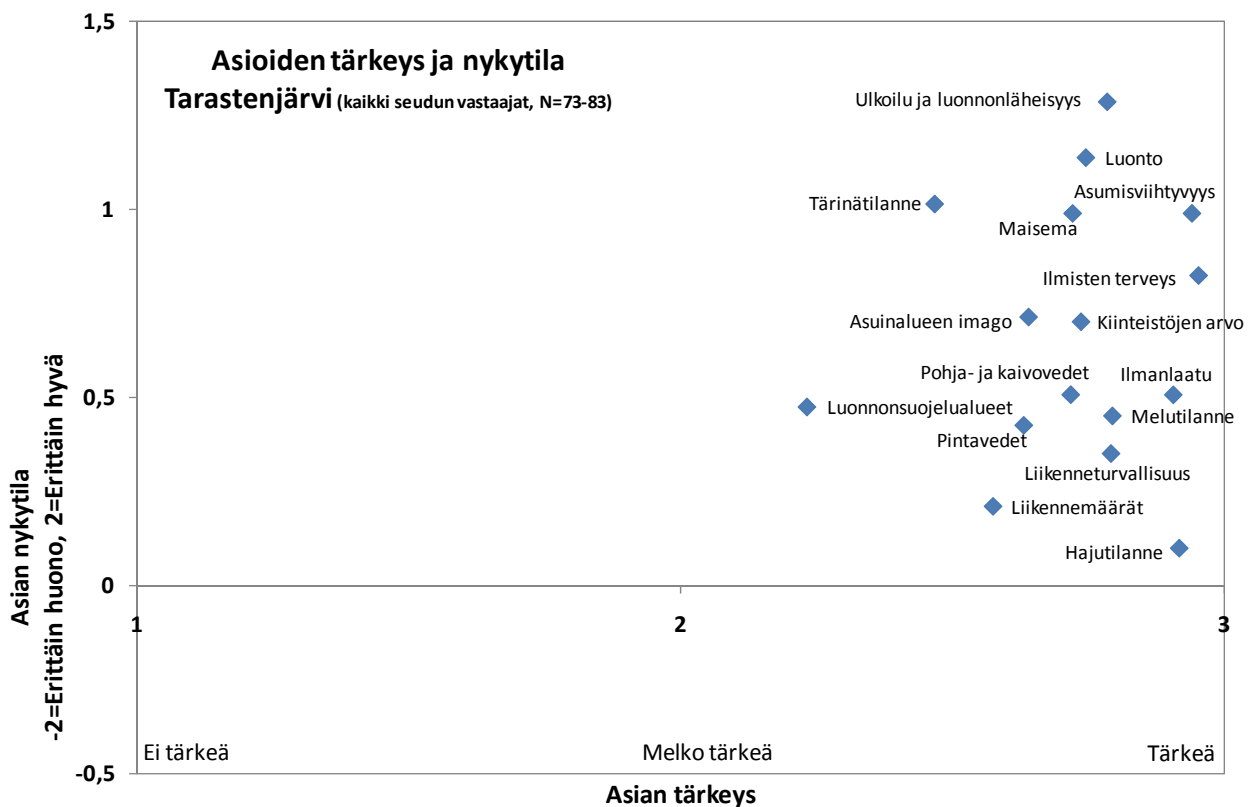
Kuva 21. Vastaajien suhde Tarastenjärven hankealueeseen



Kuva 22. Tarastenjärven hankealueen ja lähiseudun käyttö, alle 2 km etäisyydellä hankealueesta asuvat vastaajat

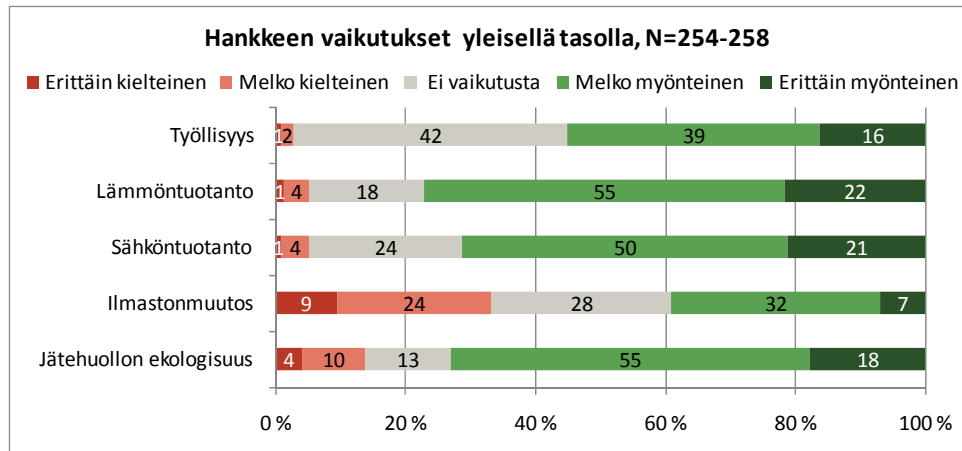


Kuva 23. Tarastenjärven hankealueen ja lähiseudun käyttö, yli 2 km etäisyydellä hankealueesta asuvat vastaajat

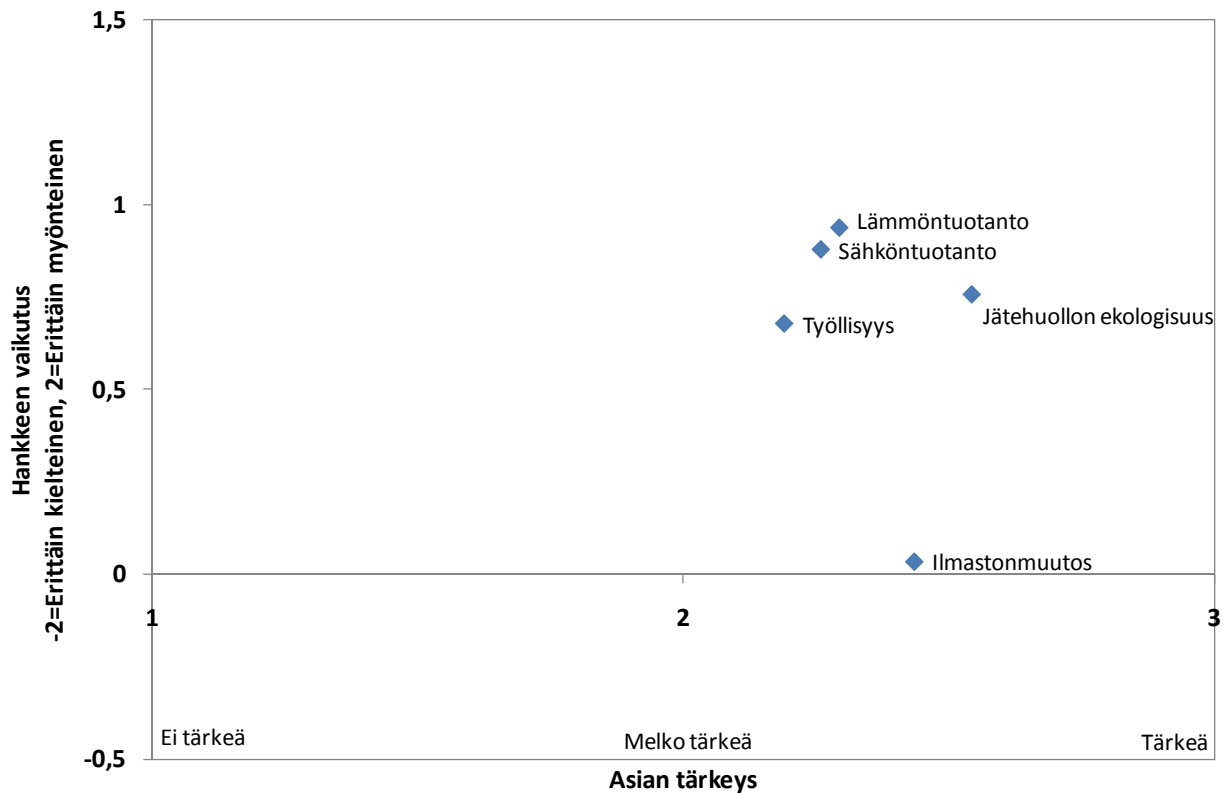


Kuva 24. Eri asioiden tärkeys ja nykytila Tarastenjärven hankevaihtoehdon ympäristössä

4. HANKKEEN VAIKUTUKSET

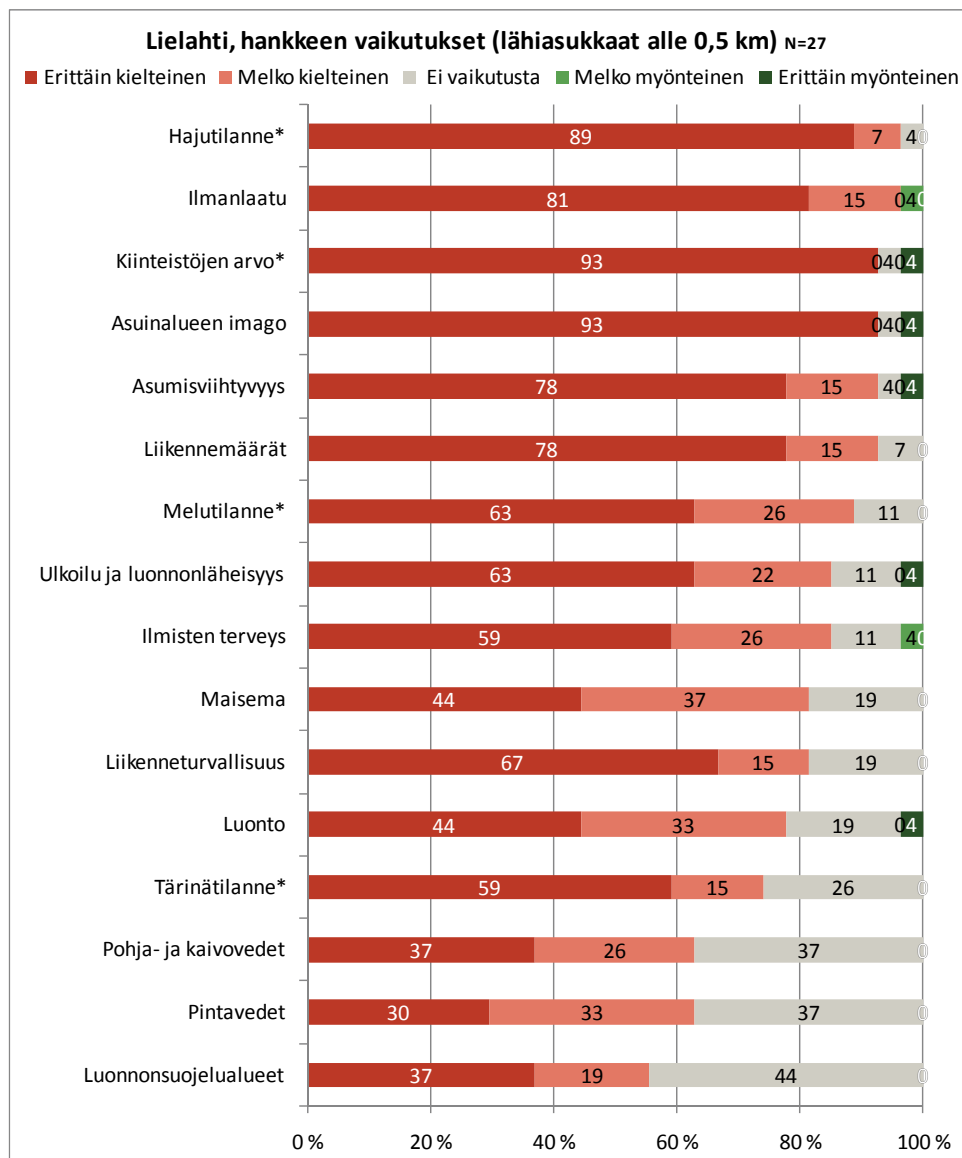


Kuva 25. Hankkeen kokonaisvaikutukset eri asioihin yleisellä tasolla

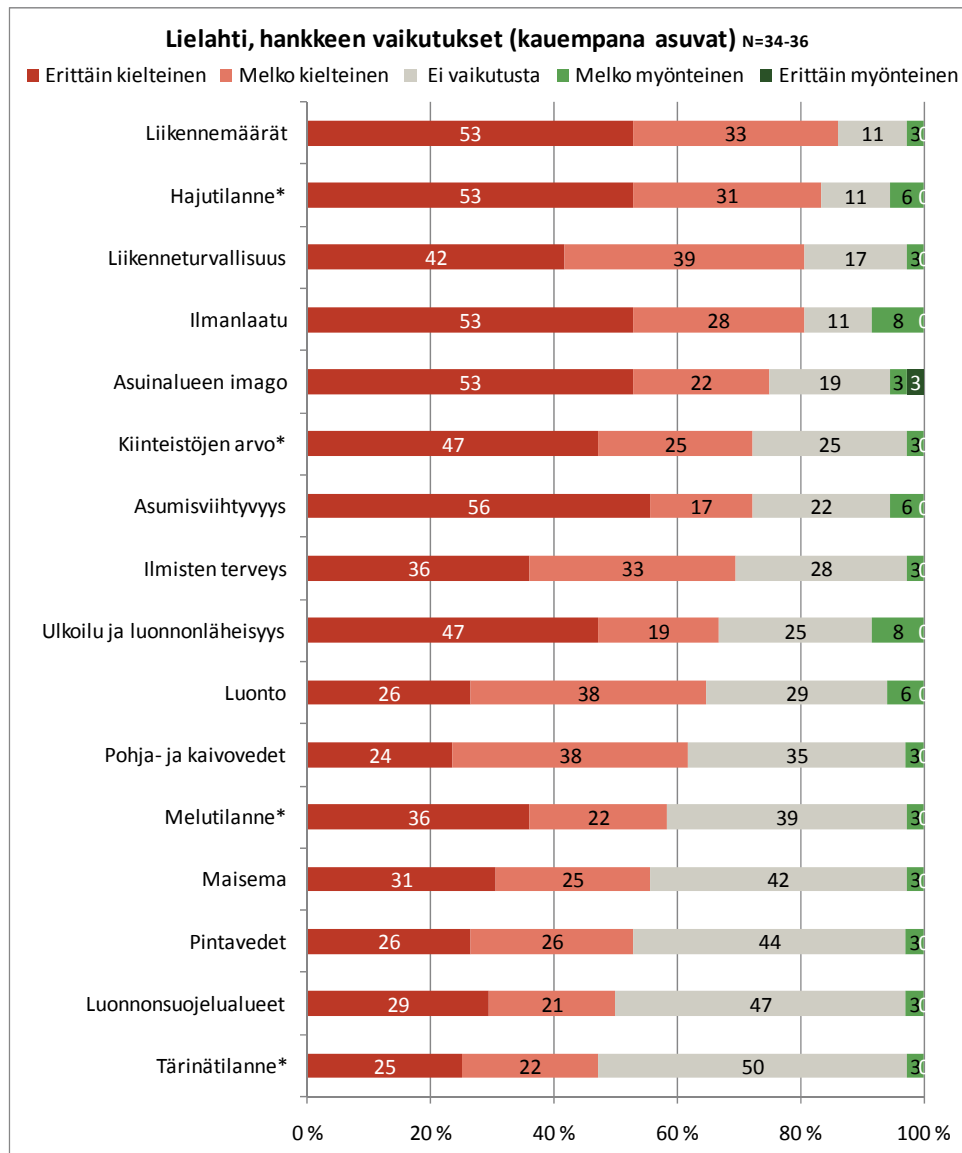


Kuva 26. Hankkeen kokonaisvaikutukset eri asioihin yleisellä tasolla

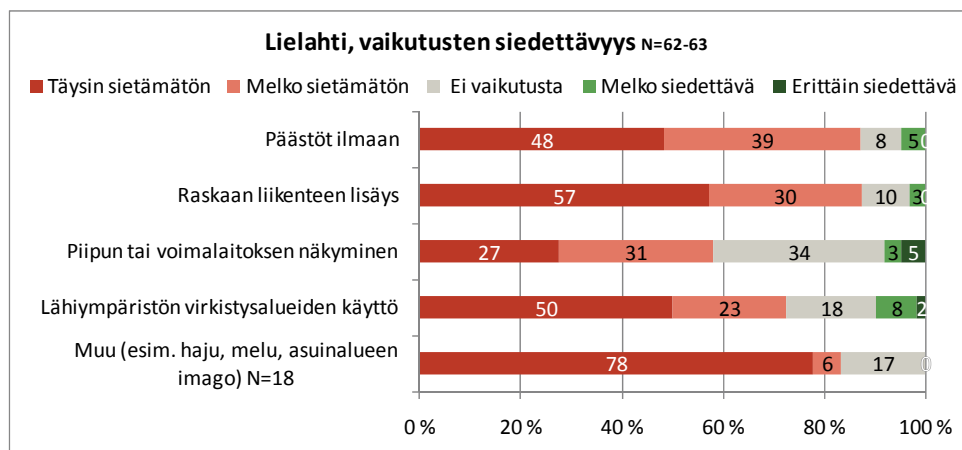
4.1 Lielähti



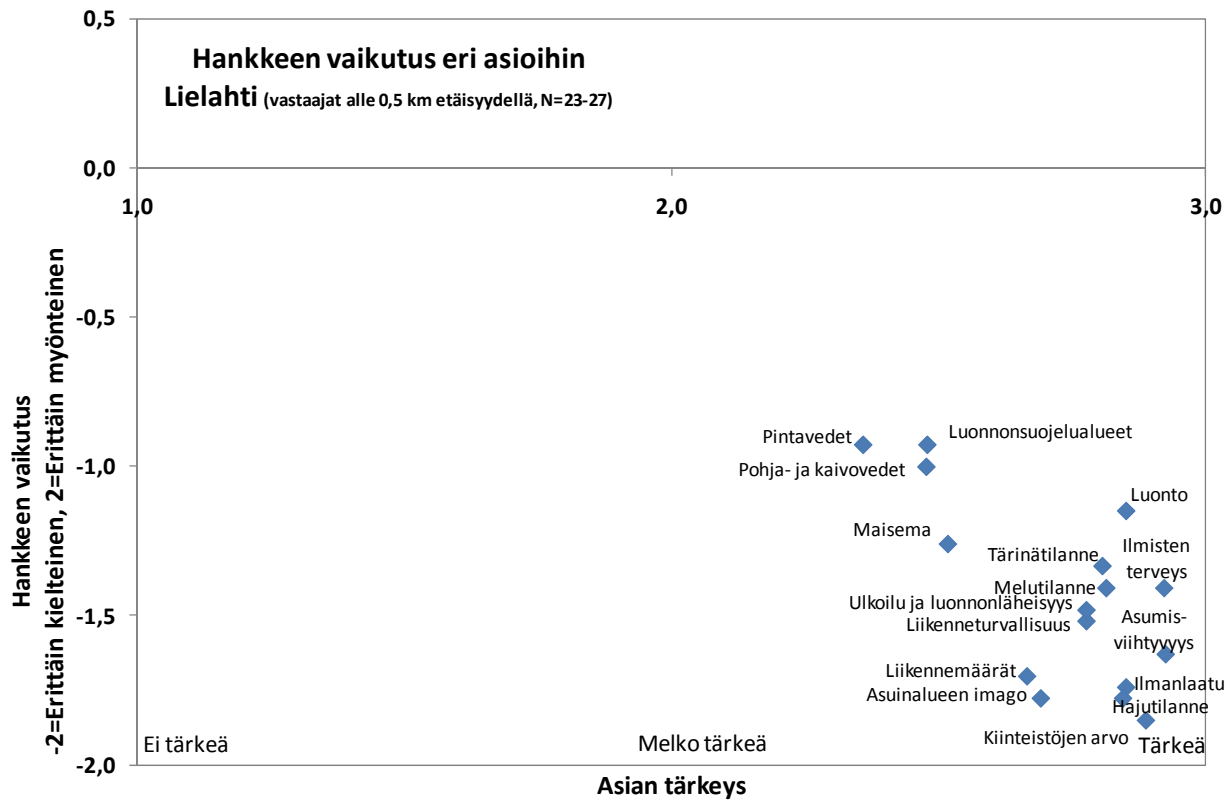
Kuva 27. Lielähten hankealueesta alle 0,5 km etäisyydellä asuvien vastaajien näkemys hankkeen toteuttamisen vaikutuksista



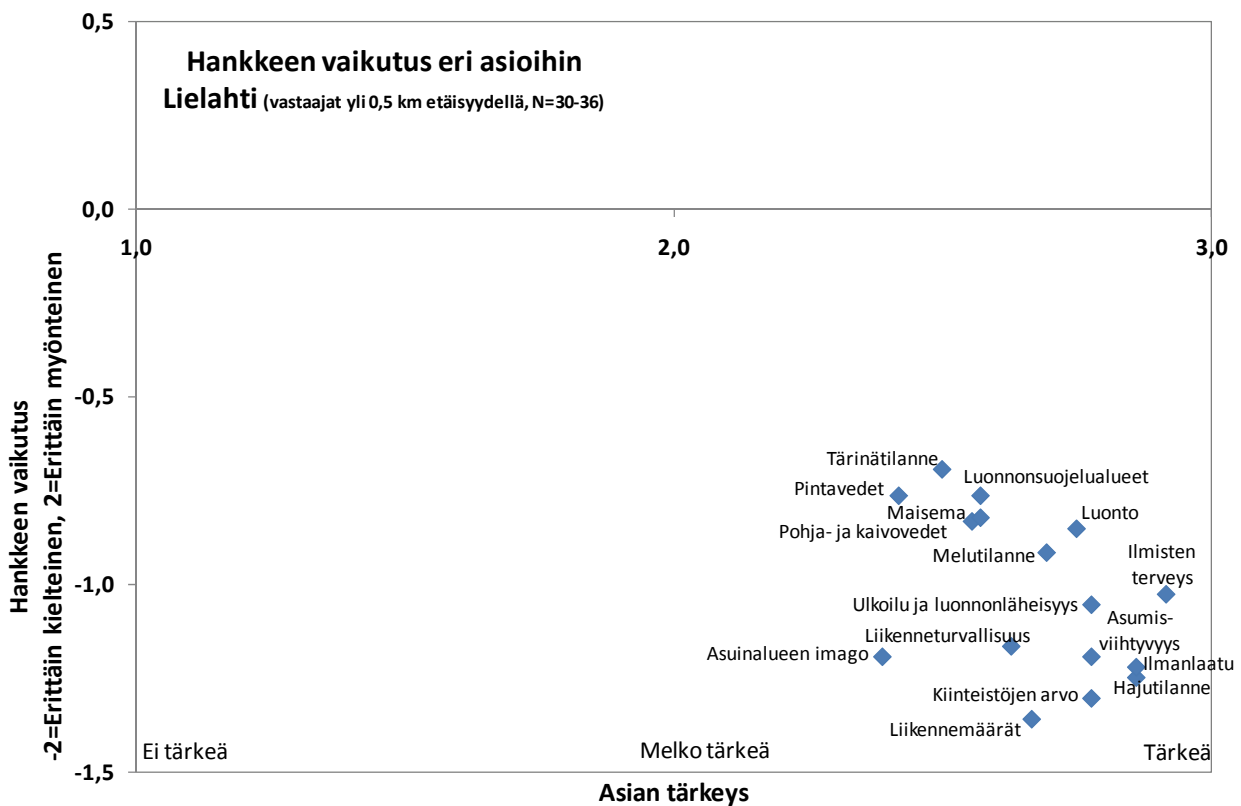
Kuva 28. Lielahden hankealueesta yli 1,5 km etäisyydellä asuvien vastaajien näkemys hankkeen toteuttamisen vaikutuksista



Kuva 29. Kaikkien Lielahden seudun vastaajien näkemys hankkeen eri vaikutusten siedettävyydestä

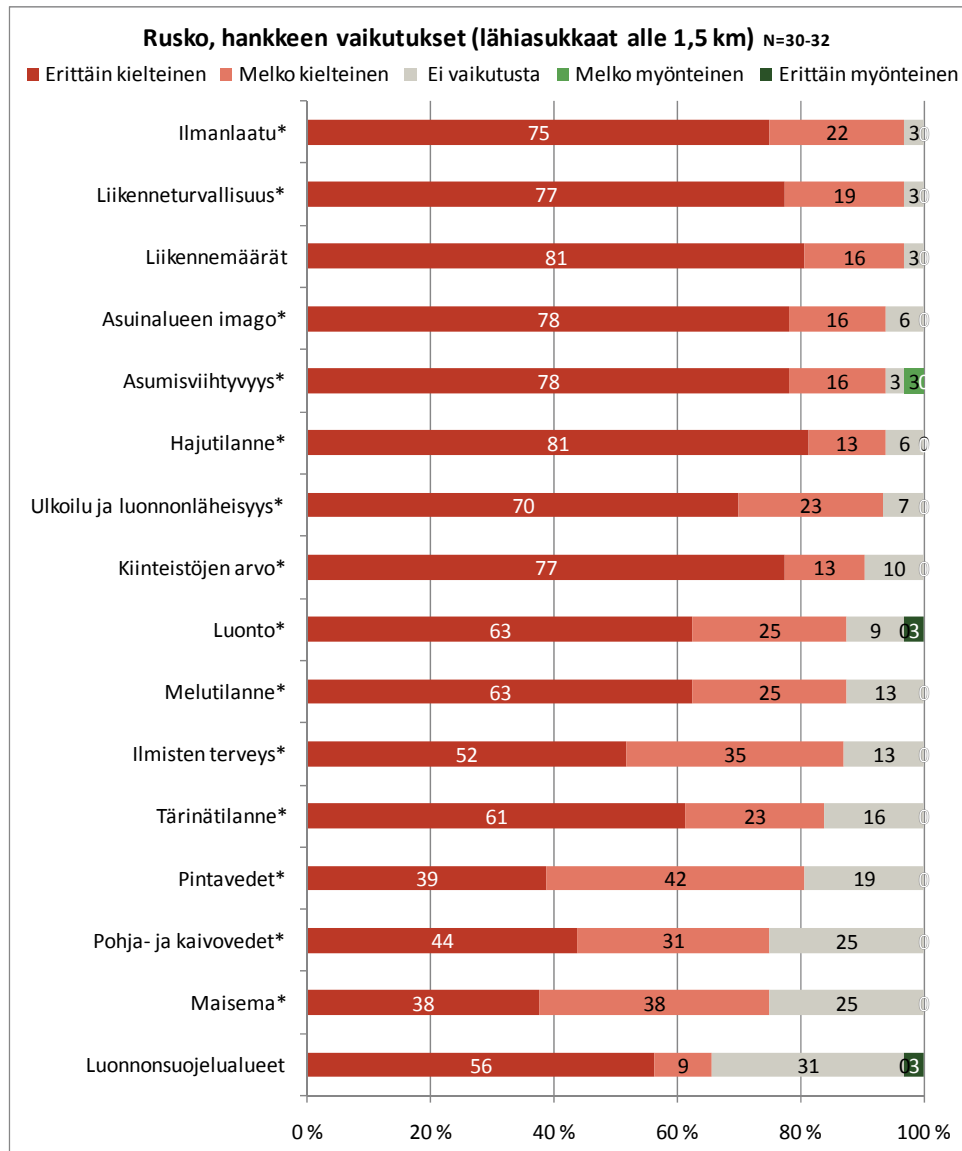


Kuva 30. Lielahden hankealueesta alle 0,5 km etäisyydellä asuvien vastaajien näkemys hankkeen vaikutuksista eri asioihin

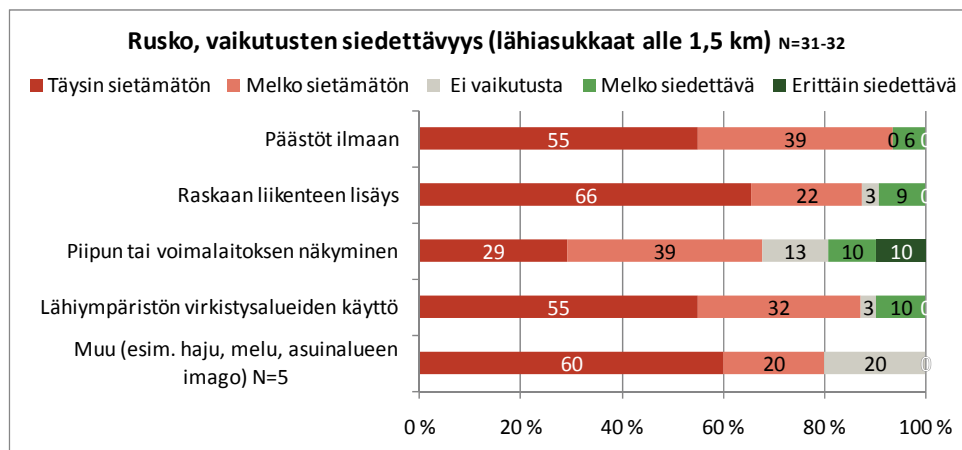


Kuva 31. Lielahden hankealueesta yli 0,5 km etäisyydellä asuvien vastaajien näkemys hankkeen vaikutuksista eri asioihin

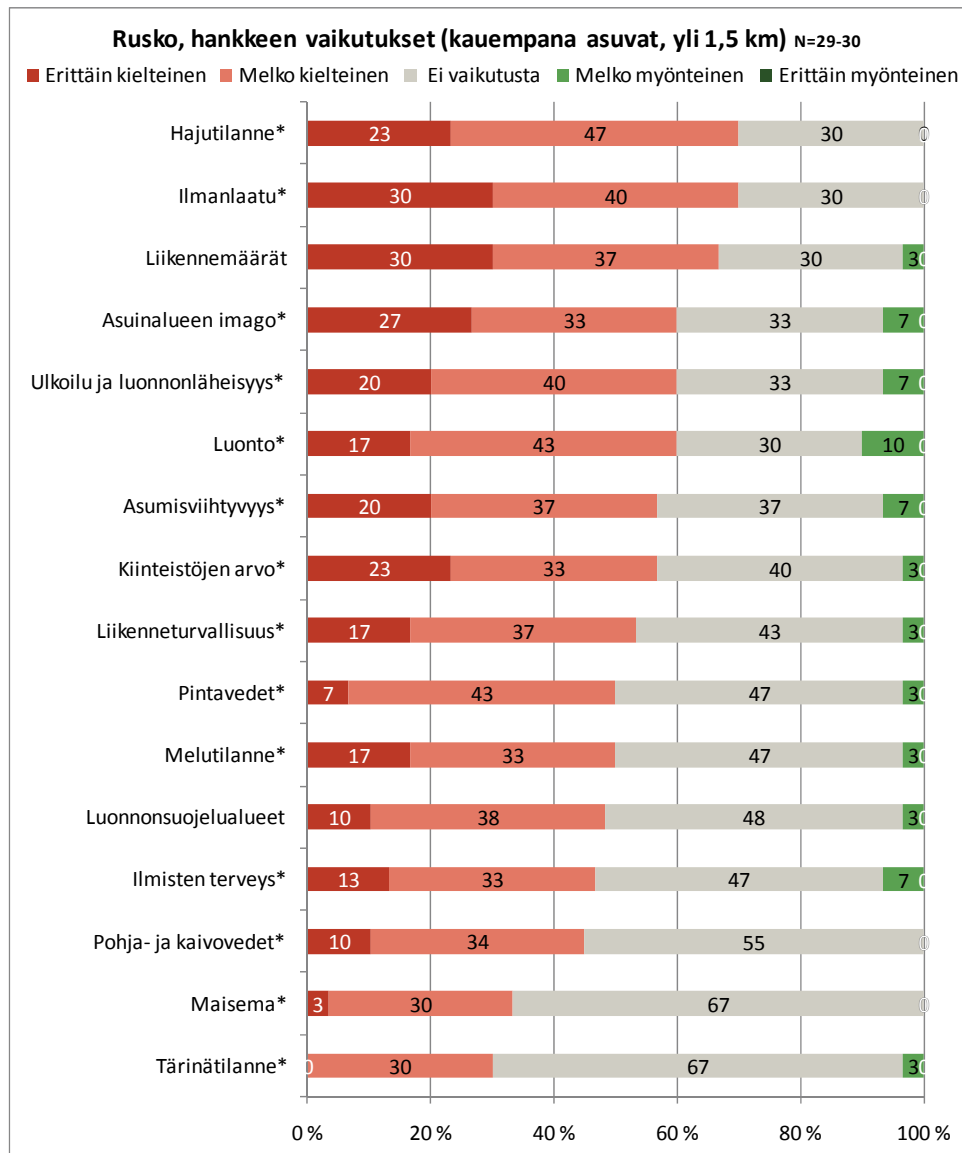
4.2 Rusko



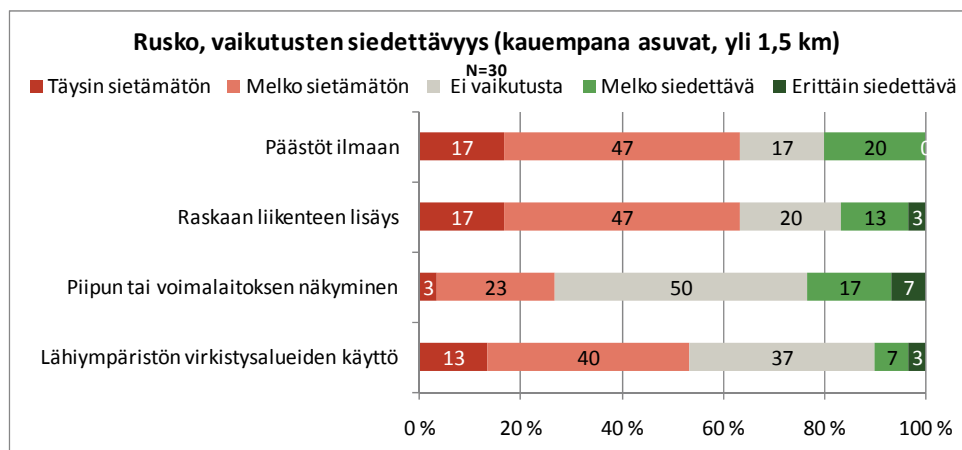
Kuva 32. Ruskon hankealueesta alle 1,5 km etäisyydellä asuvien vastaajien näkemys hankkeen toteuttamisen vaikutuksista



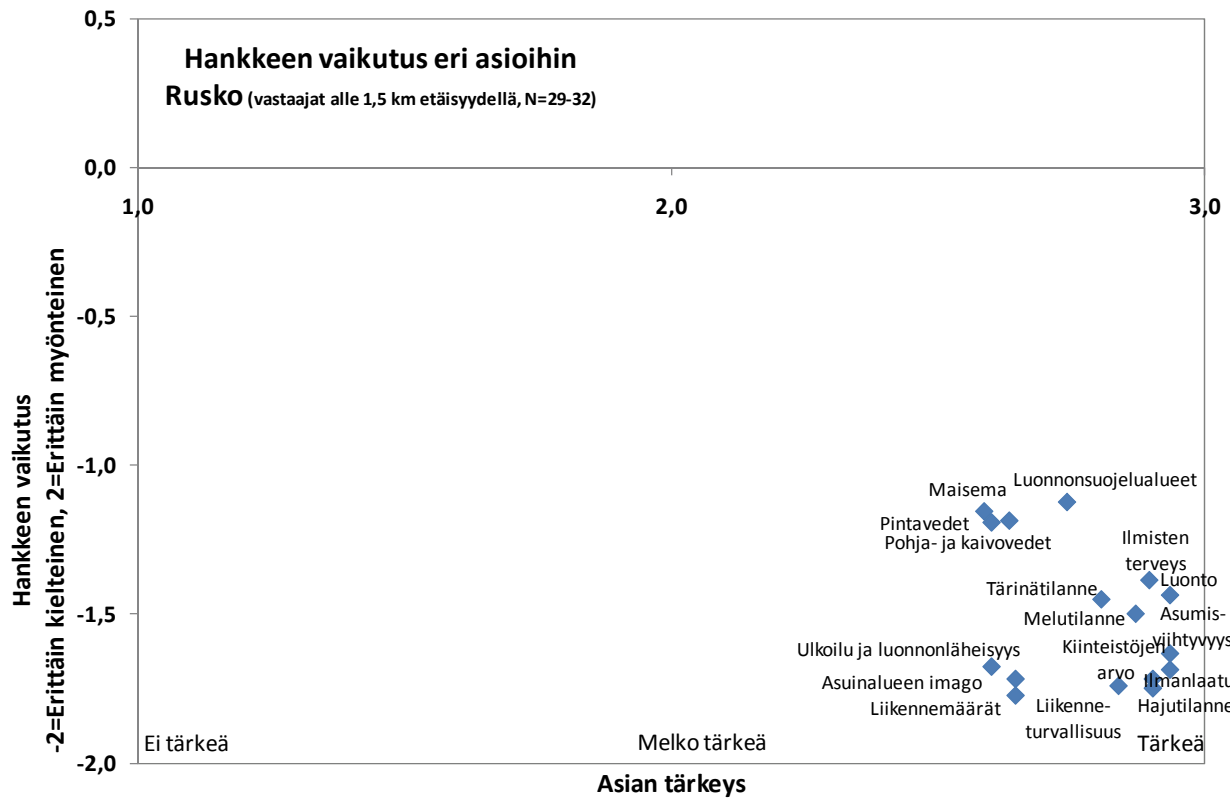
Kuva 33. Ruskon hankealueesta alle 1,5 km etäisyydellä asuvien vastaajien näkemys hankkeen eri vaikutusten siedettävyydestä



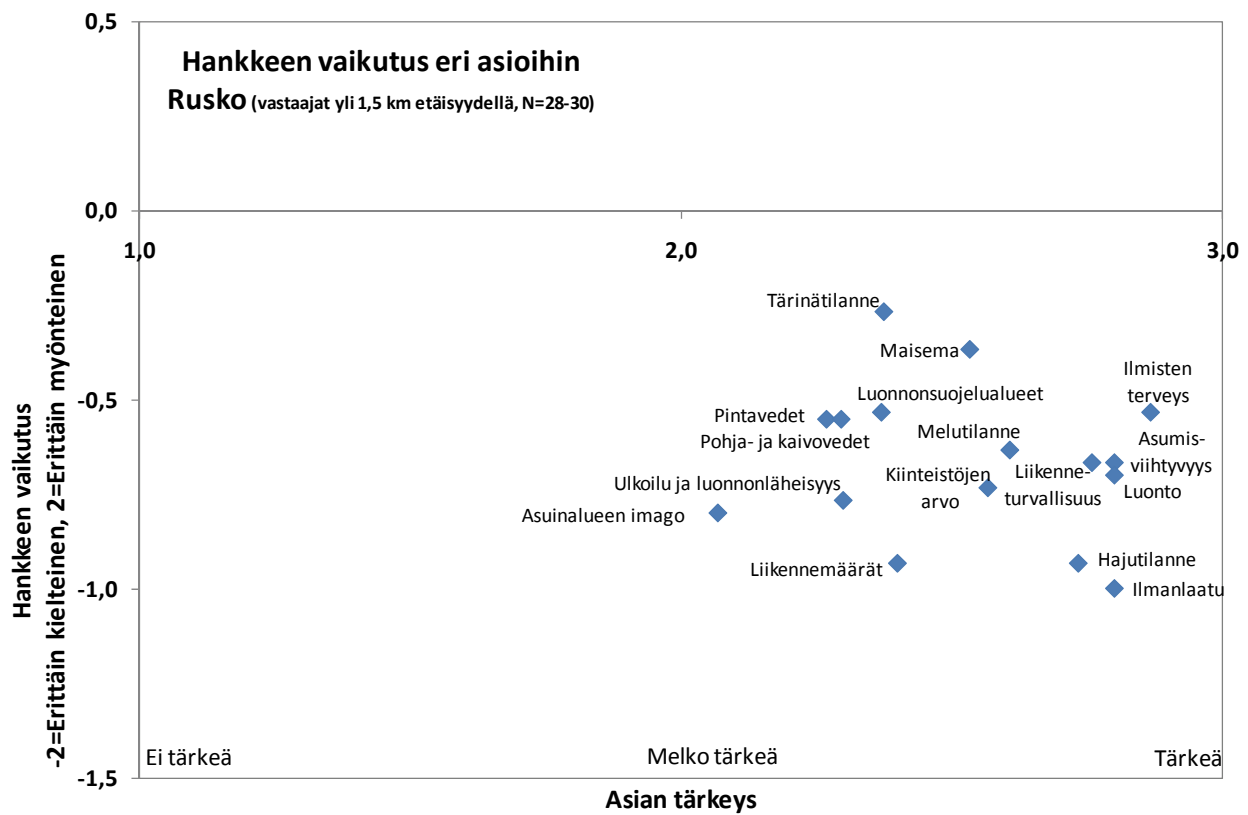
Kuva 34. Ruskon hankealueesta yli 1,5 km etäisyydellä asuvien vastaajien näkemys hankkeen toteuttamisen vaikutuksista



Kuva 35. Ruskon hankealueesta yli 1,5 km etäisyydellä asuvien vastaajien näkemys hankkeen eri vaikutusten siedettävyydestä

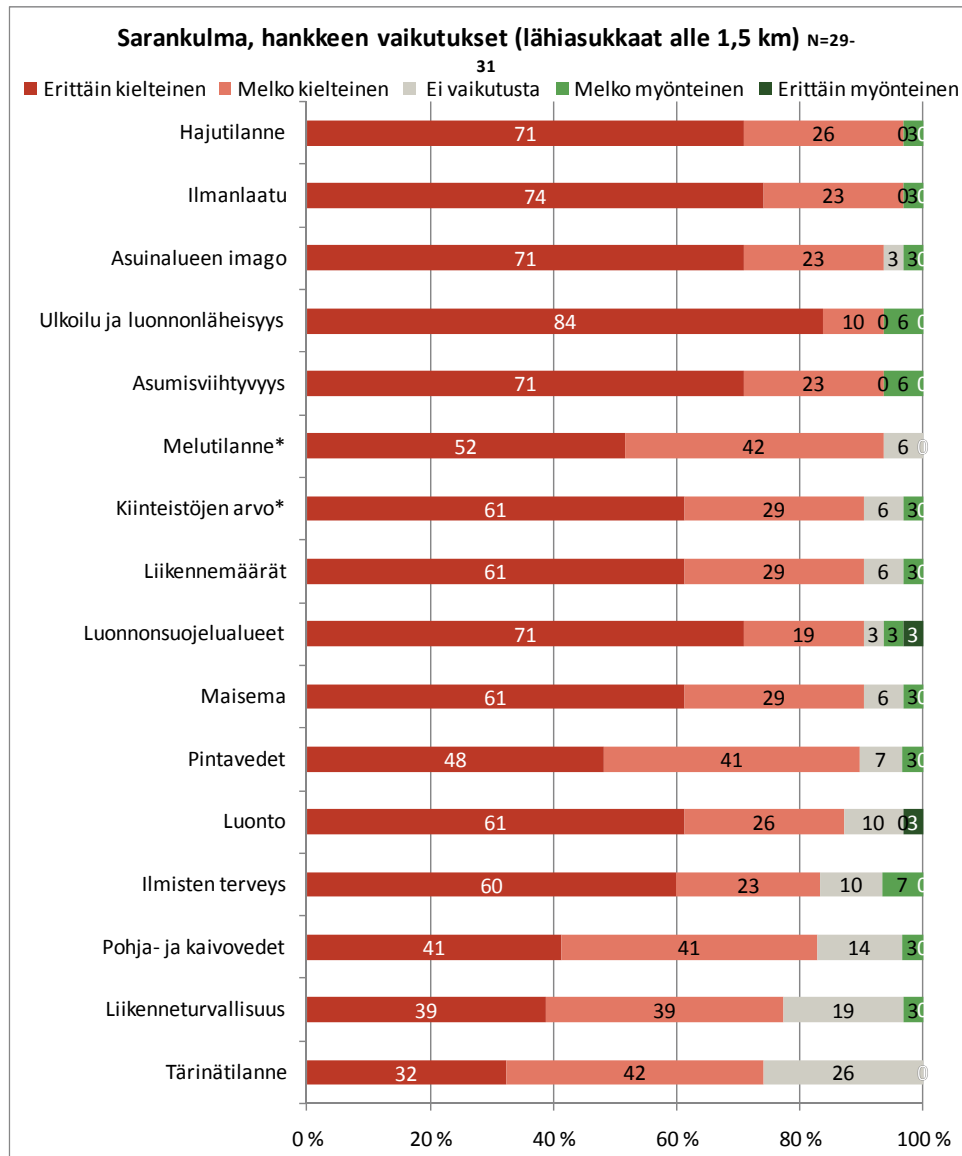


Kuva 36. Ruskon hankealueesta alle 1,5 km etäisyydellä asuvien vastaajien näkemys hankkeen vaikutuksista eri asioihin

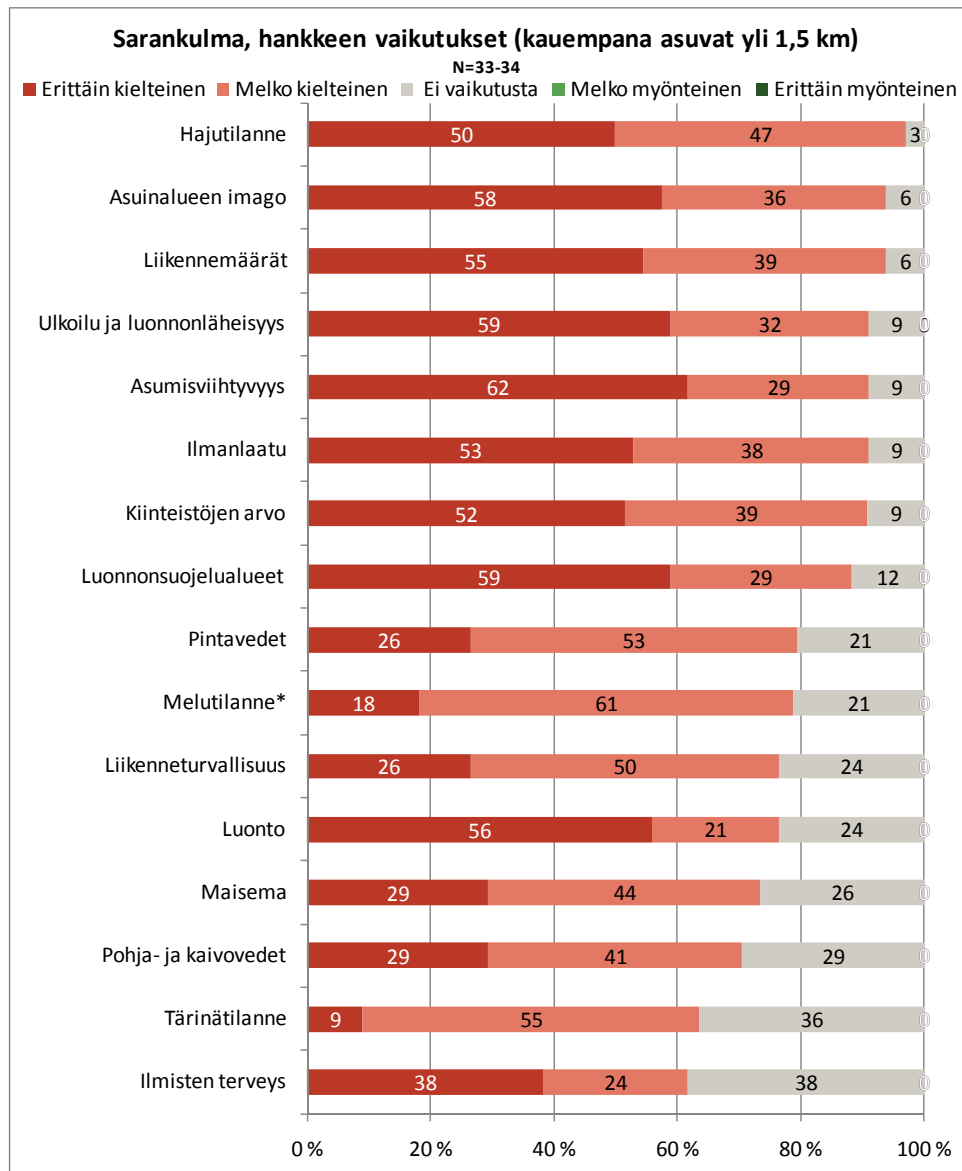


Kuva 37. Ruskon hankealueesta yli 1,5 km etäisyydellä asuvien vastaajien näkemys hankkeen vaikutuksista eri asioihin

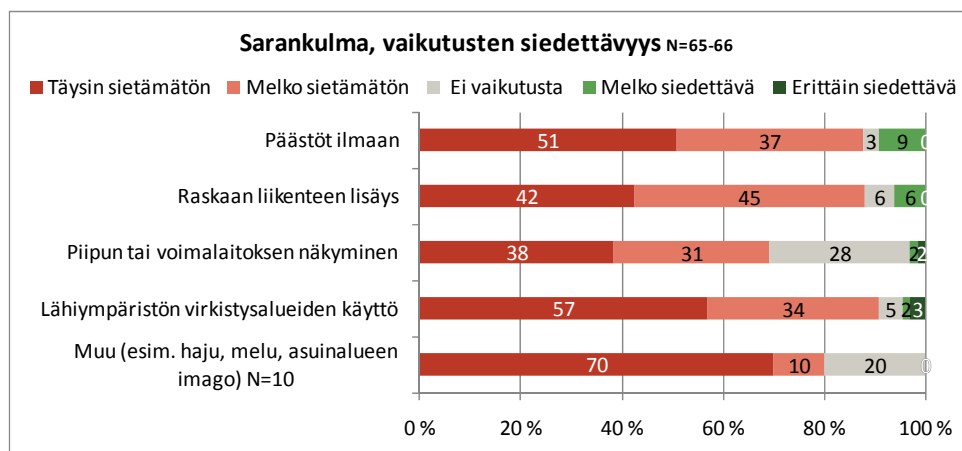
4.3 Sarankulma



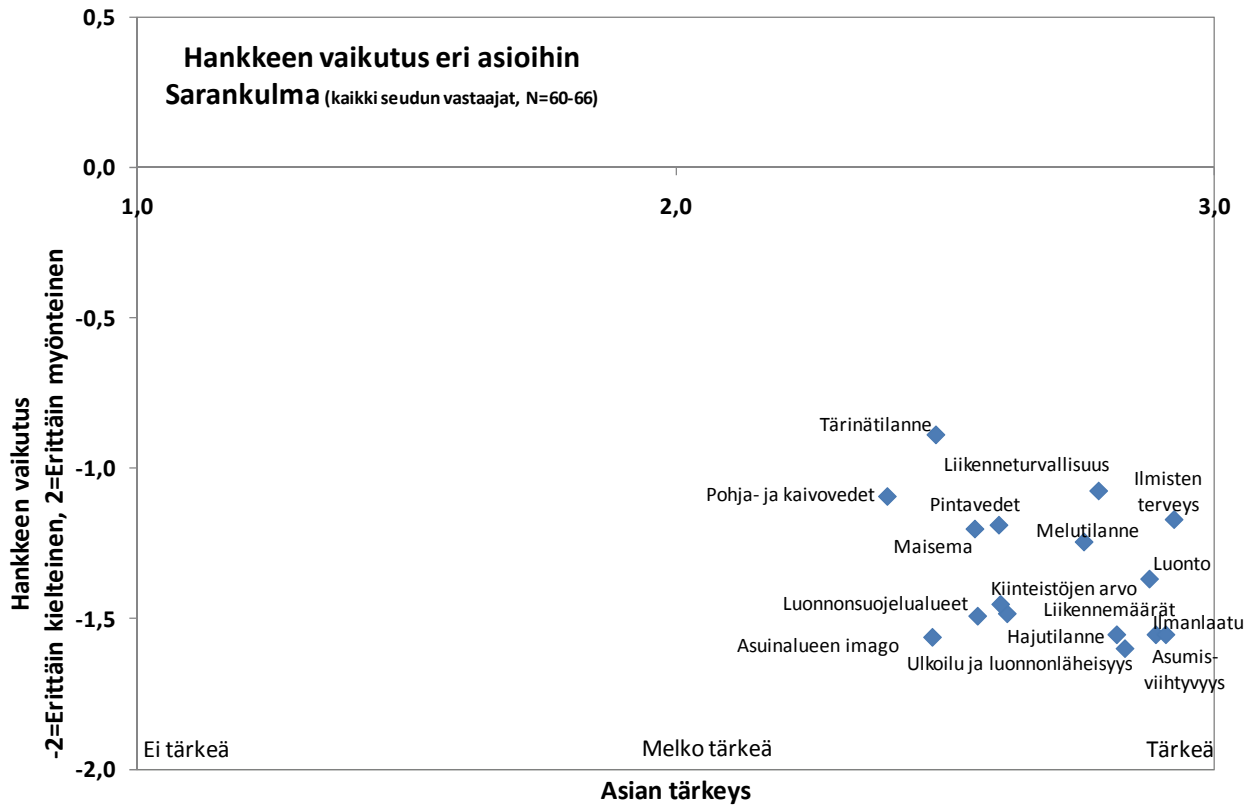
Kuva 38. Sarankulman hankealueesta alle 1,5 km etäisyydellä asuvien vastaajien näkemys hankkeen toteuttamisen vaikutuksista



Kuva 39. Sarankulman hankealueesta yli 1,5 km etäisyydellä asuvien vastaajien näkemys hankkeen toteuttamisen vaikutuksista

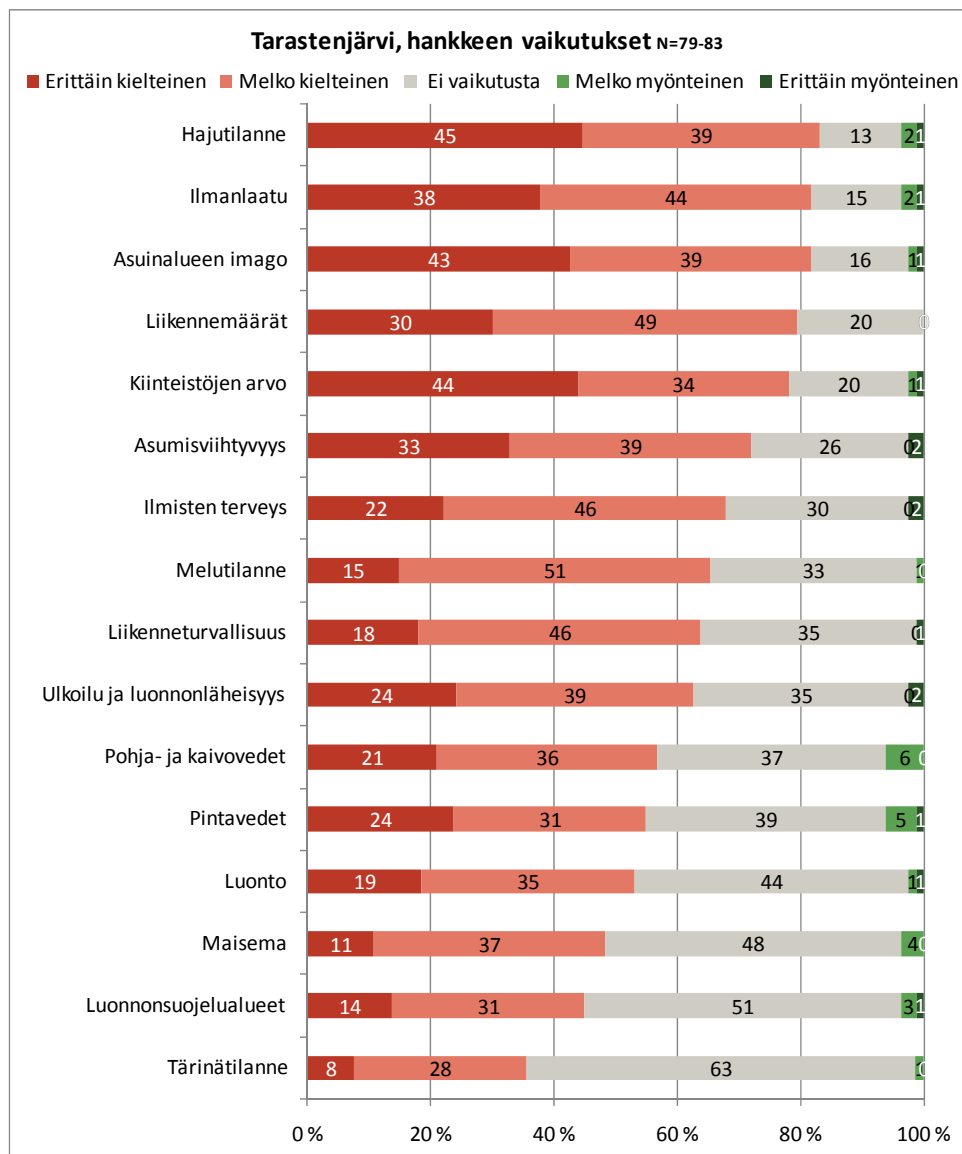


Kuva 40. Kaikkien Sarankulman seudun vastaajien näkemys hankkeen eri vaikutusten siedettävyydestä

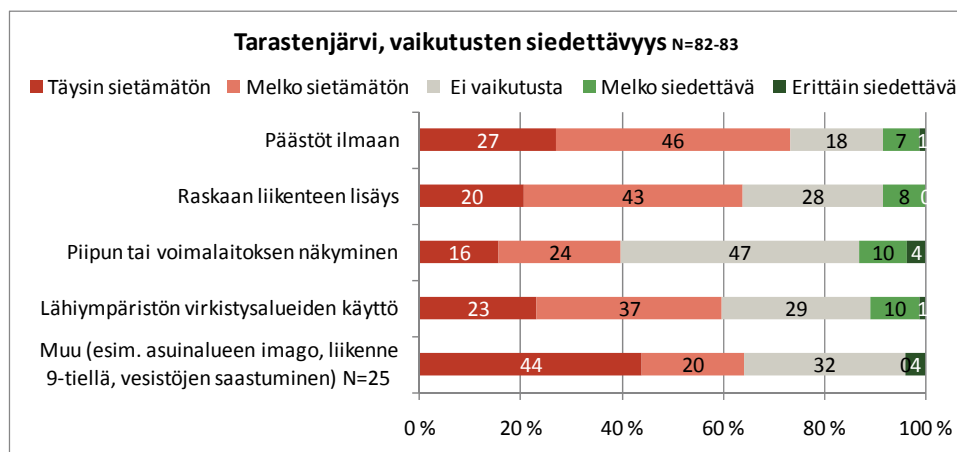


Kuva 41. Hankkeen vaikutus eri asioihin Sarankulmassa

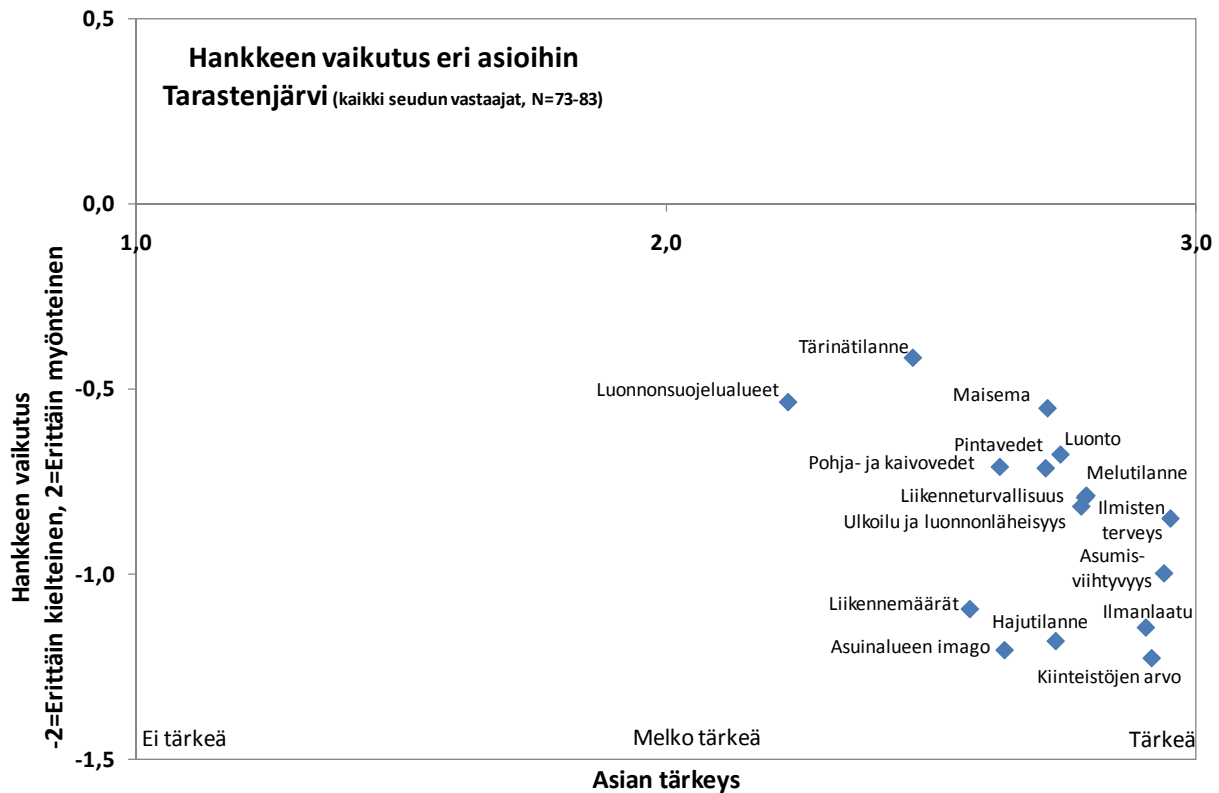
4.4 Tarastenjärvi



Kuva 42. Tarastenjärven seudun vastaajien näkemys hankkeen toteuttamisen vaikutuksista

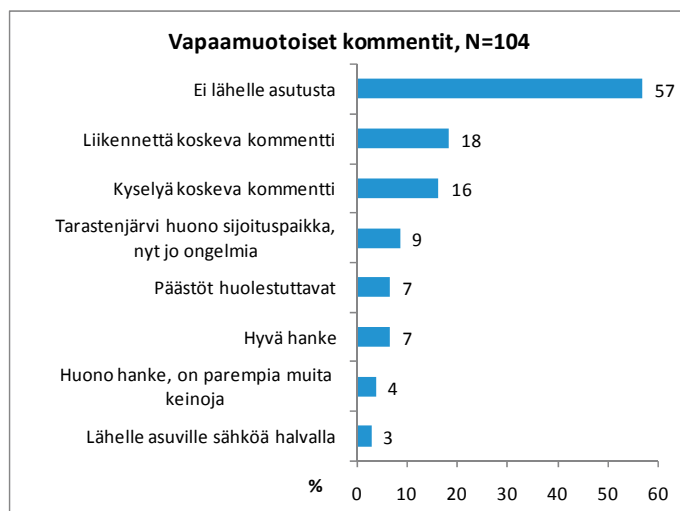


Kuva 43. Tarastenjärven seudun vastaajien näkemys hankkeen eri vaikutusten siedettävyydestä



Kuva 44. Hankkeen vaikutus eri asioihin Tarastenjärven seudulla

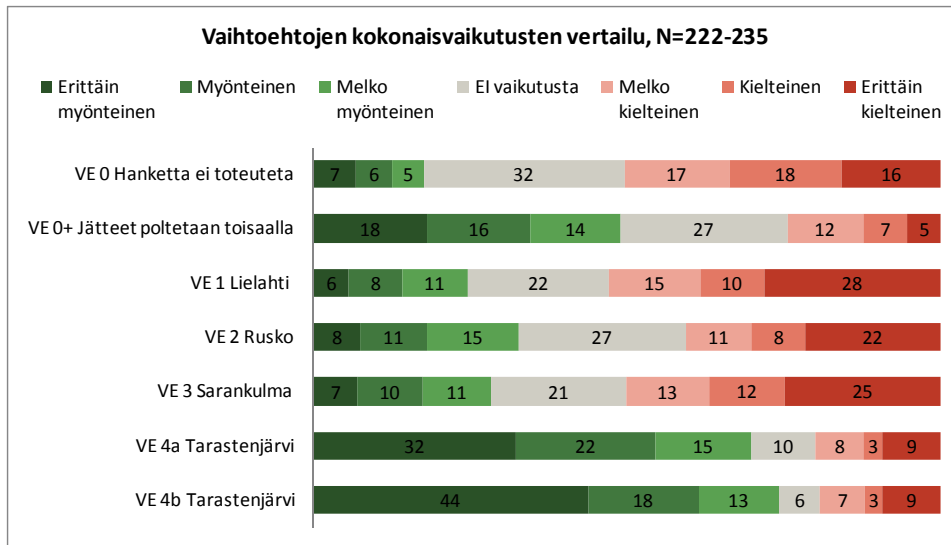
5. VAPAAMUOTOISET VASTAUKSET



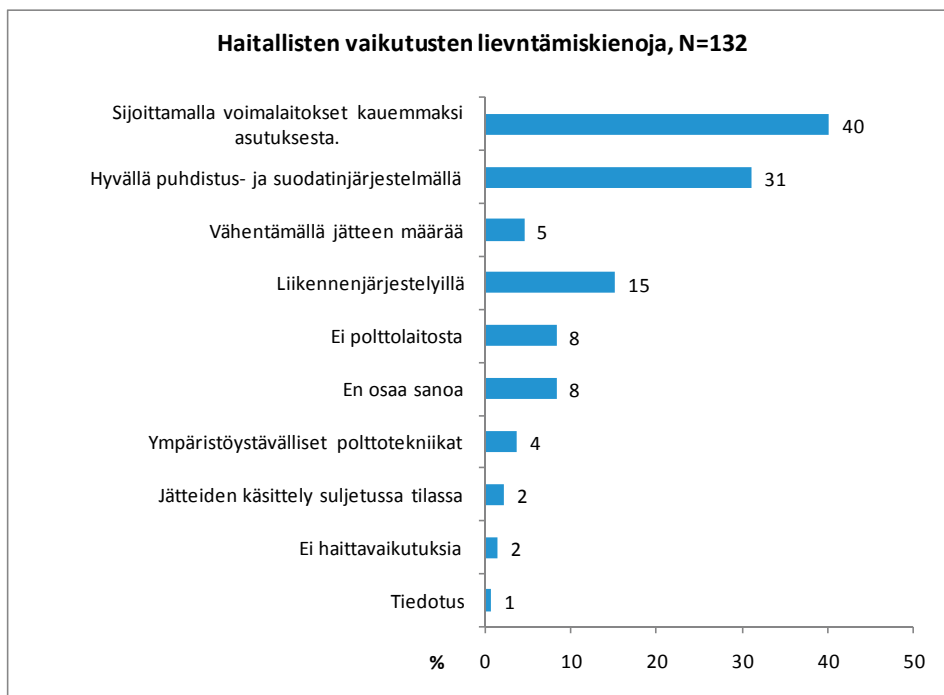
Kuva 45. Muut hanketta koskevat kommentit. Vastaajien vapaamuotoisten kommenttien aihepiirit ja pääasialliset sisällöt.

Vapaamuotoiset vastaukset löytyvät liitteestä 4. Niiden sisältöryhmittely on esitetty kuvassa 44.

6. VAIHTOEHTOJEN VERTAILU JA HAITALLISTEN VAIKUTUSTEN LIEVENTÄMINEN

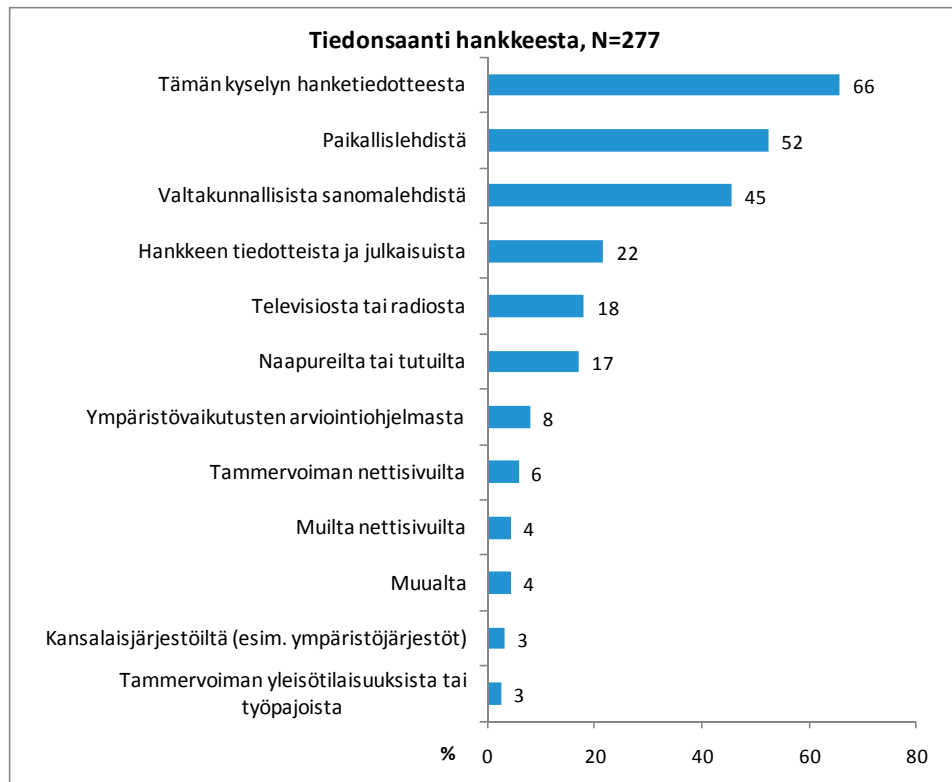


Kuva 46. Kokonaisnäkemys arvioitavasta hankkeesta. Eri hankealueiden ympäristössä asuvien vastaajaryhmien näkemyksissä on tilastollisesti merkitsevä ero, sillä kaikki vastaajat pitivät itseään lähimmän hankevaihtoehdon toteuttamista muita vaihtoehtoja kielteisempänä.

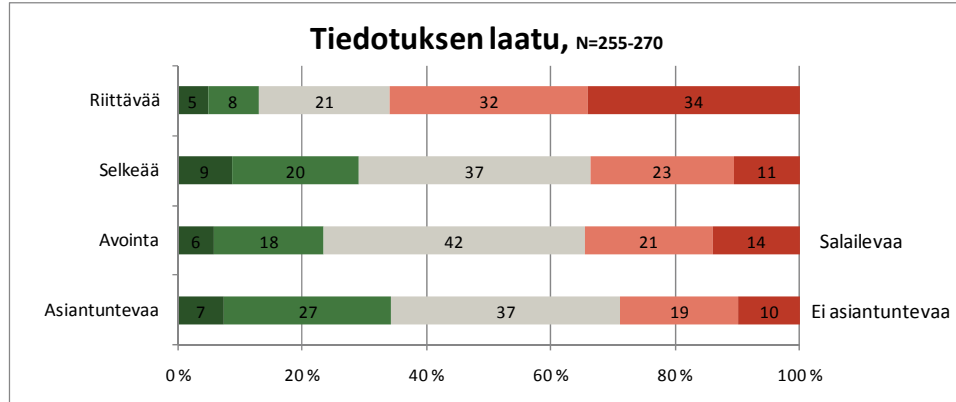


Kuva 47. Haitallisten vaikutusten lieventäminen. Vastaajien esittämiä näkemyksiä mahdollisista lieventämiskeinoista.

7. TIEDOTUS



Kuva 48. Tietolähteet joista vastaajat ovat saaneet tietoa hankkeesta



Kuva 49. Vastaajien kokemus hankkeen tiedotuksesta

Asukaskysely

Tammervoima, hyötyvoimalaitoksen ympäristövaikutusten arviointi

TAUSTATIEDOT

- Sukupuolenne
☐ Nainen
☐ Mies
- Ikäryhmänne
☐ 18–30 v
☐ 31–50 v
☐ 51–65 v
☐ yli 65 vuotta
- Tämänhetkinen elämäntilanteenne?
☐ Yksin asuva
☐ Pariskunta
☐ Lapsiperhe
- Mikä hankeen sijoitusvaihtoehtoista on lähimpänä vakituista asuntoanne? loma-asuntoanne?

☐ VE1 Lielähti	☐ VE1 Lielähti
☐ VE 2 Rusko	☐ VE 2 Rusko
☐ VE 3 Sarankulma	☐ VE 3 Sarankulma
☐ VE 4 Tarastenjärvi	☐ VE 4 Tarastenjärvi
☐ Ei asuntoa kartan alueella	☐ Ei loma-asuntoa tai se ei sijaitse kartan alueella.
- Kuinka kaukana **lähimmästä** hankealueesta asuntonne sijaitsee (käyttäkää arvioinnissa apuna lähetekirjeen taustakartan etäisyysympyröitä)?
 Matkaa lähimmältä hankealueelta vakitukselle asunnolleni on noin _____ km
 Matkaa lähimmältä hankealueelta vapaa-ajan asunnolleni on noin _____ km
- Kuinka kauan olette asunut tai lomaillut hankealueen ympäristössä? (merkitkää pidempi aika)

☐ Alle 5 vuotta	☐ 5–9 vuotta	☐ 10–29 vuotta
☐ 30–49 vuotta	☐ 50 vuotta tai yli	

NYKYTILA

7. Kuinka usein ja miten käytätte nykyään eri vaihtoehtojen hankealueita ja niiden lähistöjä (noin 1 km etäisyydellä)?
 (Yksi rasti joka riville)

		Päivit- tän	Viikoit- tain	Kuukau- sittain	Harvem- min	En koskaan
VE 1 Lielähti	Ulkoilen hankealueen lähistöllä (esim. kävely, hiihto, retkeily, marjastus).	☐	☐	☐	☐	☐
VE 2 Rusko	Ulkoilen hankealueella (esim. kävely, hiihto, retkeily, marjastus).	☐	☐	☐	☐	☐
	Ulkoilen lähistöllä (esim. kävely, hiihto, retkeily, marjastus).	☐	☐	☐	☐	☐
VE 3 Sarankulma	Ulkoilen hankealueella (esim. kävely, hiihto, retkeily, marjastus).	☐	☐	☐	☐	☐
	Ulkoilen lähistöllä (esim. kävely, hiihto, retkeily, marjastus).	☐	☐	☐	☐	☐
VE 4 Tarastenjärvi	Ulkoilen hankealueella (esim. kävely, hiihto, retkeily, marjastus).	☐	☐	☐	☐	☐
	Ulkoilen lähistöllä (esim. kävely, hiihto, retkeily, marjastus).	☐	☐	☐	☐	☐

8. Mikä seuraavista kuvaa parhaiten suhdettanne eri vaihtoehtojen hankealueisiin?
(Yksi rasti joka sarakkeeseen)

	VE 1 Lielähti	VE 2 Rusko	VE 3 Sarankulma	VE 4 Tarastenjärvi
En tunne aluetta eikä sillä ole minulle merkitystä.	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐
Alue on minulle tuttu, mutta sillä ei ole minulle erityistä merkitystä.	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐
Alueella on minulle merkitystä, vaikka en tunne sitä tarkemmin.	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐
Alue on minulle tuttu ja merkittävä.	1 ☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐

ASUINYMPÄRISTÖN NYKYTILA

9. Arvioikaa seuraavien asioiden tärkeyttä ja nykytilaa asuin ympäristössä tällä hetkellä?
(Kaksi rastia joka riville)

	Asian tärkeys				Asian nykytila				
	Tärkeä	Melko tärkeä	Ei tärkeä	Vaikea sanoa	Erittäin huono	Melko huono	Ei hyvä eikä huono	Melko hyvä	Erittäin hyvä
Maisema	4 ☐	3 ☐	2 ☐	1 ☐	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐
Melutilanne	4 ☐	3 ☐	2 ☐	1 ☐	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐
Tärinätilanne	4 ☐	3 ☐	2 ☐	1 ☐	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐
Ilmanlaatu	4 ☐	3 ☐	2 ☐	1 ☐	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐
Hajutilanne	4 ☐	3 ☐	2 ☐	1 ☐	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐
Pohja- ja kaivovedet	4 ☐	3 ☐	2 ☐	1 ☐	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐
Pintavedet	4 ☐	3 ☐	2 ☐	1 ☐	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐
Luonto (puut ja muu kasvillisuus)	4 ☐	3 ☐	2 ☐	1 ☐	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐
Luonnonsuojelualueet	4 ☐	3 ☐	2 ☐	1 ☐	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐
Liikennemäärät	4 ☐	3 ☐	2 ☐	1 ☐	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐
Liikenneturvallisuus	4 ☐	3 ☐	2 ☐	1 ☐	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐
Ihmisten terveys	4 ☐	3 ☐	2 ☐	1 ☐	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐
Asumisviihtyvyys	4 ☐	3 ☐	2 ☐	1 ☐	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐
Ulkoilu ja luonnonläheisyys	4 ☐	3 ☐	2 ☐	1 ☐	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐
Asuinalueen imago	4 ☐	3 ☐	2 ☐	1 ☐	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐
Kiinteistöjen arvo	4 ☐	3 ☐	2 ☐	1 ☐	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐

HANKKEEN VAIKUTUKSET

10. Miten hyötyvoimalan lähin vaihtoehto mielestänne vaikuttaisi seuraaviin asioihin **verrattuna nykytilanteeseen?**

	Vaikutus				
	Erittäin kielteinen	Melko kielteinen	Ei vaikutusta	Melko myönteinen	Erittäin myönteinen
Maisema	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐
Melutilanne	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐
Tärinätilanne	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐
Ilmanlaatu	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐
Hajutilanne	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐
Pohja- ja kaivovedet	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐
Pintavedet	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐
Luonto (puut ja muu kasvillisuus)	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐
Luonnonsuojelualueet	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐
Liikennemäärät	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐
Liikenneturvallisuus	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐
Ihmisten terveys	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐
Asumisviihtyvyys	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐
Ulkoilu ja luonnonläheisyys	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐
Asuinalueen imago	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐
Kiinteistöjen arvo	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐

11. Seuraavassa voitte tarkentaa näkemystänne lähimmän vaihtoehdon vaikutuksista asuin- ja elinympäristössänne

	Vaikutus				
	Täysin sietämätön	Melko sietämätön	Ei vaikutusta	Melko siedettävä	Erittäin siedettävä
Päästöt ilmaan	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐
Raskaan liikenteen lisäys	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐
Piipun tai voimalaitoksen näkyminen	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐
Lähiympäristön virkistysalueiden käyttö	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐
Muu, mikä?	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐

12. Jos arvioitte jätteen poltosta aiheutuvan haitallisia vaikutuksia, niin miten niitä voisi vähentää tai lievittää?

13. Miten arvioitte hankkeen vaikuttavan seuraaviin asioihin Tampereen seudulla tai laajemmin **verrattuna nykytilanteeseen?**

	Asian tärkeys				Vaikutus				
	Tärkeä	Melko tärkeä	Ei tärkeä	Vaikea sanoa	Erittäin kielteinen	Melko kielteinen	Ei vaikutusta	Melko myönteinen	Erittäin myönteinen
Jätehuollon ekologisuus	4 ☐	3 ☐	2 ☐	1 ☐	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐
Ilmastonmuutos	4 ☐	3 ☐	2 ☐	1 ☐	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐
Sähköntuotanto	4 ☐	3 ☐	2 ☐	1 ☐	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐
Lämmöntuotanto	4 ☐	3 ☐	2 ☐	1 ☐	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐
Työllisyys	4 ☐	3 ☐	2 ☐	1 ☐	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐
Muu, mikä?	4 ☐	3 ☐	2 ☐	1 ☐	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐

14. Mistä olette saanut tietoa hyötyvoimalaitoshankkeesta?

- 1 ☐ Valtakunnallisista sanomalehdistä
 2 ☐ Paikallislehdistä
 3 ☐ Televisiosta tai radiosta
 4 ☐ Tammervoiman nettisivuilta
 5 ☐ Muilta nettisivuilta
 6 ☐ Hankkeen tiedotteista ja julkaisuista
 7 ☐ Kansalaisjärjestöiltä (esim. ympäristöjärjestöt)
 8 ☐ Tammervoiman yleisötilaisuuksista tai työpajoista
 9 ☐ Ympäristövaikutusten arviointiohjelmasta
 10 ☐ Naapureilta tai muilta tutuilta
 11 ☐ Tämän kyselyn hanketiedotteesta
 12 ☐ Muualta, mistä? _____

15. Onko Tampereen hyötyvoimalaitoshankkeesta tiedotettu mielestänne...

riittävästi	5 ☐	4 ☐	3 ☐	2 ☐	1 ☐	liian vähän
ymmärrettävästi	5 ☐	4 ☐	3 ☐	2 ☐	1 ☐	vaikeatajuisesti
avoimesti	5 ☐	4 ☐	3 ☐	2 ☐	1 ☐	salailevasti
asiantuntevasti	5 ☐	4 ☐	3 ☐	2 ☐	1 ☐	heikkotasoisesti

KOKONAISNÄKEMYS JA VAIHTOEHTOJEN VERTAILU

16. Mitä mieltä olette jätteen poltosta yleensä? Halutessanne voitte myös kertoa tärkeimmät perustelut mielipiteellenne.

Myönteinen		2 ☐	Erittäin myönteinen
		1 ☐	Myönteinen
		0 ☐	Neutraali tai en ota kantaa asiaan.
		-1 ☐	Kielteinen
Kielteinen		-2 ☐	Erittäin kielteinen

Perustelut?

17. Mikä on näkemyksenne hankkeen eri vaihtoehtojen vaikutuksista?

	Vaikutus						
	Erittäin kielteinen	Kielteinen	Melko kielteinen	Ei vaikutusta	Melko myönteinen	Myönteinen	Erittäin myönteinen
VE 0 (hanketta ei toteuteta)	-3 ☐	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐	3 ☐
VE 0+ (jätteenpolto muualla)	-3 ☐	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐	3 ☐
VE 1 Lielähti	-3 ☐	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐	3 ☐
VE 2 Rusko	-3 ☐	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐	3 ☐
VE 3 Sarankulma	-3 ☐	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐	3 ☐
VE 4a Tarastenjärvi	-3 ☐	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐	3 ☐
VE 4b Tarastenjärvi (hyötyvoimala + biokaasulaitos)	-3 ☐	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	1 ☐	2 ☐	3 ☐

18. Mitä muuta haluatte kommentoida tähän hankkeeseen liittyen?

KIITOS VASTAUKSESTANNE!

27.10.2010

HYVÄ VASTAANOTTAJA

Pirkanmaan Jätehuolto Oy ja Tampereen Sähkölaitos -yhtiöt suunnittelevat hyötyvoimalaitosta (Tammervoima) Tampereen alueelle. Voimalaitoksen tehtävänä on tuottaa kaukolämpöä Tampereelle ja sähköä valtakunnan verkkoon. Suunnitellussa voimalaitoksessa käytetään pääasiallisena polttoaineena jätettä, joka on peräisin kotitalouksilta, julkisesta ja yksityisestä palvelutoiminnasta sekä kaupasta ja teollisuudesta. Lisätietoa hankkeesta löytyy oheisesta tiedotteesta ja Internetistä www.tammervoima.fi

Nyt on meneillään hankkeen ympäristövaikutusten arviointi (YVA). Hankkeessa on neljä sijoituspaikkavaihtoehtoa: Lielahti, Rusko, Sarankulma ja Tarasjärvi. Kaikkia vaihtoehtoja tarkastellaan YVA:ssa tasavertaisina.

Osana hankkeen ympäristövaikutusten arviointia selvitetään vaikutuksia ihmisten elinoloihin ja viihtyvyyteen. Aasukkaat ovat asuin- ja elinympäristönsä parhaita asiantuntijoita ja oheisella kyselylomakkeella haluamme tällä kyselyllä selvittää Teidän näkemyksiänne alueen nykytilasta ja hankkeesta.

Pyydämme postittamaan vastauksenne viimeistään keskiviikkona 24.11.2010 oheisessa palautuskuoressa, jonka postimaksu on maksettu puolestanne. Myöhemmin postitettuja vastauksia emme valitettavasti pysty ottamaan huomioon. Jokainen vastaus on tärkeä mahdollisimman luotettavien tulosten saamiseksi, joten toivottavasti löydätte aikaa kyselyyn vastaamiseen!

Kysely on lähetetty kunkin vaihtoehdon lähistöllä sadalle kotitaloudelle. Lisäksi kysely on postitettu kunkin vaihtoehdon ympäristössä kolmen kilometrin säteellä sataan satunnaisesti valittuun kotitalouteen. Osoitetiedot on poimittu Väestörekisterikeskuksen tietojärjestelmästä kotitalouden satunnaisesti valitulle 18-79 -vuotiaalle. Tämän kirjeen kääntöpuolella on kartta hankkeen sijoitusvaihtoehtoista. Sen avulla voitte vastata lomakkeen kysymyksiin 4-5.

Vastaukset käsitellään Ramboll Finland Oy:ssa luottamuksellisesti ja nimettöminä eikä tulosten raportoinnista pysty tunnistamaan yksittäistä vastaajaa.

Kyselyn tuloksia hyödynnetään suunnittelussa ja ihmisiin kohdistuvien vaikutusten arvioinnissa lähtötietona.

Kiitos osallistumisestanne!

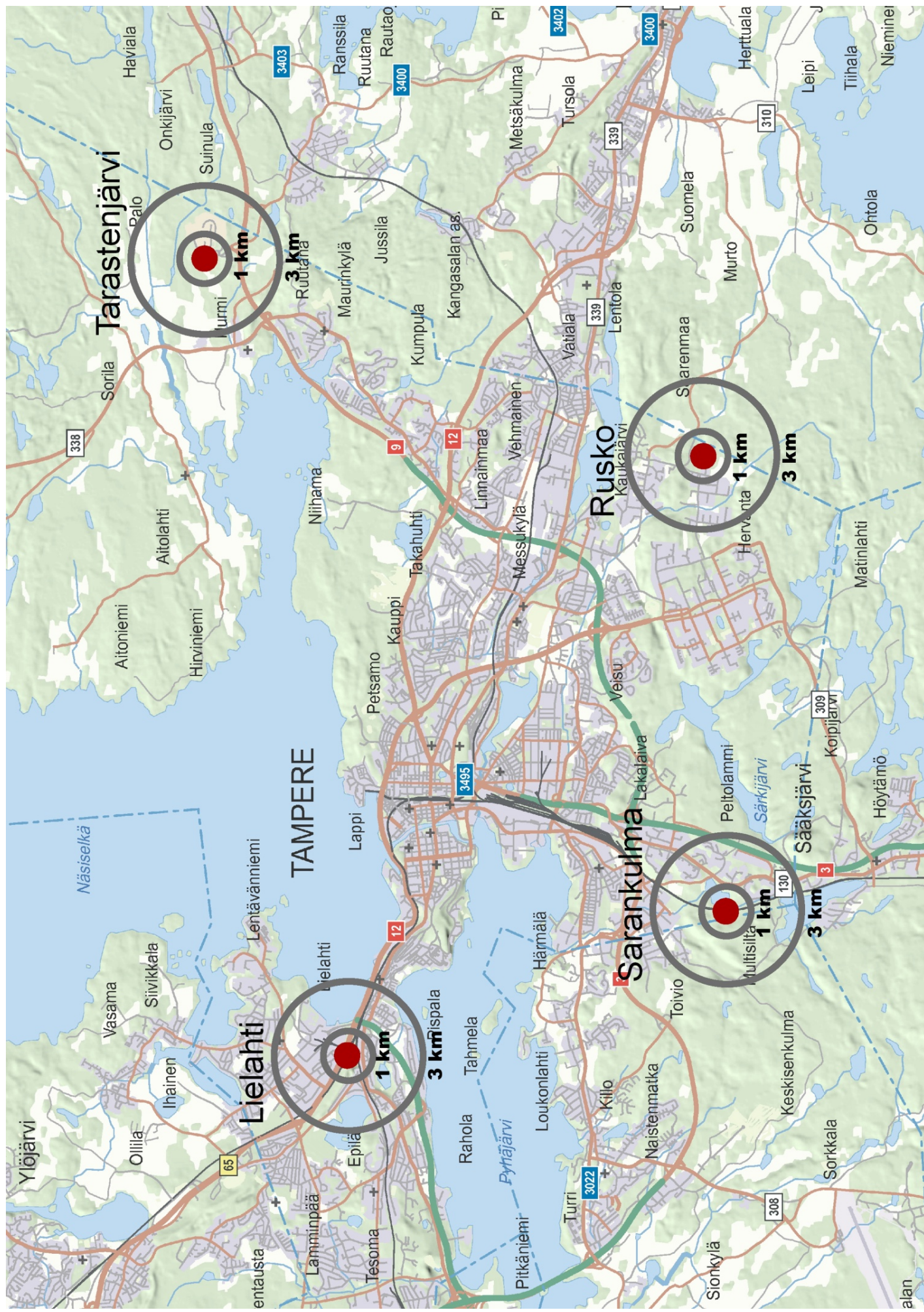
Lisätietoja hankkeesta antaa

Eero Parkkola

Ramboll Finland Oy

puh. 0400 742 271

eero.parkkola@ramboll.fi



TILANNEKATSAUS TAMMEROVOIMAN HYÖTYVOIMALAITOKSEN YMPÄRISTÖ- VAIKUTUSTEN ARVIOINNISTA

Hankkeen kuvaus

Pirkanmaan Jätehuolto Oy ja Tampereen Sähkölaitos -yhtiöt suunnittelevat hyötyvoimalaitosta Tampereen alueelle. Hyötyvoimalaitoksen tehtävänä on toimia Tampereen kaukolämpöverkon peruskuormalaitoksena ja tuottaa sähköä valtakunnan verkkoon. Hankkeelle on annettu työnimi Tammervoima.

Ympäristövaikutusten arvioinnissa arvioitava hanke on jätepolttoaineen energiahyödyntäminen, joka mahdollistaa kaatopaikoille sijoitettavan jätteen energiasisällön hyödyntämisen ja siten poistaa merkittävilta osin jätteen kaatopaikkasijoittamistarpeen.

Hyötyvoimalaitos on yhdistetty lämmön- ja sähköntuotantolaitos, jossa on kattila, savukaasun puhdistus ja turbiini. Hyötyvoimalaitos perustuu arinatekniikkaan ja/tai kaasutustekniikkaan. Arinatekniikassa jätteet syötetään kattilaan mekaaniselle arinalle, jossa palaminen tapahtuu. Kaasutintekniikassa esikäsitelty jäte syötetään kaasuttimeen, jossa polttoaineesta muodostuu palavia kaasuja kuten vetyä ja metaania. Nämä johdetaan polttimelle. Savukaasun puhdistus tapahtuu molemmissa prosesseissa samalla tavalla.

Suunnitellussa hyötyvoimalaitoksessa käytetään pääasiassa polttoaineena jätettä. Laitoksen käsittelykapasiteetiksi on suunniteltu 120 000-180 000 tonnia vuodessa. Käsiteltävä jäte on ensisijaisesti peräisin kotitalouksilta, julkisesta ja yksityisestä palvelutoiminnasta (mukaan lukien terveydenhuollon jätteet) sekä kaupasta ja teollisuudesta. Laitoksella varaudutaan polttamaan myös jossain määrin vaaralliseksi jätteiksi luokiteltavia jätteitä, kuten painekyllästettyä puuta.

Tarastenjärven sijoituspaikkavaihtoehtoon suunnitellaan hyötyvoimalaitoksen lisäksi biokaasulaitosta. Biokaasulaitos käsittelee biojätettä noin 30 000 tonnia ja lietteitä noin 60 000 tonnia vuodessa. Vastaanotettavat jätteet ovat ensisijaisesti asumisen ja palvelutoiminnan tuottamaa biojätettä, lietteitä, teurasjätteitä, karjan lantaa tai muuta biomassaa. Laitoksessa tuotettu biokaasu (metaani) voidaan hyödyntää esimerkiksi hyötyvoimalaitoksessa tukipolttoaineena tai muuten energiana.

Hyötyvoimalaitoksen tekniset tiedot

Polttoainekapasiteetti	120 000 - 180 000 t/a
Sähköteho	10 - 20 MW
Lämpöteho	30 - 50 MW
Kokonaishyötysuhde	84 - 89 %
Vuosittainen käyttöaika keskimäärin	7 500 - 8 500 h
Vuotuinen sähköntuotanto keskimäärin	80 - 130 GWh
Vuotuinen lämmöntuotanto keskimäärin	250 - 350 GWh

Ympäristövaikutusten arviointi

Tehtävänä on arvioida hankkeen ympäristövaikutukset YVA –lain ja –asetuksen edellyttämällä tavalla ja tarkkuudella. Ympäristövaikutusten arviointimenettelyssä mm:

- rajataan tarkasteltavan hankkeen toteutusvaihtoehdot
- kuvataan vaikutusalueen ympäristön nykytila
- arvioidaan odotettavissa olevat vaikutukset
- vertaillaan toteuttamisvaihtoehtoja ja sitä, että hanketta ei toteuteta
- selvitetään haitallisten vaikutusten lieventämismahdollisuudet
- esitetään ehdotus hankkeen vaikutusten seurantaohjelmaksi
- kuullaan asukkaita ja muita hankkeen vaikutuspiirissä olevia tahoja.

Tässä hankkeessa hyötyvoimalaitokselle on neljä sijoituspaikkavaihtoehtoa ja kaksi nollavaihtoehtoa. Lisäksi Tarastenjärvellä vaihtoehtoja on kaksi, joista toisessa rakennettaisiin myös biokaasulaitos:

- VE 0 Hanketta ei toteuteta ja jätteen kaatopaikkasijoitusta jatketaan
- VE 0+ Hanketta ei toteuteta ja jätteet kuljetetaan energiahyödynnettäväksi Pirkanmaan ulkopuolelle
- VE 1 Lielähti
- VE 2 Rusko
- VE 3 Sarankulma
- VE 4a Tarastenjärvi
- VE 4b Tarastenjärvi + biokaasulaitos

Ympäristövaikutusten arvioinnissa arvioidaan erikseen rakentamisen ja käytön aikaisia vaikutuksia. Arvioitavat vaikutukset ja arviointimenetelmät on kuvattu tarkemmin hankkeen arviointiohjelmassa (www.tammervoima.fi)

Vaikutustenarvioinnin tämän hetkinen tilanne

Ilmaan kohdistuvat päästöt

Vaikutustenarvioinnissa laaditaan päästömallinnus, jonka perusteella arvioidaan vaikutuksia ilmanlaatuun. Päästöjen mallintaminen on tällä hetkellä työn alla. Haju- ja hiukkaspäästöt mallinnetaan kuten muut ilmapäästöt. Tässä huomioidaan myös biokaasulaitoksen aiheuttamat hajupäästöt.

Melu

Meluvaikutukset arvioidaan mallintamalla voimalaitoksen ja sen toimintaan liittyvän liikenteen melu. Tulosten perusteella voimalan käyntiaikainen melu leviää noin 100–300 m etäisyydelle voimalasta. Melun leviämiseen vaikuttavat mm. maaston muodot ja tuulen-suunta.

Maisema

Maisemaan kohdistuvien vaikutusten arvioinnissa on käytetty ilmakuvia, karttoja ja alueista aiemmin tehtyjä selvityksiä. Näiden perusteella on laadittu maisema-analyysi, jossa on kuvattu maiseman kannalta tärkeimmät tekijät. Hyötyvoimalaitoksen maisemavaikutukset näkyvät lähimaisemassa lähinnä voimalaitosrakennusten osalta. Piippu korkeana rakenteena näkyy myös kaukomaisemassa.

Ympäristöriskit

Laitoksen toiminnan ympäristöriskejä tarkastellaan äkillisten onnettomuuksien aiheuttamien vaikutusten kannalta sekä pitkäaikaisien suorien tai välillisten vaikutusten kannalta. Tällaisia voivat olla esimerkiksi polttoaineen laatuun liittyvät ongelmat tai tulipalotilanteet. Riskitarkastelua ei ole vielä aloitettu

Liikennevaikutukset

Liikennevaikutuksia arvioidaan hyötyvoimalaitoksen aiheuttaman liikennemäärän lisäyksen perusteella, missä huomioidaan liikenneväylien nykyinen ja ennustettu liikennemäärä. Tässä huomioidaan myös päästöjen muodostuminen päästökertoimien avulla. Liikennevaikutusten arviointi on tällä hetkellä työn alla. Oheisessa kartassa on kuvattu hankkeen aiheuttaman liikenteen ennakoidut pääreitit.

[illegible]

Arvio vaikutuksista elinoloihin ja viihtyvyyteen on työn alla. Vaikutustenarvioinnissa hyödynnetään mm. asukaskäytöpajojen antia, sekä tämän kyselyn tuloksia. Terveysvaikutuksia arvioidaan saatujen päästö- ja melu mallinnustulosten perusteella, missä saatuja arvoja verrataan annettuihin ohjearvoihin ja vastaaviin tunnuslukuihin. Terveysvaikutusten arviointi tehdään, kun muiden arviointien tulokset ovat käytössä.

Vaikutuksia luontoon arvioidaan olemassa olevien tietojen, tehtyjen selvitysten ja maastoinventointien avulla. Maastoinventoinnit on tehty vuoden 2010 aikana ja vaikutusten arviointi on työn alla.

Rakentamisen aikana työmaan hulevedet voivat vaikuttaa esimerkiksi lähimpiin ojiin. Hankkeessa jätteen ja tuhkien käsittely ja välivarastointi tapahtuu sisätiloissa, joten voimailoksella ei synny likaantuneita vesiä, jotka vaikuttaisivat pintavesiin. Valmiilta laitosalueelta muodostuu puhtaita hulevesiä hieman nykyistä enemmän asfalttipintojen vuoksi. Vaikutustenarviointi on työn alla.

Ympäristövaikutusten arviointimenettely tehdään vuoden 2010 aikana ja ympäristölupaa haetaan vuoden 2011 alkupuolella. Rakennustyöt voidaan aloittaa, kun hyötyvoimalaitoksen rakentamiseen on saatu tarvittavat luvat. Rakentaminen on tarkoitus aloittaa vuonna 2012, jolloin laitoksen käyttöönotto tapahtuisi vuonna 2014.

Hyötyvoimalaitoksen alustava sijainti hankealueella

Lielähti



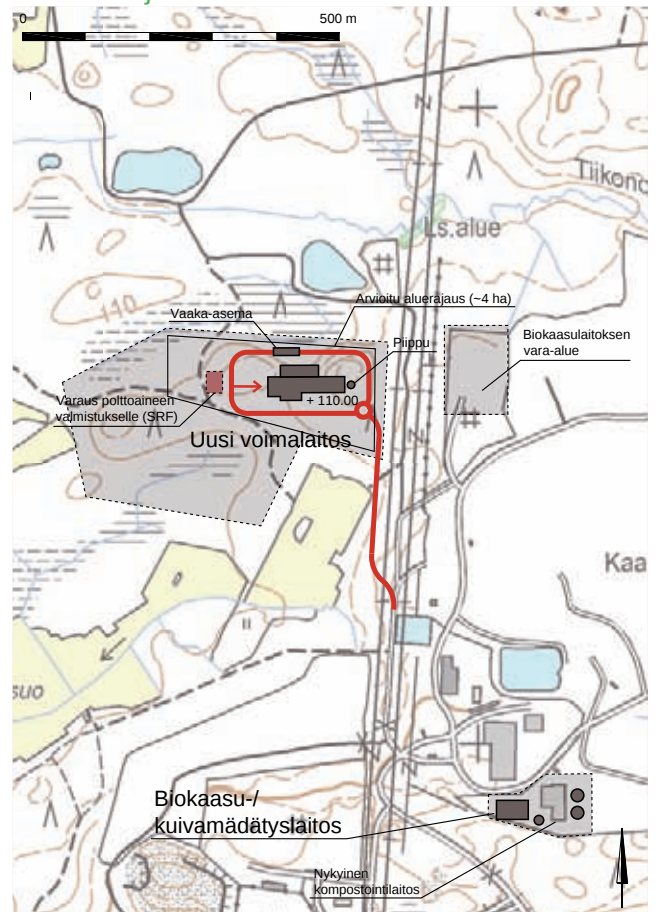
Rusko



Sarankulma



Tarastenjärvi



LIITE 4. VAPAAMUOTOISET VASTAUKSET JA KOMMENTIT

HAITALLISTEN VAIKUTUSTEN LIEVENTÄMISTÄ KOSKEVAT KOMMENTIT

Sijoitettava voimalaitos kauemmas asutuksesta

Koska ko. laitos sijoitettaisiin ahtaasti luonnonsuojelualueen ja lähivirkistysalueen väliin. Jo kulkuväylän rakentaminen tuhoaisi Pärrinkosken luonnonsuojelualueen idean.

Sijoittamalla voimalaitokset kauemmaksi asutuksesta.

Varmaan haitta-asiat on minimoitu, mutta haittaa silti varmasti jossain määrin on. Tällaiset laitokset olisi hyvä olla "keskellä ei mitään" mutta se toki lisäisi kustannuksia kuljetuspuolella ja sitä myöten liikenteen päästöjä.

Hyötyvoimalaitos kannattaisi sijoittaa Tarastenjärvelle, jossa vähiten asutusta ympäristössä ja jossa jo jätetoimintaa.

Viedään polttolaitokset riittävän kauas asutuksesta.

Laitos kaupungin reunoille, ei keskelle asutusta!!

Siirtämällä jätteenpoltto kauemmas asutuksesta.

Sijoittaa laitos kauas asutusalueilta

Ei rakenneta asuinalueen lähelle. Insinöörit keksikööt keinot.

En osaa sanoa teknisestä puolesta, mutta ko. laitos tulisi sijoittaa mahdollisimman kauas, asutusalueista ja samoin huolehtia siitä, että liikenne- ja muita ympäristöhaittoja kohdistuisi mahdollisimman vähän taajama-alueille.

Hyödyt pitää olla SELVÄSTI haittoja suuremmat! Lielahthankkeessa liikaa haittoja!

Ei näin lähelle taajama-asutusta

Sijoittamalla jätteenpolttolaitoksen kauas asutuksesta!

Laitos korpeen!

Ei mitään tietoa, mutta laitos pitäisi sijoittaa mahdollisimman kauas asuinalueista, että haita ihmisille minimoidaan.

Sijoitettava kauasa asuinalueiden ja vesistöjen läheisyydestä.

Siirretään tämäntyyppiset laitokset pois asutusalueilta ja niiden läheisyydestä!

Rakentaa voimalaitoksen mahdollisimman kauas.

Kun rakennatte latoksen Tarastenjärvelle niin ei ole vaikutusta kun ei ole asutusta lähimainkaan.

Tämänlaiset laitokset eivät kuulu asuinalueiden välittömään läheisyyteen.

Laitos sijoitettava mahdollisimman kauas asutuksesta.

Käytetään hyväksi olemassaolevia kaatopaikka-alueita kuten esim. Tarastenjärvi

laitosta ei pidä sijoittaa lähelle asutusta

Rakentamalla hyötyvoimalaitos mahdollisimman etäälle asutuksesta. Tästä syystä näen Tarastenjärven hyvänä sijoituspaikkana.

Jätteen polttolaitos tulee sijoittaa alueelle, jossa asutusta vähemmän.

Laitos mahdollisimman kauas asutusalueesta.

Rakentamalla voimala toiseen paikkaan kauemmas asutuksesta

Sijoittamalla se muualle kuin asuinalueiden lähistölle

Hyötyvoimalaitos riittävän kauas asutuksesta

Sijoittamalla laitos kauemmaksi asutuksesta ja isoista järvistä.

Polttaa jäte siellä missä se jo on, eli kaatopaikan lähellä, eikaluonnonsuojelualueen vieressä!

Polttopaikan tulisi sijaita asutuksen ulkopuolella. Kaukolämmön tehohäviö on pieni haitta etuihin verrattuna.

Sijoittamalla laitos mahdollisimman kauas asutuksesta

Päätuulen suunta on lounaasta koilliseen. Näin polttolaitos on paras kaupungin koillispuolella kuten kaatopaikalla.

Sijoittamalla laitos mahdollisimman kauas asutuksesta

Niitä ei pitäisi tulla ollenkaan näin lähellä asutusta.

Sijainti kaukana asutuksesta!

Pois asutusalueelta. Esimerkiksi sijoitus teollisuusalueelle => kaatopaikalle.

Riskialtista teollisuutta, lääke ym. Sekä omakotiasutusta uudet asuinalueet, joten ei kuulu tälle alueelle.

Ei tuoda laitosta asuin- ja liikenne-alueiden läheisyyteen.

Rakennetaan kauemmaksi asuinalueista.

Hyötyvoimalan voisi rakentaa kauas asuinympäristöstä.

Jättämällä laitos tekemättä Ruskoon viihtyisien asuinalueiden keskelle.

Poissa silmistä, poissa mielestä! Rakentamalla laitos asutuksen ulkopuolelle.

Viemällä jätteenpolton pois keskustasta

Jätteiden poltto mahdollisimman etäälle asutuksesta

Sijoituspaikka mieluiten teollisuusalue

Päästöjen ja hajuhaittojen minimointi

Hyvä suodatinjärjestelmä

Eikö nykyajan laitoksissa ole niin hyvät suodattimet, että vahingolliset ilmanpäästöt jäävät minimaalisiksi??

Tällä hetkellä biojätehajut tulevat voimakkaina pienellä pakkaskelillä. Lähinnä tulisi mielestäni kiinnittää erityistä huomiota hajuhaittojen minimointiin sekä ilmanlaadun säilymiseen.

Kunnon suodattimet

Mahdollisimman puhdas polttotekniikka, parhaat suodatinmenetelmät

pitkäpiippu, jälkipoltto

Kaasujen ym. Päästöjen puhdistus parhaalla mahdollisella tekniikalla, tuulen huomiointi, vesien huomiointi.

Savukaasujen hyvällä puhdistamisella.

Savukaasut eivät ole siedettäviä. Korkeat piiput lieventävät käryjä.

olemme samassa pohjavedessä, joten tähän pitää kiinnittää huomiota erityisesti kuten kaatopaikan tarkistus-kaivoihin yleensäkin

Parantamalla savusuodattimia ja myös hiukkasuodattimia.

Suodatuksen tehostaminen

Poistoilman tehokas suodatus

Hajuhaittoja suodattamalla. Meluvalleja.

Tarastenjärvi on paras vaihtoehto, koska siellä on mittavaa jätetoimintaa jo valmiiksi.

Kunnon suodattimet päästöille.

tarpeeksi hyvät suodattimet.

Hajunsyöjiä käyttöön, näitä on olemassa esim. vessoihin, niin luulisi olevan myös näihin tarkoituksiin.

Kunnollinen savukaasujen puhdistus.

Piippu korkealle

Varmistetaan, ettei mm. oja myöten siirry jätevesiä ym. Jokiin, ojiin, lampiin. Varmistetaan ettei palamisjätteitä laskeudu marja- ja sienimaille. Rakennetaan ympäristöön sopiva polttolaitos, joka ei ole ruma. Tietyllä säteellä asuville / loma-asuville pieni hinnanalennus jäte/sähkölaskuun voisi auttaa huomattavasti positiivista ajattelua laitoksen suhteen-> vaikea toteuttaa

Pyrkimällä estämään tai ainakin vähentämään ilmaan leviäviä päästöjä asutuksen suuntaan. Puhdistamalla ja suodattamalla savukaasuja.

Riittävän korkea piippu, huolehtiminen siitä, etteivät hajut tai laskeumat ole vaarallisia. Nytkin haisee joskus aamuisin, todennäköisesti kaatopaikan kompostipuoli.

Nykyisenkin laitoksen piipunpölyä leviää tullen mukana esim. asunomme ikkunapelleille ruskentavana tuhkana! Tuulen tuomaa hiukkasten määrää ei saa lisätä enää suuremmaksi!

Suodattamalla ym. Toimenpiteillä

Laitoksen sijoittaminen niin että paikalliset tuuliolosuhteet vievät vähätkin päästöt pois ihmisten keuhkosta.

Hajut ja päästöt minimoitava!

Jätteen määrän vähentäminen

Vähentämällä pakatun ruuan määrää. Käyttämällä enemmän lähiruokaa.

Jätteitä ei tuotettaisi niin paljoa. Joka taloon ekologiset omat systeemit.

Pyrkimällä vaikuttamaan jo siihen ettei poltettavaa jätettä edes tulisi!-> kierrätys, pakkaukset...

Lajittelemaalla jäte ja vähentämällä jätteen syntyä voimatoimilla (verotus, pakkauskoot jne.) Poltettava jäte oltava poltto- ja palamisystävällistä!

Jätteen lajittelua lisättävä, hankalimmat Ekokemiin Näsijärveen laskeviin jokiin, puroihin, ojiin suodattimet ym. Valvonta, seuranta.

Vähemmän jätettä, paras mahdollinen puhdistus.

Liikennejärjestelyjen parantaminen

Ennen laitoksen käyttöönottoa tulisi 9-tie leventää välillä Teiskontie-Tarastejärvi. Nykyisilläkin liikennemäärillä tie on jo vaarallinen.

Jätekuljutukset kiellettävä Juvankatu-Ruskontie-reitiltä (Annalan ja Hirvikallion läpi).

9-tie moottoritieksi ennen hanketta, koska liikenne kaatopaikalle lisääntyy ja haittaa mutta normaalia liikennettä!

Järjestämillä kulun voimalaitokselle (sekä vanha että uusi laitospaikka) rantatien kautta. Nyt ajoreitti Lielahden

voimalaitosalueelle on väärä.

Kuljetuksia hiljaiseen yöaikaan. Rautatie tulevaisuutta varten.

Jätteiden kuljetus isoissa erissä rekalla.

Liikennemäärät eivät saisi lisääntyä Ruskontiellä Pitkäniityn ja Kauhakjorventien välisellä alueella. Tilanne on jo nyt hallitsematon.

Kasvavan liikenteen haittojen huomiointi Pispalan valtatiellä välillä polttolaitos -Nokian moottoritien risteys ja lisää kasitoja / ajolaitokselle Vaasantien kautta pohjoisen radan alta.

Vain hyvin kyhytaikainen varastointi -> suoraan poltettavaksi. Ei jätekuljetuksia ruuhka-aikana (klo 7-9 ja 15-18).

Liikenteen kasvu

Ei toteuteta polttolaitosta

Ei polttolaitosta

Olla rakentamatta voimalaa lähialueelleni

Osaa haitallisista päästöistä ei voi mitenkään vähentää, kun ne syntyvät polttoprosessissa ja ovat tunnistamattomia.

Noudattakaa EU-säännöksiä. En hyväksy hiukkaspäästöjä, myös pölyä ja rekkarallin tuottamat haitat lisäänty, kaikki nämä haitat tulisi oleen pahoja. En hyväksy ollenkaan laitosta näin lähelle asutusta, linnuntietä voin 1 km. Haitat voi estää vain ettei rakenneta näin lähelle = vastustan.

ei rakenneta polttolaitosta.

Jättää polttolaitos rakentamatta!!!

Ei millään.

Ei voimalaa ollenkaan.

Ei tietoa keinoista

En osaa sanoa

En tunne vielä tulevia haittoja. Lentosaaste (hornetit) RIITTÄISI

Se kuuluu asiantuntijoille.

en tiedä

kai asiantuntijat osaa asiansa!

En ole perehtynyt asiaan!

en tiedä

Polttotekniikkaan liittyvät kommentit

kehittämällä polttotekniikoita ympäristöystävällisemmiksi

Tiukat poltto- ja lajittelusäännöt.

Ei polteta myrkyllisiä jätteitä!

Tekniikka poistaa hajut ja päästöt

Kommentit joissa käsitellään useita asioita

Asian mukaiset rakennukset vähentävät haittoja.

En usko hankkeesta syntyvän haittavaikutuksia asuinalueen näkökulmasta

Jos jätteet poltetaan niin "paska"naakt ja lokit häviäisivät, mikä olisi hyvä asia.

Tiedottamalla aktiivisesti (esim. viikottainen / kuukausittainen) tiedotelehtisen avulla, miten laitos on toiminut ja toimii. Aktiivista palautteen keräämistä toiminnan aikana ja toimenpiteisiin ryhtymistä - jos tarvetta.

laitos Tarastenjärvelle. Hyvät ilmansuodattimet.

Tekemällä laitos kauas asuinalueista ja järvistä-pohjavesialueista ja kunnon suodattimet. Korkea piippu.

Sijoituspaikka väh. 10 km etäisyydellä asutuksesta. Päästöjen minimointi uusimmalla teknologialla (vielä nykyäänkin kuulee että esim. vesistöihin johdetaan puhdistamattomia jätevesiä jne.)

Olla rakentamatta voimalaitosta rauhallisen ja luonnonläheisen asuinalueen läheisyyteen.

Rakentamalla laitos mahdollisimman kauas jo olemassa olevasta asutuksesta. Mikä minä olen arvioimaan haitallisten vaikutusten vähentämistä, sillä tietoni ei siihen riitä!

Vastauksiin tarvittaisiin alan tutkinto! Maalaisjärjellä: Sillä, ettei sitä tuoda asutuksen kekselle Lielahteen. Meidän asunomme sijaitsee lähempänä suunnitellusta Lielahden sijoituspaikasta!!! Tiesijoituspaikalle kulkee 2 m päässä olohuoneen ikkunastamme!!

Vaikea sanoa, kun ei ole asiantuntija. Tällainen laitos kuuluu sellaiselle alueelle, jossa on hyvin vähän asutusta.

Hyvät liikennejärjestelyt ja tosi hyvä savukaasujen puhdistus

Tekniikka pitää kehittää, mutta entiedä miten liikennettävä voisi vähentää?

Valvonnalla voi vähentää, mutta ei kokonaan poistaa hajuhaittoja. Liikennejärjestelyillä voi samoin pienentää raskaan liikenteen haittoja, mutta niitäkään ei voida kokonaan poistaa. Roskaamiseen ja epäsiisteyteen voi vaikuttaa, myös uusimmalla tekniikalla voidaan hajuhaittoja pienentää, muttei poistaa.

Kunnon suodattimet hajuille ja kiukkasille. Liikennejärjestelyjen sujuvuutta voidaan parantaa uusilla teillä.

Parhaat mahdolliset suodattimet jatkuva puolueeton valvonta. Korkea piippu jakamaan kuormaa. Koko laitos pitäisi kattaa ja jätteet tuoda junalla.

Polttolaitos sijoitettava mahd. lähelle jätteen syntyaluetta ja varustettava kunnon suodattimin. Liikennejärjestelyt, sijainti, emisvot

Kaasujen puhdistus ennen ilmakehään päästöä. Jätevesien (onko?) puhdistus ennen päästöä. Raskaan liikenteen päästöt lisääntyvät -> käyttävätkö Jyväskylän tietä? -> Myös Aitolahdentien käyttö lähellä asutusta pulmallinen. Raskas liikenne ruuhkuttaa sillan lisääntyessään / ruuhkauttaa vanhan Aitolahdentien

Liikenteeseen kiinnitettäisiin huomiota niin, ettei se kulkisi asuinalueen vierestä. Hajuille tuskin voidaan mitään, mutta liikenne ja piiput ulisi suunnata niin, ettei hajuista niin kuljetuksesta kuin muista tulisi haittaa uudelle asuinalueelle.

minimoida lisääntyvän raskasliikenteen haitat ja huolehtia ettei hajuhaittaa leviä ympäristöön.

Tehokkaat suodattimet savukaasuille ja jatkuva mittaus savukaasujen päästöistä. Suljettu vastaanottoasema mihin poltettava materiaali otetaan vastaan. Riittävän korkea lämpötila polttoprosessiin varmistamaan polttoaineen täydellinen palaminen.

Jätteet tulisi käsitellä suljussa tilassa ja savukaasut puhdistaa hyvin.

Ei voi ylipäättään lieventää. Liikennettä ei voi missään tapauksessa kulkea Rahtimiehenkatua - olisi petos! Myös Pispalan valtatie ruuhkainen, miten ollenkaan void. Ajatella länteen tällä. Liikenteen lisäystä kun jo nyt tiedetään ongelmia (tunneli jne.)

En ole asiantuntija. Tod. Näk. Ei mitenkään.

PERUSTELUJA SUHTAUTUMISELLE JÄTTEENPOLTTOON

Eiköhän se oli ihan hyvä vaihtoehto polttaa ne jätteet ja saada energiaa kuin pitää niitä ikiaikoja kaatopaikoilla.

Jätteistä saatava energia on hyvä hyödyntää.

Kaatopaikkojen rasitus pienenee

Saadaan energiaa ja luonnon kuormitus on pienempi

Hyvä jos jäte + biojäte saadaan hyödynnettyä energiaksi. Jäte ongelma pienenee kunhan ongelmat sen hyväksikäytöstä ei muodosta ihmisille ja ympäristölle, kunnalle suurempaa ongelmaa kuin esim. kaatopaikat.

Saadaan jätteet hyötykäyttöön (sähkö, lämpö) pysyvän luonnon kuormittamisen (kaatopaikat) sijasta).

Liiallinen kierrätys rasittaa luontoa enemmän varastoitavan jätteen (tulevaisuudessa raaka-aine?) määrä pienenee

Jätteiden hyötykäyttö on järkevää ekologisesti ja taloudellisesti.

"Paska" palaa hyvin ja Tarastenjärvi haisee todella pahalle.

Polton pitäisi tapahtua mahdollisimman kaukana asutuksesta

Sijointus olisi teollisuusalue koska sähköhyöty tulisi tukemaan työllisyyttä

Yksi hyvä tapa hoitaa jäteongelma. Jätteiden tuottajien tulisi kuitenkin osallistua vahvemmin kustannuksiin.

(Erittäin myönteinen viittaa ilmansuodattimiin). Hukumme jätteisiin, jos ei jotain tehdä. Saataisiin sähköä ja lämpöä.

Positiivista on se, että jätteen määrä (näkyvä) vähenee. Kielteistä on pelko hajuhaitoista ja ilmanlaadun mahdoll. huononeminen.

Energian hyödyntäminen kannattaa aina.

Asia on monitahoinen, ainakin epäorg. Jätteenpoltto ja puhdistusjärjest. Ok on jossakin määrin perusteltua.

roskat pois - lämpö talteen

Paskat palamaan ja energia hyötykäyttöön.

Tyhmähän se on olla polttamatta, kun polttamattomastakin jätteestä pääsee ilmaan ja maaperään kaasuja yms. Poltto olisi hallitumpaa.

Jätevuorten pienentäminen

Jätevuoret saadaan pieneneeseen ja hyötyenergiaa tulee käyttöön.

Kuvittelen jätteenpolton olevan parempi vaihtoehto kuin kaatopaikka. Faktatietoa en ole viitsinyt etsiä.

Päästöjä voidaan hallita, kaatopaikat "pienenee". Ei kerry "säilytettävää" jätettä. Jäte voidaan hyödyntää energiaksi.

Sähkön ja lämmön tuotanto. Jätteiden hyödyntäminen. Voi vähentää kaatopaikan hajuhaittoja. Haittana mahdoll. myrkyllisten aineiden päästöt.

jätteen poltto on hyvä vaihtoehto kaatopaikkasijoittamiselle jos käytössä on tarpeeksi kehittynyt teknologia. Ehkä jätteiden esikarsintaa tulee vielä miettiä.

Pakon edessä ennen pitkää toimittava.

Miksi täyttää kaatopaikkoja jätteillä mitkä voidaan hyödyntää polttamalla turvallisesti ilmastoa ja vesistöjä saastuttamatta.

Jäte on jotenkin hävitettävä!

Kaikki sellainen jäte joka voidaan polttaa, tulisi tietenkin polttaa. Kaikki hyöty irti. Pääasia on että maahan ei joudu poltettavaksi kelpaavaa jätettä.

saastuttaa maaperää ja ilmaa vähiten ja tuottaa energiaa.

Uskoisin, että jätevuoret vähenevät polttamalla.

Poltosta saadaan energiaa, biokaasukuorma pienenee, rotat, lokit, naakat häviävät.

Myönteinen kaiken sellaisen jätteen polton suhteen, mikä pystytään "täydellisesti", taloudellisesti, ympäristö- ja terveysystävällisesti tekemään - mutta esim. eloperäisen (biojätteen) polttoa - kuten Turussa tehdään - en voi ymmärtää.

Ei synny kaatopaikka vuoria ja saadaan olemassa oleva jäte käyttää energiantuotantoon.

Jos polton kautta voimme hävittää/hyödyntää osan jätteestä, niin se on hyvä asia. Kunhan on ympäristöystävällistä.

Parempi polttaa kuin haudata maahan palamaan hitaasti

Jättemäärän väheneminen järkevää, samoin sähkötuotanto erittäin tärkeää kun saadaan "samalla".

Jotain kai niille pakko on tehdä.

Parempi polttaa ja käyttää energia hyödyksi kuin haudata maahan!

Kaikki ekologisesti kestävämmät energian tuottomuodot pitää hyödyntää. Jätteestä on muuten pelkästään haittaa, näin myös hyötyä.

Vähentää kaatopaikkakuormitusta. Parantaa hiilijalanjärkeä, työllisyys. Edullista energiaa lämmön ja sähkön tuotantoon. Näkyvyys edullinen pa. sähköä ja lämpöä ostaville?

Erittäin hyvä asia hyödyntää energiaksi jätepolttoaine!

Paljon energiaa vaatinut, pitkälle jalostettu "energia" haudataan maan alle. Hölmöläisten hommaa? Savukaasujen käsittely on kehittynyt ja kehittyy edelleen.

Jätteiden polton myötä pienennetään kaatopaikan kuormitusta ja jäte hyödynnetään energiatuotantoon.

Energian talteenotto

Poltosta syntyvä energia siirtyy lämpö- ja sähköenergiaksi.

Parasta ettei hukuta jätteisiin, koska niitä näyttää riittävän.

Turhaa on polttoaineen hautaaminen kaatopaikalle.

+ jätteille löydetty funktio. - päästöt, esteettiset seikat

Nykytekniikalla järkevä tapa hävittää jätteet ja tuottaa samalla energiaa.

vähentää jätettä

Palavathan ne joka tapauksessa ilman niistä saatavaa hyötyä.

parempi polttaa kuin kasata

Kaatopaikkojen kuormitus vähenee

On ne jollain muulla tavalla hävitettävä kuin maahan piilottamalla.

Lämmön ja sähkön saanti sivutuotteena, jätteet eivät jää maaperään vaan hävitetään totaalisesti, eivät saastuta enää.

Poltto on myönteinen asia jos ei ilmaannu hajuhaittoja.

Parempi polttaa kuin haudata.

Parempi polttaa tehokkaasti ja energiaa tuottaen, kuin haudata maahan. Vauriot ympäristöön jäävät vähäisemmiksi.

Energiansaannin hyödyn vuoksi tärkeää.

Hyötykäyttö parempi kuin maahan laitto.

Jätteen poltto lienee järkevä tapa jätteiden aiheuttaman ongelman ratkaisussa.

Nykytekniikalla energiatehokasta

Olisiko siitä vähemmän hajuhaittoja

Jätteet hyötykäyttöön!

Yhteiskunnalliset vaikutukset positiiviset sähkön/lämmön tuotannon osalta sekä työpaikkojen jne. Voin muuttaa pois alueelta, jos häiritsee asumista.

Parempi vaihtoehto jätevuorille!

Jäte on fiksumpaa polttaa kuin haudata maahan. Jätehuollon kustannukset katetaan suurelta osin myytävällä sähköllä ja lämmöllä - ainakin teoriassa... Yhtiöt taitavat kääriä voitot käytännössä. Syntyvien tuhkien käsittely on ongelma, mutta pienempi kuin alkuperäinen jäteongelma.

Positiivisena asiana näen, että jätettä voidaan hyödyntää lämmön ja sähköntuotantoon ja negatiivisena mahdolliset haju-, melu- ja näköhaitat.

Verrattuna kaatopaikka-vaihtoehtoon, hanke on ekologinen, se on toteutettava joka tapauksessa, vaikka sitten Tarastenjärvelle.

Parempi polttaa hallitusti kuin mahdollistaa vuosikausiksi hyödyttömänä.

Jos hanke toteutetaan Tarastenjärvelle. Hanke on ihan ok. Kaikki 3 muuta vaihtoehtoa on ehdoton ei! Ei asuinalueiden läheisyyteen!

Jos poltto tehdään asianmukaisessa paikassa, missä se ei aiheuta ihmisille mitään haittaa niin asia on silloin ok.

Hyvä vaihtoehto jätteiden käsittelyyn, mutta ei keskellä asuinalueita.

Pidän sijoituspaikkana Tarastenjärveä ehdottomana ykkösvaihtoehtona. Vähiten asutusta lähiympäristössä. Myös luonto- ja maisemalliset näkökohdat tukevat käsitystäni.

Vähän sivummalla mielestäni kuuluisi tämmönen paikka olla, kuin tässä taajamassa. Muuten se ei haittaa.

Myönteinen, mikäli oikeasti hyötysuhde saavutetaan. Jos kuljetusmatkat kohtuuttomat ja aiheuttavat suuria ongelmia asumisviihtyvyydelle asenteeni ei ole myönteinen.

Jätevoimalaitos tulee rakentaa sopivaan paikkaan (ei liian lähelle asutusta). Laitoksen omat päästöt estettävä niin hyvin kuin mahdollista (ei rakennusaikaista säästöä!)

Mihin savu?

Mikäli poltosta ei seuraa ympäristöhaittaa eikä se haise ympäristössä niin olisi hienoa jotta jätteen voisi polttaa.

Jos poltosta syntyvät päästöt ei aiheuta ongelmia lähiasutusalueille

Järkevin siellä missä jätettä jo on (tarastenjärvi). Ei asutuksen lähelle.

Myönteinen vain jos ei omalla asuinalueella.

Kaikki ympäristöystävällisyyttä edustavat hankkeet ovat mielestäni enemmän kuin tervetulleita.

Tampereen alueen kierrätys- ja jätehuoltoiminta paranee

Parempi kuin ei mitään. Ekologisesti järkevää olisi vähentää jätteen määrää ylipäänsä ja parantaa lajittelua ja kierrätystä.

Paras tapa jätekuormituksen hoidossa.

Ruotsissa jätteet poltetaan.

Kannatan jätteiden hyötykäyttöä, mutta se ei ole ongelmaton.

Järkevin tapa

Hyvä asia

Jätteenpoltosta on saatu erittäin hyviä kokemuksia muualla maailmassa.

Onko teidän perustelunne ko. hankkeelle mahd. haittoineen jossain nähtävillä?

Riippuu sijaintipaikasta. Huono asia, jos rakennetaan keskelle jo valmista asuntoaluetta kunte Lielahdenvaihtoehto.

Myönteinen Ruskon tai Tarastenjärven hankkeeseen. Erittäin kielteinen Lielahden hankkeeseen.

Asia ei ole tuttu. Mikäli voidaan osoittaa että päästöt eivät kulkeudu ihmisten keuhkoihin, kääntyy mielipide myönteisen puolelle. Katsoisin myös että sellainen laitos olisi sijoitettava pois asuinalueiden välittömästä läheisyydestä.

Nykyinen tietotaito mukaan otteen lähes päästöttömään voimalaan tai voimaloihin. Mutta usein mennään riippuen hipoen laajoissa päästörajoissa.

En ole riittävästi perhetyntä asiaan.

En tiedä riittävästi. Todennäköisesti on järkevää. Ympäristövaikutukset kokonaisuudessaan?

En tiedä siitä tarpeeksi, että osaisin sanoa.

Tiedotus: Esim. poliittisilla päättäjillä tieto, että Lielahdenvaihtoehdossa liikenne kulkisi Paasikiven-Kekkosentietä. Huom. Rahtimiehenkatu

Kaipaisimme vielä lisää informaatiota!

Polttokaasujen puhdistus ongelma. Jätteiden käsittelyn hajuhaitta tuntuu jo nyt useana päivänä vuodessa!

Ilmastokysymys - miten erotellaan jätteet, jotka poltetaan.

Ei ole tarpeeksi faktaa vaikutuksista

Ei asuinalueiden lähelle, liikenne-, melu- ja hajuhaittojen vuoksi.

Kielteinen siksi, koska se ei saa tapahtua asutuksen ja luonnonsuojelualueen kupeessa.

Poltettaessa jätettä se ei voi olla jättämättä haitallisia päästöjä lähiympäristöön. Lähellä asuvat ovat alttiita laskeumien vaikutuksista.

laitos pitäisi sijoittaa kehätien varteen kaupunkialueen ulkopuolelle -> Tarastenjärvi tai Sarankulma

Olen vuosikausia joutunut hajua haisteleen ja kuunnellut kolinaa ja pauketta. Tarviiko vielä kaasuja ja tuhkaa alkaa hengittää.

Ei kuulu asutusalueelle!

Tällä alueella on kärsitty hajuhaitoista vuosikymmenet. Hajuja pelkään ja ilmanalaadun huononemista.

Jätteenpolttolaitoksen merkittävät haitat alueen asukkaille, yleiselle viihtyvyydelle ja turvallisuudelle. Ympäristöviennin asuntojen ja kiinteistöjen hinnanromahdukset!!!

En halua asua hyötyvoimalaitoksen lähellä.

60 v. paikalla asuneena mielestäni kaatopaikasta on ollut haju- ja meluhaittaa asuinalueen arvo on pudonnut paljon. Vieläkö pitäisi savuja ja kaasuja haistella?

Jos jätteenpolto olisi riskitön, vähäpäästöinen tapa kai jätteenpolttolaitoksia olisi vähän joka "kunnassa". VE1 alueella on juuri päästy eroon M-Realin päästöistä.

Tilastokeksuksen uusimman tutkimuksen mukaan yhdyskuntajätteen määrä väheni 7 % viime vuonna. Tammervoiman laskelmat perustuvat jätteen lisääntymiseen. Laitokselle ei riitä tarpeeksi poltettavaa!

Mielummin biokompostointia mahdollisimman paljon sekä lajittelun ja kierrätyksen tehostaminen

Jätettä pitäisi vain meidän kuluttajien tuottaa huomattavasti vähemmän!

Esim. pakkauksiin on jo tuhlatu energiaa ja niitä on kuljetettu edestakaisin. Lopuksi kuljetetaan jätteen polttoon, joka on erittäin huono hyötysuhteeltaan! (Erittäin kielteinen, paitsi biojäte)

Ensisijaista on ehkäistä jätteiden syntymistä ja hyödyntää jäte kierrättämällä => ON MAHDOLLISTA! Jätteenpolttolaitos tuottaa myrkyllisiä tuhkia ja savukaasupäästöjä.

Jos ilmakehään pääsee haitallisia kaasuja/hajuja.

Päästöt kasvavat

Tarastenjärvi sotkee jo tarpeeksi Sorilanjokea ja pohjavesiä.

ilmanlaatu terveysvaikutukset

Pystytäänkö poltto suorittamaan puhtaasti?!? -> ilman haitallisia päästöjä!

Päästöt haitallisia ja luonto pilaantuu. Selvityksenä liite

Useat TV-ohjelmat ovat kiistatta osoittaneet erittäin suuret haitat lähiympäristölle, jota ei voida millään riittävästi estää. Asun noin 1 km suora etäis. Vastustan erittäin jyrkästi ja jatkossakin.

Nykytoimien tehostus riittää.

Jos päästöt kokonaisuudessaan pystytään hallitsemaan, hyötyvoimalaitos on hyvä asia. Logistisesti sellainen täytyy sijoittaa paikkaan, jossa se ei aiheuta liikenne. Tai muita haittoja ihmisille. Optimaalista olisi huomioida asia kaavoituksesta alkaen.

Hyvä tapa tuottaa energiaa, saadaan jäte hyötykäyttöön. Päästöt/melu/liikennän pelottavat.

ihan hyvä jos jätteestä saa energiaa. Järjetön ajatuskin suunnitella sitä Ruskon alueelle. Juuri ihmiset saatu rakentamaan asuntoja alueelle.

Jätteenpoltto on hyvin tärkeä tänä päivänä että se hyödynnetään, kunne siitä tule haittavaikutuksia ihmisille. Ei Lielahden polttolaitosta.

En ole asiantuntija, mutta kannatan ensisijassa kierrätystä ja uusiokäyttöä. Tässäkin olisi vielä kehittämistä. Mutta toki käyttö energiaksi on parempi kuin kaatopaikka.

Koska ihmiset eivät osaa tai viitsi lajitella jätteitään, on parempi että ne poltetaan kuin että ne täyttäisivät kaatopaikat.

Ymmärrän, että jätteestä pitää päästä eroon, eivätkä kaatopaikat ole ratkaisu. Kannatan kuitenkin kierrättämistä, mutta lajittelemattomaan jätteen poltto ei ole mielekästä. Jätteen polton ympäristöhaita huolettavat.

Jätteenpoltto ok, ihmiset sen sijaan voisivat lajitella jätteensä paremmin, jotta jätteenpolto tulisi hyödynnettyä kaikki kapasiteetti.

Muullakin, esim. Ruotsissa poltettu jo kauan aivan asutuskeksuksissa -> ei isompia ongelmia. Turha ajaa energiaa kaatopaikoille maahan jyrättäväksi.

VAPAAMUOTOISET KOMMENTIT

Sijoituspaikkaa koskevia kommentteja

Sijoituspaikkana Tarastenjärvi. Raskas liikennän pysyisi pääteillä, kaatopaikka vieressä, yleisestikin terveen maalaisjärjen käyttö sallittua!

Tarastenjärvellä jo kaatopaikka ja se on sijainniltaan asuinalueita vähiten kuormittava (esim. liikenne).

Tarastenjärvi on ko. aiheeseen valjastettu alue. Alueeseen varastoitu energia ja muut raaka-aineet voidaan tulevaisuudessa hyödyntää.

Tarastenjärvellä on jo hyvä alku, sekä tilaa.

Todella hyvä hanke, mutta toteuttakaa Tarastenjärvelle, missä on raskas liikenne ja muutkin asiat jo valmiiksi otettu huomioon. Asutustakaan ei siellä olisi tiellä.

Tarastenjärvellä luonteva toimintaympäristö.

on hyvä että jätteenpolto ja biokaasulaitos on samalla alueella.

Tarastenjärvi järkevin toteutuspaikka: tietty intra jo valmiina. Rusko järjetön, juuri rakennettu uusi asuinalue. Myös Sarankulmassa ja Lielahdessa asuinalueita, ei hyvä. Lisää tekstiä lomakkeella.

Tarastenjärvi on sijaintinsa ja siellä jo olevan muun infrastruktuurin vuoksi ainoa järkevä vaihtoehto. Muut vaihtoehdot sijaitsevat liian lähellä asutusta ja ovat liikenteellisesti hankalia.

Paikka, siis Tarastenjärvi, on tulevaisuutta ajatellen liian lähellä kaupunkia, vertaa Hervannan kaatopaikka. Nyt ihan hyvä.

Tarastenjärvi sopisi mielestäni parhaiten kauimpana kaupungin ydinkeskustasta ja asuinalueista.

Jätelaitokset eivät saisi olla asutusten lähellä, mahdollisimman vähänasutulle paikalle.

Tuulen yleisimmät suunnat, asutuksen ja keskustan huomioiden on Sarankulma huonoin vaihtoehto. Nykyinen Rusko toiseksi paras. Tarastenjärvi, matkankin huomioiden, paras.

Lielahdessa on kärsitty vuosikymmenet paperitehtaan voimakkaista päästöistä ja nyt viime vuosi oli savuton (lähes). Siis ei uusia savulähteitä/hajulähteitä Lielahden. Kiitos-

Tarastenjärvi on ehdottomasti paras vaihtoehto, koska siellä tilanne paranisi nykyvaihtoehtoon verrattuna. Muissa paikoissa tilanne huononisi, Lielahdessa eniten.

Paljon edellä mainittuja kielteisiä seikkoja jos laitos tulisi Sarankulmaan. Ykkösvaihtoehto Tarastenjärvi ja kaksoisena VE 0+.

Lielähti-Epilä tiheä asutus ympärillä. Ruskon alueen talot hankkeesta etäällä. Ps. Epilän harju on myös Luonnonsuojelualue. Tarastenjärvi asunnoton maaseutu. Jatkuu lomakkeella.

Kukaan tuskin haluaa oman kotinsa lähelle. Ruskoon sijoitus on erittäin hankala liikenteellisesti. Lielahden sijainti sumpukohdassa. Sarankulma ehkä parempi. Kokonaisuudessaan Tarastenjärvi lienee ainoa mahdollisuus. Lisää tekstiä lomakkeella.

Viekkä pois ihmisten lähettäviltä! Kyllä metsää ja maata riittää syrjäalueilla!

Ajatus periaatteessa hyvä, sijainti lähellä kasvavaa asutusta (Nurmi-Sorila). Sopimaton. Olemme haistelleet nykyistä kaatopaikkaa jo vuosia ja jätteethaisevat aina ja saattavat aiheuttaa terveyshaittaa jonkun prosessin häiriön sattuessa.

Ei Ruskoon!

Haluamme jatkossakin ihailla luontoa ja rauhaa Peltolammilla ja Pärrinkosken luonnonsuojelualueella (jossa olemme ihailleet liito-oravayhteiskuntaa ja valokuvanneett niitä). Tulemme vastustamaan ko. laitoksen tuloa Peltolammille kaikin mahdollisin keinoin.

Tarastenjärven tiestö ei kulje asutusten läpi. Valmiit rakenteet muille jätteille, ei kuormita turhaa edes takaista liikennettä, yhtyedet Tampereen lähialueilta tapahtuu hyvien tieyhteyksien kautta. Jos laiton on pakko rakentaa, niin Tarastejärvelle. Lisää tekstiä lomakkeella.

Mikäli voimalla päätetään sijoittaa Lielahden alueelle käytän kaikki oikeustiet asian estämiseksi tai hidastamiseksi.

Ei kuulu asutusalueelle!

Mielestäni Tarastejärven ve on paras, mikäli polttovaihtoehtoon päädytään: jätteenkäsittelyn keskittäminen tuo synergiahyötyjä, hyödyntää olemassa olevaa infraa, eikä ole asutuksen välittömässä läheisyydessä. Ras-

kaan liikenteen kuormitus ja liikenneturvallisuuden vaarantaminen pois taajama-alueilta ja katuverkolta.

Sarankulma ei voi olla edes vaihtoehto. Mistä ihmeestä sinne tehdään tie? Luonnonpuisto aivan vieressä. Pärinkoski aivan ainutlaatuinen paikka.

Jätteen kuljetus Epilään ihan mahdotonta Pispalanvaltatietä pitkin -> tuottaa ylitsepääsemättömiä liikenneongelmia. Asuminen alueella tulisi mahdottomaksi!!!

Kannattaisi ajatella ihmisiä, jotka asuvat lähellä hankelaueita. Raha ei saa ratkaista kaikkea. Ihmisten hyvinvoinnille on erittäin tärkeää, että asuinympäristö on viihtyisä. Hanke pilaisi Toivion (Pirkkala) alueen asuinvihtyvyyden.

Tarastenjärvi on paras paikka jätteenpoltolle, siellä ei ole niin tiivistä asumista kuin on Lielähti, Epilä ja Pispala. Ei Lielähteen.

Ei uuden Hirvikallion asuinalueen viereen (Ruskoon)! Tarastenjärvelle ilman muuta, siellä on jo jätetoimintaa! Lisää tekstiä lomakkeella.

Onko kysessä uusi testattava teknologia? Jos on, niin ei syytä sijoittaa lähelle asutusta.

Tuntuu ristiriitaiselta, että ensin kaavoitetaan ja rakennetaan uusi asuinalue, jossa asuu paljon lapsiperheitä (Hirvikatu) ja sitten tulisi lisätä raskasta liikennettä ja päästöjä ilmaan.

Kaavailemanne hanke ei missään tapauksessa sovi näihin maisemiin edellä mainituista haitoista johtuen. Valtavan ison asutusalueen lisäksi on noin kolmenkymmenen hengen jälkikasvu rakentamassa ent. kotitilan tonteille aivan lähistölle.

Asia on hyvä, mutta ei liian lähelle tiivistä asutusta.

Rakentamalla hyötyvoimalaitoksen Lielähteen, tulee As Oy Hyhkynlinnasta (ja lähialueesta) käytännössä asuinkelvoton!

Asun Ruskossa ja vastauksista varmaankin käy ilmi, että emme halua laitosta naapuriimme. Toisaalta sijoittaminen muille asuinalueille ei voi olla myönteinen vaihtoehto sekään.

Luulisi VE4a:n tai VE4b:n olevan luonnollisin vaihtoehto ettei raaka-ainetta tarvi kuskata kaukaa. Lisäksi siellä on harva asutus ja jo nyt jätteenkäsittelyä.

Jätteenpolttolaitos on sinänsä hyvä ajatus, kunhan se sijaitsisi kauempana asutuksesta.

Tampereella on suhteellisen vähän teollisuustontteja; Mielestäni läheltä Tampereen teknillistä yliopistoa ei kannata viedä arvokkaita yritystontteja jätteenpolttamolle, vaan polttamo kannattaa yrittää keskittää kauemmaksi TTY:n läheisyydestä.

Lielahden ympäristössä asuu eniten ihmisiä, miksi siis sinne?

Laittakaa Tarastenjärvelle.

Tarastenjärvi parast näistä vaihtoehtoista koska siellä se jätekin on keskellä ei mitään!!!

Tarastenjärvi paras paikka, koska siellä on jo toimintaa ennestään.

Tarastenjärvi on paras paikka laitokselle!

Tarastenjärven jätteenkäsittelyalueen nykytilaa koskevia kommentteja

Nykyisen kaatopaikan haju on ajoittain epämiellyttävä esim. Olkahisen alueella! Olisi hyvä jos siitä pääsisi eroon hyötyvoimalaitoksella.

Tarastenjärven hajuhaitat jo nyt häiritseviä. Kuuma kesä oli aivan kamala hajun lisääjä. "laskettelurinne" valoineen on jo riittävä ilman mastoa! Mieluiten muualle kuin kuormittava Tarastenjärveä lisää!!

Jos oikeasti Nurmi rakennetaan "Järvikaupungiksi" hanke ei sovi Tarastenjärvelle, liikenteen melu on alueella täysin kohtuuton meluaitojen puutteen vuoksi (Rusthollin silta). Tieosuus on pahimpia kolariosuuksia ja vaatii täydellisen remontin -> kuluu rahaa, energiaa -> mikä on hyöty?

Nyt jo Tarastenjärvi näkyy ja tuottaa hajuhaittoja, en halua että niiä lisätään samalle alueelle enempää.

Eräässä Aamulehden kirjoituksessa väitettiin ettei Tarastenjärven alueella ole luontoarvoja! Olkahisen: Ojalan suunnalla: metsäkanalinnuista es. Pyy runsaslukuisena ja myös teerikin (soi syksyisin ja keväisin erityisesti), liito-orava, palokärki, lukuisat pikkulinnut,. Nämä ovat harvinaisia näin lähellä kaupunkialuetta. Nurmi-Sorilassa esiintyy harvinaista perhosta: tummaverkkopehmeä. Kasvisto: näsiää es. alueella. Maa-alueella on pieniä lampia, yhdessä pesii kakkeeri. Suo-alueita, joilla kasvaa marjoista harvinaisin näillä korkeuksilla: karpaloa. Kysely sapui varsin myöhään, joten aiheeseen perehtyminen jäi vähäiseksi.

Hajuhaitasta olen ainakin 10 vuoden aikana valittanut olkahisen terveystarkas. Useita kertoja tuloksetta myös kävin hatanpäällä - siellä sanottiin suoraan ettei valituksista ole hyötyä niin kauan kun päällikkö istuu kahdella pallilla. Sanon nyt suoraan, jos hajuhaitat lisääntyvät vielä tästäkin - on mun ryhdyttävä tosi taisteluun EU:ta apuna käyttäen. 23.11.2010 Paavo Vainionpää

Tarastenjärven loki-ongelmalle pitäisi tehdä jotain. Populaatio kasvanut liiaan suureksi ja haittaa kalastusta ja muuta järvellä liikkumista.

Kysymys: kumpi on ekologisempaa: Tarastenjärven nykyinen toiminta vai suunniteltu hyötyvoimala-toiminta?

Liikennettä koskevia kommentteja

Miten poltettavaksi tuotava jäte (~150.000 tn/vuosi!) on ajateltu varastoida hajuttomasti ja ympäristöä kauormittamatta ennen polttamista? (= kaatopaikkako pihassa?)

VT 9 tiehankkeen toteutus samalla Tarastenjärven "voimalan" yhteydessä.

Polttolaitos ei saisi kuitenkaan lisätä liikennettä enempää kuin nykyinen jätteen kuljetus kaatopaikalle.

Tarastenjärven vaihtoehdossa sähköntuotanto ja siirto valtakunnan verkkoon onnistuu. Muuten liian sivussa korvessa kasikesta. Polttolaitoksen paikka parempi Lempäälä, Pirkkala, Nokia, Ylöjärvi valta-akselilla. Valtavat säästöt jätteen siirtokuljetuksissa.

Päätös olisi hyvä tehdä kuljetusmatkojen minimoisen näkökulmasta katsoen.

Liikennepäästöjen kannalta 2 polttolaitosta. Toinen Lielahteen ja toinen Itä-Tampereelle.

Tuotettavan energian hintaa koskevia kommentteja

Laitos pitää sijoittaa johonkin. Ruskokin käy ei se tuota kohtuutonta haittaa, jos tehdään asiallisesti. Idea: tarjotkaa sähköä huomattavalla alennuksella lähialueen kotitalouksille, josko vastarinta vaikenisi ;).

Vaikutusalueen lähellä oleville asuinalueille myydään tuotannossa syntyvää sähköä edulliseen hintaan vastineeksi laitoksen aiheuttamasta ympäristön haitasta/ asuinalueen arvon alenemisesta. Tarastenjärvelle bio-kaasun jakelupiste liikennepolttoaineelle.

Päästöjä ja hajuhaittoja koskevia kommentteja

Naapuri polttaa puuta, olemme tottuneet hajuhaittoihin "ei ole hyvä asia"!!!

Hajuhaitat pitää olla 0 %.

Kysymys 17 4a ja 4b vain jos päästöt minimoidaan!

Hanketta kannattavia kommentteja

Tsemppiä :)

Jos vain poltettavaa jätettä riittää Suomesta, niin pidän kaikki peukut ja varpaat pystyssä tämän hankkeen puolesta!

+ hyvä!

Tiedotusta tai kyselyä koskevia kommentteja

Huonosti tiedotettu! Asia ei oikein kiinnosta ja on vaikeaselkoista "naiselle".

Tämä on täytetty Palonkylällä.

On hyvä, että uusia suunnitelmia jätteen käsittelyyn kehitetään - mutta hieman huonolla tiedotuksella asia on ollut... Sain tietää tästä vasta nyt tämän kyselyn kautta.

Kartan mitta-arvot ovat harhaanjohtavat. Ne ilmaisevat halkaisijan, ei etäisyyksiä kohteesta.

Miksi biokaasulaitos on vaihtoehto vain Tarastenjärven tapauksessa? Kuinka paljon biokaasulaitos lisää ilmanlaatu- tai hajuongelmia? Lisää tietoa, kiitos.

Miksi ko. kyselyä ei tehty 2 v. sitten?

Lisää informaatiota asiasta!

Kysymys 17 vaikeaselkoinen.

Lähetekirjeen taustakartan etäisyysympyrän keskipiste ei ole yhteneväinen mukana tulleen toisen kartan voimallituksen sijainnin kanssa ainakaan Sarankulmassa. Koen, että laitoksen rakentaminen pilaa asuin ympäristöni. Kiitos kuitenkin kyselystänne.

Vaikea kommentoida kun kaikki hankkeeseen liittyvät ympäristövaikutusten arvioinnit ovat kesken/aloitamatta.

Saatekirjeen karttana Sarankulman sijainti ja km-ympyrät on merkitty väärin. Taaporintien alkuun on tilannekatsauskartan mukaan n. 500 m ja saatekirjeen kartassa n. 2 km! Virheellinen tieto vääristää kyselyn tuloksia!

Kysely oli rasittava

En osaa sanoa kysymys 17

Kielteisiä kommentteja hankkeesta

Vain Tampereen ja kehyskuntien jätekäsittelyn piiriin kuuluvat!

Nostetaanko Suomessa maakaasun veroa vain sen vuoksi, että vauhditetaan polttolaitoksia toimimaan esim. jätteellä

Pirkanmaan Jätehuolto ei ole yrittänytkaan saada jätteenmuodostusta pienenemään! Pirkanmaan Jätehuololle on vakiintunut rahastusautomaatti, jonka se haluaa säilyttää. Jätteen syntyä on vihdoinkin alettava voimakkaasti vähentämään. Vaihtoehtoihin ei kumma kyllä ole liitetty jätteen syntyä vähentävää hanketta tai osahanketta?

Paska homma!

Kommentteja joissa käsitellään useita asioita

Tämä ei voi toteutua Lielahdessa. Rekkaliikenne pysäyttää pikkutien kokonaan & lapsia, koulu ym. Alueella, niin miksi edes vaihtoehtoissa.

Tontteja jaettu Ruskoon + uusia taloja rakennetaan jatkuvasti -> eivät pysty vielä osallistumaan kyselyyn?! Ajoliikenne jo tällä hetkellä todella kovaa!! Lapsiperheitä (tarha & koulumatka) Ruskossa eli ei hyötyvoimallistosta sinne.

Rekkaralli pelottaa: melu, pärinä, liikennevahingot. Pohjavesialue on lähellä! Asuntojen hintojen lasku pelottaa! Luonnonsuojelualueiden kärsiminen (Soraharju, vaakkolampi)

Mikäli jätteenpolttolaitos sijoitetaan Lielahteen, on tilanne AS Oy Hyhkynlinnan asukkaille sietämätön (Rahtimiehenkatu 2). Liikennettä on jo nykyiselläänkin paljon ja siitä aiheutuvaa melua ja pärinää. Kiinteistöjen arvo romahtaisi. Erityistä huolta aiheuttaa liikenteen (rekat) kulku Rahtimiehenkadun kautta ja siitä aiheutuvat vaaratilanteet asuntoyhtiön lapsille,, sekä mahdolliset onnettomuudet. Jätteenpolttolaitos Lielahdessa on liian

lähellä asutusta! Kukaan ei halua asua niin lähellä jätteenpolttolaitosta!

Liikenteestä aiheutuvia haittoja tulisi tutkia ja selvittää paljon enemmän. Logistisesti ajateltuna muite vaihtoehtoja kuin Tarastenjärvi ei edes pitäisi harkita.

Kaupunki saa luvan tiputtaa tonttivuokria Ok-alueella. Ruskoon lisää palveluita, vähemmän liikennettä. Poltta-
kaa paskat Tarastenjärvellä. Lisää tekstiä lomakkeella.

Muuten ok, mutta ei taajamaan, pelkään ilmanlaadun puolesta.

Jätteen kuljetukseen, käsittelyyn ja varastointiin tulee kiinnittää erityistä huomiota. Laitosta ei tule rakentaa asuinalueen välittömään läheisyyteen.

Peltolammilla on jo lentomalue tarpeeksi, ei tarvita lisämelua ja saastetta.

Tarastenjärvi on mielestäni paras vaihtoehto. Toivottavasti hyötyvoimala rakennetaan mahdollisimman pien.

Jätteenpolttolaitoksen rakentaminen on erittäin kannatettava ajatus. Biokaasulaitoksen rakentaminen tuottaa huolen suurista hajuhaitoista. Sen sijoituspaikka voisi olla vähän kauempana asutuksesta, seillä liikennemäärätkin ovat pienehköjä.

Hankeesta ei ole tiedotettu laajasti ja avoimesti. Kaikki tutkimukset vaikutuksista ihmisiin ja luontoon kesken. Laitosta ei tule missään nimessä sijoittaa taajaan asutulle alueelle. Eikä missään nimessä Lielahteen.

Avointa tiedotuspolitiikkaa, kiitos! Lielahden sijoituspaikkavaihtoehdon ympärillä asuu runsaasti lapsiperheitä. Jos haluatte turmella heidän elinympäristönsä luulen, ettei asia jää siihen.

Asun hyvin lähellä Lielahden voimalaa. Rastittipa näitä neliöitä miten päin hyvänsä niin tänne se polttouuni kuitenkin tulee ja kohta on tulossa paskaa niskaan ja hengittää saapi kaikenkokoista pienhiukkasta. Nii että kii-
tos vaan ja tervemenoa!

Tarastenjärvi huonoin sijoitusvaihtoehto koska kuljetusmatka on pisin! Kuljetus aiheuttaa ylivoimaisesti suurimmat ympäristö- ja liikenneturvallisuusongelmat.

Liikenteen päästöjen ja muiden vaikutusten minimoimiseksi laitos pitäisi rakentaa radan varteen eli Lielahteen, Sarannkulmaan tai johonkin kauemmas.

Hyvä asia, että jätteet saadaan hyötykäyttöön! Sijaintipaikkana Lielahti on hyvä, koska se sijaitsee keskeisellä paikalla hyvien liikenneyhteyksien päässä eikä maisema muutu huomattavasti!!!

Hyvä hanke, mutta 10 v. myöhässä ja ainoa oikea paikka laitokselle on Naistenlahti, logistisesti hyvä sijainti valmiit lämpöputket ja sähkökaapelit sekä rakennukset.

Kysymys 17 vaikeaselkoinen. Liikennettä otettava vakavasti . Sarankulma keskeisin ja rautatie jo valmiina!!

Savukaasujen laskeuma asutusalueelle? Pystytäänkö myrkylliset aineet erottamaan poltettavasta jätteestä? Lämmöntuotanto vaatii ympärilleen asutusta ja teollisuutta.

6. Tammervoiman hyötyvoimallaitoksen YVA – Yhteenvedot asukastyöpajoista,

27.9.2010 Harjun koulu,

30.9.2010 Annalan koulu,

29.9.2010 Peltolammin koulu ja

28.9.2010 Sorilan koulu, Ramboll Finland Oy.

YHTEENVETO TYÖPAJASTA

Tilaisuus	Tammervoima hyötyvoimalaitos YVA/Työpaja Lielahti
Aika ja paikka	27.9.2010 klo 18-20 Harjun koulu, Tampere
Osallistujat	Epilä-Seura ry, 2 edustajaa Kaarilan oky, 2 edustajaa Ryydynpohjan oky, 1 edustaja Niemen oky, 1 edustaja As Oy Hyhkynlinna, 1 edustaja Ramboll, Seela Sinisalo, Ramboll, Laura Pyykkö

Seela Sinisalo avasi tilaisuuden ja toivotti osallistujat tervetulleiksi sekä piti lyhyen alustuksen hankkeesta ja sen tähän mennessä arvioiduista vaikutuksista. Tämän jälkeen Sinisalo kertoi, että työpajan tarkoituksena on saada tietoa paikallisten asukkaiden ja toimijoiden eli alueen erityisasiantuntijoiden näkemyksistä lähimmästä hankealueesta ja sen käytöstä virkistys ym. toimintaan. Tarkoituksena oli myös selvittää osallistujien näkemys hankkeen mahdollisista hyödyistä ja haitoista sen toteutuessa. Lisäksi osallistujilla oli mahdollisuus kertoa oma mielipiteensä myös muista vaihtoehtoista sekä ilmaista mielipiteensä hankkeesta ylipäänsä ja sen toteutustavasta.

Ramboll
Pakkahuoneenaukio 2
PL 718
33101 TAMPERE

Osallistujat kertoivat, että ympäristövaikutustenarviointimenettely yleisesti oli epäselvä ja etenkin se, että missä vaiheessa kansalaisella on mahdollisuus vaikuttaa arviointiin. Lisäksi mietitytti millä tavalla kunnanvaltuusto on mukana päätöksenteossa. Sinisalo selvensi ympäristövaikutustenarviointimenettelyä ja kehotti jättämään kirjalliset mielipiteet ympäristövaikutustenarviointiohjelmasta 15.10.2010 mennessä ELY-keskukselle.

T +358 20 755 6800
F +358 20 755 6801
www.ramboll.fi

Hankealueen nimi, hankealueiden valinta ja sijainti pohjavesialueella ja liikenteen lisäys jo nykyisin runsaaseen liikenteeseen herättivät keskustelua, jonka pääkohdat on kirjattu vaikutuksista käydyn keskustelun yhteyteen.

Alustuksen jälkeen tilaisuudessa keskusteltiin alueen nykytilasta ja vaikutuksista. Hankealueen ympäristön nykyistä käyttöä ja vaikutusten kohdistumista koskevia kommentteja merkittiin kartoille. Tärkeimpiä vaikutuksia, kielteisten vaikutusten lieventämkeinoja ja vaihtoehtojen vertailua koskevan keskustelun pääkohdat kirjattiin tiedostoon ja heijastettiin seinälle keskustelijoiden näkyville.

Seuraavassa on esitetty kooste tilaisuudessa käydyssä keskustelussa esiin tulleista asioista. Kommentit on ryhmitelty aihepiireittäin, jotta niitä on helpompi hyödyntää lähtötietona vaikutustenarvioinnissa.

YMPÄRISTÖVAIKUTUSTEN ARVIOINTIA KOSKEVAT KOMMENTIT

- Osallistujien mielestä esitelty Pirkanmaan Jätehuolto Oy:n kartta, johon oli saanut laittaa omia ehdotuksiaan hyötyvoimalaitoksen paikaksi oli epäuskottava, koska mahdollisuudesta ehdottaa hankkeen sijaintivaihtoehtoa ei ole tiedetty aikaisemmin
- Onko ilmanlaadun arvioinnissa huomioitu rekkaliikenteen päästöt ilmaan?

- Onko pohdittu rautatien hyödyntämistä kuljetuksissa?
- Miksi rautatien käyttö on kokonaan jätetty huomiotta?
- Mitkä ovat rakentamisen vaikutukset pohjaveteen?
- Miksi hankkeen ohjausryhmässä ei ole kansalaisjärjestöjen edustajia ollenkaan?
- Mikä vaikutus olisi Lielahden kauppakeskukselle tai koko Tampereeseen?
- Miten kaupungin rahat riittävät kolmeen suureen hankkeeseen: tunneli, monitoimilaitos ja voimalaitos?
- Kuinka paljon YVA vaikuttaa hankkeen toteuttamiseen todellisuudessa ja annetaanko YVA menettelyllä vain ohjausryhmälle "panoksia" torpata mahdolliset tulevat valitukset hankkeeseen liittyen?
- Onko luonto vai ihminen tärkeämpi YVA arvioinnissa ylipäänsä?
- Ympäristövaikutusarvioinnissa voitaisiin painottaa enemmän vaikutuksia ihmisiin kuin vaikutuksia luontoon.
- Mihin jäte laitetaan, jos sitä tuodaan paljon?
- Minkälainen rakenne on jätettä kuljettavilla autoilla, valuuko niistä jätevettä kuljetuksen aikana?
 - o mukaan lukien muualta tuodut jätteet
- Miten suunnitellaan toiminta poikkeustilanteissa?
- Arviointiohjelmaan ja arviointiselostukseen toivottiin lisäksi tarkkoja lukuarvoja suurpiirteisten määreiden tilalle (esim. vähäisessä määrin, ei haitallisia määriä jne.). Ehdotettiin myös vertailua eri vaihtoehtojen välillä noin kilometrin säteellä hankealueista ja verrataan päästöt/liikennetonnit suhteessa:
 - asukastiheys
 - koulut
 - päiväkodit
 - laitokset
 - palvelutalot
 - ruokatuotantoyksiköt
 - virkistysalueet yms.
- Toiveissa olisi uusi tilaisuus sitten, kun mahdolliset vaihtoehdot olisi rajattu esimerkiksi kahteen. Uudessa tilaisuudessa olisi hyvä olla paikalla myös kaupungin edustajia, jotka voisivat kertoa mistä tässä oikeasti on kysymys.

Kielteisiä ja huolestuttavia asioita hankkeessa yleisesti:

- asuntojen arvon mahdollinen alennus
- melu
- hiukkaset
- hajut, tuleeko?
- kemikaalien turvallinen varastointi ja kuljetus
- negatiivinen julkisuus
- Tampereen kaupunki kuuntelee asukkaita, mutta ei kuule!

Positiivisia asioita hankkeessa yleisesti:

- Teiskon suuntaan tarvittaisiin oma lämpövoimalaitos (koska Epilässä on jo ja Naistenlahdessa), tässä voisi olla siihen ratkaisu

ERITYISESTI LIELAHDEN VAIHTOEHTOA KOSKEVAT KOMMENTIT

- Lielahden hankevaihtoehdon nimeä pidettiin vääränä ja harhaanjohtavana. Parempi ja kuvaavampi nimi osallistujien mielestä olisi esimerkiksi Epilä. Nimen uskottiin vaikuttavan siihen, että niin moni ei ole huomannut suunnitellun hyötyvoimalaitoksen olevan heitä lähellä.

- Lähialueen Lielahden osallistujat määrittivät siten, että se on noin kilometrin säteellä mahdollisesta voimalaitoksen paikasta.

Lielahden ympäristön käyttö

- Vaakkolammin ympäristö ympäröivine alueineen ulkoiluun, urheiluun (mm. frisbeegolf rata)
- (Karttaan merkitty) harjureitti voimalaitoksen vierestä Tohlopin ympäri ulkoilukäytössä
- Harju on marjastusalue
- Epilänharjun asuinalueen ihmisillä omat puutarhat (omenaa, marjoja, ruokakasveja)
- Vaakkolammi sekä Tohloppi kalastusjärviä, Tohloppi myös veneille
 - o Tohlopilla luonnontilaiseksi jätetty Rasun haka, joka liito-orava alue ja WWF perintöalue
- Tohlopilla on ainakin 3 uimarantaa sekä talviuimapaikka ja yksi suunniteltu talviuimapaikka sekä vammaisten kalastuslaituri
- Haapalinnan lähellä Sopimusvuoren mielenterveyskuntoutus ja dementiahoito
- Alueella on paljon päiväkoteja, ruokatuotantoa (leipomo, Lihajaloste, Tapola), palvelukeskuksia, kouluja, terveyskeskus
- Raholan siirtolapuutarha (marjoja, ruokakasveja, omenaa)
- Lielahdessa maisemoitu virkistysalue entisen Kemihierretehtaan lähellä
 - o lähelle tulossa myös 5000 uutta asukasta
- Hyhkyn pellolle on suunniteltu 1000 uutta asukasta
- Lielahden vanha asemarakennus on suojeltu kulttuurikohde
- Ratojen välissä on pengerretty puutarharakenne
- Lielahden tehdasalueella oleva kartano on suojeltu kohde
- Niemen alue on montussa ja sinne tulivat esimerkiksi vanhan Kemihierretehtaan päästöt silloin kun tehdas oli vielä toiminnassa.
- Vaakkolammi on luonnonsuojelualue, joka sijaitsee kilometrin säteellä hankealueesta. Siitä ei ollut mainintaa esittelykalvoissa.
- Hyhkyn pohjavesialueen sijainti on 400m päässä Hyhkynlinnasta ja hankealueesta. (Kyseessä Epilänharju-Viillilän pohjavesialue, aluetunnus 0483702B, joka ulottuu myös Hyhkyn suuntaan)

Liikennevaikutukset ja nykytila

- Nykyinen liikennemäärä Pispalan valtatiellä on n. 12500 autoa/vrk ja busseja menee 900/vrk.
- Jos hyötyvoimalaitoksen kuljetukset järjestetään Rahtimiehenkatua, on sillä suuret negatiiviset vaikutukset Hyhkynlinnan asukkaiden asumisviihtyvyyteen ja turvallisuuteen.
- Miten liikennettä valvotaan niin, että rekat eivät ala ajaa Pispalan valtatieä, vaan pysyvät niille määrättyillä reiteillä?
- Miksi tie- ja rautatiemeluselvitystä ei ole tehty Lielahteen uudestaan vuoden 2003 jälkeen? Se pitäisi ehdottomasti uusia, koska liikenne on lisääntynyt huomattavasti v. 2003 jälkeen.
- Jos runsas rekkaliikenne ruuhkautuu esimerkiksi Rahtimiehenkadulla, mihin perustetaan "rekka-parkki"?
- Mitä tarkoittaa uuden liikenneväylän tarkastelu?
- Mikä on nykyinen liikenne nykyiselle voimalaitokselle?
- Riittääkö teiden leveys, jos alueella alkaa ajaa työkoneita?
 - o myös teiden mutkaisuus
- Arviointiohjelmasta puuttuu auton paino, on vain lastin paino. Kokonaispaino olisi tärkeä esimerkiksi tärinän kannalta.
- Mikä on junaliikenteen nykyinen määrä ja mitkä vaikutukset ovat, jos junaliikenne lisääntyy?
- Onko otettu huomioon läpikulku vaikutusalueella (autot, jalankulkijat, bussit)?

Lielahden vaihtoehdossa kielteisenä nähtiin:

- Suunniteltu paikka on ahdas, kahden rautatien välissä, jos tulee tarve laajentaa voimalaitosta, onnistuuko se Lielahdessa?
- Rakentamisen vaikutukset pohjaveteen
- Liikenne lisääntyy:
 - o lähimmät asunnot vain 10m päässä kuljetusreitistä Rahtimiehenkadulla
 - o miten Hyhkynlinnan liikenne ohjataan, kun Rahtimiehenkadulla alkaa mennä rekkoja 4 minuutin välein
 - o juuri kunnostetut tiet täytyy taas uudistaa rekkoja varten
 - o tärinä lisääntyy liikenteen johdosta, tärinämittaukset täytyy tehdä
 - o Hyhkyssä melu oli raja-arvojen lähellä jo vuonna 2007, lisäliikenne tuottaa lisää melua (myös rekkojen peruuttamisen piipitys)
- Nykyiset kaukolämpöputket eivät riitä, täytyy taas rakentaa lisää
- Maiseman huonontuminen
- Asuntojen arvon aleneminen

Kielteisten vaikutusten lieventämiskeinoja:

- Liikenteen osalta joidenkin mielestä rakentamalla yhdyskatu junaradan alta Paasikiven-Kekkosentielle
- Melun osalta suunnittelu niin, että melusta ei olisi haittaa esim. meluvallit laitoksen ympärille
- Voimalaitos maan alle, niin maisema ei muutu

Lielahden vaihtoehdossa myönteistä oli:

- Kaukolämpö olisi lähellä uusia tulevia asuinalueita, joten lämpöä ei menisi hukkaan siirtomatkalla

VAHTOEHTOJEN VERTAILU

Lielahden työpajan osallistujat vertasivat eri vaihtoehtoja seuraavasti:

VE1 Lielahti (Epilä!)

- paljon asutusta
- liikenteen haitat todella suuret
- ahdas sijainti
- pohjavedet
- Maisema-arvo

VE2 Rusko

- Aluetta ei oikein tunneta
- Hervannassa olisi iso alue, mihin syntyvää lämpöä voisi jakaa

VE3 Sarankulma

- ei uskottava vaihtoehto
- toisaalta voisi olla hyvä paikka
- luonnonsuojelualue

VE4 Tarastenjärvi

- tuntuu kaikista järkevimmältä vaihtoehdolta, koska:
 - o tilaa on paljon
 - o vanhatkin jätteet ovat jo valmiiksi siinä lähellä+useiden laitosten synergiaedut
 - o lämpövoimalaitokselta on lyhyt matka mahdollisille uusille asuinalueille (myös Kangasalan puolella)
 - o vallitseva tuuli Tarastenjärven alueella on lounaistuuli, joka puhalttaa kaupungista pois-päin

YHTEENVETO TYÖPAJASTA

Tilaisuus	Tammervoima hyötyvoimalaitos YVA/Työpaja Rusko
Aika ja paikka	30.9.2010 klo 18-20 Annalan koulu, Tampere
Osallistujat	Tampereen Hervantalaiset ry, 1 edustaja Kaukajärvisseura ry, 2 edustajaa Kaakkois-Alvari, PSP, 1 edustaja TYSY ry, 1 edustaja Ramboll, Seela Sinisalo Ramboll, Laura Pyykkö

Seela Sinisalo avasi tilaisuuden ja toivotti osallistujat tervetulleiksi sekä piti lyhyen alustuksen hankkeesta ja sen tähän mennessä arvioiduista vaikutuksista. Tämän jälkeen Sinisalo kertoi, että työpajan tarkoituksena on saada tietoa paikallisten asukkaiden ja toimijoiden eli alueen erityisasiantuntijoiden näkemyksistä lähimmästä hankealueesta ja sen käytöstä virkistys ym. toimintaan. Tarkoituksena oli myös selvittää osallistujien näkemys hankkeen mahdollisista hyödyistä ja haitoista sen toteutuksessa. Lisäksi osallistujilla oli mahdollisuus kertoa oma mielipiteensä myös muista vaihtoehtoista sekä ilmaista mielipiteensä hankkeesta ylipäänsä ja sen toteutustavasta.

Ramboll
Pakkahuoneenaukio 2
PL 718
33101 TAMPERE

T +358 20 755 6800
F +358 20 755 6801
www.ramboll.fi

Alustuksen jälkeen tilaisuudessa keskusteltiin alueen nykytilasta ja vaikutuksista. Hankealueen ympäristön nykyistä käyttöä ja vaikutusten kohdistumista koskevia kommentteja merkittiin kartoille. Tärkeimpiä vaikutuksia, kielteisten vaikutusten lieventäjäkeinoja ja vaihtoehtojen vertailua koskevan keskustelun pääkohdat kirjattiin tiedostoon ja heijastettiin seinälle keskustelijoiden näkyville.

Seuraavassa on esitetty kooste tilaisuudessa käydyssä keskustelussa esiin tulleista asioista. Kommentit on ryhmitelty aihepiireittäin, jotta niitä on helpompi hyödyntää lähtötietona vaikutustenarvioinnissa.

YMPÄRISTÖVAIKUTUSTEN ARVIOINTIA KOSKEVAT KOMMENTIT

- Runsaasti keskustelua Tampereen tulevasta kaavoituksesta Ruskon seudulla ja muiden hankevaihtoehtojen ympäristössä. Hankkeen sijaintivaihtoehtoa päätettäessä tulisi ottaa huomioon tuleva kaavoitus.
- Miten hanke soveltuu ajatukseen siitä, että jätettä pitäisi vähentää ylipäänsä, mutta laitos tarvitsee jätettä toimiakseen?
- Miksi ylipäänsä suunniteltu edes muualle kuin Tarastenjärvelle?
- Eikö hajua todella tule?

Positiivisia asioita hankkeessa yleisesti:

- jätteenpolton kannalta hyvä
- haketus sisätiloissa vähentää melua

Huolet ja pelot yleisesti hanketta koskien:

- hajujen vaikutus astmaattikoille?
- muut ryhmät haluavat vain työntää ongelman muualle

ERITYISESTI RUSKON VAIHTOEHTOA KOSKEVAT KOMMENTIT

- Lähialueeksi Ruskon osallistajat määrittivät Annalan eteläpuolen, Kaipasen ja sen yläpuolisen alueen sekä uuden suunnitellun/kaavoitetun asuinalueen (Hirvikallio).

Ruskon hankealueen käyttö

- Vaikutustenarvioinnissa tulisi ottaa huomioon hankealueen virkistyskäyttö nyt ja tulevaisuudessa, he ennakoivat, että Hervannan asukkaiden paineet hankealueeseen päin lisääntyisi uusien asukkaiden myötä.
- Hervannan kiertävä 15 km pitkä virkistysreitti menee hankealueen läheltä (50 000 ihmistä välittömässä läheisyydessä)
- Houkanojaan kohdistuu jo nyt paljon kielteisiä ympäristövaikutuksia, se ei kestä niitä enää lisää
- Hankealueen lähellä palstaviljelyä
- kallioinen muodostelma hankealueen vieressä virkistyskäytössä (erittäin tärkeä)
- vanha Juvantila (kulttuurihistoriallisesti merkittävä)
- marjastusta Kangasalan puolella
- kulttuurihistoriallisesti tärkeitä rakennuksia Kaukajärvellä

Merkittävimmät kielteiset vaikutukset:

- liikenteen lisääntyminen
 - o etenkin koulujen lähellä huono asia
 - o Juvankatu ei kestä enää yhtään enempää kuormitusta, nyt jo tukkoinen (kapea)
 - lisäksi Juvankadulla on 3 koulua, TURVALLISUUS
 - o 2. kehää ei ole olemassa vielä, mistä liikenne sitten menisi?
 - o nykyisin kuljetukset menevät jo osin asuinalueilla
 - o logistisesti Rusko huono alue
 - o liikenteen lisääntyisi hankevaihtoehdoista eniten
 - o ensin laitos, sitten vasta liikenne = väärä järjestys
 - o useat kiertoliittymät yms. ovat jo nyt ruuhkaisia
 - o
- melun lisääntyminen
 - o nykyinenkin jätteenkäsittelymelu jo kuuluu häiritsevästi
- teollisuus veisi alueen viehätystä pois
 - o luonnonrauha häiriintyisi
 - o lähiön "luonne" muuttuisi

Kielteisten vaikutusten lieventämiskeinoja:

- liikennemäärään ja sen haittoihin voisi vaikuttaa liikennejärjestelyillä

Ruskon vaihtoehdossa myönteistä oli:

- jos liikenneväylät olisivat jo olemassa, olisi periaatteessa hyvä

VAIHTOEHTOJEN VERTAILU

Ruskon työpajan osallistajat vertasivat eri vaihtoehtoja keskenään seuraavasti:

VE1 Lielähti

- mahdotonta kuvitella, että Pispalan valtatielle tulisi tämä liikennemäärä
- toisaalta siellä on jo olemassa oleva voimalaitos
 - o toisaalta liikennemäärä lisääntyisi huomattavasti ja alue on nyt jo ruuhkainen
- tuulensuunta kaupunkiin päin

VE2 Rusko

- myös Houkanoja on jo pilaantunut
- ei enää lisää liikennettä Juvankadulle
 - o nyt jo ruuhkainen
 - o miten kuljettajia ohjattaisiin oikeaan suuntaan, kun se olisi lyhin reitti
- suuret valtavyylät selkeästi kauempana kuin muissa vaihtoehdoissa
- vaatisi kaukolämpöputkien rakentamista

VE3 Sarankulma / Peltolammi-Toivio

- vieressä on luonnonsuojelumetsä
- Päärinkoski muutenkin ahdas
- rautatie vaatii lisäraiteen Toijalaan

VE4 Tarastenjärvi

- käyttäisivät energian (ei tarvitse rakentaa putkia muuten)
- liikennejärjestelyt ovat jo olemassa
- alueellisesti asutusta vähiten hankevaihtoehdoista
- uusi asutus tarvitsee kaukolämpöä (myös Kangasala)

YHTEENVETO TYÖPAJASTA

Tilaisuus	Tammervoima hyötyvoimalaitos YVA / Työpaja Sarankulma
Aika ja paikka	29.9.2010 klo 18-20 Peltolammin koulu, Tampere
Osallistujat	Pirkkalan hiihtäjät, 1 edustaja Palokallion Oky ry, 1 edustaja Peltolammiseura, 2 edustajaa Härmälä-seura, 1 edustaja Etelä-Alvari, Peltolammin rinne ry, 1 edustaja Etelä-Alavari, Partolan Oky, 1 edustaja Toivion Oky ry, 1 edustaja Toivion Oky ry (Kaitalankulman-Sääksjärven asukkaat), 1 edustaja Toivion koulu, vanhempainyhdistys ja päiväkoti, 1 edustaja Pirkkalan omakotiyhdistysten yhteistoimikunta, 1 edustaja Pirkkalan ympäristöyhdistys ry, 1 edustaja Seela Sinisalo, Ramboll Laura Pyykkö, Ramboll

Seela Sinisalo avasi tilaisuuden ja toivotti osallistujat tervetulleiksi sekä piti lyhyen alustuksen hankkeesta ja sen tähän mennessä arvioiduista vaikutuksista. Tämän jälkeen Sinisalo kertoi, että työpajan tarkoituksena on saada tietoa paikallisten asukkaiden ja toimijoiden eli alueen erityisasiantuntijoiden näkemyksistä lähimmästä hankealueesta ja sen käytöstä virkistys ym. toimintaan. Tarkoituksena oli myös selvittää osallistujien näkemys hankkeen mahdollisista hyödyistä ja haittoista sen toteutuessa. Lisäksi osallistujilla oli mahdollisuus kertoa oma mielipiteensä myös muista vaihtoehtoista sekä ilmaista mielipiteensä hankkeesta yleensä ja sen toteutustavasta.

Ramboll
Pakkahuoneenaukio 2
PL 718
33101 TAMPERE

T +358 20 755 6800
F +358 20 755 6801
www.ramboll.fi

Alustuksen jälkeen tilaisuudessa keskusteltiin alueen nykytilasta ja vaikutuksista. Hankealueen ympäristön nykyistä käyttöä ja vaikutusten kohdistumista koskevia kommentteja merkittiin kartoille. Tärkeimpiä vaikutuksia, kielteisten vaikutusten lieventäjäkeinoja ja vaihtoehtojen vertailua koskevan keskustelun pääkohdat kirjattiin tiedostoon ja heijastettiin seinälle keskustelijoiden näkyville.

Seuraavassa on esitetty kooste tilaisuudessa käydyssä keskustelussa esiin tulleista asioista. Kommentit on ryhmitelty aihepiireittäin, jotta niitä on helpompi hyödyntää lähtötietona vaikutustenarvioinnissa.

YMPÄRISTÖVAIKUTUSTEN ARVIOINTIA JA KOKO HANKETTA KOSKEVAT KOMMENTIT

- Pohdintaa siitä, miten maakuntakaava vaikuttaa tähän hankkeeseen (logistiikkakeskus?)
- miksi ei ole arvioitu rinnakkaispolttolaitosta ollenkaan
- jos jätettä tuodaan kaukaa, jää CO² hyöty olemattomaksi
- ilmansaasteet, kielteinen vaikutus luontoon (esim. marjat) ja ihmisten terveyteen
- onko polttolaitoksia jo liikaa ylipäänsä jätteen tuottoon nähden?
- vähentääkö jätteenpoltto kierrätystä?
 - o ihmiset lakkaavat välittämästä, kun kaikki jätteet vain poltetaan

- o jätteen polttamisen tulisi olla vasta viimeinen vaihtoehto hyödyntämisen ja kierrätyksen jälkeen
- kaikki sijaintivaihtoehdot huonoja polttolaitokselle, liian lähellä keskustaa
 - o vrt. Hatanpään vedenpuhdistamo – ennen oli kaupungin laidalla, nyt melkein ydinkeskustassa
 - o sijoitus tulisi olla mahdollisimman kaukana keskustasta

Positiivisia asioita hankkeessa yleisesti:

- vähentää ydinvoiman tarvetta
- periaatteessa hyvä keino päästää jätteistä eroon
- poistaisi loppukäytön mahdollisesti
- poistaisi metaaniongelman
- Biokaasun talteenotossa hyvää
 - o jos tuotettaisiin biopolttoainetta, se vähentäisi tavallisen polttoaineen (benssiini yms.) tarvetta

SARANKULMAN VAIHTOEHTOA KOSKEVAT KOMMENTIT

- Hankealueen sijaintivaihtoehdon nimi "Sarankulma" ei ole kuvaava, koska alue on Peltolammilla/Toiviossa.
- Lähialueeksi Sarankulman/Peltolampi-Toivion osallistajat määrittivät lähiasumalähiöt (Peltolampi, Multisilta, Toivio, Härmälä). Laitoksen suunniteltu sijainti korkean mäen päällä ulottaa vaikutukset myös kauemmaksi.
- Rekkalasteista putoaa jätettä tielle, sade huuhtoo, mitä tapahtuu?
- Radan varsi mieluummin muuhun ympäristöä pilaamattomaan käyttöön
- Mahdolliset uuteen laitokseen liittyvät rakennukset alueen eteläpäässä tekisivät alueesta aiempaa tehdasmaisemman.

Sarankulman/Peltolampi-Toivion hankealueen käyttö

- Pärrinkoski
 - o tärkeä vesistö
 - o luonnonsuojelualue
 - o luontoretkeilypaikka
 - o jokihelmisimpukka
 - o tammukka
- Taaporinvuori
 - o latuja
 - o ulkoilua
 - o retkeilyä
 - o lähialueen koululaisten ja partiolaisten luontoretkeilyn kohde
 - o hiihtoa, hiihtokilpailuja, suunnistusta
 - o marjastusta, sienestystä
 - o Pirunkivi
 - o valtakunnallisesti arvokas kallioalue (mukaan lukien Saukonvuori, Huhtavuori)
- Peltolampi
 - o uintia
 - o kalastusta
 - o ulkoilua lähimaastossa
- lähialueella ainakin 2-3 koulua ja muutamia päiväkotia
- Saukkolampi

- Sääksjärvi
 - o kalastus, mökkeily, veneily (ei mottori-)
- Saukonojalla, Korvenojalla kalastusta
- Kaitalankulmassa hevostalli
- Multisillassa urheilukenttä
- Toivion vanhaa omakotitaloaluetta
 - o paljon puutarhoja, joissa marjaa, omenaa yms.
- liito-oravan asuinalue
- Toivion koulu on ns. vihreän lipun koulu, jossa painotetaan ympäristöasioita ja ympäristö- ja luonto-opetusta
- Uusi suunniteltu asuinalue todella lähellä hankealuetta

Meluvaikutuksia koskevia kommentteja

- Melusta kommentoitiin, että Peltolammilla on myös lentomelua (Pirkkalan lentokentän liikenne), jota ei ole kuvattu esitetystä melukartassa.
- Melukartasta puuttuu myös uusi kaavoitettu asuinalue, jota aletaan pian rakentaa. Selvitys täytyy tehdä kattamaan myös tämä uusi alue.
- Melusta toivottiin myös ns. yhteismeluselvitystä, johon otettaisiin huomioon liikennemelu, lentomelu, raidemelu.
- Lisäksi osallistujia huolestutti ns. melupiikki Pärrinkosken mäessä, ja siinä etenkin rekkojen melu (nousee/laskee mäkeä).

Maaperää ja rakentamisen aikaisia vaikutuksia koskevia kommentteja

- Ennen maastotöiden aloittamista maan arseenipitoisuus pitää selvittää, koska hankealue sijaitsee Pirkanmaan "pahimmalla" arseenialueella.
- Jos maanrakennustöitä tehdään, täytyy asukkaille kertoa mihin töistä tulevat massat viedään, jotta ei käy kuten Ikean työmaaprojektissa, jossa ne kipattiin Palokallion alueelle. Ikean työmaasta oli saatu huonoja kokemuksia Palokallion alueella muutenkin, koska sinne tuli työmaista melua ja pölyä. Muille alueen asukkaille ei tullut, koska heillä on puustoa suojaamassa. Pölyn mahdollinen arseenipitoisuus tulee myös selvittää.

Ilmanlaatua koskevia kommentteja

- Osallistujat toivoisivat tarkempia laskelmia siitä, kuinka paljon syöpää aiheuttaa tietty määrä lyijyä jne.
- Todettiin myös, että usein päästöjen raja-arvojen asetukset seuraavat tutkimuksia ja että olisi syytä säätää Suomen raja-arvot tiukemmalle kuin muualla Euroopassa, jotta kaikki mahdolliset suodattimet tulee asennettua piipun päähän.
- Osallistujat totesivat myös, että piippu vaikuttaa päästöjen kantautumiseen ja että Peltolammin hankealueelle ei voi rakentaa pitkää piippua, koska se sijaitsee lentokoneiden laskureitillä.

Vesistövaikutuksia ja luonnonsuojelualueita koskevia kommentteja

- Vesistä todettiin, että aivan hankealueen vieressä sijaitsee tärkeä Pärrinkosken vesistö, jossa on mm. jokihelmisimpukkaa sekä tammukkaa.
- Osallistujia kiinnosti rakennuksenaikaisten hulevesien vaikutus Pärrinkoskeen ja myös laitoksen toiminnanaikaiset hulevedet. Jos tulee kaatosade ja kenttä tulvii, mihin vedet sitten menevät?
- Lisäksi todettiin, että Pärrinkoski tarvitsee kaikki sadevedet, mitä tulee, joten hulevedet täytyy puhdistaa mahdollisimman tarkkaan ja ohjata sitten takaisin maastoon.
- Osallistujien mukaan pintavesiä tulee myös Pärrinkoskelle ja että Peltolammin soistuminen Sääksjärven päästä kertoo siitä, että sinne tulee pintavesiä.

Merkittävimmät kielteiset vaikutukset asuinympäristössä

- rekkarallin vaikutukset liikenneturvallisuuteen
- ulkoilualueiden menetys
- kuormitusta on muutenkin paljon alueella
- savukaasujen varjostava vaikutus Härmälässä
- melu lisääntyy entisestään (nyt jo lentomelu, liikennemelu, raidemelu)
 - o liikenne
 - o laitos itsessään
- valosaaste
 - o metsät ja asuinrakennukset kärsivät haitat
 - o laitoksessa jatkuvasti valot päällä, häiritsee ihmistä tai luonnossa liikkujaa
 - o Piippu lentokentän nousu/laskuradalla, valot?
 - vrt. Bauhausin valokyltti
- ristiriita Pirkkalan lentokentän laajennuksen kanssa (laitos on lentokoneiden reitillä)
- piipun rumentava vaikutus maisemaan
- ajoneuvoliikenne
 - o lisääntynyt liikenne "rekkaralli"
 - n. 4 minuutin välein lähellä olevien asuntojen ohi rekka
 - o plus muu liikenne
 - kaavoituksen myötä lisääntyy kun tulee uusia asukkaita
 - Toivion koulun laajentumisen myötä koulukyydit lisäävät liikennettä
 - Patomäenkadulta aukeaa uusi tieyhteys Toivioon
 - voimalaitoksen henkilökunnan liikenne
 - o liikenteen melu
 - o liikenteen vaarallisuus (rekka+lapset ei hyvä yhdistelmä)
 - o oma liikkuminen esim. Peltolammille vaikeutuu
 - o kapeat tiet, 50 km/h rajoitukset ei rekoille suunniteltu
 - o koko tiestö täytyisi suunnitella uudelleen
 - mahdollinen kulku Linnavuoren liittymästä ajaisi autot kulkemaan Toivion koulun ohi
 - mahdollinen kulkeminen Toivion kiertoliittymästä hankalaa, koska paikka on ahdas
- vesistövaikutukset alueella kenties pienet, mutta kohteet merkittäviä (mm. Pärrinkoski)
 - o rakentamisen aikaiset vesistövaikutukset

Kielteisiä vaikutuksia voisi lieventää:

- jättämällä metsäkaistaleen rautatien ja laitoksen väliin
 - o maisemallinen hyöty
 - o melueste?
- hulevedet pitäisi käsitellä ja sitten päästää takaisin luontoon, koska Pärrinkoski tarvitsee niitä
- rautatien hyödyntäminen jätteenkuljetuksessa
 - o liikenne ei lisääntyisi
- joukkoliikenteen kehittäminen
 - o työntekijöiden liikkuminen

Sarankulman vaihtoehdossa myönteistä oli:

- Sarankulman vaihtoehdosta ei löydetty myönteisiä puolia

VAIHTOEHTOJEN VERTAILU

Sarankulman työpajan osallistajat vertasivat eri vaihtoehtoja seuraavasti:

VE1 Lielähti

- mahdoton vaihtoehto:
 - o liian ahdas, pohjavesitilanne, liikenne
- Lielahdessa on muutenkin saastetta/rasitetta, ei enää lisää

VE2 Rusko

- hukkalämpö vähäinen
- vesistöt on jo pilattu (Vihioja) teollisuuden toimesta
- Tarasten jälkeen seuraava hyvä vaihtoehto
- kaukolämpöputki jo valmiiksi lähellä
- asutus laajenee Tampereen ja Kangasalan välissä+Vuores
- liikenteellisesti ongelmallinen
 - o ulkoilumaastot, Vuores, Sääksjärvi

VE3 Sarankulman / Peltolammi-Toivio

- ainoa johon täytyy rakentaa tie laitokselle, muissa vaihtoehtoissa se on jo valmiina
- arseenitutkimus täytyy tehdä
- liikenne yms. ympäristöhaitat jokapäiväisessä elämässä
- Pärrinkosken luonnonsuojelualue tuhoutuu
- tuhoaa lähivirkistysalueet ja yhteydet niihin
- paljon lapsia ja nuoria (koulut ja päiväkodit)

VE4 Tarastenjärvi

- järkevämpi
 - o ei asutuksen lähellä
 - o valmiina jo tiet yms. (logistiikka)
 - o kustannustehokas
- ainoa, jota voisi kehittää hyvään suuntaan
 - o tosin pitkä lämpökanaali
- biokaasulaitos tulee kuitenkin
- ysitie saataisiin kuntoon!
- ainoa, jonka toteutuessa ympäristövaikutukset alueella mahdollisesti pienenisivät
- onko hukkainvestointi (riittääkö polttoaine?)
- kustannustehokkain

YHTEENVETO TYÖPAJASTA

Tilaisuus	Tammervoima hyötyvoimalaitos YVA / Työpaja Tarastenjärvi
Aika ja paikka	28.9.2010 klo 18-20 Sorilan koulu, Tampere
Osallistujat	Nurmin vesihuolto-osuuskunta, 1 edustaja Palonkylän asukkaat, 1 edustaja Kanta-Aitoalhden As. yhd., 1 edustaja Sorilan koulun vanhempainyhdistys, 1 edustaja Seela Sinisalo, Ramboll Laura Pyykkö, Ramboll

Seela Sinisalo avasi tilaisuuden ja toivotti osallistujat tervetulleiksi sekä piti lyhyen alustuksen hankkeesta ja sen tähän mennessä arvioituista vaikutuksista. Tämän jälkeen Sinisalo kertoi, että työpajan tarkoituksena on saada tietoa paikallisten asukkaiden ja toimijoiden eli alueen erityisasiantuntijoiden näkemyksistä lähimmästä hankealueesta ja sen käytöstä virkistys ym. toimintaan. Tarkoituksena oli myös selvittää osallistujien näkemyks hankkeen mahdollisista hyödyistä ja haitoista sen toteutuessa. Lisäksi osallistujilla oli mahdollisuus kertoa oma mielipiteensä myös muista vaihtoehtoista sekä ilmaista mielipiteensä hankkeesta ylipäänsä ja sen toteutustavasta.

Ramboll
Pakkahuoneenaukio 2
PL 718
33101 TAMPERE

Alustuksen jälkeen tilaisuudessa keskusteltiin alueen nykytilasta ja vaikutuksista. Hankealueen ympäristön nykyistä käyttöä ja vaikutusten kohdistumista koskevia kommentteja merkittiin kartoille. Tärkeimpiä vaikutuksia, kielteisten vaikutusten lieventämiskeinoja ja vaihtoehtojen vertailua koskevan keskustelun pääkohdat kirjattiin tiedostoon ja heijastettiin seinälle keskustelijoiden näkyville.

T +358 20 755 6800
F +358 20 755 6801
www.ramboll.fi

Seuraavassa on esitetty kooste tilaisuudessa käydyssä keskustelussa esiin tulleista asioista. Kommentit on ryhmitelty aihepiireittäin, jotta niitä on helpompi hyödyntää lähtötietona vaikutustenarvioinnissa.

YMPÄRISTÖVAIKUTUSTEN ARVIOINTIA KOSKEVAT KOMMENTIT

- Osallistujat kommentoivat aluksi, että miten alueelle voidaan suunnitella näin nopeasti hyötyvoimalaitosta, kun se on asukkaiden osalta ollut rakennuskiellossa viimeiset 45 vuotta. Monilla on isoja tiloja ja muita, joille he haluaisivat rakentaa, mutta eivät saa rakennusoikeutta.
- Pakotetaanko ihmiset kaukolämpöön (mahdollisella uudella alueella), kun sitä on sitten saatavilla?
- Kaukolämpöputkien rakennus, reitit ja niiden vaikutukset?
- Biokaasun mädätyksen hajuhaitat?
- Työllistämisaikutukset?
- Onko tuhkia ongelmajätettä, mihin se sijoitetaan?
- Kumpaa kaatopaikan suoja-alue suojelee, ihmisiä vai kaatopaikkaa?

Myönteisiä asioita hankkeessa yleisesti:

- Energiantarve tulee joka tapauksessa, kun uuden kaavoituksen myötä tulee lisää asukkaita, tällä saataisiin sitä tyydytettyä

Kielteisiä asioita hankkeessa yleisesti:

- melu ja haju
 - o lievennys teknisillä ratkaisulla (ovet auki/kiinni)
- päästöt lähiympäristöön

ERITYISESTI TARASTENJÄRVEN VAIHTOEHTOA KOSKEVAT KOMMENTIT

- Lähialueen Tarastenjärven osallistajat määrittivät siten, että se on se, mihin vaikutukset ylettyvät (melu, haju, lokit?). Osallistajat totesivat, että lähialueella ei ole asukkaita (lähimmät n. 1km)

Tarastenjärven hankealueen käyttö tällä hetkellä:

- Sorilanjoki virkistyskäytössä: uimista, kesämökkejä, veneilyä, kalastusta
- Lenkkeily kevyen liikenteen väylällä Kaitavedentien reunustaa
- Lenkkeilyä ja hiihtoa myös hankealueen lähellä pelloilla
- Puutarha+viljelyä omaan tarpeeseen Aitolahdentien varrella
- Motocross-ratoja hankealueen lähellä pelloilla
- Marjastuspaikat on hankealueesta pitkälle pohjoiseen
- Juoponlahdella uintia
- Sorilanlammin ympäristö on kulttuurihistoriallisesti merkittävä
- Alueella on muutama koulu ja päiväkot
- Kulkas –nimisellä tilalla on lehmiä
- Hankealueen Itäpuolella pidetään hevosia ja niillä ratsastetaan hankealueella

Tarastenjärven vaihtoehdossa huonona nähtiin:

- Liikenteen mahdollinen lisääntyminen Teiskoon menevällä tiellä
 - o Melu, toisaalta vt-9 melu kuuluu joka tapauksessa
 - Meluhaitan lievennys: väylien parantaminen; ajoreitin suunnittelu, jos se ei puolestaan aiheita uusia negatiivisia vaikutuksia
- mahdolliset päästöt lähiympäristöön
 - o Lievennys: riskien hallinta, mukaan lukien valumat

Tarastenjärven vaihtoehdossa myönteistä oli:

- Jätteestä pidetään huolta
- Jätteenpoltto ylipäänsä on hyvä asia
- Lokkiongelman saattaisi poistua
- Sijainniltaan hyvän tien varressa
- Ehkä hanke vauhdittaisi Vt-9 kehittämistä
 - o liikenneturvallisuus paranee liittymissä
 - o ruuhka helpottaa
- Jätteiden poltto hallitusti järkevää kuin, että se palaa siellä itseksensä ja kaikki pahat kaasut pääsee ilmaan

VAIHTOEHTOJEN VERTAILU

Tarastenjärven työporan osallistajat vertasivat eri vaihtoehtoja keskenään seuraavasti:

VE1 Lielähti

- tuuli saattaisi tuoda kaikki hajut yms. Tarastenjärvelle, koska lounaistuuli on vallitseva
- huono sijainti keskellä kaupunkia

VE2 Rusko

- Ehkä huono Kangasalaisille
- Toisaalta teollisuusalueen takana -> ihan OK

VE3 Sarankulma

- Jos suunniteltu logistiikkakeskus/ratapiha tulee viereen, voisi jätteetkin kuljettaa rautateitse ja liikenne vähentyisi

VE4 Tarastenjärvi

- Voisi tehdä malliesimerkin siitä miten tällainen laitos voidaan toteuttaa mahdollisimman hyvin eikä vain niin, että normit täyttyvät