

B Palovuoren (VE2) pitoisuuskartat

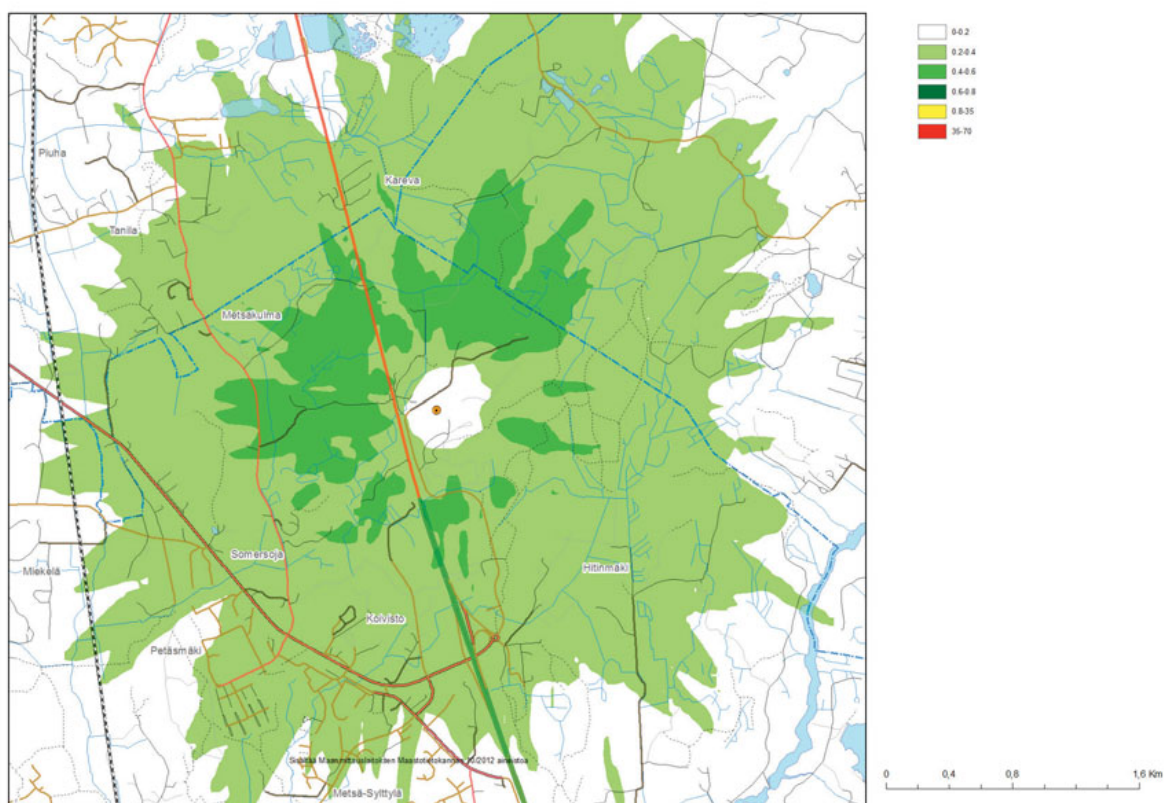
Liitteessä esitetään mallinnettujen päästöjen pitoisuuskartat Palovuoren sijoitusvaihtoehdossa. Pitoisuudet on esitetty 2 metrin korkeudella maanpinnasta. Kloorivedyn (HCl) pitoisuuskarttoja ei ole esitetty erikseen, koska sen päästömäärä on sama kuin hiukkasilla (PM10). Kloorivedyn pitoisuuskartta on siis samanlainen kuin PM10:llä. Sama koskee kadmiumin ja talliumin (Cd+Tl) pitoisuuskarttoja, jotka ovat samanlaiset kuin elohopealla (Hg). Kartoissa päästöjen pitoisuudet on esitetty suorakaiteessa, jonka keskipiste on CFD-laskentamallin keskipiste (E 233910, N 6719100). Suorakaiteen koko on kaikilla päästökomponenteilla 5 km x 5 km.

Lista piippupäästöjen pitoisuuskartoista:

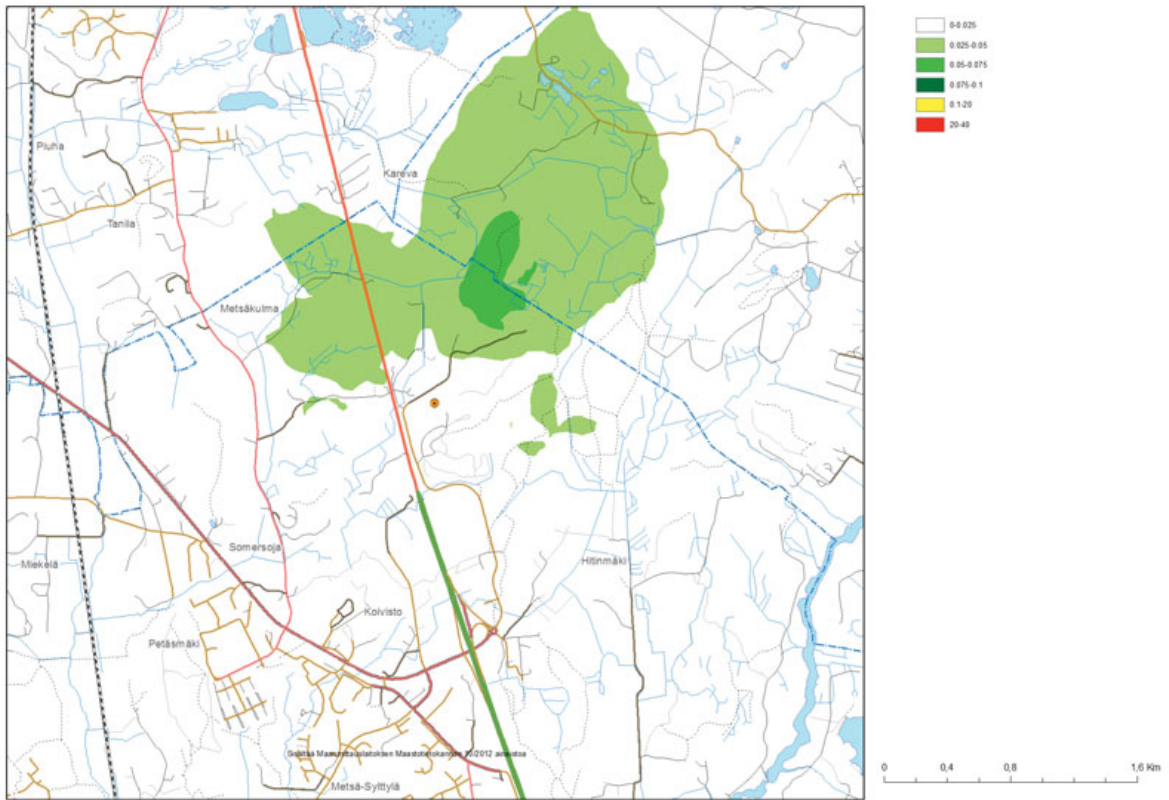
- Kuvat 37-39: PM10 (HCl), korkein tuntipitoisuus, 2. korkein vuorokausipitoisuus ja vuosipitoisuus,
- Kuvat 40-42: SO₂, korkein tuntipitoisuus, 2. korkein vuorokausipitoisuus ja vuosipitoisuus,
- Kuvat 43-45: NO₂, korkein tuntipitoisuus, 2. korkein vuorokausipitoisuus ja vuosipitoisuus,
- Kuvat 46-47: HF, korkein tuntipitoisuus ja vuosipitoisuus,
- Kuva 48: PCDD/F, korkein tuntipitoisuus,
- Kuvat 49-50: Hg (Cd+Tl), korkein tuntipitoisuus ja vuosipitoisuus,
- Kuvat 51-52: Muut raskasmetallit, korkein tuntipitoisuus ja vuosipitoisuus,
- Kuva 53: Haju, korkein tuntipitoisuus.

Liikennepäästöjen pitoisuuskartoissa on käytetty samoja väriskaaloja kuin vastaavissa piippupäästöjen kartoissa. Näin piippu- ja liikennepäästöjen suuruusluokkaan on helpompi verrata toisiinsa:

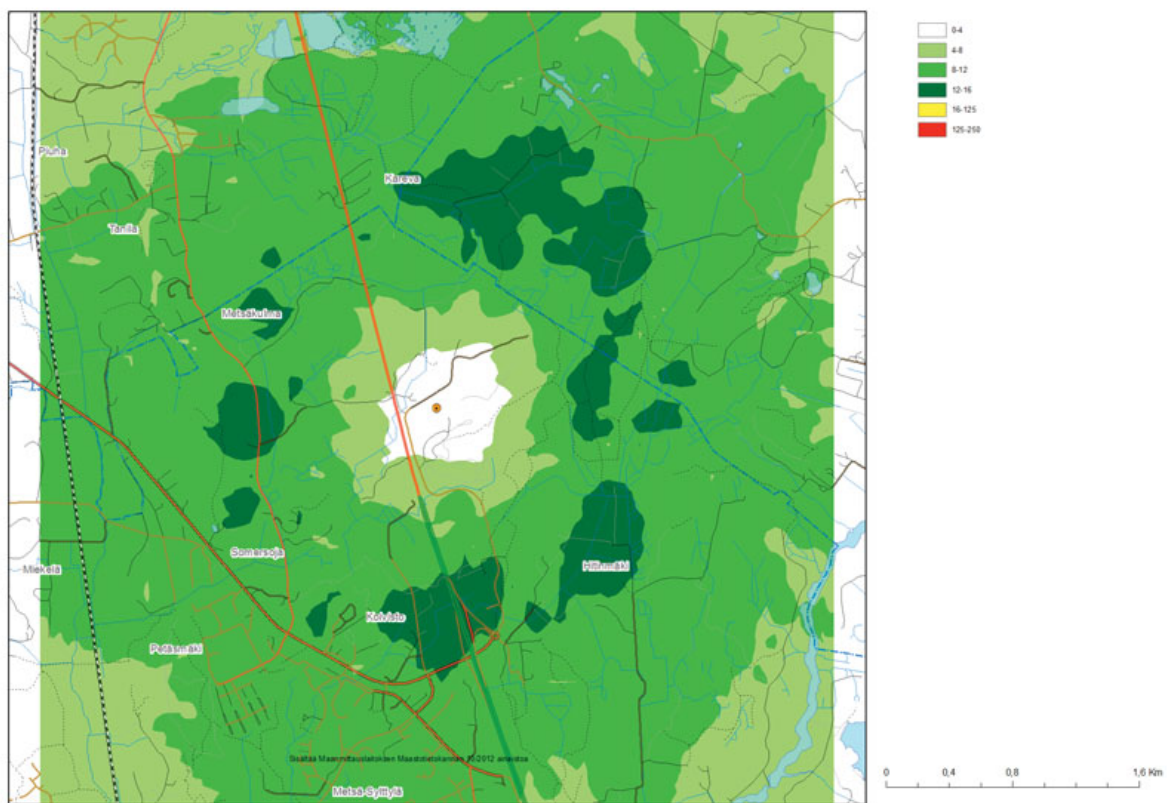
- Kuvat 54-56: PM10, korkein tuntipitoisuus, 2. korkein vuorokausipitoisuus ja vuosipitoisuus,
- Kuvat 57-59: NO₂, korkein tuntipitoisuus, 2. korkein vuorokausipitoisuus ja vuosipitoisuus.



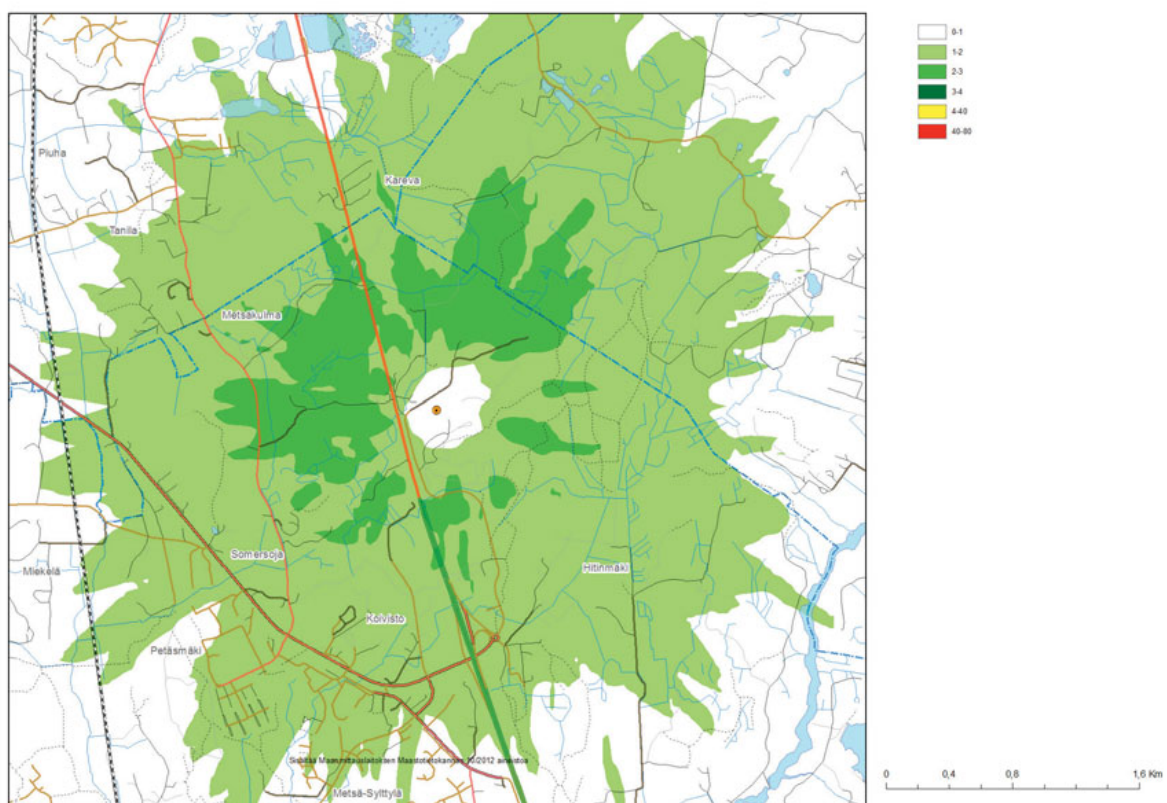
Kuva 38: Hiukkasten (PM10) sekä kloorivedyn (HCl) 2. korkein vuorokausipitoisuus (yksikkö $\mu\text{g}/\text{m}^3$).



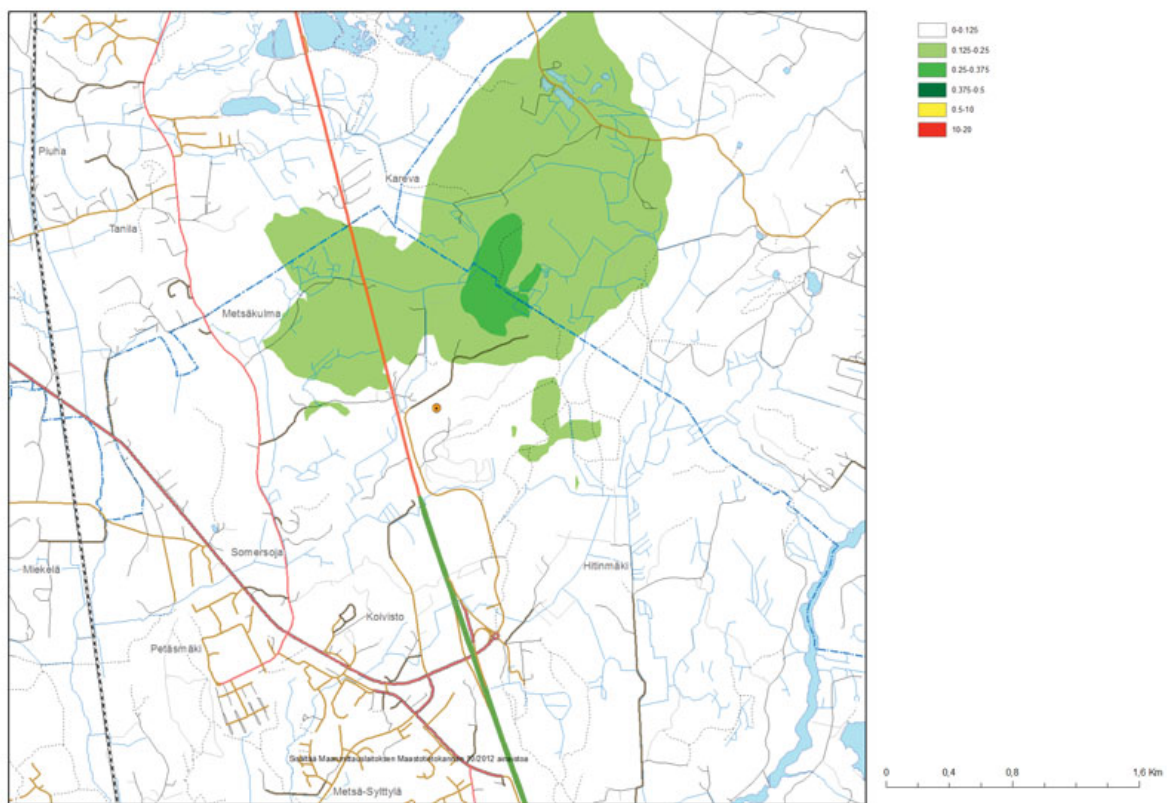
Kuva 39: Hiukkasten (PM10) sekä kloorivedyn (HCl) vuosipitoisuus (yksikkö $\mu\text{g}/\text{m}^3$).



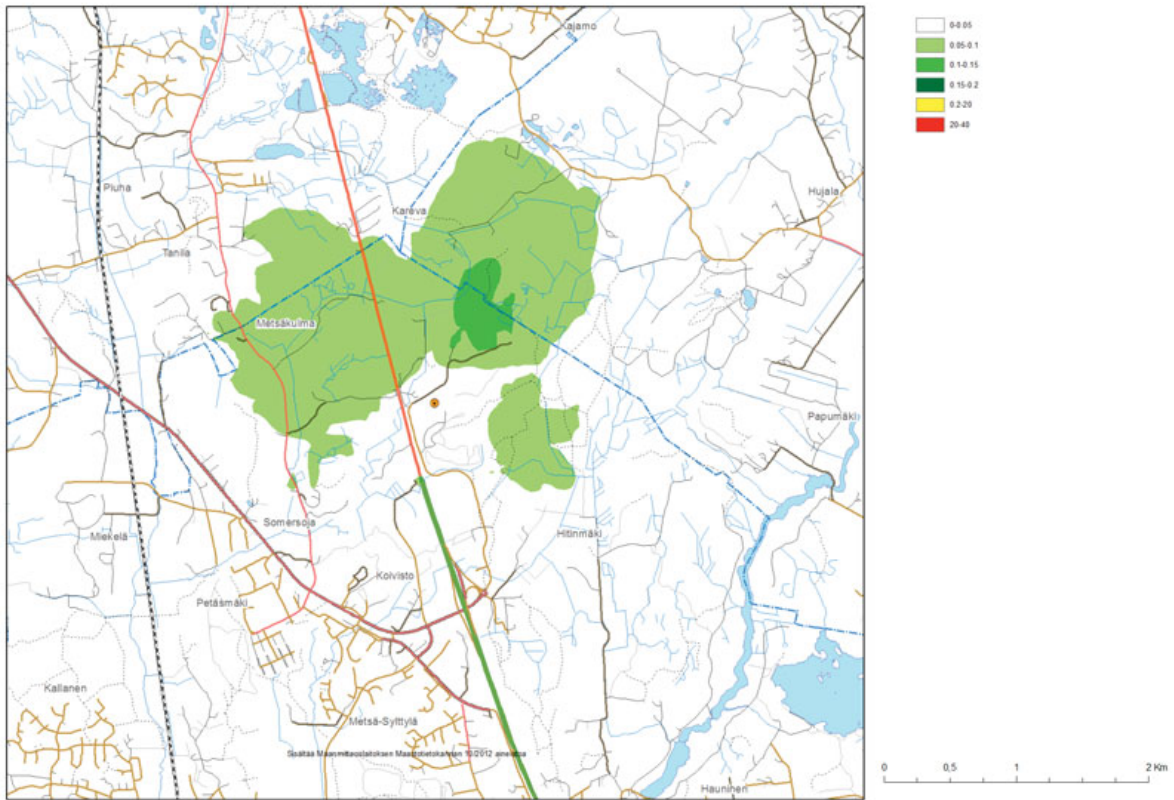
Kuva 40: Rikkidioksidin (SO₂) korkein tuntipitoisuus (yksikkö µg/m³).



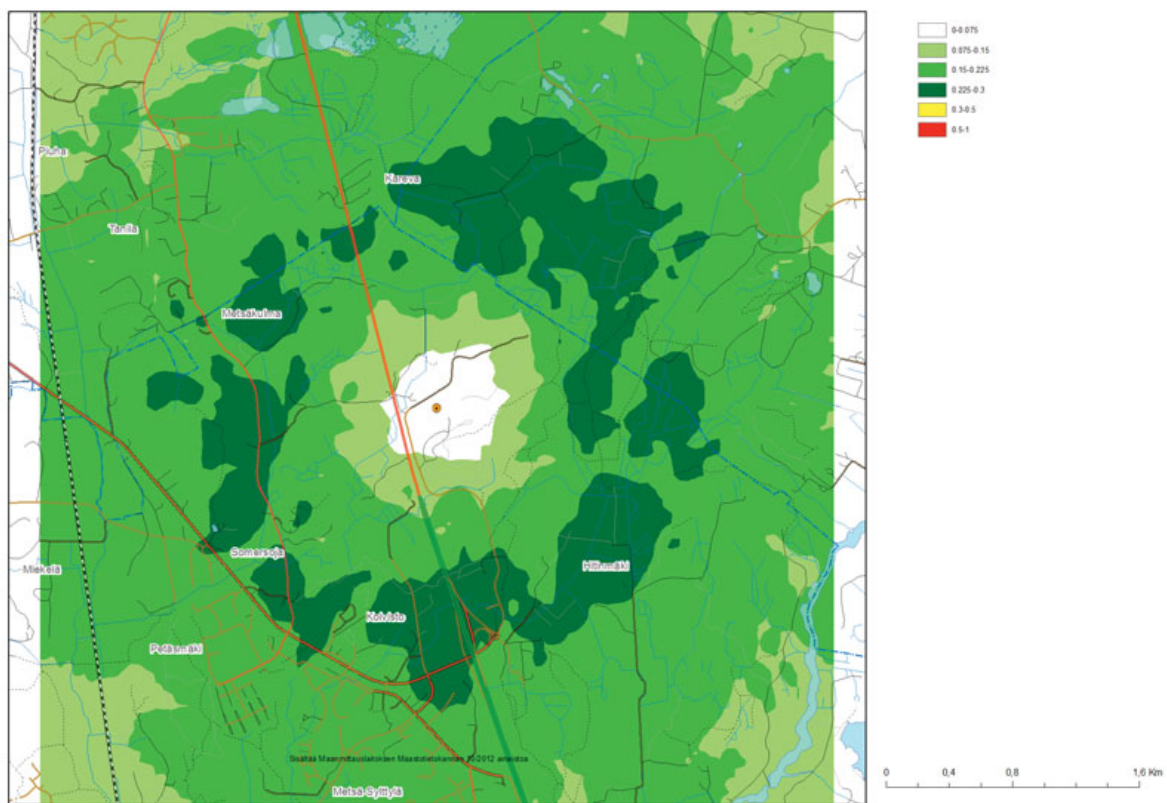
Kuva 41: Rikkidioksidin (SO₂) 2. korkein vuorokausipitoisuus (yksikkö µg/m³).



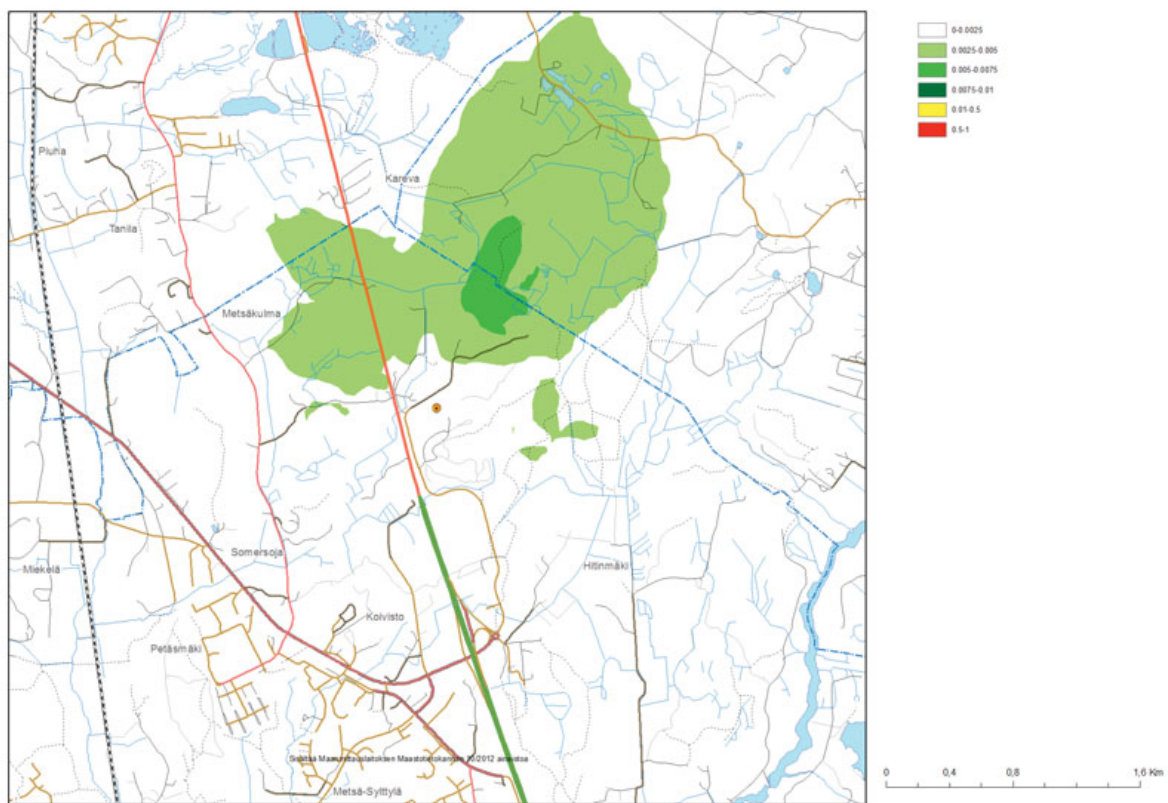
Kuva 42: Rikkidioksidin (SO₂) vuosipitoisuus (yksikkö µg/m³).



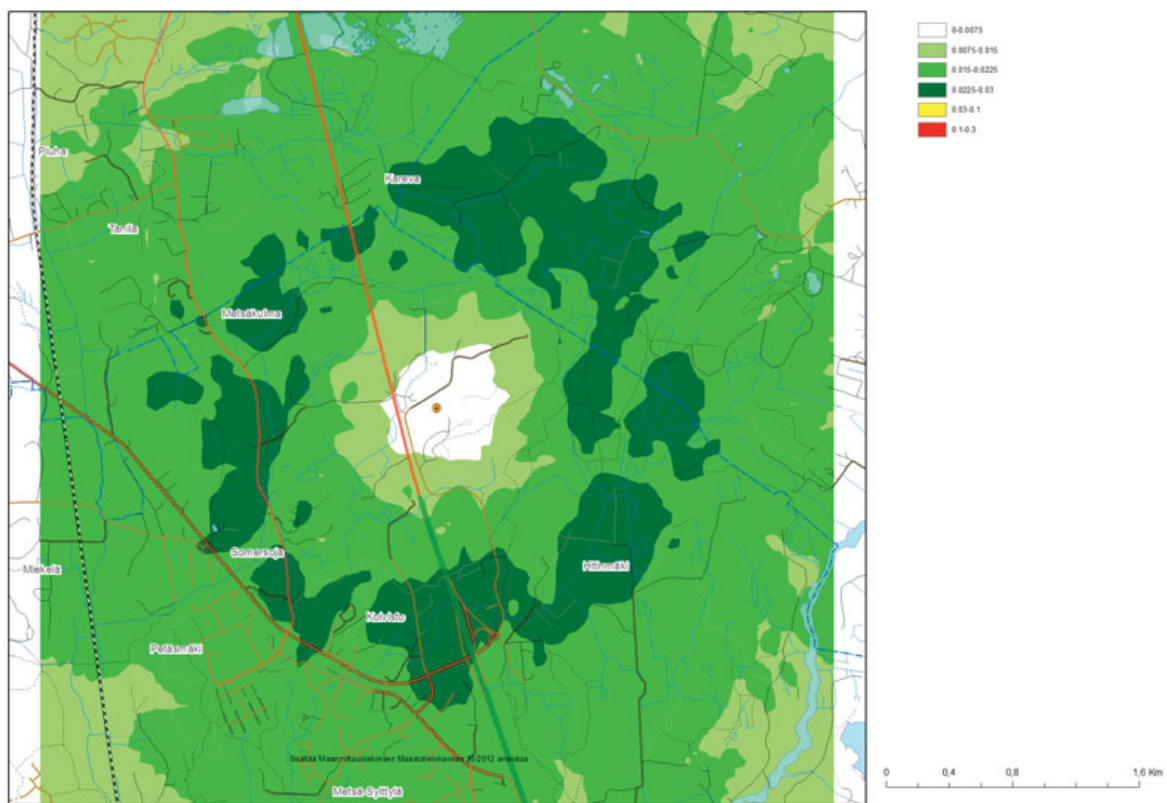
Kuva 45: Typpidioksidin (NO₂) vuosipitoisuus (yksikkö $\mu\text{g}/\text{m}^3$).



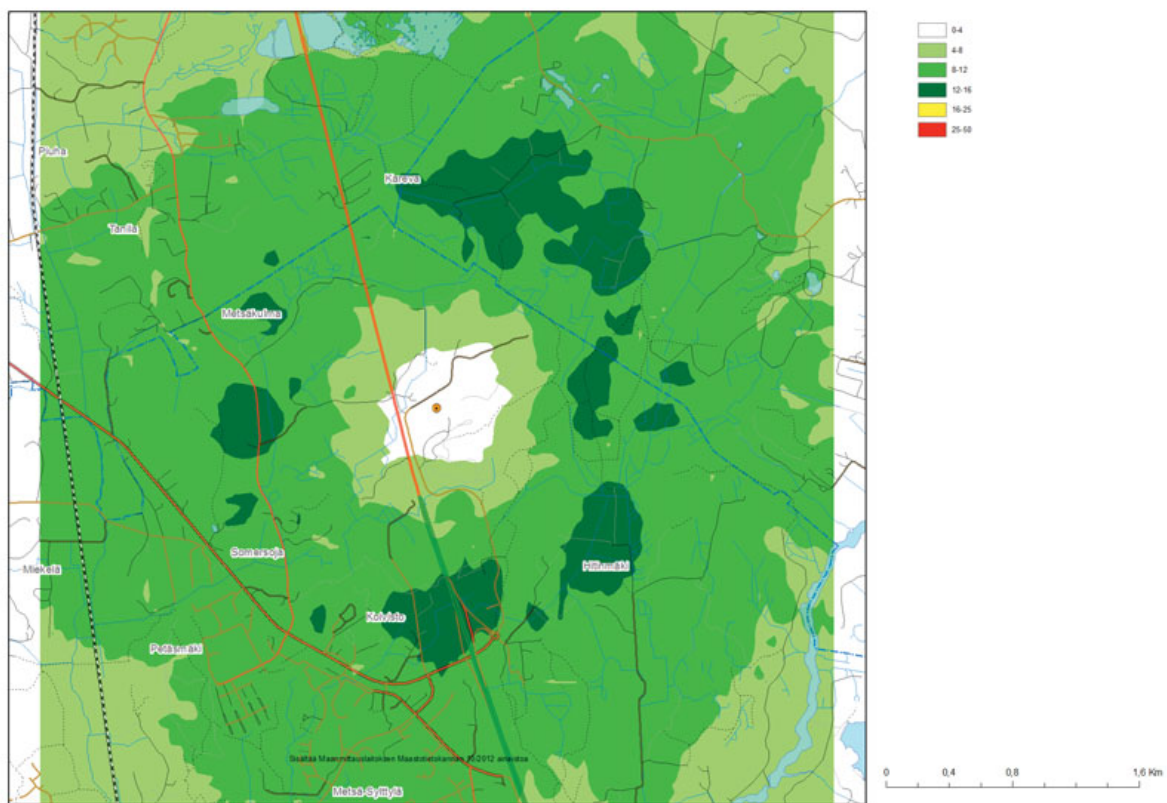
Kuva 46: Fluorivedyn (HF) korkein tuntipitoisuus (yksikkö $\mu\text{g}/\text{m}^3$).



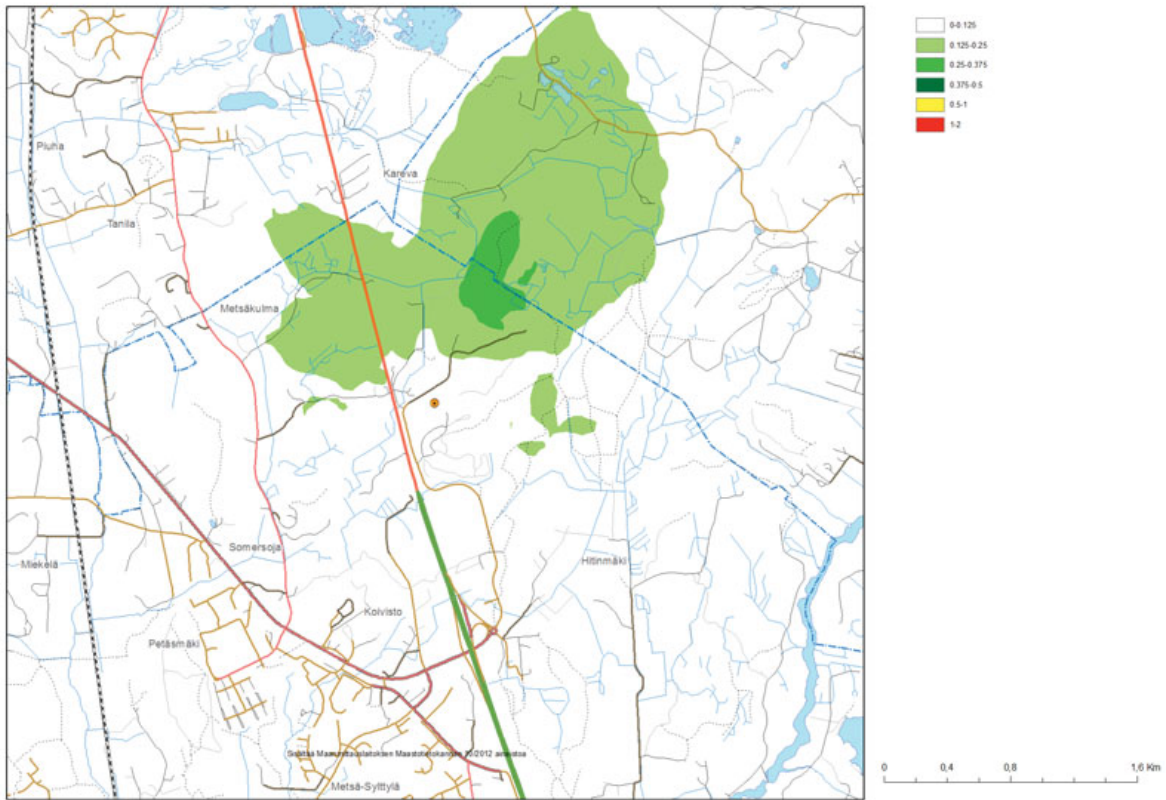
Kuva 47: Fluorivedyn (HF) vuosipitoisuus (yksikkö $\mu\text{g}/\text{m}^3$).



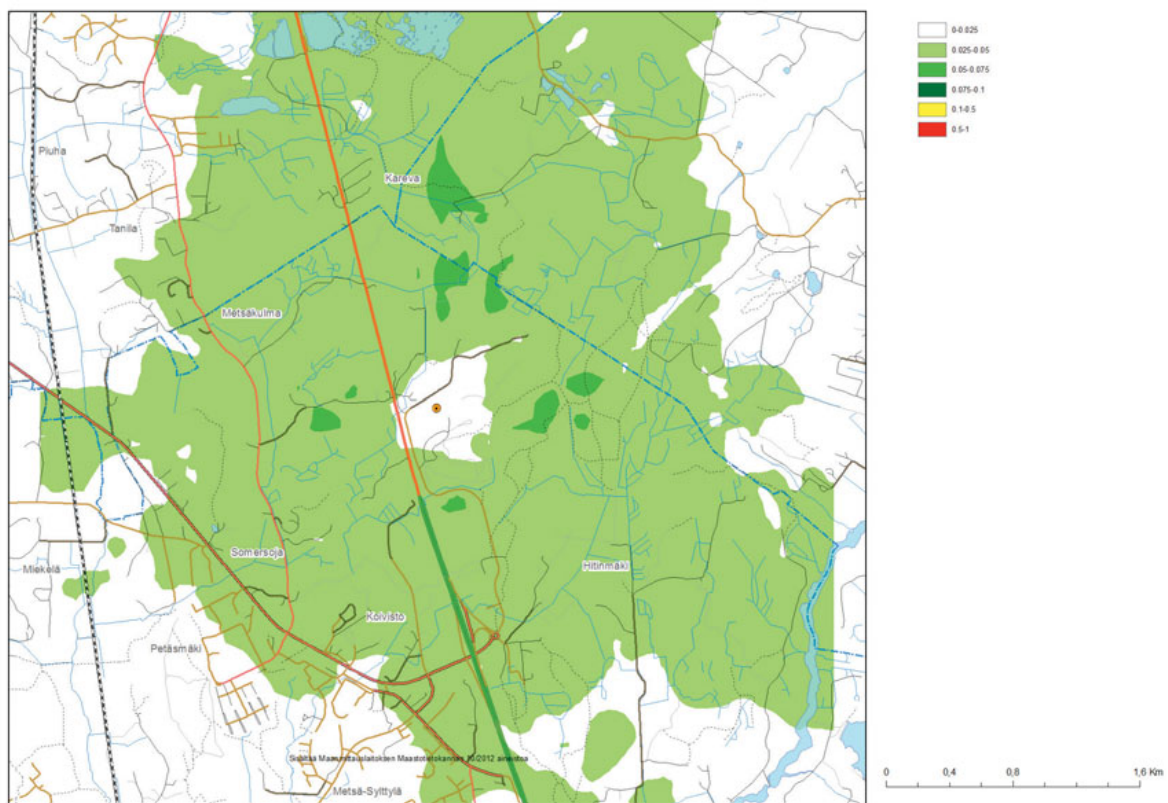
Kuva 48: Dioksiinien ja furaanien (PCDD/F) korkein tuntipitoisuus (yksikkö pg/m³).



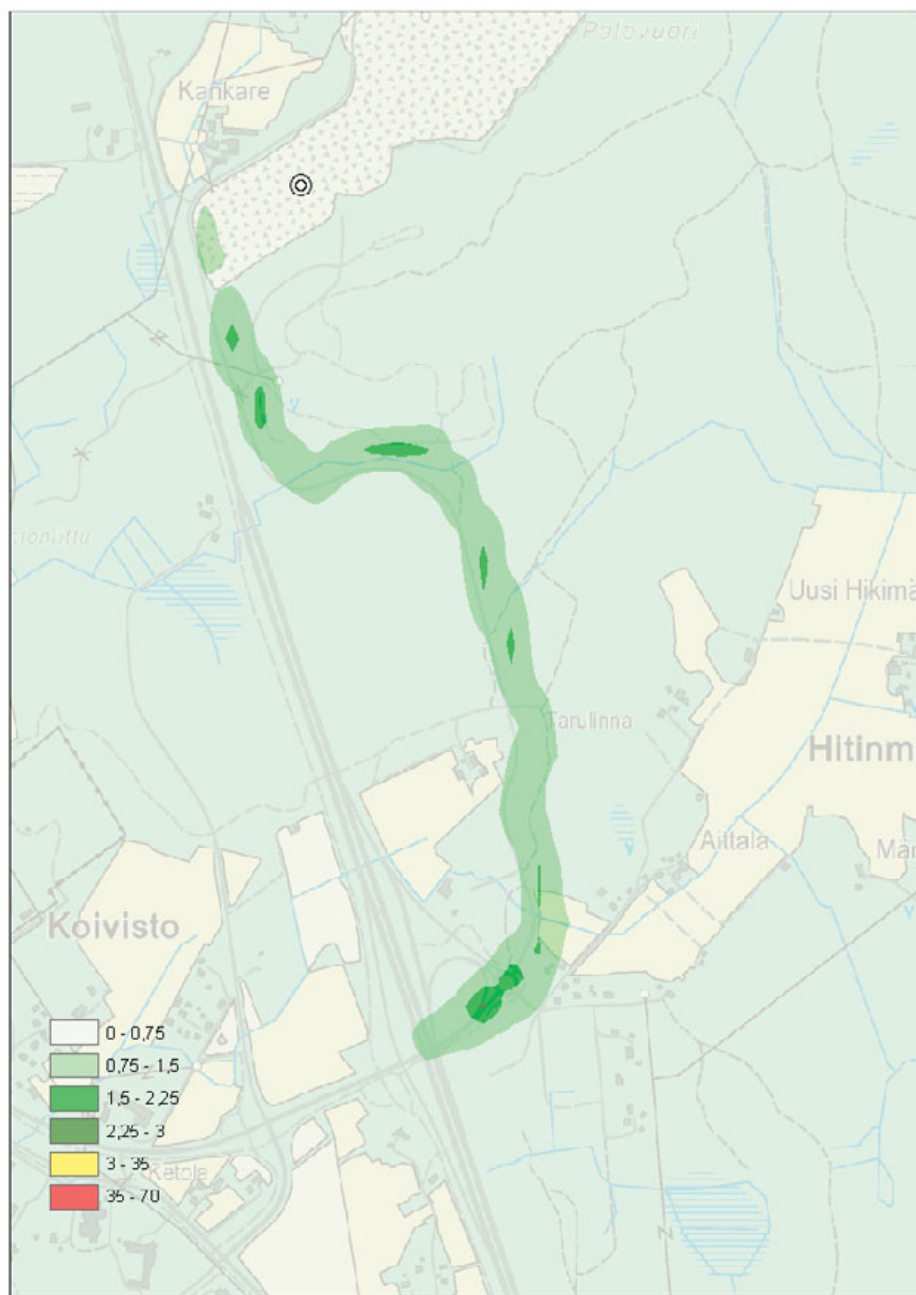
Kuva 49: Elohopean (Hg) sekä kadmiumin ja talliumin (Cd+Tl) korkein tuntipitoisuus (yksikkö ng/m³).



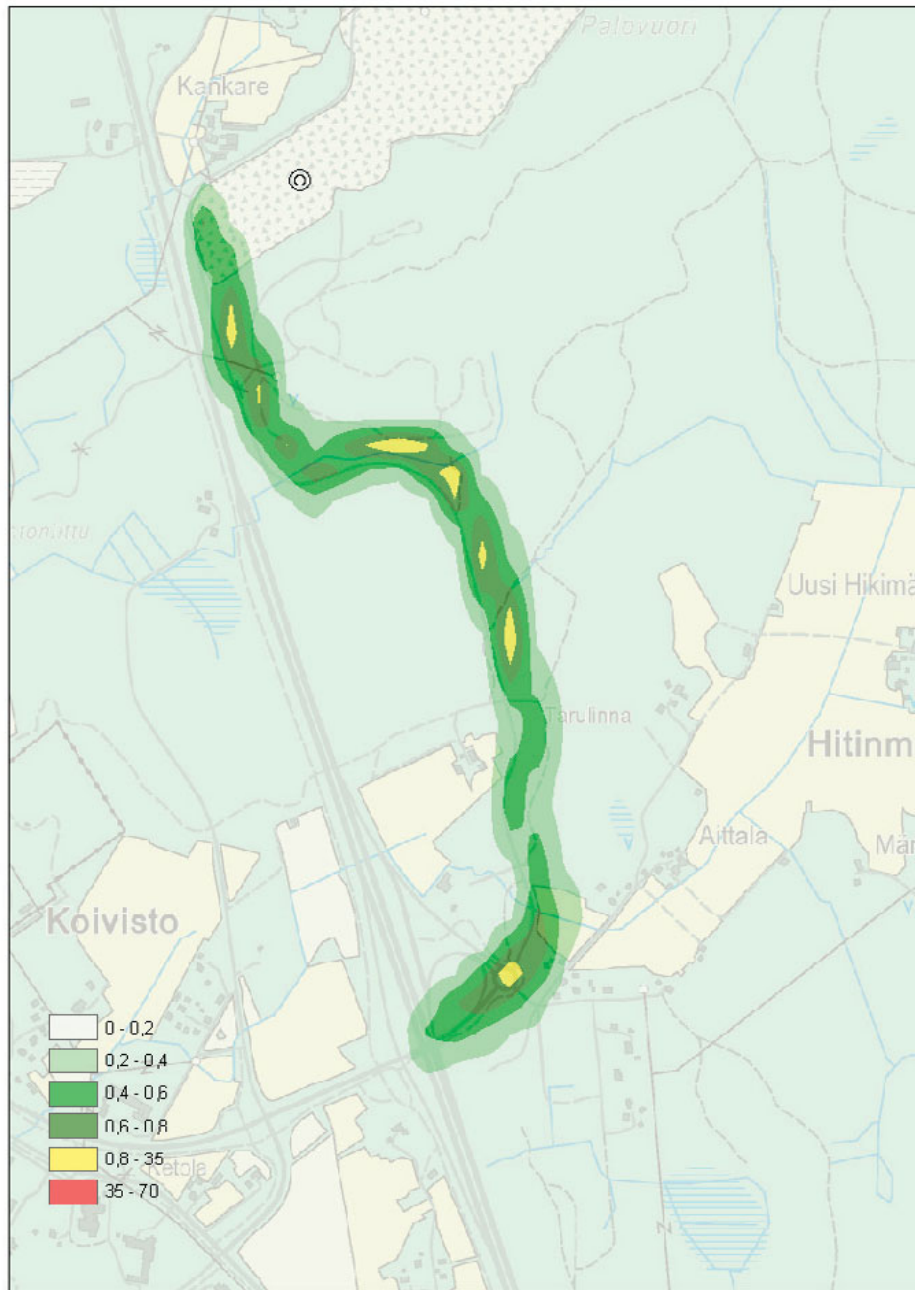
Kuva 50: Elohopean (Hg) sekä kadmiumin ja talliumin (Cd+Tl) vuosipitoisuus (yksikkö ng/m³).



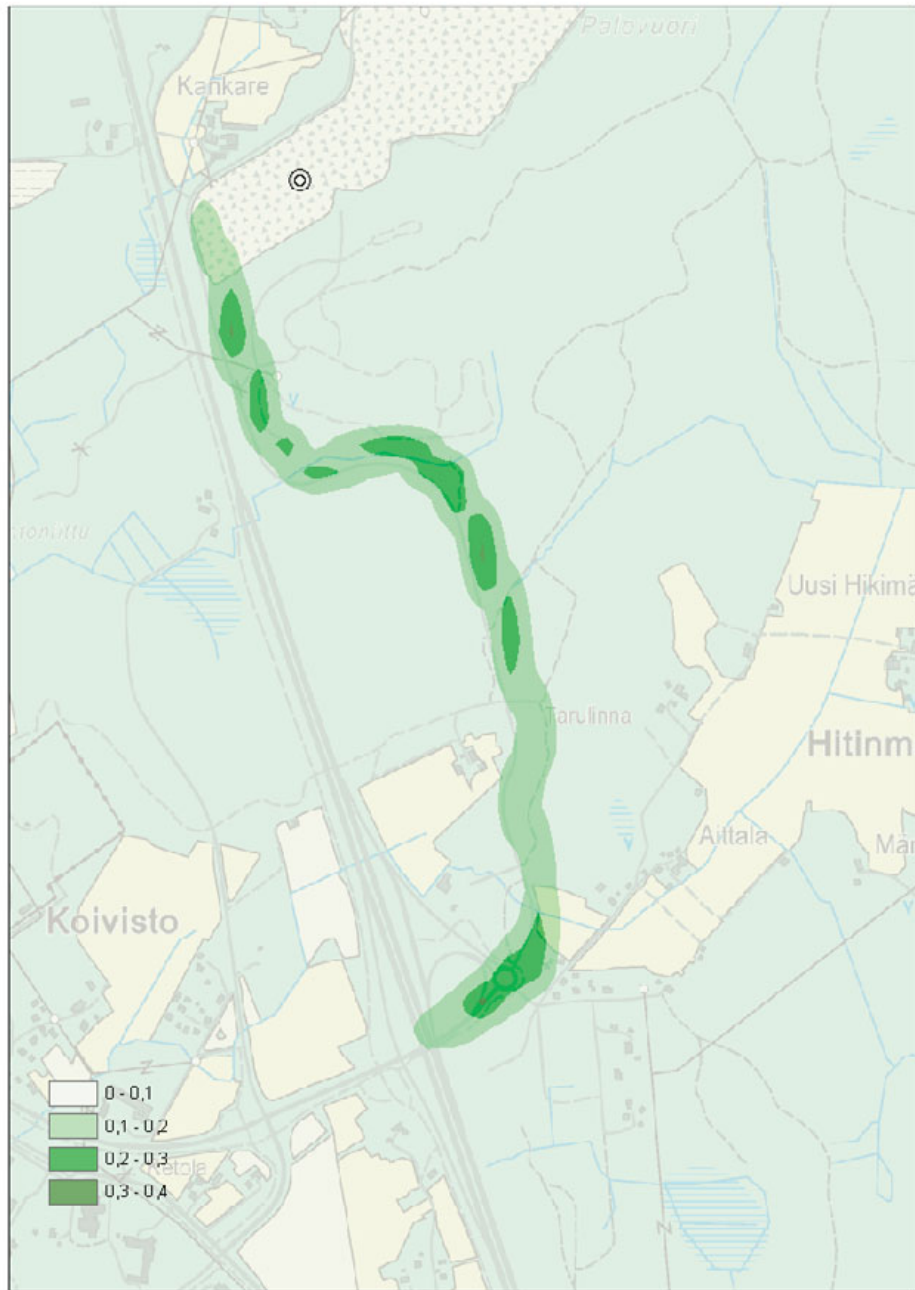
Kuva 53: Hajun korkein tuntipitoisuus (yksikkö OU/m³).



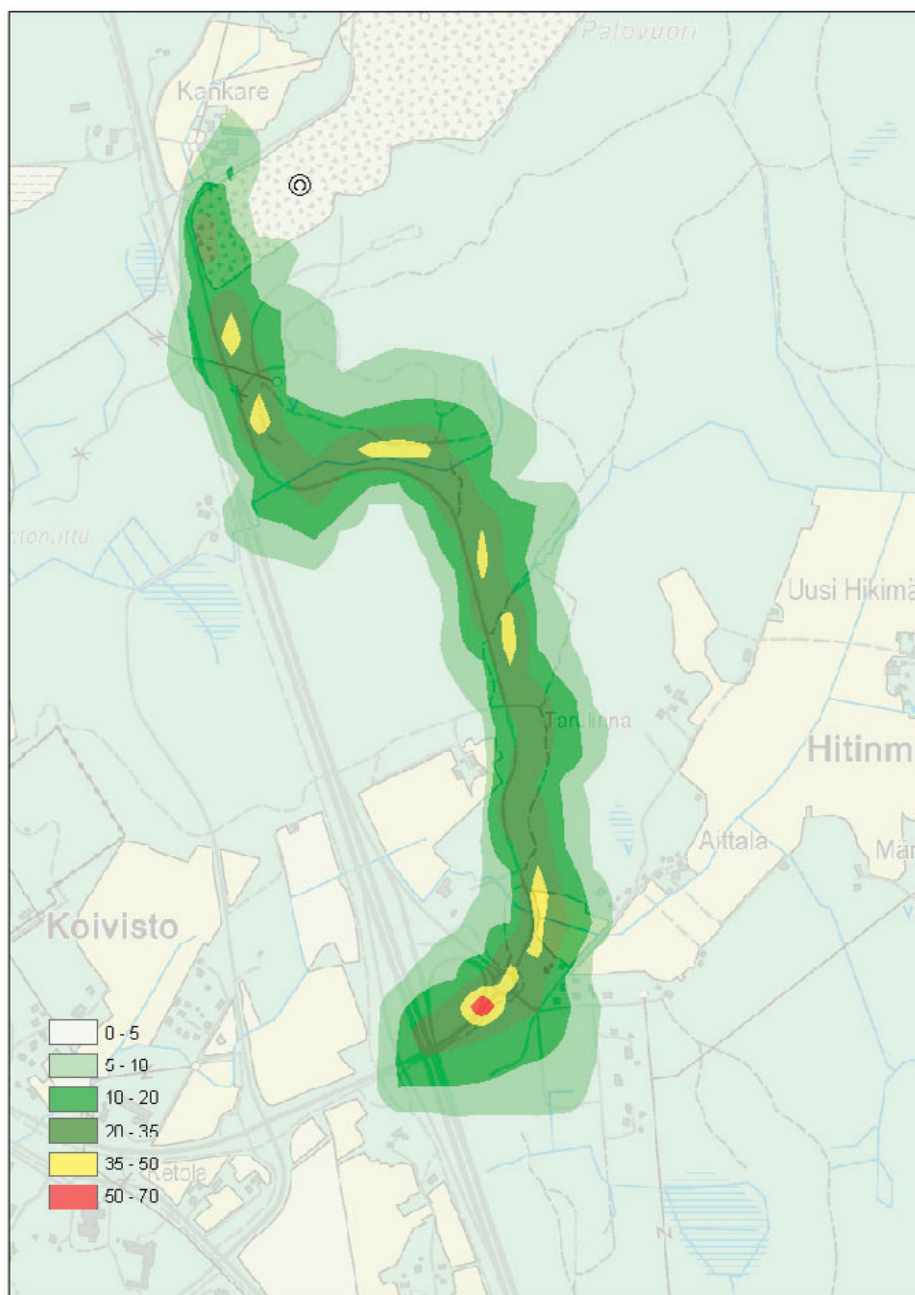
Kuva 54: Liikenteestä aiheutuvien hiukkaspäästöjen (PM10) korkein tuntipitoisuus (yksikkö $\mu\text{g}/\text{m}^3$).



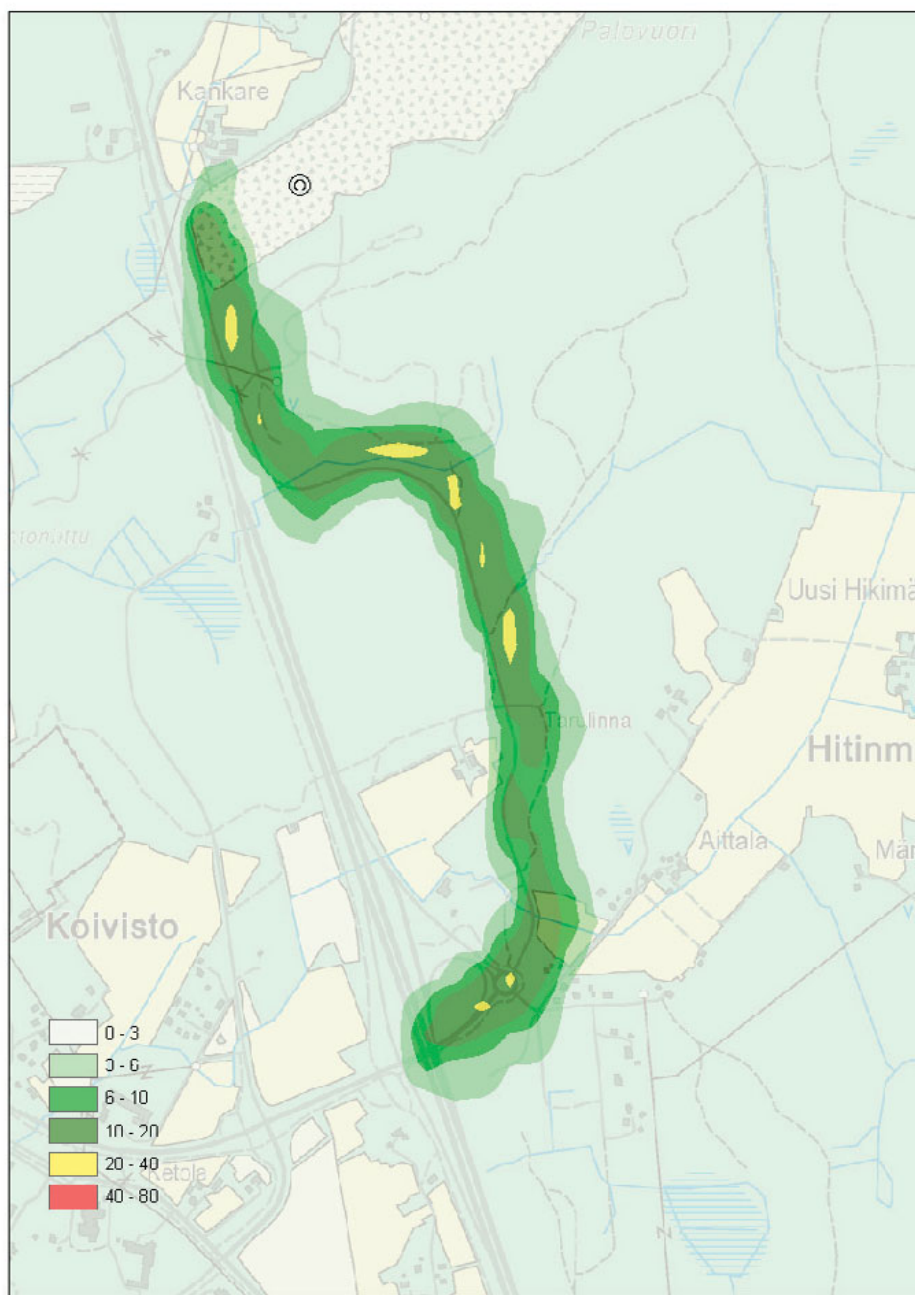
Kuva 55: Liikenteestä aiheutuvien hiukkaspäästöjen (PM10) 2. korkein vuorokausipitoisuus (yksikkö $\mu\text{g}/\text{m}^3$).



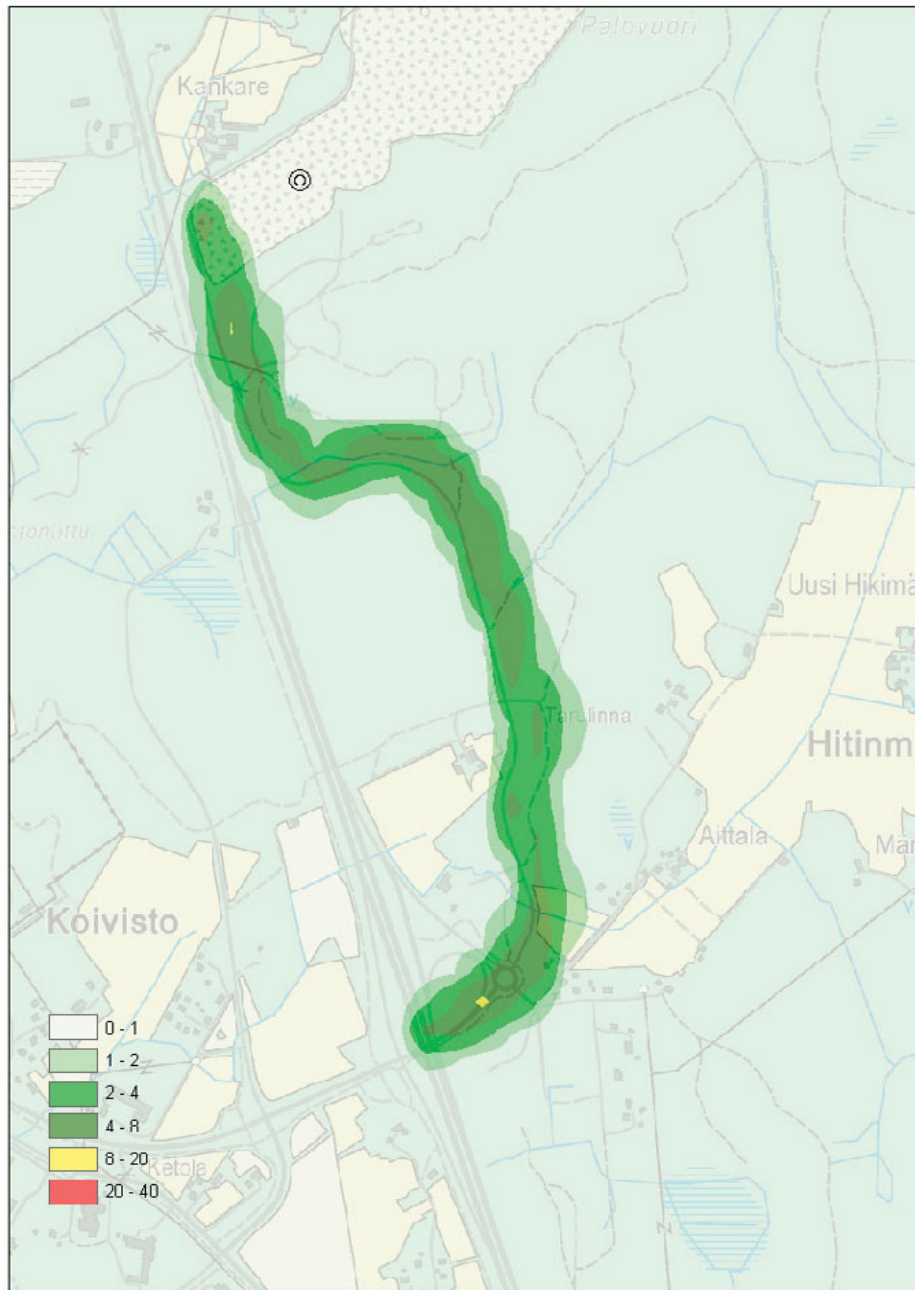
Kuva 56: Liikenteestä aiheutuvien hiukkaspäästöjen (PM10) vuosipitoisuus (yksikkö $\mu\text{g}/\text{m}^3$).



Kuva 57: Liikenteestä aiheutuvien typpidioksidipäästöjen (NO₂) korkein tuntipitoisuus (yksikkö µg/m³).



Kuva 58: Liikenteestä aiheutuvien typpidioksidipäästöjen (NO₂) 2. korkein vuorokausipitoisuus (yksikkö µg/m³).



Kuva 59: Liikenteestä aiheutuvien typpidioksidipäästöjen (NO₂) vuosipitoisuus (yksikkö µg/m³).

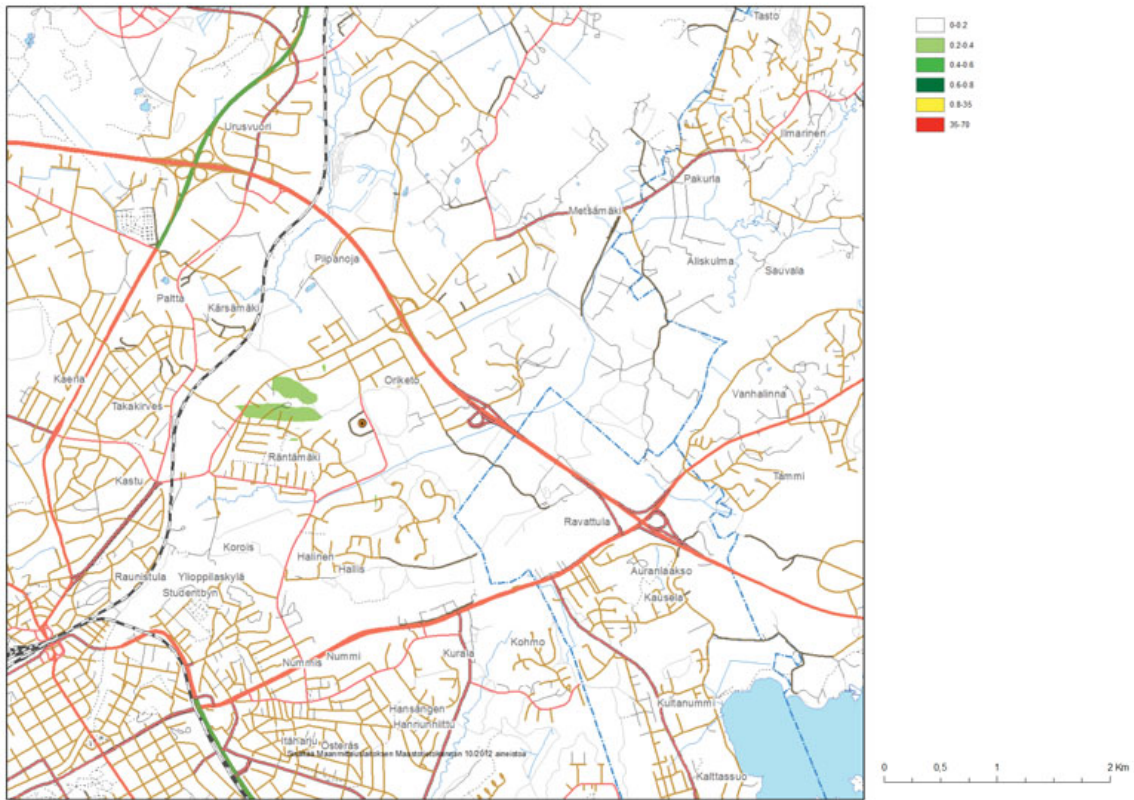
C Orikedon (VE0) pitoisuuskartat

Liitteessä esitetään mallinnettujen päästöjen pitoisuuskartat Orikedon nykyisellä piipulla. Pitoisuudet on esitetty 2 metrin korkeudella maanpinnasta. Pitoisuuskartoissa on käytetty samoja väri- ja arvoskaaloja kuin Topinojan ja Palovuoren kohteissa, jotta kohteiden välinen vertailu olisi selkeämpää. Orikedolla pitoisuudet jäävät pienemmiksi, koska piippu on korkeampi ja päästöt pienempiä. Tästä johtuen osassa kartoista pitoisuudet jäävät arvoskaalan alimpaan luokkaan, ja kuva on tällöin jätetty pois.

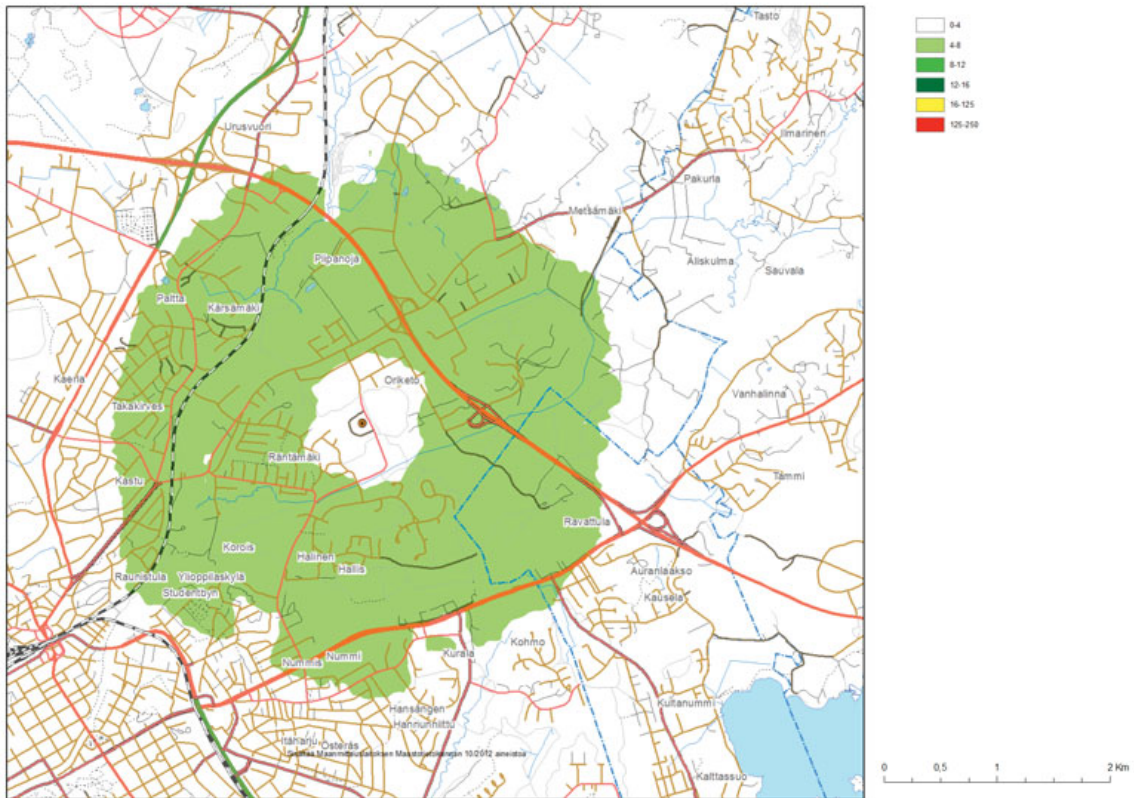
Kloorivedyn (HCl) pitoisuuskarttoja ei ole esitetty erikseen, koska sen päästömäärä on sama kuin hiukkasilla (PM10). Kloorivedyn pitoisuuskartta on siis samanlainen kuin PM10:llä. Sama koskee kadmiumin ja talliumin (Cd+Tl) pitoisuuskarttoja, jotka ovat samanlaiset kuin elohopealla (Hg). Kartoissa päästöjen pitoisuudet on esitetty suorakaiteessa, jonka keskipiste on CFD-laskentamallin keskipiste (E 243270, N 6713985). Suorakaiteen koko on typpidioksidilla 9 km x 9 km ja kaikilla muilla päästökomponenteilla 7 km x 7 km.

Lista piippupäästöjen pitoisuuskartoista:

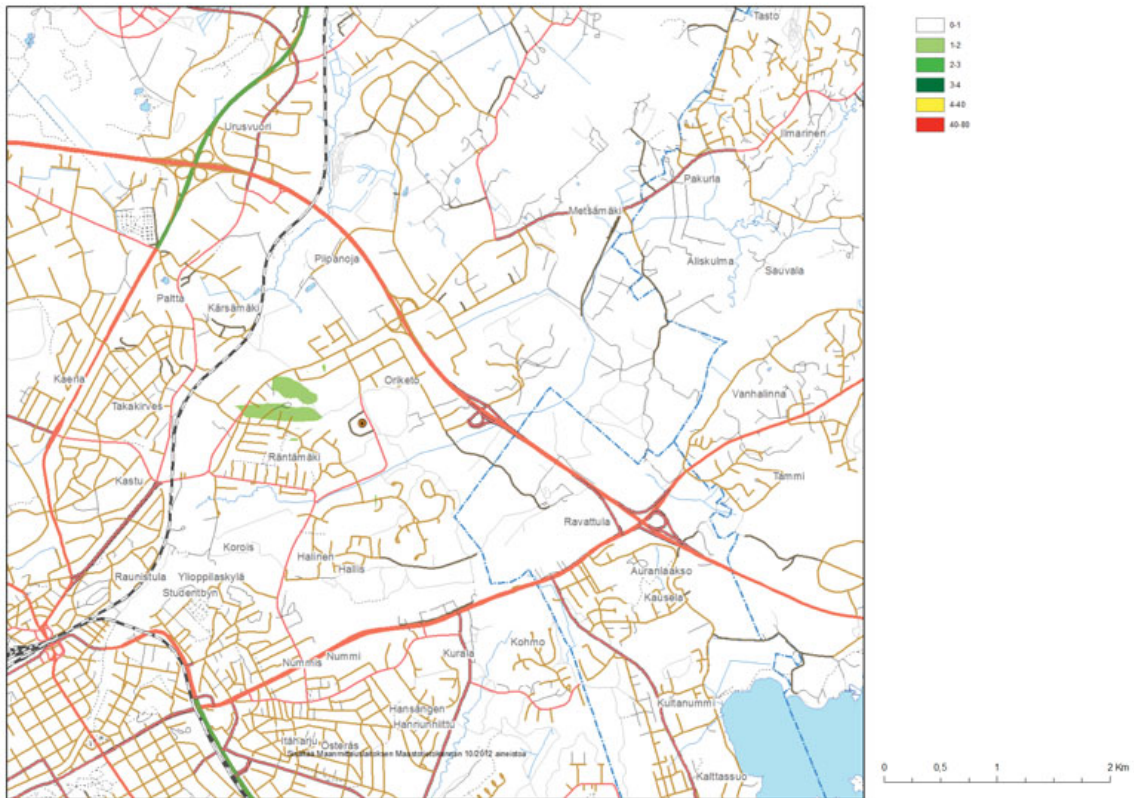
- Kuvat 60-61: PM10 (HCl), korkein tuntipitoisuus ja 2. korkein vuorokausipitoisuus,
- Kuvat 62-63: SO₂, korkein tuntipitoisuus ja 2. korkein vuorokausipitoisuus,
- Kuvat 64-66: NO₂, korkein tuntipitoisuus, 2. korkein vuorokausipitoisuus ja vuosipitoisuus,
- Kuvat 67: HF, korkein tuntipitoisuus,
- Kuvat 68: Hg (Cd+Tl), korkein tuntipitoisuus,
- Kuvat 69: Muut raskasmetallit, korkein tuntipitoisuus.



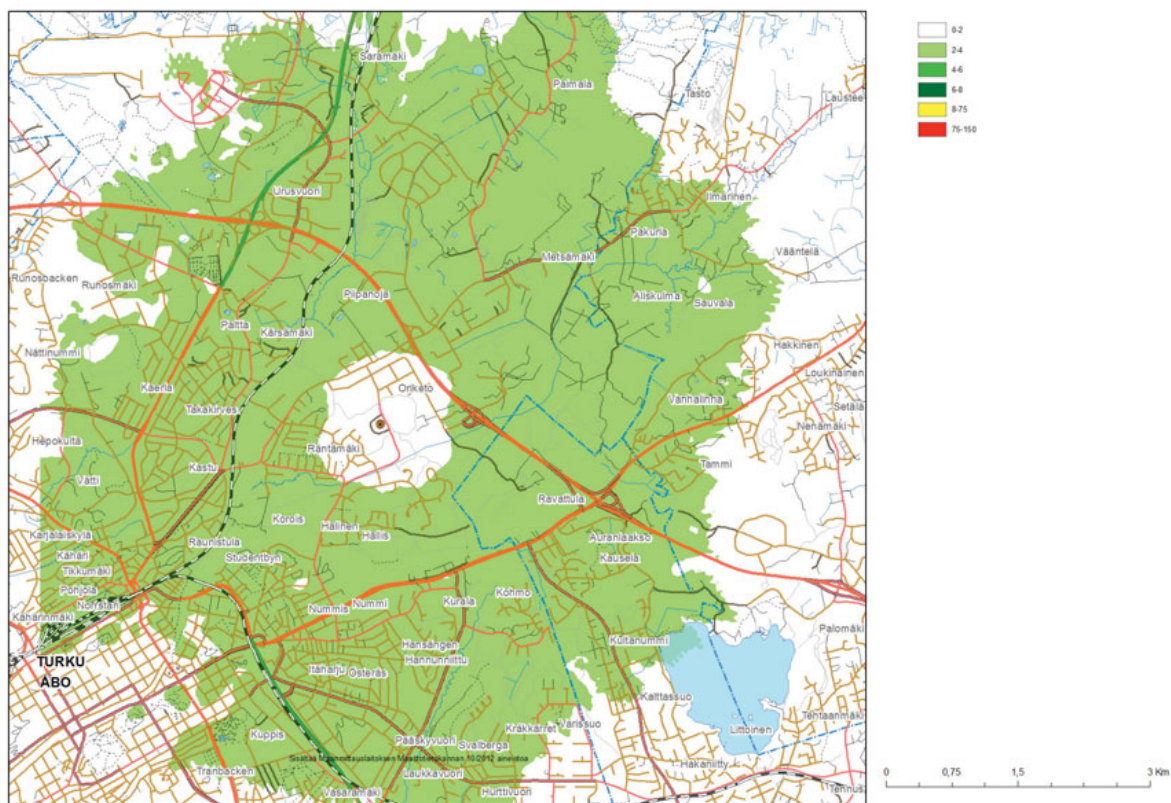
Kuva 61: Hiukkasten (PM10) sekä kloorivedyn (HCl) 2. korkein vuorokausipitoisuus (yksikkö $\mu\text{g}/\text{m}^3$).



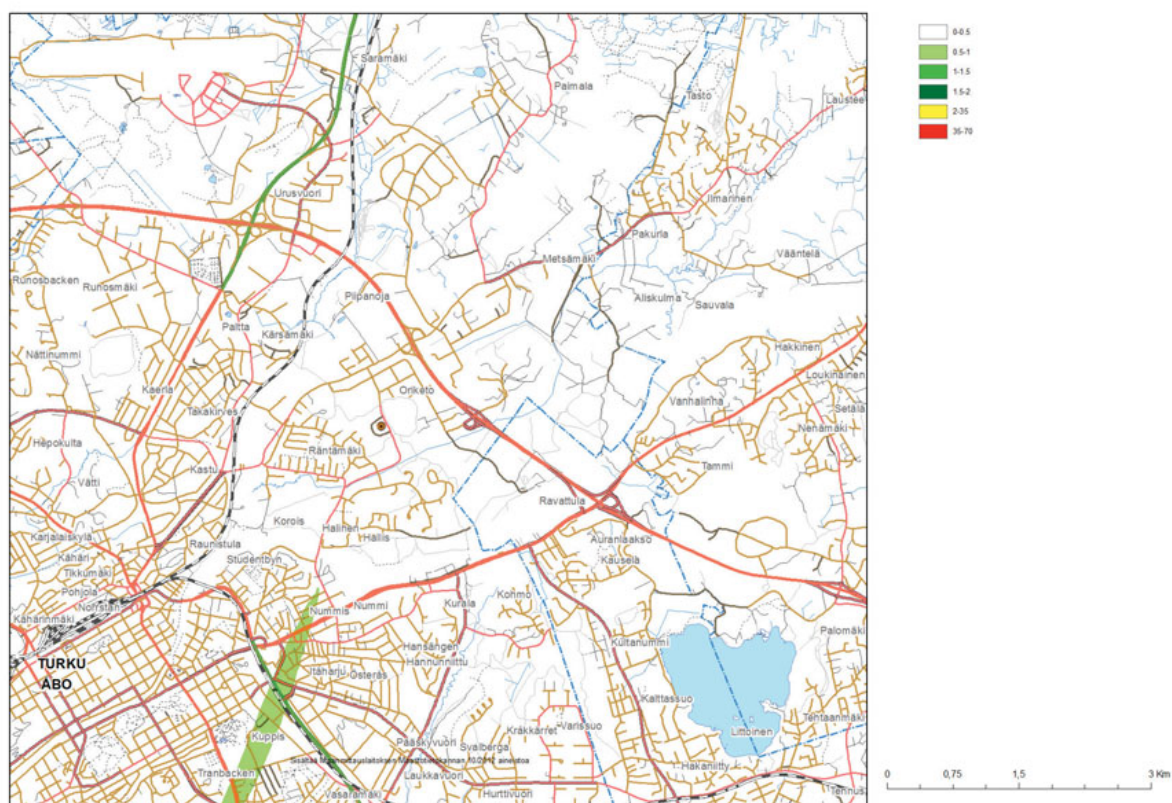
Kuva 62: Rikkidioksidin (SO₂) korkein tuntipitoisuus (yksikkö µg/m³).



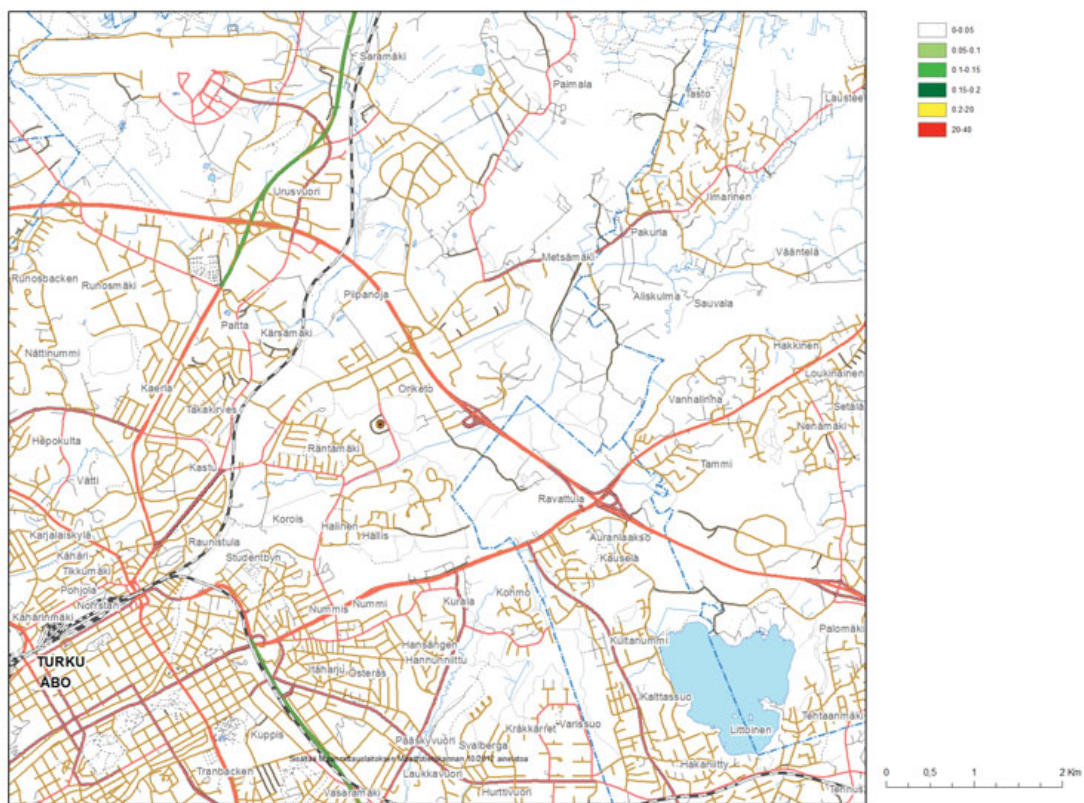
Kuva 63: Rikkidioksidin (SO₂) 2. korkein vuorokausipitoisuus (yksikkö µg/m³).



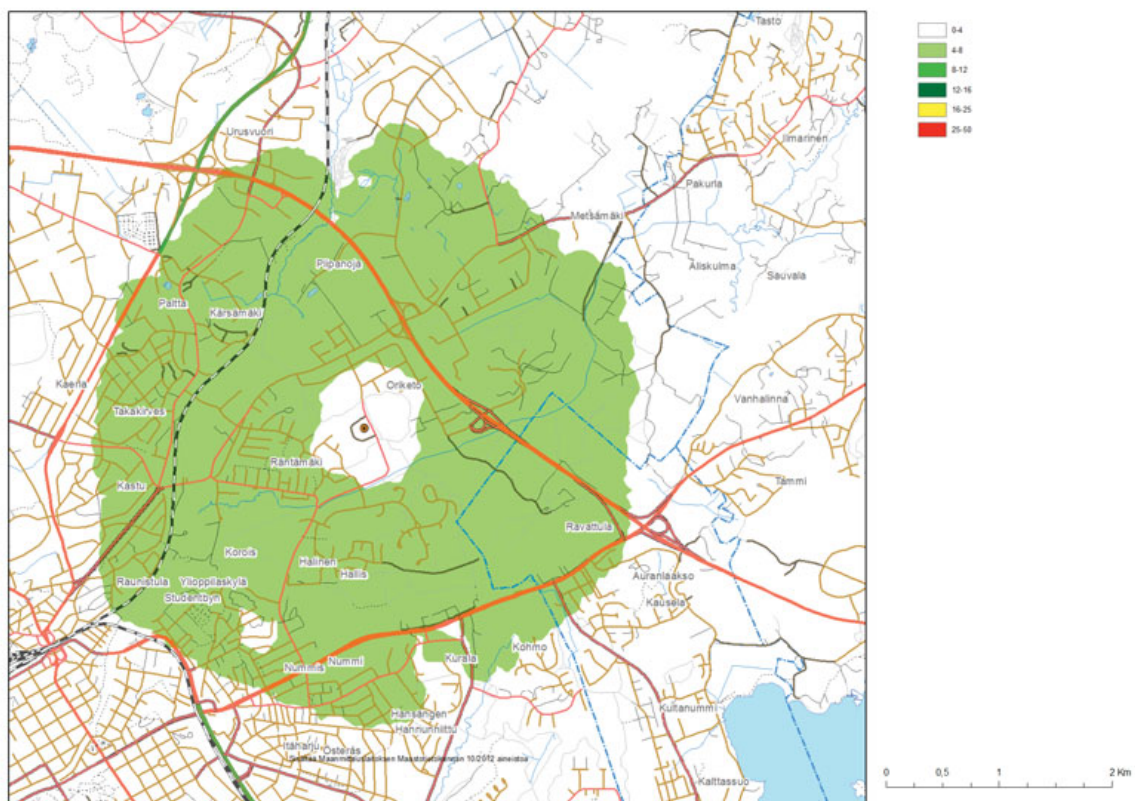
Kuva 64: Typpidioksidin (NO₂) korkein tuntipitoisuus (yksikkö $\mu\text{g}/\text{m}^3$).



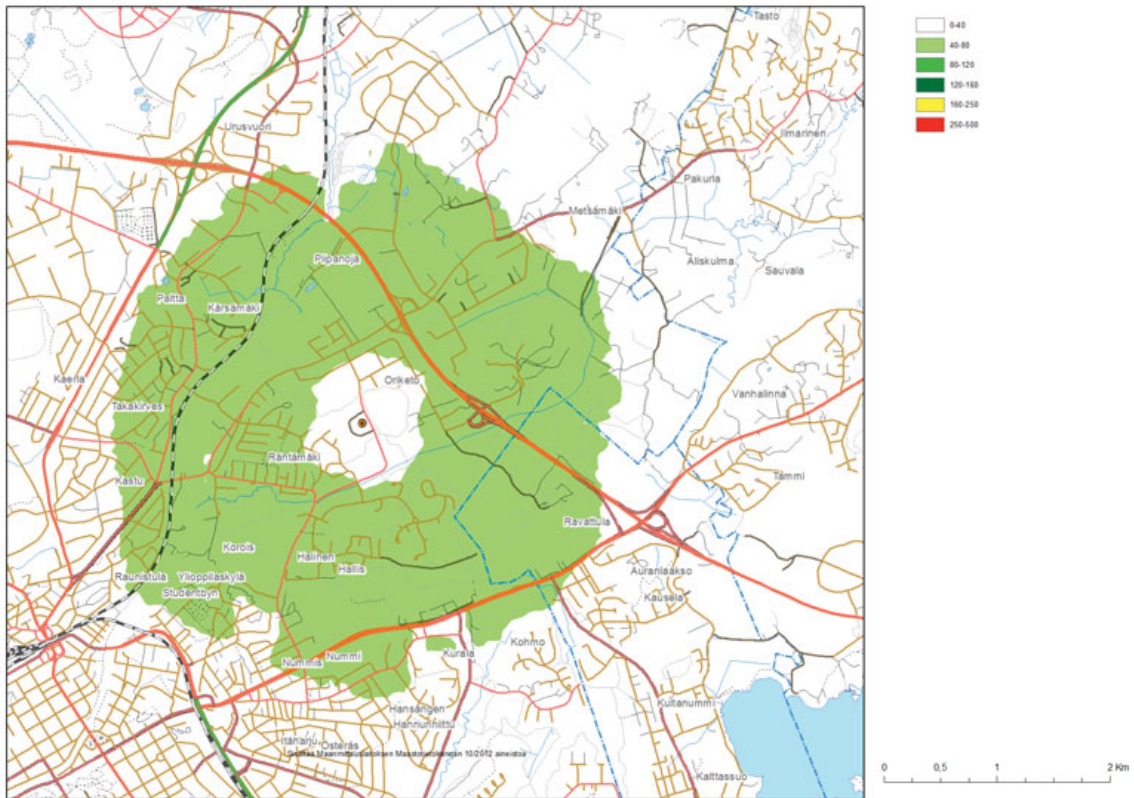
Kuva 65: Typpidioksidin (NO₂) 2. korkein vuorokausipitoisuus (yksikkö µg/m³).



Kuva 66: Typpidioksidin (NO₂) vuosipitoisuus (yksikkö µg/m³).



Kuva 68: Elohopean (Hg) sekä kadmiumin ja talliumin (Cd+Tl) korkein tuntipitoisuus (yksikkö ng/m³).



Kuva 69: Muiden raskasmetallien (Sb, As, Pb, Cr, Co, Cu, Mn, Ni, V) korkein tuntipitoisuus (yksikkö ng/m³).

Liite 4 Asukaskyselyn tulokset

30.11.2012
Anne Vehmas
Seela Sinisalo
Venla Pesonen

TURUN SEUDUN JÄTEHUOLTO OY
JÄTTEEN ENERGIAHYÖTYKÄYTÖN YMPÄRISTÖVAI-
KUTUSTEN ARVIOINTI

ASUKASKYSELYN TULOKSET

SISÄLTÖ

1. KYSELYN TOTEUTUS.....	1
2. VASTAAJIEN TAUSTATIEDOT	3
3. ALUEIDEN KÄYTTÖ JA TUNTEMINEN	6
4. YMPÄRISTÖN NYKYTILA.....	12
5. HANKKEEN VAIKUTUKSET.....	15
6. JÄTTEEN ENERGIAKÄYTTÖHANKE.....	26
7. VAPAAMUOTOISET KOMMENTIT.....	26

LIITTEET

1. Kyselylomake
2. Saatekirje
3. Hanketiedote
4. Vapaamuotoiset vastaukset ja kommentit

1. KYSELYN TOTEUTUS

Kirjeitse toteutetulla asukaskyselyllä selvitettiin hankkeen lähialueiden käyttöä ja merkitystä, vastaajien käsityksiä asuinympäristönsä nykytilasta sekä hankkeen mahdollisista vaikutuksista (liite 1).

Kysely lähetettiin lähes kaikkiin talouksiin noin 1 km säteellä Topinojan ja Palovuoren hankealueista, satunnaisesti 40 prosentille talouksia 1-2 km säteellä ja koillisessa 3-3,5 km säteellä sekä n. 10 prosentille talouksia 3-3,5 km säteellä kaakossa, lounaassa ja luoteessa (kuva 1 ja taulukko alla). Näistä talouksista poimittiin satunnaisesti yksi täysi-ikäinen vastaaja. Kaikkiaan kyselyitä postitettiin 1500, tuhat Topinojan ja 500 Palovuoren alueelle. Kysely lähetettiin kaikkiin niihin talouksiin kilometrin etäisyydellä, joiden yhteystiedot saatiin väestörekisteristä. Aivan kaikkien tietoja ei väestörekisteristä välttämättä saada mm. suoramarkkinointikieltojen tai kuolinpesien epäselvyyksien vuoksi. Kyselyyn vastattiin nimettömänä.

Topinoja	Talouksia	Otos % talouksista	Otos
0-1 km kaikki	26	100	26
1-2 km + B-sektorilta 2-3 km satunnaisotanta	1465	40	590
2-3 km A-, C- ja D-sektorit	3534	11	384
	5025		1000
		Vastauksia	167
			16,7 %

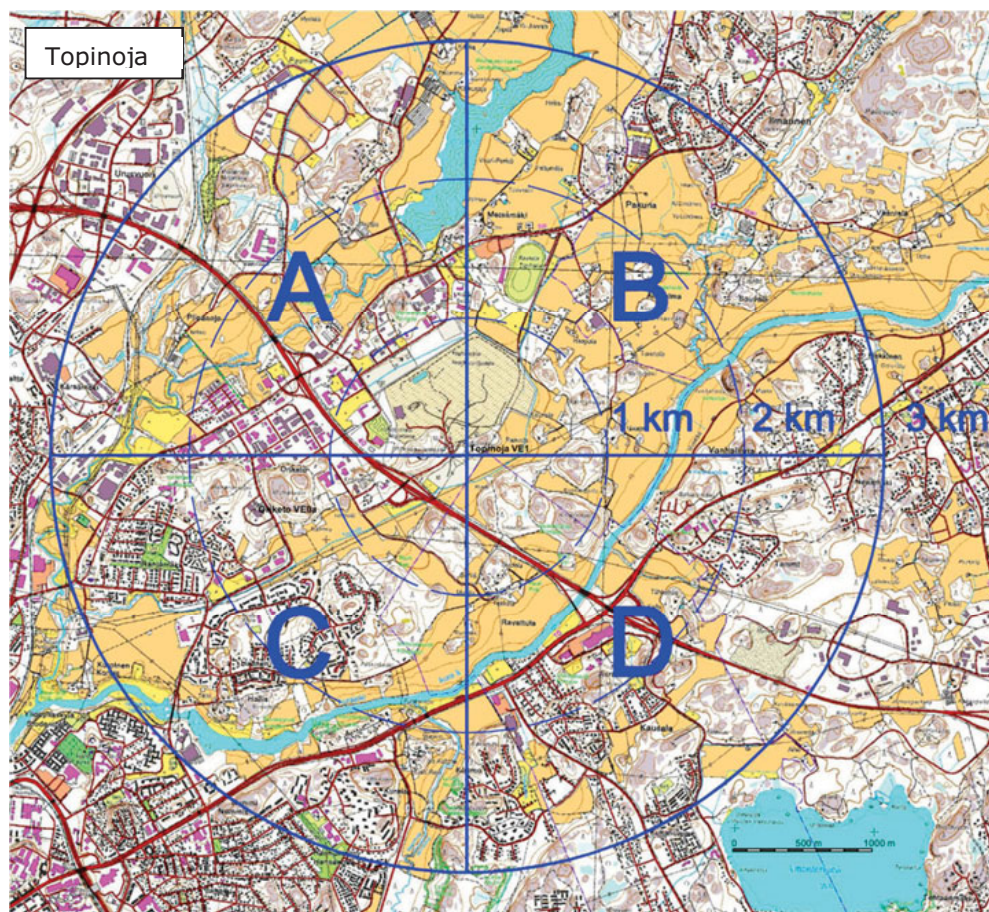
Palovuori	Talouksia	Otos % talouksista	Otos
0-1 km kaikki	8	100	8
1-2 km + F-sektorilta 2-3,5 km satunnaisotanta	752	40	300
2-3,5 km E-, G- ja H-sektorit	1929	10	192
	2689		500
		Vastauksia	88
			17,6 %

Alueelta saadun palautteen perusteella kysely lähetettiin myös englanninkielisenä muille kuin suomen tai ruotsinkielisille. Heitä oli 11,9 % otantaan poimituista. Lisäksi kysely lähetettiin ruotsiksi äidinkieltään ruotsinkielisille, joita oli 2,5 % otannasta.

Kyselypostitus sisälsi saatekirjeen, hanketiedotteen, kyselylomakkeen ja palautuskuoren, jonka postimaksu oli maksettu. Kyselyn vastaamisaikaa jatkettiin myöhempien kieliversioiden myötä, joten vastausajan päättymisen jälkeenkin lähetetyt vastaukset ehtivät analyysiin mukaan. Suomenkielisen kyselyn vastausaika oli 4-15.10., englanninkielisen 12-24.10. ja ruotsinkielisen 19-24.10. 2012. Viimeiset analyysiin mukaan ehtineet vastaukset saatiin 12.11.2012.

Kyselyyn saatiin 257 vastausta, jolloin vastausprosentti on 17. Se oli vähän matalampi kuin tämänkaltaisissa postikyselyissä yleensä. Raisiolaisten vastausprosentti (17,6) oli hieman parempi kuin turkulaisten (16,7). Tätä voi selittää Topinojan alueen tavallista suurempi ulkomaankielisten osuus. Vaikka kyselyaineisto käännettiin englanniksi, heidän osallistumistaan voivat vaikeuttaa mm. kielelliset ja kulttuurilliset syyt.

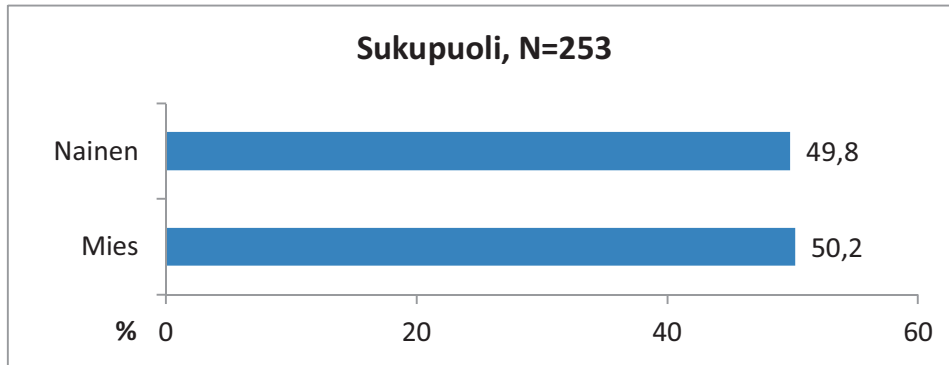
Kyselyn suunnitteli ja toteutti Ramboll Finland Oy, jossa siitä vastasi Anne Vehmas. Tuloksia analysoivat ja raportoivat Venla Pesonen ja Seela Sinisalo. Palautuneet vastaukset koodasi sähköiseen muotoon ja avovastaukset luokitteli Sanni Lepola. Osoitteiden poiminnan väestötietojärjestelmästä ja kyselyaineistojen postituksen hoiti JP-postitus Oy.



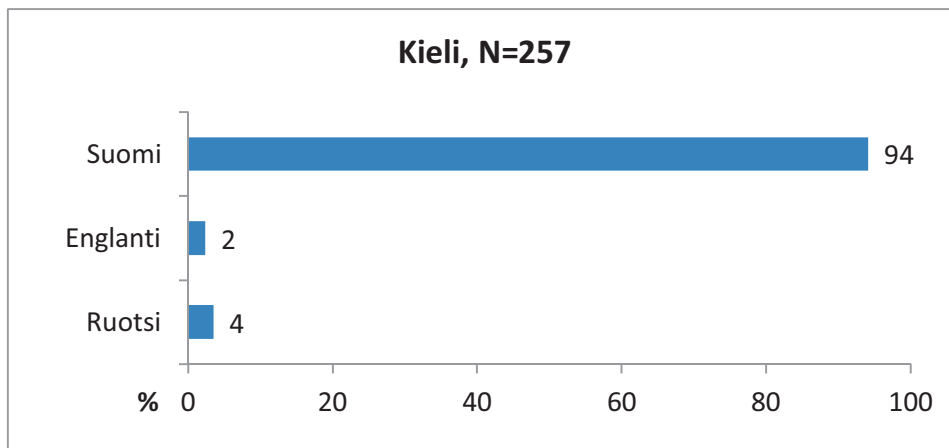
Kuva 1. Topinojan ja Palovuoren otanta-alueet ja aluejaot kyselyssä

2. VASTAAJIEN TAUSTATIEDOT

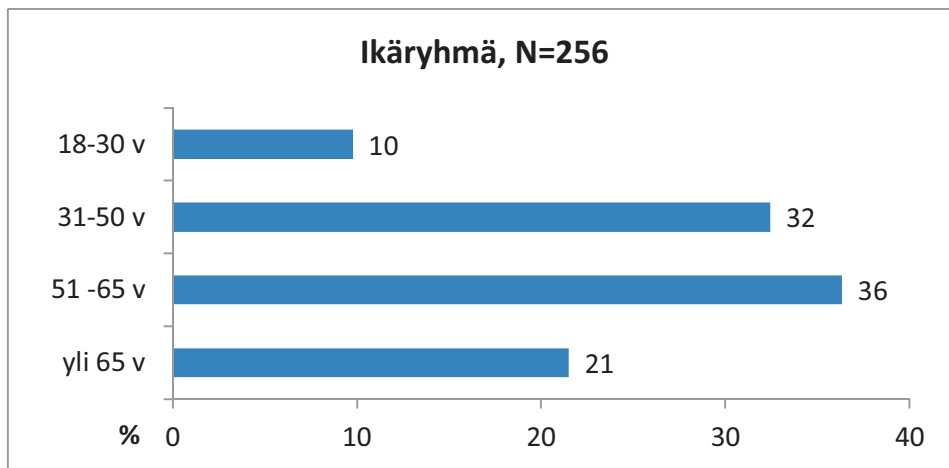
Vastaajista oli puolet naisia ja puolet miehiä (kuva 1). Ikäjakauma painottui iäkkäämpiin, sillä yli puolet vastaajista oli yli 50-vuotiaita ja kolmannes 31–50 -vuotiaita (kuva 3). Lähes puolet vastaajista oli pariskuntia (kuva 4.).



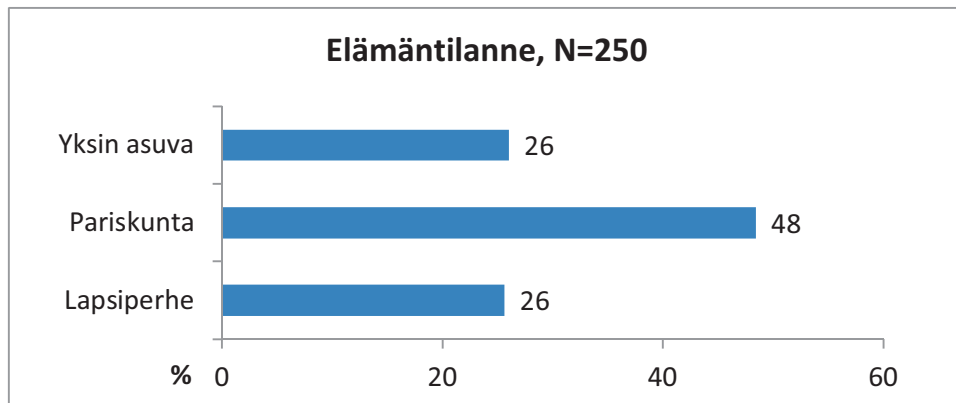
Kuva 2. Vastaajien sukupuolijakauma



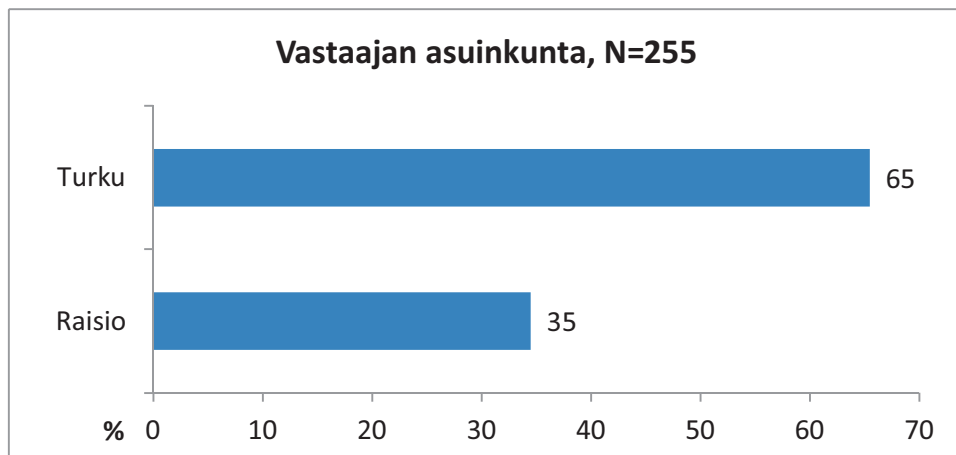
Kuva 3. Vastausten jakautuminen eri kielille (englanniksi 6 ja ruotsiksi 9 vastausta)



Kuva 4. Vastaajien ikäjakauma

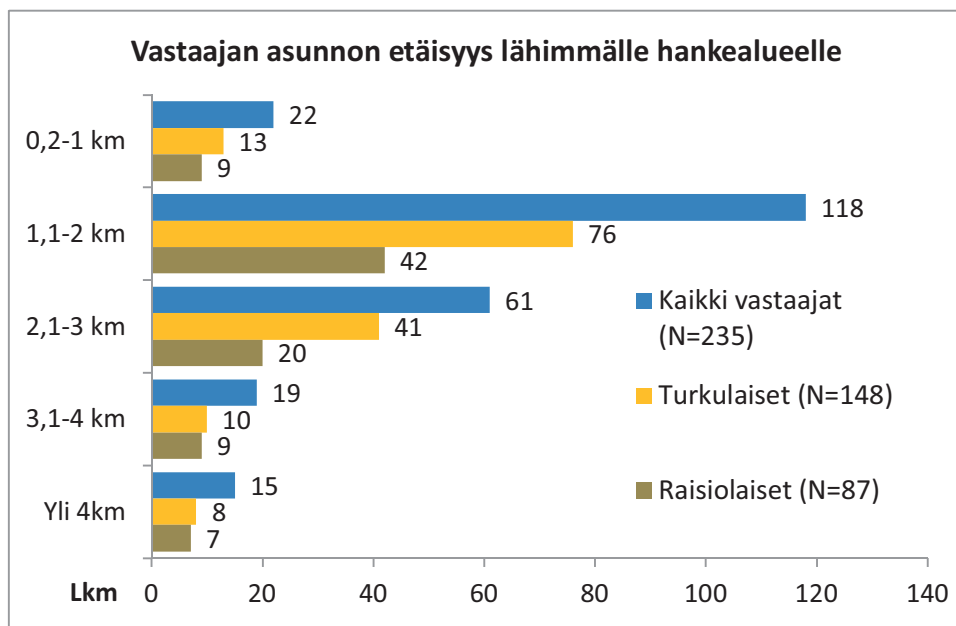


Kuva 5. Vastaajien elämäntilanne

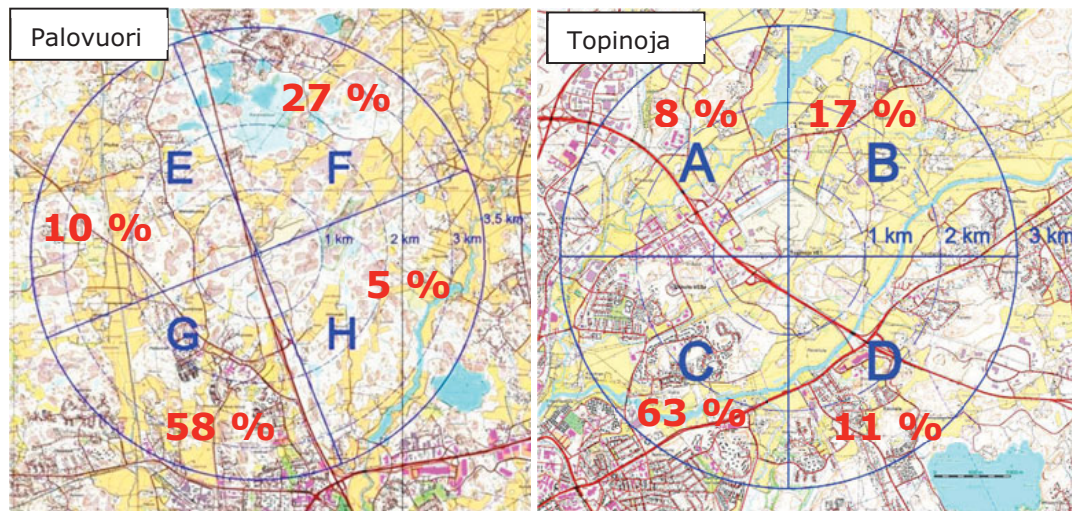


Kuva 6. Vastaajien vakituisen asunnon sijainti

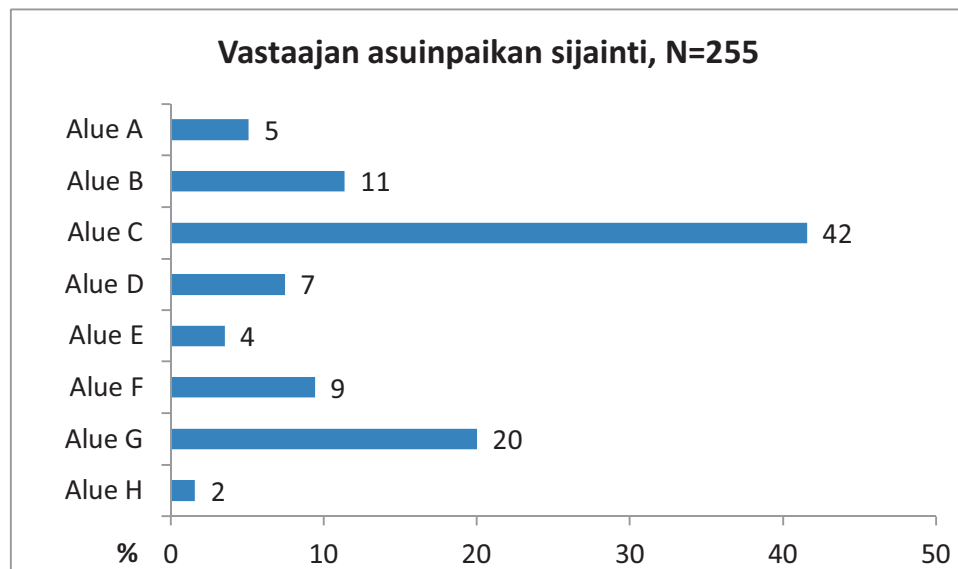
Vastaajat ryhmiteltiin turkulaisiin ja raisiolaisiin sen mukaan, minkä he merkitsivät lähimmäksi hankealueeksi. Luokittelussa lähikunnista mahdollisesti saadut vastaukset ryhmiteltiin turkulaisten (VE0 Oriketo ja VE1 Topinoja: Kaarina, Lieto) ja raisiolaisten (VE2 Palovuori: Masku, Rusko) tietoihin. Vastaajista oli turkulaisia (Topinojan lähistöltä) lähes kaksi kolmannesta ja raisiolaisia (Palovuoren lähistöltä) reilu kolmannes (kuva 6). Valtaosa (59 %) osa vastaajista asui enintään 2km etäisyydellä lähimmästä hankealueesta (kuva 7).



Kuva 7. Asunnon etäisyys lähimmälle hankealueelle, jako turkulaisiin ja raisiolaisiin

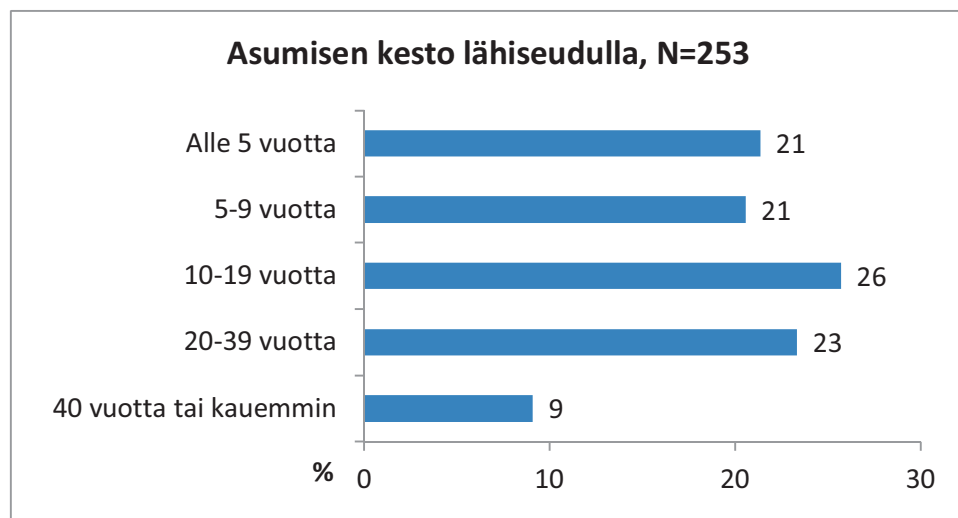


Kuva 8. Raisiolaisten (N=88) ja turkulaisten (N=167) vastaajien vakituisen asunnon sijainti-alueet



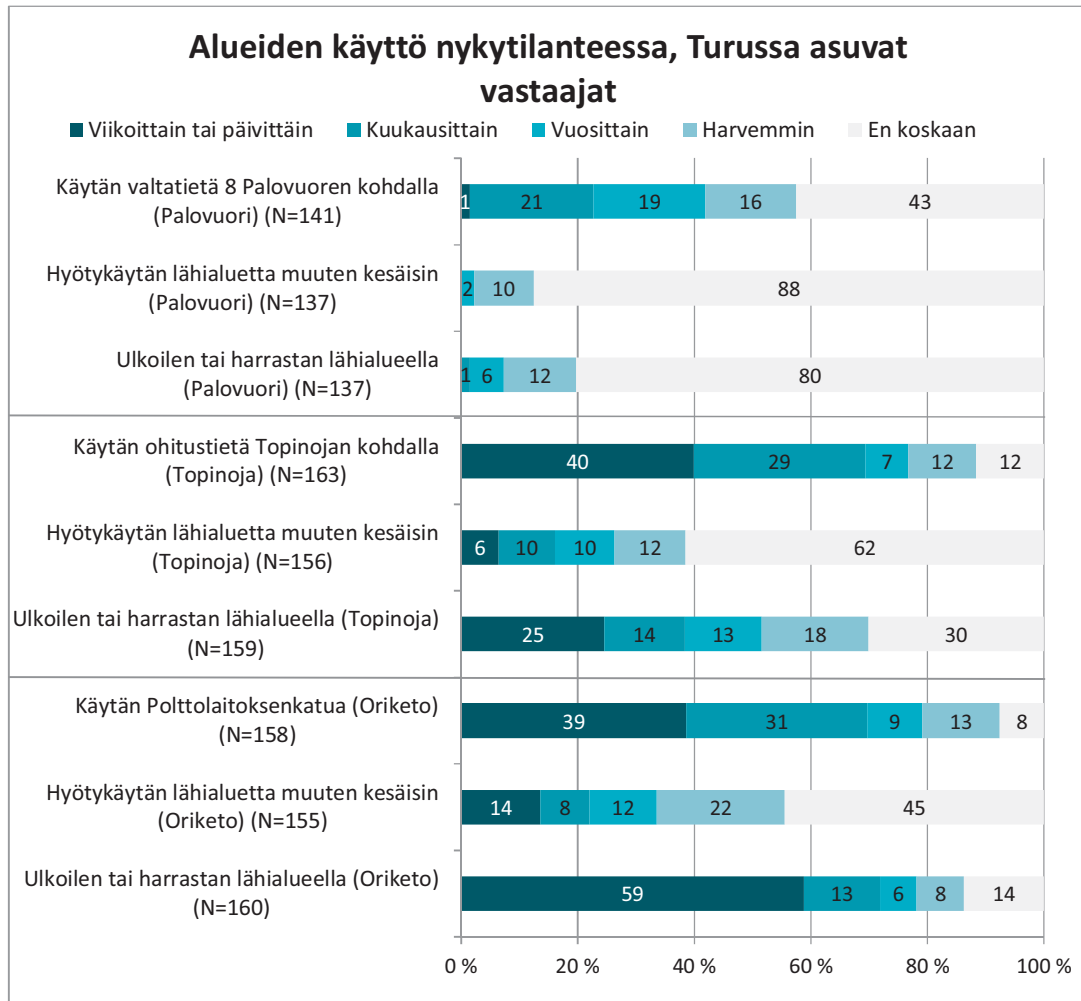
Kuva 9. Kaikkien vastaajien vakituisen asunnon sijainti (kts. kartta edellä)

Pääosa kaikista ja valtaosa turkulaisista vastaajista ilmoitti asuinpaikakseen Alue C:n, jossa sijaitsee myös Orikedon nykyinen jätevoimala (VE0a). Alueella C on runsaasti asutusta.



Kuva 10. Asumisaika alueella

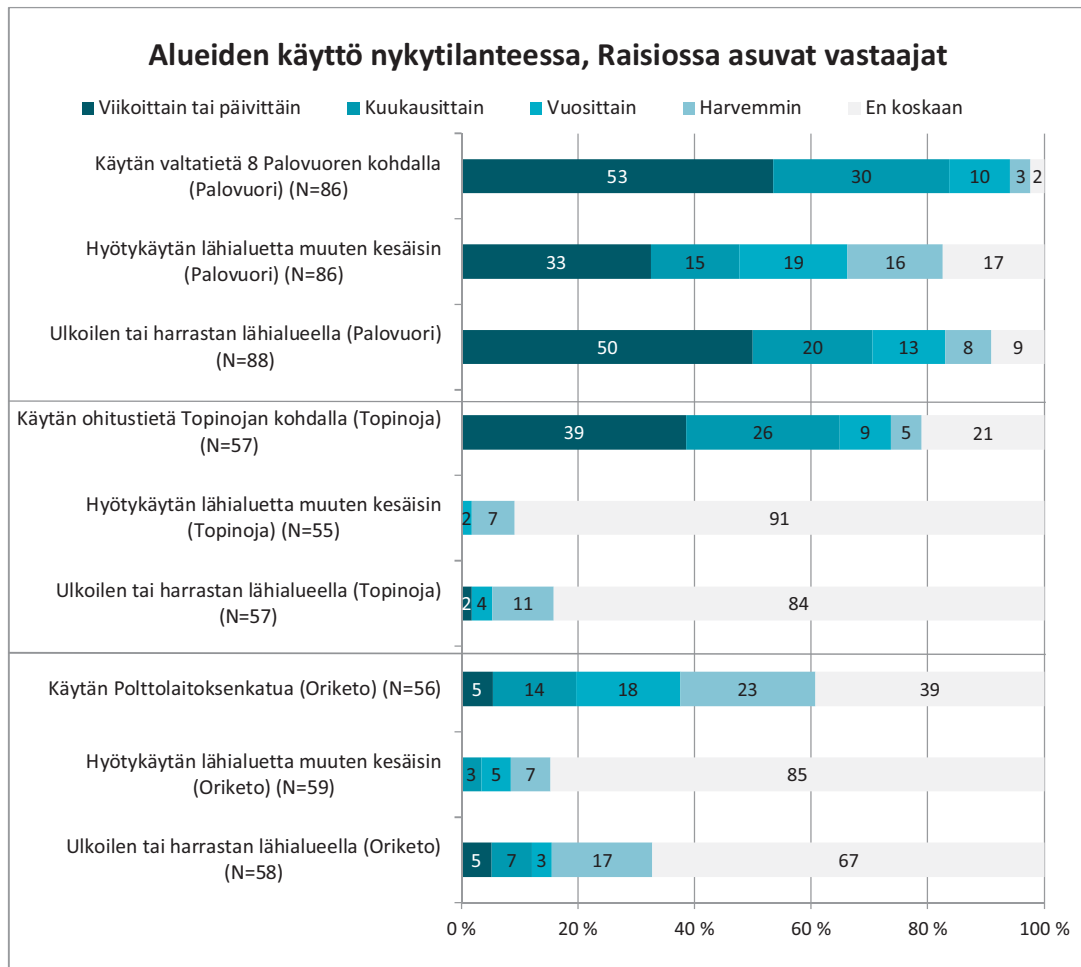
3. ALUEIDEN KÄYTTÖ JA TUNTEMINEN



Kuva 10. Alueiden käyttö nykytilanteessa, Turussa asuvat vastaajat. Tilastollisesti merkitsevät erot turkulaisten ja raisiolaisten välillä kaikissa vastauskohdissa.

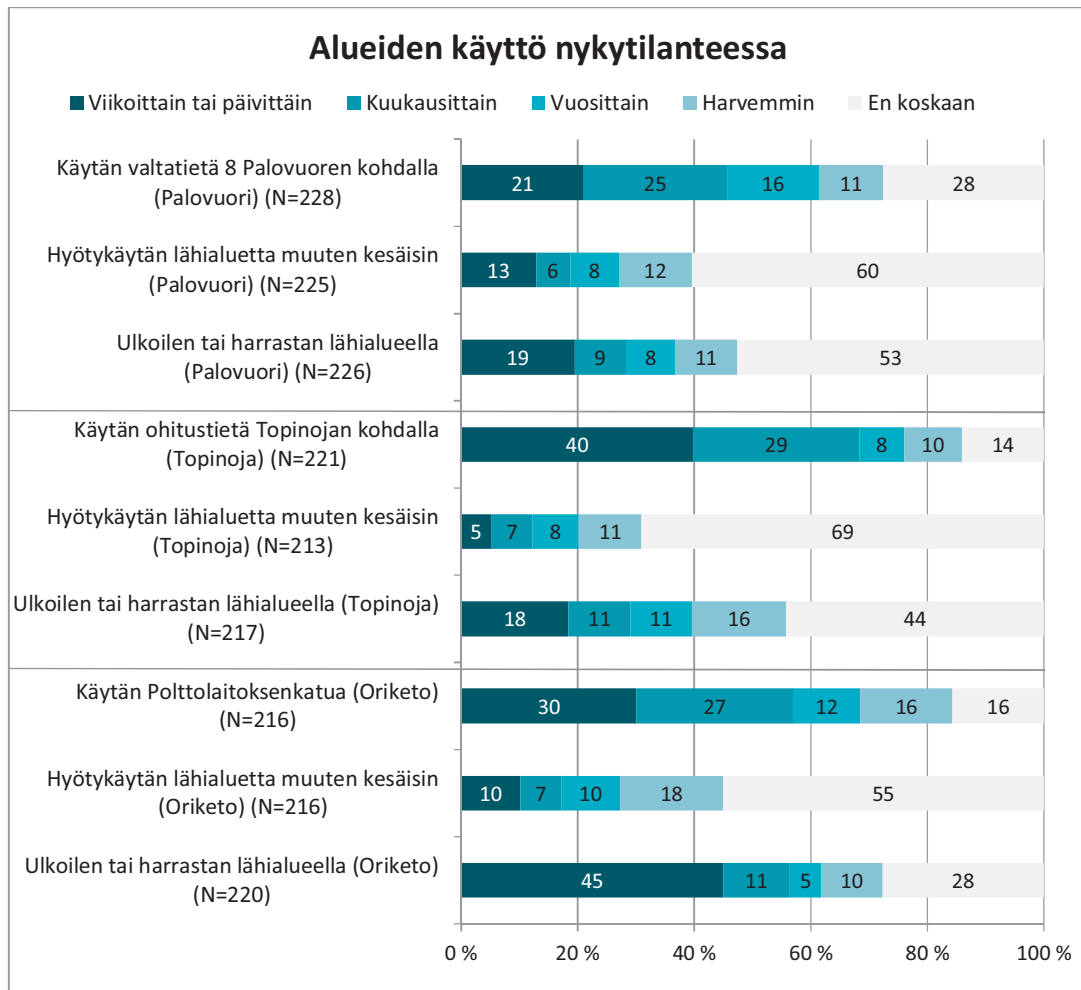
Tilastollisesti merkitseviä eroja taustamuuttujittain:

- Alueiden A (luode) ja C (lounas) asukkaat ulkoilevat tai harrastat Orikedon lähialueella aktiivisemmin kuin hankealueen itäpuolella asuvat (B ja D)
- Alueiden A (luode) ja B (koillinen) asukkaat ulkoilevat tai harrastat Topinojan lähialueella aktiivisemmin kuin alueella C (lounas) ja D (kaakko) asuvat
- Alueen D (kaakko) asukkaat käyttävät vähiten Polttolaitoksenkatua
- Alle 1,5 km etäisyydellä Topinojalta asuvat ulkoilevat ja harrastavat Orikedon ja Topinojan lähialueella sekä hyötykäyttävät niitä enemmän kuin kauempana asuvat. He käyttävät myös Polttolaitoksenkatua enemmän kuin kauempana asuvat

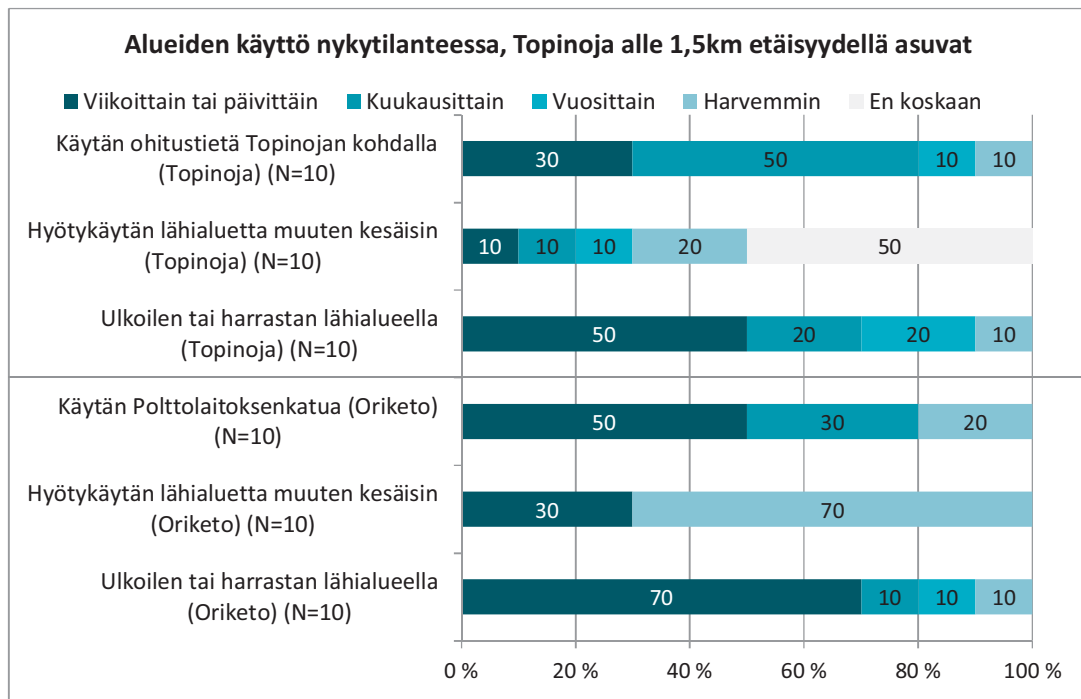


Kuva 10. Alueiden käyttö nykytilanteessa, Raisiossa asuvat vastaajat. Tilastollisesti merkitsevät erot turkulaisten ja raisiolaisten välillä kaikissa vastauskohdissa.

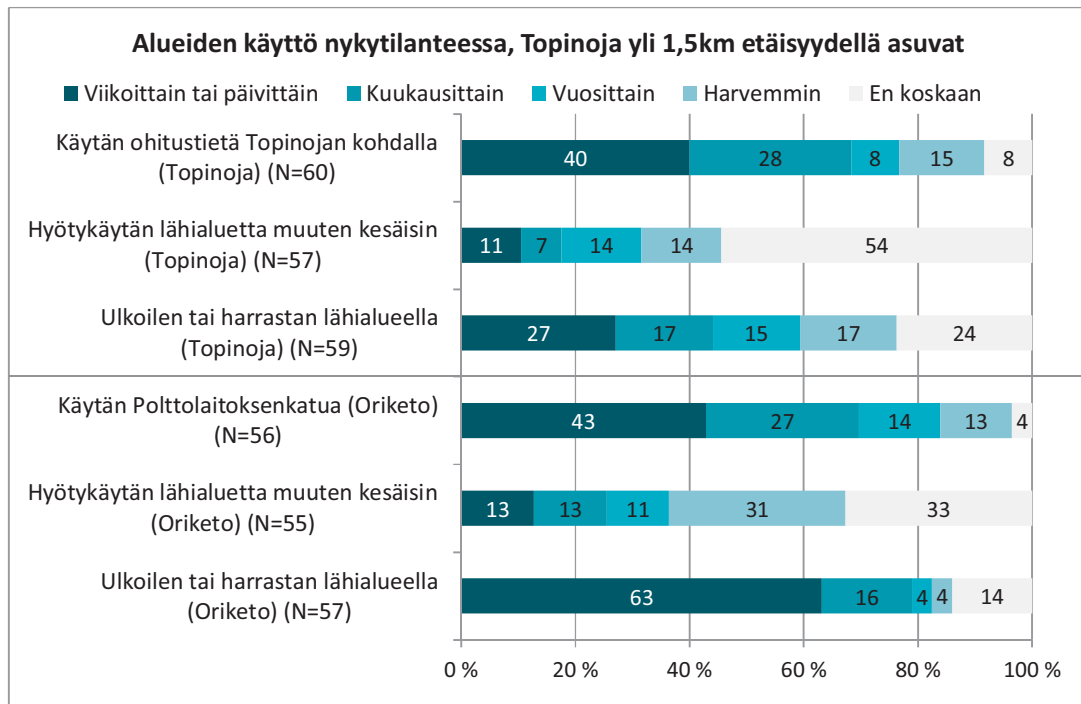
Alueen F (koillinen) asukkaat käyttävät tilastollisesti merkitsevästi enemmän valtatieä 8 Palovuoren kohdalla kuin muilla suunnilla asuvat.



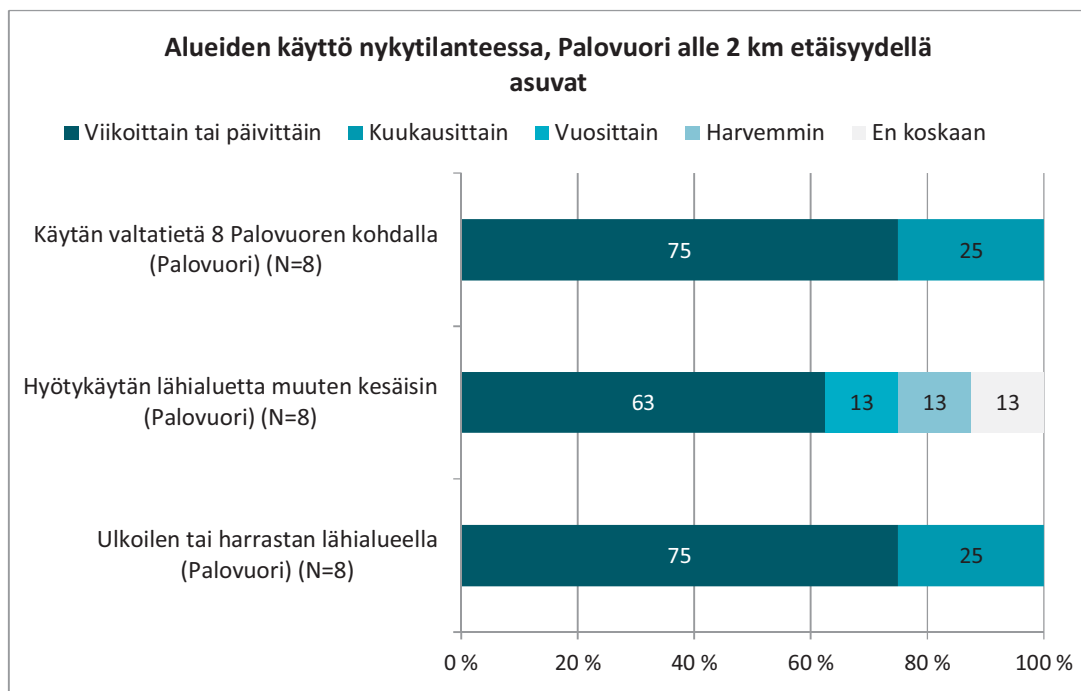
Kuva 11. Alueiden käyttö nykytilanteessa, kaikki käyttäjät.



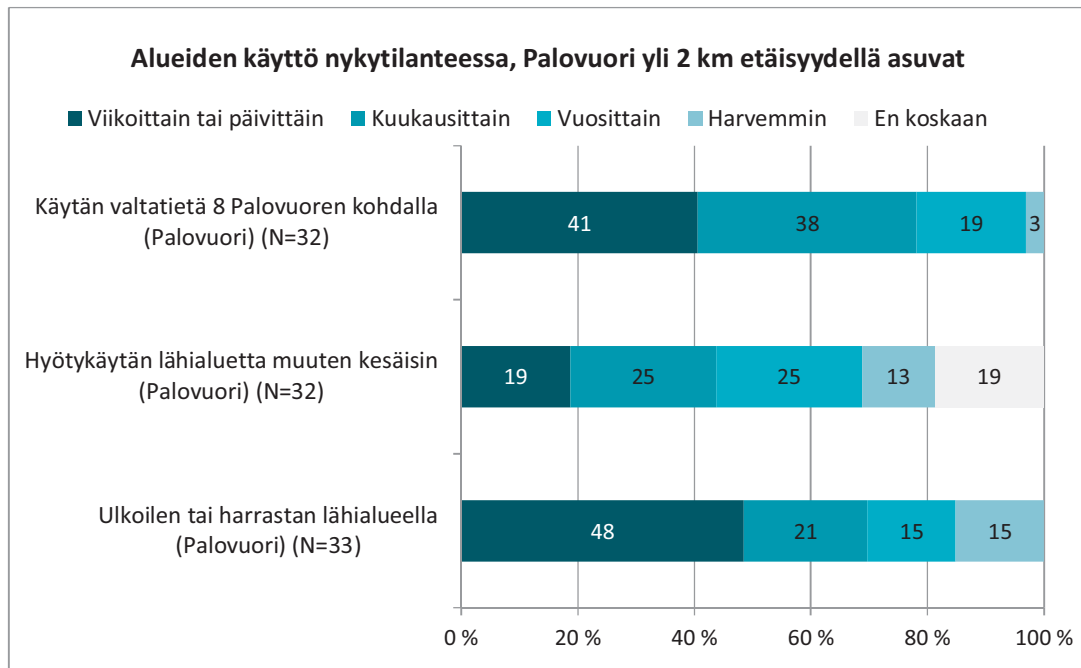
Kuva 12. Alueiden käyttö nykytilanteessa, Topinojan lähiasukkaat (alle 1,5km). Tilastollisesti merkitsevät erot Topinojan lähi- ja kaukoasukkaiden välillä kaikissa muissa paitsi kohdassa Käytän ohitustietä Topinojan kohdalla.



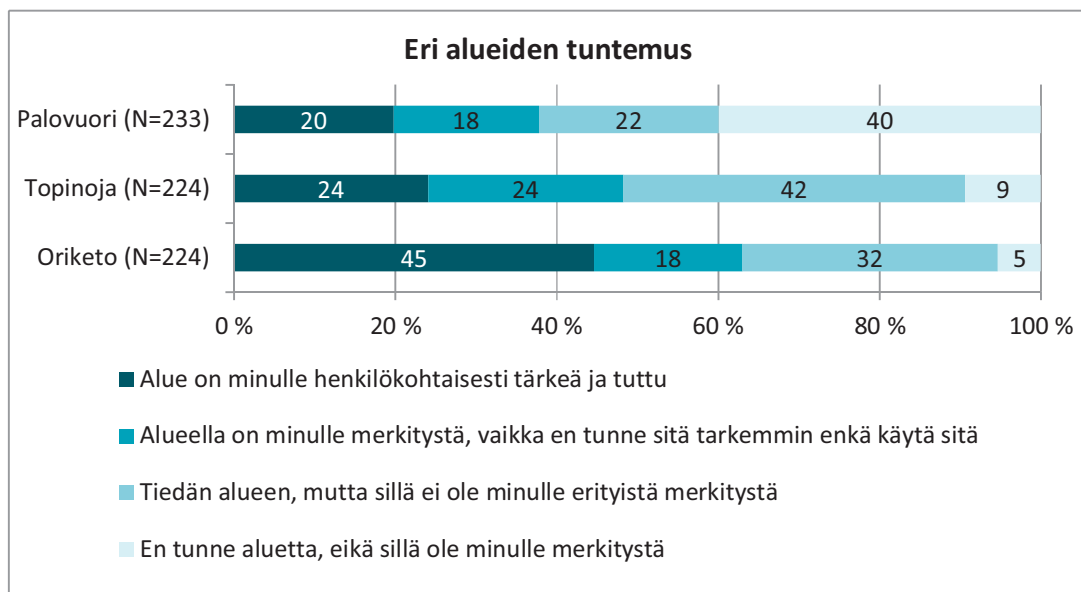
Kuva 13. Alueiden käyttö nykytilanteessa, Topinojan kaukoasukkaat (yli 1,5km). Tilastollisesti merkitsevät erot Topinojan lähi- ja kaukoasukkaiden välillä kaikissa muissa paitsi kohdassa Käytän ohitustietä Topinojan kohdalla.



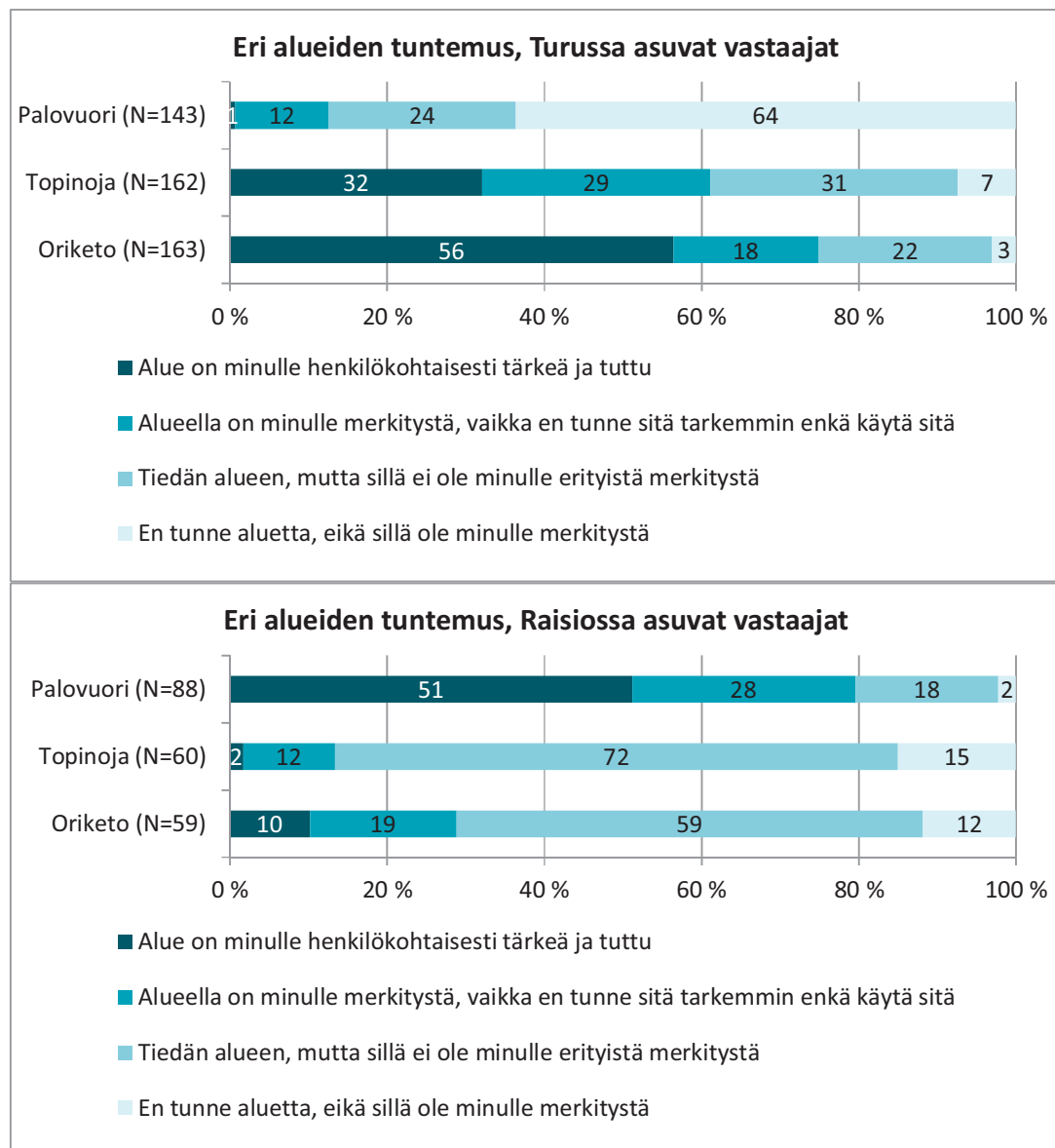
Kuva 14. Alueiden käyttö nykytilanteessa, Palovuoren lähiasukkaat (alle 2km). Tilastollisesti merkitsevät erot Palovuoren lähi- ja kaukoasukkaiden välillä kaikissa vastauskohdissa.



Kuva 15. Alueiden käyttö nykytilanteessa, Palovuoren kaukoasukkaat (yli 2km). Tilastollisesti merkitsevät erot Palovuoren lähi- ja kaukoasukkaiden välillä kaikissa vastauskohdissa.



Kuva 16. Eri alueiden tuntemus nykytilanteessa, kaikki vastaajat.

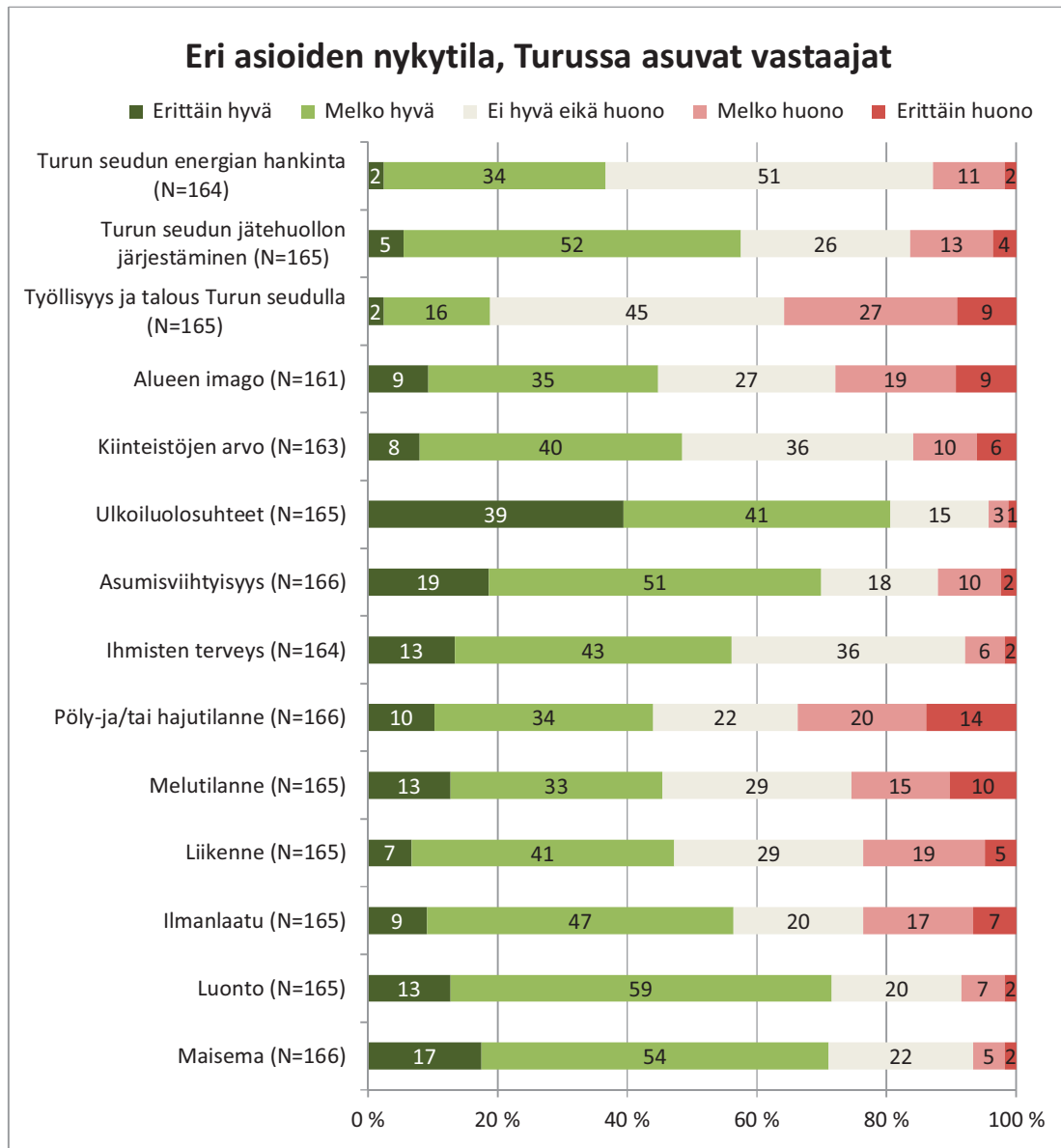


Kuva 17. Eri alueiden tuntemus nykytilanteessa, Turussa ja Raisiossa asuvat vastaavat. Tilastollisesti merkitsevät erot turkulaisten ja raisiolaisten välillä kaikissa vastauskohdissa.

Alle 1,5 km etäisyydellä asuvista tilastollisesti merkitsevästi suurempi osa tuntee Orikedon (85 %) ja Topinojan (59 %) hankealueet henkilökohtaisesti ja pitää niitä tärkeinä kuin kauempana asuvista (45 % ja 24 %).

Alueella D (kaakko) asuvat tuntevat Orikedon aluetta tilastollisesti merkitsevästi vähemmän kuin muilla ilmansuunnilla asuvat turkulaiset vastaajat.

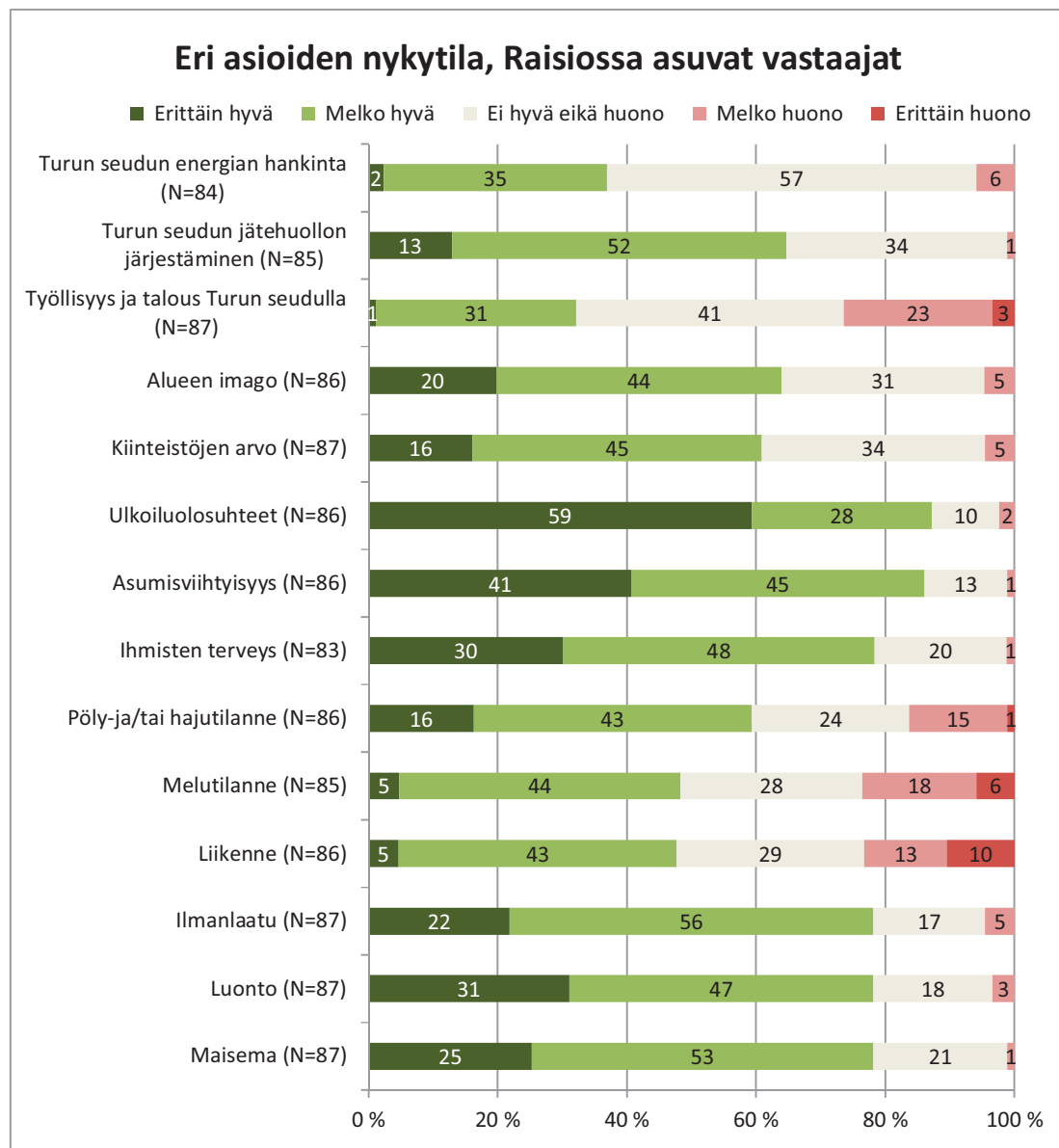
4. YMPÄRISTÖN NYKYTILA



Kuva 18. Turussa asuvien vastaajien näkemys eri asioiden nykytilasta. Tilastollisesti merkitsevät erot turkulaisten ja raisiolaisten välillä vastauskohdissa Luonto, Ilmanlaatu, Pöly- ja/tai hajutilanne, Ihmisten terveys, Asumisviihtyisyys, Alueen imago ja Turun seudun jätehuollon järjestäminen.

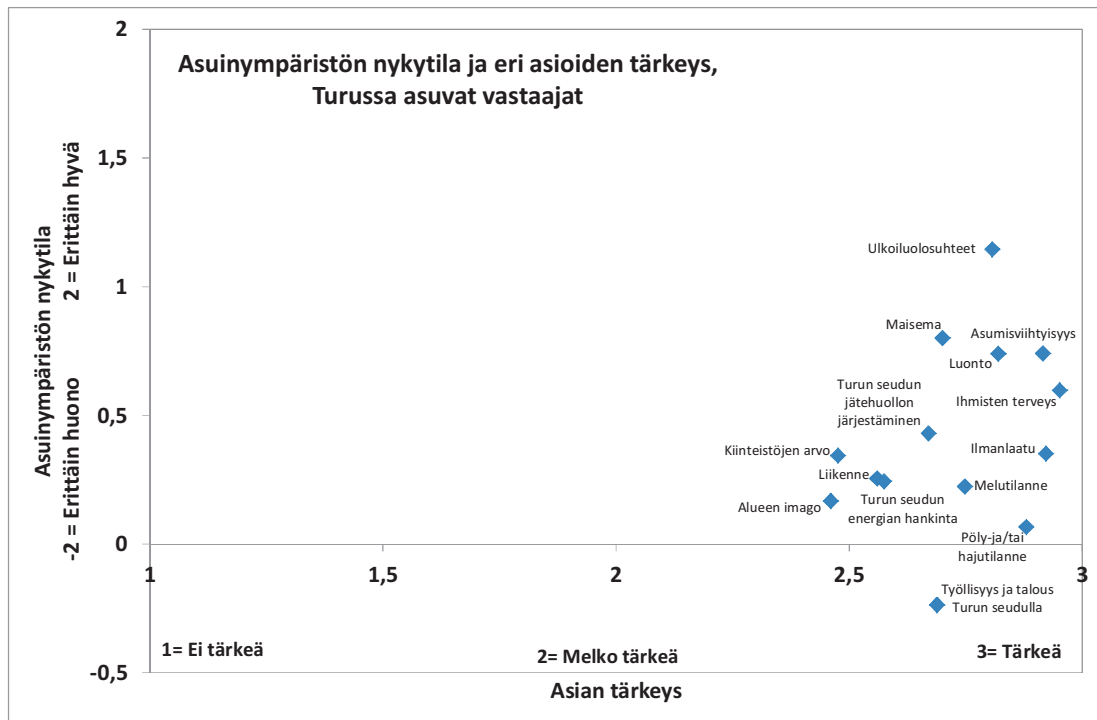
Hankealueen itäpuolella asuvat (alueet B ja D) asuvat arvioivat alueen nykyisen imagon tilastollisesti merkitsevästi paremmaksi kuin länsipuolella asuvat (alueet A ja C).

Alle 1,5 km etäisyydellä Topinojasta asuvat pitävät seuraavien asioiden nykytilaa tilastollisesti merkitsevästi huonompana kuin kauempana asuvat: Maisema, Luonto, Ilmanlaatu, Pöly- ja/tai hajutilanne, Kiinteistöjen arvo, Alueen imago, Turun seudun jätehuollon järjestäminen.



Kuva 19. Raisiossa asuvien vastaajien näkemys eri asioiden nykytilasta. Tilastollisesti merkitsevät erot turkulaisten ja raisiolaisten välillä vastauskohdissa Luonto, Ilmanlaatu, Pöly- ja/tai hajutilanne, Ihmisten terveys, Asumisviihtyvyys, Alueen imago ja Turun seudun jätehuollon järjestäminen.

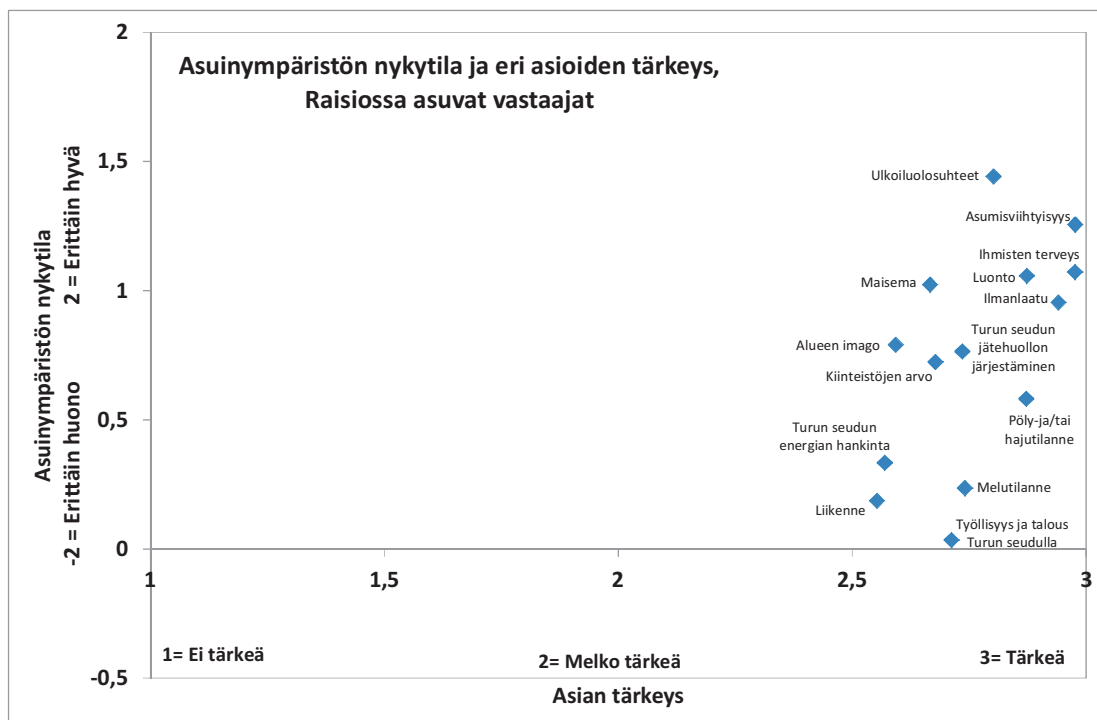
Hankealueen pohjoispuolella asuvat (alueet F ja E) asuvat arvioivat alueen nykyisen imagon tilastollisesti merkitsevästi paremmaksi kuin eteläpuolella asuvat (alueet G ja H).



Kuva 20. Asuin ympäristön nykytila ja eri asioiden tärkeys, Turussa asuvat vastaajat (N=161-167)

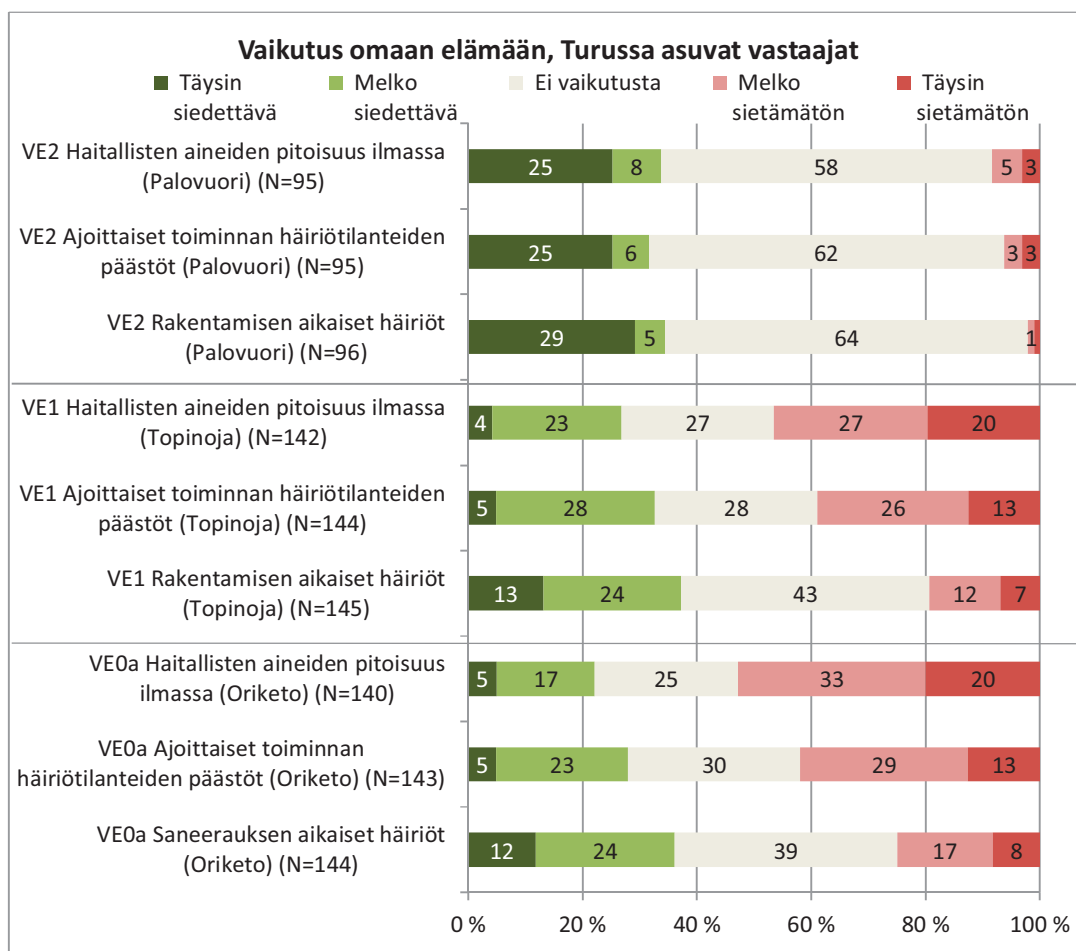
Alueella C (lounas) asuvat eivät pidä kiinteistöjen arvoa yhtä tärkeänä kuin alueilla A, B ja D asuvat.

Iäkkäämmät pitävät seuraavia asioita tilastollisesti merkitsevästi tärkeämpänä kuin nuoremmat vastaajat: Kiinteistöjen arvo, Alueen imago, Turun seudun jätehuollon järjestäminen, Turun seudun energian hankinta.

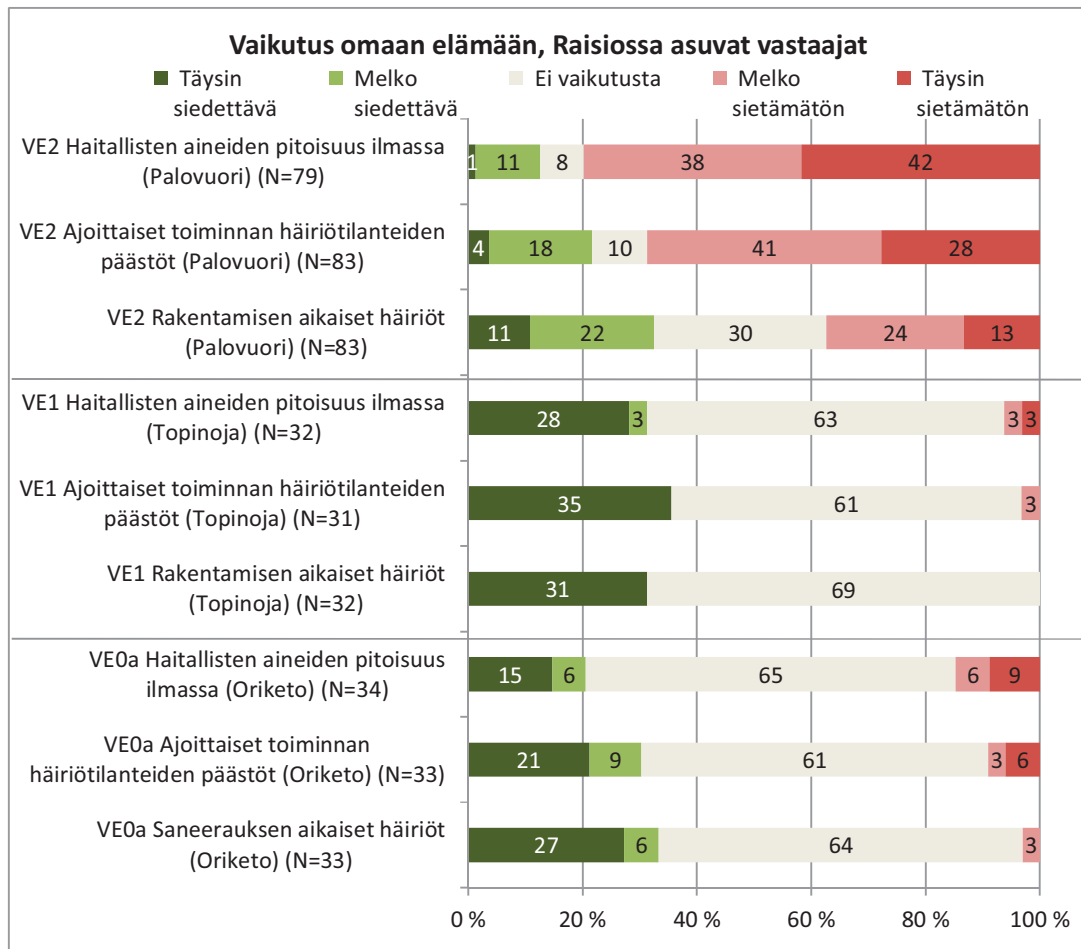


Kuva 21. Asuin ympäristön nykytila ja eri asioiden tärkeys, Raisiossa asuvat vastaajat (N=84-87)

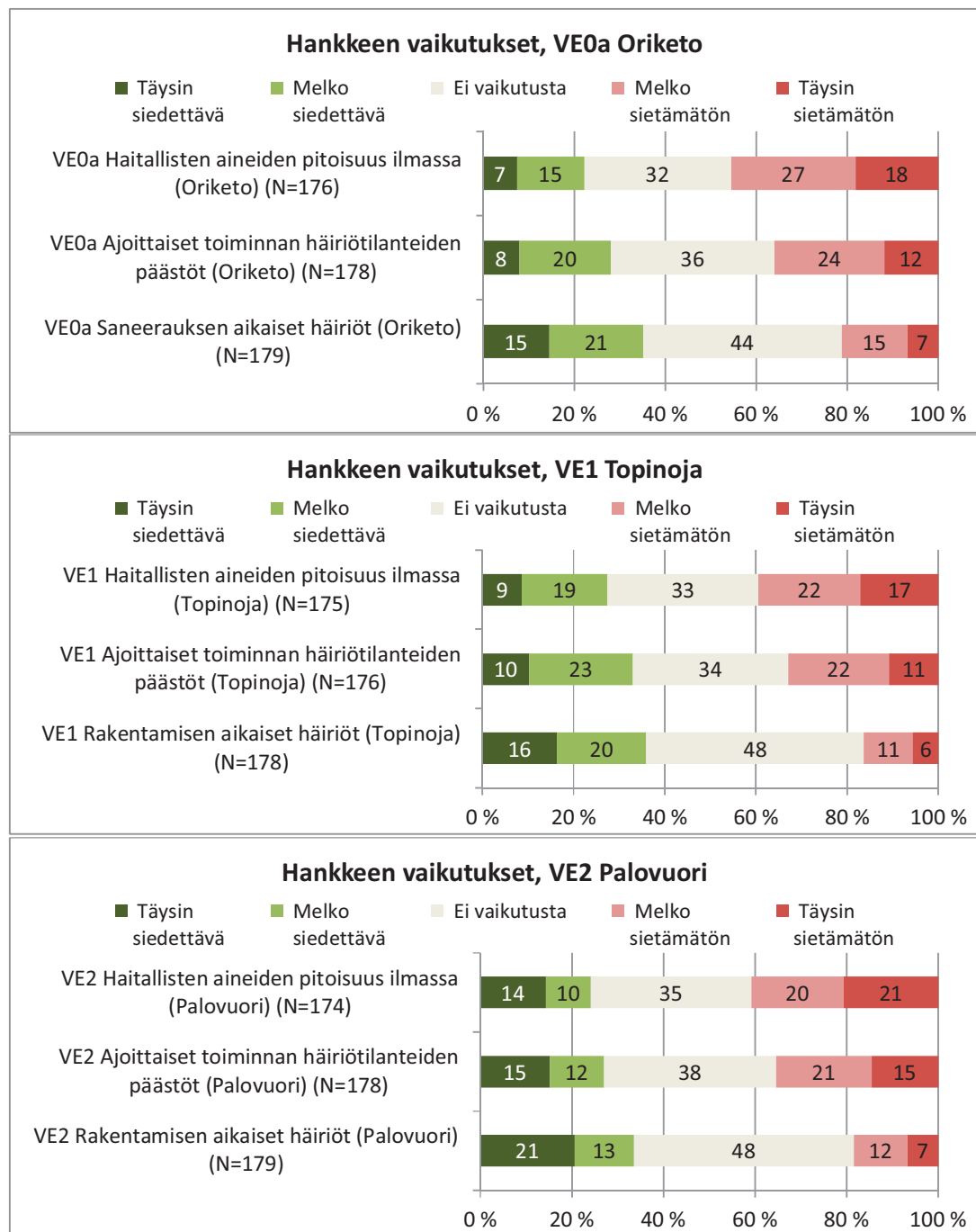
5. HANKKEEN VAIKUTUKSET



Kuva 22. Hankkeen vaikutukset vastaajien omaan elämään, Turussa ja Raisiossa asuvat vastaajat. Tilastollisesti merkitsevät eroja turkulaisten ja raisiolaisten vastausten välillä kaikissa kohdissa.

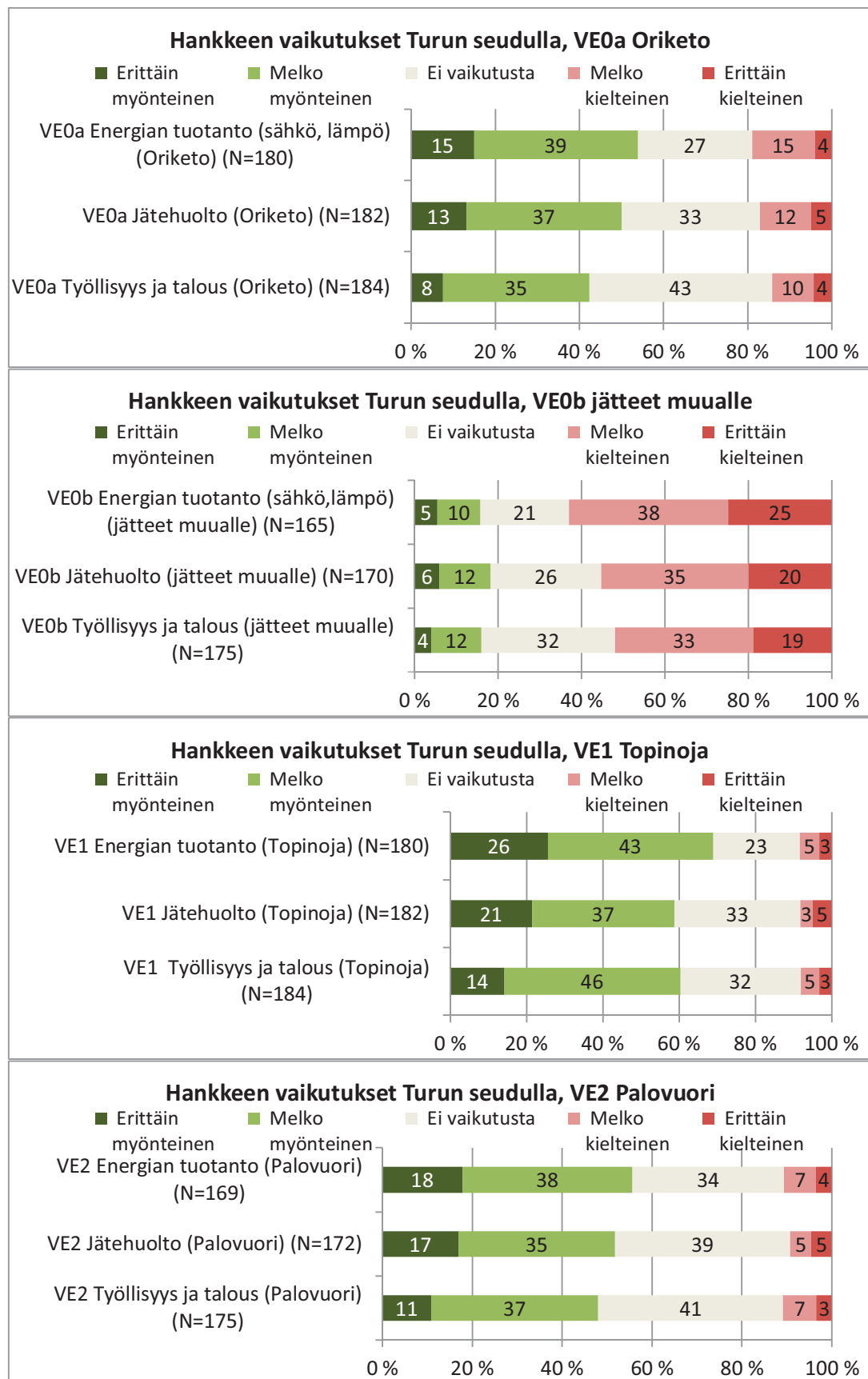


Kuva 23. Hankkeen vaikutukset vastaajien omaan elämään, Turussa ja Raisiossa asuvat vastaajat. Tilastollisesti merkitsevät eroja turkulaisten ja raisiolaisten vastausten välillä kaikissa kohdissa.



Kuva 24. Hankkeen vaikutukset vastaajien omaan elämään, kaikki vastaajat

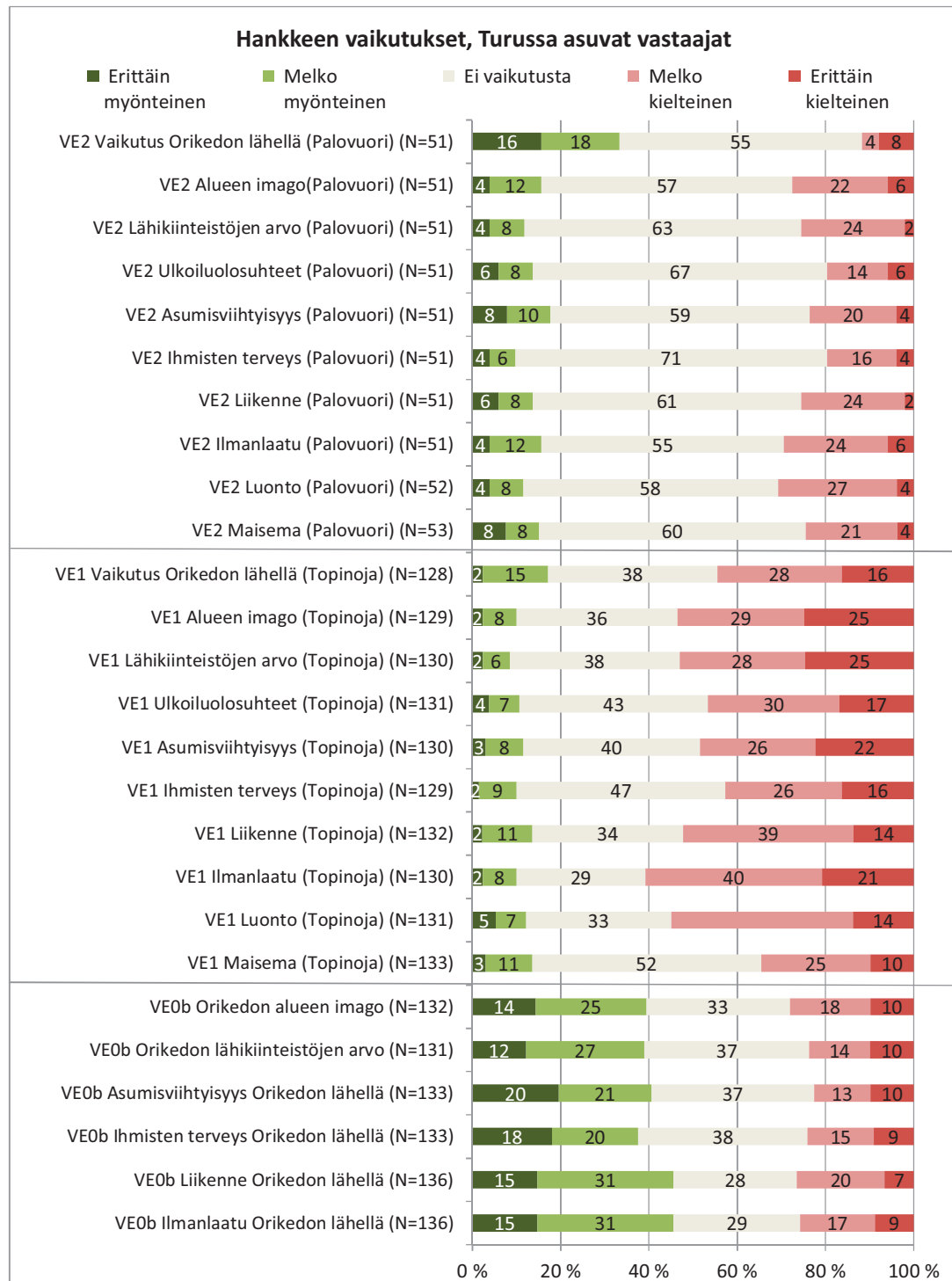
Alle 1,5 km etäisyydellä Topinojalta asuvat pitävät Orikedon ja Topinojan ajoittaisia toiminnan häiriötilanteiden päästöjä ja VE1 haitallisten aineiden pitoisuuksia ilmassa tilastollisesti merkitsevästi sietämättömämpänä kuin kauempana asuvat.



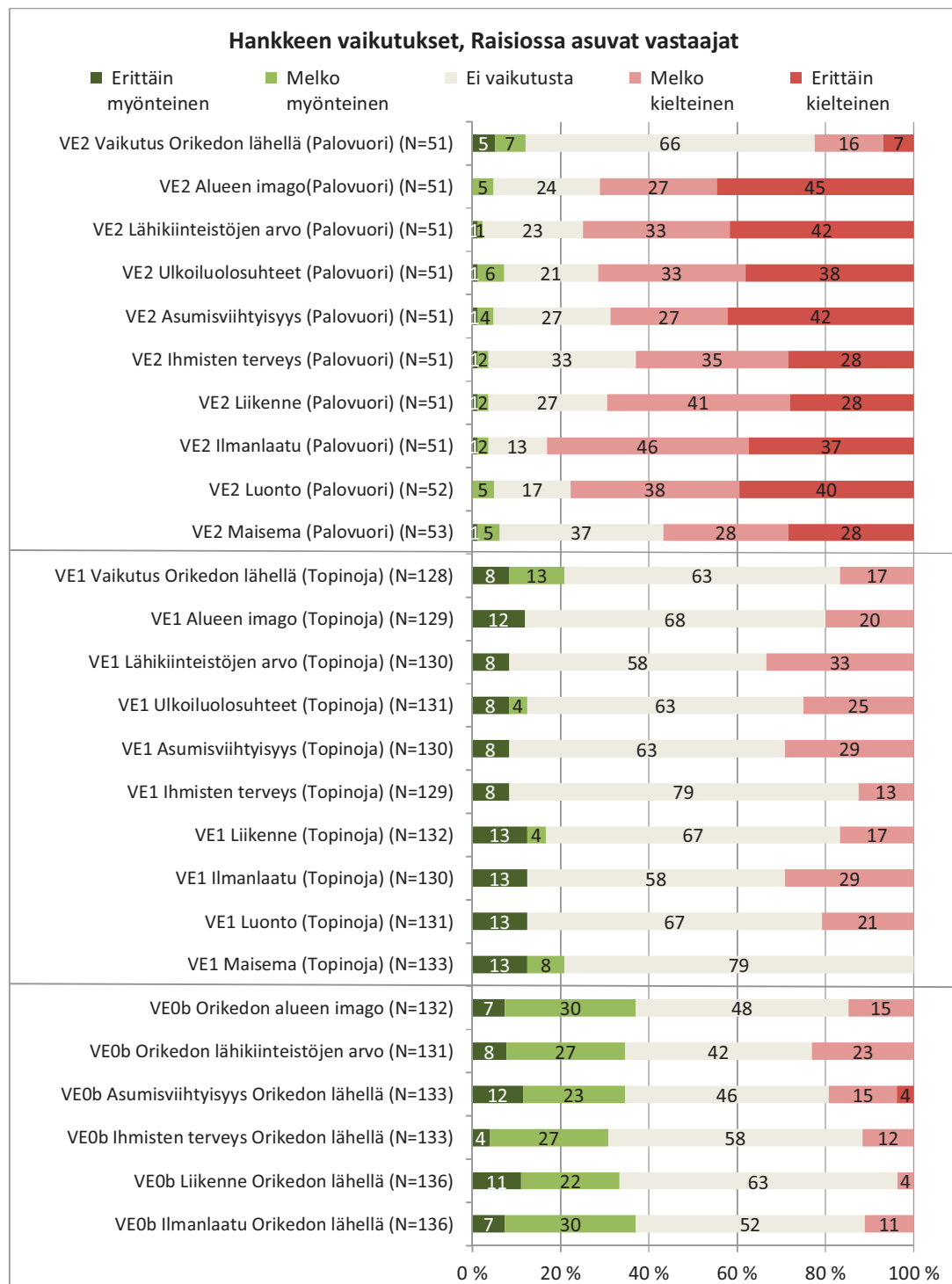
Kuva 25. Hankkeen vaikutukset Turun seudulla verrattuna nykytilanteeseen, kaikki vastaajat

Nuoremmat pitävät VE0b vaikutuksia energian tuotantoon (sähkö, lämpö) tilastollisesti merkitsevästi kielteisempinä kuin iäkkäämmät.

Alle 1,5 km etäisyydellä Topinojasta asuvat pitävät vaihtoehtojen 1 ja 2 vaikutuksia työllisyyteen ja talouteen sekä jätehuoltoon tilastollisesti merkitsevästi kielteisempänä kuin kauempana asuvat.

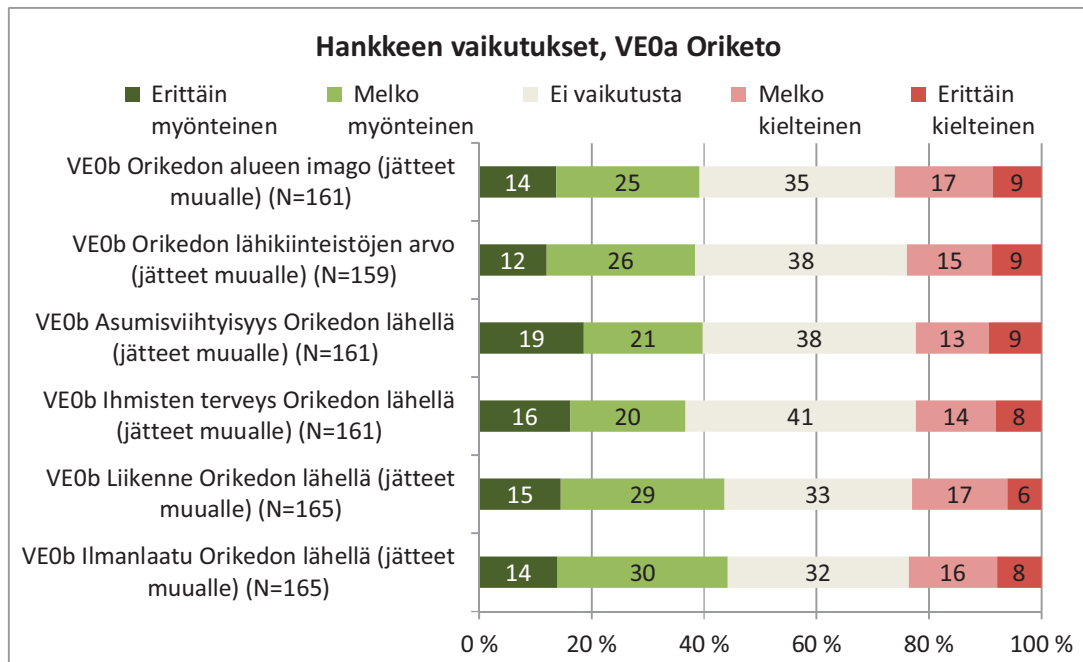


Kuva 26. Vaikutus hankealueiden lähiympäristössä verrattuna nykyiseen, Turussa asuvat vastaajat

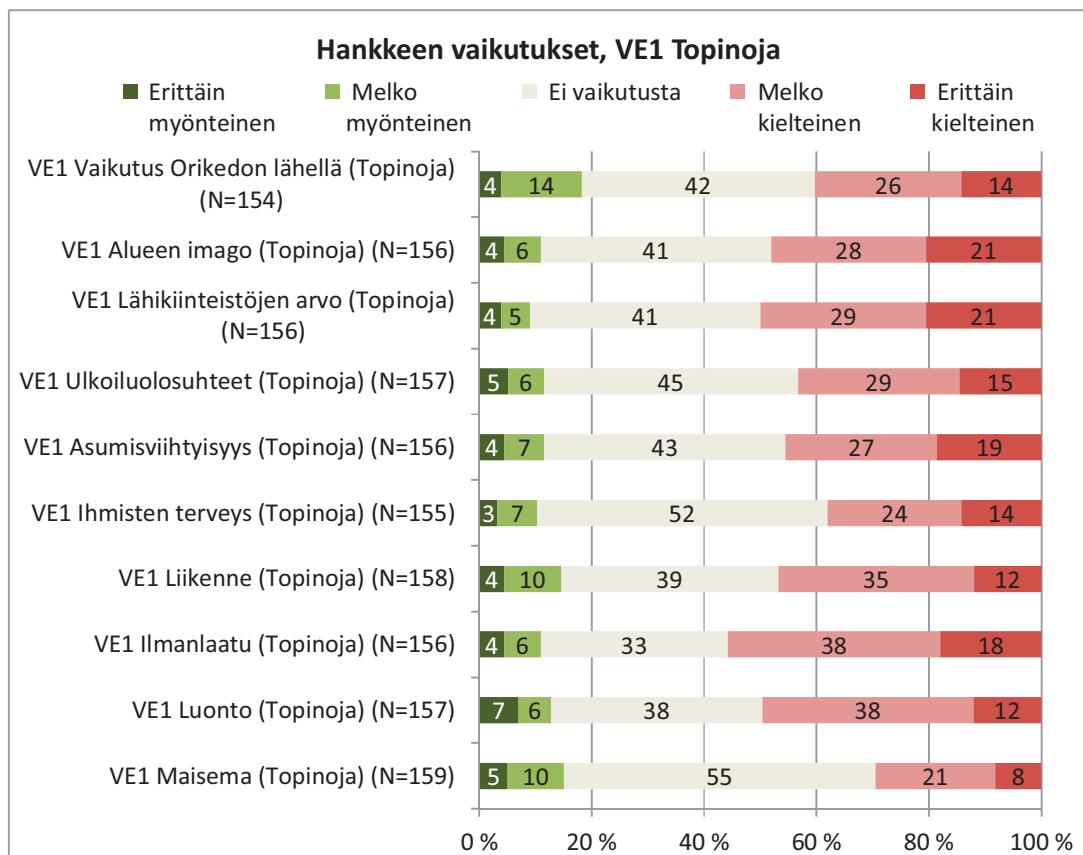


Kuva 27. Vaikutus hankealueiden lähiympäristössä verrattuna nykyiseen, Raisiossa asuvat vastaajat

Tilastollisesti merkitsevät erot turkulaisten ja raisiolaisten välillä kaikissa muissa vastauskohdissa, paitsi VE0b: Ilmanlaatu, Ihmisten terveys, Asumisviihtyvyys, Orikedon lähikiinteistöjen arvo, Alueen imago; VE1: Asumisviihtyvyys, Ulkoiluolosuhteet, Lähikiinteistöjen arvo ja Vaikutus Orikedon lähellä; VE2: Vaikutus Orikedon lähellä.



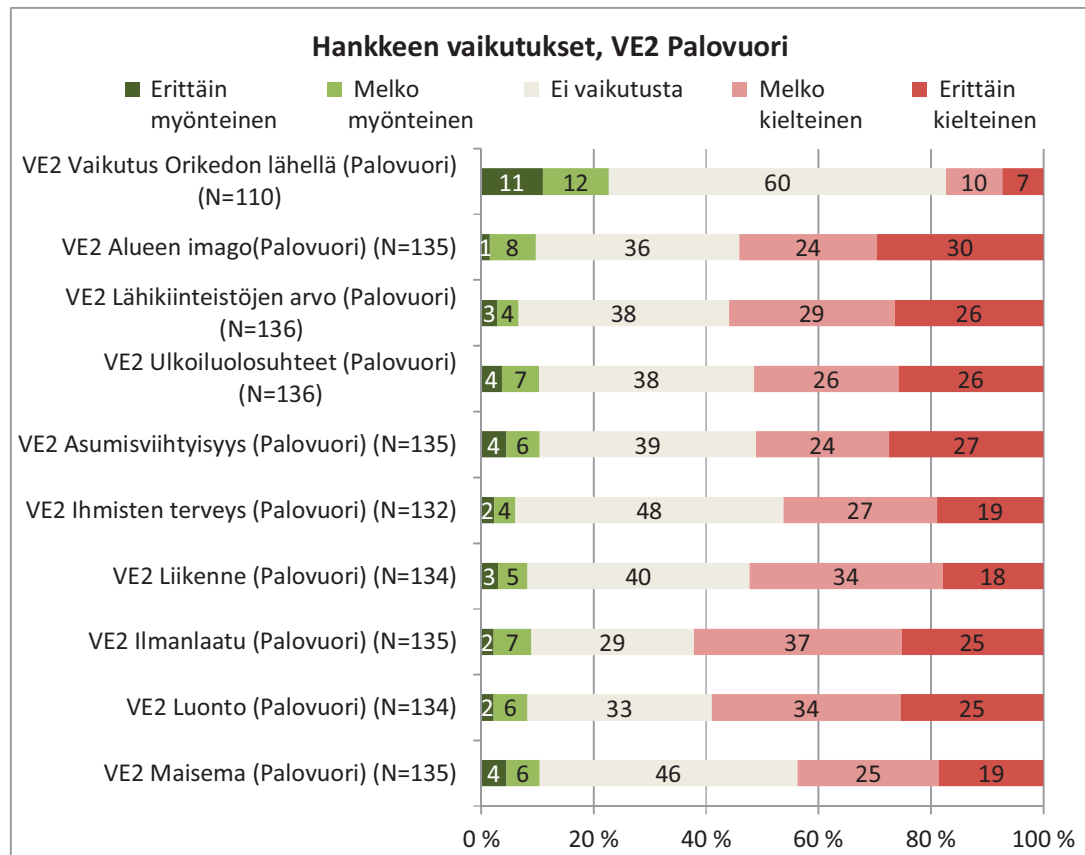
Kuva 28. Hankkeen vaikutukset Orikedon alueen lähiympäristössä verrattuna nykytilanteeseen, kaikki vastaajat



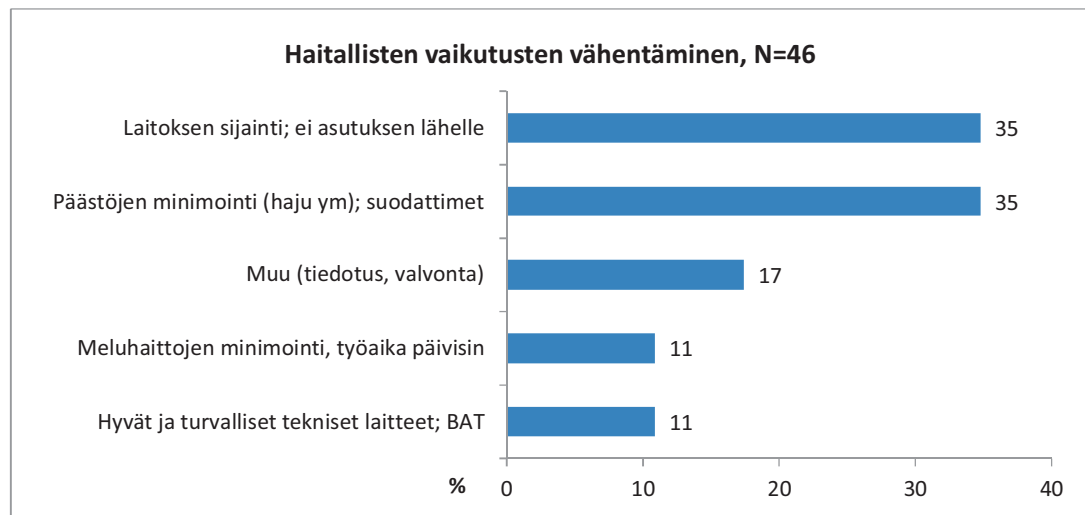
Kuva 29. Vaikutus Topinojan hankealueen lähiympäristössä verrattuna nykyiseen, kaikki vastaajat

Nuoremmat pitävät vaihtoehdon 1 vaikutuksia Orikedon lähellä tilastollisesti merkittävästi myönteisempinä kuin iäkkäämmät vastaajat.

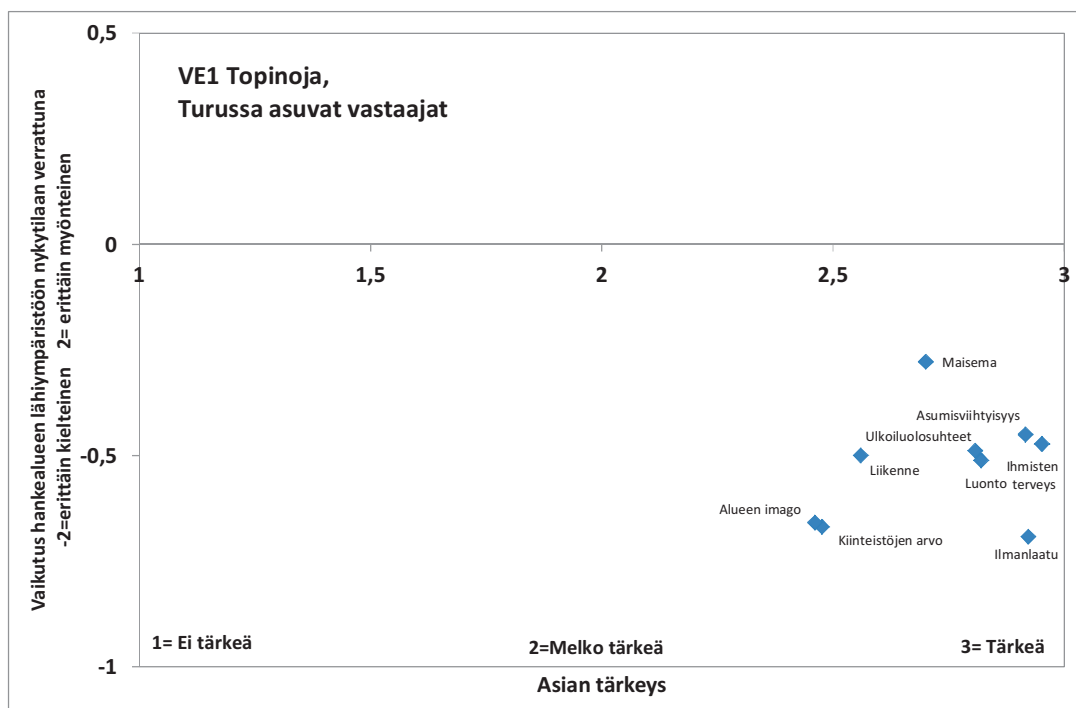
Alle 1,5 km etäisyydellä asuvat pitävät vaihtoehdon 1 vaikutuksia ilmanlaatuun ja alueen imagoon kielteisempinä kuin kauempana asuvat.



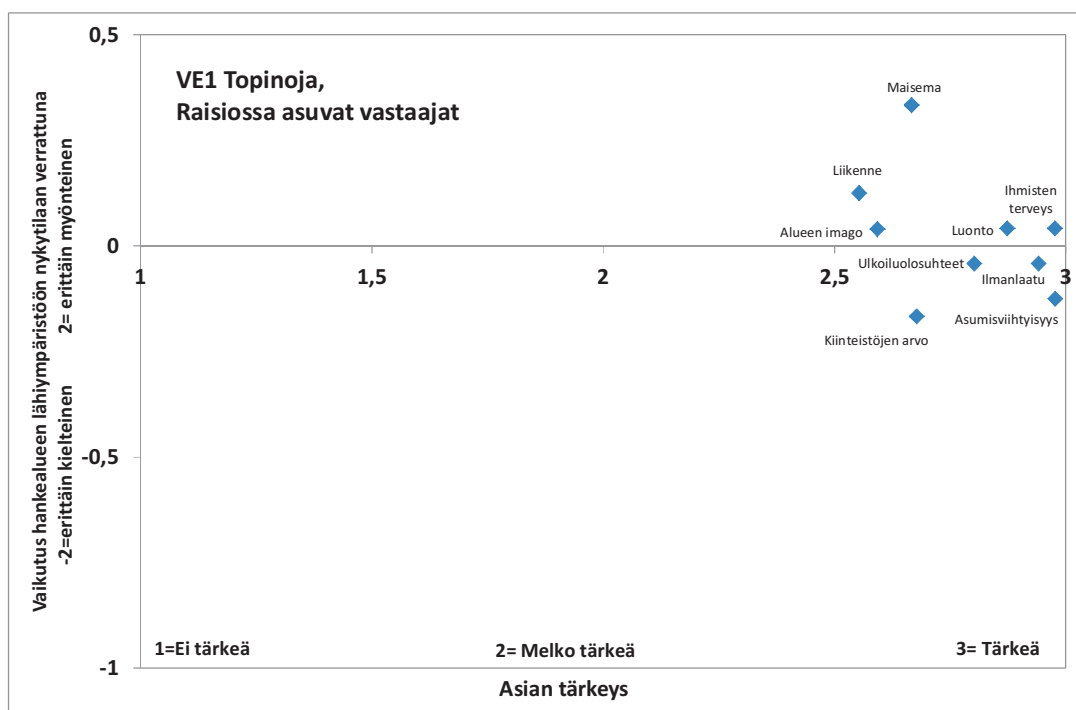
Kuva 30. Vaikutus Palovuoren hankealueen lähiympäristössä verrattuna nykyiseen, kaikki vastaajat



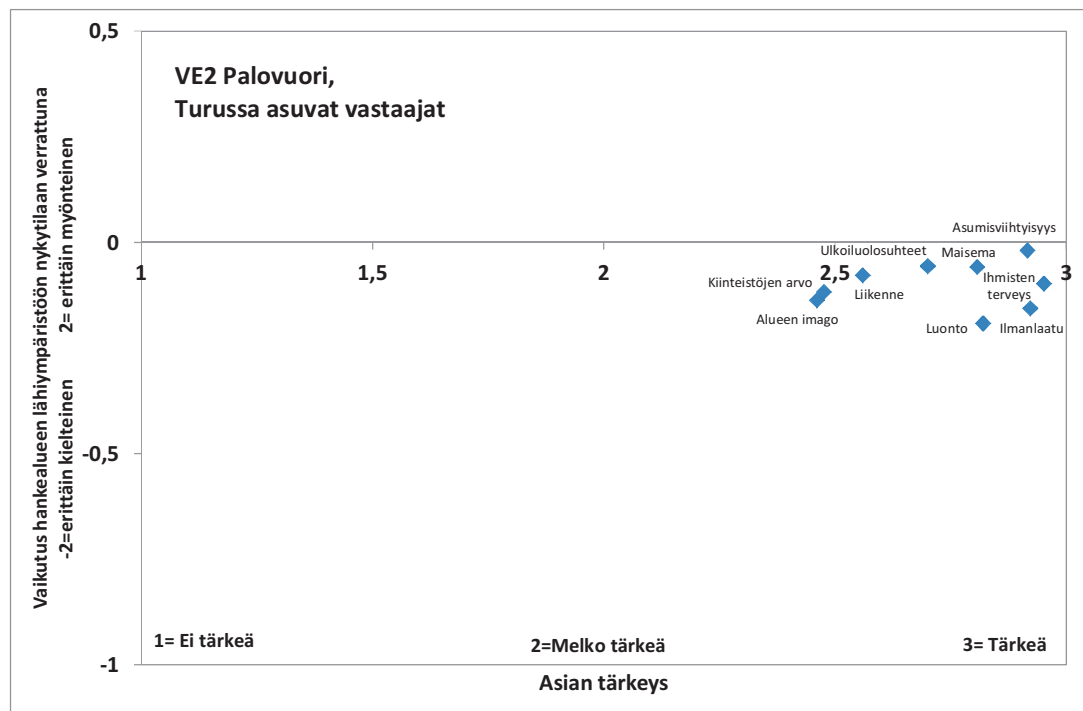
Kuva 31. Haitallisten vaikutusten vähentäminen, vastaajien vapaamuotoisten vastausten ryhmittely



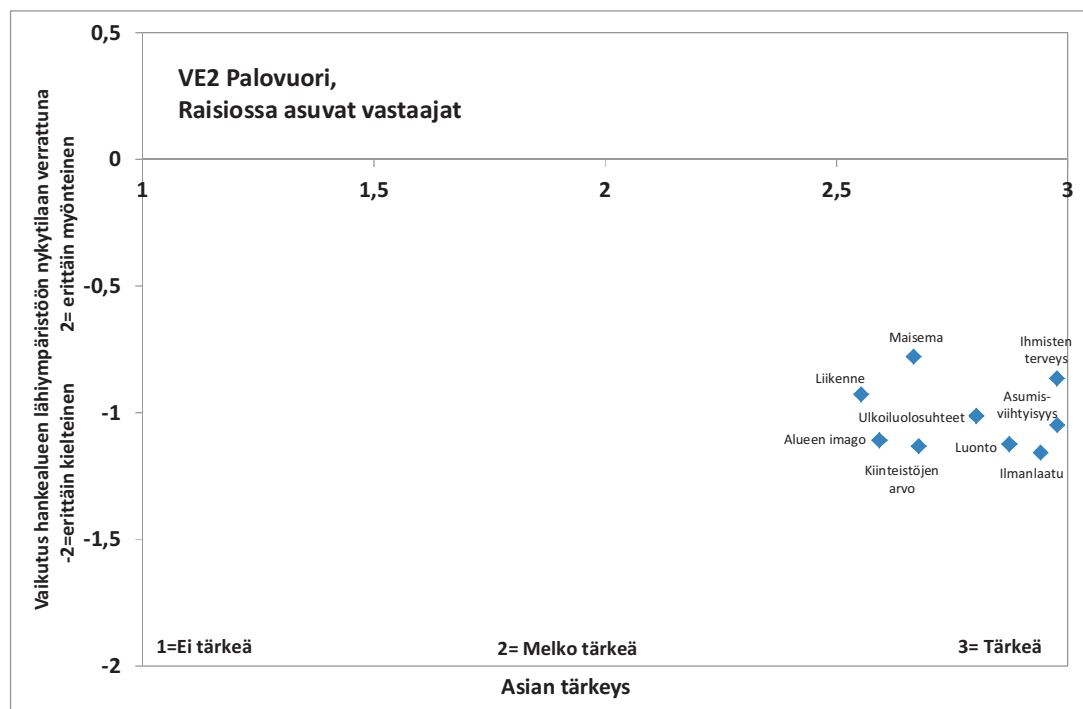
Kuva 32. Eri asioiden tärkeys ja hankkeen vaikutukset VE1 Topinoja, Turussa asuvat vastaajat (N=129–133)



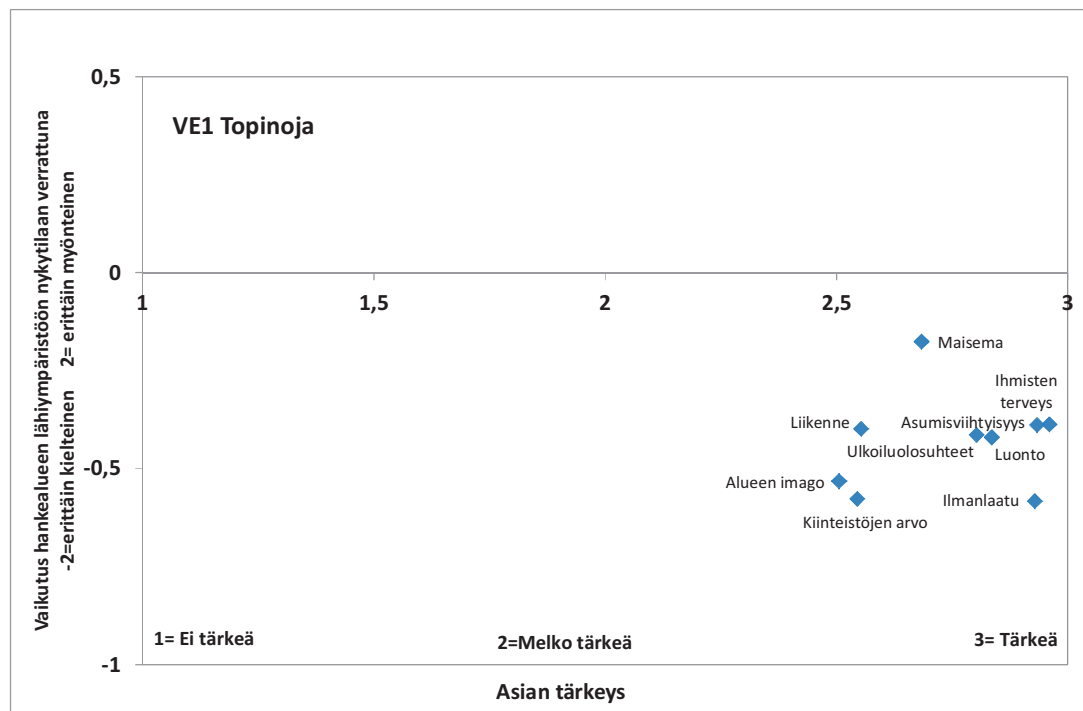
Kuva 33. Eri asioiden tärkeys ja hankkeen vaikutukset VE1 Topinoja, Raisiossa asuvat vastaajat (N=24–25)



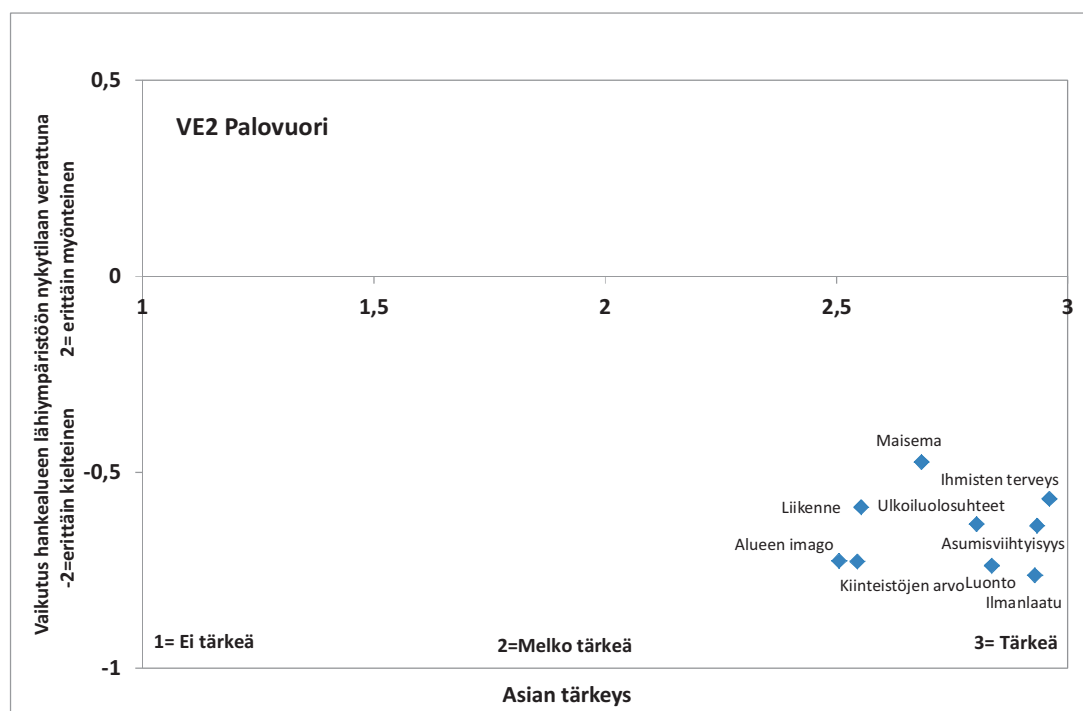
Kuva 34. Eri asioiden tärkeys ja hankkeen vaikutukset VE1 Topinoja ja VE2 Palovuori, Turussa asuvat vastaajat (N=51–53)



Kuva 35. Eri asioiden tärkeys ja hankkeen vaikutukset VE2 Palovuori, Raisiossa asuvat vastaajat (N=81–84)

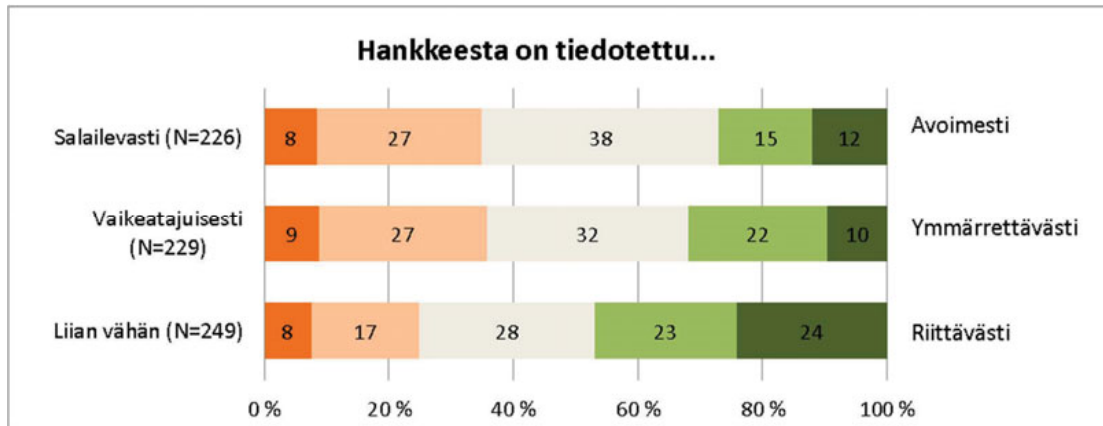


Kuva 36. Eri asioiden tärkeys ja hankkeen vaikutukset VE1 Topinoja, kaikki vastaajat

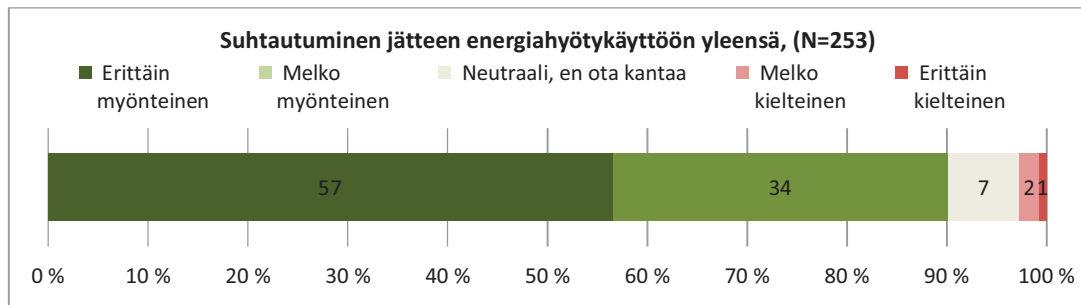


Kuva 37. Eri asioiden tärkeys ja hankkeen vaikutukset VE2 Palovuori, kaikki vastaajat

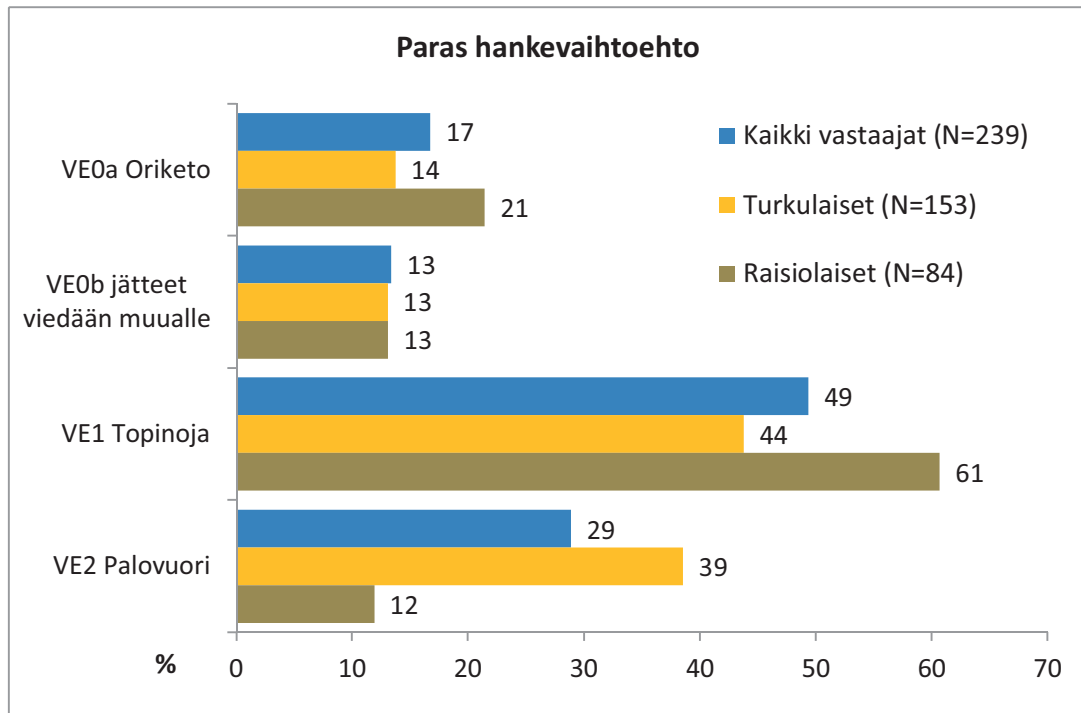
6. JÄTTEEN ENERGIAKÄYTTÖHANKE



Kuva 38. Tiedotus hankkeessa

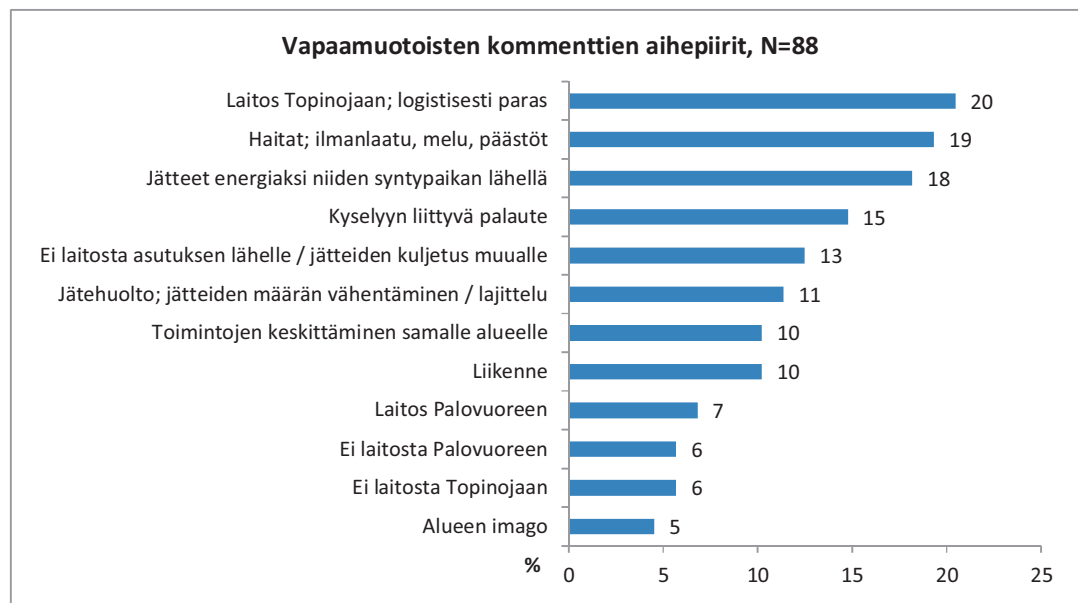


Kuva 39. Suhtautuminen jätteen energiahyötykäyttöön yleensä



Kuva 40. Paras hankevaihtoehto. Vastauksia saatiin 259, kun muutama vastaaja oli valinnut kaksi parasta vaihtoehtoa.

7. VAPAAMUOTOISET KOMMENTIT



Kuva 41. Vastaajien vapaamuotoisten kommenttien aihepiirit

LIITE 4. VAPAAMUOTOISET VASTAUKSET

Luokittelu Miten haitallisia vaikutuksia voisi vähentää tai lievittää?

1 Laitoksen sijainti; ei asutuksen lähelle

- 1 Hyödyntää mahdollisimman paljon orikedolla olevaa laitosta
- 1 Siirtämällä hankkeet pois asuinalueelta
- 1 Ei jätteenkäsittelylaitoksia asutuskeskusten välittömään läheisyyteen
- 1 Rakentamalla p-laitos Topinojalle
- 1 Hankkeessa pitäydytään vanhoille paikoille, koska asukkaat ovat tienneet niistä ja hyväksyneet ne muuttaessaan alueelle
- 1 Rakentamalla kauemmas asutuksesta
- 1 Ei tuoda topinojalle
- 1 Jätevoimala sijoitettaisiin Raision palovuoreen
- 1 Kauemmaksi taajama asutuksesta
- 1 Haitallisia vaikutuksia voi vähentää vain siten, ettei kaikkia ympäristöä pilaavia toimintoja keskitetä samalle suppealle alueelle!
- 1 Pitää rakentaa laitos alueelle, jossa vähemmän kärsiviä ihmisiä. Esim. Forssaan
- 1 By not being installed in Turku at all
- 1 Rakentaa laitos muualle
- 1 Sijoittaa laitos jonnekin korpeen, missä on vähemmän asutusta
- 1 Toteuttaa hanke kauempana asutuksesta

2 Meluhaittojen minimointi, työaika päivisin

- 2 Toiminta päiväaikaan
- 2 Työt tehtävä työaikana - ei iltaisin
- En osaa sanoa. Jo nyt meluhaitat ovat suuret, kun palovuoren alueella murskataan kiveä. Melu kuuluu todella haitallisesti kasamon alueelle Maskussa. Kesällä ei voi pitää ikkunoita auki, kun meteli alkaa klo 6 aamulla ja jatkuu iltamyöhään.

3 Päästöjen minimointi (haju ym); suodattimet

- 3 Haitallisten aineiden pitoisuus ilmassa, ehkä suodattimia lisäämällä?
- 3 Suodattimet piippuun
- 3 Tehokkaat suodattimet
- 3 Haju ym. Päästöt yöllä keskellä viikkoa
- Hiukkas- ja hajuhaitat sekä päästölaskema lähialueelle lienevät merkittävin haitta. Niitä tuskin saa poistettua. Nämä alentavat kiinteistön arvoja.
- 3 Lähinnä hajuhaitat huolestuttavat. En osaa sanoa, miten niitä voisi vähentää.
- 3 Tuulen suunta vaikuttaa
- 3 Proper exhaust gas cleaning
- 3 Ei haitallisia aineita ilmakehään (Asianmukaiset suodattimet esim.)
- Pidetään häiriötilanteet minimissä ja päästöt kurissa viimeisimmän tekniikan avulla.
- 3 Laitettava kunnon suodattimet
- 3 Tuuli tuo hajuja

4 Hyvät ja turvalliset tekniset laitteet

- 4 Kehittämällä teknisiä ratkaisuja
- Asentamalla taatusti turvalliset laitteet, ettei tule ihmisille ja luonnolla haittatekijöitä laitoksesta
- 4 Erilaisilla suoja mekanismeilla - menetelmillä
- 4 Parhaimmat tekniset sovellukset käyttöön!

5 Muu (tiedotus, valvonta)

- 5 Jätekuljetukset laitokseen tapahtuisi yöaikaan.
- 5 Hintaa. Tehdään puolueettomat ammattimaiset tarjouskyselyt ja hankinnat.
- 5 Veden saisi filterada, haju ja maku poista halisila huono vesi
- 5 Pidetään ihmiset ajan tasalla, ilmoitukset ja info
- 5 "Vasen tietää mitä oikea tekee" tai ainakin pitäisi tehdä ja tietää
- 5 Ennakkoilmoituksilla ja avoimuudella. Reilulla pelillä sujuu varmasti
- 5 Hur kan man fråga detta av andra än biologer/geologer el. Dyl. ?
- Tälläkin hetkellä Raision kaupungilla on suunnitteilla että ainoa metsäosuus Rautamantien ja polttolaitoksen (palovuoren) puskurina, ennen vanhaa nykyistä asunto-alueetta + sairaalaa, vanhainkotia hakattaisiin pois ja tilalle tulisi omakotialue! Hullu juttu, kun sekin puitten pudistava vaikutus + luonnollinen meluvalli tuhottaisiin.
- 5 Riittävä valvonta
- Pitämällä päästöt (haju ja haitalliset aineet) minimissä ja hoitamalla jätteenkäsittelyn Topinojalla ja/tai Orikedolla. On turha siirtää toimintaa uudelle alueelle

1+3

- 2+3 Ei melua tuottavia töitä esim. klo 21-8, tehokkaat ja luotettavat savukaasupesurit
Melulta suojaamalla, meluaidat kulkuväylille. Työt olisi tehtävä päiväaikaan klo
2+3 8.00-16.00. Pölyn leviäminen vaikka kastelulla estettävä.
Vaihtamalla laitoksen tekniikka sellaiseksi, että se on päästötöntä. Häiriötilanteis-
sakaan ei saa sallia päästöjä, vaan ne on eliminointava aukottomasti.

Luokittelu Vapaamuotoiset kommentit

1 Jätteet energiaksi niiden syntypaikan lähellä

- 1 Suosin jätteiden käsittelyä Suomessa, kunhan tajuttaisiin käyttää myös itse sitä energiamuotona, eikä myydä "tavaraa" ulkomaille.
1 Jätteistä lämpöä ja sähköä Turkuun!
1 Jätteet pitää polttaa energiaksi jätteen syntypaikan lähellä. Vienti "jonnekin muualle" on järjetöntä.
1 Kannattaa rakentaa!
1 Pidän jätevoimalan rakentamista Turun seudulle erittäin tärkeänä hankkeena. Paras ratkaisu on hyödyntää jätteen energia sisältö mahdollisimman lähellä syntypaikkaa
1 Hyötyenergia nopeasti käyttöön!
1 Mielestäni pääasia on, että jätevoimala olisi Turun seudulla
1 Jätteet energiaksi vaan ja Turkuun lisää työpaikkoja
1 Nopea ratkaisu ja pian rakentamaan. Älytöntä viedä jätteitä muualle
1 Kaikkein huonoin vaihtoehto on viedä jätteet muualle

2 Ei laitosta asutuksen lähelle / jätteiden kuljetus muualle

- 2 Mahdollisen kauas asumiskiinteistöistä
2 Eikö jätteitä voitaisi kuljettaa vaikka 30 km pohjoiseen - itään Turun seudulta, pois pohjavesialueelta (Masku) ja asutusalueilta, Raisio, Masku, Turku. Tilaa kyllä varmaankin on ettei talonnurkille rakenneta jätteenpolttolaitosta.
2 Molemmat vaihtoehdot liian lähellä tiheää asutusta tai maisemoidaan uuteen toriparkkiin maan alle (että vaan)
2 Oriketo on paras vaihtoehto. Teollisuusalue, ei asutusta lähellä. Hyötyjätteen toimipiste on jo siellä
2 Laitos pois kaupungista ja lähialueilta -> työpaikkoja maalle siis myös!
2 Palovuorella voitte louhia jätevoimalan maan ALLE.

3 Toimintojen keskittäminen samalle alueelle

- 3 Miksi pitäisi rakentaa uusi johonkin muualle, kun orikedolla on jo laitos?
3 Orikedon osalta vaikutukset tiedetään nykyisen toiminnan perusteella. Alueen ja lähialueiden rakentaminen on tapahtunut nykyisen toiminnan aloittamisen jälkeen.
3 Oriketo tunnetaan polttolaitoksestaan, Topinoja kaatopaikastaan. Siellä aina toimintaa jätteidenkäsittelyistä.
3 Onko tarkoitus tehdä suora tieyhteys Halisista Topinojalle?

4 Liikenne

- 4 Liikenne pois orikedolta

5 Alueen imago

- 5 Täytyy varmaan myydä talo ennen pois ja vaihtaa paikkakuntaa

6 Laitos Palovuoreen

- 6 Palovuori on mahdollinen myös. Positiivinen kul? Voisi olla kaukolämpö Maskuun
6 Palovuoren alue sopii parhaiten. Siellä ei ole asutusta, eikä näin ollen kukaan häiriinny.
6 Raisioon
6 En tiedä palovuoresta mitään, joten se saattaa olla yhtä hyvä vaihtoehto

7 Ei laitosta Palovuoreen

- 7 Ei voimalaa Palovuoren alueelle!
7 Palovuoren lähistöllä on arvokasta luontoa, joka on alueen asukkaille tärkeää ulkoilu ja virkistysaluetta

8 Laitos Topinojaan; logistisesti paras

- 8 Logistisesti järkevin (Topinoja)
- 8 Topinoja mahdollistaa lyhyimmän keräilyalueen ja on lähimpänä kaukolämmön käyttäjiä
- 8 Topinoja logistisesti ja jätteenkäsittelytoimintojen synergian kannalta paras vaihtoehto
- 8 Pidän topinojaa ehdottomasti parhaana vaihtoehtona
- 8 Topinoja on ehdottomasti ainoa oikea vaihtoehto!
- 8 Logistisesti topinoja voisi olla paras vaihtoehto
- 8 Logistisesti topinoja on paras vaihtoehto
- 8 Tehkää jätteenpolttolaitos topinojalle. Rahastetaan lähikuntia siitä, että voivat tuoda jätteet sinne poltettavaksi

9 Ei laitosta Topinojaan

- 9 Ei missään tapauksessa rakenneta Topinojan läheisyyteen. Julkaistava vastausten tulokset

10 Haitat; ilmanlaatu, melu, päästöt

- 10 Kokemuksesta tiedän, ettei nykyisen polttolaitoksen ilmanpuhdistus toimi/ei ole riittävä. Ilmeisesti ei huolleta kustannusten vuoksi. "Nokeentuminen" on runsaampaa muihin kaupunginosiin verrattuna, jopa keskikaupunkiin verrattuna. Ilmanlaatu? Terveys?
- 10 Hyvää laitosta pitää kehittää. Vähäiset päästöt kulkeutuvat nyt vallitsevien tuulien takia topinojalle ja ilmarisiin. Hailisten ja lähiympäristön asukkaille ei ole todellista haittaa nykyisellään.
- 10 Vuosina 2011–2012 on koettu topinojalta joutuvasta sietämättömästä viemärin hajusta
- 10 Meluaidat rakennettava ehdottomasti, vaikka asuinalue olisi pienempikin. Ilmastointilaitteista lähtevä melu hiljennettävä ja ympäristö siistittävä. Nykyinen melutaso ja ympäristön siisteys suorastaan törkeä.
- 10 Rauhallinen, hajuton asuinympäristö lisää viihtyisyyttä
- 10 Hakekaa tukea ja lisärahoitusta mahdoll. tehokkaaseen polttoprosessiin poltettavan jätteen välivarastointi? Nyt paalattavasta jätteestä hajuhaittoja N-NE-E tuulilla
- 10 The bad smell is the main problem! It is already bad and I hope it doesn't get worse!
- 10 Poikkeamislupien myöntäminen päästöihin ja ajoittaiset "tuprut" ovat vaikuttaneet orikedon ihmisten terveyteen haitallisesti!
- 10 Ammattitaitoiset työntekijät paikalle! (myös huolliset. Ettei päästöjä karkaa!)

11 Kyselyyn liittyvä palaute

- 11 Kysely on koostettu hätäisesti. Kysymykset ovat monimerkityksellisiä, eivät selkeitä.
- 11 Kyselyllä ei ole arvoa itsessään. Täyttää vain yvan vaatimuksen!
- 11 Pitäisi olla luonnontieteen tutkija, että tietäisi kaiken ilmanlaadusta.
- 11 Kiitos kuulemisesta
- 11 Kartoist ei saa mitään selvää
- 11 Blanketter på svenska? MERA information åt invånare!
- 11 Voiko muillakin kielillä kuin suomeksi palvella tällaisissa kysymyksissä? Jag önskar service också på svenska! Det här är opasligt och olagligt att fråga de här frågorna bara på finska! Seuraavan kerran, kun kysely tehdään, kysykää neuvoa oikeusministeriöstä!
- 11 Kysymykset 4+5: Hur jag ansöker kan INTE hitta någon karta!! Bor i Röntämäki
- 11 Kartan var svårt att läsa, kan inte säga hur långt ifrån Palovuori ligger från oss. Ganska svåra frågor, lämnade tomt nästan allt inte p.g.a. likgiltighet (?) utan för att jag helt enkelt inte VET något om sakens natur.
- 11 Lähes 25 % puhuu äidinkielenään Halisissa muuta kuin suomea/ruotsia = kyselyä tuskin ymmärtää lainkaan, eli vastausprosentti lienee huikea...

12 Jätehuolto; jätteiden määrän vähentäminen / lajittelu

Hankkeesta vastaava
Turun Seudun Jätehuolto Oy



YVA-konsultti
Ramboll Finland Oy



- 12 Jätteiden määrää pitää vähentää kaikin mahdollisin keinoin, eikä ensimmäinen vaihtoehto saa olla isompien ja suurempien jätelaitosten rakentaminen.
- 12 Biojäte ja roskien/pahvien/paperin tyhjennykset useampi kun tämä hetki!
- 12 Jätteenpolton pitäisi olla vasta toissijainen tapa käsitellä jätteitä. Kompostointi, jälleenkäyttö ja kierrätys ovat paljon parempia tapoja
- 12 Tärkeintä on hoitaa jäteasiat hyödyt maksimoiden ja haitat minimoiden.
- 12 Siirtolavoja voisi olla useampia ja merkattu, jotta asukkaat voisivat viedä, etteivät heittäisi luontoon
- 12 Halisessa jätteiden huolto on hyvää, mutta asukkaat eivät hoitaa hyvin ympäristönsä
- 12 Jätehuolto ja energian tuotanto ovat tärkeitä yhdyskuntatoimintoja. Ympäristöystävällisyys on tärkeä vaatimus em. Toimintoja toteuttaessa ja suunniteltaessa. Kustannukset kotitalouksille eivät saa ylittää em. Toiminnoista koettavaksi saatavaa hyötyä.
- 12 If you're building a new plant by the year 2016 - where the waste management will take place between 2014-2016, when oriketo's contract ends?
- 12 Toivottavasti laitos toteutuu ja jätteet saadaan hyödynnettyä kaatopaikalle päätyymisen sijaan.
- 13 Muu**
- 13 Halisila huono vesihaanasta tule. Paha haju ja maku
- 13 Ei se Oriketo haitannut yhtään Halisissa asumista. Minulle ei ole väliä, mihin jätteet tulevaisuudessa viedään
- 13 15. Eikö vaikuta orikedon maisemaan? Rakennusaikana työllistää vain virolaisia ym.
- 13 KIITOS Päivi Mikkolalle soitosta! M L-K
- 13 I could not answer some questions because I still do not understand the area. I just moved here
- 1+3+5 Asun kaupungin vuokratalossa tällä ennestään huonomaineisella alueella, jossa mamut ovat valtaväestönä. Alueen arvo ja imago eivät voi enää laskea nykyisestään. Rahankäytöllisesti ihmetyttää, miksi polttolaitokselle tehtiin mittava remontti. Toiselta monilokeroisille jäteautoille olisi järkevää, että jakeiden loppusijoituspaikat olisivat lähellä toisiaan.
- 1+4 Nykyisen kaltainen jätteiden paketointi ja kuljetus maanteitse erittäin kyseenalaista pitkien matkojen päähän.
- 1+4+8 Jos nykyistä laitosta ei korjata, (mielestämme paras ratkaisu) toiseksi paras vaihtoehto olisi Topinoja, koska minkä ihmeen takia niitä jätteitä pitäisi levitellä vielä muualle kun Topinojalla on jo kaatopaikkakin. Ja 8-tietä ei tarvitse enää lisää ruuhkauttaa, autoja kulkee tarpeeksi jo nyt.
- 1+5+8 Oriketo ja topinoja ovat samanveroisia kohteita, jos kustannukset ovat samat. Siellä käsitelläänkin jo jätteitä, eikä alueen imago muutu.
- 1+6+8 Toiseksi paras vaihtoehto mielestäni on topinoja. Jätteet muualle ei ratkaise mitään.
- 1+8 Turun kaupunki on suurin jätteiden tuottaja, siksi laitos tulee sijoittaa sen alueelle, topinojalle.
- 10+11 Liite: Mielestäni tämä kysely on osoitettu liian lähelle kyseisestä alueesta (500m). Kokemuksesta tiedän, että topinoja haisee ainakin 3 km päähän, joka kyllä nykyään on hieman parantunut. Entä pitkän savupiipun hiukkaspäästöt eivät varmaankaan jää 500m:iin. Onko tehty jotain tutkimuksia, mitä piipusta pääsee ja mihin ne laskeutuvat?
- 10+11 Mahdolliset terveyshaitat pitäisi selvittää tarkasti ja pätevästi. Päätöksen tekoon ja kyselyn vaihtoehtojen suhteen olisi ollut pakollista, että kustannukset olisivat tiedossa!
- 10+12 Jätteen hävittäminen siten, että niiden energia hyödynnetään, on järkevää, jos niitä ei voida hyötykäyttää materiaalina. Energiankäytön pitää kuitenkin olla TÄYSIN päästötöntä, myös poikkeustilanteissa. Poltettava jäte pitää lajitella kunnolla, kotilajittelu on liian leväperäistä, mikäli sitä ei kontrolloida ja lajittelun virheitä sanktioida.
- 2+11 Miksi jätteenpolttolaitos on rakennettava tiheään asutulle alueelle? Onko tällä kyselyllä merkitystä sijoitukseen, vai onko tämä vain keino yrittää hiljentää valittajat? Vastaushan on selvä - voittaja on oriketo, koska asutus on eniten sen lähellä. Muistutan, että Masku kaavoittaa edelleen runsaasti E- ja F-alueille, mm. uusi päiväkotito on kaavoitettu juuri Ruskontielle.
- 2+4+9+10 Oriketo/topinoja täysin käsittämättömät vaihtoehdot. Lähialueella mm. 6 päiväkotia, 2 koulua sekä pururata ja nk. Virkistysalueet! Jo nyt liikenne ja pölysaaste kamala!

- 2+5+9 Topinojan kaatopaikka haisee ja vallitseva tuuli tuo hajut meille. Asunnon arvo kärsii, alueen imago todella heikko. Topinojan liedon puoleista reunaa ei tule käyttää lainkaan, parempi jos koko kaatopaikka muuttaisi muualle.
- 2+7 Katson että hanke palovuori on oman asuinalueeni liian lähellä, mielestäni hankekohde pitäisi sijaita kauempana asutus-alueista (ajatellen myös tulevia sukupolvia)
- 2+8 Paras vaihtoehto = mahdollisimman kauas meidän asumisympäristöstämme, näin varmaan ajattelee orikedon lähellä asuvat samoin topinojan ympäristössä asuvat. Mielestäni topinoja sopii parhaiten uuden jätevoimalan paikaksi.
- 2+9+10 Hajuhaittoja esiintyy jo nykyisin topinojan lähellä riittävästi. En halua asua "paskalaitoksen" vieressä!
- 3+10 Yksi paskalaitos riittää. Kaikki samalle alueelle. Helpompi hoitaa haitat yhdessä paikassa. Kiinteistöiltä kuljetukset kunnollisilla kalustoilla, ettei öljyä ja liata pihoja, kiitos!
- 3+4+8 Topinojalle kuljetetaan jo nyt Turun seudun jätteet, eli liikenne, ympäristö ja ilmasto kuormitus ei kasva, myös kaukolämpö ja sähköverkot lähempänä
- 3+4+8 Jätteet on muutenkin topinojalla, joten kuljetus polttolaitoksen ja kaatopaikan välillä loppuu
- 3+8 Topinoja keskeisemmällä paikalla kuljetuksia varten, ja lämmön siirtoa ajatellen. Ja siellä on jo haiseva kaatopaikka.:(
- 4+10 Jäteajojen vaikutus liikenteeseen, erityisesti melua, erittäin haitalliset vaikutukset sisäelimistöön
- 4+7 Palovuoreen on jo nyt tuotu moottorirata ja liikenne on aivan sietämätöntä nykyään. Lisää haittatekijöitä EI todellakaan kaivata.
- 4+8 Kannattaa valita kustannustehokkain vaihtoehto Topinojan/Oriekedon väliltä. Vanhan korjaus vai kokonaan uusi. Miten saisi liikenteen toimimaan ilman suurempia ongelmia kyseisillä vaihtoehdoilla. Siinä pähkinä. (Kysymys 16: VE1 topinoja yksösvaihtoehto, VE0a kakkosvaihtoehto)
- 6+8 Toivottavasti päätös saadaan aikaiseksi, jos ei Palovuori, niin sitten Topinoja. En aio valittaa!
- 7+10 Palovuoren vaikutusalueella on paljon lapsiperheitä, kouluja, päiväkoteja, palvelutaloja ja ulkoilu-alueita. Alueella vietetään paljon aikaa ulkona vuorokaudesta, eikä tällöin ole soveliasta huonontaa ilmanlaatua.
- 9+10 Topinojan läheisyydessä on jo liikaakin ympäristöä saastuttavia toimintoja (hajua ja melua). Ei kaikkia ympäristöä pilaavaa toimintaa tarvitse sijoittaa näin suppealle alueelle!