

Stora Enso Oyj

Oulun tehtaan tuotantosuunnan muutos



Copyright © Pöyry Finland Oy

Kaikki oikeudet pidätetään. Tätä asiakirjaa tai osaa siitä ei saa kopioida tai jäljentää missään muodossa ilman Pöyry Finland Oy:n antamaa kirjallista lupaa. Projektinumero 101008270.

Kannen kuva: Stora Enso

SISÄLLYSLUETTELO

SISÄLLYSLUETTELO	3
1 JOHDANTO	4
2 ASUKASKYSELYN TOTEUTUS	5
3 KYSELYN TULOKSET	6
3.1 VASTAAJIEN TAUSTATIEDOT.....	6
3.2 ALUEEN KÄYTTÖ.....	8
3.3 VAIKUTUSTEN ARVIOINTI	11
3.4 YLEISET KOMMENTIT JA HUOMIOT	19
3.5 TIEDONSAANTI	21
4 YHTEENVETO	23

LIITE 1 ASUKASKYSELYLOMAKE

1 JOHDANTO

Stora Enso Oyj:n Oulun tehdas sijaitsee Oulussa Nuottasaaren tehdasalueella. Tehtaat käsittävät tällä hetkellä täysvalkaistua havusellua tuottavan sellutehtaan, kaksi paperikonelinjaa sisältävän paperitehtaan, arkittamon, voimalaitoksen sekä biologisen ja kemiallisen jätevedenpuhdistamon.

Nykyisen paperintuotannon epätydyttävän kannattavuuden sekä pakkauskartongin kasvavan kysynnän vuoksi Stora Enso on ryhtynyt selvittämään Oulun tehtaan tuotantosuunnan muuttamista kartongin tuotannoksi. Tavoitteena on parantaa Oulun tehtaan kilpailukykyä maailmanlaajuisesti ja vahvistaa tuotannon jatkuvuutta pitkälle tulevaisuuteen.

Osana hankkeen selvityksiä on käynnistetty ympäristövaikutusten arviointi (YVA). Hankkeen kannattavuusselvityksen sekä ympäristövaikutusten arvioinnin on määrä valmistua syksyllä 2018. Hankkeen rakentaminen voisi alkaa vuonna 2019 ja käyttöönotto voisi ajoittua aikaisintaan vuodelle 2020. Osana ympäristövaikutusten arviointinnettelyä (YVA) toteutettiin kysely, jolla selvitetään asukkaiden ja muiden toimijoiden näkemyksiä hankkeesta ja sen vaikutuksista.

Kyselyn tavoitteena oli tiedottaa lähiasukkaita hankkeesta sekä kerätä asukkaiden näkemyksiä ihmisiin kohdistuvien vaikutusten arvioinnin tueksi. Ympäristövaikutusten arvioinnista ja kyselyn toteuttamisesta vastasi Pöyry Finland Oy.

Kyselyn tulosten raportoinnissa on keskitytty olennaisimpiin tuloksiin. Kyselyn tulokset on raportoitu kyselylomakkeen mukaisessa järjestyksessä ja tuloksia on peilattu suhteessa vastaajien taustamuuttujiin. Tuloksia on havainnollistettu poimimalla aineiston avovastauksista suoria lainauksia. Suorat lainaukset on eritelty raportin muusta tekstistä lainausmerkein ja kursivoinnein. Raportissa kuvataan kyselyyn vastanneiden henkilöiden arvioita hankkeen vaikutuksista. Näkemykset on huomioitu osana hankkeen ympäristövaikutusten arviointia.

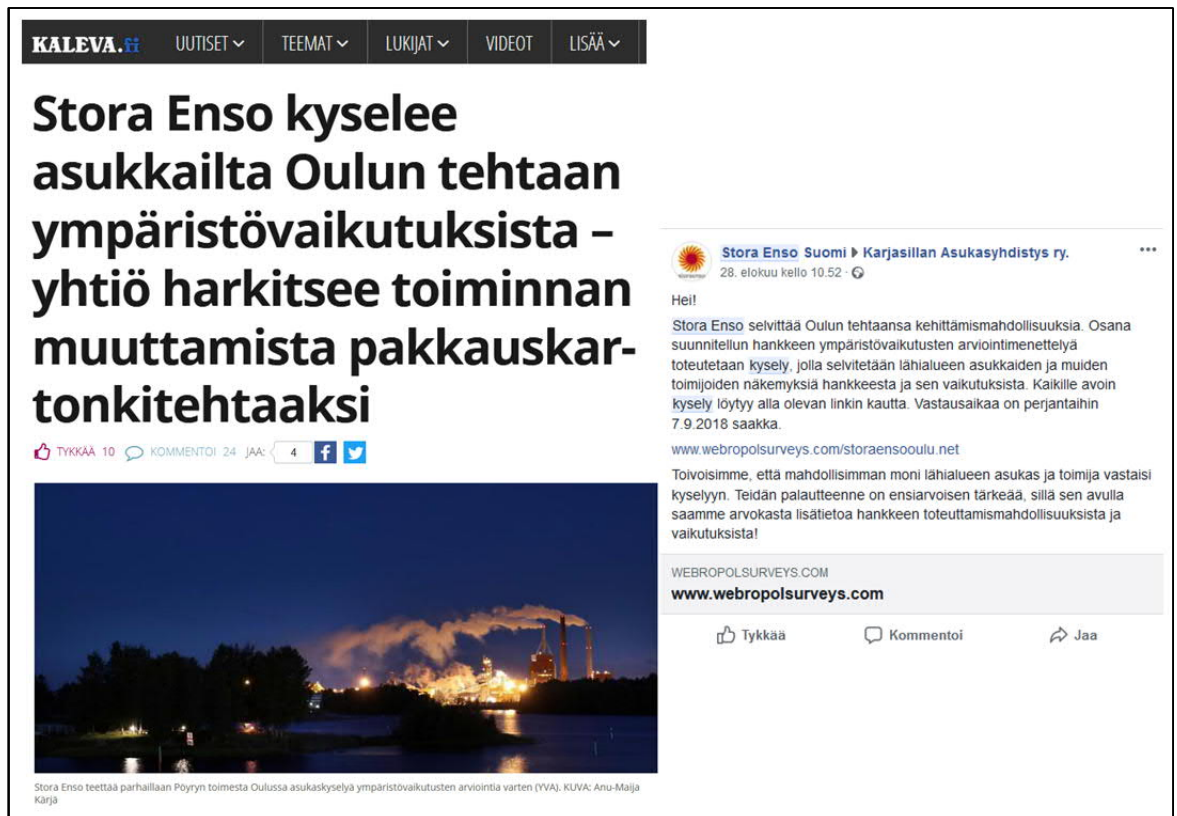
2 ASUKASKYSELYN TOTEUTUS

Asukaskysely toteutettiin postikyselynä ja sähköisenä kyselynä elo-syyskuussa 2018. Postikysely lähetettiin 500 lähimmälle kotitaloudelle hankealueesta. Postikysely suunnattiin vakituisille ja vapaa-ajan asukkaille. Kysely osoitettiin täysi-ikäiselle henkilölle. Kyselyn toteuttamisessa hyödynnettiin Väestörekisterikeskuksen osoitetietoja. Kyselyllä pystyttiin tavoittamaan myös henkilöt, jotka ovat asettaneet osoitetietojen luovutuskiekkon. Kaikkien osoitetietojen saamiseksi osoitetiedot luovuttavalle Väestörekisterikeskukselle toimitettiin Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskuksen lausunto. Lausunnossa korostettiin kaikkien osoitetietojen luovuttamisen tärkeyttä, jotta lähimmät asukkaat saivat tiedon ympäristövaikutusten arviointimenettelystä ja voisivat ottaa kantaa suunniteltavaan hankkeeseen.

Vastaajille annettiin vastausaikaa postin toimitusajoista riippuen noin kaksi viikkoa. Myös vastausajan jälkeen palautuneet kyselylomakkeet huomioitiin mahdollisimman laajan kyselyaineiston keräämiseksi.

Postikyselyn lisäksi toteutettiin sähköinen kysely, johon kaikilla hankkeesta kiinnostuneilla oli mahdollisuus vastata internetissä. Sähköinen kysely toteutettiin Webropol-kyselytyökalulla.

Kyselylomake (liite 1) sisälsi yhteensä 23 kysymystä. Kyselyn yhteydessä lähetettiin kuvaus hankkeesta ja ympäristövaikutusten arvioinnissa tarkasteltavista hankevaihtoehdoista. Kyselyn toteuttamisesta tiedotettiin esimerkiksi YVA-ohjelmaraaportissa, YVA-ohjelmatilaisuudessa, mediassa ja sosiaalisessa mediassa (ks. Kuva 1). Kyselyyn toivottiin vastauksia muiltakin kuin asukkailta mahdollisimman kattavan aineiston koaamiseksi. Tämän vuoksi kyselystä tiedotettiin myös esimerkiksi yrittäjäjärjestöjä.



KALEVA.fi UUTiset ▼ TEEMAT ▼ LUKIJAT ▼ VIDEOT LISÄÄ ▼

Stora Enso kyselee asukkaita Oulun tehtaan ympäristövaikutuksista - yhtiö harkitsee toiminnan muuttamista pakkauskartonkitehtaaksi

TYKKÄÄ 10 KOMMENTOI 24 JAA 4

Stora Enso teettää parhaillaan Pöyryn toimesta Oulussa asukaskyselyä ympäristövaikutusten arviointia varten (YVA). KUVA: Anu-Maija Kärjä

Stora Enso Suomi ▶ Karjasillan Asukasyhdistys ry. 28. elokuuta kello 10:52

Hei!

Stora Enso selvittää Oulun tehtaansa kehittämismahdollisuuksia. Osana suunnitellun hankkeen ympäristövaikutusten arviointimenettelyä toteutetaan kysely, jolla selvitetään lähialueen asukkaiden ja muiden toimijoiden näkemyksiä hankkeesta ja sen vaikutuksista. Kaikille avoin kysely löytyy alla olevan linkin kautta. Vastausaikaa on perjantaihin 7.9.2018 saakka.

www.webpolsurveys.com/storaensooulu.net

Toivoisimme, että mahdollisimman moni lähialueen asukas ja toimija vastaisi kyselyyn. Teidän palautteenne on ensiarvoisen tärkeää, sillä sen avulla saamme arvokasta lisätietoa hankkeen toteuttamismahdollisuuksista ja vaikutuksista!

WEBPOLSURVEYS.COM
www.webpolsurveys.com

Tykkää Kommentoi Jaa

Kuva 1. Esimerkkejä asukaskyselyn etukäteistiedottamisesta.

3 KYSELYN TULOKSET

3.1 Vastaajien taustatiedot

Kyselyyn vastasi yhteensä 160 henkilöä. Paperisia kyselylomakkeita palautui yhteensä 71 kappaletta ja sähköisiä vastauksia saatiin 89 kappaletta. Vastausaineistoon huomiointiin myös viimeisen palautuspäivän (12.9.2018) jälkeen palautuneet lomakkeet. Vastaajista miehiä oli 85 ja naisia 66. Kaikki vastaajat eivät vastanneet kaikkiin kysymyksiin, jolloin yksittäisten kysymysten vastaajamäärä on useimmiten alle 160.

Vastaajien ikäjakauma on kuvattu alla (Taulukko 1). Kyselyllä tavoitettiin monipuolisesti eri ikäryhmiin kuuluvia henkilöitä. Kuten usein vastaavissa kyselyissä, alle 20-vuotiaita ei kuitenkaan onnistuttu tavoittamaan.

Taulukko 1. Vastaajien ikäjakauma.

Ikäryhmä	Vastaajien lukumäärä	Vastaajien osuus ~ (%)
Alle 20 vuotta	1	1
20–29 vuotta	18	12
30–39 vuotta	23	15
40–49 vuotta	31	20
50–59 vuotta	31	20
60–69 vuotta	27	18
Yli 70 vuotta	22	14
YHTEENSÄ	153	100

Vastanneista valtaosa (146 vastaajaa) ilmoitti olevansa alueella vakituinen asukas (Taulukko 1). Heistä suurin osa ilmoitti kotikunnakseen Oulun. Kyselyyn vastasi myös yksittäisiä henkilöitä muista Pohjois-Pohjanmaan kunnista. Vastaajista 14 ilmoitti työskentelevänsä hankkeen tehdasalueella. Vastaajat, jotka olivat valinneet kohdan ”Muu, mikä?”, olivat vastausten perusteella pääosin henkilöitä, jotka työskentelevät hankealueen läheisyydessä.

Taulukko 2. Vastanneiden asuinmuoto.

	Vastaajien lukumäärä
Vakituinen asukas	146
Vapaa-ajan asukas	2
Työskentelen hankkeen tehdasalueella	14
Muu, mikä?	12
YHTEENSÄ	174

Vastaajat ovat asuneet tai omistaneet vapaa-ajan asunnon nykyisellä alueella keskimäärin 15 vuotta. Merkittävä osa vastaajista on asunut tai omistanut vapaa-ajan asunnon alueella vasta muutaman vuoden (Taulukko 3). Vastaajien joukossa on kuitenkin myös merkittävä määrä asunnossaan vuosikymmeniä asuneita.

Taulukko 3. Vastaajien asumisaika vakituksessa asunnossaan tai vapaa-ajan asunnon omistusaika (n= 156).

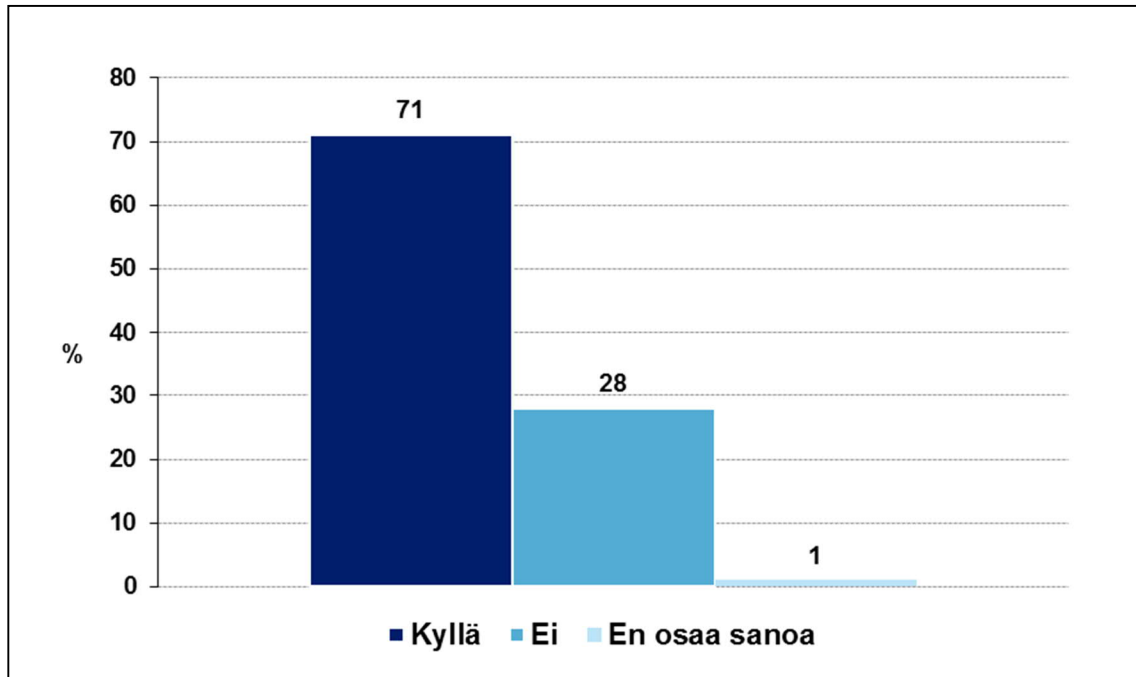
	Vastaajien lukumäärä	Vastaajien osuus ~ (%)	Kumulatiivinen osuus ~(%)
Alle vuoden	6	4	4
1–5 vuotta	55	35	39
6–10 vuotta	20	13	52
11–20 vuotta	31	20	72
21–30 vuotta	18	12	83
31–40 vuotta	15	10	93
Yli 40 vuotta	11	7	100
YHTEENSÄ	156	100	100

Vastaajia pyydettiin arvioimaan asuntonsa tai vapaa-ajan asuntonsa etäisyyttä Oulun sellu- ja paperitehtaasta (Taulukko 4). Vastaajien keskimääräinen etäisyys oli 4,3 kilometriä, joten asukkaat asuivat pääosin hyvin lähellä tehdasaluetta. Alle puolen kilometrin etäisyydellä ilmoitti asuvansa tai omistavansa vapaa-ajan asunnon 21 vastaajaa. Hieman yli puolet vastaajista asui tai omisti vapaa-ajan alle kilometrin etäisyydellä tehdasalueesta.

Taulukko 4. Vastaajien arvioima etäisyys linnuntietä asunnosta tai vapaa-ajan asunnosta Oulun sellu- ja paperitehtaaseen (n= 158).

	Vastaajien lukumäärä	Vastaajien osuus ~ (%)	Kumulatiivinen osuus ~(%)
Alle 0,5 km	21	13	13
0,5–1,0 km	66	42	55
1,1–2,0 km	22	14	69
2,1–3,0 km	11	7	76
3,1–5,0 km	13	8	84
5,1–10,0 km	16	10	94
Yli 10 km	9	6	100
YHTEENSÄ	158	100	100

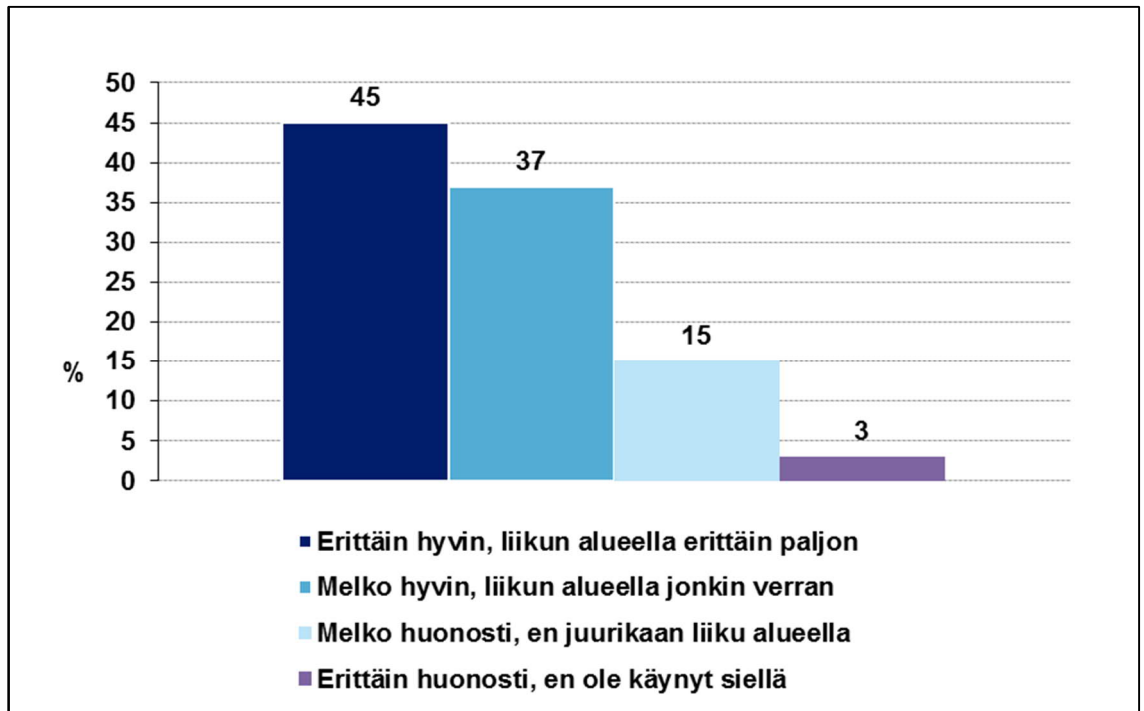
Noin 70 prosenttia vastaajista arvioi, että heidän asunnostaan tai vapaa-ajan asunnostaan olisi näkö- tai kuuloyhteys sellu- ja paperitehtaan alueelle (Kuva 2). Noin joka kolmas arvioi, ettei näkö- tai kuuloyhteyttä muodostuisi. Kilometrin etäisyydellä tai lähempänä asuvista tai vapaa-ajan asunnon omistavista vastaajista 97 prosenttia arvioi näkö- tai kuuloyhteyden muodostuvan.



Kuva 2. Vastaajien arviot olisiko heidän asunnostaan tai vapaa-ajan asunnostaan näkö- tai kuuloyhteys Oulun sellu- ja paperitehtaan alueelle (n= 159).

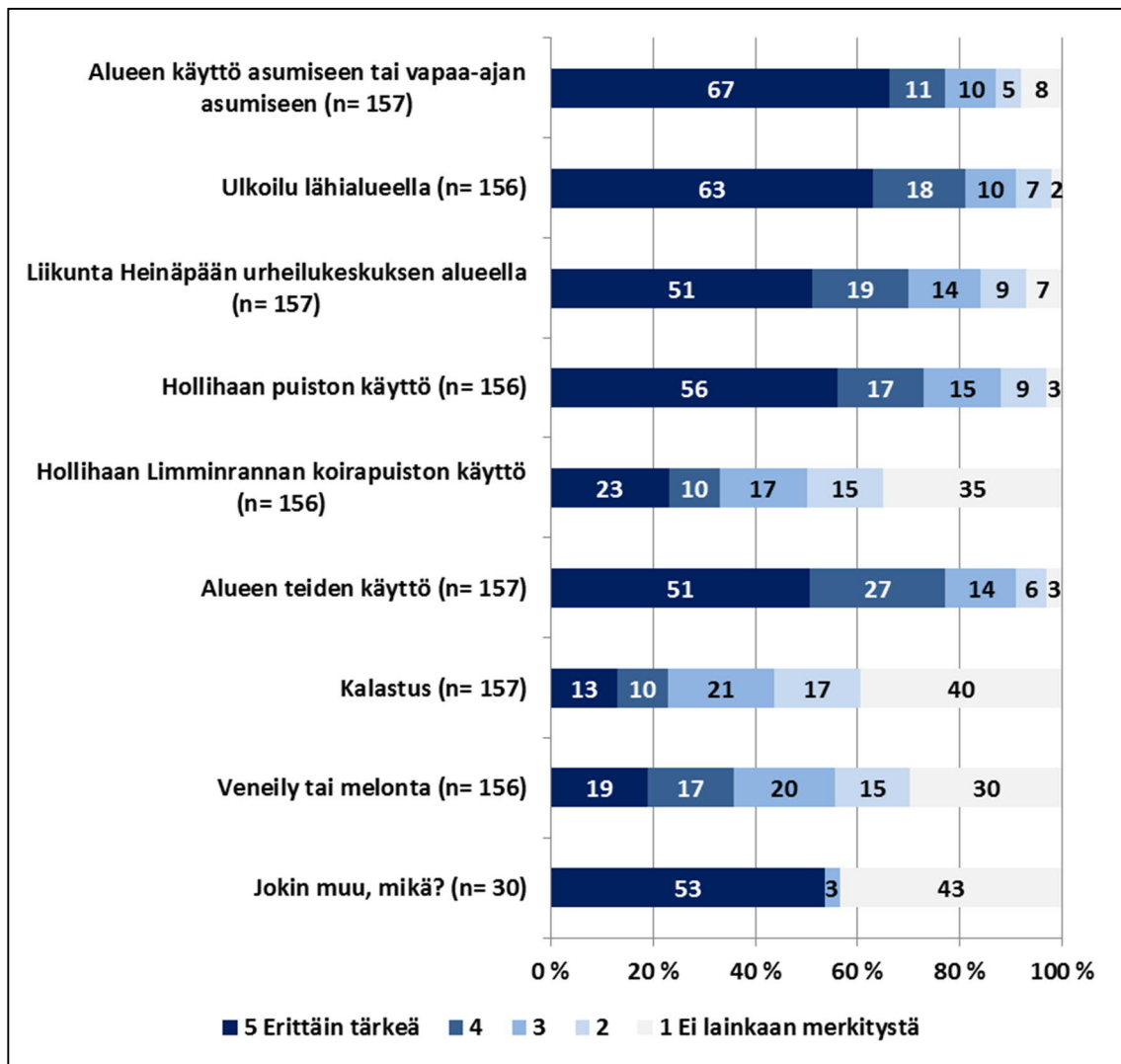
3.2 Alueen käyttö

Vastaajien aluetuntemusta ja tapoja käyttää hankkeen lähialuetta arvioitiin kahdella strukturoidulla ja yhdellä avoimella kysymyksellä. Lisäksi vastaajilta tiedusteltiin alueen mahdollisia herkkiä alueita, kohteita tai toimintoja. Vastanneista 82 prosenttia tunsi alueen erittäin tai melko hyvin ja liikkuu alueella erittäin paljon tai jonkin verran (Kuva 3). Ainoastaan kolme prosenttia ilmoitti tuntevansa alueen erittäin huonosti, eikä ollut käynyt alueella.



Kuva 3. Kyselyyn vastanneiden arviot siitä, miten hyvin he tuntevat alueen, jolle hanketta suunnitellaan (n= 157).

Hankkeen lähialueen käyttömuotojen tärkeyttä kartoitettiin kysymyksellä, jossa vastaajia pyydettiin arvioimaan käyttömuotojen tärkeyttä asteikolla 1–5 (1= Ei lainkaan merkitystä, 5= Erittäin tärkeä) (Kuva 4). Kyselylomakkeessa luetellut käyttömuodot koettiin pääsääntöisesti tärkeiksi. Vastaajien arvioiden mukaan tärkeimpiä käyttömuotoja ovat alueen käyttö asumiseen tai vapaa-ajan asumiseen, ulkoilu lähialueella, alueen teiden käyttö, Hollihaan puiston käyttö sekä Liikunta Heinäpään urheilukeskuksen alueella. Muina käyttöön liittyvinä asioina mainittiin muun muassa laatikkoviljely, työssäkäynti lähialueella, oman pihan käyttö, frisbee-golf, lenkkeily, uiminen, pilkkiminen ja kävely.



Kuva 4. Hankkeen lähialueen käyttöön liittyvien asioiden tärkeys vastaajille (n= 30–157).

Vastaajilla oli mahdollisuus kuvata vapaamuotoisesti nykyistä toimintaansa hankkeen lähialueella, sekä alueen merkitystä elinympäristössä. Avovastauksissa nousi esiin erilaiset tavat käyttää lähialuetta, mutta erityisesti korostui alueen merkitys asuinpaikkana ja elinympäristönä. Vastauksissa kerrottiin tehtaan nykyisen toiminnan aiheuttamista haitoista (melu, haju, päästöt ilmaan) ja niiden toivottiin pienentyvän jatkossa. Avovastauksien perusteella suuri osa vastaajista ulkoilee ja harrastaa alueella ympärivuotisesti.

”Asuinympäristö on rauhallinen vanhuksille, mutta myös lapsiperheille. Ulkoilu ja virkistysmahdollisuudet ovat ympärivuotisesti hyvät.”

”Asun alueella ja viihdyn siellä erittäin hyvin. Heinäpäässä parasta ovat puistot, sekä meren, keskustan ja palveluiden läheisyys. Heinäpäässä on hyvät ulkoilumahdollisuudet.”

”Asun Heinäpäässä ja ulkoilen usein lähiympäristössä. Varsinkin Hollihaan puisto on lempi ajanviettopaikkojani.”

”Lenkkeilen ympäristössä koirieni kanssa. Vihreys, vehreys ja hyvät ulkoilumahdollisuudet ovat minulle tärkeitä. Asun alueella, joten se on kotipihaani ja siksi on erittäin tärkeää, ettei haju- ja meluhaittoja tulisi nykyistä enempää. Pelkään myös asuntojen arvon laskua.”

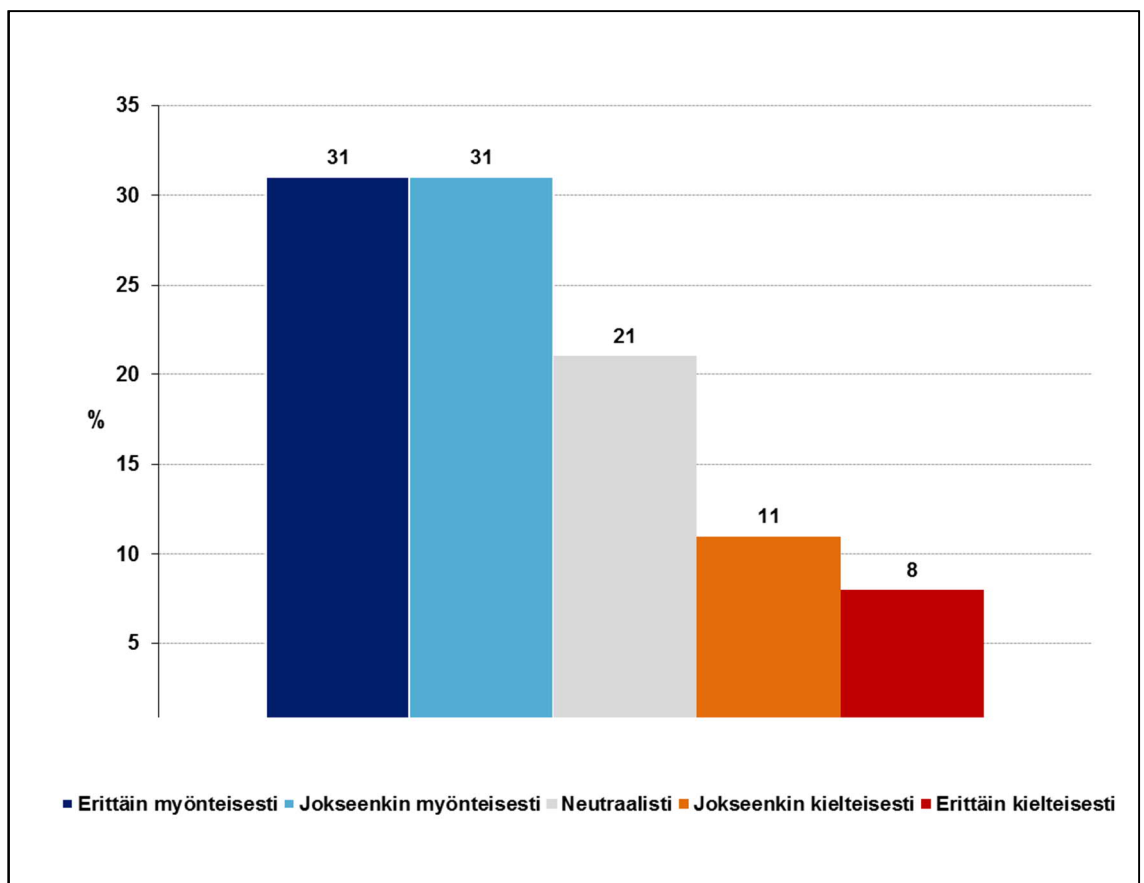
"Asun ja harrastan liikuntaa lähialueella ja täten merkitys on erittäin suuri. Jos nykyisiä hajuhaittoja saadaan karsittua entisestään niin projekti olisi erittäin hyvä."

"Vakituinen asuminen ja siihen liittyvät toiminnot, että pystyy hengittämään saasteesta vapaata ilmaa ja melu- ja pölypäästöt ovat kunnossa. Alueen merkitys elinympäristössäni on suuri ja että kasvisto ja puut säilyvät elinvoimaisina ja hiilinielu pysyy puiden ansiosta."

"Vakituinen asunpaikka jo pitkään. Käytän aluetta vapaa-ajan liikkumiseen. Tehtaalta tulevat melu, haju ja pöly vaikuttavat asumismukavuuteen."

3.3 Vaikutusten arviointi

Kyselyn vaikutusten arviointi -osion aluksi tiedusteltiin vastaajien suhtautumista Oulun sellu- ja paperitehtaan nykyiseen toimintaan kokonaisuutena. Noin kaksi kolmesta vastaajasta (62 %) suhtautui toimintaan joko erittäin myönteisesti tai jokseenkin myönteisesti (Kuva 5). Jokseenkin kielteisesti tai erittäin kielteisesti suhtautuvien vastaajien osuus oli 19 prosenttia.



Kuva 5. Vastaajien suhtautuminen Oulun sellu- ja paperitehtaan nykyiseen toimintaan kokonaisuutena (n= 160).

Vastaajilla oli mahdollisuus täsmentää kokemuksiaan sellu- ja paperitehtaan vaikutuksista avovastauksilla. Vastaukset voidaan jakaa vaikutustyyppien mukaan kolmeen pääkategoriaan; 1) meluhaittoihin, 2) hajuhaittoihin sekä 3) myönteisiin talous- ja työllisyysvaikutuksiin.

Vastausten perusteella etenkin melu- ja hajuhaitat heikentävät elinympäristön viihtyisyyttä. Toisaalta useissa vastauksissa arvioitiin, että vaikutukset ovat vuosikymmenten saatossa lieventyneet, mutta silti haitat koettiin häiritseviksi. Vastauksissa mainittiin, että melu- ja hajuhaitat ovat satunnaisia. Tehdasalueelta kantautuvan melun lisäksi liikenteen aiheuttama melu koettiin häiritseväksi. Hajuhaitat liitettiin osaksi oululaista mielikuvaa.

"Alkuun epäilin viihtyvyyttä tehtaan läheisyyden vuoksi. Nykyään vain hajuhaitat haittaavat."

"Erityisesti hajuhaitat tuntuvat arkielämässä esim. tuulettaminen ja ovien auki pitäminen. Hajuhaitat lisääntyneet taas viimeaikoina vaikkei voikkaan verrata menneisiin vuosiin."

"Haju- ja meluhaittoja varsinkin seisokkien aikana."

"Haju- ja meluhaittoja. Hajuhaitta vaikuttaa hyvin voimakkaasti ulkopaikkakuntalaisten mielikuvaan Oulusta."

"Hajuhaitat eivät enää 30+ vuoden jälkeen haittaa, mutta tuulisina päivinä hakekasoista esim. pihalla seisovan auton päälle pölyävä hakepöly harmittaa."

"Hajuhaitat ovat vaikuttaneet eniten. Välillä ei ole voinut ulkoilla niiden vuoksi. Hajujen tunkeutuessa sisätiloihin, kestää aikansa, että ne poistuvat."

"Hajuhaittoja ei lähialueella juurikaan ole, mutta meluhaitat ovat suuret. Työko- ne sahanpuruvuorella aiheuttaa suurimman meluhaitat."

"Melu- ja hajuhaittoja vuosien varrella on ollut nykyisin vähemmän, valaistusta voisi vähentää, jos mahdollista."

"Merkittävin, negatiivinen vaikutus asumisviihtyvyyteen on hajuhaitta: se ei ole jokapäiväinen ongelma, mutta toisinaan hyvin haittaava ja ärsyttävä. Toki tehtaalla on selkeä työllisyysvaikutus jne."

Vastausten kolmas pääteema liittyi hankkeen myönteisiin vaikutuksiin, jotka liittyvät etenkin talous- ja työllisyysvaikutuksiin. Useissa vastauksissa asetettiin vastakkain kielteiseksi koetut vaikutukset ja myönteiset talousvaikutukset.

"Elintärkeää työllistämistä ja verovaroja."

"Antanut työtä ja toimeentuloa useille sadoille ihmisille"

"Hyvä talous- ja työllisyysvaikutus plussapuolella. Luonnon ja asumisen kannalta haasteita riittää kehittää toimintaa nykyaikaisemmaksi."

"Lisännyt paikallista elinvoimaa yritystoiminnan ja työllisyyden kautta. Saanut aikaan merkittäviä uudistushankkeita Oulun alueelle. Suuri verotulojen maksaja."

"Myönteinen työllistämisen vuoksi. Melu- tai hajuhaittaa ei ole ollut. Myös puu- ja metsätalouden hyödyntäminen on tärkeää."

"Pelkästään myönteisiä. Suuri merkitys Oulun alueen metsänomistajien puunkäyttöpaikkana. Iso merkitys monellakin tavalla aluetalouteen. Hajuhaitat ihan mitättömän pieniä, siihen verrattuna, mitä ne aikoinaan olivat. Huima kehitys parempaan!!"

"Positiivisia vaikutuksia Oulun alueen työllisyyteen ja vientiin. Negatiivista hajuongelmat ja melu sekä maisemahaitat."

"Positiivista on tietenkin työllisyysvaikutukset. Välillä tehtaalta pääsee hajua ilmaan, mutta voipahan vitsailla, että 'raha haisee'."

"Työllistävä ja taloudellisesti positiivinen, mutta myös kaupungin mainetta leimaava ("Oulu haisee")."

"Vaikuttanut alueen työllisyyteen positiivisesti. Negatiivisia vaikutuksia melu (myös liikenteen melu), hajuhaitat ja pöly."

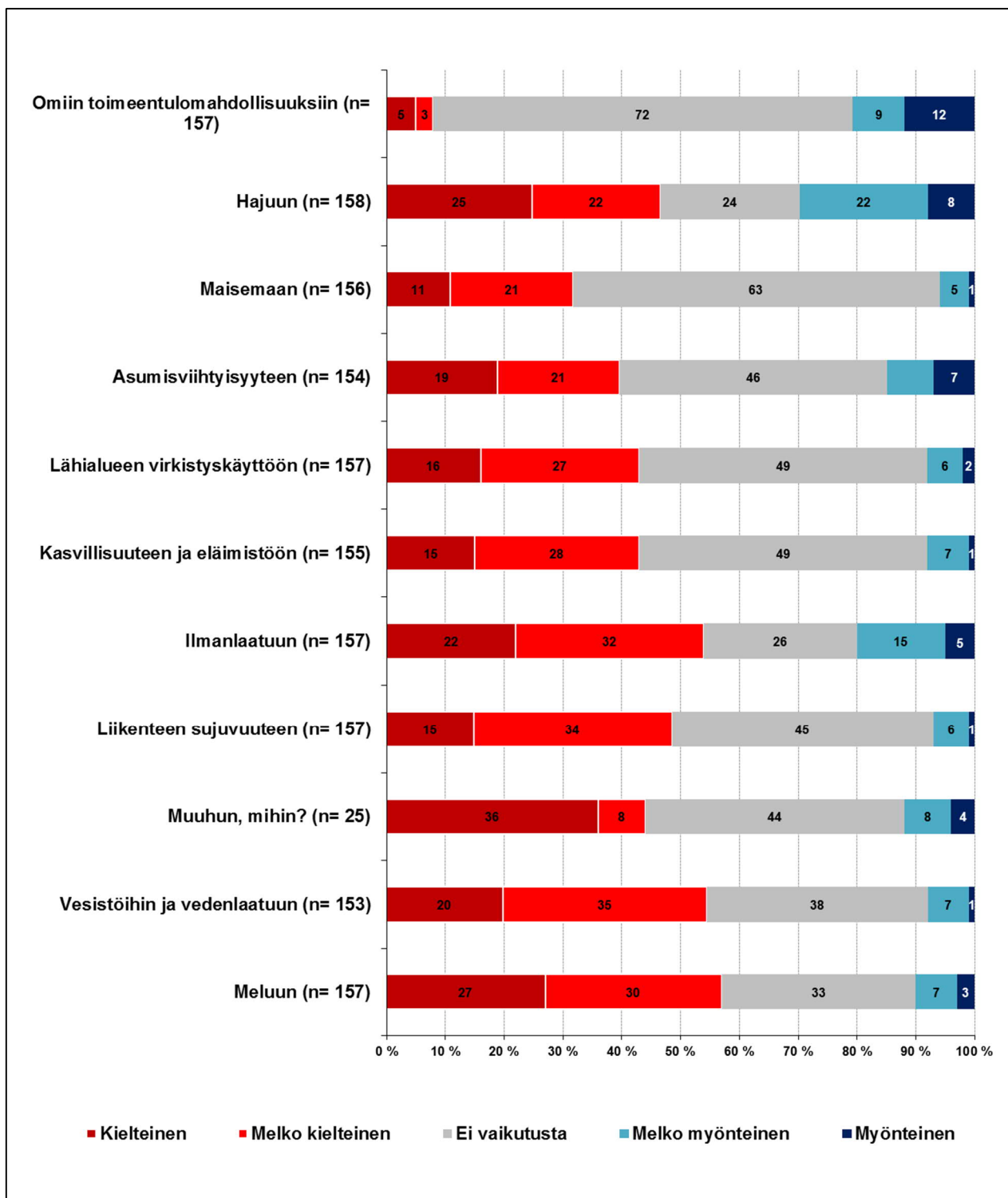
Muina vaikutuksina mainittiin esimerkiksi vesistö- ja liikennevaikutukset:

"Liikenne Poikkimaantiellä: raskasliikenne ajaa lujaa ja kiihdyttää keltaisten syytyessä ja välillä menevät punaisia päin."

"Poikkimaantien lisäntyneen liikenteen vuoksi liikenteen aiheuttama taustamelu omalla pihalla on häiritsevää... Rekkaliikenne aiheuttaa toistuvia vaaratilanteita erityisesti Mäntylän ja Nokelan risteyksessä."

"Rekkaliikenteen melu häiritsee eteenkin talvella, kun puissa ei ole lehtiä jotka vaimentavat ääntä."

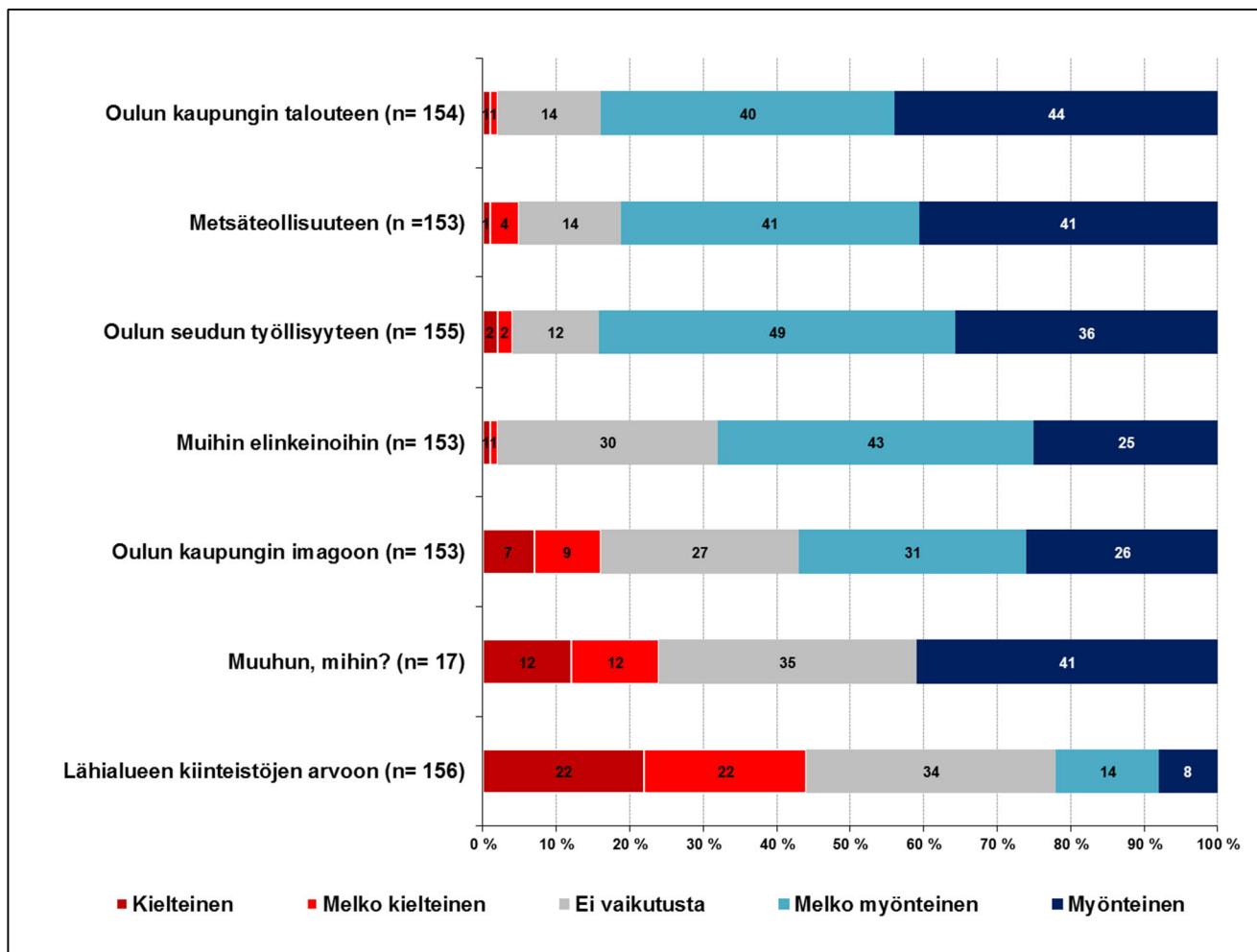
Vastaajia pyydettiin arvioimaan suunniteltavan hankkeen vaikutuksia kymmeneen eri vaikutuskohteeseen. Eri ympäristövaikutuksiin liittyvät vaikutuskohteet on järjestetty alla olevassa kuvassa myönteisimmästä kielteisimpään (Kuva 6). Myönteisimmiksi vaikutuksiksi arvioitiin vaikutukset omiin toimeentulomahdollisuuksiin. Kyselyn saatteessa kuvattiin alustavia arvioita hankkeen vaikutuksista. Saatteessa kerrottiin, että hajuhaittaa aiheuttavien häiriötilanteiden päästöt vähentyvät ja ettei ympäröivän alueen melutaso kasva nykyisestä. Noin joka kolmas vastaaja (30 %) olikin arvioinut, että vaikutukset hajuun ovat joko melko myönteisiä tai myönteisiä. Toisaalta kielteisimmiksi arvioitiin hankkeen meluvaikutukset. Useiden vaikutuskohteiden kohdalla lähes puolet vastaajista arvioi, ettei hankkeella ole kyseisiin asioihin vaikutusta. Tällaisia olivat esimerkiksi vaikutukset asumisviihtyvyyteen, vaikutukset lähialueen virkistyskäyttöön, vaikutukset kasvillisuuteen ja eläimistöön sekä vaikutukset liikenteen sujuvuuteen. Melun lisäksi kielteisimmiksi arvioitiin vaikutukset vesistöihin ja vedenlaatuun ja vaikutukset liikenteen sujuvuuteen. Muina vaikutuskohteina mainittiin muun muassa ääniä, luontoarvot raaka-aineiden hankinta-alueilla, terveys, maisema, asuntojen hinta ja stressi.



Kuva 6. Vastaajien arviot suunnitellun hankkeen vaikutuksista (n= 25–158). Vaikutukset on järjestetty myönteisimmistä kielteisimpään.

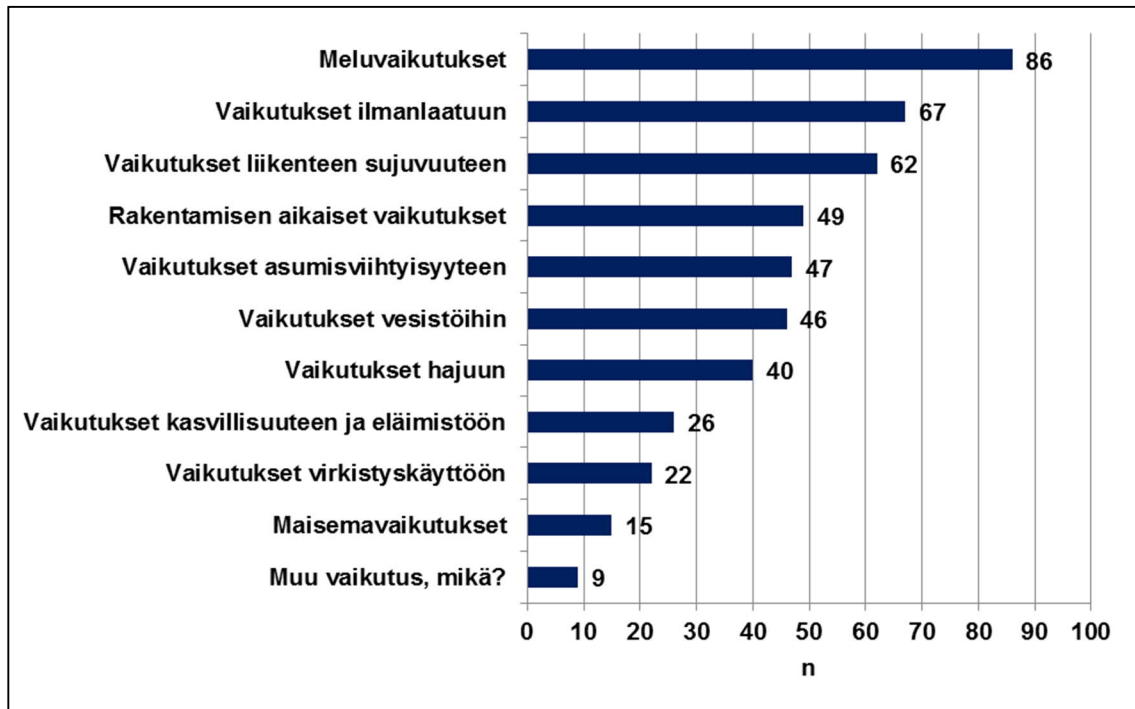
Vastaajia pyydettiin arvioimaan myös suunniteltavan hankkeen yhteiskunnallisia ja taloudellisia vaikutuksia. Vaikutuskohteet on järjestetty alla olevassa kuvassa myönteisimmästä kielteisimpään (Kuva 7). Myönteisimmiksi arvioitiin vaikutukset Oulun kaupungin talouteen, vaikutukset metsäteollisuuteen ja vaikutukset Oulun seudun työllisyyteen. Näiden kohdalla yli 80 prosenttia vastaajista arvioi vaikutusten olevan melko myönteisiä tai myönteisiä. Myös vaikutukset muihin elinkeinoin ja Oulun kaupungin imagoon arvioitiin pääosin myönteisiksi. Kielteisiä vaikutuksia arvioitiin kohdistuvan

etenkin lähialueen kiinteistöjen arvoon ja muihin vaikutuskohteisiin. Muina vaikutuskohteina mainittiin esimerkiksi terveys, satamaliikenne, metsätalous, maaseudun elinvoima, rakentaminen ja viihtyvyys.



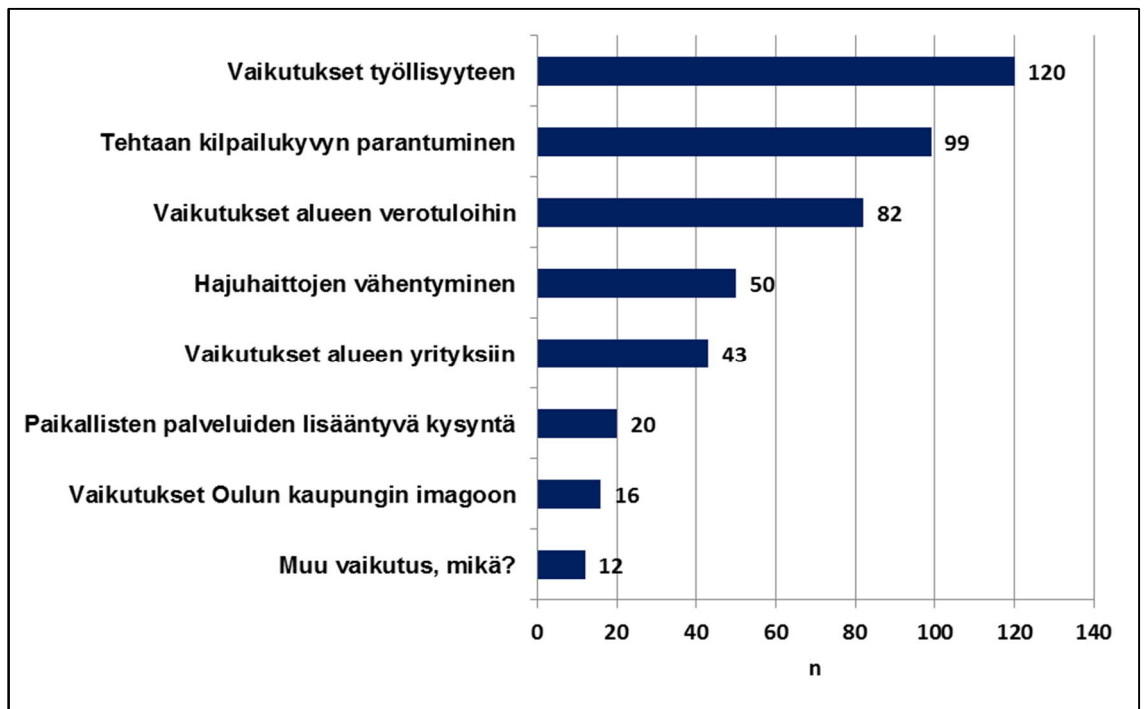
Kuva 7. Vastaajien arviot suunnitellun hankkeen yhteiskunnallisista ja taloudellisista vaikutuksista (n= 17–156). Vaikutukset on järjestetty myönteisimmistä kielteisimpään.

Vastaajia pyydettiin arvioimaan hankkeen merkittävimpiä kielteisiä vaikutuksia. Vastaajilla oli mahdollisuus valita kolme mielestään merkittävintä vaikutusta kymmenestä vaihtoehdosta, joiden lisäksi he voivat valita vaihtoehdon ”Muu vaikutus, mikä?”. Eniten valintoja kohdistui melu- ja ilmanlaatuvaikutuksiin (Kuva 8). 86 vastaajaa valitsi meluvaikutukset, eli yli puolet kysymykseen vastanneista. Vähiten valintoja kohdistui hankkeen maisemavaikutuksiin ja vaikutuksiin virkistyskäyttöön. Muina vaikutuksina mainittiin Poikkimaantien ruuhkautuminen, pölyvaikutukset, puunkäsittely, eläimistöön ja virkistyskäyttöön kohdistuvat vaikutukset puunhankinta-alueilla, terveysvaikutukset, työllisyyden väheneminen ja lähialueen ympäristövaikutukset.



Kuva 8. Suunniteltavan hankkeen merkittävimmät kielteiset vaikutukset (n= 157).

Vastaajia pyydettiin arvioimaan myös hankkeen merkittävimpiä myönteisiä vaikutuksia. Vastaajilla oli mahdollisuus valita kolme mielestään merkittävintä vaikutusta seitsemästä vaihtoehdosta, joiden lisäksi he voivat valita vaihtoehdon ”Muu vaikutus, mikä?”. Eniten valintoja kohdistui työllisyysvaikutuksiin, tehtaan kilpailukyvyn parantumiseen ja vaikutuksiin alueen verotuloihin. Noin 77 prosenttia kysymykseen vastanneista valitsi vaihtoehdoista vaikutukset työllisyyteen yhdeksi tärkeimmistä vaikutuksista (Kuva 9). Myös hajuhaittojen vähentyminen ja vaikutukset alueen yrityksiin arvioitiin merkittäviksi. Ainoastaan noin joka kymmenes valitsi vaikutukset Oulun imagoon kolmen merkittävimmän vaikutuksen joukkoon. Muina vaikutuksina mainittiin esimerkiksi muoviraaka-aineen korvaavat tuotteet, melun vähentyminen ja puun kysynnän parantuminen. Lisäksi mainittiin, että hankkeen myötä tehtaan ympäristövaikutuksiin kiinnitetään enemmän huomiota.



Kuva 9. Suunniteltavan hankkeen merkittävimmät myönteiset vaikutukset (n= 156).

Keinoja ehkäistä tai vähentää hankkeesta mahdollisesti aiheutuvia haitallisia vaikutuksia kartoitettiin avoimella kysymyksellä. Erilaisia lieventämiskeinoja esitti 86 vastaajaa. Useissa vastauksissa korostettiin huolellisen ennakkosuunnittelun merkitystä. Vaikutuksia lieventävään tekniikkaan toivottiin investoitavan. Vastauksissa esitettiin konkreettisia toimenpiteitä ja vastauksissa korostui etenkin kolme pääteemaa; melu, haju ja liikenne. Alle on koottu teemoittain esimerkkejä avovastauksista.

Melu

"Alueen asukkaiden kuuleminen meluhaittojen häiritsevyyden kartoittamiseksi."

"Raskaan liikenteen käytössä olevat tiet pidettävä kunnossa."

"Hakekoneen melu ja kuljettimien käynnistyshälytys äänet pitäisi saada pienemmiksi, lisäämällä ääniseiniä kuljettimiin ja hakekoneen kulkua suunnitella asutuksen puolelta pois / automatisoinnilla vähentää hakekoneen tarvetta."

"Meluhaitalle toivoisin panostusta. En osaa antaa neuvoja millä tavoin..."

"Purukasat kauemmaksi asutuksesta. Puskutraktoreiden melun vähentäminen - esim. kumitelat?? Meluidan jatkaminen rantaan asti Limminrannassa."

Haju ja ilmanpäästöt

"Hajuhaitat kuriin. Jätevesialtaiden ja kartonkikoneiden höyryt pitää ottaa talteen ja polttaa."

"Hajunpoistoon on panostettava."

"Hajut tulisi saada 100 % estettyä."

"Ilmansaaste ja hajuhaittojen tehokkaampi vähentäminen."

"Parhaan - ei halvimman - teknologian käyttö esim. eri suodattimissa jne."

Liikenne

"Rahtiliikenteen siirtämistä rekoista raiteille on tutkittava."

"Poikkimaantien ajonopeus Kaukovainion ja tehtaan välillä tulee laskea 50 km/h."

"Kattava liikennesuunnitelma tehtaan portilta Oulun kaupungin rajalle asti (kaikki pää- ja vaihtoehtoiset reitit mukaan lukien)."

"Liikenneyhteydet tehtaalle kuntoon raskaalle kalustolle. Siis siten, että liikenne pysyy sujuvana lisääntyneestä raskaasta liikenteestä huolimatta."

"Poikkimaantie pitäisi saada nelikaistaiseksi ainakin Oritkarista Hiironen pohjantien rampeille asti."

Tiedotus ja viestintä

"Pitämällä lähiasukkaat ajan tasalla mitä milloinkin möykätään."

"Riittävän aikaisella tiedotuksella lähiseudun asukkaille."

"Asukkaiden riittävä tiedottaminen ja liikenneyhteyksien parantaminen."

"Tarkkaa tiedotusta ilmanlaadusta ja sen vertailua muihin alueisiin."

"Tiedottamalla asioista sääntillisesti ja säännöllisesti. Ihmiset jaksavat ymmärtää paremmin, kun tietävät miksi tehdasta uudistetaan ja mitä milloinkin tehdään."

Muut asiat

"Kiinnittämällä huomiota siihen, että tehdas pitää tehdasalueen läheisyydessä olevien virkistysalueista erityisen hyvää huolta ja jopa panostaa niihin normaalia enemmän."

"Nykyistä lämpimämmän jäähdytysveden hyödyntäminen ennen takaisin jokeen pääsyä."

"Mereen laskettavan lämpimän veden hyötykäyttö ja lämmönpoisto ennen veden laskua mereen on ratkaistava."

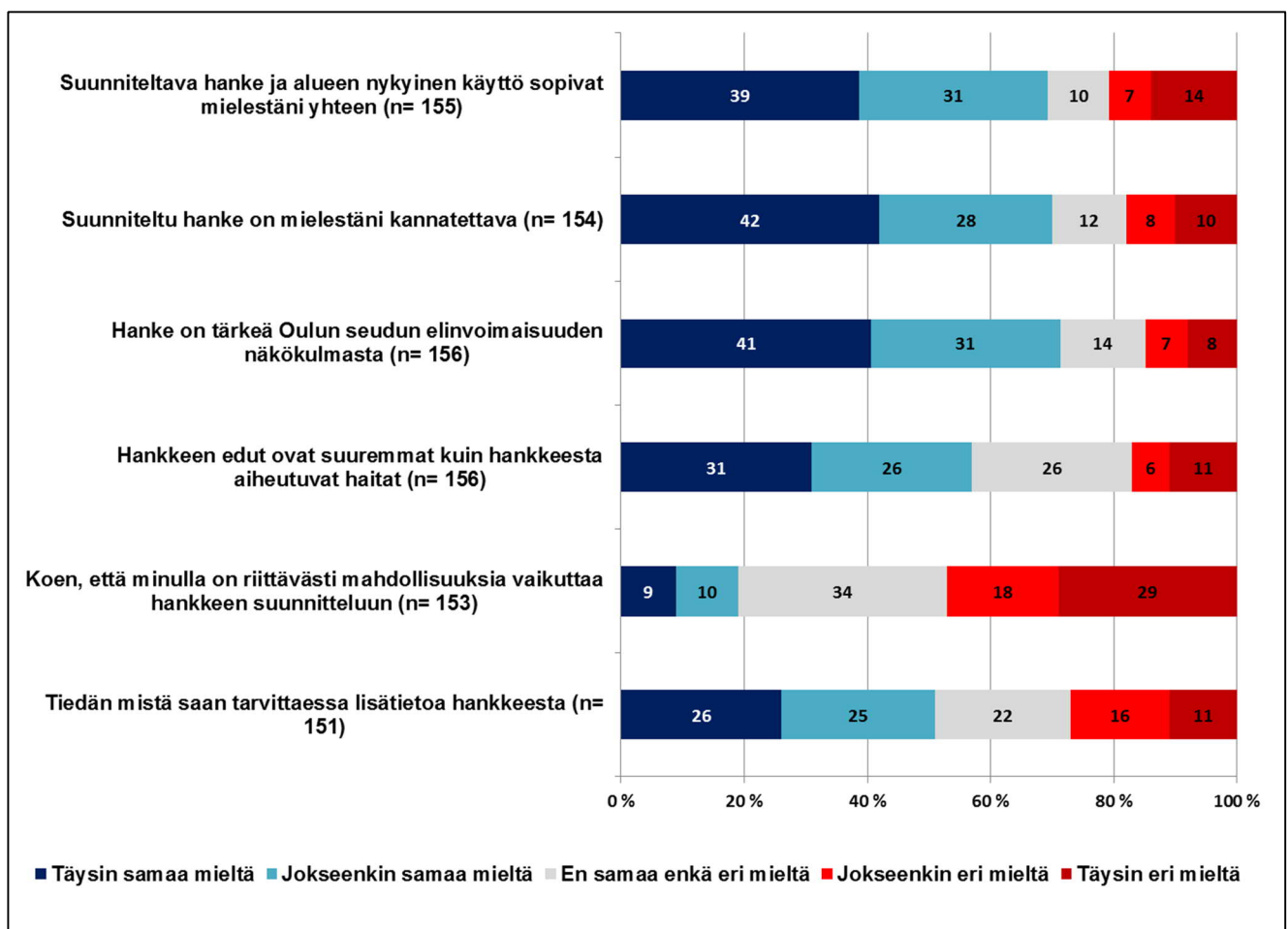
"Stora Enso huomioisi kaikessa toiminnassaan ympäristön ja laittaisi jonkinlaisen summan alueen ympäristön hyvinvointiin. Vedenlaadun tarkkailu olisi tärkeää ja siihen puuttuminen, samoin ilmanlaadun parantaminen. Sen verran uutta teknologiaa käyttöön, että ympäristön huomioon ottaminen ja siihen vaikuttaminen on helppoa."

3.4 Yleiset kommentit ja huomiot

Kyselyyn vastanneiden suhtautumista hankkeeseen ja yleisiä näkemyksiä hankkeesta selvitettiin strukturoidun kysymyksen avulla. Vastaajille esitettiin kuusi hanketta koskevaa väittämää, joihin vastaajilla oli mahdollisuus ottaa kantaa valitsemalla mielipidettään vastaavan, Likert-asteikon mukaisen vaihtoehdon (Täysin samaa mieltä – Täysin eri mieltä) (Kuva 10).

Useimmat vastaajat arvioivat hankkeen ja alueen nykyisen käytön sopivan yhteen. Hankkeen ja nykyisen käytön yhteensovittamiseen suhtautui myönteisesti 70 prosenttia vastaajista ja kielteisesti 21 prosenttia. Toisen väittämän perusteella hankkeeseen suhtaudutaan alueella myönteisesti, sillä noin 70 prosenttia vastaajista oli täysin tai joksenaikin samaa mieltä väittämän "Suunniteltu hanke on mielestäni kannatettava" kanssa. Hankkeeseen suhtautui kielteisesti lähes joka viides vastaaja (18 %).

Hieman yli puolet vastaajista (57 %) arvioi hankkeen tärkeäksi Oulun seudun elinvoimaisuuden näkökulmasta. Hankkeen edut arvioitiin pääsääntöisesti hankkeesta aiheutuvia haittoja suuremmaksi. Toisaalta 17 prosenttia vastaajista arvioi ainakin jossain määrin hankkeen haitat etuja suuremmiksi. Vastaajista 47 prosenttia arvioi, ettei heillä ole riittäviä mahdollisuuksia hankkeen suunnitteluun vaikuttamiseen. Noin joka toinen vastaaja arvioi tietävänsä mistä saa tarvittaessa lisätietoja hankkeesta. Epätietoisien (jokseenkin eri mieltä, täysin eri mieltä) osuus oli 27 prosenttia.



Kuva 10. Vastaajien suhtautuminen hanketta koskeviin väittämiin (n=151–156).

Kyselyllä tiedusteltiin mitä asioita vastaajat toivovat otettavan huomioon hankkeen suunnittelussa ja ympäristövaikutusten arvioinnissa. Vastauksissa toivottiin ympäristövaikutusten huolellista arviointia. Lisäksi korostettiin keskeisimpien ympäristövaikutusten (melu, haju, liikenne) minimoinnin tärkeyttä. Paikallisia toimijoita toivottiin tiedotettavan ja heidän mielipiteet toivottiin huomioitavan jatkosuunnittelussa.

Lähialueen viihtyisyyteen toivottiin kiinnitettävän huomiota ja virkistysmahdollisuudet toivottiin turvattavan. Alueen reunalla kasvaa puustoa ja se koettiin viihtyisyyden kannalta tärkeäksi. Puusto toimii myös melua vaimentavana tekijänä ja maisemallisena suojavaikykkeenä.

"Etenkin meluhaitat minimoitava! Riittävä vihervyöhyke alueen ulkoreunustalle."

"Ympäristövaikutukset, negatiiviset sellaiset, olisivat mahd. pienet. Hienoa, että päästöhaitat saattavat pienentyä!"

"Itse en ympäristövaikutuksiin osaa ottaa kantaa heikon tietämykseni vuoksi. Toivoisin vain, että lähellä (vieressä!) asuvat otettaisiin huomioon sillä paikka on muuten miellyttävä asua."

"Heinäpään puistoalueiden virkistyskäyttöarvon säilyttäminen myös tehtaan läheisyydessä."

"Minimoida kaikki ääni-, haju- ja pölyhaitat. Mahdollisimman kauas asutuksesta."

"Nykyisten asukkaiden ja viihtyisän asuinalueen turvaaminen. Urheilu- ja liikuntamahdollisuuksien mahdollistaminen ja nauttiminen kaiken ikäisillä lapsista vanhuksiin."

"Nykyisten hakekenttien muuttaminen "siilovarastoiksi" -> purun ja pölyn lieviäminen ympäristöön loppuisi ja samalla saisi meluesteen."

"Puusto pitäisi säilyttää alueen reunalla, koska se suojaa lähialueita pölyhaitoilta ja melulta."

"Selvitykset tehdään aidosti ja vaikutukset tuodaan selkeästi esiin vähättelemättä ja mitään piilottelematta. Tiedottaminen."

"Toivottavasti tehdasta suojaavaa metsää ei kaadeta. Teollisuusalue jää tällä hetkellä pääosin puiden taakse piippuja ja korkeimpia kohtia lukuun ottamatta. Toivottavasti puistoalueet eivät myöskään kärsi hankkeesta."

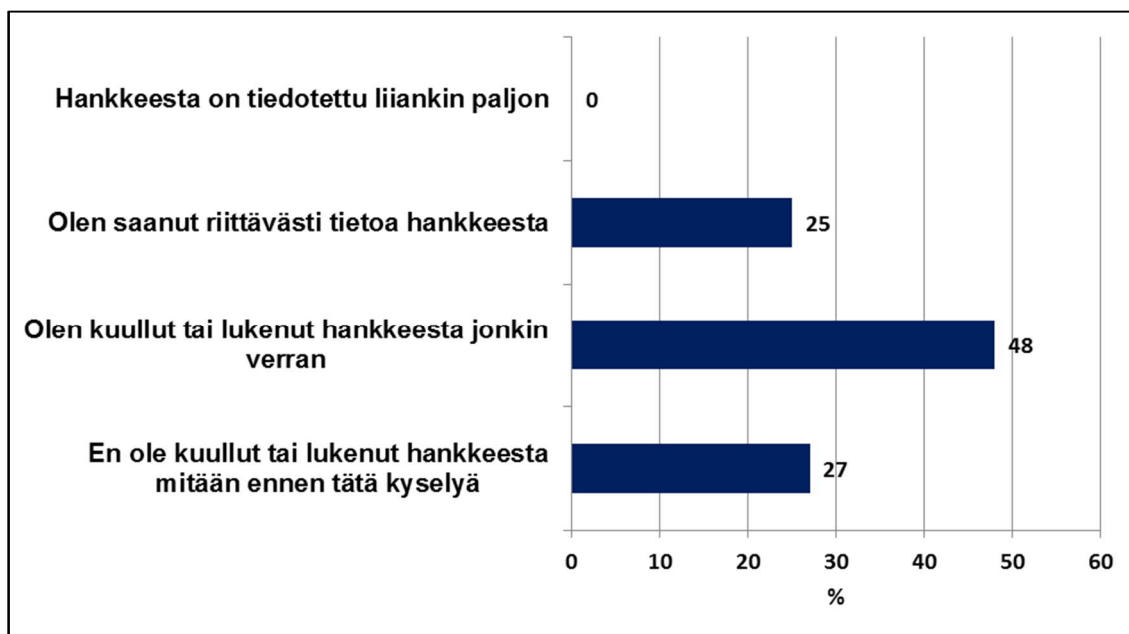
"Ilman laatuun & vesistöjen tilaan tulee kiinnittää erityistä huomiota, samoin liikennejärjestelyihin."

"Hankkeen suunnittelun ja ympäristön vaikutusten arvioimiseen riittävä valvonta, että hanke toteutuu rakentamisen aikana siten kuin se on suunniteltu."

"Alueen asukkaita on kuultava ja heidän toiveensa toteutettava, kun hanketta viedään eteenpäin."

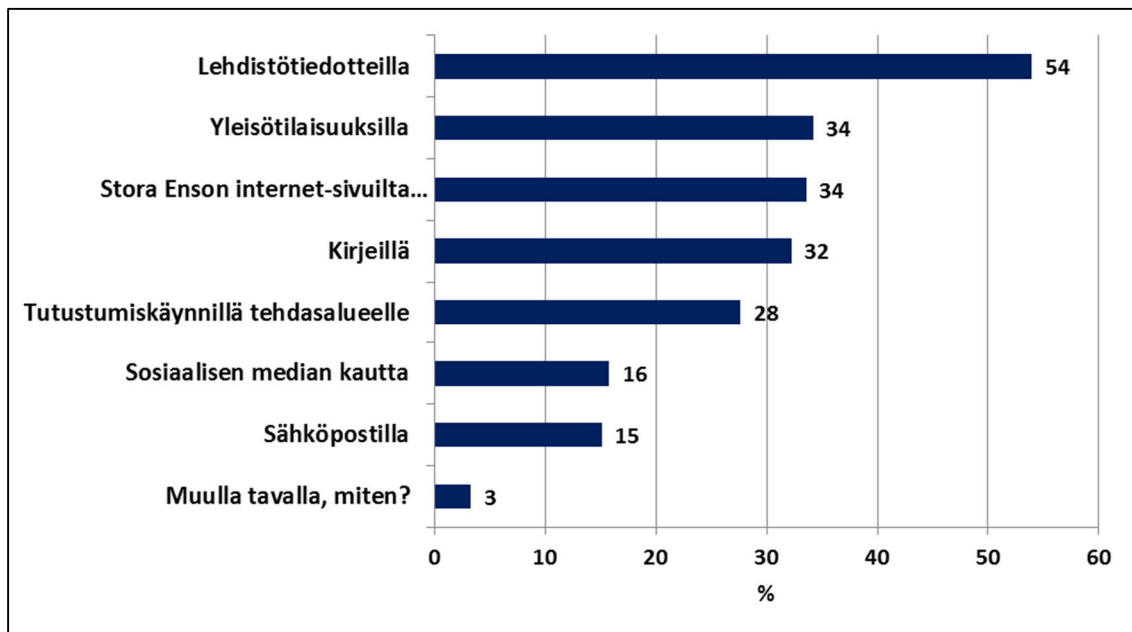
3.5 Tiedonsaanti

Noin joka neljäs kuuli hankkeesta ensimmäistä kertaa saatuaan kyselylomakkeen tai saatuaan tiedon sähköisestä kyselystä (Kuva 11). Noin joka neljäs vastaaja arvioi saaneensa riittävästi tietoa hankkeesta ja hieman vajaa puolet (48 %) vastaajista oli kuullut tai lukenut hankkeesta jonkin verran.



Kuva 11. Vastaajien arviot kysymykseen "Oletteko saanut hankkeesta riittävästi tietoa?" (n= 159).

Kyselyssä tiedusteltiin millä keinoilla vastaajat toivoisivat jatkossa saavansa tietoa hankkeesta. Suosituimpia keinoja olivat lehdistötiedotteet, yleisötilaisuudet, kirjeet, internet-sivut, sekä kirjeet (Kuva 12). Noin joka toinen vastaaja toivoi saavansa tietoa lehdistötiedotteilla eli esimerkiksi paikallisen lehdistön kautta. Sosiaalisen median hyödyntämistä ja sähköpostiyhteydenottoa toivoi selkeästi pienempi osa vastaajista. Muina keinoina esitettiin säännöllisesti päivitettäviä internet-sivuja, sanomalehti Kalevaa ja tiedottamista taloyhtiön omissa tilaisuuksissa.



Kuva 12. Vastaajien toiveet eri tiedonsaantitavoista (n=152).

Vastaajat toivoivat lisää tietoa erityisesti hankkeen aikataulusta, etenemisestä ja ympäristövaikutuksista, kuten haju- ja meluhaittojen yksityiskohtaisemmista muutoksista. Ympäristövaikutuksia koskeviin tietotarpeisiin löytyy todennäköisesti suurilta osin vastaukset hankkeen YVA-selostusraportista, mutta hankkeen etenemisestä on suositeltavaa tiedottaa monikanavaisesti.

”Aikataulusta, mahdollisista haitoista lähiseudun asukkaille, muista riskeistä”

”Hankkeen etenemisestä ja yksityiskohtaisemmasta aikataulutuksesta.”

”Hankkeen edistymisestä ja tiedotuksesta esim. Kalevassa. Tehdas on olennainen asia Oulun Heinäpään aluetta. Työpaikat myös voisi mainita verkkosivuilla niiden lisääntyessä.”

”Hankkeen aikataulu ja vaikutus lähialueen liikenteeseen.”

”Miten muutos vaikuttaa konkreettisesti ympäröivän alueen asumiseen. Tuleeko haju- ja meluhaittoja, entä turvallisuusriskit, esim. kemikaalit.”

”Kuinka paljon päästöt kasvaa ja kuinka hajujen eliminointi paranee.”

”Onko Suomessa vastaavaa laitosta, jonka toiminnasta olisi jo tietoa! Minkälaisia onnettomuusriskejä on?”

”Kaikesta asumisviihtymistäni koskevasta.”

”Tarkkaa tietoa ympäristövaikutuksista ja vaikutuksesta lähialueiden asukkaille.”

4

YHTEENVETO

Taustaa

Osana ympäristövaikutusten arviointimenettelyä (YVA) toteutettiin kysely, jolla selvitetään asukkaiden ja muiden toimijoiden näkemyksiä hankkeesta ja sen vaikutuksista. Kyselyn tavoitteena oli tiedottaa lähiasukkaita hankkeesta sekä kerätä asukkaiden näkemyksiä ihmisiin kohdistuvien vaikutusten arvioinnin tueksi.

Kysely toteutettiin postikyselynä ja sähköisenä kyselynä elo-syyskuussa 2018. Postikysely lähetettiin 500 lähimmälle kotitaloudelle hankealueesta. Postikysely suunnattiin vakituisille ja vapaa-ajan asukkaille. Kysely osoitettiin täysi-ikäiselle henkilölle. Postikyselyn lisäksi toteutettiin sähköinen kysely, johon kaikilla hankkeesta kiinnostuneilla oli mahdollisuus vastata internetissä. Sähköinen kysely toteutettiin Webropol-kyselytyökalulla. Sähköisestä kyselystä tiedotettiin monipuolisesti eri viestintäkanavia hyödyntäen.

Vastaajien taustatiedot

Kyselyyn vastasi yhteensä 160 henkilöä. Paperisia kyselylomakkeita palautui yhteensä 71 kappaletta ja sähköisiä vastauksia saatiin 89 kappaletta. Vastaajista miehiä oli 85 ja naisia 66. Kyselyllä tavoitettiin monipuolisesti eri ikäryhmiin kuuluvia henkilöitä. Kuten usein vastaavissa kyselyissä, alle 20-vuotiaita ei kuitenkaan onnistuttu tavoittamaan.

Vastanneista valtaosa (146 vastaajaa) ilmoitti olevansa alueella vakituinen asukas. Heistä suurin osa ilmoitti kotikunnakseen Oulun. Kyselyyn vastasi myös yksittäisiä henkilöitä muista Pohjois-Pohjanmaan kunnista. Vastaajista 14 ilmoitti työskentelevänsä hankkeen tehdasalueella.

Vastaajat ovat asuneet tai omistaneet vapaa-ajan asunnon nykyisellä alueella keskimäärin 15 vuotta. Merkittävä osa vastaajista on asunut tai omistanut vapaa-ajan asunnon alueella vasta muutaman vuoden. Vastaajien joukossa on kuitenkin myös merkittävä määrä asunnossaan vuosikymmeniä asuneita.

Vastaajat asuivat pääosin hyvin lähellä tehdasaluetta. Alle puolen kilometrin etäisyydellä ilmoitti asuvansa tai omistavansa vapaa-ajan asunnon 21 vastaajaa. Hieman yli puolet vastaajista asui tai omisti vapaa-ajan alle kilometrin etäisyydellä tehdasalueesta. Noin 70 prosenttia vastaajista arvioi, että heidän asunnostaan tai vapaa-ajan asunnostaan olisi näkö- tai kuuloyhteys sellu- ja paperitehtaan alueelle.

Alueen käyttö

Kyselyyn vastanneista 82 prosenttia tunsi alueen erittäin tai melko hyvin ja liikkuu alueella erittäin paljon tai jonkin verran. Ainoastaan kolme prosenttia ilmoitti tuntevansa alueen erittäin huonosti, eikä ollut käynyt alueella.

Vastaajien arvioiden mukaan tärkeimpiä käyttömuotoja ovat alueen käyttö asumiseen tai vapaa-ajan asumiseen, ulkoilu lähialueella, alueen teiden käyttö, Hollihaan puiston käyttö sekä Liikunta Heinäpään urheilukeskuksen alueella. Muina käyttöön liittyvinä asioina mainittiin muun muassa laatikkoviljely, työssäkäynti lähialueella, oman pihan käyttö, frisbee-golf, lenkkeily, uiminen, pilkkiminen ja kävely.

Avovastauksissa nousi esiin erilaiset tavat käyttää lähialuetta, mutta erityisesti korostui alueen merkitys asuinpaikkana ja elinympäristönä. Vastauksissa kerrottiin tehtaan nykyisen toiminnan aiheuttamista haitoista (melu, haju, päästöt ilmaan) ja niiden toivottiin pienentyvät jatkossa. Avovastausten perusteella suuri osa vastaajista ulkoilee ja harrastaa alueella ympärivuotisesti.

Vaikutusten arviointi

Noin kaksi kolmesta vastaajasta (62 %) suhtautui Oulun sellu- ja paperitehtaan nykyiseen toimintaan kokonaisuutena joko erittäin myönteisesti tai jokseenkin myönteisesti. Jokseenkin kielteisesti tai erittäin kielteisesti suhtautuvien vastaajien osuus oli 19 prosenttia.

Vastaajilla oli mahdollisuus täsmentää kokemuksiaan sellu- ja paperitehtaan vaikutuksista avovastauksilla. Vastaukset voidaan jakaa vaikutustyyppien mukaan kolmeen pääkategoriaan; 1) meluhaittoihin, 2) hajuhaittoihin sekä 3) myönteisiin talous- ja työllisyysvaikutuksiin. Vastausten perusteella etenkin melu- ja hajuhaitat heikentävät elinympäristön viihtyisyyttä. Toisaalta useissa vastauksissa arvioitiin, että vaikutukset ovat vuosikymmenten saatossa lieventyneet, mutta silti haitat koettiin häiritseviksi. Vastausten kolmas pääteema liittyi hankkeen myönteisiin vaikutuksiin, jotka liittyvät etenkin talous- ja työllisyysvaikutuksiin. Useissa vastauksissa asetettiin vastakkain kielteiseksi koetut vaikutukset ja myönteiset talousvaikutukset.

Vastaajia pyydettiin arvioimaan suunniteltavan hankkeen vaikutuksia kymmeneen eri vaikutuskohteeseen. Myönteisimmiksi vaikutuksiksi arvioitiin vaikutukset omiin toimeentulomahdollisuuksiin. Kielteisimmiksi arvioitiin hankkeen meluvaikutukset. Useiden vaikutuskohteiden kohdalla lähes puolet vastaajista arvioi, ettei hankkeella ole kyseisiin asioihin vaikutusta. Tällaisia olivat esimerkiksi vaikutukset asumisviihtyisyyteen, vaikutukset lähialueen virkistyskäyttöön, vaikutukset kasvillisuuteen ja eläimistöön sekä vaikutukset liikenteen sujuvuuteen. Melun lisäksi kielteisimmiksi arvioitiin vaikutukset vesistöihin ja vedenlaatuun ja vaikutukset liikenteen sujuvuuteen.

Vastaajia pyydettiin arvioimaan myös suunniteltavan hankkeen yhteiskunnallisia ja taloudellisia vaikutuksia. Myönteisimmiksi arvioitiin vaikutukset Oulun kaupungin talouteen, vaikutukset metsäteollisuuteen ja vaikutukset Oulun seudun työllisyyteen. Näiden kohdalla yli 80 prosenttia vastaajista arvioi vaikutusten olevan melko myönteisiä tai myönteisiä. Myös vaikutukset muihin elinkeinoihin ja Oulun kaupungin imagoon arvioitiin pääosin myönteisiksi. Kielteisiä vaikutuksia arvioitiin kohdistuvan etenkin lähialueen kiinteistöjen arvoon.

Vastaajia pyydettiin arvioimaan hankkeen merkittävimpiä kielteisiä vaikutuksia. Vastaajilla oli mahdollisuus valita kolme mielestään merkittävintä vaikutusta kymmenestä eri vaihtoehdosta. Eniten valintoja kohdistui melu- ja ilmanlaatuvaikutuksiin. Meluvaikutukset valitsi 86 vastaajaa, eli yli puolet kysymykseen vastanneista

Vastaajia pyydettiin arvioimaan myös hankkeen merkittävimpiä myönteisiä vaikutuksia. Vastaajilla oli mahdollisuus valita kolme mielestään merkittävintä vaikutusta seitsemästä eri vaihtoehdosta. Eniten valintoja kohdistui työllisyysvaikutuksiin, tehtaan kilpailukyvyn parantumiseen ja vaikutuksiin alueen verotuloihin. Noin 77 prosenttia kysymykseen vastanneista valitsi vaihtoehdoista vaikutukset työllisyyteen yhdeksi tärkeimmistä vaikutuksista. Myös hajuhaittojen vähentyminen ja vaikutukset alueen yrityksiin arvioitiin merkittäväksi.

Keinoja ehkäistä tai vähentää hankkeesta mahdollisesti aiheutuvia haitallisia vaikutuksia kartoitettiin avoimella kysymyksellä. Useissa vastauksissa korostettiin huolellisen ennakkosuunnittelun merkitystä. Vaikutuksia lieventävään tekniikkaan toivottiin investoitavan. Vastauksissa esitettiin konkreettisia toimenpiteitä ja vastauksissa korostui etenkin kolme pääteemaa; melu, haju ja liikenne.

Yleiset kommentit ja huomiot

Useimmat vastaajat arvioivat hankkeen ja alueen nykyisen käytön sopivan yhteen. Hankkeen ja nykyisen käytön yhteensovittamiseen suhtautui myönteisesti 70 prosenttia vastaajista ja kielteisesti 21 prosenttia. Kyselyyn vastanneet suhtautuivat hankkeeseen pääosin myönteisesti, sillä noin 70 prosenttia vastaajista oli täysin tai jokseenkin samaa

mieltä väittämän ”Suunniteltu hanke on mielestäni kannatettava” kanssa. Hankkeeseen suhtautui kielteisesti lähes joka viides vastaaja (18 %).

Hieman yli puolet vastaajista (57 %) arvioi hankkeen tärkeäksi Oulun seudun elinvoimaisuuden näkökulmasta. Hankkeen edut arvioitiin pääsääntöisesti hankkeesta aiheutuvia haittoja suuremmaksi. Toisaalta 17 prosenttia vastaajista arvioi ainakin jossain määrin hankkeen haitat etuja suuremmiksi. Vastaajista 47 prosenttia arvioi, ettei heillä ole riittäviä mahdollisuuksia hankkeen suunnitteluun vaikuttamiseen.

Kyselyllä tiedusteltiin mitä asioita vastaajat toivovat otettavan huomioon hankkeen suunnittelussa ja ympäristövaikutusten arvioinnissa. Vastauksissa toivottiin ympäristövaikutusten huolellista arviointia. Lisäksi korostettiin keskeisimpien ympäristövaikutusten (melu, haju, liikenne) minimoinnin tärkeyttä. Paikallisia toimijoita toivottiin tiedotettavan ja heidän mielipiteet toivottiin huomioitavan jatkosuunnittelussa.

Tiedonsaanti

Noin joka neljäs kuuli hankkeesta ensimmäistä kertaa saatuaan kyselylomakkeen tai saatuaan tiedon sähköisestä kyselystä. Noin joka neljäs vastaaja arvioi saaneensa riittävästi tietoa hankkeesta ja hieman vajaa puolet (48 %) vastaajista oli kuullut tai lue-
nut hankkeesta jonkin verran.

Suosituimpia keinoja saada lisää tietoa hankkeesta olivat lehdistötiedotteet, yleisötilaisuudet, kirjeet, internet-sivut, sekä kirjeet. Noin joka toinen vastaaja toivoi saavansa tietoa lehdistötiedotteilla eli esimerkiksi paikallisen lehdistön kautta. Sosiaalisen median hyödyntämistä ja sähköpostiyhteydenottoa toivoi selkeästi pienempi osa vastaajista. Vastaajat toivoivat lisää tietoa erityisesti hankkeen aikataulusta, etenemisestä ja ympäristövaikutuksista, kuten haju- ja meluhaittojen yksityiskohtaisemmista muutoksista.

ASUKASKYSELY

OULUN TEHTAAN TUOTANTOSUUNNAN MUUTOKSEN YMPÄRISTÖVAIKUTUSTEN ARVIOINTI

Oulussa sijaitseva Stora Enso Oyj:n sellu- ja paperitehdas valmistaa tällä hetkellä täysvalkaistua havusellua sekä päällystettyä hienopaperia. Nykyisen paperintuotannon epätuottavien kannattavuuden sekä pakkauskartongin kasvavan kysynnän vuoksi Stora Enso on ryhtynyt selvittämään Oulun tehtaan tuotantosuunnan muuttamista kartongin tuotannoksi. Tavoitteena on parantaa Oulun tehtaan kilpailukykyä maailmanlaajuisesti ja vahvistaa tuotannon jatkuvuutta pitkälle tulevaisuuteen.

Osana hankkeen selvityksiä on käynnistetty ympäristövaikutusten arviointi (YVA). Hankkeen kannattavuusselvityksen sekä ympäristövaikutusten arvioinnin on määrä valmistua syksyllä 2018. Hankkeen rakentaminen voisi alkaa vuonna 2019 ja käyttöönotto voisi ajoittua aikaisintaan vuodelle 2020. Osana ympäristövaikutusten arviointimenettelyä (YVA) toteutetaan kysely, jolla selvitetään asukkaiden ja muiden toimijoiden näkemyksiä hankkeesta ja sen vaikutuksista. Vaikutusten arvioinnista ja kyselyn toteuttamisesta vastaa Pöyry Finland Oy.

Kysely on kaikille avoin ja siihen voi vastata joko

- palauttamalla oheisen kyselylomakkeen palautuskuoressa tai
- internetissä osoitteessa www.webpolsurveys.com/storaensooulu.net

Kysely on lähetetty postitse hankkeen lähialueen vakituksille ja vapaa-ajan asukkaille. Kyselyitä on lähetetty yhteensä noin 500 lähimpään kotitalouteen. Suoramarkkinointikielto saattaa estää yksittäisten talouksien osoitetietojen luovuttamisen kyselyn toteuttajalle. Toivomme teidän osallistuvan kyselyyn ja näin osaltanne varmistamaan, että kaikki olennaiset asiat tulevat YVA-menettelyssä huomioitua. Vastaukset käsitellään luottamuksellisesti ja yksittäisiä vastauksia lukevat ja käsittelevät ainoastaan Pöyryn asiantuntijat. Vastaajan nimi tai muu henkilöittävissä oleva tieto ei tule esille tuloksia raportoitaessa.

Pyydämme teitä tutustumaan oheiseen hanketiivistelmään ennen kyselyyn vastaamista. Yksityiskohtaisempia tietoja hankkeesta ja ympäristövaikutusten arvioinnista löydätte myös ympäristöhallinnon internet-sivuilla olevasta ympäristövaikutusten arviointiohjelmasta (<http://www.ymparisto.fi/storaensooulutuotannonmuutosYVA>).

Toivomme, että vastaatte kyselyyn ja palautatte kyselylomakkeen oheisessa palautuskuoressa viimeistään 12.9.2018. Kiitos osallistumisestanne!

Lisätietoja YVasta ja asukaskyselystä:

YVA-konsultti Pöyry Finland Oy

Titta Anttila

titta.anttila@poyry.com

puh. 010 33 28285

Lisätietoja hankkeesta:

Hankkeesta vastaava Stora Enso Oyj

Kristiina Veitola

kristiina.veitola@storaenso.com

puh. 040 350 5699

LIITTEET: hanketiivistelmä, kyselylomake, palautuskuori

Hanketiivistelmä

Hankkeen tausta

Oulussa sijaitseva Stora Enso Oyj:n sellu- ja paperitehdas valmistaa tällä hetkellä täysvalkaistua havusellua sekä päällystettyä hienopaperia (Kuva 1). Nykyisen paperintuotannon epätuottoisuuden kannattavuuden sekä pakkauskartongin kasvavan kysynnän vuoksi Stora Enso on ryhtynyt selvittämään Oulun tehtaan tuotantosuunnan muuttamista kartongin tuotannoksi. Hankkeen tavoitteena on parantaa Oulun tehtaan kilpailukykyä maailmanlaajuisesti ja vahvistaa tehtaiden tuotannon jatkuvuutta pitkälle tulevaisuuteen.

Osana hankkeen selvityksiä on käynnistetty ympäristövaikutusten arviointi (YVA). Hankkeen kannattavuusselvityksen sekä ympäristövaikutusten arvioinnin on määrä valmistua syksyllä 2018. Hankkeen rakentaminen voisi alkaa vuonna 2019 ja käyttöönotto voisi ajoittua aikaisintaan vuodelle 2020. Mahdollinen investointi on suuruudeltaan noin 700 miljoonaa euroa.



Kuva 1. Hankkeen sijainti.

Tekninen kuvaus

Hankkeesta aiheutuvat merkittävimmät prosessimuutokset kohdistuvat puun vastaanottoon ja puunkäsittelyyn, sellun valmistukseen, energiantuotantoon sekä paperikoneisiin. Raaka-aineena käytettävän raakapuun ja hakkeen tarve tehtaalla kasvaa: kuitupuun määrä kasvaa noin 65 % ja hakkeen noin 54 % nykyisestä tasosta. Muualta toimitettavan ostosellun määrä vähenee. Tuotannon kasvun johdosta rakennetaan uusi kuorimolinja. Puunkäsittelyaluetta laajennetaan tehdasalueen sisällä ja sinne rakennetaan kolme uutta hakkeen varastosiiloa kuljettimineen.

Puunkäsittelyn melutason hallinta ja häiritsevän melun vähentäminen on keskeinen lähtökohta hankkeen suunnittelussa. Hankkeessa tehdään parannuksia myös nykyisten laitteistojen melusuojuuksiin. Lähtökohtana on, ettei ympäröivän alueen melutaso kasva nykyisestä.



Kuva 2. Nykyisten ja uusien toimintojen suuntaa-antava sijainti.

Alueelle rakennetaan kokonaan uusi laitousyksikkö kemitermomekaanisen massan (CTMP) tuotantoon. Massaa käytetään kartongin raaka-aineena valkaisuamattoman sellun ohella. CTMP-laitokselle rakennetaan uusi jätevesihaihduttamo.

Hankkeessa tehtävien muutosten vuoksi alueelta puretaan nykyinen porttirakennus, paloasema ja ruokala, ja korvaavat uudisrakennukset rakennetaan muualle tehdas-alueelle.

Sellutehtaalla tapahtuu monia prosessimuutoksia. Hajukaasujen keräilyä ja käsittelyä parannetaan oleellisesti. Tehtaalle asennetaan uusi hajukaasukattila ja hajukaasujen käsittely varmistetaan jatkossa kolmiportaisella varapolttajärjestelmällä.

Energiantuotantoon tehtaalla on oma kiinteän polttoaineen kattila (K3) ja varakattila (puujätekatkattila). Hankkeessa nykyinen varakattila korvataan kokonaan uudella kattilalla ja energiantuotantomäärä kasvaa. Uuden kattilan polttoaineena käytetään biomassaa, turvetta ja jätevedenpuhdistuksen lietettä. Kiinteän polttoaineen kattilalla K3 lisäntyy biopolttoaineiden käyttö, ja turpeen osuutta pyritään pienentämään fossiilisten hiilidioksidipäästöjen vähentämiseksi.

Paperitehtaalla paperikoneet muutetaan kartonkikoneiksi. Paperitehtaan nykyinen jätevesienkäsittely uudistetaan rakentamalla uusi jätevesien käsittely-yksikkö, jonka toimintaperiaatteena on biologinen kantoaineprosessi.

Ympäristövaikutusten arviointimenettely (YVA)

Suunniteltu hanke kuuluu YVA-lain soveltamisalaan. Hankkeen ympäristövaikutukset selvitetään arviointimenettelyssä ennen kuin ryhdytään ympäristövaikutusten kannalta olennaisiin toimiin. YVA-menettelyssä ei tehdä hanketta koskevia päätöksiä eikä ratkaista sitä koskevia lupa-asioita, vaan se tuottaa tietoa hankkeen vaikutuksista päätöksenteon tueksi. Samalla tavoitteena on lisätä kansalaisten tiedonsaantia ja osallistumismahdollisuuksia hankkeen suunnitteluun. YVA-menettelyn yhteysviranomaisena toimii Pohjois-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus.

YVA-menettely koostuu kahdesta päävaiheesta: arviointiohjelmasta ja arviointiselostuksesta.

1. **Arviointiohjelma** eli työsuunnitelma ympäristövaikutusten arvioinnin tekemiseksi on valmistunut kesäkuussa 2018
 - YVA-ohjelma oli nähtävillä 29.6.2018–15.8.2018 Oulun kaupungin palvelupiste Oulu 10:ssä, Oulun pääkirjastossa, Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskuksessa, sekä internetissä sivulla <http://www.ymparisto.fi/storaensooulutuotannonmuutosYVA>
 - Yleisötilaisuus järjestettiin 8.8.2018 Oulun pääkirjastossa
2. **Arviointiselostus**, jossa esitetään YVA-ohjelman mukaisten selvitysten tulokset. Tämä asukaskysely liittyy ympäristövaikutusten selostusvaiheeseen ja on osa vaikutusten arviointia. Myös YVA-selostuksen nähtävillä ollessa järjestetään kaikille avoin yleisötilaisuus.

Arvioitavat vaihtoehdot

YVA-menettelyssä tarkastellaan hankkeen yhtä päätoteutusvaihtoehtoa (VE1). Lisäksi YVA-menettelyssä tarkastellaan nollavaihtoehtoa (VE0), jossa toiminta jatkuu nykyisenä. Vaihtoehdot on kuvattu taulukossa 1.

Taulukko 1. YVA-menettelyssä arvioitavat päävaihtoehdot.

VE0 – NOLLAVAIHTOEHTO	Tehtaan toiminta jatkuu nykyisellään - Valkaistu sulfaattisellu n. 360 000 tonnia/vuosi - Valkaistu hienopaperi n. 1 100 000 tonnia/vuosi
VE1 – TUOTANTOSUUNNAN MUUTOS	Paperintuotanto muuttuu kartongintuotannoksi siten, että suunnittelukapasiteetit ovat: - Valkaisematon sellu n. 500 000 tonnia/vuosi - CTMP, kemitermomekaaninen massa n. 350 000 tonnia/vuosi - Pääosin valkaisematon kartonki n. 950 000 tonnia/vuosi

Arvioitavat ympäristövaikutukset

Ympäristövaikutuksia selvitettyä painopiste asetetaan YVA-lain mukaisesti **todennäköisesti merkittäviksi** arvioituihin ja koettuihin vaikutuksiin. Todennäköisesti merkittävien ympäristövaikutusten arvion ja kuvauksen on katettava hankkeen välittömät ja välilliset, kasautuvat, lyhyen, keskipitkän ja pitkän aikavälin pysyvät ja väliaikaiset, myönteiset ja kielteiset vaikutukset sekä yhteisvaikutukset muiden olemassa olevien ja hyväksytyjen hankkeiden kanssa.

Erilaisten ympäristövaikutusten merkittävyyttä on alustavasti arvioitu jo YVA-ohjelmavaiheessa toiminnan luonne, laajuus, sijainti ja olosuhteet huomioon ottaen. Alustavalla arviolla tarkoituksena on kohdistaa työtä järkevästi niihin osa-alueisiin, jotka koetaan tärkeimmiksi. Myös muut vaikutukset kuitenkin tarkastellaan ja arvioidaan YVA-selostuksessa.

Tässä hankkeessa arvioinnissa painoarvoa tullaan antamaan ympäröivään asutukseen kohdistuviin vaikutuksiin kuten **hajuun, meluun ja ilmaan** johdettaviin päästöihin. **Vesistöön** johdettavien päästöjen vaikutukset ovat myös merkittävässä roolissa vaikutusarvioinnissa, koska päästöillä saattaa olla vaikutusta sekä Oulun edustan alueen vesien käyttöön (kalastus, uinti) että vesiympäristöön (Natura-alueet, suojeltavat lajit ja luontotyyppit). **Liikenteen** vaikutukset voivat myös olla kohtalaisen suuret ja kohdistuvat laajemmalle alueelle kuin pelkästään tehtaan lähiympäristöön. Hankkeen **sozioekonomiset** vaikutukset (työllisyys, elinkeinot) ovat ihmisten kannalta tärkeitä arvioitavia vaikutuksia. Hankkeen sijaitessa lähellä asutusta ja Oulun keskustaa myös hankkeen vaikutukset **onnettomuus-, häiriö- ja poikkeustilanteissa** arvioidaan suuressa painoarvolla. Alustavia arvioita hankkeen vaikutuksista on esitetty taulukossa 2.

Taulukko 2. Alustavia arvioita hankkeen vaikutuksista.

PÄÄSTÖT ILMAAN	Päästöjä ilmaan johdetaan sellutehtaan soodakattilasta, meesauunilta, tehtaan voimalaitokselta ja hajukaasukattilasta. Tuotannon ja energiantuotannon kasvun myötä hiukkaspäästöt ilmaan kasvavat nykyisestä keskitasosta. Typen oksidien, rikkidioksidin ja hiilidioksidin päästöt pysyvät lähellä nykyistä tai pienentyvät.
HAJUKAASUT	Nykytilanteessa Prosessissa muodostuvat väkevät hajukaasut poltetaan hajukaasukattilassa. Varapolttopaikkana on soodakattila. Laimeat hajukaasut eri lähteistä poltetaan soodakattilassa. Tuotantosuunnan muutoshankkeen toteutuessa hajukaasujen keräystä ja käsittelyä parannetaan merkittävästi. Rakennetaan mm. uusi suurempi hajukaasukattila, joka käsittelee paremmin väkevien hajukaasujen virtaukset myös poikkeustilanteissa. Väkeville hajukaasuille jatkossa kaksi erillistä varapolttopaikkaa. Hajuhaittaa aiheuttavat häiriötilanteiden päästöt vähentyvät.
VESISTÖVAIKUTUKSET	Raakavedenotto ja jäähdytysvedet: Vettä otetaan Oulujoesta sekä prosessitettä jäähdytysvedeksi. Tuotantosuunnan muutoksen myötä vedenotto kasvaa yhteensä noin 20 %. Palautettavien jäähdytysvesien lämpötila nousee eli lämpökuorma kasvaa. Uusia vedenottoon ja -johtamiseen liittyviä rakenteita ei tehdä.
MELU	Nykytilanteessa merkittävimpiä melunlähteitä ympäristöön ovat puskutraktorin toiminta hakekasoilla, kuorimon toiminta, muu puun käsittely ja poistoilmapuhaltimet. Tuotantosuunnan muutoksen myötä puun ja hakkeen käsittelymäärä kasvaa, rakennetaan uusi kuorimolinja ja puutavaraliikenne lisääntyy. Hankkeessa panostetaan melun hallintaan ja melusta aiheutuvan häiriön pienentämiseen siten, ettei ympäröivän alueen melutaso kasva nykyisestä. Parannuksia tehdään myös nykyisten laitteistojen melusuojauksiin.
LIIKENNE	Raskaan maantieliikenteen määrä kasvaa tuotantosuunnan muutoksen myötä selvästi, noin 40 %. Liikenne kulkee tehdasalueelle Poikkimaantien ja Jääsalontien kautta. Raakapuuta tuovien junien määrä kasvaa 1 junasta 3 junaan vuorokaudessa. Ostosellun määrä vähenee, minkä johdosta myös laivaliikenteen määrä vähenee kokonaisuutena hieman.
SOSIOEKONOMIA	Tehdas on suurimpia yksityisiä työnantajia Oulussa. Tuotantosuunnan muutos parantaa Oulun tehtaan kilpailukykyä ja Stora Enson asemaa kasvavilla kuluttajapakkauskartonki- ja pakkausratkaisumarkkinoilla. Suunniteltu investointi on suuruudeltaan noin 700 miljoonaa euroa vuosina 2019–2021. Rakentamisvaiheessa muodostuu merkittäviä välittömiä ja välillisiä työllisyysvaikutuksia, sekä veroluonteisia vaikutuksia. Toimintavaiheessa muodostuu myönteisiä elinkeino- ja talousvaikutuksia esimerkiksi puuraaka-ainetarpeen kasvaessa.
ONNETTOMUUS-, HÄIRIÖ- JA POIKKEUSTILANTEET	Tuotannon muuttuessa myös toimintaan liittyvät häiriö- ja poikkeustilanteet tulevat osittain muuttumaan nykyisestä. Uusien säiliöiden ja toimintojen varojärjestelmät voidaan toteuttaa siten, että poikkeustilanteet ovat hallittavissa. Hankkeessa myös vähennetään nykyisten toimintojen haittoja mm. melun ja hajukaasujen osalta. Muutoksista aiheutuvia riskejä arvioidaan osana suunnittelutyötä.

ASUKASKYSELY

Pyydämme ympäröimään tai rastittamaan kyselylomakkeesta sopivimmaksi katsomanne vaihtoehdon tai kirjoittamaan vastauksenne sille varattuun kohtaan. Vastauksia voitte jatkaa tarvittaessa lomakkeen kääntöpuolelle.

TAUSTATIEDOT

1 Sukupuolenne

- ☐ Mies
- ☐ Nainen
- ☐ En halua vastata

2 Ikänne

- | | |
|---|---|
| ☐ Alle 20 vuotta | ☐ 50-59 vuotta |
| ☐ 20–29 vuotta | ☐ 60-69 vuotta |
| ☐ 30–39 vuotta | ☐ Yli 70 vuotta |
| ☐ 40-49 vuotta | ☐ En halua vastata |

3 Oletteko alueella

- ☐ Vakituinen asukas, asuinkuntanne: _____
- ☐ Vapaa-ajan asukas, vakituinen asuinkuntanne: _____
- ☐ Työskentelen hankkeen tehdasalueella
- ☐ Muu, mikä? _____

4 Kuinka kauan olette asunut nykyisessä asunnossanne tai omistanut nykyisen vapaa-ajan asuntonne?

_____ vuotta

5 Kuinka kauas linnuntietä asuntonne tai vapaa-ajan asuntonne sijoittuu Oulun sellu- ja paperitehtaasta?

Vastaus kilometreinä noin: _____

6 Asunnostani tai vapaa-ajan asunnostani on näkö- tai kuuloyhteys Oulun sellu- ja paperitehtaan alueelle

- ☐ Kyllä
- ☐ Ei
- ☐ En osaa sanoa

ALUEEN KÄYTTÖ

7 Kuinka hyvin tunnette alueen, jolle hanketta suunnitellaan?

- ☐ Erittäin hyvin, liikun alueella erittäin paljon
- ☐ Melko hyvin, liikun alueella jonkin verran
- ☐ Melko huonosti, en juurikaan liiku alueella
- ☐ Erittäin huonosti, en ole käynyt siellä

8 Miten tärkeitä seuraavat hankkeen lähialueen käyttöön liittyvät asiat teille ovat?

Valitkaa sopivin vaihtoehto kultakin riviltä.

	Erittäin tärkeä					Ei lainkaan merkitystä
Alueen käyttö asumiseen tai vapaa-ajan asumiseen	5 ☐	4 ☐	3 ☐	2 ☐	1 ☐	
Ulkoilu lähialueella	5 ☐	4 ☐	3 ☐	2 ☐	1 ☐	
Liikunta Heinäpään urheilukeskuksen alueella	5 ☐	4 ☐	3 ☐	2 ☐	1 ☐	
Hollihaan puiston käyttö	5 ☐	4 ☐	3 ☐	2 ☐	1 ☐	
Hollihaan Limminrannan koirapuiston käyttö	5 ☐	4 ☐	3 ☐	2 ☐	1 ☐	
Alueen teiden käyttö	5 ☐	4 ☐	3 ☐	2 ☐	1 ☐	
Kalastus	5 ☐	4 ☐	3 ☐	2 ☐	1 ☐	
Veneily tai melonta	5 ☐	4 ☐	3 ☐	2 ☐	1 ☐	
Jokin muu, mikä? _____	5 ☐	4 ☐	3 ☐	2 ☐	1 ☐	

9 Kuvaillkaa vapaamuotoisesti nykyistä toimintaanne (asuminen, virkistyskäyttö, elinkeinotoiminta jne.) suunnitellun hankkeen lähialueella, sekä alueen merkitystä elinympäristössänne.

Voitte halutessanne merkitä lisätietoja kyselyssä oleviin karttoihin.

10 Onko hankkeen lähialueella erityisen herkkiä alueita, kohteita tai toimintoja, joihin uskotte tuotantosuunnan muutoksen erityisesti vaikuttavan?

VAIKUTUSTEN ARVIOINTI

11 Miten suhtaudutte Oulun sellu- ja paperitehtaan nykyiseen toimintaan kokonaisuutena?

- ☐ Erittäin myönteisesti
- ☐ Jokseenkin myönteisesti
- ☐ Neutraalisti
- ☐ Jokseenkin kielteisesti
- ☐ Erittäin kielteisesti

12 Millaisia vaikutuksia olemassa olevalla sellu- ja paperitehtaalla on mielestänne ollut?

13 Millaisia vaikutuksia suunnitellulla hankkeella mielestänne olisi?

Valitkaa kultakin riviltä mielipidettänne vastaava vaihtoehto.

(-2= vaikutus on kielteinen, -1= melko kielteinen, 0= ei vaikutusta, +1= melko myönteinen, +2= vaikutus on myönteinen)

Vaikutus	Kielteinen	Melko kielteinen	Ei vaikutusta	Melko myönteinen	Myönteinen
Asumisviihtyisyyteen	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	+1 ☐	+2 ☐
Omiin toimeentulomahdollisuuksiin	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	+1 ☐	+2 ☐
Lähialueen virkistyskäyttöön	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	+1 ☐	+2 ☐
Liikenteen sujuvuuteen	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	+1 ☐	+2 ☐
Vesistöihin ja vedenlaatuun	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	+1 ☐	+2 ☐
Maisemaan	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	+1 ☐	+2 ☐
Meluun	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	+1 ☐	+2 ☐
Hajuun	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	+1 ☐	+2 ☐
Ilmanlaatuun	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	+1 ☐	+2 ☐
Kasvillisuuteen ja eläimistöön	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	+1 ☐	+2 ☐
Muuhun, mihin? _____	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	+1 ☐	+2 ☐

14 Millaisia yhteiskunnallisia ja taloudellisia vaikutuksia suunnitellulla hankkeella mielestänne olisi?

Valitkaa kultakin riviltä mielipidettänne vastaava vaihtoehto.

(-2= vaikutus on kielteinen, -1= melko kielteinen, 0= ei vaikutusta, +1= melko myönteinen, +2= vaikutus on myönteinen)

Vaikutus	Kielteinen	Melko kielteinen	Ei vaikutusta	Melko myönteinen	Myönteinen
Oulun kaupungin talouteen	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	+1 ☐	+2 ☐
Oulun kaupungin imagoon	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	+1 ☐	+2 ☐
Oulun seudun työllisyyteen	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	+1 ☐	+2 ☐
Muihin elinkeinoihin	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	+1 ☐	+2 ☐
Metsäteollisuuteen	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	+1 ☐	+2 ☐
Lähialueen kiinteistöjen arvoon	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	+1 ☐	+2 ☐
Muuhun, mihin? _____	-2 ☐	-1 ☐	0 ☐	+1 ☐	+2 ☐

15 Mitkä ovat mielestänne suunniteltavan hankkeen merkittävimmät kielteiset vaikutukset?

Valitkaa kolme (3) merkittävintä kielteistä vaikutusta.

- | | |
|---|--|
| ☐ Rakentamisen aikaiset vaikutukset | ☐ Maisemavaikutukset |
| ☐ Meluvaikutukset | ☐ Vaikutukset virkistyskäyttöön |
| ☐ Vaikutukset liikenteen sujuvuuteen | ☐ Vaikutukset ilmanlaatuun |
| ☐ Vaikutukset kasvillisuuteen ja eläimistöön | ☐ Vaikutukset vesistöihin |
| ☐ Vaikutukset asumisviihtyisyyteen | ☐ Muu vaikutus, mikä? _____ |
| ☐ Vaikutukset hajuun | |

16 Mitkä ovat mielestänne suunniteltavan hankkeen merkittävimmät myönteiset vaikutukset?

Valitkaa kolme (3) merkittävintä myönteistä vaikutusta.

- | | |
|--|--|
| ☐ Vaikutukset työllisyyteen | ☐ Vaikutukset Oulun kaupungin imagoon |
| ☐ Vaikutukset alueen verotuloihin | ☐ Paikallisten palveluiden lisääntyvä kysyntä |
| ☐ Vaikutukset alueen yrityksiin | ☐ Hajuhaittojen vähentyminen |
| ☐ Tehtaan kilpailukyyn parantuminen | ☐ Muu vaikutus, mikä? _____ |

17 Miten hankkeesta mahdollisesti aiheutuvia haitallisia vaikutuksia voitaisiin mielestänne parhaiten ehkäistä tai vähentää?

YLEISET KOMMENTIT JA HUOMIOT

18 Missä määrin olette samaa tai eri mieltä seuraavista väittämistä?

Valitkaa kultakin riviltä mielipidettänne vastaava vaihtoehto.

	Täysin samaa mieltä	Jokseenkin samaa mieltä	En samaa enkä eri mieltä	Jokseenkin eri mieltä	Täysin eri mieltä
Suunniteltava hanke ja alueen nykyinen käyttö sopivat mielestäni yhteen	☐	☐	☐	☐	☐
Suunniteltu hanke on mielestäni kannatettava	☐	☐	☐	☐	☐
Hanke on tärkeä Oulun seudun elinvoimaisuuden näkökulmasta	☐	☐	☐	☐	☐
Hankkeen edut ovat suuremmat kuin hankkeesta aiheutuvat haitat	☐	☐	☐	☐	☐
Koen, että minulla on riittävästi mahdollisuuksia vaikuttaa hankkeen suunnitteluun	☐	☐	☐	☐	☐
Tiedän mistä saan tarvittaessa lisätietoa hankkeesta	☐	☐	☐	☐	☐

19 Mitä asioita toivoisitte otettavan huomioon hankkeen suunnittelussa ja ympäristövaikutusten arvioinnissa?

Voitte halutessanne merkitä tietoja hanketiivistelmässä oleviin karttoihin.

TIEDONSAANTI

20 Oletteko saanut hankkeesta riittävästi tietoa?

- ☐ En ole kuullut tai lukenut hankkeesta mitään ennen tätä kyselyä
- ☐ Olen kuullut tai lukenut hankkeesta jonkin verran
- ☐ Olen saanut riittävästi tietoa hankkeesta
- ☐ Hankkeesta on tiedotettu liiankin paljon

21 Mistä asioista haluaisitte saada lisää tietoa?

22 Miten haluaisitte jatkossa saada lisää tietoa hankkeesta?

- ☐ Kirjeillä
- ☐ Sähköpostilla
- ☐ Sosiaalisen median kautta
- ☐ Stora Enson internet-sivuilta (www.storaenso.com)
- ☐ Lehdistötiedotteilla
- ☐ Yleisötilaisuuksilla
- ☐ Tutustumiskäynnillä tehdasalueelle
- ☐ Muulla tavalla, miten? _____

Muut kommentit ja huomiot kyselyn toteuttajalle ja/tai hankevastaavalle:

KIITOS VASTAUKSISTANNE!