

SOKLIN KAIVOSHANKKEEN SOSIOEKONOMISTEN VAIKUTUSTEN ARVIOINTI

YVA:iin osallistuneiden ryhmien palaute

Hyvä Soklin kaivoshankkeen seuranta-, ohjaus- tai pienryhmän jäsen!

Tällä palautekyselyllä selvitetään käsityksiänne Soklin kaivoshankkeen nykytilasta ja merkityksestä Itä-Lapissa, kaivostoiminnan mahdollisesti synnyttämien haittojen lieventämisestä tai kompensoinnista, sekä näkemyksiänne YVA:ssa aloitetusta osallistumis- ja vuorovaikutustyöstä ja sen jatkamisesta.

Kyselyn tulokset julkaistaan tänä syksynä valmistuvassa raportissa "Soklin kaivoshankkeen sosioekonomisten vaikutusten arviointi".

Terveisin

Kalle Reinikainen

Pöyry Environment Oy

Puh. 010 33 28372, 0400 168214

kalle.reinikainen@poyry.com

Soklin kaivoshankkeen merkitys

Soklin kaivoshankkeen tulevaisuus voidaan jakaa YVA:ssa käsiteltyjen hankevaihtoehtojen perusteella kolmeen vaihtoehtoiseen ratkaisumalliin:

Vaihtoehto 0: Kaivosta ei avata ollenkaan.

Vaihtoehdot 1 ja 2: Kaivostoiminnot toteutetaan Soklissa käsittäen rikasteiden tuotannon. Lisäksi rakennetaan rautatie ja voimajohto. Soklin rakennetaan forforimalmin murskaus- ja jauhatuslinjat, rikastamo, sekä tarvittavat aputilat ja -toiminnot sekä kunnallistekniikka. Edelleen varataan mahdollisuus tuotannon laajentamiseen muihin tuotteisiin.

Vaihtoehto 3: Osa hankkeen edellä mainituista toiminnoista toteutetaan Venäjällä.

Seuraavassa esitetään kysymyksiä Soklin kaivoshankkeen merkityksestä, sekä em. vaihtoehtojen mahdollisista vaikutuksista. Lisäksi pyydämme kommentteja YVA:ssa arvioitujen haittavaikutusten lieventämiseen ja vapaaehtoiseen kompensointiin, sekä YVA:n vuorovaikutteisuuden toimivuuteen ja kehittämiseen.

Millainen käsitys teillä tällä hetkellä on Soklin kaivoshankkeesta ja sen merkityksestä?

Rengastakaa käsityksenne alla esitettyihin väittämiin valiten asteikolta 5-1 sopiva vaihtoehto.

5 = täysin samaa mieltä, 4 = hieman samaa mieltä, 3 = en osaa sanoa, 2 = hieman eri mieltä, 1 = täysin eri mieltä

	5	4	3	2	1
Hankkeen toteutuminen on erittäin tärkeää Itä-Lapin alueelle	☐	☐	☐	☐	☐
Hankkeen toteutumisella on merkittävä vaikutus koko Pohjois-Suomelle	☐	☐	☐	☐	☐
Malmin jatkojalostus Venäjällä Kovdorissa on hyväksyttävissä, jos se voidaan osoittaa taloudellisesti perustelluksi	☐	☐	☐	☐	☐
Malmin jatkojalostus Venäjällä Kovdorissa on hyväksyttävissä jos se on taloudellisesti kannattava ja jos se tuo merkittävästi uusia työpaikkoja ja verotuloja Itä-Lappiin	☐	☐	☐	☐	☐
Suomen valtion tulee tukea Soklin kaivoshanketta infrastruktuuriin (maantie, rautatie, voimalinja) osalta Soklin etäisestä sijainnista johtuen	☐	☐	☐	☐	☐
Hankkeesta tulisi luopua sen suurten haitallisten ympäristövaikutusten vuoksi	☐	☐	☐	☐	☐
Soklin etäinen sijainti vaikeuttaa työvoiman saatavuutta	☐	☐	☐	☐	☐
Soklin etäinen sijainti tekee hankkeen toteuttamisesta epätodennäköisen	☐	☐	☐	☐	☐

Mitkä seuraavista osatekijöistä Itä-Lappi mielestänne tarjoaa Soklin kaivoshankkeelle?

Rengastakaa käsityksenne alla esitettyihin väittämiin valiten asteikolta 5-1 sopiva vaihtoehto.

5 = täysin samaa mieltä, 4 = hieman samaa mieltä, 3 = en osaa sanoa, 2 = hieman eri mieltä, 1 = täysin eri mieltä

	5	4	3	2	1
Riittävästi osaavaa työvoimaa	☐	☐	☐	☐	☐
Riittävästi asuntoja työntekijöille	☐	☐	☐	☐	☐
Riittävästi yksityisiä palveluja	☐	☐	☐	☐	☐
Riittävästi julkisia palveluja	☐	☐	☐	☐	☐
Riittävästi vapaa-ajan palveluja	☐	☐	☐	☐	☐

Soklin kaivoshankkeen eri vaihtoehtojen sosioekonomiset vaikutukset rakentamis- ja tuotantovaiheessa Itä-Lapissa

0-VAIHTOEHTO: KAIVOSHANKE EI TOTEUDU

Miten tärkeänä pidätte seuraavien asioiden totautumista?

4=hyvin tärkeää, 3=melko tärkeää, 2=ei kovinkaan tärkeää, 1=ei lainkaan tärkeää

	4	3	2	1
Soklin alueen luonto säilyy nykyisellään.	☐	☐	☐	☐
Porotalouden toimintaedellytykset säilyvät nykyisellään	☐	☐	☐	☐
Erämatkailun toimintaedellytykset säilyvät nykyisellään.	☐	☐	☐	☐

Miten todennäköisenä pidätte seuraavien asioiden toteutumista, jos kaivoshanke ei toteudu?

4=hyvin todennäköistä, 3=melko todennäköistä, 2=ei kovinkaan todennäköistä, 1=hyvin epätodennäköistä

	4	3	2	1
Itä-Lapin väestö- ja elinkeinorakenne heikkenee edelleen	☐	☐	☐	☐
Savukosken kuntatalouden tila sekä väestö- ja elinkeinorakenne heikkenevät edelleen	☐	☐	☐	☐
Alueelle tulee myöhemmin uusi kaivostoimija	☐	☐	☐	☐

HANKEVAIHTOEHDOT 1 JA 2: KAIKKI TOIMINNOT SUOMESSA

Miten tärkeää on mielestänne, että hanke toteutuu kokonaisuudessaan Suomessa?

- ☐ Hyvin tärkeää
- ☐ Melko tärkeää
- ☐ Ei kovinkaan tärkeää
- ☐ Ei lainkaan tärkeää

Miten todennäköisinä Soklin kaivoshankkeen vaikutuksina pidätte seuraavia asioita?

4=Hyvin todennäköistä, 3=melko todennäköistä, 2=ei kovinkaan todennäköistä, 1=ei lainkaan todennäköistä

	4	3	2	1
Kaivostoiminnan myötä Itä-Lapin taloudellinen tilanne paranee	☐	☐	☐	☐
Itä-Lapin alueen väestö- ja elinkeinorakenne vahvistuu	☐	☐	☐	☐
Itä-Lapin alueelle syntyy uusia yrityksiä kaivostoiminnan myötä	☐	☐	☐	☐
Porotalous säilyttää toimintaedellytyksensä	☐	☐	☐	☐
Erämatkailu säilyttää toimintaedellytyksensä	☐	☐	☐	☐

Soklin kaivoshankkeen käyttövaiheessa voidaan soveltaa erilaisia työssäkäyntimalleja, kuten vuorotyö ja asuminen työaikana asuntolassa kaivosalueella, tai päivittäinen työssäkäynti vakinaiselta asunnolta.

Millainen mielestänne on paras malli ja miten perustelette näkemyksenne?

HANKEVAIHTOEHTO 3: OSA HANKKEEN TOIMINNOISTA TOTEUTETAAN VENÄJÄLLÄ

Miten tärkeänä pidätte seuraavia asioita?
4=hyvin tärkeää, 3=melko tärkeää, 2=ei kovinkaan tärkeää, 1=ei lainkaan tärkeää

	4	3	2	1
Venäjä-vaihtoehdolla on vähiten ekologisia haittoja	☐	☐	☐	☐
Venäjä-vaihtoehdolla on vähiten haittoja porotaloudelle, erämatkailulle, metsästykselle	☐	☐	☐	☐

Miten todennäköisenä pidätte seuraavia asioita?
4=hyvin todennäköistä, 3=melko todennäköistä, 2=ei kovinkaan todennäköistä, 1=ei lainkaan tärkeää

	4	3	2	1
Venäjä-vaihtoehto osoittautuu toteuttamiskelpoiseksi	☐	☐	☐	☐
Venäjä-vaihtoehtoon liittyvät ongelmat, kuten poliittiset riskit, tulli-, maksu- ja verokysymykset kyetään ratkaisemaan	☐	☐	☐	☐

Millaisena näette mahdollisen Venäjä-vaihtoehtoon toteutumisen Itä-Lapin kehityksen kannalta?

Haitallisten vaikutusten ehkäisy ja kompensointi

Hankkeiden haitallisia vaikutuksia voidaan vapaaehtoisin toimin kompensoida eri tavoin:

Ekologinen kompensaatio = luonnon ominaisuuksien luomista, palauttamista tai parantamista infrastruktuuriin aiheuttamien ekologisten haittojen tasapainottamiseksi.
Maisemallinen kompensaatio = toimenpiteitä, joilla korvataan tai korjataan infrahankkeen pilaamaa maisemaa.
Taloudellinen kompensaatio = pyrkii torjumaan infrahankkeen aiheuttamia taloudellisia vaikutuksia esimerkiksi työllisyyteen ja tuloihin, mm. uusien työmahdollisuuksien tarjoaminen.
Sosiaalinen kompensaatio = korvaa infrahankkeiden ihmisiin kohdistuvia vaikutuksia, joita ovat esimerkiksi vaikutukset terveyteen, elinympäristön viihtyvyyteen, jne.
Poliittinen kompensaatio = aluepolitiikan nimissä tehtäviä päätöksiä, esim. alueellinen tasa-arvo.

Onko haitallisten vaikutusten kompensointi Soklin kaivoshankkeen osalta tarpeellista?

- ☐ Kyllä
- ☐ Ei
- ☐ En osaa sanoa

Jos haittavaikutuksia pyritään kompensoimaan, mitä kompensointikeinoja Soklin kaivoshankkeen osalta tulisi ensisijaisesti käyttää?
Valitse KOLME tärkeintä keinoa.

☐ Ekologinen kompensaatio

☐ Maisemallinen kompensaatio

☐ Taloudellinen kompensaatio

☐ Sosiaalinen kompensaatio

☐ Poliittinen kompensaatio

☐ Muita keinoja, tai perustelut edellisten keinojen valinnalle

Jos hanke toteutuu, miten mielestänne porotalouden ja erämaamatkailun harjoittamismahdollisuudet voidaan parhaiten turvata? Voidaanko kaivostoiminnan mahdollisesti aiheuttamat haitat kompensoida ja millaisia nämä keinot voisivat olla?

Mikäli koette, että hankkeen toteutuessa Itä-Lapin luonnon imagolle aiheutuu merkittäviä menetyksiä, miten niitä voitaisiin parhaiten ennakoida ja ehkäistä?

Vuoropuhelu ja sen toimivuus YVA:ssa

Miten roolijako pienryhmien toiminnassa mielestänne toimi ja jos koette, että toiminta oli puutteellista, miten sitä kannattaisi kehittää?

Onko YVA:ssa aloitettua vuoropuhelua tarpeen jatkaa ja jos on, miten se mielestänne toimisi parhaiten?

Muuta palautetta vuoropuhelusta ja vuorovaikutuksen toimivuudesta

Soklin kaivoshankkeeseen liittyviä tulevaisuuden näkökohtia

Millaisena näette porotalouden tulevaisuuden ja elinehdot, mikäli Soklin kaivoshanke toteutuu?

Millaisena näette luonto- ja erämatkailun tulevaisuuden Itä-Lapissa, mikäli Soklin kaivoshanke toteutuu?

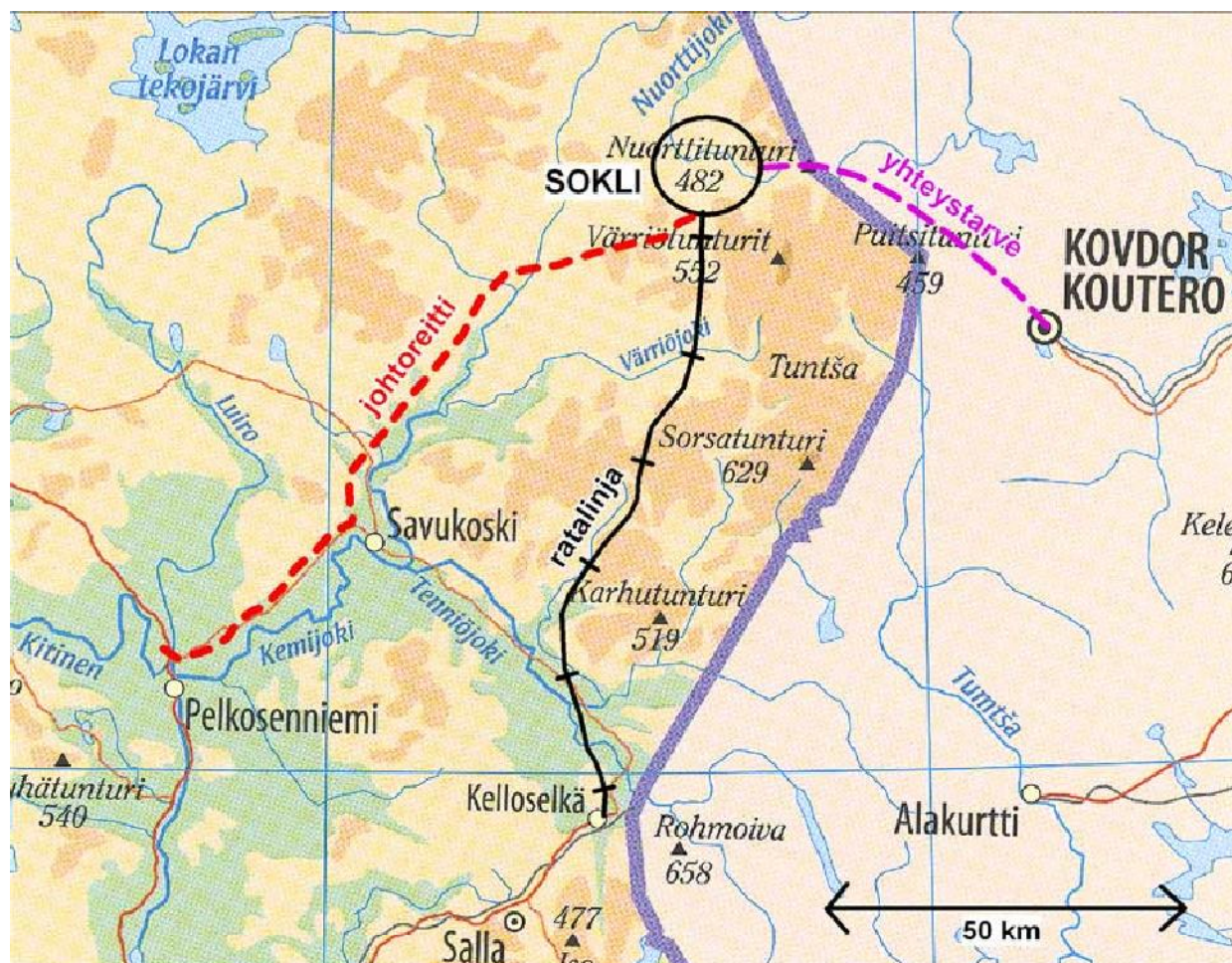
Millainen mielestänne Itä-Lapin imago on tällä hetkellä, ja millainen sen pitäisi olla?

Muut kommentit:

Lähetä



SOKLIN KAIVOSHANKKEEN SOSIOEKONOMISTEN VAIKUTUSTEN ARVIOINTI 2009



Hyvä pohjois-suomalainen vaikuttaja!

Tällä sähköpostikyselyllä selvitetään näkemyksiänne Soklin kaivoshankkeen merkityksestä Itä-Lapissa ja Pohjois-Suomessa. Lisäksi pyydämme Teitä arvioimaan kaivostoiminnan tuomia hyötyjä ja haittoja sekä mahdollisuuksia haittojen lieventämiseen tai kompensointiin. Soklin kaivoshankkeen nykytilasta on saatavissa tarkempaa tietoa kyselylomakkeessa olevien linkkien kautta.

Kyselyn tulokset julkaistaan tänä syksynä valmistuvassa raportissa "Soklin kaivoshankkeen sosioekonomisten vaikutusten arviointi".

Kysely on tehty Yara Suomi Oy:n toimeksiannosta ja sen toteuttaa Pöyry Environment Oy.

Terveisin
Kalle Reinikainen
Johtava konsultti
Pöyry Environment Oy
Tutkijantie 2 A
PL 20, 90571 OULU
Puh. 010 33 28372, 0400 168214
Faksi 010 33 28250
kalle.reinikainen@poyry.com

Vastaaajan taustatiedot

Organisaatio, jossa toimitte

- ☐ Valtion hallinto
☐ Kunnan hallinto
☐ Muu organisaatio
☐ Kansalaisjärjestö
☐ Muu organisaatio tai järjestö, mikä

Toimipaikkanne

- ☐ Itä-Lappi
- ☐ Lappi
- ☐ Pohjois-Pohjanmaa
- ☐ muu Suomi, mikä?

Soklin kaivoshankkeen tunnettavuus**Miten hyvin koette tuntevanne Soklin kaivoshankkeen?**

- ☐ Erittäin hyvin
- ☐ Hyvin
- ☐ Jonkin verran
- ☐ En laikaan

Mitä kautta olette ensisijaisesti saaneet tietoa Soklin kaivoshankkeesta?

- ☐ Työn kautta
- ☐ Median/julkisuuden kautta
- ☐ Muuta kautta, mitä?

Soklin kaivoshankkeen merkitys**Oheisissa linkeissä on lyhyet yhteenvedot Soklin kaivoshankkeen nykyvaiheesta.**

Kaivoshanke: <http://www.ymparisto.fi/default.asp?contentid=338600&lan=fi>
 Voimajohto: <http://www.ymparisto.fi/default.asp?contentid=337124&lan=fi>
 Rautatie: <http://www.ymparisto.fi/default.asp?contentid=337120&lan=fi>

Soklin kaivoshankkeen tulevaisuus voidaan jakaa YVA:ssa käsiteltyjen hankevaihtoehtojen perusteella kolmeen vaihtoehtoiseen ratkaisumalliin:

Vaihtoehto 0: Kaivosta ei avata ollenkaan.

Vaihtoehdot 1 ja 2: Kaivostoiminnot toteutetaan Soklissa käsittäen rikasteiden tuotannon. Lisäksi rakennetaan rautatie ja voimajohto. Sokliin rakennetaan forforimalmin murskaus- ja jauhatuslinjat, rikastamo, sekä tarvittavat aputilat ja -toiminnot sekä kunnallistekniikka. Edelleen varataan mahdollisuus tuotannon laajentamiseen muihin tuotteisiin.

Vaihtoehto 3: Osa hankkeen edellä mainituista toiminnoista toteutetaan Venäjällä.

Seuraavassa esitetään kysymyksiä koskien kaivoshankkeen merkitystä, sekä edellä mainittujen vaihtoehtojen mahdollisia vaikutuksia.

Millainen käsitys teillä on Soklin kaivoshankkeesta ja sen merkityksestä?

Rengastakaa käsityksenne alla esitettyihin väittämiin valiten asteikolta 5-1 sopiva vaihtoehto.

5= täysin samaa mieltä, 4 = hieman samaa mieltä, 3 = en osaa sanoa, 2 = hieman eri mieltä, 1 = täysin eri mieltä

	5	4	3	2	1
Hankkeen toteutuminen on erittäin tärkeää Itä-Lapin alueelle	☐	☐	☐	☐	☐
Hankkeen toteutumisella on merkittävä vaikutus koko Pohjois-Suomelle	☐	☐	☐	☐	☐
Malmin jatkojalostus Venäjällä Kovdorissa on hyväksyttävissä, jos se voidaan osoittaa taloudellisesti perustelluksi	☐	☐	☐	☐	☐
Malmin jatkojalostus Venäjällä Kovdorissa on hyväksyttävissä jos se on taloudellisesti kannattava ja jos se tuo merkittävästi uusia työpaikkoja ja verotuloja Itä-Lappiin	☐	☐	☐	☐	☐
Suomen valtion tulee tukea Soklin kaivoshanketta infrastruktuurin (maantie, rautatie, voimalinja) osalta Soklin etäisestä sijainnista johtuen	☐	☐	☐	☐	☐
Hankkeesta tulisi luopua sen suurten haitallisten ympäristövaikutusten vuoksi	☐	☐	☐	☐	☐
Soklin etäinen sijainti vaikeuttaa työvoiman saatavuutta	☐	☐	☐	☐	☐
Soklin etäinen sijainti tekee hankkeen toteuttamisesta epätodennäköisen	☐	☐	☐	☐	☐

Mitä seuraavista osatekijöistä Itä-Lappi mielestänne tarjoaa Soklin kaivoshankkeelle?

Rengastakaa käsityksenne alla esitettyihin väittämiin valiten asteikolta 5-1 sopiva vaihtoehto.
 5 = täysin samaa mieltä, 4 = hieman samaa mieltä, 3 = en osaa sanoa, 2 = hieman eri mieltä, 1 = täysin eri mieltä

	5	4	3	2	1
Riittävästi osaavaa työvoimaa	☐	☐	☐	☐	☐
Riittävästi asuntoja työntekijöille	☐	☐	☐	☐	☐
Riittävästi yksityisiä palveluja	☐	☐	☐	☐	☐
Riittävästi julkisia palveluja	☐	☐	☐	☐	☐
Riittävästi vapaa-ajan palveluja	☐	☐	☐	☐	☐

Mitä muuta Itä-Lappi voi tarjota Soklin kaivoshankkeelle?

Soklin kaivoshankkeen eri vaihtoehtojen sosioekonomiset vaikutukset rakentamis- ja tuotantovaiheessa Itä-Lapissa

0-VAIHTOEHTO: KAIVOSHANKE EI TOTEUDU

Miten tärkeänä pidätte seuraavien asioiden totautumista?
4=hyvin tärkeää, 3=melko tärkeää, 2=ei kovinkaan tärkeää, 1=ei lainkaan tärkeää

	4	3	2	1
Soklin alueen luonto säilyy nykyisellään.	☐	☐	☐	☐
Porotalouden toimintaedellytykset säilyvät nykyisellään	☐	☐	☐	☐
Erämatkailun toimintaedellytykset säilyvät nykyisellään.	☐	☐	☐	☐

Miten todennäköisenä pidätte seuraavien asioiden toteutumista, jos kaivoshanke ei toteudu?
4=hyvin todennäköistä, 3=melko todennäköistä, 2=ei kovinkaan todennäköistä, 1=hyvin epätodennäköistä

	4	3	2	1
Itä-Lapin väestö- ja elinkeinorakenne heikkenee edelleen	☐	☐	☐	☐
Savukosken kuntatalouden tila sekä väestö- ja elinkeinorakenne heikkenevät edelleen	☐	☐	☐	☐
Alueelle tulee myöhemmin uusi kaivostoimija	☐	☐	☐	☐

HANKEVAIHTOEHDOT 1 JA 2: KAIKKI TOIMINNOT SUOMESSA

Miten tärkeää on mielestänne, että hanke toteutuu kokonaisuudessaan Suomessa?

- ☐ Hyvin tärkeää
- ☐ Melko tärkeää
- ☐ Ei kovinkaan tärkeää
- ☐ Ei lainkaan tärkeää

Miten todennäköisinä Soklin kaivoshankkeen vaikutuksina pidätte seuraavia asioita?
4=Hyvin todennäköistä, 3=melko todennäköistä, 2=ei kovinkaan todennäköistä, 1=ei lainkaan todennäköistä

	4	3	2	1
Kaivostoiminnan myötä Itä-Lapin taloudellinen tilanne paranee	☐	☐	☐	☐
Itä-Lapin alueen väestö- ja elinkeinorakenne vahvistuu	☐	☐	☐	☐
Itä-Lapin alueelle syntyy uusia yrityksiä kaivostoiminnan myötä	☐	☐	☐	☐
Porotalous säilyttää toimintaedellytyksensä	☐	☐	☐	☐
Erämatkailu säilyttää toimintaedellytyksensä	☐	☐	☐	☐

Soklin kaivoshankkeen käyttövaiheessa voidaan soveltaa erilaisia työssäkäyntimalleja, kuten vuorotyö ja asuminen työaikana asuntolassa kaivosalueella, tai päivittäinen työssäkäynti vakinaiselta asunnolta.

Millainen mielestänne on paras malli ja miten perustelette näkemyksenne?

HANKEVAIHTOEHTO 3: OSA HANKKEEN TOIMINNOISTA TOTEUTETAAN VENÄJÄLLÄ

Miten tärkeänä pidätte seuraavia asioita?

4=hyvin tärkeää, 3=melko tärkeää, 2=ei kovinkaan tärkeää, 1=ei lainkaan tärkeää

	4	3	2	1
Venäjä-vaihtoehdolla on vähiten ekologisia haittoja	☐	☐	☐	☐
Venäjä-vaihtoehdolla on vähiten haittoja porotaloudelle, erämatkailulle, metsästykselle	☐	☐	☐	☐

Miten todennäköisenä pidätte seuraavia asioita?

4=hyvin todennäköistä, 3=melko todennäköistä, 2=ei kovinkaan todennäköistä, 1=ei lainkaan tärkeää

	4	3	2	1
Venäjä-vaihtoehto osoittautuu toteuttamiskelpoiseksi	☐	☐	☐	☐
Venäjä-vaihtoehtoon liittyvät ongelmat, kuten poliittiset riskit, tulli-, maksu- ja verokysymykset kyetään ratkaisemaan	☐	☐	☐	☐

Millaisena näette mahdollisen Venäjä-vaihtoehdon toteutumisen Itä-Lapin kehityksen kannalta?

Haitallisten vaikutusten ehkäisy ja kompensointi

Hankkeiden haitallisia vaikutuksia voidaan vapaaehtoisin toimin kompensoida eri tavoin:

Ekologinen kompensaatio = luonnon ominaisuuksien luomista, palauttamista tai parantamista infrastruktuurin aiheuttamien ekologisten haittojen tasapainottamiseksi.
Maisemallinen kompensaatio = toimenpiteitä, joilla korvataan tai korjataan infrahankkeen pilaamaa maisemaa.
Taloudellinen kompensaatio = pyrkii torjumaan infrahankkeen aiheuttamia taloudellisia vaikutuksia esimerkiksi työllisyyteen ja tuloihin, mm. uusien työmahdollisuuksien tarjoaminen.
Sosiaalinen kompensaatio = korvaa infrahankkeiden ihmisiin kohdistuvia vaikutuksia, joita ovat esimerkiksi vaikutukset terveyteen, elinympäristön viihtyvyyteen, jne.
Poliittinen kompensaatio = aluepolitiikan nimissä tehtäviä päätöksiä, esim. alueellinen tasa-arvo.

Onko haitallisten vaikutusten kompensointi Soklin kaivoshankkeen osalta tarpeellista?

- ☐ Kyllä
- ☐ Ei
- ☐ En osaa sanoa

Jos haittavaikutuksia pyritään kompensoimaan, mitä kompensointikeinoja Soklin kaivoshankkeen osalta tulisi ensisijaisesti käyttää?

Valitse KOLME tärkeinä keinoa.

- ☐ Ekologinen kompensaatio
- ☐ Maisemallinen kompensaatio
- ☐ Taloudellinen kompensaatio
- ☐ Sosiaalinen kompensaatio
- ☐ Poliittinen kompensaatio
- ☐ Muita keinoja, tai perustelut edellisten keinojen valinnalle

Jos hanke toteutuu, miten mielestänne porotalouden ja erämaamatkailun harjoittamismahdollisuudet voidaan parhaiten turvata? Voidaanko kaivostoiminnan mahdollisesti aiheuttamat haitat kompensoida ja millaisia nämä keinot voisivat olla?

Mikäli koette, että hankkeen toteutuessa Itä-Lapin luonnon imagolle aiheutuu merkittäviä menetyksiä, miten niitä voitaisiin parhaiten ennakoida ja ehkäistä?

Muita Soklin kaivoshankkeeseen liittyviä tulevaisuuden näkökohtia

Millaisena näette porotalouden tulevaisuuden ja elinehdot, mikäli Soklin kaivoshanke toteutuu?

Millaisena näette luonto- ja erämatkailun tulevaisuuden Itä-Lapissa, mikäli Soklin kaivoshanke toteutuu?

Millainen mielestänne Itä-Lapin imago on tällä hetkellä, ja millainen sen pitäisi olla?

Muut kommentit:

Lähetä

Kiitos vastauksestanne!



Osallistumis- ja vaikuttamismahdollisuuksien palautekysely:***Hyvät seuranta- ohjaus- ja pienryhmien jäsenet!***

Tällä palautekyselyllä selvitetään kokemuksianne Soklin kaivosalueen ja voimajohdon YVA:ssa tarjottujen osallistumis- ja vaikuttamismahdollisuuksia riittävyttä. YVA:iin liittyviä kokouksia ja tilaisuuksia on järjestetty useita ja ehkä jotkut teistä ovat kokeneet prosessin aikaa vievänä. Onko osallistaminen mielestänne ollut siihen käytettyyn aikaan nähden hyödyllistä?

Seuraavassa muutama osallistumiseen ja vaikuttamismahdollisuuksiin liittyvä kysymys, joihin toivon vastauksia sähköpostilla (tai kirjeellä) noin viikon kuluessa:

Miten tässä vaiheessa arvioiden kuvaatte mahdollisuuksianne osallistua arvioinnin kulkuun?

Miten hyvin olette voineet osallistua arvioinnin käytännön toteuttamiseen, kuten kokousten ajankohtiin ja toimintatapoihin?

Onko hankkeessa mielestänne jokin ryhmä tai ryhmiä, jotka ovat voineet vaikuttaa arvioinnin kulkuun muita enemmän?

Onko hankkeessa mielestänne jokin ryhmä tai ryhmiä, jotka ovat voineet vaikuttaa arvioinnin kulkuun muita vähemmän?

Miltä osin arviointiin liittyvä osallistuminen olisi voitu toteuttaa paremmin?

Mitä hankkeen tässä vaiheessa voisi tehdä arvioinnin parantamiseksi?

Muita kommentteja?

.....
terveisin
Kalle Reinikainen
Pöyry Environment Oy
PL 20, 90571 OULU
Käyntiosoite: Tutkijantie 2 A
Puh. 010 33 28372, 040 590 7640
Faksi 010 33 28250
email: kalle.reinikainen@poyry.com