Mielipide nro 1

torstai 20. joulukuuta 2018 10.40

ELY Kirjaamo Uusimaa

Pornaisten maankaatopaikkahanke/Erika Heikkinen

Luokat: Elina; Ympäristö

Hei

Olin aika tyrmistynyt kun luin kyseisestä hankkeesta NCC Industry Oy.

Olen yksi niistä puhtaan ilman perässä Pornaisiin muuttaneista (astmaatikko).

Jos tälläinen hanke toteutuu, tulee se vaikuttamaan koko Pornaisten alueen asukkaisiin.

Muuttoa kuntaan harkitaan todella tarkoin ja kunnasta pois muutto tulee varmasti lisääntymään.

Yksinomaan maankaato jätteistä ja mahdollisesta louhinnasta aiheutuvat saasteet ja haitat tulevat lopullisesti hävittämään sanonnan: "Luonnollisesti Pornainen".

Puhumattakaan hankkeen tuomasta liikenteestä pienehköillä teillämme. Jo liikenne itsessään aiheuttaa vaaraa ja lisäksi vielä on raskaan liikenteen korkeat päästöt.

Haluan huolestuneena Pornaisten asukkaana ilmaista ison vastalauseen hanketta kohtaan.

Ystävällisin terveisin

Mielipide nro 2

Lähettäjä:

Lähetetty: perjantai 21. joulukuuta 2018 12.37

Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa

Aihe: Pornaisten maankaatopaikkahanke/Erika Heikkinen

Luokat: Ossi; Ympäristö

Erika Heikkiselle,

Tässä ajatuksiamme koskien Pornaisten maankaatopaikkahanketta. Olimme kuuntelemassa hankkeen esittelyä Pornaisten kunnantalolla 27.11, ja haluaisimme tähdentää seuravia asioita:

1) Alueella on ollut saman yrittäjän järjestämää toimintaa jo aiemmin.

Kuitenkin tämän haettavan hankkeen vertailu ja arvio tehtiin alueen nykytilaan verrattuna, eikä verraten alueen alkuperäiseen tilanteeseen.

Siksi toimijan teettämä arvio oli vääristynyt, eikä kertonut luotettavaa arviota hankkeen vaikutuksista. Vaadimme, että vaikuttavuustutkimukset ym. tehdään uudelleen siten, että vertailuun lisätään alueen alkuperäinen tilanne.

2) Toimijan tähänastisesta toiminnasta ja hankkeen tulevista suunnitelmista niiden toteutuessa seuraa ympäristön asukkaiden omaisuudelle merkittävää arvonalenemista. On epäeetteistä olettaa, että toimija tulee alueelle tekemään bisnestä ja samalla tuottamaan haittaa muiden omaisuudelle suorittamatta siitä korvauksia. Vaadimme, että haitta arvioidaan ja hyvitetään asukkaille kiinteistöveron pysyvänä alennuksena ja lisäksi muuna korvauksena, kuten rahallisena korvauksena.

3) Toimijan edustajat eivät vastanneet suoraan kysymykseen eivätkä kertoneet, tuoko hanke kuntaan työpaikkoja eivätkä sitä, minne toimija maksaa veronsa.

Nämä ovat ensiarvoisen tärkeitä tietoja, ja niiden tulisi olla avoimesti tiedossa sekä hanketta esitellessä sekä hankkeen toteutumisesta päätettäessä.

Vastaamattomuus antaa aihetta epäillä, ettei työpaikkoja synny kuntaan, jolloin hankkeesta on vaikea olettaa tulevan kunnalle hyötyä. Myöskään yritysten, jotka eivät maksa verojaan Suomeen, ei tulisi sallia kaupallistavan luonnonvarojamme. Vastaava toiminta Pornaisissa tulisi tässä tapauksessa antaa mieluummin sellaiselle yrittäjälle, joka maksaa veronsa Suomeen ja tuo kuntaan työpaikkoja.

4) Toimija esitti arvionsa, ettei tuleva toimijan anoman toiminnan ansiosta lisääntyvä liikenne aiheuttaisi ongelmia Pornaisten ja Pohjois-Paippisten tiestön kunnolle eikä meluhaittaa. Suunnitelmasta puuttui kuitenkin kokonaan se, miten arvion paikkaansapitävyyttä valvotaan sekä se, kuka korvaa teiden ym. korjauksen, jollei arvio pidäkään paikkansa. Vaadimme, että toiminnan aiheuttamien haittojen valvonta ja arviointi lisätään lupaehtoihin, sekä ehto ja suunnitelma tiestön korjaamisen kulukorvauksista siinä tapauksessa, mikäli toimijan teettävä arvio ei pidä paikkaansa. Lisäksi vaadin, että toinen, ulkopuolisen tahon teettämä arvioija arvioi tilanteen uudelleen nyt toimintaa suunniteltaessa sekä säännöllisin väliajoin tulevaisuudessa, mikäli naankaatopaikkahankkeen lupa myönnetään.

5) Lämpien kaivojen vesi tutkittiin kesällä 2018. Vaadimme, että veden laatua seurataan jatkossa säännöllisin testein ja vaadimme, että toimijan ehtoihin lisätään ehto, että veden laadun mahdollisesti heiketessä toimija on velvollinen kustantamaan uudet porakaivot. Se ei saa jäädä asukkaiden omalle vastuulle.

6) Alueen tiestö on vailla piennarta ja jalankulkuväylää. Jos rekkaliikennettä aiotaan toimijan toimesta lisätä, kasvaa turvallisuusriski merkittävästi. Tiellä liikkuu jo nyt jalankulkijoita ja pyöräilijöitä, joita jo tämänhetkinen rekkaliikenteen määrä pelottaa.

Lisäksi kuormasta tippuneet kivenmurikat lisää onnettomuuden mahdollisuutta. Vaadimme, että toimija kustantaa kevyenliikenteen väylän välille Pornainen- Järvenpää ennen prpjektinsa aloittamista.

7) Alueelle on muuttanut paljon etätyötä ja kotona työtä tekeviä, joille rauha on ensiarvoisen tärkeä asia. Toimijan toimesta meluhaitta kasvaisi huomattavasti.

Myös siitä syystä emme suhtaudu positiivisesti aiottuun hankkeeseen.

Kiitos,

Mielipide nro 3

Uronen Elina (ELY)

sunnuntai 6. tammikuuta 2019 16.24

ELY Kirjaamo Uusimaa

Pornaisten maankaatopaikka/Erika Heikkinen

Luokat: Ympäristö

Hei!

Vastustamme hongankallion maankaatopaikkaa!

Meillä ja muilla naapureilla on omat kaivot ja olemme huolissamme pohjavesistä. Kaivojen tutkiminen vain 500m etäisyydellä on aivan liian lyhyt matka eikä tuloksia luovutettu yleiseen käyttöön. Meillä oli ennen rengaskaivo jossa oli käyttökelpoinen vesi mutta räjäytysten jälkeen se oli aina sekaisin. Hankimme alle vuosi sitten porakaivon, ja sekin pitää pilata mahdollisen päästön takia! Saastuneet vedet jotka kulkeutuu puroa myöden on myös saukon elinympäristöä.

Liikenne tulee olemaan aivan mahdotonta, pöly ja melu haittaa myös. Mies sanoi tiedotustilaisuudessa että jätetään jätemaat jälkipolvien huoleksi eli ne ei voi olla kovin terveellisiä myöskään ihmiselle. Miten voidaan taata että päästöjä ei tule kun pilaantunutta maata ajetaan kasalle ja räjäytetään samaan aikaan? Kasa on myös auki koko ajan kun maita ajetaan. Ukonojantiellä on kaatunut useampi rekka. Koululaiset joutuvat kulkemaan Linsvedintietä myöden bussipysäkille eikä se myöskään ole ollut turvallista.

T:

Mielipide nro 4

Uronen Elina (ELY)

maanantai 7. tammikuuta 2019 14.45

ELY Kirjaamo Uusimaa

Pornaisten maankaatopaikkahanke/Erika Heikkinen

Vastineeni NCC Industry Oyn arviointiselostukseen.pdf

Luokat: Elina; Ympäristö

Hei,

Liittenä on aiheeseen liittyvä vastineeni.

Terveisin,

Vastineeni NCC Industry Oy:n YVA:n arviointiselostukseen, liittyen kallionmurskaus-alueen laajentamiseen pohjoisemmaksi, sekä maankaatopaikkaan Pornaisissa.

Viite: Pornaisten maankaatopaikka/Erika Heikkinen

Kun asun noin 350 metrin etäisyydellä nykyisestä Ukonojantien kalliomurskausalueesta, voin esittää seuraavan mielipiteeni kokemukseen perusuvana, enkä vain pelkkänä arviona.

Kallionmurskaustoiminta on tähän mennessä aiheuttanut erityien merkittävää haittaa viihtyvyyteen melun, sekä kivipölyn takia. Se on aiheuttanut merkittävää haittaa elinkeinoni harjoittamiseen vaikuttamalla yritykseni asiakaisiin, jotka voisivat tulla majoittumaa lomallaan kiinteistölleni, mutta huomattavien murskaustoiminnan häiriö-vaikutusten takia valitsevat toisen paikan. (vähemmän asiakkaita)

Myös tähän astinen murskaustoiminnan aika 06:00-22:00 on sopimaton, koska se vaikuttaa taloudellisen tappion - ja viihtyvyyden lisäksi myös terveyteen.

Kallion räjäytys vaurioittaa pikkuhiljaa porakaivoa rikkoen kaivon ympäröivää pinta-kalliota, tehden halkeamia, joita pitkin kaivoon voi virrata pintamaan Koli-bakteereita. Viittaus; Porvoon Kaupunkin terveysviranomaisen 2018 ottama vesitutkimus tulos poikkeaa NCC:n 2018 toimittamasta vesinäytteestä.

Vastustan ehdottomasti murskausalueen laajentamista edellämainittujen syiden perusteella. Vastustan siis hankkeen vaihtoehdoista VE2 – ja VE0 -kohtia, jotka olisivat mahdollistaneet kallionmurskauksen uudelle alueelle.

Puollan <u>seuraavin ehdoin</u> VE1 -kohtaa (Maankaatopaikka):

-<u>Nykyisen kallion louhinnan ympäristölupa edellyttää alueen maisemointia puhtailla maa-aineksilla.</u>

-Kallion murskaustoiminta-aluetta ei laajenneta nykyisestä toiminta-alueesta pohjoiseen päin,

-Maankaatopaikka-toiminta saa aiheuttaa ääntä (mahdollisine oheistoimintoineen) vain arkisin

08:00-16:00 välisenä aikana.

-Sulfidi-saven vastaanottaminen vaatisi maanomistajan luvan, -sitä ei tietääkseni ole luvassakaan, eli sulfiitti-saven vastaanotto loppusijoitusta varten on siksi pois suljettu asia.

-Vastustan kuitenkin sulfiitti-saven välivarastointia, eli sitä ei tuoda ollenkaan alueelle.

-Edellytän, että vastaanotettavia puu-aineksia ei jätetä pinoon lahoamaan, tuoden tuhohyönteisille lisääntymispaikkaa, koska ne aiheuttaisi taloudellista haittaa ja tuhoa ympäröivälle metsätaloudelle.

-Edellytän, että Maankaatopaikka-toiminta mahdollistaa entisen murskausalueen (VE1) maisemoinnin vastaanotettavalla maa-aineksella kohtuullisen nopeasti.

-NCC vastaa luonnollisesti osaltaan mm. Ukonojantien kunnosta, sekä annettujen lupaehtojen noudattamista melun osalta max. 45db:n rajoissa Metsähovi – kiinteistön kohdalla.

Muutama huomio: Maankaatopaikan "aiheuttama" liikenne:

-Maankaatopaikalle tuleva maa-aines on jostakin lähialueelta tulevaa "yhteiskunnan jatkuvasti tuottamaa" puhdasta "jätemaata" esim. rakennustyömailta. - jos Maankaatopaikkoja on riittävän lähellä, ei kuljetusmatkan tarvitse olla pitkä.

-Jos Kyseisen alueen maan vastaanottoa rajoitetaan (määrä/vuosi), ei se mielestäni ainakaan vähennä liikennettä 146-tiellä, koska käsittääkseni (olemassa olevat-) kuljetukset suuntautuisivat (vuosi-rajan ylittyessä) mahdollisesti Pornaisten kirkonkylän suuntaan muualle vastaanottopisteeseen.

-Ukonojantien osalta liikenne tulee olemaan pakosti ainakin sen mukainen, minkä määrän viranomaisten myöntämät lupaehdot louhosalueen maisemointiin edellyttää. (Huom. Itse kuulen ne autojen ja koneiden äänet.)

7.1.2019 / Pornainen

Mielipide nro 5

Uronen Elina (ELY)

Lähettäjä:
Lähetetty: tiistai 8. tammikuuta 2019 18.00
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: Pornaisten maankaatopaikkahanke/Erika Heikkinen
Liitteet: Mielipide_Pornaisten_maankaatopaikka_ja_louhinan_laajentaminen.pdf

Luokat: Elina; Ympäristö

Tervehdys,

liitteenä mielipiteeni koskien Pornaisten maankaatopaikkaa ja YVA-selostusta

Rakentavin terveisin

MIELIPIDE
8.1.2019

NCC-Industry Oy
Pornaisten maankaatopaikka
Ympäristövaikutusten arviointiselostus

1. **YLEISTÄ**
   Tässä mielipiteessä käsitellään Pornaisten maankaatopaikan ympäristövaikutusten arvioselostusta. Mielipide perustuu jäljempänä kohdissa 2-6 eriteltyihin puutteellisiin selvityksiin, raja-arvot ylittäviin ympäristövaikutuksiin ja virheisiin jotka esiintyvät ympäristövaikutusten arvioselostuksessa.

2. **TIETOINEN HARHAANJOHTAMINEN YMPÄRISTÖVAIKUTUSTEN ARVIOINTIOHJELMASSA**
   Hankkeen YVA ohjelma on päivätty 22.2.2018. YVA ohjelmassa esitellään toteutusvaihtoehdot VE0, VE1 ja VE2. Vaihtoehdossa VE0 todetaan näin:

   "**Vaihtoehto VE0**: Hanketta ei toteuteta. Kiviainekset otetaan loppuun lupien mukaisesti. Alueen maisemointi tapahtuu lupien mukaisesti."

   Tästä on syntynyt alueen asukkaille vaikutelma että VE0 vaihtoehto tarkoittaa toiminnan loppumista alueella lähitulevaisuudessa. Vasta 29.10.2018 päivätyssä ympäristövaikutusten arviointiselostuksessa todetaan:

   "**Vaihtoehto VE0**: Maankaatopaikkahanketta ei toteuteta. Hankkeen toteuttamatta jättäminen ei sulje pois Hongankallion louhintaa, joka ei itsessään edellytä YVA-menettelyä. Kiviainesten ottaminen sekä muu toiminta tapahtuu kulloinkin voimassa olevien lupien mukaisesti. Alueen maisemointi tapahtuu lupien mukaisesti."

   Hongankallion mahdollinen louhintaa ilman YVA menettelyä on keskeinen tieto joka olisi pitänyt tuoda esille jo arviointiohjelmassa. Tiedon poisjättämistä arviointiohjelmasta tulee pitää tietoisena laiminlyöntinä ja tiedon pimittämisenä. Tämä on vaikuttanut arviointiohjelmasta annettuihin mielipiteisiin ja mahdollisesti myös arviointiohjelmasta annettuihin viranomaislausuntoihin. Näillä mielipiteillä ja lausunnoilla on ollut vaikutusta yhteysviranomaisen lausuntoon ympäristövaikutusten arviointiohjelmasta ja edelleen arviointiselostukseen. Edellä mainitun tiedon puuttuminen on tietoinen harhaanjohtaminen ja asettaa kyseenalaiseksi koko YVA menettelyn lopputuloksen.

3. **YMPÄRISTÖHAITTOJEN VERTAILUTASOT**
   a) YVA-selostuksessa on käsitelty ympäristöhaittoja jotka liittyvät maankaatopaikkatoimintaan ja Hongankallion louhintaan. Arvioselostuksessa on käyty läpi eri ympäristövaikutuksia, niistä aiheutuvia haittoja sekä ehdotettu toimenpiteitä haittavaikutusten lieventämiseksi. Vasta näiden lieventämistoimenpiteiden jälkeen eri vaikutusten merkittävyys on arvioitua.
   Jotta haittavaikutukset vaikuttavuus saataisiin selostuksessa mainitulle tasolle, vaaditaan siis säntillisiä ja säännöllisesti suoritettuja haittavaikutusten torjuntatoimenpiteitä.
   Hakijan alueella aiemmin harjoittamaan toimintaan pohjautuen on perusteltua epäillä että kaikkia ehdotettuja toimenpiteitä ei tulla suorittamaan ja haittavaikutusten merkittävyys muodostuu arvioitua suuremmaksi. Selostuksessa tulisi esittää arviot tilanteista jossa lieventämistoimenpiteet eivät toteudu tai ne toteutuvat vain osittain koska tämä skenaario on todennäköisempi.

b) Arvioselostuksessa nykyisen louhintatoiminnan ympäristövaikutusten merkittävyydeksi on kaikissa ympäristövaikutuksissa määritelty "ei vaikutusta" – arvo. Arvioselostuksessa nykyinen louhinta- ja murskaustoiminta on näin ollen otettu eräänlaiseksi "normaalitilaksi" jolla ei katsota olevan negatiivisia ympäristövaikutuksia ja kahta muuta laajempaa toteutusvaihtoehtoa verrataan nykyiseen tilanteeseen. Kuitenkin arvioselostuksessa mainitaan useassa kohdin myös nykyisen toiminnan ympäristöhaittojen loppuvan lähitulevaisuudessa koska luvassa määritelty ottoalue on työstetty loppuun. Näiden väittämien välillä on selvä ristiriita.

c) **Arvioselostuksen vaikutusten vertailutasossa on tietoisesti tehty systemaattinen virhe** – laajempien toteutusvaihtoehtojen aiheuttamaa haittavaikutusten merkittävyyttä ei tulisi verrata nykyiseen toimintaan. **Maankaatopaikkaa ja laajennettua louhintatoimintaa pitäisi sen sijaan verrata louhintatoiminnan loppumisen jälkeiseen tilanteeseen joka on edessä jo lähitulevaisuudessa.**

4. MELU

Yleisesti melusta: *Melun aiheuttajan on lähtökohtaisesti huolehdittava meluntorjunnasta. Meluntorjunnassa on otettava huomioon asutus, melulle herkät alueet ja toiminnot sekä **alueen melutaso ja toiminnan vaikutus melutasoon.***

YVA selostuksessa on esitetty hankkeen melumallinnus. Toteutusvaihtoehtoa VE2 koskevat melumallinnusarvon käyvät ilmi sivuille 84 ja 85. **Mallinnuksen puutteina ja raja-arvot mahdollisesti ylittävinä tilanteina tulee ottaa huomioon seuraavaa:**

a) Vaikutusalueella on luontokohteita jotka voidaan laskea virkistysalueiksi (mm. Kirkkokallio jossa käy säännöllisesti ulkoilija, marjastajia ja sienestäjiä). Myös näiden alueiden melutasot ovat välillä 45...50 dB (raja-arvo 45 dB).

b) 45dB raja kulkee pohjoisessa olevan Rientolan-metsä Natura-alueen reunassa. Mallinnuksessa ei mahdollisesti ole huomioitu louhosalueen ja Rientolan metsän välissä sijaitsevan Mettäsiankallion tilannetta. Mettäsiankallion puusto on hakattu harvalle siemenpuukuville muutama vuosi sitten, toisin sanoen alue on lähes paljasta kalliota. Tästä syystä voidaan epäillä melun leviävän pohjoissuuntaan ja Natura-alueelle laskentamallissa esitettyä enemmän.

c) Koko vaikutusalue on ilman louhintatoimintaa taustamelultaan hyvin vähäinen. Näin ollen louhintatoiminnan suhteellinen meluvaikutus on kohteessa selvästi voimakkaampi kuin suuremman taustamelun kohteissa. Toiminnan aiheuttamaa melua pitäisi tarkastella myös suhteellisena melun lisäyksenä eikä pitäytyä vain toiminnan aiheuttamissa absoluuttisissa desibelimäärissä (=alueellisen melutason huomioiminen ja toiminnan vaikutus melutasoon).

d) Melumallinnuksessa kiviaineskuljetukset ja niistä tuleva melu on laskettu täysperävaunuyhdistelmille. Käytännössä suurin osa kuljetuksista tapahtuu ilman perävaunua joten kuljetusajoneuvojen ja tätä kautta niistä syntyvän melun määrä on todellisuudessa suurempi.

5. PÖLY JA PÖLYNMITTAUS

a) Hiukkaspäästöjen vaikutusta ilmanlaatuun ei ole selvitetty. NCC:llä olisi ollut jo nykyisen toiminnan yhteydessä mahdollisuus selvittää hiukkaspäästöjen vaikutus lähialueen ilmanlaatuun hengitettävien hiukkasten (PM10) pitoisuusmittauksella (standardi ISO 10473:2000). Mittausta ei ole kuitenkaan tehty vaan YVA-selostuksessa todetaan *"pölyn arvioidaan viihtyvyyttä heikentävistä vaikutuksistaan huolimatta alittavan niille säädetyt ohje- ja raja-arvot."* Pölyvaikutukset ovat kuitenkin olleet jo nykyisessä toiminnassa merkittäviä ja ne tulevat jatkossa lisääntymään. Tiealueelle hakija ei ole suorittanut pölyntorjuntatoimenpiteitä lainkaan ja tästä syystä murskekuljetusten käyttämä Ukonojantienosuus on ollut käyttökelvoton kevyelle liikenteelle kuivaan aikaan. Samoin kivituhka on levinnyt Lindsvedintielle josta se on edelleen levinnyt tuulen mukana läheisten asuinrakennusten pihoihin.

Kuva 1. Näkymät Ukonojantien alkupäässä ovat liikenneturvallisuuden osalta heikkoja ja pölyntorjuntatoimenpiteitä ei ole tehty.

6. LIIKENNETURVALLISUUS

a) YVA-arvioselostuksessa on jättänyt huomioimatta murske- ja ylijäämämaiden kuljetusten käyttämän Ukonojantien alkupään liikenneturvallisuuden. Selostuksessa ei ole esitetty varteenotettavia toimenpiteitä tieosuuden liikenneturvallisuuden parantamiseksi.
Juholatie-Ukonojatie tiekunnalla on 138 osakasta joista merkittävä osa käyttää tietä päivittäin. Lisäksi tiellä on Inva-taksi liikennettä (Palvelukoti Rauha) ja koulutaksiliikennettä. Tieosuus alku on paikoin vaarallinen jopa henkilöliikenteen kohtaamistilanteissa. Tällä hetkellä törmäysonnettomuuksilta on vältytty vain "hyvällä tuurilla". Sen sijaan suistumisonnettomuuksia on tapahtunut.
Raskasliikenne tulee louhinnan laajennuksen ja maankaatopaikkatoiminnan myötä lisääntymään ja liikenneturvallisuus heikkenee kestämättömäksi. Lisäksi tulee huomioida että hakemuksessa esitettyjen ajoneuvojen kokonaismäärä on suurempi koska kuljetuksiin käytetään enimmäkseen perävaunuttomia ajoneuvoja. YVA ohjelmaan jättämässään mielipiteessä Juholantien yksityistien tiekunta kieltää tienkäytön liikenneturvallisuussyistä, mikäli toimintaa laajennetaan nykyisestä.

b) Lindsvedintien liikenneturvallisuutta YVA-arvioselostuksessa on käyty läpi. Kuitenkaan NCC:llä ei ole vaikutusmahdollisuutta Lindsvedintien turvallisuuden parantamiseen vaikka selostuksessa on toimenpiteitä esitetty. Kevyen liikenteen liikkuminen on tällä hetkellä vaarantunut johtuen tien puuttuvasta piennaralueesta. Näin ollen tien käyttö polkupyörällä työmatka- ja liikuntatarkoituksissa on vaarallista vaikka käyttötarkoitukseen on olemassa kasvava paine. Pohjois-Paippisten osalta ehdotetut turvallisuutta parantavat toimet ovat osittain ristiriidassa muiden ympäristövaikutusten minimoimisen kanssa. Esimerkiksi ehdotetut liikennevalot lisäisivät meluja pakokaasuhaittoja Pohjois-Paippisissa.

Halkiassa 8.1.2019

Mielipide nro 6

Uronen Elina (ELY)

keskiviikko 9. tammikuuta 2019 20.37

ELY Kirjaamo Uusimaa

Pornaisten maankaatopaikkahanke/Erika Heikkinen

Luokat: Elina; Ympäristö

Hei,

Liittyen tähän hankkeeseen.

Vastustamme maankaatopaikan perustamista vedoten seuraaviin syihin:

- luontoarvojen tuhoutuminen kuten marjastus, sienestys jne.

- pelko pohjavesien pilaantumisesta, alueella ihmisillä on käytössä omat kaivot

- kuorma-autoliikenteestä johtuen melua ja turvattomuutta pienten lasten liikkumiselle

-teiden kunnon huononeminen raskaan liikenteen alla

- NCC:n vähättelevä asenne täällä asuvia kohtaan, ovat vain tekemässä rahaa

T.

Mielipide nro 7

Uronen Elina (ELY)

torstai 10. tammikuuta 2019 11.16

ELY Kirjaamo Uusimaa

Mielipide Pornaisten maankaatopaikkaa koskevan hankkeen YVA-selostuksesta

Pornaisten maankaatopaikka_kannanotto_2019.pdf;
Pornaistenmaankaatopaikka_kannanotto_2019.docx

Luokat: Elina; Ympäristö

Hei,

Ohessa mielipiteemme YVA-selosteesta, joka koskee NCC Industry Oy:n Pornaisten maankaatopaikkaa.

Liite sekä word- että pdf-tiedostona.

Terveisin alueen asukkaat

Pornainen

Mielipide hankkeesta

9.1.2019

Uudenmaan ELY-keskus

Viite: NCC Industry Oy:n Pornaisten maankaatopaikka/YVA

Vastustamme YVA-selosteessa esitettyjen maankaatopaikkaa koskevien vaihtoehtojen VE1 ja VE2 toteuttamista. Maankaatopaikka aiheuttaa lähialueen asukkaille kohtuutonta haittaa melun lisääntymisen ja vesien pilaantumisriskin takia. Mikäli alueella kuitenkin tullaan käsittelemään murskattavaksi tuotavaa kiviainesta ja rakennusjätettä, esitämme, että lupaehdoissa huomioidaan paremmin murskauksessa aiheutuva lisääntyvä meluhaitta ja lisääntyvän raskaan liikenteen aiheuttama haitta.

Perustelut:

Vesien pilaantuminen

Suunniteltu (NCC Industry Oy 29.10.2018) alueella käsiteltävä ja loppusijoitettava louhe, betonijäte, rakennusjäte ja maajäte tuotaisiin lähinnä taajamien rakennuspaikoilta. Osa käsiteltävästä aineksesta voi huuhtoutua maaperään sekä kulkeutua ympäristöön mm. alueen ojien, purojen ja jokien kautta. Tämä voi aiheuttaa ympäristön pinta- ja pohjaveden likaantumisriskin. Myös maankaatopaikalle tuotava suuri maamassa aiheuttaa painevaikutuksen maaperään, ja siitä aiheutuu kohonnut riski pohjavesien pilaantumiselle. Etukäteen on vaikea arvioida painevaikutuksen vaikutusta pohjaveden virtauksiin, pohjaveden koostumukseen ja laatuun, kuten ei-toivottujen ainesten (esim. mangaani, rauta) liukenemiseen pohjaveteen. Haja-asutusalueella asukkailla on omat rengas- ja porakaivot, eikä näköpiirissä ole, että asukkailla olisi mahdollisuus liittyä kunnalliseen vesijohtoverkkoon, jos pohjaveden laatu huononisi tai muuttuisi käyttökelvottomaksi.

Melu, tärinä ja pölyäminen

Alueella tehdään nykyisin kallion louhintaa ja murskausta. NCC:n suunnitelman mukaisesti kuljetettavan

kiviaineksen ja betonin louhinta ja murskaus tehtäisiin samanaikaisesti nykyisen kaltaisen kallion louhinnan ja murskauksen kanssa. Tämä lisäisi selvästi melua. Melua syntyisi siis samanaikaisesti vähintäänkin kaksinkertaisesti nykytilanteeseen verrattuna. Jos VE1:n tai VE2:n mukainen suunnitelma saa luvan, niin lisääntyneen melun vuoksi kuljetus ja murskaus tulisi rajata

tapahtuvaksi vain arkisin ja vain klo 07–18 välisenä aikana. Missään nimessä melua aiheuttavaa toimintaa ei tule sallia viikonloppuina. Melumallinnuksissa meluntorjunnasta huolimatta melualueet ulottuvat alueen eteläosiin, jossa melualueella sijaitsee useita taloja. Meluntorjunta tulee toteuttaa YVA-selosteessa esitettyjä meluntorjuntalaskelmia kattavammin erityisesti alueen eteläosa ja korkealla sijaitsevat talot huomioiden.

Liikenne

NCC:n esittämät molemmat vaihtoehdot (VE1 ja VE2) aiheuttavat sen, että raskas ajoneuvoliikenne kasvaa huomattavasti ja aiheuttaa melua sekä huomattavaa pölyhaittaa erityisesti työalueelta Järvenpään suuntaan. Tie murskealueelta (Ukonojantie) Pornainen - Järvenpää tielle (Linsvedintie) tulisi ehdottomasti kestopäällystää, koska nykyisellääänkin päätielle rekkojen renkaissa kulkeutuu huomattavan paljon savea ja muuta maa-ainesta, joka pölyää ja liukastaa kapean risteysalueen molempiin suuntiin hyvin vilkkaasti liikennöidyllä tiellä. Risteysalue tulisi leventää sen turvallisuuden parantamiseksi. Esimerkiksi kun Järvenpään suunnalta tuleva Ukonojantielle kääntymistä odottava autoliikenne seisoo pysähdyksissä Pornaisista päin vastaantulevan vilkkaan liikenteen vuoksi, täytyy kaiken autoliikenteen, myös Pornaisiin menevän, odottaa kääntyvien autojen perässä jonossa, koska leveitä rekkoja ei 2-kaistaisella tiellä voi ohittaa. Tien pientareet ovat hyvin kapeat. Nopeusrajoitus ei auta tähän ongelmaan.

Raskas liikenne Linsvedintiellä lisääntyy selvästi lähiaikana myös Pornaisten Portin teollisuusalueen toiminnan lisääntymisen vuoksi. Mm. nyt rakenteilla oleva tuotantolaitoksen tuleva toiminta lisää säännöllistä päivittäistä rekka/kuorma-autoliikennettä selvästi.

Pornainen – Järvenpää -tieosuudella ei ole riittäviä pientareita jalankulkijoille eikä pyöräilijöille. Raskaan liikenteen lisääntyminen Pohjois-Paippisten taajamassa tulee aiheuttamaan suuren riskin taajaman jalankulkijoille ja pyöräilijöille. Liikennevalot eivät mielestämme ole hyvä vaihtoehto, koska rekkojen ja autoliikenteen kiihdyttäminen pysähdyksistä aiheuttaa lisämelua ja pakokaasusaasteita. Pohjois-Paippisen ja Vanhan Lahdentien (tie 140) välille tarvittaisiin pyörätie tai ainakin tien päällystettyjä pientareita tulisi leventää. Tieosuudella liikkuu kohtuullisen paljon pyöräilijöitä ja mopoilijoita.

Sipoontien ja Kaskelantien risteys on varsin vilkkaasti liikennöity, jossa liikkuu myös koululaisia. Risteysalueella ei ole katuvalaistusta ja on siten hyvin turvaton pimeään syys- ja talviaikaan.

Sipoontien ja Vanhan Lahdentien risteys on hyvin vilkkaasti liikennöity. Rekkaliikenteen lisääntyessä se tulee olemaan entistä tukkoisempi, koska rekkojen on vaikea päästä vilkkaalle Vanhalle Lahdentielle. Risteykseen tarvittaisiin rekkaliikenteelle käyttökelpoinen suuri liikenneympyrä.

Pornainen

Mielipide nro 8

Uronen Elina (ELY)

Lähettäjä:
Lähetetty: torstai 10. tammikuuta 2019 12.44
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: viite: Pornaisten maankaatopaikkahanke/Erika Heikkinen
Liitteet: maankaatopaikkahanke.odt

Luokat: Elina; Ympäristö

Lähetän oheisena mielipiteeni kommentteineen NCC Industry Oy: n Pornaisten maankaatopaikkahankkeesta

Vantaalla ja Pornaisissa 10.1.2019

Uudenmaan ELY-keskus/Erika Heikkinen 10.1.2019

MIELIPIDE kommentteineen

NCC Industry Oy:n Pornaisten maankaatopaikkahankkeen ympäristövaikutusten arviointiselostukseen
sekä selostukseen liittyvälle Hongankallion louhinnalle ja murskaukselle

Taustaa

, jonka hoitaja olen omistaa tilan jolla on luomuviljeltyä peltoa, metsää ja vapaa-ajan rakennukset. Tila sijaitsee nykyisestä ja VE 1 vaihtoehdosta luoteeseen ja VE 2 vaihtoehdosta länteen ja on siis aivan hankealueen kainalossa, niin että hankealueen raja sivuaa tilan kaakkoista rajapyykkiä. Sen tuntumaan on suunniteltu tieyhteyttä louhokselle ja maankaatopaikalle sekä VE1:ssä että VE2:ssa.
Sekä tila että pellot ovat kapeita ja pitkiä pohjois-eteläsuunnassa. Maasto on alavaa. Alueen ojat laskevat vetensä pohjoiseen ja ovat valtaosaltaan tilan mailla. Hongankalliolta/hankealueelta laskee myös oja notkelmassa luoteeseen kulkien tilan pellon ja metsän välissä. Se muodostaa esteettömän väylän paitsi hankealueelta tuleville vesille, myös kaikelle melulle, pölylle ja muulle haitalle.

Yleistä hankkeesta

Pääkaupunkiseudun turvonneeseen rakentamistarpeeseen tarvitaan sekä kalliosta louhittavaa ja murskattavaa kiviainesta, että maanläjityspaikkoja, joihin tuodaan ylijäämämaita, jotka eivät kelpaa rakentamiseen, siis valtaosaltaan savea, liejua, silttiä jne. Myös sulfidisavea ja karkeampia sulfidipitoisia maita.
Hongankallion suunniteltu ottamisalue olisi 11 ha ja ottomäärä 1,5 milj m3. Nykyinen voimassaoleva ottamislupa Halkokalliolla on alle 0,5 milj. m3 ja se mitä on jo otettu ehkä alle 1 milj. m3. Eli yhteensä noin 3 milj.m3 - 22 hehtaaria - kalliota porataan, räjäytetään, louhitaan, murskataan, rikotetaan ja kuljetetaan Helsinkiin. Tämä tyhjä tila täytettäisiin ylijäämämailla ylenpalttisesti niin että täyttömäärä olisi 44 ha – kuutioina hieman alle 7 milj.m3.
Täyttöalueiden lopullinen korkeus olisi 85 m.
Se on kaikkiaan korkeammalla, kuin muu ympäristö, lukuunottamatta Hongankallion korkeinta kohtaa, joka jää louhimatta.
Louhitulle alueelle otettaisiin myös betonijätettä (sisältää metalliromua) ja louhetta , yhteensä 200 000 tn/a, sekä puu- ja metsätähteitä 50 000 tn/a kierrätettäviksi . Näitä murskataan vasaramurskaimella arkisin klo 7-22

Hankkeen kesto.

Nyt voimassa oleva louhintalupa kestää vuoteen 2026 ja ympäristölupa toistaiseksi.
Käsittelyssä oleva Hongankallion louhintalupa olisi 10 vuotta – vuoteen 2030, minkä jälkeen on tietysti mahdollista hakea uutta 10 vuoden lupaa jne, kunnes kaikki kiviaines on otettu. Sen sijaan maankaatopaikkatoiminta voi kestää useita kymmeniä vuosia kiviainesoton päätyttyä markkinatilanteesta riippuen. Esim. Ohkolan maankaatopaikkatoiminta on kestänyt jo 50 vuotta ja jatkuu edelleen.

Kommentit hankkeesta ja sen kestosta

Suomen maaperän kalliot ovat 3000 miljoonaa vuotta vanhoja.

On todella valitettavaa, että vuonna 2005 yksityshenkilö sa luvan louhia kalliota keskellä hiljaista ja rauhallista maaseutua. Alueella asuvien kannalta on vielä valitettavampaa, että se myytiin ja että monikansallinen suuryritys NCC Industry Oy osti tämän louhoksen seuraavana vuonna ja on laajentanut ja pyrkii yhä laajentamaan louhintaa ja murskausta ja ylijäämämaiden vastaanottoa.
On valitettavaa, suorastaan anteeksiantamatonta, että kunnan rakennus- ja ympäristölautakunta on antanut luvat louhintaan ja ylijäämämaan vastaanottoon, sillä se on johtanut tähän tilanteeseen, missä ei loppua näy. Kallio toisensa perään tuhotaan ja sijaan tuodaan jätemaita. Alkuperäinen hieno ja monipolvinen kalliomaasto hävitetään ja tilalle tulee yksioikoinen massiivinen 44 hehtaarin jätemäki, joka vuosikymmenten täytön jälkeen peitetään kalliolta aikanaan kuoritulta kasvumaalla (?) ja annetaan metsittyä tai istutetaan parivuotisia puuntaimia.
Pelättävissä on, että tulevaisuudessa louhintaa halutaan vielä jatkaa, sillä upea kallioselänne jatkuu.

Ympäristövaikutusten arviointiohjelmassa, YVAssa, perustellaan alueen laajentamista ja ottamista maankaatopaikaksi. ELY- keskus antaa ohjelmasta perustellun päätelmän ja hankkeen suuruuden takia päätöksen tekee Aluehallintovirasto AVI.
YVA-selostuksen on laatinut niinikään monikansallinen Ramboll Finland. Selostuksessa kymmenkunta asiantuntijaa pääasiassa kirjoituspöytätyönä on karttoja ja selvityksiä lähteenään käyttäen tullut siihen tulokseen, että "teknisesti hanke on toteuttamiskelpoinen".
Epäilemättä! Siinä ihmiset on lähes lakaistu olemattomiin.

Pääkaupunkiseudulla liikutellaan vuosittain 15 miljoonaa tonnia maa-aineksia. Helsingissä ei ole maankaatopaikkaa ! Joten Helsingin ylijäämämaat pyritään sijoittamaan ympäristön kuntiin ja siten muutetaan peruuttamattomasti muiden elinympäristö. Tässä maiden siirtelyssä NCC tai muut vastaavat toimijat ovat löytäneet oivan ja tuottoisan keinon kannattavaan liiketoimintaan.

Työ- ja elinkeinoministeriö on antanut AVI ja ELY-keskusten strategisen asiakirjan 2016-2019 missä tavoitteena on luoda edellytyksiä alueiden vahvuuksiin perustuvalle kestävälle kasvulle ja hyvinvoinnille. Siinä on kolme painopistettä
Ihmiset ja yhteisöt. *Tavoitteena on lisätä ihmisten ja yhteisöjen hyvinvointia*, terveyttä, osaamista ja työllisyyttä sekä parantaa osallisuutta ja turvallisuutta.
Yritykset ja elinkeinot ...
Ympäristö ja luonnonvarat. *Tavoitteena on edistää ympäristön hyvää tilaa* ja tuottaa kasvua luonnonvarojen kestävästä käytöstä.

ELY-keskusten tehtävänä on mm. ympäristön suojelu, alueiden käytön ja rakentamisen ohjaus, luonnonsuojelu, ympäristön tilan seuranta, vesivarojen käyttö ja hoito.

ELY-keskuksen onkin perustellussa päätelmässään kiinnitettävä huomiota juuri alueen ihmisten hyvinvointiin , terveyteen ja turvallisuuteen samoin kuin luonnon- ja ympäristönsuojeluun.

Ympäristöministeriön määritelmän mukaan kestävään kehitykseen vaikuttaa olennaisesti se, kuinka taloudellinen ja muu yhteiskunnan kehitys edistää maan asukkaiden hyvinvointia. *Kansalaisen perushyvinvointi* on yksi tärkeä edellytys ekologisen kestävyyden edistämiselle ja sen yhteiskunnalliselle hyväksyttävyydelle.
Määritelmässä tarkoitetaan jokaista ihmistä, asuupa hän sitten tiiviisti kaupungissa tai väljästi maaseudulla.

Myös laki (1013/1996) velvoittaa kunnat ympäristönsuojeluun. 3§ Kunnan tulee alueellaan valvoa

ja edistää ympäristönsuojelua siten että luontoa ja muuta ympäristöä suojelemalla, hoitamalla ja kehittämällä turvataan kunnan asukkaille terveellinen, viihtyisä ja virikkeitä antava sekä luonnontaloudellisesti kestävä elinympäristö.

Maankaatopaikkahanketta ei pidä hyväksyä.

Arviointiselostuksessa ei ole otettu huomioon eikä selvitetty perusteellisesti alueella asuvien ihmisten kokemuksia louhinnasta, nyt 13 vuoden ajalta.
Ne henkilöt, joiden omistamat maat on vuokrattu toimintaan, eivät asu sen vaikutusalueella, eivätkä koe sitä päivittäistä haittaa, mikä aiheutuu ikiaikaisen maiseman muuttumisesta, kallion louhinnasta , sen aiheuttamasta monenlaatuisesta melusta, tärinästä ja pölystä, perinteisen kalliokasvillisuuden katoamisesta, eläinten kaikkoamisesta, vesien pilaantumisen uhasta, ja massiivisesta raskaasta liikenteestä.

Pornaisten kunta mainostaa itseään upealla luonnolla, maalaiselämällä vain kivenheiton päässä pääkaupunkiseulta ja asukkaiden hyvillä vaikutusmahdollisuuksilla. Juuri upean luonnon ja maaseudun rauhan vuoksi moni onkin muuttanut Pornaisiin.
Tähän kokemukseen kuuluu ilman muuta taustamelun puuttuminen, raikas ja puhdas ilma, mahdollisuus kulkea luonnossa vapaasti, seurata eläinten ja hyönteisten elämää, tarkkailla öistä tähtitaivasta vailla valosaastetta. Ja vailla pelkoa sen kaiken menettämisestä.
Varmasti joissain osin Pornaisia kansalaisten hyvinvointiin päästään, mutta ei louhinta-alueen vaikutuspiirissä, joka on paljon laajempi, kuin 300 tai 500 metrin kehä hankealueen ympärillä sekä sinne johtavien teiden ympäristössä.

YVA-selostuksessa lähdetään siitä, että nykyinen toiminta alueella olisi 0-taso, jonka jälkeen vasta arvioidaan mahdollisia haittoja. Useammassa kohdassa todetaan, että "alueella on jo pitkään ollut vastaavaa toimintaa ja ettei se aiheuta merkittäviä vaikutuksia yleiseen viihtyvyyteen ja ihmisten terveyteen".
Tämä on käsittämätön ja perustelematon väite.

Kaikki haitat, jotka ovat jo syntyneet ja tämän hankkeen myötä syntymässä ja lisääntymässä eivät suinkaan ole vähäisiä vaan todella suuria ja pitkävaikutteisia. Asukkaat eivät ole sopeutuneet, vaan kärsivät ja vastustavat louhinta-alueen laajentamista ja maankaatopaikan perustamista.
Monet asukkaista ovat olleet alueella jo sukupolvia ja uudemmat tulokkaat hakeutuneet paikalle luonnon ja hiljaisuuden houkuttelemina. Kaikille yhteinen lähtökohta ei suinkaan ole louhimon taustamelu, äkilliset räjäytykset, jatkuva liikenne ym, vaan nimenomaan luonnollinen hiljaisuus, missä lehtien havina voi olla 10 dB, joskus vähemmänkin, joskus enemmän.

Lähtökohtana on pidettävä tilannetta, joka vallitsi ennen louhinnan aloittamista. Siihen suhteutettuna vaikutukset ovat merkittäviä, voimakkaita, erittäin kielteisiä, viihtyisyyttä rankasti vähentäviä ja terveyttä vahingoittavia.

NCC on hakeutunut kartan valkoiselle alueelle, jolle maakuntakaavalla ei ole osoitettu erityistä käyttötarkoitusta, vaan se on tarkoitettu *ensisijaisesti* maa- ja metsätalouden ja niitä tukevien sivuelinkeinojen käyttöön.Siellä asutus on harvahkoa (ainakin verrattuna pääkaupunkiseutuun, missä tämän alueen kaikki asukkaat voitaisiin sijoittaa muutamaan tornitaloon). Lisäksi asukkaat eivät ole tottuneet puolustamaan omaa ympäristöään ja elämäntapaansa vieraita "tunkeutujia" vastaan. Hakematta tulee mieleen löytöretket, missä alkuasukkaille annettiin lasihelmiä rikkauksista.

Ainoa kohtuullinen päätös tälle hankkeelle on VE0, missä nykyisen luvan mukaan louhitaan loput Halkokallion alueesta ja sen jälkeen alue maisemoidaan.
Ja ettei myöskään kunnan rakennus- ja ympäristölautakunta myönnä lupaa Hongankallion

louhimiselle.

Melu ja tärinä

Maankaatopaikkahanke ja Hongankallion louhiminen aiheuttaa *monenlaista* melua, joka leviää ympäristöön. Jo nykyinen louhinta kaikkine siihen liittyvine toimintoineen on aiheuttanut melua, mistä louhoksen vaikutuspiirissä asuvat ja liikkuvat ihmiset ovat stressaantuneet. Toiminnan laajentuminen pohjoiseen ja louhinta-alueille suunniteltu jätteenkäsittely- ja maankaatopaikkatoiminta lisäisi huomattavasti ja pitkäaikaisesti – useita kymmeniä vuosia - melun määrää ja leviämistä entistä laajemmalle.

Melu on terveysriski: se vähentää vastustuskykyä ja lisää sydän- ja verisuonitautien riskiä, aivot väsyvät jatkuvista ärsykkeistä. Noin 1/3 ihmisistä on hälylle ja melulle herkkiä ja häiriintyy niistä. Hiljaisuuden positiivinen merkitys ihmisen fysiologialle on todettu useissa aivotutkimuksissa. Melu muuttuu stressiksi silloin, kun yksilöllä ei ole keinoja sen torjumiseen. Stressihormonin pitoisuuden nousu veressä voi aiheuttaa pysyvän verenpaineen nousun.
Ympäristömelun terveysvaikutukset: - häiritsevyys - unihäiriöt - vaikutukset kielelliseen viestintään - kognitiiviset häiriöt - sydän- ja verisuonitaudit.

Melu aiheuttaa stressiä myös eläimille ja muulle luomakunnalle.

YVA-selostuksessa mainitaan, että melua voidaan torjua mm. meluvalleilla, suojaamalla murskaus- ja rikotus- yms laitteita siirrettävillä meluesteillä jne.
Ei kuitenkaan sanota, että niin tehdään.
Selostus on siten puutteellinen ja epätarkka, että erilaisia mahdollisuuksia esitellään, mutta ei ole varmuutta niiden toteuttamisesta.
Sama pätee melun lisäksi myös pölyntorjuntaan, tärinävaikutuksiin, pinta- ja pohjavesien pilaantumisen ehkäisyyn, raskaasta liikenteestä aiheutuviin ongelmiin jne. jne. Kaikkia asioita on käsitelty moneen kertaan, ja yleinen tendenssi on vähättelevä:
" toiminnalla ei ole merkittäviä vaikutuksia luontoon, luonnonsuojeluarvoihin taikka rakennettuun ympäristöön, sillä alue sijoittuu metsätalouskäytössä olevalle alueelle"
" ei merkittäviä päästöjä vesistöön"
" tavanomaiset murskaustoiminnan päästöt ilmaan"
" melun ja tärinän vaikutukset vähäisiä"
" ei kohtuutonta haittaa"
" ei merkittäviä vaikutuksia maaperään ja pohjaveteen"
" vaikutukset ovat vähäisiä kielteisiä"
jne, jne

Jos kunta myöntää Hongankalliolle louhintaluvan ja AVI maankaatopaikkaluvan , niin tilani jää sekä etelästä että idästä kaikkien haittojen vaivaamaksi: poraukset, räjäytykset, murskaukset, rikotukset, lastaukset, kuljetukset, maanajot, valumavedet ... ja lopulta maisema muuttuu 85 metriä korkeaksi jyrkkäreunaiseksi maakasaksi, joka selvityksen mukaan ei näy mihinkään, koska metsä peittää sen . No kun metsä kaadetaan, niin näkyvyyskin paranee. Itse en ole sitä lopputulosta enää näkemässä, mutta kuinka ikävää on jättää seuraaville sukupolville maisemaksi 44 hehtaarin jätemäki 22 hehtaarin kallion sijaan.

Tärinä tällä kallioisella alueella kulkeutuu paljon tehokkaammin ja kauemmas, kuin vaikkapa sora- tai savipitoisilla alueilla. Senkään vaikutuksia ei pidä vähätellä. Kerran tai pari viikossa tapahtuvat räjäytykset voivat murtaa talojen perustuksia, aiheuttaa hiushalkeamia seinissä ja katoissa,

helisyttää ikkunoita ja astiakaappeja. Aineelliset vahingot voivat olla merkittäviä.

Pöly sekä jätteenkäsittely

Kallion louhinta ja kaikki siihen sisältyvät työvaiheet aiheuttavat runsaasti pölyä. Tuulista sitten riippuu, mihin pölyt kulloinkin kulkeutuvat. Selostuksessa pölyn torjumiseksi tarjotaan kastelua. Mutta paljonko sitä on tähänkään mennessä tehty. Myös kasvillisuutta, lähinnä niitä pienehköjä metsiä, joita ei vielä ole hakattu pidetään pölyn leviämisen esteenä. Se ei ole mitenkään pysyvä keino, sillä lähistöllä on myös muutama laaja peltoaukea, joita pitkin pölyn leviäminen on todennäköistä. Ja metsien harvennus tai hakkuu poistaa luonnollisia esteitä.
Jätteenkäsittely, varsinkin betonin murskaus tuottaa melun lisäksi runsaasti pölyä. Betonin raudoitusten käsittely aiheuttaa oman meluavan osuutensa. Betonista liukenevat haitalliset aineet kulkeutuvat sekä pölyn että pintavesien mukana ympäristöön.

Sulfidisavi

Sulfidisaven tuonti alueelle ei missään tapauksessa ole hyväksyttävää.
Sulfidisaven läjityksestä on hyvin vähän kokemusta eikä mitään tietoa sen pitkäaikaisista vaikutuksista.
Selostuksessa on kyllä kerrottu miten läjitys voisi tapahtua, mutta missään ei ole esimerkiksi määritetty saven paikkaa, eikä läjitysalueen suuruutta. Myöskään ei ole kerrottu sitä, onko sulfidisavi jäämässä lopulta kaikkien muiden ja kuinka paksujen maakerrosten alle.
Kun sulfidisavea tai muita karkeampia sulfidipitoisia maita kaivetaan ja lastataan ja kuljetetaan ja puretaan läjitettäväksi, on oletettavaa, että se ehtii hapettua ja muuttuu sulfaattisaveksi ja siitä suotautuvat vedet rikkihappopitoisiksi, ennenkuin läjitysalue peitetään vettä huonosti läpäisevillä aineksilla, ovatko ne sitten savea, moreenia vai mitä.
Sulfidisavea otettaisiin vastaan vain VE1 alueella ja siitä suotautuvat vedet johdettaisiin valumavesien tasausaltaaseen sekä tarvittaessa käytettäisiin kalkkia hapon neutraloimiseksi. Onko tämä riittävä varotoimi? Ei mitenkään voidaan varmistua siitä, etteivät happamat vedet pääse valumaan alueen ojiin ja niitä myöten puroihin ja jokiin ja aiheuttamaan vesieliöstön tuhoutumista ja kalakuolemia.

Selostuksessa sanotaan että hapanta valuntaa ei synny kaikista massoista, jos esim. osa massoista on sijoitettu pohjaveden pinnan alapuolelle. Miten se olisi mahdollista, kun kerran pohjaveden pinta on 59 m mpy ja louhinnan otto olisi koko hankealueen eteläosassa 60m mpy ja pohjoisosassa 61 m mpy?
Myös sanotaan "kun savimaat sijoitetaan kaivantoon, voi imeytynyt sadevesi jäädä tälle alueelle, eikä huuhtoudu merkittävästi ympäristöön". Herää kysymys: millainen kaivanto?

Pohjavedet, pintavedet

Tilalla Vähäpuro ei ole tutkittu kaivoa.
Tosin sitä ei ole aikoihin käytettykään, viimeksi kasteluun. Kuitenkin hankealueen läheisyys ja pintavesien suuntautuminen pohjoiseen ja Hongankalliolta luoteeseen ojia pitkin aiheuttavat tarpeen selvittää tilanne ennenkuin mitään toimia alueella tehdään.

Yleissuunnitelmakartassa on piirrettynä yksi tasausallas VE1 alueen eteläosaan ja tekstissä on siihen runsaasti viitteitä.
Toinen tasausallas on piirretty VE2 alueen länsireunaan. Siitä ei ole tekstissä mitään mainintoja.
Tämä allas purkaisi vetensä suoraan Vähäpuron tilan maille ojia pitkin kulkien pellon ja metsän välissä liki 300 metriä, kunnes oja yhtyy Ukonojaan. Pellot ovat luomuviljelyssä, eivätkä kaipaa vaarallisia kasteluvesiä.

Liikenne

Ukonojantie on vuonna 1995 tehty metsäautotieksi osakkaiden käyttöön. Sitä ei ole perustettu raskaan liikenteen vaatimalla tavalla. NCC on ajanut tien alkupäähän runsaasti soraa ja ilmoittaa tien olevan paremmassa kunnossa kuin muut yksityistiet. Monellakaan yksityistiellä ei olekaan sellaista raskasta liikennettä kuin nyt Ukonojantiellä, puhumattakaan siitä että maankaatopaikkahanke ja mahdollinen Hongankallion louhinta moninkertaistaisivat rekkaliikenteen.

Louheen- ja maankuljetusajot toisivat päivittäin, myös lauantaisin 130 – 250 perävaunuyhdistelmää Lindsvedintielle ja Ukonojantielle yhteen suuntaan – siis maksimissaan 500 ajoa/vrk alkaen kello 06 ja päättyen kello 22. Tämä tarkoittaa rekka joka toinen minuutti! Ja tämä tarkoittaa sitä, että tien käyttö tulee hyvin vaaralliseksi kaikille siellä liikkuville.

NCC on suunnitellut ottavansa käyttöön toisen liittymän hankealueelta Ukonojantielle nykyistä pohjoisempaa. Se on hyvin kevyesti perustettu metsäautotien pätkä, joka täytyisi tehdä kokonaan uudestaan.
Vähäpuron tilan raja on tätä liittymää parisataa metriä pohjoisempana, siitä aukeavat pellot kapean metsäkaistan takana. Lähes katkeamaton raskaiden autojen liikkuminen näin lähellä vapaa-ajan asumusta on väärin. 16 tuntia päivässä liikenteen melua, hiekkatien ja kuormien pölyä, talvella liukkautta, autojen valoja, vaaraa muille tiellä liikkuville!

Ukonojantie on kapea, ojat syviä, siinä ei ole kevyen liikenteen väylää, kuten ei myöskään Lindsvedintiellä. Tiellä kulkee/kuljetetaan koululaisia, invatakseja ja alueen asukkaita pyörillä, mopoilla, joskus lastenvaunuilla, autoilla, traktoreilla jne. Jo etukäteen on ikävä kuvitella vastaantulevaa kovaa ajavaa rekkaa painavassa lastissa pimeällä ja liukkaalla tiellä. Ei pidä luoda ehdoin tahdoin näin vaarallista tietä.

Valvonta

Selostuksessa esitetään, että maankaatopaikalle tuotavat kuormat sisältävät puhtaita maa-aineksia, mikä siis tarkoittaa, että ne olisivat laissa ilmoitettujen rajojen puitteissa puhtaita. Keinoksi valvoa tätä ja muuta toimintaa esitetään *omavalvontaa.*
Se on toki kätevää ja voi pääsääntöisesti toimiakin, mutta se ei vakuuta. Ympäristöviranomainen tekee sitten satunnaisia pistokokeita.
Omavalvonta on liian hataraa. Ja ihminen on erehtyväinen.

Lait ja kommentit

NCC rikkoo lakia naapuruussuhteista, sen 17 §:ää
joka sanoo että
Kiinteistöä... ei saa käyttää siten, että naapurille, lähistöllä asuvalle tai kiinteistöä, rakennusta tai huoneistoa hallitsevalle aiheutuu kohtuutonta rasitusta ympäristölle haitallisista aineista, noesta, liasta, pölystä, hajusta, kosteudesta, melusta, tärinästä, säteilystä, valosta, lämmöstä tai muista vastaavista vaikutuksista.
Arvioitaessa rasituksen kohtuuttomuutta on otettava huomioon paikalliset olosuhteet, rasituksen muu tavanomaisuus, rasituksen voimakkuus ja kesto, rasituksen syntymisen ajankohta sekä muut vastaavat seikat.

NCC:n suunnitelmat Hongankallion louhimiseksi ja nykyisen ja tulevan ottoalueen täyttäminen maankaatopaikaksi ja jätteenkäsittelyalueeksi aiheuttaa kaikille lähistöllä asuville ja erityisesti alueen naapurina olevalle Vähäpuron tilalle kohtuutonta rasitusta monella tavalla: haitallisten

pölyjen leviämiset tilalle, monenlaisen melun kuuluminen piha-alueelle, metsään ja pellolle, taustamelu alueella, jossa sitä ei pitäisi olla, räjäytyksistä aiheutuva tärinä, alueen ympärivuorokautinen valaistus, vaikka öiden pitäisi olla luonnollisen pimeitä ja selkeinä öinä tähtikirkkaita, valumavesien johtaminen VE2 alueelta suoraan tilan luomuviljeltyjen peltojen ojiin, jatkuva rekkaliikenteen kuuluminen ja ympäröivän maiseman lopullinen muuttuminen.

Paikalliset olosuhteet:
Pornaisten Kirveskosken ja Lahan sekä lähikylät ovat / olivat rauhallista maaseutua, asukkaita harvakseltaan, peltoja, metsiä, hiljaisuutta, upeaa luontoa, kallioita, kallioselänteitä, notkelmia, soita, puroja, lintuja (metsoja, teeriä mm.), perhosia, peuroja, hirviä jne. Se on monille juuri se rauhan paikka, jonne pääsee /pääsi pakoon stressiä, kiirettä, hälyä, melua, pölyä , valosaastetta ym.

Rasituksen tavanomaisuus:
Missään ympäristössä – vähiten maalla upean luonnon keskellä - ei ole tavanomaista jatkuvasti, siis vuosikymmeniä, joutua kärsimään louhinnasta ja maankaatopaikkatoiminnasta sekä jätteenkäsittelystä ja kierrätyksestä aiheutuvaa monenlaista melua, räjäytyksiä, murskausta, pölyä, tärinää, lähes keskeytymätöntä täysperävaunuliikennettä, uhkaa pinta- ja pohjavesien saastumisesta sekä koko maiseman ja ympäristön totaalista muuttumisesta.

Rasituksen voimakkuus ja kesto:
Rasitus on laajaa ja liian voimaksta. Kaikki toiminta aiheuttaa stressiä. Viikottaiset voimakkaat räjäytykset, hälytysäänet, kiven ja betonijätteen murskaus, raskas liikenne, liikenneturvallisuuden heikkeneminen, tieto siitä, että vaikka louhinta loppuisi, maankaatopaikka-ajot jatkuisivat useita kymmeniä vuosia.

Rasituksen syntymisen ajankohta:
Rasitus on jatkuvaa. Se on jatkunut jo reilut 10 vuotta ja uhkaa jatkua hamaan tulevaisuuteen. Jos vielä Hongankallio saa louhintaluvan ja AVI myöntää maankaatopaikkahankkeelle luvan, tulevat haitat moninkertaistumaan.

NCC rikkoo maa-aineslain 3§ kohtia 1) ja 3)

Maa-aineslain 1§: Tämän lain tavoite on ainesten otto ympäristön kestävää kehitystä tukevalla tavalla.

Maa-aineslain 3§: ...aineksia ei saa ottaa niin,
että siitä aiheutuu 1) kauniin maisemakuvan turmeltumista ja
3) huomattavia tai laajalle ulottuvia vahingollisia muutoksia luonnonolosuhteissa

Kestävää kehitystä ei ole jo toisen komean kallion pois louhinta ja alueen täyttäminen pääkaupunkiseudulta tuotavilla rakentamiseen kelpaamattomilla ylijäämämailla, joista valtaosa on liejua, savea, silttiä, hiesua.

Kauniin maisemakuvan määrittely "asiantuntija-arviona" on asukkaiden aliarvioimista. Kotoinen maisema on tuttu ja turvallinen ja tässä tapauksessa on kyseessä vielä huomattavan komea kalliomaisema, joka on osa hienoa kallioselännettä. Sen turmeleminen olisi skandaali.

Tällaisesta 11 hehtaarin ottoalasta ja entisestä ottoalasta tulisi useiden kymmenien vuosien kuluttua yhteensä 44 hehtaarin laajuinen savi- ja betonimäki, jonka lopulta annettaisiin metsittyä! Tuollainen keinotekoinen kasa, yli 3 km pitkä ja 1 km leveä ja 85 m mpy korkea, joka on alkuperäistä ympäristöään huomattavasti korkeampi ja muodoltaan täysin erilainen, kuin kalliot on todellakin

kauniin maisemakuvan turmelemista. Se näkyy kyllä ympäristöön, muutama puu ei peitä näkymää. Lisäksi se jo toiminta-aikanaan aiheuttaa tai voi aiheuttaa huomattavia ja laajalle ulottuvia vahingollisia muutoksia luonnonolosuhteissa.
Uhkana ovat happamat tai myrkylliset valumat vesistöihin ja pohjavesiin, tuulten mukana lentävät raskaammat ja pienhiukkaset, tyypillisten kalliokasvien lopullinen kato toiminta-alueelta, samoin kuin eläimistön ja eliöstön väistyminen kauemmas tai tuhoutuminen.

Maa-aineslaki 9§

Jos ainesten ottaminen alentaa viereisen tai lähistöllä sijitsevan kiinteistön arvoa tai aiheuttaa muuta sellaista vahinkoa tai haittaa kiinteistön käyttämiselle, mitä ei ole pidettävä vähäisenä, on kiinteistön omistajalla tai haltijalla oikeus saada ainesten ottajalta täysi korvaus haitasta, joka ainesten ottamisesta hänelle aiheutuu.

Maa-ainesten ottaminen ja alueen muuttaminen maankaatopaikaksi vuosikymmeniksi alentaa merkittävästi Vähäpuron tilan arvoa, sillä entinen luonnonrauhassa sijainnut vapaa-ajan paikka on muuttumassa epämiellyttäväksi, stressaavaksi, liikenteellisesti vaaralliseksi, maisemaltaan kummalliseksi, meluisaksi, pölyäväksi. Pidän näitä seikkoja ratkaisevana esteenä paikan käyttämiselle vapaa-ajan rentoutumiseen sekä myös rakennusten kunnostamiselle.
Kiinteistön arvoon mahdollisessa myyntitarkoituksessa vaikuttaa tietysti myös ympäristö. Ne, jotka luonnonrauhaa hakevat, kuten monet Pornaisiin muuttaneet ovat hakeneet, eivät ole kiinnostuneita asettumaan kivilouhoksen ja maankaatopaikan viereen ja kärsimään jatkuvista häiriöistä ja haitoista. Niinpä kiinteistöllä ei ole juurikaan enää arvoa rakennuspaikkana, asuntona eikä vapaa-ajan asuntona. Tulee siis kyseeseen vaatia NCC:ltä täysi korvaus maa-ainesten ottamisesta, jätteenkäsittely- ja maankaatopaikkatoiminnasta aiheutuvista haitoista.

Yhteenveto

NCC Indusrty Oy:n suunnitelma maankaatopaikan perustamisesta Pornaisiin on hylättävä.

Vantaalla ja Pornaisissa 10.1.2019

Mielipide nro 9

Uronen Elina (ELY)

Lähettäjä:
Lähetetty: torstai 10. tammikuuta 2019 16.25
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: Pornaisten maankaatopaikkahanke/Erika Heikkinen

Luokat: Elina; Ympäristö

Vastustan kyseitä hanketta.
Asumme kaatopaikan läheisyydessä .:ssä.
Kaatopaikan purkuvesi tulee suoraan lampeeni joka on noin kilometrin päässä suoraan alajuoksuun kaatopaikasta.
Lammessamme elää ympärivuoden kirjolohia, karppeja ja rapuja, lisäksi siinä pesii vuosittain vesilintuja. Uimme itse lammessa samoin kuin koirammekin. Eläimemme myös juovat tätä vettä. Lisäksi puron varressa on useita lähteitä jotka on vaarassa saastua ja sitä myöten myös porakaivomme.

T.

Lähetetty Windows 10:n Sähköpostista

Mielipide nro 10

Uronen Elina (ELY)

Lähettäjä:
Lähetetty: torstai 10. tammikuuta 2019 17.37
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: Pornaisten maankaatopaikkahanke/Erika Heikkinen
Liitteet: Lausunto Pornaisten maankaatopaikasta.pdf

Luokat: Elina; Ympäristö

Hei,

tässä mielipiteemme Pornaisten maankaatopaikkahankkeeseen.

Terveisin,

Kiinteistö:

MIELIPIDE

10.1.2019

Uudenmaan ELY-keskus
Kirjaamo
PL 36
00521 HELSINKI
kirjaamo.uusimaa(at)ely-keskus.fi

PORNAISTEN MAANKAATOPAIKKAA KOSKEVASTA YVA-MENETTELYSTÄ

"NCC Industry Oy:llä on Pornaisten kunnan Lahan kylässä toimiva kalliolouhos, jossa harjoitetaan kiviaineksen louhintaa, murskausta ja varastointia. Ympäristövaikutusten arviointimenettely koskee alueelle perustettavaa maankaatopaikkaa ja jätteidenkäsittelytoimintaa. YVA-menettelyyn on sisällytetty myös suunniteltu louhinnan laajentaminen Hongankallion alueelle." Lähialueen asukkaina haluamme ottaa jkantaa ja tuoda esiin niitä vakavia ongelmia ja puutteita, jotka Hongankallion louhinta- ja mahdollinen maankaatopaikkatoiminta taloudellemme aiheuttaa.

Ensinnäkin arviointiselostuksessa esitetty mahdollisuus VE0 oli esitelty harhaanjohtavasti. VE0 ei kuvasta alueen lähtötilannetta mitenkään, jolloin todellisten haittojen arviointi tämän ohjelman perusteella on tehty mahdottomaksi. VE0 tulisi tietenkin kuvastaa tilannetta, jolloin alueella ei ole toimintaa.

Toiseksi, arviointiselostuksessa tehdyt laskelmat esimerkiksi koskien alueelle tuotavan maankaatopaikka-aineksen määrää tai liikennemäärää, on laskettu keskiarvoilla. Tälläkin hetkellä Hongankallion alueella tapahtuva toiminta on sen kantavuuden maksimirajoilla ja louhinta ja liikenne on huomattavasti suurempaa kuin keskiarvoihin perustuvassa laskelmissa on annettu ymmärtää. Tämä tuli esiin hankkeesta pidetyssä yleisötilaisuudessa 27.11.2018 Pornaisten kunnantalolla. Ei ole siis mitään syytä olettaa, että mahdollisen louhinnan lisäämisen ja maankaatopaikkatoiminnan alkaessa alueen toiminta jäisi noiden "keskiarvoisten" laskemien mukaiseksi. Näin ollen laskelmat tulisi laatia maksimiarvoilla, joilla toimintakin tulisi mitä todennäköisimmin tapahtumaan. Näin saataisiin todenmukaisempi kuva siitä, mitä alueella todellisuudessa tapahtuu.

Liikenteen osalta arviointiohjelmassa annetaan ymmärtää, että tiet kyllä kestävät ja ovat soveliaita moiselle lisääntyvälle raskaalle liikenteelle. Ukonojantien osuudesta ainoaksi ratkaisuksi ongelmiin tarjotaan asfaltointia. Asukkaiden näkökulmasta liikenteen arviointi on ylimalkaista. Esimerkiksi Ukonojantietä ei ole tarkoitettu massiivisen rekkaliikenteen käyttöön. Jo muodoltaan se on rekkaliikenteelle haastava – ei tarvitse mennä kuin muutama viikko taaksepäin kun rekka kaatui lasteineen Ukonojantien päässä. Kuinka voitaisiinkaan taata ettei maankaatopaikalle tulossa oleva täyteen lastattu rekka kaatuisi samassa kohtaa ja levittäisi koko sulfidisavikuorman siihen paikkaan? Toinen seikka on tien kantavuus. Alue ei ole teolliseen tuotantoon suunniteltua, eikä tietä tulisi laittaa sellaiselle koetukselle, jollaista rekkarallia alueella tultaisiin harjoittamaan. Asfaltointi ei muuta tätä ongelmaa. Ongelmallista on myös, että arviointiselostuksessa ei löydetty ratkaisua Järvenpää-Linsvedintien liikennejärjestelyille. Tuo tie on monelle lapselle päivittäinen kulkureitti kouluun. Alueen asukkaina olemme erittäin huolissamme, että pienten lasten koulureiteille kaavaillaan massiivista rekkaliikennettä. Reitti, jota pitkin rekat tulevat louhintapaikalle on muutenkin asuttua aluetta, ja rekkaliikenne on asukkaita häiritsevää.

Ylipäätään, kaikki arviointiohjelman laskelmat perustuvat sille oletukselle, että alueella on kantokykyä ja että rakennelmat ja maa kestää koko alueelle tuotavan roska-aineen. Kuitenkin, kun asukkaat esittivät yleisötilaisuudessa (27.11.2018) varsin aiheellisen huolensa alueen kantokyvyn suhteen pitkälle tulevaisuuteen, nämä huolet lakaistiin maton alle ylimielisellä kommentilla "on mahdotonta nähdä niin pitkälle tulevaisuuteen". Tosiasia on, että kukaan ei tiedä miten pitkään rakennelmat ja sulfidisaven säilytys turvallisesti kestäisi – eihän mitään ainetta ole pystytty säilömään niin pitkään suojassa. Alueen asukkailla on siis varsin oikeutettu huoli siitä, mitä paikasta, *kodeista*, jää jäljelle jos tällainen tikittävä aikapommi jonain päivänä räjähtää. Alueen suunnitteleminen pitkällä tähtäimellä ja se, mitä tulevaisuuden sukupolville jää hoidettavakseen tulisi olla tällaisessa projektissa *etusijalla*. Tämän projektin osalta näitä seikkoja kuitenkin vähätellään.

Yleisötilaisuudessa tuotiin myös esille louhosalueen toiminta-aikoihin liittyvät ongelmat. Toiminta-aikoja ei ole tähän mennessä noudatettu. Louhinta-alueelta kuuluu toistuvasti ääniä myöhään iltaisin jo toiminta-aikojen umpeuduttua, varhaisin aamulla ja viikonloppuisinkin jolloin toimintaa louhosalueella ei kuulu olla. NCC Industry Oy:n edustajan kommentti tähän oli tilaisuudessa ylimielinen: *"Näin ei pitäisi olla."* Edustaja ei osannut nimetä mitään seurauksia joihin toiminta-aikojen rikkominen johtaa. Hänellä ei myöskään ollut tarjota korjausehdotuksia asiaan. Alueen asukkaille tämä kommentti ei antanut luotettavaa ja vastuuntuntoista kuvaa toiminnasta. Alueen asukkailla ei ole mitään syytä uskoa, että toiminta-aikojen rikkomiseen puututtaisiin tai että niitä tulevaisuudessa edes noudatettaisiin, etenkin jos suunniteltu alueen laajeneminen tapahtuu.

Toiminta-aikoihin liittyvät rikkomukset osoittavat myös meluhaitat. Yleisötilaisuudessa kävikin ilmi, että meluesteet ovat yhä puutteellisia eikä niitä ole edelleenkään rakennettu kuten olisi kuulunut. Tämäkään puute NCC:n toiminnassa ei anna siitä luotettavaa viestiä. Alueen asukkaina meidän on mahdotonta saada minkäänlaista taetta siitä, että meluvalleja ja -suojia pystyttäisiin rakentamaan asianmukaisesti. Jos meluhaittojen minimointi on nyt haasteellista eikä se ole toiminut tähänkään mennessä näiden yli *kymmenen vuoden* aikana, voidaan reilusti myöntää, että ei se tule toimimaan silloinkaan jos toimintaa alueella laajennettaisiin – sama seikka, joka on osoittautunut todeksi tien kunnossapidon suhteen, valitettavasti.

Arviointiselostuksessa on todettu (ja kuten yleisötilaisuudessa 27.11.2018 kävi ilmi), että yksittäisten mielipiteiden huomioon ottaminen projektissa on mahdotonta. Arviointiohjelmaan saatuja mielipiteitä, jotka nimenomaan vastustavat hanketta on kuitenkin tullut pitkälle *toista sataa sivua*, jolloin tuskin voidaan puhua "yksittäisestä mielipiteestä". Voidaan todeta, että alueen asukkaiden kollektiivinen mielipide on, että Hongankallion alueen louhimisen jatkumista saatikka laajenemista *ei haluta* eikä varsinkaan maankaatopaikkatoiminta ole alueelle tervetullutta. Maankaatopaikkatoiminnalle tulisi etsiä sellainen paikka, joka ei haittaa ihmisten ja luonnon elinolosuhteita – se paikka ei ole täällä Pornaisten Hongankallion alueella. Tämän vahvan mielipiteen tulisi painaa päätöksenteossa, etenkin Pornaisten kuntapäättäjien keskuudessa.

Luonnollisesti Pornainen –tunnuslause on yhdessä kunnallemme valittu ja sitä tulee kaikin tavoin vaalia.

Ystävällisin terveisin,

Mielipide nro 11

Uronen Elina (ELY)

Lähettäjä:
Lähetetty: torstai 10. tammikuuta 2019 22.00
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Kopio:
Aihe: Pornaisten maankaatopaikkahanke/Erika Heikkinen.

Luokat: Elina; Ympäristö

VASTUSTAMME ehdottomasti tätä hanketta!. Vaihtoehto 0, hanketta ei toteuteta.

Vastustamme, koska hanke aiheuttaa meteliä, pölyä, tärinää ja korvaamatonta haittaa luonnolle ja ympäristöön.

Valtioneuvoston asetus 800/2010:

"Kivenlouhimo, muu kivenlouhinta ja kivenmurskaamo on lisäksi sijoitettava siten, että melua tai pölyä aiheuttavan toiminnon etäisyys asumiseen tai loma-asumiseen käytettävään **rakennukseen tai sen välittömässä läheisyydessä sijaitsevaan oleskeluun tarkoitettuun piha-alueeseen tai muuhun häiriölle alttiiseen kohteeseen on vähintään 300 metriä.**

Rambollin mukaan:

"Etäisyyttä lähimpään asuinrakennukseen kertyy kummankin hankevaihtoehdon mukaisesta rajauksesta runsaat 250 metriä. Asuinrakennus sijaitsee hankkeen itäpuolella tilalla. Muu lähin vakituinen asutus sijoittuu kummastakin hankevaihtoehdosta vähintään 400 metrin etäisyydelle. Kuvassa 7-1 on osoitettu ns. Muraus-asetuksen (VNa 800/2010) 300 metrin louhinta- ja murskaustoiminnon sijoittamista rajoittava säde suhteessa ympäröivään asutukseen. Asuin- tai lomarakennuksia ei sijoitu säteen sisäpuolelle." ???

Esim. **piha-alue sijoittuu alle 250 metriä louhoksesta**. Ramboll tunnetusti vähättelee etäisyyksiä ja asioita.

Melutasot ovat ylittyneet usein läheisellä mäellä (mitatut arvot ovat olleet 55-60dB yhtäjaksoista, tunteja kestävää louhosmelua). Asiasta on valitettu ympäristönsuojeluun Askolaan.

6 asuinkiinteistöä sijaitsee mäellä ja melu kantautuu sinne huomattavan voimakkaana. Etäisyyttä on n. 700m.

Huomattava raskasliikenteen lisääntyminen aiheuttaa melua, tärinää ja päästöhaittoja alueen asukkaille ja lisää onnettomuusriskiä Järvenpääntiellä.

Rambollin mukaan: "maankaatopaikalle suuntautuvia kuljetuksia tulee olemaan keskimäärin noin 130 ja maksimissaan noin 250 täysperävaunuyhdistelmää päivässä."

Hankkeen esittelytilaisuudessa Rambollin edustaja kuitenkin kertoi, **ettei louhokselle meneviä kuljetuksia ajettaisi täysperävaunuilla vaan ns. nuppikuormilla**. Se tarkoittaa sitä, **että alueelle ajetaan maksimissaan n. 500 kertaa päivässä! Tällöin ajot alueelle ja pois alueelta ovat yht. 1 000 ajoa päivässä!**

Tämä on aivan kestämätön määrä raskasliikennettä maalaisympäristössä ja tien vieressä asuville asukkaille!!

Esim. 1 000 ajoa pvässä (klo 7-22) tarkoittaa, että ALUEELLE TAI SIELTÄ POIS AJAISI KUORMA-AUTO USEAMMIN KUIN KERRAN MINUUTISSA!!

TODELLA JÄRKYTTÄVÄÄ!!!

Ramboll on esittänyt liikenteen vaikutukset paperilla paljon vähäisemmiksi kuin ne todellisuudessa tulisivat olemaan. Tämän Ramboll myönsi esittelytilaisuudessa!

Tälläistä tietojen vähättelyä ei tule hyväksyä.

Louhos ei myöskään ole noudattanut toiminta-aikoja! Kuka valvoo toimintaa? Se ei ole lähiasukkaiden tehtävä.

Räjäytykset aiheuttavat suurta tärinää, melua ja saattavat vahingoittaa kiinteistöjä!

Toivoimme Pornaisiin muuttaessamme rauhallista maaseutuasumista, mutta louhostoiminta jo tällä louhostoiminnan tasolla murskaa näitä toiveita..

Metsokukko piti loppukeväänä 2018 kahden vkon ajan soidinalueenaan pihaamme. Luonto ja luonnoneläimet häiriintyvät louhostoiminnan ja kaadettujen metsien takia.

Päätöksen pyydämme toimittamaan meille kirjallisesti.