



22.6.2006

PARKANON VOIMA OY

PARKANON VOIMALAITOSHANKE - YMPÄRISTÖVAIKUTUSTEN ARVIOINTIMENETTELY

Seurantaryhmän 2. kokous

Paikka: Parkanon kaupungintalo

Aika: Tiistai 20.6.2006

Läsnä: Niina Järvinen, Kaava- ja ympäristöpalvelu Järvinen
Väinö Järvenmäki, Pahkalan asukkaiden yhdistys ry.
Jari Pihlajamäki, Pirkanmaan TE-keskus, Parkanon palvelupiste
Jukka Vesanto, MTK-Parkano, MHY Kihniö-Parkano
Petri Jokela, Lapinnevan kyläyhdistys ry.
Arja Pihlaja, Vuorijoen-Jokiharjun kyläyhdistys, Ylä-Satakunnan
ympäristöyhdistys
Milla Ikonen, Parkanon kaupunki / terveys- ja ympäristötarkastaja
Terttu Mäkinen
Kirsti Askolin
Kalevi Askolin
Virve Sallisalmi, Pirkanmaan ympäristökeskus
Tommi Tähkälä, Parkanon Voima Oy
Esko Raskila, Leppäkosken Sähkö Oy
Pertti Leppänen, Leppäkosken Sähkö Oy
Arto Heikkinen, ÅF-Enprima Oy
Päivi Koski

Jakelu: Seurantaryhmä

Kokouksen kulku:

1) Kokouksen avaus

Tommi Tähkälä avasi kokouksen ja totesi, että kokouksessa käsiteltäviä asioita ovat Ilmatieteen laitoksen päästöselvitys ja YVA-ohjelman lausunto. Lisäksi hän totesi, että YVA:n aikataulua ovat siirtäneet toisen sijoituspaikkavaihtoehdon lisääminen tarkasteluun mukaan ja yhteysviranomaisen yhteyshenkilön vaihtuminen. YVA-selostus valmistuu tavoitteen mukaan syksyllä ja seurantaryhmä kutsutaan kertaalleen kokoon. Uusi yhteyshenkilö Pirkanmaan ympäristökeskuksesta on Virve Sallisalmi.

22.6.2006

2) Päivi Kosken esitys Ilmatieteen laitoksen päästöselvityksestä

Päivi Koski totesi, että selvitys tehtiin, jotta saadaan vastauksia esille nousseisiin kysymyksiin liittyen hankkeen ympäristövaikutuksiin. Leviämislaskelmat tehtiin jätteenpolttoasetuksessa (Vna 362/2003) määritellyillä suurimmilla sallituilla päästöillä. Pitoisuuksien muodostumista tarkasteltiin kahden vaihtoehdoisen sijoituspaikan ympäristössä. Lisäksi mallinnettiin turvetta käyttävän vastaavan polttolaitoksen aiheuttamat pitoisuudet. Tuloksia verrattiin Suomessa voimassa oleviin ilmanlaadun raja- ja ohjearvoihin. Päästöselvityksen keskeiset tulokset ja johtopäätökset ovat:

- CCA-puun polton päästöjen rikkidioksidi-, typen oksidi- ja hiukkaspitoisuudet alittavat selvästi epäedullisissa meteorologisissa tilanteissakin ko. yhdisteille annetut ilmanlaadun ohje- ja raja-arvot
- Raskasmetallien kokonaispitoisuus olisi suuruudeltaan samaa luokkaa kuin Kittilän tausta-aseamalla mitattu arseenin pitoisuus
- Polttolaitoksen aiheuttama raskasmetallien laskeuma olisi korkeimmillaankin puhtailta tausta-alueilta mitattujen yksittäisten raskasmetallien laskeumien luokkaa.
- Päästöjen aiheuttamat ilmanlaatuvaikutukset jäävät laitoksen lähiympäristössä ja Parkanon keskustassa vähäisiksi eivätkä aiheuta terveydellistä haittaa
- Päästöistä ei aiheudu haittaa myöskään kasvillisuudelle tai ekosysteemeille
- CCA-puun polttolaitokselle suunniteltu 40 m korkea piippu takaa ilmanlaadun kannalta riittävän hyvät päästöjen leviämis- ja laimenemisolosuhteet

Päivi Kosken esityksessä esiteltiin myös laitoksen tarkkailuun ja valvontaan liittyvää toimintaa.

Esityksen aikana nousseita keskeisiä kysymyksiä ja kommentteja olivat:

- Millä arseeni erotetaan?
- Ovatko päästörajat tavoitearvoja?
- Haluttiin selvennystä tehtäviin päästömittauksiin.
- Miten kansalaisille tiedotetaan laitoksen normaalikäynnistä poikkeavista päästöistä?
- Epäiltiin, että pelkän CCA-puun polttoon ei ole vaatimukset täyttävää tekniikkaa.
- Esitettiin, että tarvitaan kansainvälisen tutkijayhteisön julkaisemia tuloksia, joissa esitetään keinot polttaa CCA-puuta hallitusti.

Näihin todettiin, että arseeni on sitoutunut hiukkasiin erotuslämpötilassa, ja näin ollen tehokas hiukkassuodatus erottaa raskasmetallit niin, että jätteenpolttoasetuksen raja-arvot saavutetaan. Päästörajojen todettiin olevan sitovia arvoja. Päästömittauksia tehdään jatkuvatoimisesti ja kertamittauksin, kuten jätteenpolttoasetus edellyttää.

22.6.2006

Laitosta ei voida käyttää, jos jätteenpolttoasetuksen vaatimuksia ei saavuteta. Hankevastaava lupasi avointa tiedottamista laitoksen toiminnan osalta.

Esityksen aikana keskusteltiin myös arseenin myrkyllisyydestä ja Tähkälä kertoi Helsingin kaupungin selvittäneen lasten altistumista liittyen kyllästetyn puun käyttöön leikkipaikoilla.

3) Tommi Tähkälän esitys YVA-ohjelman lausunnosta

YVA-selostukseen kuvataan päästöjen erotustehokkuutta. Hankkeen 0-vaihtoehdon valinta perustellaan selostuksessa.

CCA-puun kierrätyksen valtakunnalliseen näkökulmaan ei oteta kantaa hankevastaavan toimesta, vaan vastaus saadaan eduskuntakyselyyn annetun vastauksen perusteella. Tähän todettiin myös seurantaryhmän taholta, että mainittuun asiaan kantaaottaminen ei ole Parkanon Voima Oy:n tehtävä.

Selostukseen lisätään uusi prosessikaavio. YVA-selostuksessa ei ole yksityiskohtaista teknistä kuvausta, vaan se tarkentuu vasta mahdollista ympäristölupaa haettaessa.

Lähteiden osalta todettiin, että lähteiden luottamuksellisuus merkitään selostukseen.

Polttoaineen ja tuhkan käsittelyn osalta kuvausta tarkennetaan selostukseen. Tuhka viedään ongelmajätteen käsittelyyn luvat omaavalle laitokselle, joita on useita vaihtoehtoja.

Selvityksen olennainen osa on Ilmatieteen laitoksen leviämisselvitys, joka vastaa hyvin myös osaan lausunnossa esitettyihin tarkennuksiin.

Melun osalta todettiin, että laitoksen suunnitteluperusteena on melun ohjearvojen saavuttaminen tontin rajalla (asutuksen suuntaan). Polttoaineita tuodaan laitokselle pääsääntöisesti päivisin.

Liikenne on suhteellisen vähäistä tämän kokoisella laitoksella. Selostuksessa kuvataan käytettävien reittien liikennemäärät.

Jäte- ja jäähdytysvesien viemäriverkkoon toimittamisesta sovitaan kaupungin kanssa. Hulevesien käsittelyä kuvataan selostuksessa. Hulevedet johdetaan joko säiliöön tai altaaseen ja niiden laatua tarkkaillaan.

Vaikutusten vertailu tehdään sanallisesti.

4) Kokouksen loppu

Kokouksen lopussa seurantaryhmällä oli vielä tilaisuus esittää kommentteja ja kysymyksiä. Haluttiin tietoa siitä, onko päätetty suodatusjärjestelmästä. Kysyttiin myös CCA-puun hintaa laitoksen portilla, johon Tähkälä totesi sen olevan negatiivinen eli Demolite Oy maksaa CCA-puun polttamisesta voimalaitokselle. Seurantaryhmän loppukommenteissa todettiin, että tässä tilanteessa kaupunki päättää laitoksen mahdollisesta sijoittamisesta Parkanoon.

Kokouksen sihteeri,

Arto Heikkinen