

YLEISÖTILAISUUDEN YHTEENVETO

Projekti Pirkanmaan keskuspuhdistamon YVA
 Aihe Selostusvaiheen yleisötilaisuus
 Päivämäärä 18.2.2013
 Paikka Attila – rakennuksen aula ja auditorio, Yliopistonkatu 38
 Laatija Seela Sinisalo
 Osallistajat Anneli Vainonen, ELY-keskus
 Pekka Pesonen, Tampereen Vesi
 Heidi Rauhamäki, Tampereen Vesi
 Joonas Hokkanen, Ramboll
 Kimmo Hell, Ramboll
 Jari Hosiokangas, Ramboll
 Riitta Kettunen, Ramboll
 Seela Sinisalo, Ramboll
 Kalle Hollmén, Saanio & Riekkola Oy
 Ari Tamminen, Enwin Oy
 Tarja Tamminen, Enwin Oy

Yleisöä klo 14 tietoisussa osallistujia oli 37
 Yleisöä klo 18 tietoisussa osallistujia oli 23
 Päivän aikana esittelypisteillä kiersi yhteensä arviolta 80–100 henkilöä

Päivämäärä 19/2/2013

Ramboll
 Pakkahuoneenaukio 2
 PL 718
 33101 TAMPERE

P +358 20 755 6800
 F +358 20 755 6801
www.ramboll.fi

Tilaisuuden kulku

Pirkanmaan keskuspuhdistamon ympäristövaikutusten arvioinnin selostusvaiheen yleisötilaisuus pidettiin Tampereella Attila -rakennuksen aulassa ja Auditoriossa 18.2.2013 klo 12–20. Tietois-
 kut hankkeesta pidettiin auditoriossa klo 14 ja klo 18.

Tilaisuudessa esiteltiin suunniteltua hanketta ja ympäristövaikutus-
 ten arvioinnin tuloksia. Tietois-
 kut, joissa yhteysviranomaisen kertoi
 YVA-prosessista ja Rambollin edustaja vaikutustenarvioinnin tulok-
 sista hankkeesta pidettiin klo 14 ja klo 18. Lisäksi Nyky+ ja Sulka-
 vuori vaihtoehtojen suunnitelmista ja ympäristövaikutuksista oli
 mahdollista keskustella suoraan asiantuntijoiden kanssa kunkin
 vaikutuksen esittelypisteessä klo 12–20.

Aulassa oli erilliset esittelypisteet ilmanlaatuun kohdistuville vaiku-
 tuksille, vesistövaikutuksille ja puhdistamoiden suunnitelmille,
 maaperään ja pohjaveteen kohdistuville vaikutuksille sekä tärinä-
 vaikutuksille ja siirtolinjojen suunnitelmille. Auditoriossa esiteltiin
 hankkeen meluvaikutuksia, liikennevaikutuksia, vaikutuksia kaavoit-
 tukseen, yhdyskuntarakenteeseen ja maankäyttöön, maisemaan ja
 kulttuuriympäristöön, ihmisten elinoloihin ja viihtyvyyteen, ilmas-
 toon ja pilaantuneisiin maihin. Rambollin asiantuntijoiden lisäksi
 vaikutuksia esittelemässä olivat ilmanlaatumallinnukset laatineen
 Enwin Oy:n edustajat ja tärinävaikutuksia louhintaan ja kalliotilojen
 suunnitteluun erikoistunut Raanio & Riekkola Oy:n edustaja.

Tampereen Veden esittelypisteessä hankkeesta vastaavan edustajat toimitusjohtaja Pekka Pesonen ja suunnittelupäällikkö Heidi Rauhamäki esittelivät hankkeen taustoja ja Tampereen Veden toimintaa. ELY-keskuksen esittelypisteessä Pirkanmaan ELY:n edustaja Anneli Vainonen kertoi kiinnostuneille YVA-prosessista ja yhteysviranomaisen roolista. ELY-keskuksen esittelypisteessä yleisölle oli myös tarjolla mahdollisuus jättää kirjallinen mielipide hankkeesta.

Vaikutusten ja suunnitelmien esittelypisteet

Esittelypisteillä kiinnostuneilla oli mahdollisuus keskustella hankkeen vaikutuksista henkilökohtaisesti asiantuntijoiden kanssa ja tutustua hankkeen suunnitelmiin ja vaikutusarviointien tuloksiin karttojen ja havainnollistavan materiaalin avulla. keskustelu esittelypisteillä oli vilkasta ja asiantuntijoille esitettyjen kysymysten sisältö vaihteli hankkeen käsittelystä yleisellä tasolla yksityiskohtaisiin kysymyksiin vaikutusarvioinnin menetelmistä ja tuloksista. Seuraavaan listaukseen on koottu yhteenvetoa eri esittelypisteillä esitetyistä kysymyksistä:

Vesistövaikutukset ja puhdistamoiden suunnitelmat

Vesistövaikutuksiin ja puhdistamosuunnitelmiin liittyen esittelypisteessä keskusteltiin mm. seuraavista asioista:

- Kuinka Sulkavuoren räjäytystyöt ja kalliotilat vaikuttavat lähistön maalämpökaivoihin?
 - V: Louhinnalla ei ole vaikutusta maalämpökaivoihin, jos kaivo ei sijoitu louhittavalle alueelle. Louhintatöiden suunnitteluvaiheessa alueen ympäristö katselmoidaan ja laaditaan selvitys louhintakohteen ympäristön tärinäherkistä kohteista laitteista ja rakenteista. Tässä huomioidaan myös maalämpökaivot. Louhintatöiden vaikutusalueella oleville herkille laitteille ja rakenteille määritetään tärinän heilahdusnopeuden raja-arvot, joita louhinnalla ei saa ylittää. Tässä huomioidaan myös maalämpökaivot.
- Voidaanko Nyky+ vaihtoehdossa purkupisteiden sijaintia viedä pidemmälle tai paikkaa jossa on paremmat laimenemisolosuhteet?
 - V: Purkuputkien jatkaminen tai uusiminen on periaatteessa mahdollista. Tästä ei kuitenkaan ole vielä tehty suunnitelmia.
- Voidaanko Viinikanlahden puhdistamon altaat kattaa?
 - V: Viinikanlahden puhdistamon altaita ei ole aikanaan suunniteltu katettavaksi, joten kattaminen olisi haastavaa.
- Onko puhdistamolietteiden hyötykäyttöä ja ravinteiden kiertoa tarkasteltu YVA:ssa?
 - V: Lietteiden käsittelystä on kerrottu luvuissa 7, 8, 9 ja 10 ja ravinteiden kiertoa on tarkasteltu esimerkiksi luvussa 28 Vaikutukset luonnonvarojen hyödyntämiseen ja luvussa 29 Paras käyttökelpoinen tekniikka.
- Saako tilaisuuden esitykset/koosteen/tiivistelmän jostain (esim. hankkeen verkkosivuilta)?
 - V: Tilaisuuden kooste julkaistaan hankkeen nettisivuilla.
- Voidaanko Sulkavuoren purkupistettä siirtää ja kuinka varmistetaan, ettei syväne suunnitellun purkupisteen läheisyydessä mene hapettomaksi.
 - Nyt purkupiste on suunniteltu päävirtaamaan, jossa laimenemisolot ovat mahdollisimman hyvät. Hapettomat syvänteet ovat haaste myös nykytilanteessa ja tilannetta seurataan.

Kallion louhinta, värinävaikutukset ja siirtolinjasuunnitelmat

Siirtolinjoihin, maaperään, pohjaveteen, louhintaan ja värinään liittyen esittelypisteissä keskusteltiin mm. seuraavista asioista:

- Kauanko väräytykset kestävät
 - V: Yksittäinen väräytys tunnelissa kestää noin kuusi (6) sekuntia. Väräytysten ajankohtien tarkempi suunnittelu kuuluu toteutusvaiheeseen. Käytännön syistä vastaavissa kohteissa väräytykset toteutetaan yleensä kahdesti vuorokaudessa, esimerkiksi aamupäivällä ja illalla. Louhinta kestää eri kohteissa yhteensä noin 2,5 vuotta. Rakentamisesta on kerrottu tarkemmin YVA:n luvuissa 8.2 ja 8.3.
- Miten maalämpökaivot huomioidaan
 - V: Maalämpökaivot huomioidaan kuten muutkin herkät laitteet ja rakenteet. Louhintatöiden suunnitteluvaiheessa alueen ympäristö katselmoidaan ja laaditaan selvitys louhintakohteen ympäristön värinäherkistä kohteista. Louhintatöiden vaikutusalueella oleville herkille laitteille ja rakenteille määritetään värinän heilahdusnopeuden raja-arvot, joita louhinnalla ei saa ylittää.
- Kuinka kiinteistökatselmuksot käytännössä toteutetaan
 - V: Rakenteiden kuntoarviointiin erikoistuneet puolueettoman konsultin asiantuntijat suorittavat kiinteistökatselmuksot. Katselmuksella selvitetään ja dokumentoidaan mm. rakennusten perustamistapa ja nykyinen kunto.
- Miten katselmoitavien kiinteistöjen aluerajaus muodostuu?
 - V: Katselmoitava alue rajataan alustavan louhinnan riskianalyysin perusteella myöhemmässä suunnitteluvaiheessa.
- Miten usein, milloin ja mihin vuorokaudenaikaan väräytystoimenpiteitä tehdään?
 - V: Väräytysten ajankohtien suunnittelu kuuluu toteutussuunnitteluvaiheeseen. Käytännön syistä vastaavissa kohteissa väräytykset toteutetaan yleensä kahdesti vuorokaudessa, esimerkiksi aamupäivällä ja illalla.
- Osa talosta on perustettu kalliolle ja osassa talosta on maanvarainen perustus. Miten tässä hankkeessa korvataan mahdolliset värinän aiheuttamat vauriot ja kuka ne korvaa?
 - V: Lähtökohtaisesti louhintarväräytykset suunnitellaan ja toteutetaan siten, etteivät ympäristön rakennukset vaurioitu. Louhintatöiden suunnitteluvaiheessa alueen ympäristö katselmoidaan ja laaditaan selvitys louhintakohteen ympäristön värinäherkistä kohteista. Louhintatöiden vaikutusalueella oleville herkille laitteille ja rakenteille määritetään värinän heilahdusnopeuden raja-arvot, joita louhinnalla ei saa ylittää. Mahdollisten vaurioiden varalta urakoitsijalta edellytetään louhintatyön vastuuvakuutus, joka korvaa mahdolliset vauriot, jolloin ulkopuoliset kolmannet osapuolet eivät tule kärsimään taloudellisia seurauksia mahdollisista vaurioista.
- Kuka korvaa mahdolliset louhinnan aiheuttamat vauriot?
 - V: Lähtökohtaisesti louhintarväräytykset suunnitellaan ja toteutetaan siten, etteivät ympäristön rakennukset vaurioitu. Mahdollisten vaurioiden varalta edellytetään urakoitsijalta louhintatyön vastuuvakuutus, joka korvaa mahdolliset vauriot, jolloin ulkopuoliset kolmannet osapuolet eivät tule kärsimään taloudellisia seurauksia mahdollisista vaurioista.
- Miten rakentaminen ja värinä vaikuttavat siileihin?
 - V: Siilit ovat yöaktiivisia ja nukkuvat päivisin, jolloin värinä pääosin esiintyy. Lepoaikana esiintyvä värinä ei todennäköisesti ole niin merkittävää, että siilit

siitä häiriintyisivät. Villit eläimet osaavat luontaisesti välttää häiriötä ja ha-
keutuvat väliaikaisesti niille soveltuville rauhallisemmille alueille.

- Miten rakennustyön ja louhinnan aikaisia hulevesiä hallitaan ja käsitellään?
 - V: Kalliotilojen rakentamisen aikaiset vedet pumpataan rakennusaikana maanpinnalle, josta ne johdetaan kiintoaines ja öljy erikseen eroteltuna kaupungin viemäriverkkoon.

Ilmanlaatu

Ilmanlaatuvaikutusten esittelypisteessä osallistujat nostivat esiin mm. seuraavia asioista:

- Mikä piipun optimikorkeus olisi
 - V: Mallinuksissa on tarkasteltu 60-80m piippua. Korkeampi piippu on mal-
linnusten perusteella hieman parempi, noin 70-75m voisi olla optimaalinen
korkeus, sillä sitä korkeampi piippu ei enää merkittävästi vähentäisi haju-
tuntien määrää.
- Onko lentoturvallisuuden määrittäminen, onko rajoitusta piipun korkeudelle siitä
 - V: Tässä tarkastelluilla piipunkorkeuksilla ei yleensä ole estettä. Lopullisen
piipunkorkeuden määrittää viranomainen.
- Piipun maisemointi: "portti Tampereelle"
- Lietteiden vastaanotto ollut vanhaan aikaan Sulkavuorella /Lakalaivan kaatopaikalla
ja siitä on edelleen muistona hirveät hajut. On hyvä ettei nykyään ole sellaista toi-
mintaa.
- Keskusteltiin myös hajujen käsittelystä Nyky+ -vaihtoehdossa verrattuna nykyiseen
tilanteeseen. Vertailu hajuista VE Nyky+ ja nykyiset hajut: katto päälle nykyisille
puhdistamoille ja ilmojen keräily ja käsittely.
- Osallistuja esitti toiveen, että NO_x -päästöjen leviämismallinnus tehtäisiin lietteen-
poltton yhteydessä
- Rajoittavatko rakentamisen aikaiset hiukkaspäästöt liikkumista Sulkavuoren alueella
ja vaikuttavatko ne alueen virkistyskäyttöön.
 - V: Työmaa-alue, jossa suurimmat hiukkasten vaikutukset tulisivat olemaan,
on kokonaisuudessaan suljettu alue (aidattu) puhdistamon rakentamisen ai-
kana. Muualla Sulkavuorella voi edelleen liikkua eivätkä hiukkaspitoisuudet
siellä aiheuta esteitä virkistyskäytölle.
- Keskusteltiin myös rakentamisen aikaisten hiukkasvaikutusten vähentämismahdolli-
suuksista, kuten tien kastelusta ja esim. asfaltoinnista.

Liikenne, melu, kasvillisuus ja eläimistö, pilaantuneet maat sekä muut vaikutukset

- Mitä kautta keskuspuhdistamon louhinnan aikainen liikenne kulkee?
 - V: Siirtotunnelien louhinnan aikainen liikenne kulkee Lahdenperänkatua ja
puhdistamon louhinnan liikenne kulkee kahta eri reittiä Lempääläntietä län-
nen suunnasta ja Särkijärvenkatua ja Automiehenkatua idän suunnasta. Lii-
kenteen reitit on esitetty selostuksen kartoissa 20-6 ja 20-7.
- Lisääntyykö raskas liikenne Kurssikeskuksenkadulla?
 - V: Liikenne Kurssikeskuksenkadulla lisääntyy rakentamisen aikana 20-30%
ja suurin osa lisäyksestä on raskasta liikennettä. Puhdistamon toiminnan ai-
kana liikenteen lisäys on hyvin vähäinen. Liikennevaikutuksista on kerrottu
selostuksen luvussa 20.
- Kuinka paljon melua louhinnasta aiheutuu Sulkavuorella?
 - V: Melutaso alueella ja lähimmissä häiriintyvissä kohteissa jää selvästi alle
ohjearvojen. Sulkavuorella rakentamisen meluvaikutukset ovat pieniä suh-

teessa nykyiseen melutasoon alueella. Meluvaikutuksista on kerrottu selostuksen luvussa 24.

Esittelypisteillä hankkeeseen tutustuneilta ei kerätty nimilistaa. Päivän aikana hankkeeseen esittelypisteillä tutustuivat tietoiskuja kuuntelemaan saapuneiden lisäksi myös monet Maanmittauslaitoksen asiakkaat, Attila -rakennuksessa työskentelevät henkilöt ja Attilan lounasravintolan asiakkaat. Arviolta osallistujamäärä oli noin 80–100 henkilöä.

Ilmapäivän tietoisku klo 14

Yhteysviranomaisen edustaja Anneli Vainonen avasi tilaisuuden ja toivotti osallistujat tervetulleiksi. Vainonen kertoi ympäristövaikutusten arviointimenettelyn kulusta. Vainonen kertoi, että vuonna 2011 valmistunut arviointiselostus oli puutteellinen ja yhteysviranomaisen edellytti lausunnossaan uuden arviointiselostuksen laatimista. Lisäksi Vainonen kertoi kansalaisten osallistumismahdollisuuksista ympäristövaikutusten arviointiprosessissa. Nyt valmistuneesta arviointiselostuksesta kansalaiset voivat jättää kirjallisia mielipiteitä ELY-keskukseen 4.4.2013 saakka. Yhteysviranomaisen huomioi jätetyt mielipiteet antaessaan lausunnon hankkeesta arviointimenettelyn päätteeksi kesäkuussa 2013.

YVA-konsultin edustaja Joonas Hokkanen esitteli nyt järjestetyn yleisötilaisuuden kulun ja vaikutusarvioinnit laatineet asiantuntijat. Hokkanen esitti toiveen, että vaikutuksia ja hanketta koskevat kysymykset käsiteltäisiin tätä varten järjestetyillä esittelypisteillä esittelyn jälkeen.

YVA-konsultin jätevedenpuhdistustekniikan asiantuntija Riitta Kettunen esitteli arvioidut Nyky+ ja Sulkavuori hankevaihtoehdot. Kettunen korosti, että kummassakin hankevaihtoehdossa puhdistetun jäteveden on oltava yhtä puhdasta. Hankevaihtoehtojen erona kuitenkin on, että Nyky+ vaihtoehdossa puhdistetut vedet johdetaan Pyhäjärveen kolmessa eri kohdassa kuten nykyisinkin, kun taas VE Sulkavuorella on yksi purkupiste keskellä järveä.

Joonas Hokkanen kertoi vaikutusarvioinnin periaatteista ja arvioidujen vaihtoehtojen vertailusta. Hokkanen myös esitteli lyhyesti vaikutusarvioinnin keskeiset tulokset. Hokkanen korosti, että ympäristövaikutusten arvioinnin tarkoitus on tuottaa tietoa päätöksenteon tueksi, mutta päätöksiä hankkeen toteuttamisesta ei ympäristövaikutusten arvioinnissa tehdä.

Esittelyjen jälkeen Koivistonkylän omakotiyhdistyksen puheenjohtaja käytti oma-aloitteisesti lyhyen puheenvuoron puidakseen VE Sulkavuoren perusteita, taustoja ja vaikutuksia Koivistonkylään. Hän kysyi mm. millä perusteella VE Sulkavuori olisi parempi kuin aiemmissa YVA-prosesseissa arvioidut vaihtoehdot, miksi maakuntakaavaa ei ole huomioitu arviointiselostuksessa, Metson ympäristölupa estäisi rakentamisen Viinikanlahteen, Sulkavuoren kallio olisi liian rikkonaista rakentamiseen ja miten Karkuvuoren tunnelin kaltaiset ongelmat voitaisiin puhdistamon kalliorakenteissa välttää, Koivistonkylä kuuluu Tampereen Kaupungin EHYT-ohjelmaan ja alueen täydennysrakentamista suunnitellaan. Vastauksena puheenvuotoon todettiin mm, että vaikutukset maakuntakaavoitukseen ja muihin kaavatasoihin on arvioitu arviointiselostuksessa ja Sulkavuoren kallion laatu on todettu suunniteltuun rakentamiseen sopivaksi.

Illan tietoisku klo 18

Tietoiskun esittelyt olivat sisällöltään samat kuin aiemmassa klo 14 tilaisuudessa. Osa paikalle saapuneesta yleisöstä esitti tyytymättömyytensä siihen, että Sulkavuoren vaihtoehdon vastustaja oli käyttänyt puheenvuoron aiemman tietoiskun lopussa. Myös tämän tietoiskun lopussa osallistujat esittivät lyhyitä yleisluontoisia kysymyksiä hankkeesta. Esiin nousseita asioita olivat:

- Louhinnan ja rakentamisen vaikutukset siileihin Sulkavuoren alueella
 - V: Siilit ovat yöaktiivisia ja nukkuvat päivisin, jolloin tärinä pääosin esiintyy. Lepoaikana esiintyvä tärinä ei todennäköisesti ole niin merkittävää, että siilit siitä häiriintyisivät. Villit eläimet osaavat luontaisesti välttää häiriötä ja haakeutuvat väliaikaisesti niille soveltuville rauhallisemmille alueille.
- Raskaan liikenteen lisäys Kurssikeskuksenkadulla. Toiveena, että raskas liikenne kulkisi varmasti kaukaa asutuksesta.
 - Liikenne Kurssikeskuksenkadulla lisääntyy rakentamisen aikana 20-30% ja suurin osa lisäyksestä on raskasta liikennettä. Puhdistamon toiminnan aikana liikenteen lisäys on hyvin vähäinen. Rakentamisaikaiseen tärinän vaikutukset Sulkavuoren ympäristön asuinrakennuksiin, rakennuskannassa on sekaosin vanhoja ja uusia rakennuksia.
- Sulkavuorella maan pinnalle sijoitettavien rakennusten mahdollinen näkyminen Härmälään
 - Voi näkyä Härmälään kaukomaisemassa, pääasiassa erottuu selkeästi näkyvässä 3-tielle ja 9-tielle.
- Miten puhdistamon toimintahäiriöiden riskit vesistölle ja ohijuoksutusten välttäminen on huomioitu keskuspuhdistamon suunnitelmissa
 - V: Keskuspuhdistamossa noin vuorokauden jätevesimäärä voidaan varastoida tulotunneliin, joten mahdollisia toimintahäiriöitä voidaan korjata ja ohijuoksutukset välttää. Nykyisissä puhdistamoissa tätä mahdollisuutta ei ole. Toimintahäiriöiden riskit on pyritty minimoimaan myös keskuspuhdistamon teknisissä järjestelmissä ja esimerkiksi sähköjärjestelmiin on suunniteltu myös varavoima.
- Miksi Kolmenkulman vaihtoehto ei ole enää mukana yhtenä keskuspuhdistamon vaihtoehtoisena sijoituspaikkana
 - V: Aiemmat sijaintivaihtoehdot ovat jääneet pois, koska aiemmin mukana olleista 14 kunnasta mukana on enää 6. Tässä tilanteessa valtaosa käsiteltävistä jätevesistä syntyy Tampereella ja ylimääräisen pumppauksen välttämiseksi puhdistamon on sijaittava kohtuullisen lähellä jätevesien syntypaikkaa.
- Miksi Lahdesjärven vaihtoehto ei ole enää mukana yhtenä keskuspuhdistamon vaihtoehtoisena sijoituspaikkana
 - Yksi merkittävimmistä syistä on, että vaihtoehto vaatisi jäteveden siirtämiseksi mm. pidempien kalliitunnelien louhimista ja olisi siksi kalliimpi toteuttaa.
- Miten puhdistettujen jätevesien purkupisteiden sijoitusvaihtoehdot on tehty ja miten keskuspuhdistamon purkupiste vaikuttaisi Pyhäjärven syvänteiden happitilanteeseen
 - V: NYKY+ vaihtoehdossa on oletettu, että puhdistetut jätevedet puretaan vesistöön samoissa kohdissa kuin nykyisinkin. VE Sulkavuorella purkupiste on siirretty päävirtaamaan, jolloin laimenemisolosuhteet ovat paremmat. Keskustelua happitilanteesta jatkettiin esittelypisteessä. Pohjan syvänteiden happitilanne on haasteellinen ja tilannetta tarkkaillaan myös nykytilanteessa.

- Asukaskommenttina lisäys, että purkupistettä ei liene mahdollista viedä kovin kauas Tampereesta, sillä alempana vesistössä sijaitsevat kunnat ja kaupungit ovat tämän maininneet lausunnoissaan.

Osaan kysymyksistä vastattiin tietoiskussa ja osaa kysymyksistä käsiteltiin tarkemmin esitelypisteillä tietoiskun jälkeen. Samantyyppisiä kysymyksiä on lisäksi käsitelty hankkeen nettisivujen usein kysyttyä -palstalla osoitteessa www.pirkanmaankeskuspuhdistamo.fi

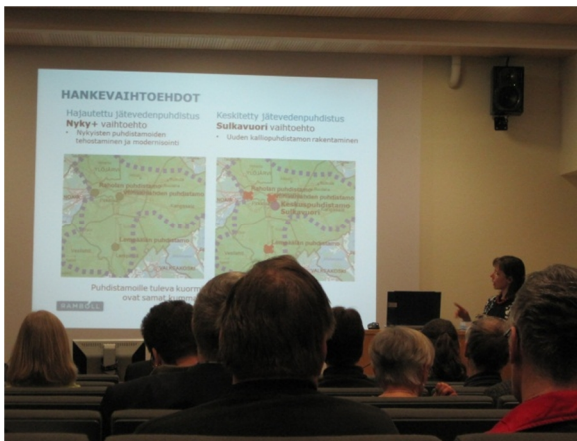
Kuvia yleisötilaisuudesta



Kuva 1. Tietoiskussa yhteysviranomaisen esitteli YVA-prosessia



Kuva 2. Laaditun vaikutusarvioinnin esittelyä tietoiskussa



Kuva 3. Hankkeessa verrattiin keskitettyä (VE Sulkavuori) ja hajautettua (VE Nyky+) jätevedenkäsittelyä



Kuva 4. Hankevaihtoehtojen esittelyä tietoiskuissa



Kuva 5. Keskustelua vaikutuksista esittelypisteillä



Kuva 6. ELY-keskuksen ja Tampereen Veden esittelypisteet



Kuva 7. Vasemmalla keskustelua vesistövaikutuksista ja oikealla tärinävaikutuksista



Kuva 8. Vaikutuksista ilmanlaatuun keskusteltiin runsaasti