

Ruotanansuon Tuulivoima Oy
Eerikinkatu 27
00180 HELSINKI

Ruotanansuon tuulivoimahanke, Säskylä ja Kokemäki

Perusteltu päätelmä

Perusteltu päätelmä on yhteysviranomaisen hankkeen merkittävistä ympäristövaikutuksista tekemä perusteltu johtopäätös, joka on tehty arviointiselostuksen, siitä annettujen mielipiteiden ja lausuntojen sekä yhteysviranomaisen oman tarkastelun pohjalta. Perusteltu päätelmä perustuu ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain (252/2017, jäljempänä YVA-laki) 23 §:ään.

Ympäristövaikutusten arviointimenettelyn yhteysviranomaisena on toiminut 31.12.2025 saakka Varsinais-Suomen ELY-keskus ja valtion aluehallinnon uudistuksen myötä yhteysviranomaisena toimi 1.1.2026 alkaen Lupa- ja valvontavirasto.

1 Hanketiedot

1.1 Hankkeen perustiedot

Ruotanansuon tuulivoimahanke, Säskylä ja Kokemäki

Hankkeesta vastaava on Ruotanansuon Tuulivoima Oy. Hankkeesta vastaavan konsulttina ympäristövaikutusten arviointimenettelyssä on toiminut Ramboll Finland Oy.

1.2 Hankkeen ja sen vaihtoehtojen kuvaus

Hanke sijoittuu Säskylän kunnan ja Kokemäen kaupungin rajalle noin 10 km Säskylän kunnan keskustaajamasta pohjoiseen. Hankkeen sähkönsiirtoyhteydet sijoittuvat lisäksi Huittisten kaupungin alueelle. Noin 1000 hehtaarin laajuiselle alueelle suunnitellaan enintään 12 tuulivoimalan rakentamista. Tuulivoimaloiden kokonaiskorkeus on enintään 300 m, enintään 10 MW ja kokonaisteho enintään 120 MW. Hanke liitetään valtakunnan verkkoon 4–14 km:n pituisella ilmajohdolla tai maakaapelilla. Sähkönsiirron osalta tarkastellaan kolmea eri vaihtoehtoista liittymispistettä valtakunnan verkkoon Säskylässä, Kokemäellä ja Huittisissa.

YVA-menettelyssä arvioitavat vaihtoehdot

VE0: Ruotanansuon alueelle suunniteltua tuulivoimahanketta ei toteuteta.

VE1: Ruotanansuon alueelle rakennetaan enintään 12 tuulivoimalan tuulivoimahanke. Tuulivoimaloiden yksikköteho on enintään 10 MW ja kokonaiskorkeus 300 m.

VE2: Ruotanansuon alueelle rakennetaan enintään 10 tuulivoimalan tuulivoimahanke. Tuulivoimaloiden yksikköteho on enintään 10 MW ja kokonaiskorkeus 300 m.

Sähkönsiirto

SVE1: Ilmajohto hankealueelta koilliseen, jossa liittyttäisiin Fingrid Oyj:n Kolsi-Forssa 110 kV:n johtoon. Reitti kulkisi koko matkan uutta johtokäytävää. Reitin pituus on noin 4,4 km.

SVE2: Ilmajohto hankealueen kaakkoispuolelle ja liittyminen Fingrid Oyj:n Huittisten sähköasemalle. Reitti on suunniteltu sijoitettavaksi valtaosin hankealueen eteläpuolella kulkevan Olkiluoto-Huittinen 400 kV linjan rinnalle. Reitin pituus on noin 14,2 km.

Kolmas vaihtoehtoinen liityntäpiste on Köyliön-Säkylän Sähkö Oy:n suunnitellulle Ristolan sähköasemalle, joka on suunniteltu sijoitettavaksi noin 3,5 km hankealueesta lounaaseen. Tälle sähköasemalle suunnitellaan kahta vaihtoehtoista reittiä.

SVE3a: Maakaapeli hankealueelta etelään kohti kantatietä 12, jonka vierellä jatketaan länteen ja Kokemäentien (seututie 2140) kohdalta käännetään kohti Ristolan suunniteltua sähköasemaa. Maakaapelireitin pituus on noin 7,6 km.

SVE3b: Ilmajohto, joka kulkisi hankealueelta Ristolaan osin Fingrid Oyj:n Olkiluoto-Huittinen 400 kV linjan viertä länteen ja kääntyy Kokemäentien (seututie 2140) jälkeen etelään kohti Ristolan suunniteltua sähköasemaa. Olkiluoto-Huittinen 400 kV linjan viereltä irtautumisen jälkeen reitti kulkisi uutta johtokäytävää. Reitin pituus on noin 6 km.

Tarkempi kuvaus hankkeesta ja sen vaihtoehdoista on esitetty arviointiselostuksessa.

2 Ympäristövaikutusten arviointimenettely

2.1 Arviointiselostuksen vireilletulo

Ympäristövaikutusten arviointimenettely (jäljempänä arviointimenettely) on tullut vireille, kun hankkeesta vastaava Ruotanansuon Tuulivoima Oy on toimittanut ympäristövaikutusten arviointiohjelman (jäljempänä arviointiohjelma) yhteysviranomaiselle 14.10.2024. Arviointiohjelma oli nähtävillä 12.12.2024 - 24.1.2025 ja yhteysviranomaisen antoi siitä lausuntonsa 21.2.2025.

Hankkeesta vastaava on toimittanut 16.2.2026 yhteysviranomaiselle ympäristövaikutusten arviointiselostuksen (jäljempänä arviointiselostus) perustellun päätelmän antamista varten.

Hankkeeseen sovelletaan ympäristövaikutusten arviointimenettelyä YVA-lain liitteen 1 kohdan 7 e perusteella.

Ympäristövaikutusten arviointimenettelyn yhteydessä on laadittu luonnonsuojelulain 35§:n mukainen Natura-arviointi Köyliönjärvi (FI0200032 SAC/SPA) sekä Puurijärvi-Isosuo (FI0200149/SPA)/Puurijärvi-Isosuon kansallispuisto (FI0200001/SAC) Natura-alueiden osalta.

2.2 Arviointiselostuksesta tiedottaminen ja kuuleminen

Yhteysviranomaisen tiedotti arviointiselostuksesta ja sen nähtävillä pidosta sekä mielipiteiden ja lausuntojen esittämisen mahdollisuudesta julkisella kuulutuksella 26.2.2026 - 27.4.2026. Kuulutus julkaistiin Lupa- ja valvontaviraston verkkosivuilla www.lv.fi > Ajankohtaista. Tieto kuulutuksesta lähetettiin Säkylän ja Euran kunnille sekä Kokemäen, Harjavallan ja Huittisten kaupungeille julkaistavaksi kuntalain (410/2015) 108 §:n mukaisesti. Lisäksi arviointiselostuksesta ja sen nähtävillä pidosta sekä mahdollisuudesta mielipiteiden ja lausuntojen esittämiseen tiedotettiin Satakunnan Kansa Länsi-Suomi, Sydän-Satakunta ja Alasatakunta lehdissä 26.2.2026 julkaistuilla lehti-ilmoituksilla.

Arviointiselostukseen on voinut tutustua kuulemisaikana:

- Ympäristöhallinnon verkkopalvelussa osoitteessa www.ymparisto.fi/Ruotanansuon-tuulivoimahanke-YVA
- Säkylän kunnanvirasto (Rantatie 268, 27800 Säkylä)
- Säkylän kunnankirjasto (Sivarinkuja 6, 27800 Säkylä)
- Kokemäen kaupunginvirasto (Tulkkilantie 2, 32800 Kokemäki)
- Kokemäen kaupunginkirjasto (Haapionkatu 13, 32800 Kokemäki)

Arviointiselostuksen esittelytilaisuudet järjestettiin 31.3.2026 Säkylän kunnanviraston valtuustosalissa klo 17.00-19.30 sekä 1.4.2026 Kokemäen Vanhan Yhteiskoulun valtuustosalissa klo 17.00-19.30. Molempiin tilaisuuksiin oli mahdollista osallistua etäyhteydellä.

3 Arviointiselostuksesta annetut lausunnot ja mielipiteet

Yhteysviranomaisen pyysi lausunnot arviointiselostuksesta hankkeen vaikutusalueen kunnilta ja muilta viranomaisilta, joita asia todennäköisesti koskee. Arviointiselostuksesta toimitettiin yhteysviranomaiselle 12 lausuntoa ja 9 mielipidettä. Lausunnon antoivat seuraavat viranomaiset: Etelä-Satakunnan ympäristötoimisto, Euran kunta, Fingrid Oyj, Kokemäen kaupunki, Lounais-Suomen elinvoimakeskus, Luonnonvarakeskus, Metsähallitus, Pirkanmaan maakuntamuseo, Satakunnan Museo, Satakunnan pelastuslaitos, Satakuntaliitto ja Väylävirasto. Mielipiteen antoivat seuraavat tahot: Ala-Satakunnan ympäristöseura ry, Metsänhoitoyhdistys Satakunta ry, Porin lintutieteellinen yhdistys ry, Suomen luonnonsuojeluliiton Satakunnan piiri ry. Lisäksi mielipiteen antoi 5 yksityishenkilöä, osassa mielipiteitä oli useita allekirjoittajia.

Seuraavassa on esitetty yhteysviranomaisen näkemys kuulemispalautteen keskeisestä sisällöstä. Lausunnot löytyvät kokonaisuudessaan osoitteesta www.ymparisto.fi/Ruotanansuon-tuulivoimahanke-YVA. Verkkopalvelussa julkaistuista lausunnoista on poistettu henkilötiedoiksi katsotut sekä viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain (621/1999) 24 §:n mukaiset tiedot.

Yhteenveto lausunnoista

Yleistä

Useissa lausunnoissa todetaan vaikutusten arvioinnin olevan riittävällä tasolla ja oikeanlaisesti tehty, lukuun ottamatta erikseen mainittuja puutteita ja huomioita. Lausunnoissa tuodaan esille, että vaihtoehtojen VE1 ja VE2 aiheuttamien ympäristövaikutusten laajuudella ei ole merkittävää eroa. Vaihtoehtojen samankaltaisuus vähentää niiden välillä tehtävän vertailun merkittävyyttä.

Vaikutukset yhdyskuntarakenteeseen, maankäyttöön ja kaavoitukseen

Satakunnan maakuntakaavan 2050 valmistelussa hankealue on merkitty tuulivoimatuotannon selvitysalueeksi (se-tv), mikä tarkoittaa, että alueen maankäyttöä ei ole vielä ratkaistu ja se edellyttää lisäselvityksiä sekä tarkempaa suunnittelua. Satakunnan maakuntakaavan 2050 yhteis- ja kokonaisvaikutusten arvioinnin yhteydessä hankealuetta koskevan merkinnän osalta korostuvat erityisesti vaikutukset maiseman ja kulttuuriympäristöjen arvoalueille sekä tarve hankekohtaiselle huolelliselle suunnittelulle ja yhteisvaikutusten arvioinnille erityisesti viherrakenteen ja linnuston kannalta. Hankkeen suunnittelussa tulee ottaa huomioon Satakunnan maakuntakaavojen tavoitteet sekä merkinnät ja määräykset. Vaihemaakuntakaavan 1 tuulivoimaa koskevissa yleisissä suunnittelumääräyksissä korostetaan yhteisvaikutusten arviointia, ympäristön herkkyystekijöiden huomiointia sekä riittäviä etäisyyksiä asutukseen ja arvokkaisiin lintualueisiin. Arviointiselostuksessa nämä vaatimukset on tunnistettu yleisellä tasolla, mutta hankkeen suhdetta yksityiskohtaisiin määräyksiin ei ole tarkasteltu riittävän tarkasti. Lausunnoissa todetaan, että hankkeen vaikutukset Satakunnan maakuntakaavoihin ovat suuret ja hanke on ristiriidassa maakuntakaavojen kanssa.

Vaikutukset maisemaan, rakennettuun kulttuuriympäristöön ja arkeologiseen kulttuuriperintöön

Vaikutukset arkeologiseen kulttuuriperintöön todetaan arvioidun asianmukaisesti. Sähkönsiirtovaihtoehtojen SVE1 ja SVE2 läheisyydessä sijaitsevat muinaisjäännökset tulee kuitenkin merkitä maastoon rakentamisen ajaksi.

Lausunnoissa tuodaan esiin useita arviointiselostuksessa olevia puutteita ja epä johdonmukaisuuksia. Tästä syystä maisemaan ja rakennettuun kulttuuriympäristöön kohdistuvien vaikutusten arviointia sekä liiteaineistoa tulee vielä kehittää ja täydentää erityisesti Pirkanmaan osalta lausunnoissa tarkemmin eriteltyjen puutteiden korjaamiseksi.

Hankkeen vaikutukset on arvioitu suuriksi useissa valtakunnallisesti ja maakunnallisesti arvokkaissa kulttuuriympäristöissä ja maisema-alueissa, kuten Kokemäenjokilaakson ja Köyliönjärven kulttuurimaisemissa. Erityisen merkittävä kohde on Köyliönjärvi, joka on Satakunnan ainoa kansallismaisema ja kuuluu valtakunnallisesti arvokkaisiin maisema-alueisiin sekä sisältää myös merkittävää rakennettua kulttuuriympäristöä. Lausunnoissa korostetaan, että tuulivoimalat muuttaisivat toteutuessaan Köyliönjärven

kansallismaisemaa merkittävästi, eikä voimaloiden määrän vähentäminen olennaisesti lieventäisi tätä vaikutusta. Lausunnoissa huomautetaan, että vastaavanlaisissa kansallismaisemissa, kuten Kolilla, tuulivoimarakentamista on rajoitettu huomattavasti.

Vaikutukset luontoon

Luontovaikutukset on arvioitu laajasti ja perusteellisesti. Myös kielteiset vaikutukset ja niiden suuruus on esitetty avoimesti. Kokonaiskuvaa vaikutuksista on kuitenkin vaikea hahmottaa asian laajuuden vuoksi. Lausunnoissa huomautetaan, että lähistölle suunnitellaan paljon hankkeita. Alueella esiintyy lajeja, joille vähäisemmän ihmishäiriön ympäristöt ovat tärkeitä. Lievennyskeinojen esittämistä yhteisvaikutuksien välttämiseksi pidetään erittäin tärkeää. Hankkeiden yhteisvaikutukset ja häiriöherkkien lajien elinympäristöt tulisi huomioida nykyistä paremmin.

Vaikutukset linnustoon

Tuulivoimaloiden etäisyys metson soidinpaikkoihin on lähimmillään noin 290 m. Arviointiselostuksessa esitetään lievennystoimina noin 500 m:n suojavyöhykkeitä, mutta tutkimustiedon perusteella vaikutukset voivat ulottua jopa yli kilometrin säteelle. Lisäksi tutkimukset viittaavat siihen, että metsot eivät välttämättä totu tuulivoimaan pitkälläkään aikavälillä, vaan saattavat välttää voimaloiden ympäristöä pysyvästi, mikä voi heikentää lisääntymisympäristöjen käyttöä.

Arviointiselostuksesta ei ilmene selkeää perustelua sille, miksi linnustovaikutusten arvioinnin yhteydessä ei ole tehty törmäysriskien mallinnusta. Linnustoselvityksessä tuulivoimaloiden lapakorkeudelle sijoittui lentoja. Yhteisvaikutukset huomioivaa törmäysriskien mallintamista tulee harkita alueellisena kokonaisuutena, sillä lähialueen tuulivoimahankkeiden samanaikaisuus voi kasvattaa törmäysriskiä erityisesti laajalla alueella liikkuville lajeille.

Vaikutukset suojelualueisiin

Lausunnoissa pidetään oikeana arviointiselostuksen johtopäätöstä, ettei hankkeesta todennäköisesti aiheudu merkittävää heikennystä Harolanlahden (SAC/SPA FI0200026) eikä Pyhäjärven (SAC/SPA FI0406003) Natura 2000 -alueiden suojeluperusteisiin, eikä Natura-arviointi ole alueiden osalta tarpeen.

Puutteena nähdään, että arviointiselostuksesta ei käy ilmi, onko sähkönsiirtovaihtoehto SVE3a suunniteltu valtatie 12:n etelä- vai pohjoispuolelle. SVE3a näyttää sivuavan valtion luonnonsuojelutarkoituksiin tarkoitettua kiinteistöä (319-407-1-127 Laidunmaa) valtatie 12:n pohjoispuolella Köyliönjärven Natura 2000 -alueen kohdalla. Arviointiselostuksessa ei ole tunnistettu kyseistä suojelualuekiinteistöä, eikä siihen mahdollisesti kohdistuvia vaikutuksia ole arvioitu.

Arviointiselostuksen mukaan Ruotanansuon tuulivoimahankkeesta kohdistuu Puurijärvi-Isosuon kansallispuistoon suuri kielteinen maisemavaikutus. Yhdessä jo toiminnassa olevan Korpilevonmäen tuulivoima-alueen kanssa Ruotanansuon hankealue muodostaa

kansallispuistosta katsottuna yhtenäisen laajan tuulivoimaloiden rivin horisonttiin. Kansallispuistoon kohdistuvia huomattavia kielteisiä maisemavaikutuksia tulee lieventää arviointiselostuksessa esitetyillä menetelmillä.

Vaikutukset ihmisten elinoloihin ja viihtyvyyteen

Puutteena mainitaan, että hankkeen luvitusta koskevassa osiossa ei ole huomioitu meluilmoitusmenettelyä. Mikäli rakentamisaikainen louhinta ja/tai murskaus yhdessä paikassa kestää alle 50 vuorokautta on kustakin eri paikassa tapahtuvasta toiminnasta tehtävä meluilmoitus. Lisäksi todetaan, että hankkeen meluvaikutusten arviointi perustuu melumallinnukseen, eikä se huomioi riittävästi tuulivoimaloiden laajempaa ja pitkäaikaista vaikutusta äänimaisemaan eikä sen merkitystä elinympäristölle, luonnolle, virkistykselle tai luontomatkailulle.

Välkkeen laskennallinen kesto ylittää ohjearvot muutamien rakennusten kohdalla. Ylitykset voidaan estää pysäyttämällä tietyt voimalat oikea-aikaisesti lyhyiksi jaksoiksi.

Lausunnoissa esitetään, että ympäristöluvan tarpeen välttämiseksi hankkeesta vastaavan tulee lähtökohtaisesti käyttää tuulivoimaloita siten, etteivät ohjearvot ylity.

Vaikutukset liikenteeseen

Lausunnoissa huomautetaan, että maanteitä ja tiealueita koskevissa lupa- ja ilmoitusasioissa toimivaltainen viranomainen on Sisä-Suomen elinvoimakeskus. Tämä koskee sähkö- ja telekaapelien sijoittamista tiealueelle, työlupia, erikoiskuljetuslupia sekä maantieliittymiä koskevia lupia liikennejärjestelmästä ja maanteistä annetun lain (503/2005) mukaisesti. Arviointiselostuksen viittaus Lupa- ja valvontavirastoon lupaviranomaisena on tältä osin virheellinen.

Muut vaikutukset

Sähkönsiirtovaihtoehdot SVE3a ja SVE3b kulkevat Koomakankaan pohjavesialueen läpi. Lausuntojen mukaan pohjavesialueelle rakennettaessa tulee selvittää pohjaveden pinnankorkeus riittävän suojaetäisyyden varmistamiseksi ja pohjaveden laatua tulee seurata. Pohjavesialueeseen kohdistuvat riskit ja esitetyt keinot vaikutusten lieventämiseksi tulee huomioida hankkeen jatkosuunnittelussa.

Hankkeelle tulee laatia pelastussuunnitelma, riskinarviointi, kohdekortti ja toimintaohjeet pelastustoimelle. Lisäksi tiestö on opastettava selkeästi ja osoitenumerointi tehtävä hyvin näkyväksi. Alueen palokunnille tulee järjestää koulutusta tuulivoimaloiden onnettomuustilanteista.

Lisäksi lausunnoissa todetaan, että arviointiselostuksessa olisi tullut kuvata tuulivoimaloiden purkamiseen liittyvät suunnitellut tai sopimuksiin tai lainsäädäntöön tulevat vakuusmenettelyt.

Yhteenveto mielipiteistä

Vaikutukset maa- ja kallioperään

Mielipiteissä tuodaan esiin, että hankkeen toteuttaminen edellyttää laajoja maansiirtoja, syviä perustusrakenteita ja kallioon sekä maaperään kohdistuvia pysyviä muutoksia. Erityisesti voimalapaikkojen, huoltoteiden ja sähkönsiirron rakentamisen katsotaan muuttavan alueen luonnontilaista maaperää merkittävästi ja pitkäkestoisesti, eikä vaikutuksia pidetä vähäisinä tai helposti palautuvina.

Vaikutukset pinta- ja pohjavesiin

Hankkeen aiheuttamat muutokset vesitalouteen, kuten ojitukset ja pintavalunnan lisääntyminen, voivat heikentää lähialueen pintavesien tilaa. Erityistä huolta herättää vaikutusten kohdistuminen suojelullisesti ja maisemallisesti arvokkaisiin suo- ja järvikohteisiin sekä niiden ekologiaan. Useissa mielipiteissä esitetään huoli siitä, että laajat kaivuut, ojitukset ja maaperän rakenteen muutokset voivat vaikuttaa pohjaveden virtausolosuhteisiin. Erityisesti soistuneiden alueiden ja metsien vesitasapainon muuttumista pidetään riskinä, jota ei ole arvioitu varovaisuusperiaatetta noudattaen.

Vaikutukset yhdyskuntarakenteeseen, maankäyttöön ja kaavoitukseen

Mielipiteissä koetaan hankkeen muuttavan alueen maankäyttöä olennaisesti metsätalousvaltaisesta alueesta energiantuotantoalueeksi. Hankkeen nähdään olevan ristiriidassa voimassa olevien maakuntakaavojen kanssa ja edellyttävän kaavamuutoksia. Lisäksi esitetään, että hanketta tulisi tarkastella laajempuna kokonaisuutena suhteessa alueen muihin energia- ja sähkönsiirtohankkeisiin sekä arvioida kuntien välistä hyötyjen ja haittojen jakautumista.

Vaikutukset luontoon

Luontovaikutuksia pidetään erittäin merkittävinä. Hankkeen katsotaan johtavan laajoihin metsähakkuisiin, elinympäristöjen pirstoutumiseen ja luonnon monimuotoisuuden heikkenemiseen. Ekologisen kompensaation katsotaan jäävän yleiselle tasolle ilman konkreettisia toimenpiteitä.

Melu- ja välkehaittojen arvioinnissa ei ole riittävästi huomioitu eläinten aistiherkkyyttä ja siitä johtuvia käyttäytymismuutoksia. Nämä voivat johtaa lajien siirtymiseen, vähenemiseen tai katoamiseen aiemmin rauhallisilta alueilta. Ihmisen ja eläinten väliset konfliktit voivat lisääntyä susien reviirien siirtyessä lähemmäs asutusta. Korpilevon rakentunut tuulivoima-alue on jo lisännyt suden karkoituspäätöksiä läheisissä taajamissa. Lisäksi pidetään epärealistisena arviota, että Iso – ja Pieni Kakkurinsuon säilyvät luonnontilaisena hankkeen vaikuttaessa niiden vesitalouteen.

Vaikutukset linnustoon

Useissa mielipiteissä korostetaan linnustoon kohdistuvia vaikutuksia. Vaikutusten arvioidaan olevan erityisen kielteisiä useille suojelullisesti arvokkaille lajeille, kuten

sääkselle, metsolle, varpuspölylle ja kehrääjälle sekä muulle alueen pesimä- ja muuttolinnustolle. Mielipiteissä tuodaan esiin, että törmäysriskien lisäksi elinympäristöjen muuttuminen ja häiriövaikutukset voivat heikentää lintukantoja merkittävästi. Esitetyt lieventämistoimia, kuten voimalapaikkojen siirtoja tai poistoja ja voimalarakenteiden maalaamista, pidetään vähimmäisvaatimuksina. Muista esitetyistä lievennystoimista, kuten lähestyvään lintuun reagoivien tutka- tai kuva-avusteisten äänikarkottimien tai pysäytysautomaattien toimivuudesta tiedetään toistaiseksi vähän. Sähkönsiirron osalta maakaapelointia pidetään linnuston kannalta selvästi parempana vaihtoehtona.

Vaikutukset maisemaan, rakennettuun kulttuuriympäristöön ja arkeologiseen kulttuuriperintöön

Maisemavaikutuksia pidetään mielipiteissä erittäin merkittävänä. Kielteisiä vaikutuksia kohdistuu valtakunnallisesti arvokkaaseen Köyliönjärven kulttuurimaisemaan sekä avoimiin pelto- ja järvinäkymiin. Voimaloiden suuren koon ja näkyvyyden katsotaan hallitsevan maisemaa laajoilla alueilla ja heikentävän historiallisesti ja kulttuurisesti merkittävien ympäristöjen arvoa. Hanke vaikuttaa merkittävästi myös Ilmijärven länsirannan maisemaan. Näkymien heikentyminen erityisesti itäiseen suuntaan alentaisi alueen kiinteistöjen arvoa huomattavasti. Mielipiteessä todetaan, että hankkeen läheisyydessä olevat Korpilevon tuulivoimalat näkyvät laajalle ja heikentävät merkittävästi Satakunnan maaseutumaisemia, minkä vuoksi aluetta ei tulisi enää rasittaa tuulivoiman lisärakentamisella.

Vaikutukset ihmisten elinoloihin ja viihtyvyyteen

Ihmisiin kohdistuvia vaikutuksia pidetään mielipiteissä erittäin merkittävänä. Huolta aiheuttaa erityisesti melu- ja välkevaikutukset sekä pienitaajuinen ääni ja infraääni, joiden katsotaan voivan aiheuttaa terveys- ja hyvinvointihaittoja. Mielipiteissä viitataan tutkimuksiin, joiden mukaan erityisesti pienitaajuinen infraääni ja joissakin tapauksissa myös maaperän kautta asuinrakennuksiin etenevä värinä ja sen aiheuttama sisämelu aiheuttaa terveysriskin. Suojaetäisyyksiä asutuksen ja voimaloiden välillä pidetään riittämättöminä. Lisäksi tuodaan esiin asumisviihtyvyyden heikkeneminen sekä vaikutukset vapaa-ajan käyttöön ja turvallisuuden tunteeseen.

Vaikutukset ilmastoon ja ilmanlaatuun

Mielipiteissä tunnustetaan tuulivoiman positiivinen vaikutus ilmastonmuutoksen torjunnassa ja energiaomavaraisuuden lisäämisessä. Samalla korostetaan, että ilmastohyödyt eivät oikeuta sijoittamaan laajoja energiantuotantoalueita luontovaltaisille alueille, mikäli siitä aiheutuu merkittäviä ja pysyviä haittoja luonnolle ja paikallisille yhteisöille. Suomen hiilineutraaliustavoitetta koskevat arviot nähdään puutteellisina. Lisäksi hankkeen tuottama sähkö voitaisiin tuottaa muualla tai kulutusta vähentää, eikä sen katsota olevan välttämätön huoltovarmuudelle.

Vaikutukset metsätalouteen

Hankkeen toteutuksessa tulee ensisijaisesti pyrkiä minimoimaan metsäalan menetykset ja sijoittaa sähkönsiirtolinjat metsätaloudellisesti vähempiarvoisille alueille ja mahdollisuuksien mukaan olemassa oleviin pylväisiin. Hankealueen keskeinen elinkeino on metsätalous, mutta arviointiselostuksessa sen vaikutuksia tarkastellaan liian suppeasti. Erityisesti metsien pirstoutumisen taloudellisia ja käytännön seurauksia ei arvioida riittävästi. Sähkönsiirtolinja voi heikentää metsätalouden kannattavuutta etenkin pienillä tiloilla. Lisäksi johtoalue rajoittaa puutavaran käsittelyä, joten hankkeessa on varmistettava riittävät lastauspaikat ja metsäliittymät metsätalouden toimintaedellytysten säilyttämiseksi. Sähkönsiirtovaihtoehto SVE3 sisältää uuden noin 4 km pitkän ja 46 m levyisen metsätaloutta rajoittavan johtokäytävän rakentamisen yhtenäisen metsäalueen läpi. Tämä aiheuttaisi noin 18 ha:n metsäalan poistumisen metsätaloustaloudesta, mikä on lähes sama kuin 10 tuulivoimalan vaatima avohakkuuala. Ensisijaisena vaihtoehtona esitetään maakaapelointia tai vaihtoehtoisesti sähkönsiirron sijoittamista olemassa olevan linjan yhteyteen (SVE3a tai SVE3b). Lisäksi todetaan, että asukaskyselyn olisi tullut kattaa myös alueen metsäkiinteistöjen omistajat.

Muut vaikutukset

Mielipiteissä tuodaan esiin huoli hankkeen turvallisuusvaikutuksista muuttuneessa geopoliittisessa tilanteessa sekä laajan ja syrjäisen energiainfran haavoittuvuudesta. Esiin nousevat myös vaikutukset riistakantoihin ja metsästysmahdollisuuksiin. Haasteina nähdään myös kuntien ja maanomistajien väliset korvaus- ja vastuukysymykset, mukaan lukien voimaloiden purkuvastuu hankkeen elinkaaren päättyessä. Hankkeen todetaan vaikuttaneen jo nyt kiinteistöjen arvoon ja hankkeen aiheuttamista taloudellisista menetyksistä tulisi neuvotella alueen asukkaiden kanssa.

Yhteenveto Natura-arviointia koskevista lausunnoista

Metsähallitus

Köyliönjärvi (FI0200032 SAC/SPA)

Metsähallitus toteaa, että Ruotanansuon tuulivoimahankkeen Natura-arvioinnissa ei ole tunnistettu Köyliönjärven Natura-alueella sähkönsiirtovaihtoehdon SVE2a maakaapelilinjauksen alle jäävän alueen sijaintia vanhalla hakamaalla, jota on tarkoitus jatkoissa hoitaa laiduntamalla. Metsähallitus toteaa, että lähtökohtaisesti tuulivoimala-alueen sähkönsiirron kaltaiset teolliset toimet tulee toteuttaa Natura-alueen ulkopuolella. Muussa tapauksessa Natura-arviointia tulee täydentää arviolla hankkeen vaikutuksista perinnebiotoopin hoitotoimien toteuttamiseen ja alueen kehittymiseen kohti Natura-luontotyyppin kriteerit täyttävää kohdetta.

Metsähallituksen näkemyksen mukaan joihinkin suojeluperusteena oleviin suurikokoisiin lintulajeihin (kurki, joutsen) kohdistuvia vaikutuksia käsitellään Natura-arvioinnissa varsin yleisellä tasolla hyödyntämättä hankkeessa kerättyä aluekohtaista linnustotietoa ja käsittelemättä linnustolle tärkeiden ruokailualueiden sijaintia suhteessa tuulivoimala-alueeseen tai sähkönsiirtolinjoihin. Metsähallituksen näkemyksen mukaan Natura-

arviointiin jää näiden Natura-alueen ulkopuolisia alueita hyödyntävien lajien osalta epävarmuutta.

Puurijärvi-Isosuo (FI0200149/SPA) / Puurijärvi-Isosuon kansallispuisto (FI0200001/SAC)

Metsähallitus yhtyy Natura-arvioinnin näkemykseen sitä, että Ruotanansuon tuulivoimahankkeesta ei todennäköisesti aiheudu merkittävästi heikentäviä vaikutuksia Puurijärvi-Isosuon kansallispuiston Natura-alueen (SAC) suojeluperusteisiin tai Puurijärvi-Isosuon Natura-alueen (SPA) pesivään suojeluperustelintulajistoon. Metsähallituksen näkemyksen mukaan arvioinnissa on kuitenkin puutteita Natura-alueen suojeluperusteena levähtävänä tavattaviin lintulajeihin kohdistuvien vaikutusten osalta. Natura-arvioinnissa ei ole riittävällä tavalla tunnistettu ja kuvattu suurten, laajalla alueella liikkuvien lajien, ennen kaikkea metsähanhen, kannalta tärkeitä ruokailu- ja lepäilyalueita eikä arvioitu sitä, missä määrin populaatiot liikkuvat kahden merkittävän linnuston kerääntymisalueen, Puurijärvi-Isosuon ja Köyliönjärven, välillä. Lisäksi yhteisvaikutukset jäävät Natura-arvioinnissa vähälle huomiolle, vaikka Ruotanansuon hanke muodostaa toteutuessaan toiminnassa olevan Korpilevonmäen kanssa yhtenäisen tuulivoima-alueen Köyliönjärven ja Puurijärvi-Isosuon alueen väliin. Metsähallitus katsoo, että Ruotanansuon hankkeen jatkosuunnittelussa Köyliönjärven ja Puurijärvi-Isosuon alueen väliin tulee jättää riittävän leveät, vapaat lentovyöhykkeet, joilla turvataan lintujen mahdollinen liikkuminen Köyliönjärven ja Puurijärven välillä sekä lintujen mahdollinen saapuminen ja lähtö Puurijärvi-Isosuon alueelta lounaan suuntaan.

Lupa- ja valvontavirasto

Köyliönjärvi (FI0200032 SAC/SPA)

Lupa- ja valvontavirasto yhtyy arvioinnin johtopäätökseen siitä, että hankkeen tuotantoalueesta ei todennäköisesti koidu Natura-alueen suojeluperusteena olevia lajeja tai luontotyyppejä merkittävästi heikentäviä vaikutuksia. Hankkeen tuotantoalueen lähimpien voimaloiden sijoittuminen kohtuullisen etäälle, noin 2,4 km:n päähän Natura-alueesta vähentää merkittävimpien kielteisten vaikutusten syntymisen riskiä, ja arvioinnissa on riittävällä tavalla pystytty perustelemaan myös muiden, etäisyydestä riippumatta syntyvien vaikutusten merkityksettömyys.

Sähkönsiirron osalta Lupa- ja valvontavirasto yhtyy myös johtopäätökseen, että hankkeesta ei todennäköisesti koidu Natura-alueen suojeluperusteena olevia luontotyyppejä merkittävästi heikentäviä vaikutuksia. On kuitenkin syytä huomauttaa, että kuten Metsähallituksen (4.5.2026) antamasta lausunnosta käy ilmi, ei sähkönsiirtovaihtoehdon SVE3a linjauksen toteuttaminen Natura-alueelle ole suunniteltujen hoito- ja ennallistamistoimenpiteiden kannalta täysin ongelmatonta, vaikka kyseiset alueet eivät nykyisellään edusta Natura-alueen suojeluperusteena olevia luontotyyppejä. On lisäksi todennäköistä, että maakaapelin perustaminen ei estäisi alueella tehtäviä tulevia hoitotoimenpiteitä muulloin kuin maakaapelin rakentamisen ajan.

Hankkeen yhteisvaikutukset on tunnistettu riittävästi, vaikka vaikutuksia Korpilevonmäen tuulivoimahankkeen kanssa on arvioitu niukasti. Hankkeen keskeisimmät

suojeluperusteisiin kohdistuvat vaikutukset ovat kuitenkin varsin paikallisia, sähkönsiirron vaihtoehdon SVE3a lähiympäristöön ulottuvia, jolloin muodostuvat yhteisvaikutukset ovat todennäköisesti varsin vähäisiä.

Puurijärvi-Isosuo (FI0200149/SPA) ja Puurijärvi-Isosuon kansallispuisto (FI0200001/SAC)

Lupa- ja valvontavirasto yhtyy arvioinnin johtopäätökseen siitä, että hankkeen tuotantoalueesta ei todennäköisesti koidu Natura-alueen suojeluperusteena olevia luontodirektiivin lajeja tai luontotyyppejä merkittävästi heikentäviä vaikutuksia. Hankkeen tuotantoalueen sijoittuminen kohtuullisen etäälle vähentää merkittävimpien kielteisten vaikutusten syntymisen riskiä, ja arvioinnissa on riittävällä tavalla pystytty perustelemaan myös muiden, etäisyydestä riippumatta syntyvien kielteisten vaikutusten merkityksettömyys. Arvioinnissa on voitu riittävällä tavalla poissulkea suojeluperusteena olevien luontotyyppien ja luontodirektiivin lajien kohdalla merkittävät kielteiset vaikutukset.

Linnuston osalta Lupa- ja valvontavirasto yhtyy myös arvioinnin johtopäätökseen, että suojeluperusteiseen linnustoon ei todennäköisesti kohdistu merkittäviä kielteisiä vaikutuksia. Vaikutusten arvioinnissa on kuitenkin puutteita. Arvioinnissa on paikoin epäselvää, käsitelläänkö arvioinnin kohteena olevaa lintulajia levähtävänä tai pesivänä. Kuten Metsähallituskin on Natura-arvioinnista antamassaan lausunnossa (4.5.2026) todennut, tulee Natura-arvioinnissa vaikutuksia arvioida suhteessa arvioitavan Natura-alueen populaatioon, ei lajin koko maan kantaan. Tällöin esimerkiksi linnuston päämuuttoreitteihin perustuva vaikutusten arviointi ei voi vastata Natura-arvioinnin kannalta oleellisiin kysymyksiin muuttavan linnuston osalta. Metsähanhen osalta olisi ollut tarpeen tarkastella sitä, miten suojeluperusteena oleva metsähanhi käyttää sekä Köyliönjärven että Puurijärvi-Isosuon Natura-alueiden ympäristön peltoalueita muutollaan ja pesimäaikana, ja miten hanke yhdessä Korpilevonmäen tuulivoima-alueen kanssa vaikuttaa tähän käyttäytymiseen. Todennäköisesti kuitenkin kummankin Natura-alueen kohdalla valtaosa linnustosta käyttää ensisijaisesti Natura-alueen ympärillä olevia peltoalueita ruokailualueinaan, eikä kohdista merkittävässä määrin lentoja kauemmille alueille. Ilmiön seikkaperäisemmän tarkastelun puuttuessa jää kuitenkin hankkeen vaikutuksiin tältä osin epävarmuutta. Erityisesti lisähuomiota arvioinnissa olisi ollut tarpeen osoittaa Korpilevonmäen kanssa syntyville yhteisvaikutuksille. Puutteista huolimatta Lupa- ja valvontavirasto katsoo arvioinnin johtopäätökset oikeiksi, eikä näe epävarmuuksien olevan suuruudeltaan sellaisia, etteikö arvioinnin johtopäätöksiä voisi pitää riittävän luotettavina.

4 Yhteysviranomaisen arvio arviointiselostuksen riittävydestä ja laadusta sekä laatijoiden pätevydestä

Yhteysviranomainen on tarkistanut arviointiselostuksen riittävyden ja laadun, ja toteaa tältä osin seuraavaa.

Yhteysviranomaisen arvion mukaan Ruotanansuon tuulivoimahankkeen arviointiselostus täyttää riittävältä osin YVA-lain 19 §:n ja valtioneuvoston ympäristövaikutusten arviointimenettelystä antaman asetuksen (YVA-asetus 277/2017) 4 §:n sisältövaatimukset.

Arviointiselostuksessa on esitetty sen laadintaan osallistuneiden koulutus ja kokemus. Yhteysviranomaisen katsoo, että hankkeesta vastaavalla on ollut käytössään YVA-lain 33 §:n mukaisesti riittävä asiantuntemus arviointiselostuksen ja sen sisältämien erillisselvitysten laatimiseen.

Arviointiselostus on pääosin laadittu arviointiohjelman ja yhteysviranomaisen siitä antaman lausunnon pohjalta, eikä se sisällä sellaisia puutteita, jotka estäisivät yhteysviranomaisesta laatimasta perusteltua päätelmää hankkeen merkittävistä ympäristövaikutuksista. Hankkeen kuvaus, vaikutusten arviointi, vaihtoehtojen merkittävyyden arviointi ja vaikutusten seurantarave on esitetty ja arvioitu riittävällä tavalla.

Arviointiselostuksessa on esitetty johtopäätös hankkeen merkittävistä ympäristövaikutuksista. Tiivistelmä-kappaleessa, vaikutusmekanismien käsittelykappaleissa ja hankkeen vaihtoehtojen vertailukappaleessa esitetyt merkittävät ympäristövaikutukset poikkeavat jonkin verran kappaleeseen 5.2. koosteeksi listatuista merkittävistä ympäristövaikutuksista.

Vaikutusten arviointien yhteydessä on kuvattu myös keinoja haitallisten vaikutusten ehkäisemiseksi ja lieventämiseksi, joista osa on huomioitu suoraan arvioinnissa. Yhteysviranomaisen muistuttaa, että kaikki arvioinnissa mukana olleet lieventämistoimenpiteet tulee huomioida jatkossakin osana suunnittelua, jotta haitallisilta vaikutuksilta vältytään.

Merkittävien vaikutusten osalta perustelut on esitetty pääsääntöisesti ymmärrettävästi ja vaikutusten syntymekanismeja on kuvattu. Esitystapaan olisi kuitenkin tuonut selkeyttä, jos vähemmän merkittävät vaikutukset olisi erotettu selkeämmin todennäköisesti merkittävistä vaikutuksista.

5 Yhteysviranomaisen johtopäätös hankkeen merkittävistä ympäristövaikutuksista

Arviointiselostuksen, kuulemispalautteen ja oman lisätarkastelunsa perusteella yhteysviranomaisen esittää perusteltuna päätelmänään Ruotanansuon tuulivoimahankkeen merkittävistä vaikutuksista seuraavaa.

Arviointiselostuksessa todennäköisesti merkittäviksi vaikutuksiksi on tunnistettu hankkeen vaikutukset

- välkkeeseen
- ihmisten elinoloihin ja viihtyvyyteen
- maisemaan ja kulttuuriympäristöön
- yhdyskuntarakenteeseen (maakuntakaavaan)
- kasvillisuuteen ja luontotyyppeihin (tervaleppäkorpi)
- pesimälinnustoon

- luontodirektiivin liitteen iv(a) lajeihin ja muuhun huomionarvoiseen eläimistöön (lepakko)

Lisäksi hankkeen sähkönsiirron todennäköisesti merkittäviksi vaikutuksiksi on tunnistettu vaikutukset

- pohjaveteen
- aineelliseen omaisuuteen (yksittäiset talusrakennukset)
- luontodirektiivin liitteen iv(a) lajeihin ja muuhun huomionarvoiseen eläimistöön (liito-orava)

Yhteysviranomaisen esittää, että hankkeen merkittäviksi vaikutuksiksi arviointiselostuksessa tunnistettujen vaikutusten joukkoon nostetaan sähkönsiirron vaikutukset viitasammakkoon sekä hankkeen vaikutukset kanahaukkaan myöhemmin tässä perustellussa päätelmässä eritellyistä syistä johtuen. Yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan sähkönsiirron vaikutukset pohjaveteen eivät todennäköisesti muodostu merkittäviksi hankkeen huolellisella suunnittelulla ja toteutuksella.

Hankevaihtoehtojen VE1 ja VE2 ympäristövaikutukset ovat laadultaan ja merkittävyydeltään pääosin samankaltaisia, eikä vaihtoehtojen välillä ole todettu olennaisia eroja. Sähkönsiirron osalta vaihtoehdot SVE1 ja SVE2 aiheuttavat merkittävimmät vaikutukset liito-oravalle. Viitasammakolle puolestaan aiheutuu merkittäviä vaikutuksia vaihtoehdosta SVE3a.

Vaikutustenarvioinnissa on sovellettu IMPERIA-hankkeessa kehitettyä arviointimenetelmää, jossa vaikutuksen merkittävyys perustuu muutoksen suuruuden ja arviointikohteen herkkyyden tarkasteluun. Menetelmän periaatteet ovat yleisesti käytössä eri hankkeiden ympäristövaikutusten arvioinnissa. Vaikutuksia on arvioitu 9-portaisen asteikon avulla. Merkittävyyden arvioinnit on tehty asianmukaisesti ilman lievennystoimia.

Seuraavissa kappaleissa yhteysviranomaisen esittää arviointiselostuksen, kuulemispalautteen ja oman tarkastelunsa pohjalta tarkemmin näihin vaikutustyyppeihin kohdistuvia ja hankkeen jatkosuunnittelussa huomioon otettavia seikkoja. Yhteysviranomaisen ei käsittele perustellussa päätelmässään niitä arviointiselostuksessa arvioituja vaikutuskohteita, joiden osalta vaikutukset on yksiselitteisesti todettu vähäisiksi, vaikutuksia ei ilmene tai ne ovat positiivisia ja yhteysviranomaisen on vaikutuksen merkittävyyden tulkinnasta samaa mieltä.

5.1 Vaikutukset ihmisten elinoloihin ja viihtyvyyteen

Saatujen mielipiteiden perusteella lähialueen asukkaat näkevät hankkeen vaikutukset merkittävänä. Mielipiteissä korostuu huoli siitä, että hankkeen rakentaminen ja toiminta heikentävät lähiympäristön viihtyisyyttä, maisemaa sekä virkistyskäyttömahdollisuuksia. Alueen luonne tulee tuulivoimarakentamisen myötä muuttumaan enemmän rakennetun ympäristön kaltaiseksi, mikä voi paikallisesti korostaa muutoksen merkittävyyttä ja ilmetä muun muassa yleisen virkistyskäytön vähenemisenä sekä muutoksina riistakannassa.

Yhteysviranomainen toteaa, että huoli hankkeen vaikutuksista voi entisestään vahvistaa koettuja haitallisia vaikutuksia.

Melun arviointi on tehty asianmukaisesti noudattaen ympäristöministeriön ohjetta (2/2014). Meluvaikutus on arvioitu kohtalaiseksi. Arviointiselostuksen mukaan ohjearvon 40 dB mukainen melualue ei ylity yhdenkään asuinrakennuksen tai lomarakennuksen kohdalla. Yhteysviranomainen kiinnittää melun osalta huomiota siihen, että vaikka ohjearvo alittuu asuin- ja lomarakennusten kohdalla, useiden kohdalla se on lähellä ohjearvoa, etenkin vaihtoehdossa VE2. Yhteysviranomainen toteaa, että melun aiheuttamaa häiritsevyyttä ei voida kiistää. Vaikka melutason ohjearvot eivät ylittyisikään vakituisten asuntojen tai loma-asuntojen osalta, hankkeesta voi muodostua arvioitua kielteisempiä vaikutuksia asukkaiden elinoloihin ja viihtyvyyteen.

Yhteysviranomainen toteaa, että ilman lieventämistoimenpiteitä hankkeesta aiheutuu merkittäviä haitallisia vaikutuksia ihmisten elinoloihin ja viihtyvyyteen.

Arviointiselostuksessa todetaan, että tuulivoimaloihin on mahdollista liittää välkkeen rajoitusjärjestelmä, jolla voidaan pysäyttää voimala automaattisesti välkkeen määrän vähentämiseksi. Yhteysviranomainen suosittelee selvittämään tarkemmin tämän ja muiden vaikutusten lieventämiskeinojen toteuttamismahdollisuuksia, jotta hankkeesta aiheutuvia merkittäviä vaikutuksia voidaan lieventää.

Yhteysviranomainen katsoo hyväksi toimintatavaksi, että arviointiselostuksessa esitetyn mukaisesti hankkeessa varaudutaan tekemään melumallinnus uudelleen rakennuslupavaiheessa, jos toteutukseen valittava voimalamalli poikkeaa nyt tehdyn melumallinnuksen laatimisessa käytetystä. Yhteysviranomainen muistuttaa, että mikäli hankkeen vaikutukset muuttuvat YVA-menettelyssä käsitellystä, on lupaviranomaisen vastuulla tarvittaessa selvittää YVA-lain 27 §:n mukaisesti YVA-menettelyn ajantasaisuus yhteysviranomaiselta ennen lupien myöntämistä.

5.2 Vaikutukset maisemaan ja rakennettuun kulttuuriympäristöön

Valtakunnalliset alueidenkäyttötavoitteet on tunnistettu ja esitetty arviointiselostuksessa asianmukaisesti. Tavoitteiden keskinäinen punninta ja hankkeen yhteensopivuus erityisesti kulttuuriympäristöä ja maisemaa koskevien valtakunnallisten tavoitteiden kanssa jää kuitenkin pintapuoliseksi. Arviointiselostuksessa ei arvioida riittävän selkeästi, muodostuuko hankkeesta ristiriitaa valtakunnallisesti arvokkaiden maisema- ja kulttuuriympäristöjen turvaamistavoitteiden kanssa. Yhteysviranomainen toteaa, että edellä esitettyä tulee tarkentaa hankkeen kaavaprosessissa. Valtakunnallisissa alueidenkäyttötavoitteissa (VAT) on yhtenä tavoitteena edellytetty, että valtakunnallisesti arvokkaiden kulttuuriympäristöjen ja luonnonperinnön arvojen turvaamisesta huolehditaan. Tämä perustuu viranomaisten laatimiin valtakunnallisiin inventointeihin ja arvot on kuvattu maisema-alueiden ja rakennettujen kulttuuriympäristöjen inventointiraporteissa. Yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan hanke ei edistä tämän tavoitteen osalta valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden toteuttamista.

Maisemavaikutusten arvioinnin tueksi on teetetty valokuvasoitteita ja näkemäalueanalyysistä käy ilmi vaikutusten laajuus. Ottaen huomioon Köyliönjärven arvoalueet, on perusteltua havainnollistaa näkymää myös Köyliönjärven pohjois- ja länsipuolelta, kuten Piispanrannan lintutornilta, yhteisvaikutukset Korpilevonmäen tuulivoima-alueen kanssa huomioiden. Myös paljon käytetyillä kulkureiteillä, kuten Pölsun sillalta, on hyvä havainnollistaa näkymiä voimaloiden suuntaan eri vuodenaikoina. Kuvasoitteiden valinnassa on hyvä hyödyntää karttapohjaista maisema-analyysiä. Arviointiselostuksessa esitetty karttapohjainen maisema-analyysi on suurpiirteinen.

Maisemavaikutukset voimaloiden välittömään lähiympäristöön on tarpeen käsitellä vielä tarkemmin. Maisemavaikutukset lähellä sijaitseviin luonnontilaisiksi koettaviin ja mahdollisesti virkistykseen käytettäviin ympäristöihin kuten Iso Kakkurinsuohon ja Pieneen Kakkurinsuohon tulee arvioida ja havainnollistaa huomioiden välkevaikutukset. Suot ovat merkittäviä virkistysnäkökulmasta sen vuoksi, että lähialueella on hyvin vähän jäljellä luonnontilaisia soita.

Yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan Köyliönjärven kulttuurimaiseman (VAMA) herkkyyttä lisää se, että alue on kansallismaisemaa, jolla on merkitystä kansallisen identiteetin kannalta. Maisema-alueella on arvokkaita rakennettuja kulttuuriympäristöjä, muinaisjäännösalueita, perinnemaisemia ja luontoarvoja. Alueella on paljon loma-asutusta ja siellä käy paljon vierailijoita, Huovintietä pitkin kulkee pyhiinvaellusreitti ja alueella on pyhiinvaelluskohde. Monien arvojen ja käyttäjämäärän takia alueen herkkyyttä voidaan pitää jopa erittäin suurena arviointiselostuksessa esitetyn suuren herkkyyden sijasta. Yhteysviranomaisen katsoo maiseman muutoksen olevan Köyliönjärven valtakunnallisesti arvokkaalla maisema-alueella ja RKY-alueella erittäin suuri arviointiselostuksessa esitetyn suuren sijasta. Vaikka maiseman muutos ei suoraan mitätöi kulttuuriympäristön ominaispiirteitä, maiseman historiallinen tunnelma katoaa lähelle sijoittuvan teollisen maisemaelementin myötä. Muutos koskee VAMA- ja RKY-alueita kokonaisuudessaan, ja niillä myönteinen kokemus tai myönteiseksi koettu käyttö estyy.

Esitettyjen maisemavaikutusten lievennyskeinojen vaikutus jää kyseenalaiseksi erityisesti avoimessa Köyliönjärven kansallismaisemassa, jossa voimat sijoittuvat suhteellisen lyhyen etäisyyden päähän ja muodostuvat maisemaa hallitseviksi elementeiksi. Näin ollen lievennyskeinoilla ei välttämättä ole olennaista vaikutusta vaikutusten merkittävyyteen.

Vaikka kansallismaisema, VAMA ja RKY-alueet on tunnistettu ja niihin kohdistuvat vaikutukset arvioitu lähivaikutusalueella merkittäviksi, jää vaikutusten painoarvo hankeratkaisun ohjaajana arvioinnissa epäselväksi. Erityisesti Köyliönjärven kansallismaiseman läheisyydessä on perusteltua tarkastella, täyttääkö esitetty ratkaisu arvoalueille asetettavat vaatimukset ja miten ratkaisu olisi hyväksyttävissä erittäin suurista vaikutuksista huolimatta.

5.3 Vaikutukset yhdyskuntarakenteeseen, maankäyttöön ja kaavoitukseen

Arviointiselostuksessa hankkeen vaikutukset maankäyttöön ja yhdyskuntarakenteeseen on arvioitu pääosin kaavatilanteen ja nykyisen maankäytön pohjalta. Hankealueen sijoittuminen metsätalousalueelle ja asutuksen vähäisyys johtavat arvioon, jonka mukaan vaikutukset yhdyskuntarakenteeseen jäävät melko rajallisiksi.

Arvioinnissa ei kuitenkaan riittävästi tarkastella maisemavaikutusten, virkistyskäytön ja yhteisvaikutusten kytkeytymistä alueen maankäytön kehitykseen, minkä vuoksi kokonaisvaikutus yhdyskuntarakenteeseen voi jäädä osin aliarvioiduksi.

Arviointiselostuksessa maakuntakaava ja siihen liittyvät merkinnät on kuvattu asianmukaisesti, ja hankkeen vaikutuksia kaavoitukseen on tarkasteltu. Vaikutukset maakuntakaavaan on arvioitu paikoin merkittäviksi, jopa suuriksi kielteisiksi. Arviointi jää kuitenkin osin puutteelliseksi, koska arviointiselostuksessa ei esitetä selkeää johtopäätöstä hankkeen suhteesta maakuntakaavan tavoitteisiin ja merkintöihin.

Yhteysviranomaisen toteaa kannanottonaan, että koska hankealuetta ei ole osoitettu tuulivoimatuotannon alueeksi voimassa olevassa Satakunnan maakuntakaavassa, on selvitysten perusteella voitava varmistua siitä, etteivät maakuntakaavan maankäyttöä koskevat keskeiset ratkaisut ja tavoitteet vaaranna tuulivoimantuotannon aluerajauksista poikkeamisen vuoksi.

5.4 Luontovaikutukset

YVA-menettelyä varten toteutetut luontoselvitykset ovat kattavia ja riittäviä tunnistamaan hankkeen merkittävimmät luontovaikutukset. Ottaen huomioon YVA-menettelyn tarkastelutason karkeus, on mahdollista, että selvityksiä on tarkennettava hankkeen jatkokehitysvaiheissa.

Hankkeen merkittävimiksi luontovaikutuksiksi on tunnistettu vaikutukset hankealueella sijaitsevaan tervaleppäkorpeen, linnustoon sekä luontodirektiivin IV-liitteen lajeihin kuuluviin liito-oravaan, lepakkoon ja viitasammakkoon. Merkittäviä vaikutuksia syntyy sekä voimalasijoittelusta että hankkeen sähkönsiirrosta. Hankkeen vaikutukset luontoon ovat suuria ja useat LUOPAS-oppaan (Mäkelä ja Salo 2023) mukaiset erityisen tärkeät luontokohteet heikentyvät hankkeen toteutuessa, ellei voimalapaikkoja muuteta tai useita voimaloita jätetä rakentamatta. Ilman joidenkin voimalapaikkojen muuttamista hankkeesta aiheutuu luonnonsuojelulain vastaisia vaikutuksia. Myös jotkin sähkönsiirtoreiteistä vaativat toimenpiteitä lailla kiellettyjen vaikutusten välttämiseksi. Yhteysviranomaisen katsoo, että merkittävimmät luontovaikutukset on pääosin tunnistettu oikeellisesti ja arviointi kohdistettu oikein. Hankkeen luontoselvitysraportissa on käsitelty lieventäviä toimenpiteitä kattavasti ja yhteysviranomaisen suosittelee niiden hyödyntämistä hankkeen jatkosuunnittelussa.

5.4.1 Vaikutukset kasvillisuuteen ja luontotyypeihin

Sähkönsiirtoreitin SVE3a:n vaikutukset Köyliönjärven (FI0200032) Natura-alueen luontotyypeihin on arvioitu kohtalaisen kielteiseksi. Vaikutusten ei katsota olevan Natura-sääntelyn mukaisesti merkittäviä. SVE3a risteää myös valtion suojelukäyttöön hankkiman kiinteistön (319-407-1-127) Köyliönjärven Natura-alueen kohdalla. Kyseiseen perinnebiotooppikohteeseen kohdistuvia vaikutuksia ei ole tunnistettu eikä arvioitu YVA-selostuksessa. Vaikutukset kohteeseen tulee selvittää hankkeen jatkosuunnittelussa. Yhteysviranomaisen yhtyy arvioinnin johtopäätöksiin kasvillisuuden ja luontotyyppien osalta. Arviointiselostuksen kappaleessa 11.7 on esitetty lieventäviä toimenpiteitä, joilla voidaan vähentää vaikutuksia hankealueella sijaitsevaan tervaleppäkorpeen sekä sähkönsiirtoreitin SVE3a vaikutuksia Natura-alueen luontotyypeihin. Yhteysviranomaisen puoltaa vahvasti kappaleessa esitettyjen toimenpiteiden toteuttamista vaikutustenalaisten kohteiden suuren arvon vuoksi.

5.4.2 Vaikutukset linnustoon

Linnuston osalta merkittävimiksi vaikutuksiksi muodostuu hankkeen vaikutus läheiseen sääksireviiriin. Vaikutus on merkittävä kummassakin hankevaihtoehdossa. Luonnonsuojelulain (9/2023) 73 §:n mukaisesti suurten petolintujen toistuvasti käytössä olevat pesäpuut ovat suojeltuja. Kielletyksi pesän vahingoittamiseksi katsotaan myös sellainen toiminta, joka oleellisesti heikentää pesäpuun ja siihen liitännäisen reviirin ekologista laatua. Arviointiselostuksen kappaleessa 12.6 on esitetty toimia lieventämään sääkseen kohdistuvia vaikutuksia. Yhteysviranomaisen yhtyy selostuksessa esitettyyn arvioon sääkseen kohdistuvien vaikutusten merkittävydestä. Mikäli lain vastaiselta vaikutukselta ei voida välttyä, on hankkeessa haettava luonnonsuojelulain (9/2023) 83 §:n mukaista poikkeamislupaa.

Merkittäviä vaikutuksia on tunnistettu myös metsäkanalintujen, erityisesti metson, soitimiin, joidenkin pienempien petolintujen pesäpaikkoihin tai reviireihin sekä vanhempien metsien lajistoon. Yhteysviranomaisen yhtyy arvioinnin merkittävyyteen linnuston osalta kanahaukkaa lukuun ottamatta. Arvioinnissa vaikutuksen merkittävyyden katsotaan laskevan kohtalaiseksi sillä perusteella, että alueella pesii vain yksi kanahaukkapari. Kanahaukka on luonnonsuojelulain 70 §:n 3 momentin tarkoittama toistuvasti samaa pesää käyttävä laji, jolloin sen pesäpuuta koskee 70 §:n 3 momentin mukainen ympärivuotinen suoja. Kielto vahingoittaa eläimen tekemää toistuvasti käytettävää pesää on mielekästä vain sillä edellytyksellä, että pesä on käyttökelpoinen pesintään, jota kiellolla on tarkoitus suojata (VHaO 147/2026). Arviointiselostuksen tarkastelu jättää epäselväksi, katsotaanko hankkeen aiheuttavan pesäpuun menetyksen potentiaalisena pesimäalueena ja täten aiheuttavan luonnonsuojelulain 70 §:n vastaisia vaikutuksia. Yhteysviranomaisen katsoo, että vaikutus lajiin tulee arvioida suureksi varovaisuusperiaatteen mukaisesti ja asiaa on selvitettävä asianmukaisesti hankkeen jatkosuunnittelussa.

5.4.3 Vaikutukset luontodirektiivin liitteen IV lajeihin ja muuhun huomionarvoiseen eläimistöön

Luonnonsuojelulain 78 §:n mukaan EU:n luontodirektiivin lajien lisääntymis- ja levähdyspaikkojen heikentäminen ja hävittäminen on kiellettyä. Mikäli heikentävältä tai hävittävältä vaikutukselta ei voida välttyä, on hankkeessa haettava luonnonsuojelulain (9/2023) 83 §:n mukaista poikkeamislupaa.

Hankkeen luontoselvityksessä todetaan, että *muutamilla paikoilla lepakoiden aktiivisuus oli niin suurta, että niiden läheisyydessä voidaan olettaa sijaitsevan päivehtimis- ja/tai lisääntymispaikkoja. Niitä ei kuitenkaan löydetty*. Kaikki Suomessa tavattavat lepakkolajit kuuluvat EU:n luontodirektiivin IV-liitteen lajeihin. Selvitysten perusteella jää epävarmaksi, aiheutuuko hankkeesta näille löytämättä jääneille lisääntymis- tai levähdyspaikoille luonnonsuojelulain 78 §:n vastaisia vaikutuksia. Lepakoiden osalta vaikutusten on katsottava olevan merkittäviä, sillä lisääntymis- tai levähdyspaikkojen heikentymistä tai häviämistä ei voida poissulkea. Jotta luonnonsuojelulain vastaiset vaikutukset voidaan poissulkea, lepakkoselvitystä on täydennettävä siten, että lisääntymis- ja levähdyspaikkojen sijainnista voidaan varmistua ja hankkeen toteutuksessa voidaan ottaa lailla suojeltu kohde riittävällä tavalla huomioon. Hankkeen vaikutukset lepakoihin on kokonaisuudessaan arvioitu suuriksi, ja yhteysviranomaisen yhtyy johtopäätökseen.

Hankealueelta ei tavattu selvityksissä viitasammakkoa, mutta sähkönsiirtoreitin SVE3a varrelta lajista tehtiin lisääntymis- ja levähdyspaikkaan viittaava havainto. Sähkönsiirtolinjan toteutuksessa on varmistuttava, ettei lisääntymis- ja levähdyspaikkaan kohdistu sitä heikentäviä vaikutuksia esimerkiksi vesitalouden muutosten kautta. Viitasammakkoon vaikutusten on arvioitu muodostuvan kohtalaisiksi. Yhteysviranomaisen huomauttaa, että koska vaikutuksen kohteena on lailla suojeltu kohde (lisääntymis- ja levähdyspaikka), on vaikutus merkittävä ja vaikutus tulee arvioida varovaisuusperiaatteen mukaisesti suureksi.

Vaikutukset liito-oravaan on arvioitu hankealueen osalta merkityksettömiksi, mutta sähkönsiirron osalta vaikutusten on arvioitu muodostuvan suuriksi (SVE1 ja SVE2) tai vähäisiksi (SVE3a). Vaihtoehtojen SVE1 ja SVE2 osalta vaikutuksia syntyy, sillä suunniteltujen sähkönsiirtoreittien johtoaukeilla sijaitsee joko lajin elinpiirejä tai lisääntymis- ja levähdyspaikkoja. SVE1 osalta sähkönsiirtoreitille sijoittuva elinpiiri katsotaan olevan osa liito-oravan reviiriä tai sen kulkuyhteyttä. Lisääntymis- ja levähdyspaikkaa ei kartoituksissa tunnistettu, joten se sijainnee jossakin tunnistetun reviirin läheisyydessä tai kartoitetun alan ulkopuolella. Liito-oravan lisääntymis- ja levähdyspaikoille johtavat keskeiset kulkuyhteydet ovat oleellinen osa lisääntymis- ja levähdyspaikan toiminnallisuutta, joten luonnonsuojelulain 78 §:n suoja ulottuu myös kulkuyhteyksiin. Sähkönsiirtoreittien SVE1 ja SVE2 osalta on hankkeen jatkosuunnittelussa varmistuttava siitä, että liito-oravan lailla suojellut kohteet (lisääntymis- ja levähdyspaikat sekä niiden tärkeät kulkuyhteydet) eivät heikenny sähkönsiirtoreitin toteutuksen myötä.

5.5 Muut ympäristövaikutukset

Sähkönsiirron **pohjavesivaikutusten** merkittävyys arvioitiin kohtalaiseksi/suureksi vaihtoehdossa SVE3a ja kohtalaiseksi vaihtoehdossa SVE3b. Todellisuudessa vaikutukset jäävät todennäköisesti vähäisiksi huolellisella suunnittelulla ja toteutuksella. Yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan vaihtoehtojen SVE3a ja SVE3b toteuttamisen vaikutukset, pohjavesialueen herkkyyks sekä lieventämistoimenpiteet on kuvattu perusteellisesti, ja arvio vaikutusten todennäköisestä suuruudesta (vähäinen) on perusteltu. Selostuksessa on esitetty vesilain (587/2011) mukaista luvantarvetta koskeva yleisluonteinen tarkastelu, mutta vesilain soveltuvuutta ei ole arvioitu vaihtoehtokohtaisesti pohjavesialueelle sijoittuvan pylväs- ja/tai maakaapelirakentamisen osalta. Koska sähkönsiirtovaihtoehdot SVE3a ja SVE3b sijoittuvat 1. luokan pohjavesialueelle ja sen muodostumisalueelle, ja hankkeen toteuttaminen edellyttää maaperään kajoamista, tulee vesilain mukaisen luvan tarve selvittää hankkeen jatkosuunnittelussa ennen toteuttamista toimivaltaisen viranomaisen kanssa. Lupatarpeen arviointi edellyttää yksityiskohtaisempaa suunnittelua ja pohjatutkimuksia.

Lupa- ja valvontavirasto on antanut YVA-menettelyn yhteydessä toteutetuista **Natura**-arvioinneista lausunnon perustellun päätelmän liitteeksi. Lupa- ja valvontavirasto yhtyy hankkeessa tehdyn Natura-arvioinnin johtopäätöksiin siitä, että hankkeesta ei todennäköisesti koidu merkittäviä kielteisiä vaikutuksia Köyliönjärven (FI0200032) tai Puurijärvi-Isosuon (FI0200149) Natura-alueiden suojeluperusteena oleville luontoarvoille, eikä täten ole hankkeessa välttämätöntä toteuttaa Natura-alueisiin kohdistuvia vaikutuksia lieventäviä toimenpiteitä.

Haitallisten **pintavesivaikutusten** ehkäisemiseen ja lieventämiseen on esitetty asianmukaiset toimenpiteet, joiden jatkosuunnittelu ja sisällyttäminen on olennaista hankkeen toteuttamisessa. Sähkönsiirtovaihtoehdot, jotka vaativat vähiten puuston poistoa ja maankaivuutöitä, ovat suotuisia pintavesivaikutusten lieventämisen näkökulmasta. Hankkeen kanssa samoilla valuma-alueilla olevat nykyiset vesistöpainet, sekä pinta-alaltaan laajat energiantuotanto- ja sähkönsiirtohankeet voivat yhteisvaikutusten kautta aiheuttaa muutoksestaan suuremmat ravinne- ja kiintoainekuormitukset vesistöihin kuin selostuksessa arvioidaan. Hankkeelle laadittavassa vesienhallintasuunnitelmassa tulee esittää valumavesien viivytykseen liittyvät rakenteet sekä ojitus- ja tiestösuunnitelmat mm. puuston poistoon, kuljetukseen, ja huoltoon. Haittojen konkreettisia lieventämistoimenpiteitä, kuten ojastojen vesiensuojelurakenteita tai luontopohjaisia menetelmiä, tulee mitoittaa riittävästi tarpeellisiin kohteisiin.

Yhteysviranomaisen arvioi hankkeesta aiheutuvien muiden vaikutusten olevan laadultaan ja laajuudeltaan sellaisia, ettei niitä voida luokitella merkittäviksi.

6 Hankkeen edellyttämät suunnitelmat ja luvat sekä arvioinnin huomioon ottaminen lupamenettelyssä ja luvassa

6.1 Hankkeen edellyttämät suunnitelmat ja luvat

Yhteysviranomaisen katsoo, että arviointiselostuksessa on tunnistettu hyvin hankkeen mahdollisesti edellyttämät luvat. Yhteysviranomaisen huomauttaa, että valtion aluehallintouudistuksen seurauksena useiden lupien lupaviranomaisissa on tapahtunut muutoksia 1.1.2026 alkaen ja muistuttaa, että tiedot tulee tarkastaa uudistuksesta aiheutuneet muutokset huomioon ottaen. Lausunnoissa tuotiin esiin, että liikenteeseen liittyvät luvat on kuvattu osin virheellisesti; maanteihin liittyvät luvat myöntää luvasta riippuen joko paikallinen tai Sisä-Suomen elinvoimakeskus. Lisäksi lausunnoissa tuotiin esiin, että rakentamisaikaisen louhinnan tai murskauksen yhdessä paikassa kestäessä alle 50 vuorokautta on kustakin eri paikassa tapahtuvasta toiminnasta tehtävä meluilmoitus.

Hanke saattaa lopullisesta suunnitelmasta riippuen edellyttää luonnonsuojelulain (9/2023) 83 §:n mukaista poikkeuslupaa, jonka lupaviranomaisena toimii Lupa- ja valvontavirasto.

Arviointiselostuksessa on tunnistettu lunastusmenettelyä koskevat säädökset kohdassa ”Sähkönsiirron lunastus- ja ennakkohaltuunottolupa”. Lunastuslupalain uudistuksen myötä lain piiriin kuuluvien energiansiirtohankkeiden toteutuksen mahdollistaviin lunastuslupiin voidaan liittää aiempaa täsmällisempiä määräyksiä merkittävien ympäristövaikutusten rajoittamisesta (Laki eräiden ympäristön käyttöön vaikuttavien hankkeiden lunastusluvasta, 4 §). Uuden lunastuslupalain mukaisesti Lupa- ja valvontavirasto esittää lunastuslupaviranomaiselle näkemyksensä lunastuslupaan liitettävistä lupamääräyksistä, joiden laatimisessa hyödynnetään etenkin perustellun päätelmän korostamia muutos-, lievennys- tai jatkoselvitystarpeita. Lupa- ja valvontavirasto myös valvoo myönnetyn lunastusluvan ympäristön turvaamiseksi annettujen määräysten noudattamista. Yhteysviranomaisen katsoo täten, että lunastuslupalain muutos on syytä huomioida myös lopullisen reitin valinnassa ja tarkemmassa suunnittelussa.

Hankkeesta vastaavan tulee hyvissä ajoin toimittaa lausuntopyyntö Lupa- ja valvontavirastoon vesilain mukaisesta luvantarpeesta ja liittää mukaan vesienhallintasuunnitelma, jossa on esitettyä selkeästi kuivatusta varten kaivettavat ja kunnostettavat ojat, niiden purkupisteet alapuoliseen uomaan tai vesistöön sekä vaadittavat vesiensuojelurakenteet.

Tuulivoimalan purkamisen yhteydessä tulee huomioida mahdollinen purkamisluvan tarve. Voimassa olevan lainsäädännön mukaan rakennusta tai sen osaa ei saa purkaa ilman lupaa muun muassa alueella, jolla yleiskaavassa niin määrätään. Purkamisesta on tehtävä vähintään purkamisilmoitus. Yhteysviranomaisen kehottaa huomioimaan vireillä oleva lainsäädäntömuutos, joka koskisi käytöstä poistettavan tuulivoimalan purkamista ja purkuvakuutta sekä rakentamislakiin tuleva muutos koskien tuulivoimaloiden purkamista.

6.2 Arvioinnin huomioon ottaminen lupamenettelyssä ja luvassa

Hanketta koskevaan lupahakemukseen on liitettävä arviointiselostus ja tämä yhteysviranomaisen perusteltu päätelmä. Lupaviranomaisen on varmistettava, että perusteltu päätelmä on ajan tasalla lupa-asiaa ratkaistaessa. Hankkeesta vastaava voi tarvittaessa pyytää ennen lupa-asian vireille tuloa yhteysviranomaista esittämään näkemyksensä perustellun päätelmän ajantasaisuudesta. Ajantasaistamisen tarvetta voidaan joutua tarkastelemaan esimerkiksi, jos hanke on muuttunut tai arvioinnista on kulunut pitkä aika.

Lupaviranomainen ei saa myöntää lupaa hankkeen toteuttamiseen eikä tehdä muuta siihen rinnastettavaa päätöstä ennen kuin se on saanut käyttöönsä arviointiselostuksen ja perustellun päätelmän. Lupapäätökseen on sisällytettävä perusteltu päätelmä, ja siinä on asianmukaisesti otettava huomioon arviointiselostusta koskevien kuulemisten tulokset. Päätöksestä on käytävä ilmi, miten arviointiselostus ja perusteltu päätelmä on otettu huomioon. Lupalaeissa on lisäksi tarkemmat säännökset ympäristövaikutusten arviointimenettelyn huomioon ottamisesta.

7 Perustellun päätelmän toimittaminen ja siitä tiedottaminen

Yhteysviranomainen toimittaa perustellun päätelmän sekä kopiot arviointiselostuksesta saamistaan lausunnoista ja mielipiteistä hankkeesta vastaavalle.

Perusteltu päätelmä toimitetaan tiedoksi hanketta käsitteleville viranomaisille, vaikutusalueen kunnille, maakuntien liitoille ja muille asianomaisille viranomaisille.

Perusteltu päätelmä annetaan tiedoksi julkisella kuulutuksella YVA-lain 23 §:n mukaisesti. Lisäksi perusteltu päätelmä sekä saadut lausunnot ovat nähtävillä ymparisto.fi-palvelussa osoitteessa: www.ymparisto.fi/Ruotanansuon-tuulivoimahanke-YVA.

8 Suoritemaksu, sen määräytyminen ja maksua koskeva oikaisumahdollisuus

Suoritemaksu on 13 400 euroa.

Yhteysviranomaisen perustellusta päätelmästä perittävä maksu on määritelty hankkeen vaatiman työmäärän mukaisesti (14 - 23 henkilötyöpäivää). Maksu määräytyy Lupa- ja valvontaviraston maksuista annetun asetuksen perusteella.

Natura-lausuntojen suoritemaksut ovat:

Köyliönjärvi 1 494 euroa

Puurijärvi-Isosuo 1 079 euroa

Luonnonsuojelulain 35 §:ssä tarkoitettu Natura-arviointia koskeva lausunto on valtioneuvoston asetuksen (1177/2025) liitteen mukaan Lupa- ja valvontaviraston

maksullinen julkisoikeudellinen suorite, josta peritään ajankäyttöön perustuva maksu (83 euroa/tunti).

Maksuvelvollinen, joka katsoo, että perustellusta päätelmästä perittävän maksun määräämisessä on tapahtunut virhe, voi vaatia siihen oikaisua Lupa- ja valvontavirastosta kuuden kuukauden kuluessa tämän perustellun päätelmän antamispäivästä.

9 Sovelletut säännökset

- Laki ympäristövaikutusten arviointimenettelystä (252/2017) 19 ja 23 §
- Valtioneuvoston asetus ympäristövaikutusten arviointimenettelystä (277/2017) 4 §
- Valtion maksuperustelaki (150/1992) 8 §
- Valtioneuvoston asetus (1177/2025) Lupa- ja valvontaviraston maksullisista suoritteista vuonna 2026 1§.

Perustellun päätelmän valmisteluun ovat osallistuneet seuraavat Lupa- ja valvontaviraston asiantuntijat: Johanna Rinne ja Emilia Horttanainen alueidenkäytön yksiköstä, Niilo Aro ja Heta Narumo luonnonsuojeluyksiköstä, Wiljam Elkund ja Hanna Laihinen vesien- ja merenhoidon yksiköstä.

Tämä asiakirja on hyväksytty viraston sähköisessä asianhallintajärjestelmässä. Asian on esitellyt ylitarkastaja Annukka Koivukari ja ratkaissut ylitarkastaja Jaana Tuppurainen

Liitteet

Arviointiselostuksesta annetut lausunnot
Metsähallituksen Natura-lausunnot
Lupa- ja valvontaviraston Natura-lausunnot
Maksua koskeva oikaisuvaatimusosoitus (hankkeesta vastaavalle)

Jakelu

Hankkeesta vastaava (sähköisesti)

Tiedoksi

Lausuntopyynnön saaneet tahot (sähköisesti)



Perusteltu päätelmä

17.6.2026

LVV-U/21874/2026

Julkinen

Lupa- ja valvontavirasto

Postiosoite: PL 20, 13035 LVV

Puhelinvaihte: 0295 254 000

kirjaamo@lvv.fi | lvv.fi

Tämä asiakirja LVV-U/21874/2026 on hyväksytty sähköisesti / Detta dokument LVV-U/21874/2026 har godkänts elektroniskt

Esittelijä Koivukari Annukka 17.06.2026 13:46

Ratkaisija Tuppurainen Jaana 17.06.2026 14:13