



Rouskis Oy
Helsingintie 541
24100 Salo

Päiväys/Datum Turku 12.5.2004

Dnro/Dnr LOS-2003-R-3-53

Viite /Hänvisning

Asia/Ärende LAUSUNTO YMPÄRISTÖVAIKUTUSTEN ARVIOINTISELOSTUKSESTA
Korvenmäen jäteaseman toimintojen laajennus, Salo

Rouskis Oy toimittanut 14.01.2004 Lounais-Suomen ympäristökeskukselle ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain mukaista yhteysviranomaisen lausuntoa koskevan ympäristövaikutusten arviointiselostuksen.

HANKETIEDOT JA YMPÄRISTÖVAIKUTUSTEN ARVIOINTIMENETTELÄ

Hankkeen nimi

Korvenmäen jäteaseman toimintojen laajennus

Hankkeesta vastaava

Rouskis Oy
Helsingintie 541
24100 Salo

Konsultti

Maa ja Vesi Oy
Ilmarisenkatu 18 B
20520 Turku

Ympäristövaikutusten arviointimenettely

Ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain tavoitteena on edistää ympäristövaikutusten arviointia ja yhtenäistä huomioon ottamista suunnittelussa ja päätöksenteossa sekä samalla lisätä kansalaisten tiedonsaantia ja osallistumismahdollisuuksia.

Ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun asetuksen 6 §:n hankeluettelon 11 kohdan perusteella jäteaseman toimintojen kehittämistä koskevaan hankkeeseen tulee soveltaa ympäristövaikutusten arviointimenettelyä. Yhteysviranomaisena toimii Lounais-Suomen ympäristökeskus.

YVA-menettelyssä tarkoitus on, että selvitetään ne asiat ja vaikutukset, jotka hankkeessa ja sen ympäristössä ovat merkittäviä hankkeen suunnittelun ja päätöksenteon kannalta ja joita eri tahot pitävät tärkeinä. Ympäristövaikutusten arviointiselostuksen tavoitteena on esittää tiedot hankkeesta kokonaisuutena.

Yhteysviranomaisen lausunnossa tarkastellaan ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetussa asetuksessa esitettyjen arviointiselostuksen sisällöllisten vaatimusten toteutumista.

Arviointiselostus ja yhteysviranomaisen siitä antama lausunto tulee liittää aikanaan ympäristölupahakemusasiakirjoihin.

Hankkeen edellyttämät luvat ja päätökset

Toiminnan laajentaminen edellyttää ympäristönsuojelulain mukaista ympäristölupaa Lounais-Suomen ympäristökeskukselta. Lupahakemus on vireillä. Toiminnassa mahdollisesti tarvittavat maankäyttö- ja rakennuslain mukaiset luvat ja ilmoitukset käsittelee Salon kaupungin rakennuslautakunta. Toiminta edellyttää kemikaalilain mukaista ilmoitusta kunnan kemikaalivalvontaviranomaiselle.

Hanke, sen tarkoitus ja sijainti sekä sen esitetyt vaihtoehdot

Korvenmäen jäteasema sijaitsee noin 6 kilometriä Salon kaupungin keskustasta Helsingin suuntaan maantien nro 110 eteläpuolella. Jäteasema sijoittuu kallioalueelle ja sen laajentamiseen liittyy osittain kallion louhintaa alueen eteläpuolella. Jätealueen ja tien välissä on noin 50 metrin metsävyöhyke. Alueen kaakkoisosa on peltoa.

Yleissuunnitelma 2003:een pohjautuvan hankkeen tavoitteena on monipuolistaa entisestään Korvenmäen jäteaseman toimintoja. Hankkeella tähdätään nykytoimintojen ohella tulevaisuuteen ja toimintojen kehittämiseen pyrkien nostamaan kierrätyksen tasoa ja vähentämään lajittelemattomana kaatopaikalle sijoitettavan jätteen määrää.

Korvenmäen jäteaseman toiminnot nykyisellään:

- * Tavanomaisen jätteen loppusijoituspaikka (kaatopaikka)
- * Jätteiden pienerien vastaanottokenttä
- * Hyötyjätteiden vastaanotto- ja käsittelyalue
- * Öljyisten maiden ja vesien vastaanottoaltaat
- * Ongelmajätteiden vastaanotto- ja varastorakennus
- * Vastaanottoalue ja vaaka
- * Toimisto- ja sosiaalitilat
- * Konehalli
- * Aitaukset, portit ja opasteet

Toiminnot yleissuunnitelman 2003 mukaisesti:

- * Pilaantuneiden maiden vastaanotto-, välivarastointi-, käsittely- ja loppusijoitusalue
- * Yhdyskuntajätteiden käsittely
- * Biojätteen käsittely
- * Laajennusalueiden pohjarakenteet
- * Salon kaupungin maankaatopaikka (käytössä)
- * Öljyisten maiden ja vesien vastaanottoalue

- * Ongelmajätteiden mahdollinen loppusijoitus
- * Ajoneuvojen ja jätteistöiden pesualue

Toteuttamisvaihtoehdot

Vaihtoehto 1: Yleissuunnitelma 2003:n mukainen toiminta sisältäen mm. pilaantuneiden maiden vastaanoton, välivarastoinnin, käsittelyn ja loppusijoituksen sekä bio- että yhdyskuntajätteiden käsittelyn toimintojen vaatimat aluevaraukset.

Vaihtoehto 2: Yleissuunnitelma 2003:n mukainen toiminta ilman pilaantuneiden maiden vastaanottoa, välivarastointia, käsittelyä ja loppusijoitusta.

Vaihtoehto 0: Jäteaseman toimintojen laajennuksen toteuttamatta jättäminen, jolloin alueen nykyisiä jätteiden käsittelytoimintoja täydennetään lain ja sen nojalla annettujen määräysten mukaisesti

Arviointimenettelyn yhdistäminen muiden lakien mukaisiin menettelyihin

Arviointimenettelyä ei ole yhdistetty muiden lakien mukaisiin menettelyihin.

ARVIOINTISELOSTUKSESTA TIEDOTTAMINEN JA KUULEMINEN

Arviointiselostuksen vireilläolosta on kuulutettu ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain ja asetuksen mukaisesti Salon kaupungin ja Muurlan kunnan virallisilla ilmoitustauluilla sekä kirjastoissa 23.01. – 12.03.2004 välisenä aikana ja siitä on pyydetty näiden kuntien sekä muiden keskeisten viranomaisten lausunnot. Kuulutus arviointiselostuksen nähtävänä olosta on julkaistu sanomalehdessä Salon Seudun Sanomat.

Hanketta esittelevä tiedotustilaisuus yleisölle on järjestetty 29.01.2004 Rouskis Oy:n tiloissa Korvenmäen jäteasemalla. Hanketta varten on perustettu ohjausryhmä, johon on kutsuttu hankkeesta vastaavan lisäksi keskeisimmät viranomaistahot. Lähialueen asukkaiden, yrittäjien ja eri intressitahojen edustajista on muodostettu noin 20 henkilön laajainen seurantaryhmä. Ryhmien tarkoituksena on ollut osallistua työhön YVA-menettelyn kaikissa vaiheissa ja edistää tiedon kulkua.

YHTEENVETO ESITETYISTÄ LAUSUNNOISTA JA MIELIPITEISTÄ

Arviointiselostuksesta on annettu 9 lausuntoa ja 5 mielipidettä, joissa on yhteensä 76 alikirjoittajaa. Luettelo lausunnonantajista ja mielipiteen esittäjistä on liitteenä. Lausunnot ja mielipiteet on lähetetty 19.4.2004 hankkeesta vastaavan käyttöön.

Lausunnot

Muurlan kunta toteaa lähialueen viihtyisyyden heikentyvän entisestään hankkeen toteuttua. Hankkeen lähivaikutusalue on yleiskaavan mukaan maa- ja metsätalousvaltaista aluetta. Alueella on pääasiassa teollisuutta ja yksittäistä omakotiasutusta. Lähialueen terveyteen, viihtyvyyteen ja elämän laatuun vaikuttavaa toimintaa tulee seurata ja hankkeesta vastaavan tulee huolehtia vuorovaikutussuhteiden ylläpitämisestä esim. vuosittaisilla

haastatteluilla sekä tehokkaalla toiminnasta tiedottamisella. Roskien leviäminen tulee estää rakenteellisin ratkaisuin ja tarkkailla lähialueen siisteyttä. Hajuhaittojen leviämiseen tulee kiinnittää huomiota. Lökkikannan lisääntyminen vähentää Ylisjärven viihtyvyysarvoa. Lökkien ym. haittaeläinten määrää tulee vähentää rakenteellisin ratkaisuin. Ympäristökeskukselle tulee esittää vuosittain suunnitelma lökkien ja haittaeläinten torjumiseksi sekä raportoida suoritetuista toimenpiteistä. Edellä mainitut seikat tulee ottaa huomioon myös ympäristöluvan määräyksissä.

Salon kaupunki toteaa, että arviointiselostus on laadittu riittävän kattavasti, jotta eri vaihtoehtojen edut ja haitat saadaan esille. Luontoinventoinnit eivät näytä seurannan järjestämisen kannalta riittäviltä, vaan ympäristölupavaiheessa tulee tehdä seurannan pohjaksi lisäselvityksiä. Arviointiselostuksen mukaan vaihtoehto 1 on etujen ja haittojen valossa edullisin. Positiivista on biojätteen käsittelyn mukaan ottaminen. Biojätteen käsittely on kaikin tavoin edullisempaa Korvenmäellä kuin sen kuljettaminen Forssaan. Vaikka kierrätyspolttoaineen hyödyntäminen ei sisälly suunniteltuihin toimintoihin, sen arviointi tässä yhteydessä olisi lähitulevaisuuden kannalta hyödyllistä. Maankaatopaikalta virtaava samaa vesi pysähtyy Maalun lampeen. Lampea ei tule pitää laskeutumisaltaana, vaan rakentaa tarvittava laskeutumisallas jo ennen veden lampeen virtaamista. Maankäytön ja sosiaalitoimen kannalta kaupungilla ei ole huomautettavaa.

Länsi-Suomen lääninhallituksen sosiaali- ja terveysosasto käsittelee lausunnossaan hankkeen terveydellisten ja sosiaalisten vaikutusten arviointia. Vaikutuksia on tarkasteltu monipuolisesti. Seurantaryhmän työskentelystä ja asukkaiden haastattelusta on saatu lisätietoa arviointiin. Pohjavesien tarkkailussa talousvesiä koskevat vaatimukset tulee pitää kriteerinä pohjaveden laadun seurannassa. Näytteitä on otettava lähimpien kiinteistöjen talousvesikaivoista ja tarkkailusta sekä sen tuloksista on tiedotettava vaikutusalueen asukkaille. Luokiteltujen pohjavesialueiden etäisyys hankealueesta ei ilmene niiden sijaintia esittelevästä kartasta. Kompostointia ja sen vaikutuksia olisi tullut käsitellä laajemmin. Liikenteen määriä ei ole tilastoitu eikä laskelmia esitetty tueksi johtopäätökselle, että hankkeen vaikutus liikenteeseen on vähäinen. Liikennettä olisi tullut tarkastella myös lähivaikutusalueen ulkopuolella. Vuorovaikutuksessa esiin tulleet erimielisyydet on tuotu näkyviin. Tarkastelu on ulotettu vain lähialueeseen. Vaikutuksia laajemman vaikutusalueen asutukseen ei ole käsitelty eikä tarkastelun pois jättämistä perusteltu. Haitallisten vaikutusten lieventämisessä ei ihmisiin kohdistuvien vaikutusten lieventämistä ole selvitetty riittävästi. Vaikutusten seurannalle on esitetty laaja suunnitelma. Myös pölyn ja hajun osalta olisi tullut esittää tässä vaiheessa tarkempi suunnitelma. Seurannasta puuttuvat vastuutaho ja aikataulu. Vaihtoehtojen vertailu on hyvä.

Museovirastolla ei ole huomautettavaa arviointiselostukseen.

Salon seudun kansanterveystyön kuntayhtymän terveystarkastaja pitää ympäristövaikutusten arviointia asianmukaisena.

Turun maakuntamuseolla ei ole huomautettavaa.

Turun tiepiiri toteaa, ettei arviointiselostuksessa ole selvitetty jäteaseman liikenteellisiä vaikutuksia oikeastaan ollenkaan. Liikennöinti tapahtuu maantien 110 kautta. Nykyisessä liittymässä on kanavointi eikä liittymän parantamistoimenpiteille ole tarvetta. Liikennemäärä maantiellä on vähentynyt valtatie aikaisesta noin 10500 ajoneuvosta vuorokaudessa noin 3400 ajoneuvoon.

Turvatekniikan keskuksella ei ole huomautettavaa arviointiselostukseen.

Varsinais-Suomen liitto toteaa, että jäteaseman laajennushanke toteuttaa valtakunnallista ja alueellista jätesuunnitelmaa sekä Salon seudulle laadittua ja hyväksyttyä jätepolitiikkaa. Hanke edistää myös maakuntaohjelman jätehuollon kehittämiseksi asetettuja tavoitteita. Hanke otetaan erityisalueena huomioon Salon seudun maakuntakaavan parhaillaan käynnissä olevassa laatimistyössä. Selostus täyttää lain ja asetuksen vaatimukset. Arviointi on suoritettu riittävällä tarkkuudella. Tulevaisuuden mahdollisia yhteistyölinjauksia Turun kaupunkiseudun, Loimi-Hämeen alueen tai Lohjan seudun suuntaan on tarkoituksenmukaista arvioida suunnitteilla olevan laajennushankkeen yhteydessä.

Mielipiteet

Veli Hyttinen, Salon Kompak/Eija Hyttinen, Maija Laine yhdessä 26 henkilön kanssa sekä Risto Leppänen yhdessä 44 henkilön kanssa katsovat, ettei toimintaa voida milteään osin laajentaa, ennen kuin olemassa olevan toiminnan ympäristöhaitat saadaan hoidetuksi. Näitä ovat sosiaaliset, terveydelliset, elämisen laatuun ja viihtyvyyteen kohdistuvat haitat, hajuhaitat, roskaantuminen sekä haittaeläimet.

Lammenjärven suojeluyhdistys /Aaro Tuomisto ja Maija Väisänen vastustavat jäteaseman laajennussuunnitelmia. Salon kaupungin ainoa järvi, Lammenjärvi, saastuu kaatopaikkajäämien ja myrkkujen ajautuessa sadevesien ja pohjavesien kautta järveen. Järven vedenpinnan korkeus on + 54,4 ja jäteaseman + 67 – 115. Lammenjärvi tulee ottaa valvontaan yhdeksi tarkkailupisteeksi.

Vaikutusten tutkimisessa vaikutusalueen asukkaiden huolia ja mielipiteitä ei ole tarpeeksi huomioitu. Satunnaisotantoina suoritettut haastattelut eivät edusta riittävästi asukkaiden mielipiteitä. Seurantaryhmän toiminta ei ole ollut aktiivista poissaolojen vuoksi. Arviointiselostuksesta ei ilmene, miten seurantaryhmä on valittu ja miten se on vaikuttanut arviointimenettelyyn.

Kaatopaikkahajut, pölyt ja kaasut ovat terveysriskejä. He kysyvät, onko kaatopaikkakaasujen terveysvaikutuksia ihmisiin tutkittu. Rouskis Oy:n seurantatulokset eivät ole vaikutusalueen asukkaiden käytössä. Ympäristölle haitallisten aineiden leviämisen vaikutus Lammenjärven kesäasukkaiden ja muiden asukkaiden terveyteen ja turvallisuuteen tulee perusteellisesti tutkia.

Arviointiselostuksesta ei ilmene, miten Rouskis Oy on varautunut onnettomuustilanteisiin ja miten vaikutusalueen asukkaat saavat tiedon vaarallisten ongelmajätteiden tai kaatopaikkakaasun räjähdysonnettomuuksista. Tulityöt, louhinnassa tehtävät räjäytykset ja kaatosateiden aiheuttamat tulvavesivalumat sekä runsaslumisten talvien sulamisvesivallat muodostavat onnettomuusriskin.

Arviointiselostuksessa on vähätelty luontoalueiden virkistyskäyttöä. Kesämökkikiinteistöt on ostettu virkistystarkoituksessa. Kaatopaikka on vienyt mahdollisuuden täysipainoiseen vapaa-ajan viettoon.

Arvioinnit ovat osin epäluotettavia. Linnustosta ei ole tehty selvitystä. Epäselväksi jää, mitä arviointiselostuksen kohta 13.2.4 (Ihminen ja ympäristö) tarkoittaa. Kaatopaikan vaikutusalueen tulee säilyä elinkelpoisena sekä ihmisille että eläin- ja kasvilajeille. Arviointiselostuksesta ei käy ilmi, mihin perustuvat arviot haittavaikutuksista 30-40 vuoden jälkeen kun toiminta on loppunut.

Vaikutusalueen asukkaille olisi asiallista tiedottaa seurantatuloksista vastaavilta jo toimivilta jäteasemilta.

Matti ja Anja Lavonen selvittävät, että Maalun lampi on asianmukaisin luvun vuonna 1972 rakennettu heidän perheensä virkistyskäyttöön eikä kaatopaikka-alueen lietealtaaksi. Kaatopaikan vaikutuksesta liettynyt lampi tulee saattaa alkuperäiseen tilaansa ruoppaamalla ja jäteyhtiön tulee rakentaa saostusaltaat ym. esteet omalle alueelleen. Lampi on liettynyt viimeisten 5 vuoden aikana enemmän kuin edellisten 25 vuoden aikana yhteensä, mikä on virheellisesti eri tavoin kirjattu seurantaryhmän muistioon. Airankätkyöjan pintaveden näytteenottopiste tulee siirtää Maalun lampeen. Tätä on ehdotettu aiemminkin. Maalun lampi tulee esittää kartoissa lampena eikä suona.

Selostus on laadittu kirjoituspöydän takana eivätkä laatijat ole konkreettisesti tutustuneet ympäristöön. Tekstissä olevat pitkät kuvaukset saastuneiden maa-ainesten käsittelystä kuulunevat lupahakemukseen. Arviointiselostuksessa ne harhauttavat lukijaa.

Jäteaseman nykytoiminnan laillisuus tulisi selvittää. Jättemäärät ovat nykyisin 28.000 tonnia vuodessa, kun lupahakemuksessa esitettiin 18.700 tonnia vuodessa. Silloisten kartoitusten mukaan jättemäärä oli jo 26.000 tonnia vuodessa.

Ylisjärven hoitoyhdistys / Pertti Nummi vaatii selvittämään kaatopaikalla ruokailevien loksien aiheuttaman kuormituksen (taudit, ulosteet, roskaaminen ja muu kuormitus) Ylisjärveen. Suunnitelma loksien aiheuttamien haittojen vähentämiseksi tulee tehdä ja ryhtyä käytännön toimenpiteisiin.

YHTEYSVIRANOMAISEN LAUSUNTO

Arviointimenettelyn tavoitteena on ollut selvittää ympäristövaikutukset Korvenmäen jäteaseman laajentamishankkeessa. Arviointiselostuksessa esitetyt vaikutukset on käsitelty arviointiohjelman ja yhteysviranomaisen siitä antaman lausunnon perusteella. Arviointiselostusta käsiteltäessä on otettu huomioon yhteysviranomaiselle toimitetut lausunnot ja mielipiteet.

Hankekuvaus

Jäteasema ottaa nykytilanteessa vastaan ja loppusijoittaa Salon seudun kuntien jätteitä sekä teollisuudesta tulevia täyttötoimintaan soveltuvia jättemateriaaleja sekä lievästi pilaantuneita maamassoja. Jäteaseman alueella toimii kivenmurskaamo sekä naapurikiinteistöillä asfalttiasema ja autopurkaamo sekä Salon kaupungin maankaatopaikka, jota Rouskis Oy hoitaa. Yleissuunnitelman 2003 mukaan täydentäviä toimintoja olisivat pilaantuneiden maamassojen, yhdyskuntajätteen ja biojätteen käsittely sekä ongelmajätteen mahdollinen loppusijoittaminen.

Hankkeen tarkoitus, tarve ja tavoitteet liittyvät tiiviisti jätehuollon valtakunnalliseen tehostamiseen ja uudelleen järjestämiseen yhtiön 12 osakaskunnan alueella sekä jätehuollon alueellisen yhteistyön välityksellä. Hanketta on arviointiselostuksessa kuvattu laajasti ja perusteellisesti luvuissa 3 – 6. Kuvaus on tarkkuudeltaan ehkä tarpeettomankin yksityiskohtainen, mutta antaa hyvän käsityksen varsinkin uusien toimintojen, kuten pilaantuneiden maiden käsittelyn sisällöstä. Hankkeen tavoitteet ilmenevät selkeästi yhtiön toiminnan ja kehittämishankkeiden esittelystä.

Rouskis Oy:n omistuksessa olevan alueen pinta-ala on 38 ha, josta 15 ha on käytössä. Kaatopaikkakäyttöön on varattu noin 8 ha. Tulevaisuudessa toteutettavia jätteiden käsit-

tely-, varastointi- ja loppusijoitustoimintoja varten on varattu lisäksi noin 4 ha louhittavalle alueelle.

Kaatopaikka-alue on varsin laaja. Rouskis Oy on varautunut loppusijoittamaan kaatopaikalle noin 40 000 t/a yhdyskuntajätettä ja noin 20 000 t/a lievästi pilaantuneita maamassoja. Lisäksi Rouskis Oy sijoittaa puhdistetut maamassat kaatopaikalle, ellei maille ole osoitettavissa hyötykäyttökohdetta. Vuotuiseksi täyttötilantarpeeksi on ilman puhdistettujen massojen sijoitusta arvioitu 44 000 - 57 000 m³. Kaatopaikka-alueen vielä käytettävissä olevaksi täyttötilavuudeksi on arvioitu 1 720 000 m³ ilman louhittavaa aluetta ja täyttöajaksi noin 32 vuotta.

Vaihtoehtojen käsittely

Hankkeesta on esitetty kaksi vaihtoehtoa sekä lainsäädännön vaatimukset täyttävä nykytilanteen mukainen nollavaihtoehto. Vaihtoehtojen perustana on ollut Rouskis Oy:n toiminnan laajeneminen erityisesti pilaantuneiden maamassojen käsittelyyn ja loppusijoitukseen liittyen. Vaihtoehdot on esitetty selkeästi ja niiden ympäristövaikutuksia on käsitelty tasapuolisesti. Vaihtoehtoasetelmassa vaikutusten käsittelyn painopiste on pilaantuneiden maamassojen käsittelyn sisältämän eli laajimman vaihtoehdon käsittelyssä.

Vaikutusten selvittäminen ja merkittävyyden arviointi

Vaikutusten selvittämisen perustana on ympäristön nykytilan kuvaus sekä alueelta aiemmin tehdyt suunnitelmat ja selvitykset. Arviointi on perustunut pääosin kirjallisuuteen ja vastaavanlaisista hankkeista käytettävissä oleviin kokemuksiin, mutta myös ympäristön asukkaiden haastatteluihin sekä arviointimenettelyssä yleisön ja viranomaisten osallistumisessa saatuihin tietoihin.

Hankkeen vaikutusten arvioinnissa on tarkasteltu luontovaikutuksia, ihmisiin kohdistuvia vaikutuksia, talouteen ja elinkeinoihin kohdistuvia vaikutuksia, yhdyskuntarakenteeseen kohdistuvia vaikutuksia sekä maisemaan, kaupunkikuvaan ja kulttuuriperintöön kohdistuvia vaikutuksia. Vaikutusten merkittävyyden määrittelyssä kriteereinä ovat olleet vaikutusten alueellinen laajuus, vaikutusten kohteet ja niiden herkkyys muutoksille, muutosten seuraukset, vaikutusten voimakkuus ja muutoksen suuruus sekä vaikutusten palautuvuus ja pysyvyys. Tarkasteluun on sisällytetty rakentamisen ja toiminnan aikainen sekä ns. lopputilanteen mukainen vaikutusarvio. Turvallisuus- ja ympäristöriskit on otettu huomioon.

Alueen kasvillisuutta ja luontoa on selvitetty pääosin kirjallisuuden perusteella melko laajalta alueelta jäteaseman ympäristössä. Jäteasema-alueen ulkopuolelta ei ole tehty maastossa lintu- ja nisäkäselvityksiä. Vaikutukset kasvillisuuteen ja elinympäristöihin on todettu perustellusti rajoittuvan vain jäteaseman lähiympäristöön. Selvityksiä voidaan pitää riittävänä, sillä useimmat luontokohteet sijaitsevat ilman kautta kulkeutuvien päästöjen osalta ns. kaukovaikutusalueella.

Luontokohteisiin syntyvä vesistövaikutus saattaa ulottua Airankätky-puroon ja puronotkoon. Puron vedenlaadussa tapahtuvat muutokset voidaan minimoida mm. laskeutumistaalla. Vaikka kasvillisuus- ja luontovaikutukset eivät juurikaan merkittävästi kohdistu puroon, sen säilyttäminen luonnontilaisena on kuitenkin tärkeää.

Hankkeen maisemalliset vaikutukset on arvioitu vähäisiksi. Kaatopaikka-alueen korkeus on 115 metriä. Jäteaseman alue sijoittuu arvokkaaksi kallioalueeksi nimetyn Lammenjär-

ven kalliomaastoon kuuluvan Ryssänmäki-Karhunkankareen osa-alueen pohjoispuolelle, joka jää kuitenkin arvioinnissa olevan vaikutusalueen ulkopuolelle. Tällä alueella on merkittäviä maisemallisia arvoja ja alueelta ulospäin avautuvat näkymät metsäisiin mäkimaisemiin ovat edustavia. Kalliomaasto on noin 100 metrin korkeudella meren pinnasta. Arviointiselostuksessa on todettu, että jätetäytön korkeuden vuoksi vaikutus ulottuu lähialueella oleviin muutamiin kallioalueisiin, joista on esteetön näkymä jäteaseman suuntaan. Arviointiselostuksessa ei ole enemmälti käsitelty täyttöalueen korkeuden merkitystä maisemassa ottaen huomioon alueen korkeus läheisiin kallioalueisiin. Vaihtoehtojen maisemalliset vaikutukset eivät kuitenkaan muodostu merkittäviksi. Selostukseen sisällytetty maisemallisten vaikutusten arviointi on riittävä.

Ihmiisiin kohdistuvia vaikutuksia on kartoitettu ja arvioitu monipuolisesti ja riittävästi. Arvioinnista käy ilmi, ettei hanke aiheuta merkittäviä haitallisia vaikutuksia ihmisten terveyteen, viihtyvyyteen ja elämän laatuun, vaikka hankkeesta aiheutuukin roskaantumista, pölyä ja hajuhaittaa. Arviointiselostuksessa on s. 64 ilman laatuun vaikuttavina päästöinä tarkasteltu hiukkaspäästöjä, kaatopaikkakaasua, biokaasua ja kompostointikaasuja. Poistokaasujen lähteet ja määrät on arvioitu lähinnä kirjallisuuteen perustuen. Arvioinnin luotettavuuden lisäämiseksi esitettyjen lähteiden lisäksi myös määrät olisi ollut tarpeen esittää selostuksessa. Arviointia olisi jännevöittänyt myös käytettävissä olevan tiedon esittäminen ihmisen terveyden kannalta merkittävistä pitoisuuksista. Hajuhaitan arvioinnissa on käytetty osaksi seurantaryhmän työskentelystä saatua tietoa nykytilanteesta. Kun otetaan huomioon suunniteltu jätteen käsittely kompostoimalla erityisesti biojätteen osalta, hajuhaitan arviointi olisi tullut kiinnittää enemmän huomiota. Hajuhaitan arviointiin tulee paneutua tarkemmin ympäristöluvan käsittelyn yhteydessä.

Maankäyttöön ja yhdyskuntarakenteeseen kohdistuvat vaikutukset on liikennettä lukuunottamatta arvioitu riittävästi. Logistisia vaikutuksia on tarkasteltu Salon kaupungin sekä Muurlan kunnan osalta maantiellä 110. Liikenteen osalta kuitenkin puuttuvat selkeät tiedot liikennemääristä ja arvio hankkeen vaikutuksista liikenteeseen. Tältä osin arviointia tulee täsmentää.

Arviointiselostuksesta puuttuu arvio siitä, voivatko jäteasemalta jätevedenpuhdistamolle johdettavat jätevedet mahdollisesti aiheuttaa riskejä tai ongelmia jäteveden puhdistamon normaalille toiminnalle sekä voiko puhdistamolle joutuvilla haitallisilla aineilla olla vaikutuksia jätevesilietteen jatkojalostus- ja lopputuotteen hyötykäyttömahdollisuuksille. Ympäristöluvan yhteydessä tulee varmistua siitä, että välivarastointialueiden ja käsittelykenttien jätevesille järjestetään asianmukainen käsittely ennen vesien johtamista kaatopaikan muiden jätevesien joukkoon niin, ettei puhdistamon biologinen käsittely vaarannu.

Kaatopaikan ulkopuolisten sekä maankaatopaikan pintavesien johtamisen vaikutustarkastelu on ulotettu Maalun lampeen ja esitetty pintavesien tarkkailujärjestelmä. Pintavesien johtamisesta aiheutuvat vaikutukset on arviointiselostuksessa esitetty riittävällä tavalla.

Vaihtoehtojen vertailu ja toteuttamiskelpoisuus

Vaihtoehtojen vaikutuksia on vertailtu vaikutusarvioinnin yhteydessä. Kunkin vaihtoehdon merkittävimmät myönteiset ja kielteiset vaikutukset on koottu taulukkoon ja liitetty arviointiselostukseen. Vaikutusten arvioinnin perusteella kaikki vaihtoehdot on perustellusti todettu toteuttamiskelpoisiksi.

Haitallisten vaikutusten ehkäiseminen

Arviointiselostuksessa on esitetty suositukset haitallisten vaikutusten vähentämiseksi. Suosituksina esitetyt haittojen lieventämistoimet ovat tavanomaisia, toimivia ja osin lupamääräyksen varmistettavissa. Haitallisten vaikutusten ehkäiseminen on riittävällä tavalla selvitetty.

Seuranta

Hankkeelle on esitetty riittävä seuranta, joka toteutuu pääosin ympäristölupapäätöksen yhteydessä. Ympäristölupapäätöksessä määrätään mm. vesien tilan seuraamiseksi otettavista näytteenottopaikoista.

Osallistuminen

Arviointimenettelyssä on keskeistä osallistuminen ja sen avulla saatavan palautteen huomioon ottaminen sekä hankkeen ympäristövaikutusten riittävä selvittäminen. Selostuksessa on kuvattu menettely ja osallistuminen riittävällä tavalla. Hankkeesta on tiedotettu riittävästi ja yleisöllä on ollut mahdollisuus tutustua hankkeeseen sekä yleisötilaisuuksissa että muutoin hankkeesta vastaavan toimesta. Paikallisen väestön panos osallistumiseen on otettu huomioon ohjaus- ja seurantaryhmän työskentelyssä.

Raportointi

Arviointiselostus sisältää melko kattavan vaikutustarkastelun. Selostukseen on pyritty tuomaan paljon yksityiskohtaista tietoa, minkä vuoksi raportoinnin selkeys on jonkin verran kärsinyt. Raportti on noin 80-sivuinen ja hankkeeseen nähden sopivan laajuinen. Vaikutusalueittainen tarkastelu on ollut onnistunutta ja esityksen havainnollistamiseksi laadittu kartta-ainesto selkeää ja ymmärrettävää. Liitteisiin kohdistuvissa viittauksissa ja numeroinnissa on pientä epätarkkuutta.

Yhteenveto ja arviointiselostuksen riittävyys

Arviointiselostuksessa on esitetty ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun asetuksen 12 §:n mukaiset asiat. Selostus kattaa osin lausunnoissa ja mielipiteissä esitetyjä asioita. Ympäristökeskus edellyttää, että lupamenettelyn yhteydessä täsmennetään arviointia liikenteen vaikutusten sekä mahdollisen kompostointitoiminnan hajuhaittojen osalta.

Tarkennetut tiedot tulee esittää lupa-asiakirjoissa. Yhteysviranomaisen antaa tarvittaessa tarkempia ohjeita lisäselvitysten laatimiseksi.

Edellä esitetyin täsmennyksin ja lisäyksin arviointiselostus kattaa keskeiset YVA-menettelyssä selvittävät asiat.

LAUSUNNON NÄHTÄVILLÄOLO

Alkuperäiset lausunnot ja mielipiteet säilytetään Lounais-Suomen ympäristökeskuksen arkistossa. Yhteysviranomaisen lausunto lähetetään tiedoksi lausunnonantajille ja mielipiteen esittäjille.

Yhteysviranomaisen lausunto on nähtävänä 13.5.2004 alkaen ympäristöhallinnon www-sivuilla osoitteessa www.ymparisto.fi/los > ympäristönsuojelu > ympäristövaikutusten arviointi ja virka-aikana yhden kuukauden ajan seuraavissa paikoissa:

Salon kaupunginkanslia, Tehdaskatu 1, Salo
 Salon kaupungin ympäristönsuojelutoimisto, Tehdaskatu 2, Salo
 Muurlan kunnanvirasto, Uotilantie 2, Muurla
 Muurlan kunnan kirjasto, Muurlantie 340 A, Muurla

Hallintopäällikkö

Tuire Nurmio

Ylitarkastaja

Seija Savo

LIITTEET

1. Luettelo lausunnonantajista
2. Luettelo ympäristökeskuksen ympäristövaikutusten arviointimenettelyyn osallistuvista ryhmistä ja vastuuhenkilöistä
3. Suoritemaksun määräytyminen ja sitä koskeva oikaisuvaatimusosoitus

Suoritemaksu 6 720 €

Jakelu Rouskis Oy suoritemaksua vastaan

Tiedoksi

Alueelliset ympäristökeskukset
 Lausunnonantajat
 Lounais-Suomen metsäkeskus
 Länsi- Suomen ympäristölupavirasto
 Mielipiteen esittäjät
 Varsinais-Suomen työvoima- ja elinkeinokeskus
 Suomen ympäristökeskus
 Ympäristökeskus/ryhmät
 Ympäristöministeriö

LIITE 1**Luettelo lausunnonantajista ja mielipiteen esittäjistä****LAUSUNNOT**

Muurlan kunta
Salon kaupunki
Länsi-Suomen lääninhallitus sosiaali- ja terveystoimisto
Museovirasto
Salon seudun kansanterveyskeskusten kuntayhtymä
Turun maakuntamuseo
Turun tiepiiri
Turvatekniikan keskus
Varsinais-Suomen liitto

MIELIPITEET

Veli Hyttinen, Salon Kompak/Eija Hyttinen, Maija Laine yhdessä 26 henkilön kanssa sekä Risto Leppänen yhdessä 44 henkilön kanssa
Lammenjärven suojeluyhdistys /Aaro Tuomisto ja Maija Väisänen
Matti ja Anja Lavonen
Ylisjärven hoitoyhdistys / Pertti Nummi

LIITE 2

YVA-ASIOIDEN KÄSITTELY LOUNAI-SUOMEN YMPÄRISTÖKESKUKSESSA

Yhteyshenkilö ylitarkastaja Seija Savo
YVA-asioiden koordinoiva valmistelu ja esittely

LAUSUNTOJEN VALMISTELUUN OSALLISTUVAT SEURAAVAT OSASTOT JA RYHMÄT:

YMPÄRISTÖLUPAOSASTO

Osastopäällikkö Marja-Terttu Parsama

Teollisuuden, energiantuotannon ja yhdyskuntien ympäristöluvut, näitä koskevat lausunnot sekä tarkkailuohjelmat, pilaantuneiden maa-alueiden kunnostamista koskevat päätös- ja lausuntoasiat, ympäristölupapäätösten ja ympäristönsuojelulainsäädännön valvonta. Kalankasvatusta ja turvetuotantoa koskevat lausunnot, kalankasvatuksen tarkkailuohjelmat, karjasuojien ympäristöluvut, ympäristölupapäätösten ja ympäristönsuojelulainsäädännön valvonta, katselmustoiminnan koordinointi sekä ojitustoimitukset.

ALUEIDENKÄYTÖN OSASTO

Maankäyttö – osastopäällikkö, yli-insinööri Outi Engström

Alueiden käytön suunnittelun ohjaaminen ja edistäminen, rakentamisen poikkeusluvut, rakentamisen ohjaus, alueiden käytön ja rakennetun ympäristön tilan ja kehityksen seuranta ja ohjaus, rakennetun ympäristön suojeleminen, ympäristönsuojelunrahoitus rakennussuojelun ja kulttuurimaiseman osalta kulttuuriympäristön hoidon edistäminen, muinaismuistoasiat, kiinteistöjen hankinnan lupa- asiat, tieasiat ja ulkomainonta

Luonnonsuojelu - ryhmäpäällikkö ylitarkastaja Esko Gustafsson

Luonnonsuojelu ja luonnon monimuotoisuus, maanhankinta luonnonsuojelutarkoituksiin, suojelualueiden perustaminen, merkintä ja hoito, lajien ja luontotyyppien suojeleminen ja hoito, maisemansuojelu, ulkoilu ja virkistys sekä vene- ja maastoliikenneasiat sekä luonnonsuojelun rahoitus

YMPÄRISTÖTEKNIIKAN OSASTO

Vesistöt – ryhmäpäällikkö, vesistöinsinööri Juha-Pekka Triipponen

Vesistöjen tilan ja käyttökelpoisuuden parantaminen, vesistörakentamista koskevat lausunnot, vesistövelvoitetarkkailun seuranta ja kehittäminen, hydrologinen havainnointi, tulvasuojelun suunnittelu ja seuranta, peruskuivatuksen suunnittelu ja ohjaus, yleisten vesialueiden valvonta, ympäristönsuojelun rahoitus vesien kunnostamisen osalta, vesistöhankkeiden luvanhaltijan tehtävät

Maaseutu – ryhmäpäällikkö, ylitarkastaja Pirkko Valpasvuo- Jaatinen

Maa-, metsä- ja karjatalouden ympäristönsuojelu, turvetuotannon ympäristönsuojelu, turkistarhaus, ympäristönsuojelun rahoitus maa- ja metsätalouden osalta

Yhdyskuntatekniikka – ryhmäpäällikkö, vesihuoltoinsinööri Jyrki Lammila

Ympäristönsuojelun yleinen edistäminen, yhdyskuntien ja teollisuuden vedenhankinnan ja viemäröinnin suunnittelu ja edistämien, pohjavesien suojelunseuranta ja suunnittelu, saastuneiden maiden kunnostuksen edistäminen, maa-ainesten ottamista koskevat lausunnot ja lupaseuranta, jätehuollon yleissuunnittelu ja edistämien, valtion jätehuoltotöiden ja vesihuoltotöiden suunnittelu, ympäristönsuojelun rahoitus kehittämis- ja kokeiluhankkeiden osalta sekä vesihuoltoavustukset, kalankasvatuksen valtakunnallinen kehittäminen

MAKSUN MÄÄRÄYTYMINEN JA MAKSUA KOSKEVA MUUTOKSENHAKU

Maksu määräytyy ympäristöministeriön asetuksessa (1237/2003) alueellisen ympäristökeskuksen maksullisista suoritteista olevan maksutaulukon mukaisesti.

Maksuvelvollinen, joka katsoo, että julkisoikeudellisesta suoritteesta määrätyn maksun määräämisessä on tapahtunut virhe, voi vaatia oikaisua maksun määränneeltä viranomaiselta kuuden kuukauden kuluessa maksunmäärämisestä.