

Turku/Åbo 27.3.2003

Nro/Nr LOS 2003-R-3-53

Viite/Hänvisning

Asia/Ärende

Lausunto Korvenmäen jäteaseman
toimintojen laajentamista
koskevastaympäristövaikutusten
arviointiohjelmasta

Rouskis Oy

Helsingintie 541
24100 Salo

Rouskis Oy on 28.1.2003 toimittanut Lounais-Suomen ympäristökeskukselle ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain mukaisen arviointiohjelman.

Ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain 4 §:n 1 momentin ja asetuksen 6 §:n 11 kohdan perusteella hankkeeseen tulee soveltaa ympäristövaikutusten arviointimenettelyä. Yhteysviranomaisena toimii Lounais-Suomen ympäristökeskus.

Arviointiohjelman ja yhteysviranomaisen siitä antaman lausunnon perusteella hankkeesta vastaava laatii ympäristövaikutusten arviointiselostuksen, joka tulee hankkeesta vastaavan hakemuksesta julkiseen käsittelyyn arviointiohjelmassa esitetyn aikataulun mukaisesti kevään - kesän 2003 aikana.

1.1.1.1 HANKE JA SEN VAIHTOEHDOT

Yleissuunnitelma 2003:een pohjautuvan hankkeen tavoitteena on monipuolistaa entisestään Korvenmäen jäteaseman toimintoja. Hankkeella tähdätään nykytoimintojen ohella tulevaisuuteen ja toimintojen kehittämiseen pyrkien nostamaan kierrätyksen tasoa ja vähentämään lajittelemattomana kaatopaikalle sijoitettavan jätteen määrää.

Toiminnot Yleissuunnitelma 2003:n mukaan

Korvenmäen jäteaseman yhteyteen on suunniteltu seuraavia täydentäviä toimintoja nykyisten lisäksi:

- * Pilaantuneiden maiden vastaanotto-, välivarastointi-, käsittelyalue- ja loppusijoitusalue
- * Yhdyskuntajätteiden käsittely
- * Biojätteen käsittely
- * Laajennusalueiden pohjarakenteet
- * Salon kaupungin maankaatopaikka (käytössä)
- * Öljyisten maiden ja vesien vastaanottoalue
- * Ongelmajätteiden mahdollinen loppusijoitus
- * Ajoneuvojen ja jäteastioiden pesualue

Toteuttamisvaihtoehdot

Vaihtoehto 0: Jäteaseman toimintojen laajennuksen toteuttamatta jättäminen, jolloin alueen nykyisiä jätteiden käsittelytoimintoja täydennetään lain ja sen nojalla annettujen määräysten mukaisesti

Vaihtoehto 1: Yleissuunnitelma 2003:n mukainen toiminta sisältäen mm. pilaantuneiden maiden vastaanoton, välivarastoinnin, käsittelyn ja loppusijoituksen sekä bio- että yhdyskuntajätteiden käsittelyn toimintojen vaatimat aluevaraukset.

Vaihtoehto 2: Yleissuunnitelma 2003:n mukainen toiminta ilman pilaantuneiden maiden vastaanottoa, välivarastointia, käsittelyä ja loppusijoitusta.

1.1.1.2 HANKKEESTA VASTAAVA

Rouskis Oy
Helsingintie 541
24100 Salo

1.1.1.3 ARVIOINTIOHJELMAN ASIAKIRJAT

Hankkeesta vastaava on laatinut arviointiohjelman. Siinä on esitetty tarkasteltavat vaihtoehdot, selvittävät asiat ja arviointimenettelyn toteuttaminen.

1.1.1.4 ASIAAN LIITTYVÄT MUUT HANKKEET

Hankkeeseen ei liity muita hankkeita.

1.1.1.5 ARVIOINTIMENETTELYN YHDISTÄMINEN MUIDEN LAKIEN MUKAISIIN MENETTELYIHIN

Arviointimenettelyä ei ole yhdistetty muiden lakien mukaisiin menettelyihin.

1.1.1.6 ARVIOINTIOHJELMASTA TIEDOTTAMINEN JA KUULEMINEN

Arviointiohjelman vireilläolosta on ilmoitettu ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain ja asetuksen vaatimusten mukaisesti Salon kaupungin ilmoitustauluilla ja pyydetty keskeisten viranomaisten lausunnot. Vireilläolosta on ilmoitettu lehdessä Salon Seudun Sanomat. Hankkeesta vastaavan toimesta on järjestetty yleisölle esittelytilaisuus 6.2.2003 Korvenmäen jäteasemalla.

1.1.1.7 LAUSUNNOT JA MIELIPITEET / YHTEENVETO

Lausuntoja on annettu 7 kpl. Mielipiteitä on esitetty 2 kpl. Lausunnot ja mielipiteet on lähetetty tämän lausunnon yhteydessä hankkeesta vastaavan käyttöön.

Lausunnot

Länsi-Suomen lääninhallitus katsoo, ettei arvioinnissa kiinnitetä huomiota kovinkaan paljon kaatopaikka-alueella mahdollisesti muo-

dostuvan hajuun ja sen vaikutuksiin. Lääninhallitus edellyttää, että hajun vaikutukset, jotka kohdistuvat ihmisten terveyteen, viihtyvyyteen ja elämän laatuun, on otettava arviointiselostuksessa korostetummin esille. Arvioitaessa hankkeen vaikutuksia pohjavesiin ja lähimpiin tärkeiksi luokiteltuihin pohjavesialueisiin tulee esitetyn lisäksi ottaa huomioon myös talousveden laatuvaatimukset. Hankkeen sosiaalisten vaikutusten tunnistamiseksi hankittuja tietoja lääninhallitus pitää vähäisinä, vaikka hankkeen 500 m:n lähivaikutusalueella on haja-asutusta. Tiedonkeruumenetelmiä ei ole mainittu. Sosiaaliset indikaattorit ja vaihtoehtojen vaikutukset tulee selvittää esitettyä laajemmin selostuksessa ja käyttää esim. Stakesin verkkosivuilta saatavia lisätietoja. Lääninhallitus toteaa, että seurantaryhmän rooli osallistumisen mahdollistajana on keskeinen. Lääninhallitus esittää vielä pohdittavaksi, saadaanko vuorovaikutusta riittäväksi yleisötilaisuuksilla vai pitäisikö joitakin ihmisryhmiä lähestyä muulla tavalla. Lääninhallitus pitää arviointiohjelman hankekuvausta monipuolisena ja karttakuvia selkeinä. Vaikutusalueen asutus on tuotu selvästi esille. Havainnollisuuden parantamiseksi olisi hyvä vielä esittää piirustuksia tai valokuvia alueesta, joissa eri vaihtoehdot näkyvät. Lääninhallitus toteaa, että hankkeen tavoitteita voidaan tarkastella hankkeen yksityisestä, yhteisöllisestä ja yhteiskunnallisesta näkökulmasta. Ohjaus- ja seurantaryhmän kokoonpano tulisi käydä selkeästi ilmi arviointiselostuksesta. Sosiaali- ja terveydenhuollon asiantuntemuksen hyödyntämistä vaikutusten arvioinnissa lääninhallitus pitää erittäin tärkeänä. Jotta haitallisten vaikutusten lieventämisen ja seurannan riittävyttä voitaisiin arvioida, olisi jo tässä vaiheessa tullut yksilöidä tarkemmin, mitkä ovat ne haitalliset vaikutukset, joiden vähentämistä tullaan selvittämään ja mitkä ovat tärkeimmät asiat, joihin seurannassa tullaan kiinnittämään huomiota. Jätekeräyksen helpottaminen ja asukkaan asumisympäristön puhtaana pitäminen olisi hyvä nostaa esille omaksi osiokseen.

Museovirastolla ei ole huomautettavaa. Museovirasto toteaa, että jäteaseman vaikutusalueen läheisyydessä oleviin kohteisiin toimintojen laajentamisella ei ole vaikutusta.

Salon seudun kansanterveystyön kuntayhtymän terveystarkastajalla ei ole huomautettavaa arviointiohjelmaan.

Salon kaupungin tekninen virasto ja sosiaalilautakunta toteavat lausunnoissaan, että niillä ei ole huomautettavaa asian johdosta. Rakennus- ja ympäristölautakunta esittää, että Vaihtoehto 1:tä koskevaan tarkasteluun tulee sisällyttää energijätteen käsittelyn ympäristövaikutuksia arvioitaessa seuraavat alavaihtoehdot: 1) energijäte kuljetetaan muualle, esim. Forssaan, jossa se jalostetaan energiaksi 2) energijäte jalostetaan energiaksi mahdollisimman lähellä Korvenmäkeä, esim. Voimavasu Oy:n Salon voimalaitoksessa. Biojätteen käsittelyn ympäristövaikutuksia arvioitaessa on Korvenmäessä tapahtuvan kompostoinnin vaikutuksia asianmukaista verrata nykytilanteeseen eli siihen, että biojäte kuljetetaan Forssaan kompostoitavaksi. Lautakunta pitää arviointiohjelmaa muutoin riittävänä. Salon kaupunginhallitus yhtyy Korvenmäen jäteaseman toimintoja koskevasta ympäristövaikutusten arviointiohjelmasta rakennus- ja ympäristölautakunnan esityksen mukaisen lausuntoon.

Turun tiepiiri edellyttää, että arvioinnissa tulee esittää jäteasemalle suuntautuva nykyliikennemäärä ja arvio liikenteen lisääntymisestä jä-

teaseman laajenemisen johdosta. Liikenteellisissä vaikutuksissa tulee liikennemäärän lisäksi esittää arvio jäteaseman liikenteen suuntautumisesta. Tiepiiri toteaa, että nykyinen valtatie 1 muuttuu Paimion ja Muurlan välillä toiminnalliselta luokaltaan seututieksi loppuvuodesta 2003 moottoritien tultua avatuksi liikenteelle. Silloin liikennemäärän on ennustettu vähenevän noin 4000-5000 ajoneuvoa vuorokaudessa. Jäteaseman laajentuminen ei edellytä liittymän parantamistoimenpiteitä.

Turvatekniikan keskus pitää tarpeellisena selvittää jäteasemalla varastoitavien kemikaaleja sisältävien jätteiden mahdollinen vaarallisuusluokitus.

Varsinais-Suomen liitto toteaa, että hanke edistää Varsinais-Suomen liiton maakuntasuunnitelmassa ja nelivuotiskauden maakuntaohjelmassa jätehuollon kehittämiseksi asetettujen tavoitteiden toteutumista. Hanke otetaan huomioon myös käynnissä olevassa Salon seudun maakuntakaavan laatimisessa. Arviointiohjelma täyttää laissa ja asetuksessa olevat vaatimukset. Tulevaisuudessa saattaa jonkun jätehuollon osa-alueen järjestäminen ulkopuolisen yhteistyötahon kanssa tulla perustelluksi. Siksi tässä yhteydessä voidaan jo hahmotella laajempia yhteistyöratkaisuja ja esittää arvioita niiden vaikutuksista. Arviointiselostuksessa on perusteltua esittää, miten hanke toteuttaa seudulla hyväksyttyä jätepolitiikkaa ja valtakunnallisia sekä alueellisia jätehuoltotavoitteita.

Mielipiteet

Lammenjärven suojeluyhdistys toteaa, että Salon kaupungin ainoa järvi, Lammenjärvi, kuuluu vaikutusten kaukoalueeseen. Korvenmäen jäteaseman yhteydessä toimivan Lemminkäisen murskaus- ja asfaltiaseman aiheuttama tärähtely tuntuu järven pinnassa kalojen ylenmääräisenä hyppelynä. Miten jäteaseman pohja kestää vaurioita? Kuinka suurelta alueelta jätevedet voidaan puhdistettuna ohjata niin, etteivät ne pilaa pinta- ja pohjavesiä? Mikä on öljyisten maiden ja ongelmajätteiden loppusijoitus? Miten maastovesien valumat ja Vähäjokeen tulevat vedet on selvitetty? Miten katastrofitilanteisiin on varauduttu? Miksi Kurjenpahnan vedenottamo ei ole enää käytössä? Miten siirtogeneillä käsiteltyjen kasvien käyttö maan puhdistuksessa on huomioitu? Jäteaseman läheisyys rajoittaa alueen virkistyskäyttöä. Hajut tuntuvat voimakkaina, lokkiparvet tuhrivat laiturit ja rottien määrä on mökkien läheisyydessä lisääntynyt. Alue on kuntoilijoiden, uimareiden retkeilijöiden, suunnistajien, sienestäjien ja talvisin hiihtäjien käytössä. Onko alueen kasvi- ja eläinlajeista kattavaa tietoa ja miten näiden lajien hävitessä käy luonnon tasapainon? Terveysvaikutukset näkyvät vasta vuosien päästä. Tutkitaanko niitä Rouskista vanhemmilla tai suuremmilla alueilla? Jäteastioiden sisällön lajittelusta Rouskis on kiitettävästi valistanut käyttäjiä. Hintojen nousu saattaa aiheuttaa jätteiden kerääntymisen yksityismetsiin ja hiekkakuoppiin. Miksi jätteiden käsittely ei voi jatkua entisellä tavalla jakautuen useampaan valmiina olevaan laitokseen? Onko kyseessä Rouskiksen taloudellinen tilanne? Lammenjärven suojeluyhdistys kannattaa vaihtoehtoa 0.

Matti Lavonen katsoo, että olisi kiinnitettävä huomiota rakentamisen aiheuttamaan Airankätkyöjan lietteen määrän lisääntymiseen. Kaato- paikan perustamisessa rakentaminen on tuottanut lietettä niin paljon,

että Maalunlampi on osittain täytynyt. Lähialueiden virkistyskäyttöä on arviointiohjelmassa vähätelty, vaikka alueen merkitys on Salon keskustan välittömässä läheisyydessä korvaamaton. Virkistyskäytön merkitykseen pitää arviointiselostuksessa paremmin perehtyä. Kaatopaikkavesiä ei saa missään vaiheessa johtaa maastoon. Maalunlampi tulee lisätä vesien tarkkailuohjelmaan. Arviot saastuneiden maanainesten määristä eivät saa olla valheellisia. Kaatopaikkaa perustettaessa esitetyt jätemäärät esitettiin liian pieninä (18 700 t/a, toteutunut yli 26 000 t/a).

1.2 YHTEYSVIRANOMAISEN LAUSUNTO

Ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain tavoitteena on edistää ympäristövaikutusten arviointia ja yhtenäistä huomioon ottamista suunnittelussa ja päätöksenteossa ja samalla lisätä kansalaisten tiedonsaantia ja osallistumismahdollisuuksia.

Ympäristövaikutusten arviointiohjelman tavoitteena on esittää tiedot hankkeesta kokonaisuutena sekä siitä, miten hankkeen ja sen vaihtoehtojen ympäristövaikutukset selvitetään ja arvioidaan. Olennaista on, että hankkeen ympäristövaikutuksista muodostuu menettelyssä kokonaiskäsitys. Tarkoitus on, että selvitetään ne asiat ja vaikutukset, jotka hankkeessa ja sen ympäristössä ovat merkittäviä hankkeen suunnittelun ja päätöksenteon kannalta ja joita eri tahot pitävät tärkeinä. Ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetussa asetuksessa on esitetty arviointiohjelman sisällölliset vaatimukset, joiden toteutumista tässä yhteysviranomaisen lausunnossa tarkastellaan.

Ohjelmassa on esitetty pääosin asetuksen 11 §:n mukaiset asiat. Arviointiohjelma kattaa valtaosin lausunnoissa esitetyt asiat, mutta ympäristökeskus edellyttää, että arviointityössä otetaan huomioon jäljempänä esitetyt muutamat täsmennykset ja lisäselvitystarpeet.

Arviointimenettelyn yhdistäminen hankkeen vaatimiin lupa- ym. menettelyihin ei ole tarpeen. Hankkeen edellyttämä ympäristölupa ja muut tarvittavat luvat voidaan ratkaista YVA-selostuksen valmistuttua ja yhteysviranomaisen annettua siitä lausuntonsa.

Hanke ja toteuttamisvaihtoehdot

Hankkeen kokonaiskuvaus on selkeä ja havainnollinen. Toteuttamisvaihtoehdot ovat selkeästi esitettyjä. Hankkeesta vastaavan näkökulmasta tarkastellen on perusteltua arvioida teknistaloudellisesti toteuttamiskelpoisia vaihtoehtoja. Hankkeen osuutta laajemmissa jätehuollon yhteistyöratkaisuihin tulee pyrkiä selostuksessa arvioimaan sekä esittämään mahdollisuuksien mukaan yhteistyöratkaisujen vaikutukset Korvenmäen jäteaseman toimintaan. Energiajätteen käsittelyn osalta s. 29 mainittuun yhdyskuntajätteen käsittelylaitoksen perustamiseen varautuminen tulee sisällyttää selkeämmin vaihtoehtoasetelmaan ja ottaa huomioon myös vaihtoehto muualla tapahtuvasta energiajätteen käsittelystä.

Arviointimenetelmät

Arviointiohjelmassa on kohtuullisen hyvin todettu käytettävät arviointimenetelmät. Käytetyt arviointimenetelmät ja niihin liittyvät oletukset tulee vielä todeta arviointiselostuksessa kunkin tarkasteltavan vaikutustekijän osalta, sekä se, miltä osin tarkastelu on perustunut kirjallisuuteen, muuhun vastaavaan materiaaliin,

jallisuuteen, muuhun vastaavaan materiaaliin, maastoinventointeihin, asiantuntijoiden ja asukkaiden haastatteluihin jne. Arvioinnin todennettavuutta ja luotettavuutta lisäävät täsmälliset viittaukset käytettyihin tietolähteisiin.

Vaikutusalue

Hankkeen välittömien vaikutusten on katsottu ulottuvan noin 500 metrin etäisyydelle ns. lähialueelle, välillisten vaikutusten noin 1000 m etäisyydelle. Vaikutusten tarkastelussa esitettyä aluetta voidaan pitää pääosin riittävänä. Vaikutusalue tulee esittää selkeästi arviointiselostuksessa. Havainnollisinta sen esittäminen on ohjelmassa esitetyllä tavalla sellaisella kartalla, jossa näkyy myös Muurlan kunnan alue, ja siinä voidaan vielä tarvittaessa määritellä vaikutusalue kullekin vaikutustyyppille erikseen.

Vaikutusten arviointi

Vaikutusten arviointi on suunniteltu kohtuullisen kattavaksi. Vaikutusten arvioinnissa tulee ottaa huomioon sekä rakentamisaikaisten toimien sekä jäteaseman varsinaisen toiminnan vaikutukset.

Arviointiohjelmassa on kuvattu ympäristön nykytilaa. Tämä kuvaus on tarpeen siirtää myös arviointiselostukseen.

Liikenteen vaikutuksia tarkasteltaessa tulee esittää jäteasemalle suuntautuva nykyinen liikennemäärä ja arvio liikenteen lisääntymisestä ja suuntautumisesta.

Erityisesti maaperään sekä pinta- ja pohjavesiin kohdistuvien vaikutusten arvioinnissa selostuksen laadinnassa tulee pyrkiä tuomaan esille niitä asioita, joihin mielipiteissä on puututtu.

Osallistuminen

Arviointimenettelyssä on keskeistä osallistuminen ja sen avulla saatavan palautteen huomioon ottaminen sekä hankkeen ympäristövaikutusten riittävä selvittäminen. Vaikutusmahdollisuuksien käyttämiseksi osallistuminen on esitetty riittävällä tavalla.

Seuranta

Seurannan järjestäminen tulee tarkentaa arviointiselostukseen arviointiohjelmassa esitetyllä tavalla.

Edellä esitetyin täsmennyksin ja lisäyksin arviointiohjelma kattaa keskeiset YVA-menettelyssä selvittävät sekä lausunnoissa esille tulleet asiat. Esitettyjen selvitysten hankkiminen on hankkeesta vastaavan tehtävä. Tarpeen mukaan tulee pitää yhteyttä YVA-menettelyssä mukana oleviin asiantuntijaviranomaisiin. Aikataulu tulee tarvittaessa tarkistaa niin, että selvitykset voidaan tehdä riittävän perusteellisesti. Tarkennetut tiedot esitetään arviointiselostuksessa. Yhteysviranomainen antaa tarvittaessa tarkempia ohjeita lisäselvitysten laatimiseksi.

1.2.1.1 LAUSUNNON NÄHTÄVILLÄOLO

Yhteysviranomaisen lausunto on nähtävänä yhden kuukauden ajan 1.4.2003 alkaen ympäristöhallinnon [www-sivulla](http://www.sivulla) osoitteessa

www.ymparisto.fi/los/losyk.htm ja virkaaikana yhden kuukauden ajan seuraavissa paikoissa:

Salon kaupungin ympäristönsuojelutoimisto, Tehdaskatu 2, Salo
Salon kaupunginkirjasto, Vilhonkatu 2, Salo

Ympäristökeskuksen johtaja Esko E Rannikko

Ylitarkastaja Seija Savo

Liitteet

1. Luettelo ympäristökeskuksen ympäristövaikutusten arviointimenettelyyn osallistuvista ryhmistä ja vastuuhenkilöistä
2. Suoritemaksun määräytyminen ja sitä koskeva oikaisuvaatimusosoitus

Suoritemaksu 3 400 €

Jakelu Rouskis Oy suoritemaksua vastaan

Tiedoksi

Alueelliset ympäristökeskukset
Lounais-Suomen metsäkeskus
Länsi-Suomen lääninhallitus
Länsi-Suomen ympäristölupavirasto
Mielipiteiden esittäjät
Museovirasto
Rouskis Oy:n osakaskunnat
Salon kaupunki
Suomen ympäristökeskus
Turun maakuntamuseo
Turun tiepiiri
Turvatekniikan keskus
Varsinais-Suomen Liitto
Varsinais-Suomen työvoima- ja elinkeinokeskus
Ympäristökeskus/ryhmät
Ympäristöministeriö

1.2.2 YVA-ASIOIDEN KÄSITTELY LOUNAIS-SUOMEN YMPÄRISTÖKESKUKSESSA

Yhteyshenkilö ylitarkastaja Seija Savo
YVA-asioiden koordinoiva valmistelu ja esittely

1.2.2.1 LAUSUNTOJEN VALMISTELUUN OSALLISTUVAT SEURAAVAT OSASTOT JA RYHMÄT:

YMPÄRISTÖLUPAOSASTO

Teollisuus ja yhdyskunnat - osastopäällikkö, ryhmän vastaava yli-insinööri Seppo Aspelund

Teollisuuden, energiantuotannon ja yhdyskuntien ympäristöluvut, näitä koskevat lausunnot sekä tarkkailuohjelmat, pilaantuneiden maa-alueiden kunnostamista koskevat päätös- ja lausuntoasiat, ympäristölupapäätösten ja ympäristönsuojelulainsäädännön valvonta.

Kalankasvatus ja karjatalous - ryhmän vastaava vanhempi insinööri Heikki Elomaa Kalankasvatusta ja turvetuotantoa koskevat lausunnot, kalankasvatuksen tarkkailuohjelmat, karjasuojien ympäristöluvut, ympäristölupapäätösten ja ympäristönsuojelulainsäädännön valvonta, katselmustoiminnan koordinointi sekä ojitustoimitukset.

ALUEIDENKÄYTÖN OSASTO

Maankäyttö - osastopäällikkö, ryhmän vastaava yli-insinööri Outi Engström alueiden käytön suunnittelun ohjaaminen ja edistäminen, rakentamisen poikkeusluvut, rakentamisen ohjaus, alueiden käytön ja rakennetun ympäristön tilan ja kehityksen seuranta ja ohjaus, rakennetun ympäristön suojeleminen, ympäristönsuojelun rahoitus rakennussuojelun ja kulttuurimaiseman osalta, kulttuuriympäristön hoidon edistäminen, muinaismuistoasiat, kiinteistöjen hankinnan lupa- asiat, tieasiat ja ulkomainonta

Luonnonsuojelu - ryhmän vastaava ylitarkastaja Seppo Kotiranta luonnon suojeleminen ja luonnon monimuotoisuus, maanhankinta luonnonsuojelutarkoituksiin, suojelualueiden perustaminen, merkintä ja hoito, lajien ja luontotyyppien suojeleminen ja hoito, maisemasuojelu, ulkoilu ja virkistys sekä vene- ja maastoliikenneasiat sekä luonnonsuojelun rahoitus

YMPÄRISTÖTEKNIIKAN OSASTO *Vesistöt* - ryhmän vastaava vesistöinsinööri Olli Madekivi

vesistöjen tilan ja käyttökelpoisuuden parantaminen, vesistörakentamista koskevat lausunnot, vesistöjen velvoitetarkkailun seuranta ja kehittäminen, hydrologinen havainnointi, tulvasuojelun suunnittelu ja seuranta, peruskuivatuksen suunnittelu ja ohjaus, yleisten vesialueidenvalvonta, ympäristönsuojelun rahoitus vesien kunnostamisen osalta, vesistökehittämisen luvanhaltijan tehtävät *Maaseutu* - ryhmän vastaava limnologi Pirkko Valpasvuo-Jaatinen maa-, metsä- ja karjatalouden ympäristönsuojelu, turvetuotannon ympäristönsuojelu, turkistarhaus, ympäristönsuojelun rahoitus maa- ja metsätalouden osalta Yhdyskuntatekniikka - ryhmän vastaava vesihuoltoteknikko Jyrki Lammila ympäristönsuojelun yleinen edistäminen, yhdyskuntien ja teollisuuden vedenhankinnan ja viemäroinnin suunnittelu ja edistämien, pohjavesien suojeleminen ja seuranta, saastuneiden maiden kunnostuksen edistäminen, maa-ainesten ottamista koskevat lausunnot ja lupaseuranta, jätehuollon yleissuunnittelu ja edistämien, valtion jätehuoltotöiden ja vesihuoltotöiden suunnittelu, ympäristönsuojelun rahoitus kehittämis- ja kokeiluhankkeiden osalta sekä vesihuoltoavustukset, kalankasvatuksen valtakunnallinen kehittäminen

ERILLISET RYHMÄT

Ympäristötutkimus - ryhmän vastaava tutkimuspäällikkö Pasi Laihonen
ympäristömuutosten ja niiden syiden tutkimus, ympäristön tilan seuranta;
seurantaohjelmien suunnittelu, aineiston hankinnan ohjaus ja raportointi, tutkimus- ja kehittämisryhmän toiminta, korkeakouluyhteistyö

1.3 MAKSUN MÄÄRÄYTYMINEN JA MAKSUA KOSKEVA MUUTOKSENHAKU

Maksu määräytyy ympäristöministeriön asetuksessa (1415/2001) alueellisen ympäristökeskuksen maksullisista suoritteista olevan maksutaulukon mukaisesti.

Maksuvelvollinen, joka katsoo, että julkisoikeudellisesta suoritteesta määrätyn maksun määräämisessä on tapahtunut virhe, voi vaatia oikaisua maksun määränneeltä viranomaiselta kuuden kuukauden kuluessa maksun määräämisestä.