

Liite 17

Riitamaa-Nurmesnevan tuulivoimahankkeen asukaskysely

Yhteenvedoraportti 7.11.2023

Sisällys

1	Asukaskyselyn toteutus.....	2
2	Hankkeen kuvaus (YVA-ohjelmavaihe)	3
3	Vastaajat.....	7
4	Hankealueen nykyinen käyttö	11
5	Arviot Riitamaa-Nurmesnevan tuulivoimahankkeen vaikutuksista	18
6	Merkittävimmät myönteiset ja kielteiset vaikutukset	21
7	Yleisnäkemys hankkeesta	28
8	Kantanne YVA-menettelyssä tarkasteltaviin vaihtoehtoihin	29
9	Tiedonsaanti hankkeesta	41
10	Muita huomioitavia asioita	44

Riitamaa-Nurmesnevan tuulivoimahankkeen asukaskysely

1 Asukaskyselyn toteutus

Tässä liiteraportissa esitetään yhteenveto Riitamaa-Nurmesnevan tuulivoimahankkeen asukaskyselyyn saaduista vastauksista. Kysely toteutettiin marras-joulukuussa 2022 osana hankkeen YVA-menettelyä. Raportissa vastausjakaumat esitetään kysymyksittäin numeroituina diagrammeina niiltä osin kuin mahdollista. Vapaamuotoiset tekstivastaukset esitetään sellaisenaan, mikäli ne eivät sisällä henkilökohtaista tai tunnistettavaa paikkaan sidottua tietoa.

Kyselyn tuloksia hyödynnetään osana ihmisiin kohdistuvien vaikutusten arviointia YVA-selostuksessa. Kyselyllä selvitettiin paikallisten asukkaiden ja loma-asukkaiden näkemyksiä suunniteltavasta hankkeesta sekä hankealueen käyttömuotoja ja merkitystä. Lisäksi kartoitettiin heidän näkemyksiään hankkeen merkittävimmistä myönteisistä ja kielteisistä vaikutuksista sekä vaikutuksista virkistyskäyttöön, maisemaan ja asumisviihtyisyyteen. Kyselylomake käsitti monivalintakysymyksiä ja avoimia kysymyksiä, joihin oli mahdollista vastata vapaamuotoisesti.

Asukaskysely postitettiin 1.11.2022 rakennettujen kiinteistöjen (asuin- ja lomarakennukset) omistajille 5 km säteellä Riitamaa-Nurmesnevan hankealueen rajasta. Kyselyn kohdejoukkoon kuului 418 henkilöä, joista vakituisten asuinrakennusten omistajia oli 301 ja vapaa-ajan asunnon omistajia 117 henkilöä.

Kyselyn saatesivulla toivottiin vastauksia ensisijaisesti internetin kautta. Mikäli vastaaminen internetissä ei ollut mahdollista, vastauslomake oli mahdollista palauttaa postitse valmiiksi maksetussa vastauslähetyskuorissa. Vastauksia saatiin määräaikaan 11.12.2022 mennessä 116 kpl, joista internetin kautta saatuja vastauksia oli 70 kpl ja postitse palautettuja 46 kpl. Kyselyn vastausprosentti oli 28 %.



2 Hankkeen kuvaus (YVA-ohjelmavaihe)

Hankealueen sijainti ja YVA-menettelyssä tarkasteltavat vaihtoehdot, hankealuetta ympäröivillä alueilla sijaitsevat asuin- ja lomarakennukset sekä alustava voimalasijoittelu esitettiin kyselylomakkeen ensimmäisillä sivuilla olevilla kartoilla seuraavasti. Huomattakoon, että YVA-selostusvaiheessa, tämän asukaskyselyn toteuttamisen jälkeen, hankkeelle on muodostettu vaihtoehdot VE2 ja VE3. Myös sähkönsiirron vaihtoehdot ovat osin muuttuneet. Tuulivoimaloiden sijainteihin tai lukumääriin ei ole tullut merkittäviä muutoksia kyselyn toteuttamisen jälkeen.

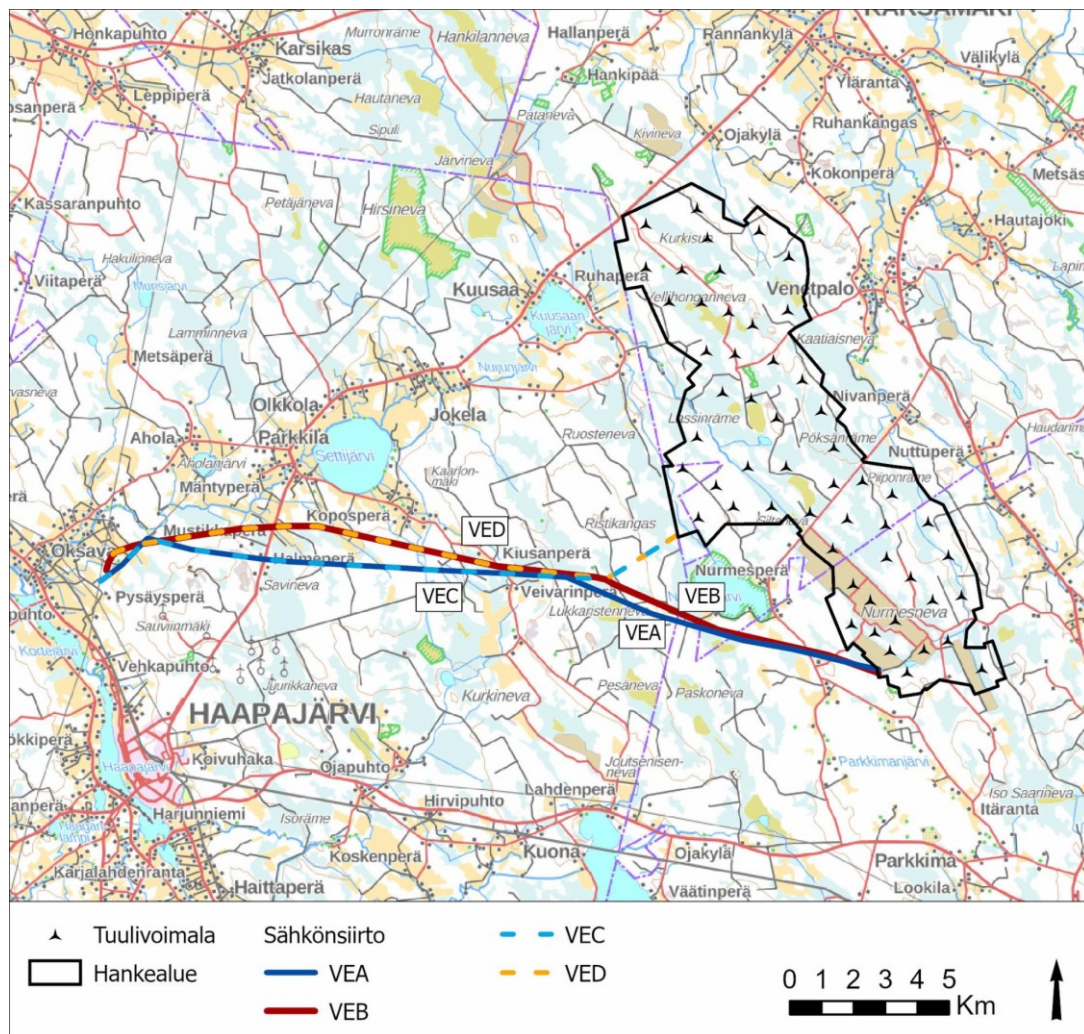
Tuulivoimahankkeen ja sähkönsiirron tarkasteltavat vaihtoehdot (Kartta 1)

Riitamaa-Nurmesnevan hankealue sijaitsee Kärsämäen ja Pyhäjärven rajalla, noin 8 kilometrin etäisyydellä Kärsämäen keskustaajamasta lounaaseen ja noin 14 kilometriä Pyhäjärven keskustaajamasta luoteeseen. Hankealueen pinta-ala on noin 7872 ha. Tuulivoimahanke muodostuu korkeintaan 53 tuulivoimalasta, joiden yksikköteho on enintään 10 MW. Voimaloiden kokonaiskorkeus on enintään 300 m, napakorkeus enintään 200 m ja lavan pituus enintään 100 m.

Hankkeen YVA-menettelyssä tarkastellaan tuulivoiman osalta kahta vaihtoehtoa (VE1 ja VE2) sekä hankkeen toteuttamatta jättämistä (VE0). Laajimmassa toteutusvaihtoehdossa VE1 hankealueelle toteutetaan 53 tuulivoimalaa. Vaihtoehto VE2 muodostetaan YVA-selostusvaiheen alkaessa, kun alueen luonto- ja ympäristöselvitykset ovat valmistuneet. Tuulivoimaloiden lisäksi alueelle rakennetaan tarvittavat yhdystiet, voimaloiden väliset huoltotiet, maakaapelointi voimaloiden välille, sähkönsiirto hankealueelta ulos ja sähköasemat.

Sähkönsiirron osalta tarkastellaan neljää eri vaihtoehtoa (VEA, VEB, VEC sekä VED). Sähkönsiirto toteutetaan joko 110 kV tai 400 kV ilmajohtolla. Ilmajohto liitetään sähköverkkoon Pysäysperän sähköasemalla. Sähkönsiirron vaihtoehdoissa VEB ja VED voimajohto rakennetaan kokonaan uuteen maastokäytävään. Vaihtoehdoissa VEA ja VEC voimajohto rakennetaan uuteen maastokäytävään lukuun ottamatta noin 2 kilometrin osuutta Pysäysperä-Jokineva, jossa voimajohto rakennetaan nykyisen voimajohtoon rinnalle, sen jommallekummalle puolelle. Sähkönsiirron vaihtoehdot tarkentuvat YVA-selostusvaiheessa.





Kartta 1. Tuulivoimahankkeen ja sähkönsiirron tarkasteltavat vaihtoehdot.

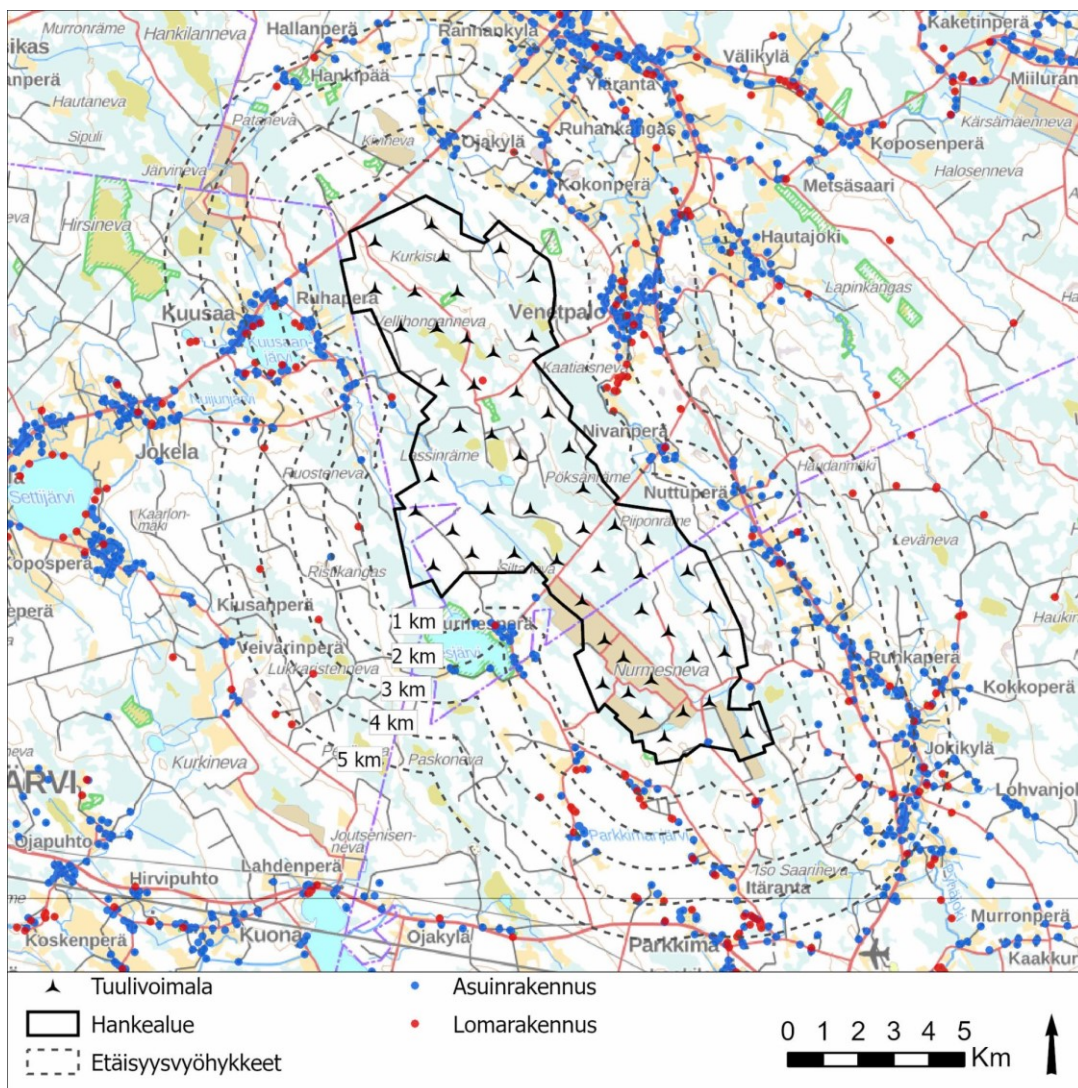
Hankealuetta ympäröivillä alueilla sijaitsevat asuin- ja lomarakennukset (Kartta 2)

Kahden kilometrin etäisyydellä voimaloista sijaitsee 13 asuin- ja 11 lomarakennusta. Viiden kilometrin etäisyydellä voimaloista sijaitsee 402 asuin- ja 79 lomarakennusta (pois lukien hankealueelle sijoittuvat rakennukset).

Hankealueen etelälaidalla sijaitsee yksi vakituiseen asumiseen tarkoitettu rakennus, jonka osalta selvitetään mahdollisuutta käyttötarkoituksen muutokseen. Lisäksi hankealueen etelälaidalle sijoittuu yksi purkuluvan saanut rakennus, joka puretaan kevääseen 2023 mennessä ja jota ei ole esitetty oheisella kartalla. Hankealueella sijaitsee yksi luvitettu vapaa-ajan asunto, joka on maanomistajan tietojen perusteella erä-/taukotupakäytössä. Tavoitteena on tehdä rakennukselle käyttötarkoituksen muutos.

Merkittävimmät vakituisen asumisen keskittymät suhteessa voimaloihin ovat lähimmillään: pohjoisessa Kärämäen keskustaajama (n. 8 km), idässä Pyhäjoen ranta-asutus (n. 2 km), kaakossa Jokikylän (n. 4,5 km), etelässä Nurmesjärven ja Parkkimanjärven (n. 2 km) sekä Pyhäjärven (n. 13 km) asutus sekä lännessä Kuusaanjärven asutus (n. 2 km).

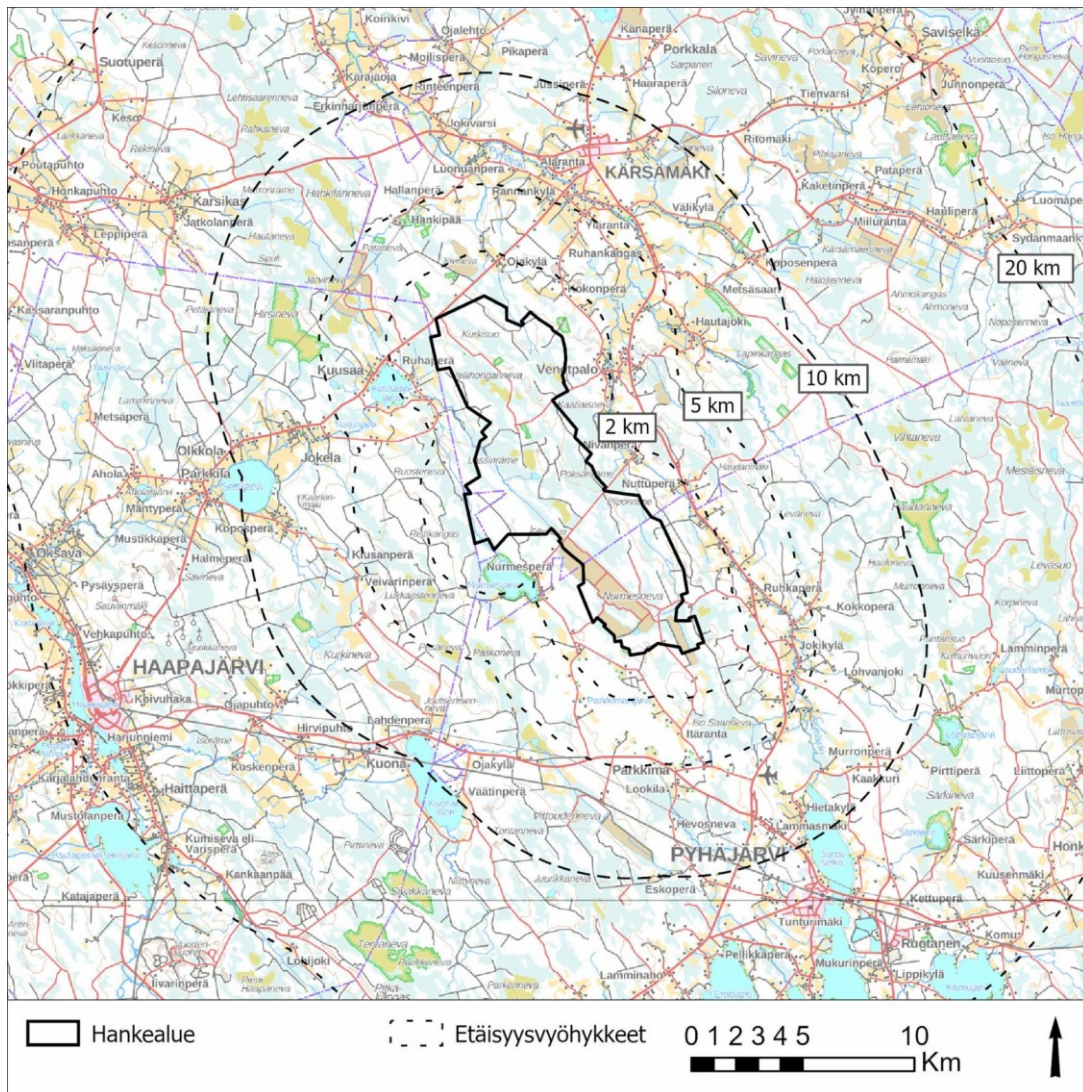
Hankealueen lähistöllä sijaitsee yksittäisiä vapaa-ajan asuntoja. Merkittävimmät vapaa-ajan asumisen keskittymät suhteessa voimaloihin ovat lähimmillään: pohjoisessa Pyhäjoen ranta-asutus (n. 7,5 km), idässä Pyhäjoen ranta-asutus (n. 2 km), etelässä Parkkimanjärven (n. 2 km) ja Pyhäjärven (n. 11 km) ja lännessä Kuusaanjärven (n. 3 km) asutus.



Kartta 2. Hankealuetta ympäröivillä alueilla sijaitsevat asuin- ja lomarakennukset.

Kartta 3: Etäisyydet hankealueella (yli 5 km)

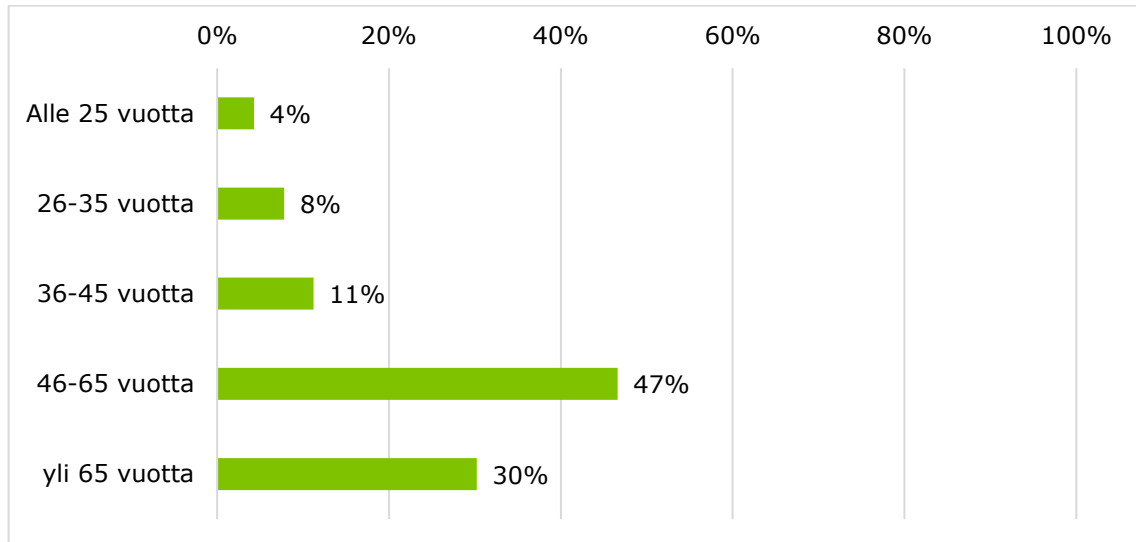
Kärsämäen kunnan keskusta sijaitsee noin 8 km hankealueesta pohjoiseen, Pyhäjärven kaupungin keskusta noin 14 km hankealueesta kaakkoon ja Haapajärven kaupungin keskusta noin 18 km hankealueesta lounaaseen.



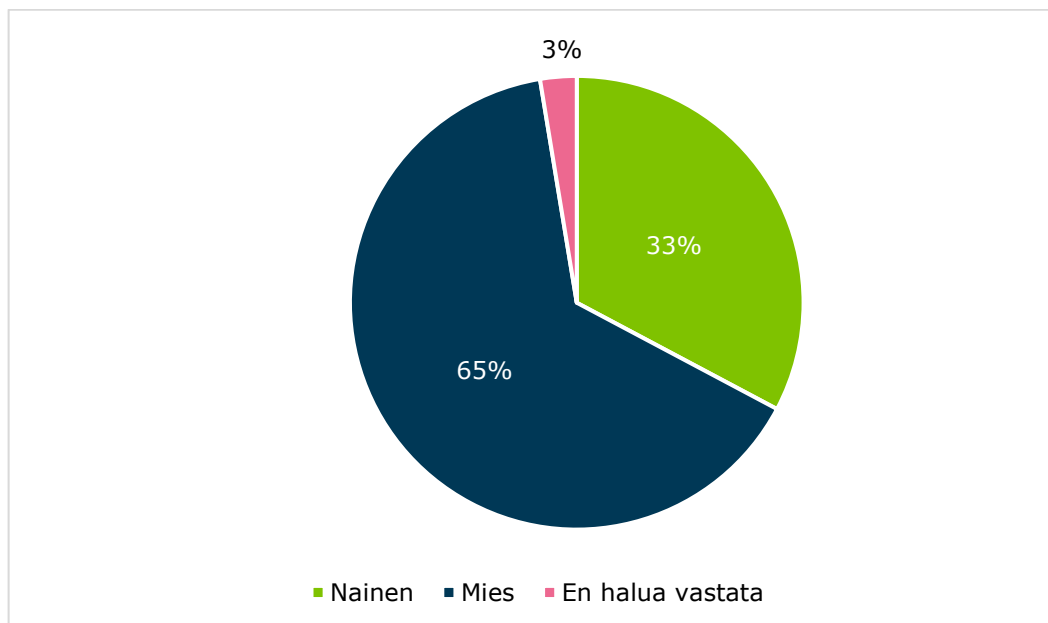
Kartta 3. Etäisyydet hankealueella (yli 5 km).

3 Vastaajat

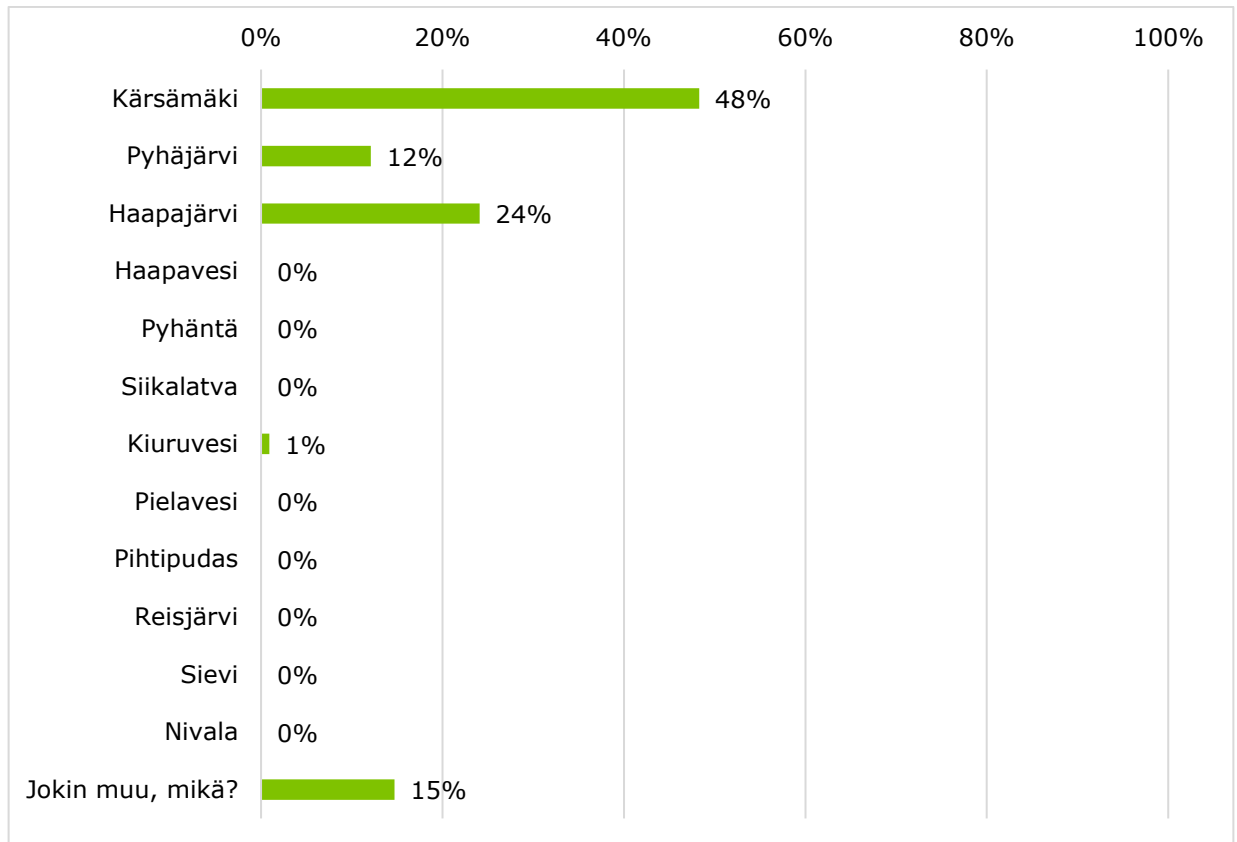
1. Ikä (N=116)



2. Sukupuoli (N=116)



3. Vakituinen asuinpaikka (N=116)



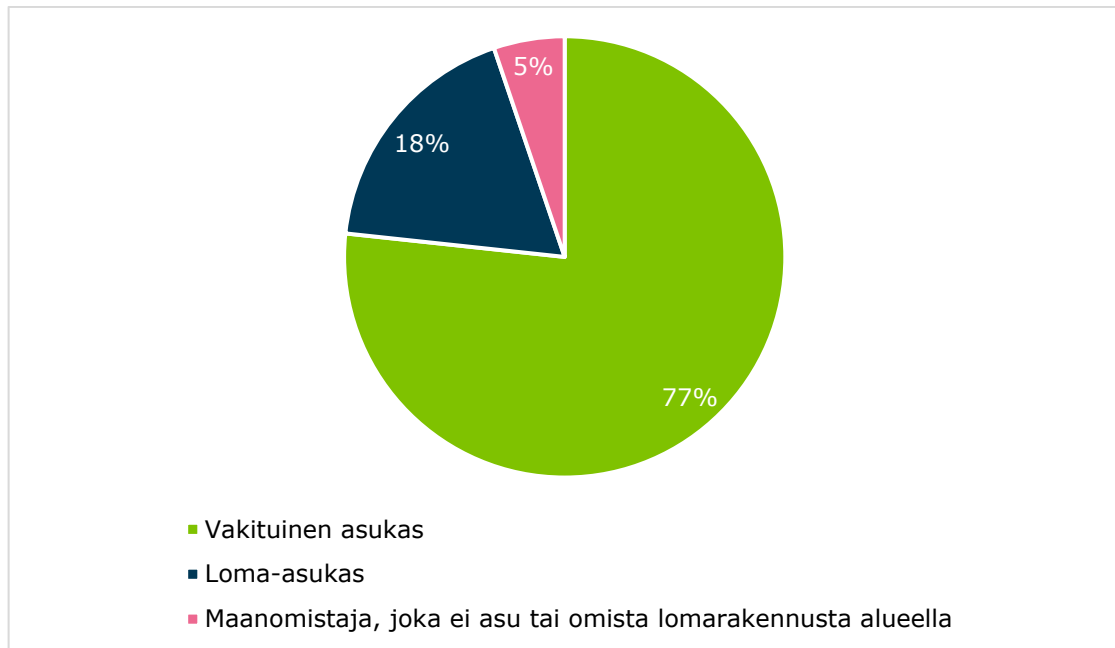
Jokin muu, mikä?

Helsinki, Kuusaa, Haapajärvi, Kuusaanjärvi, Oulu (5), Vaasa, Lieto, Vaasa (3), Kiiminki, Riihimäki ja Vihti

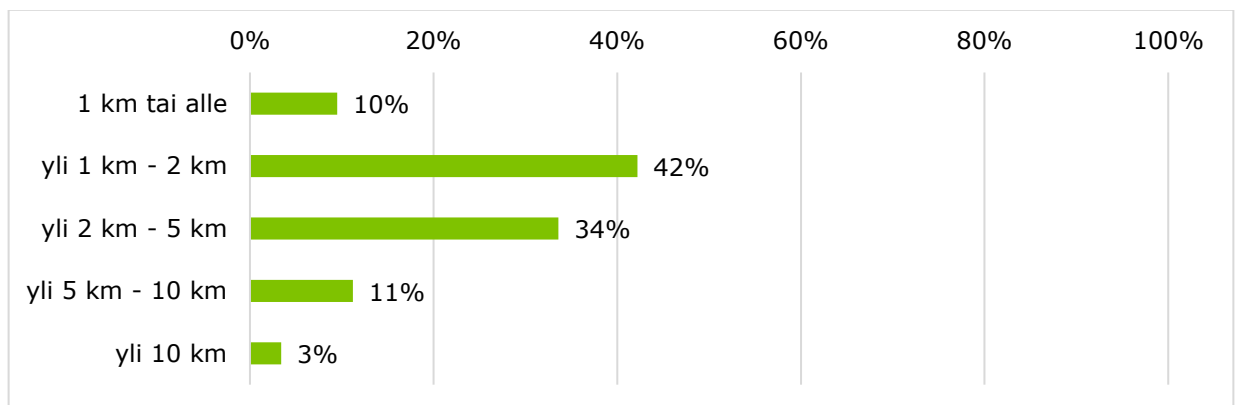
Olen maan/kiinteistön omistaja joka asuu muualla, mutta lähiomainen asuu alueella olevassa kiinteistössä vakituisesti



4. Asumismuoto hankealuetta ympäröivällä alueella (N=116)



5. Asunnon, loma-asunnon tai omistaman maan etäisyys hankealueesta (N=116)



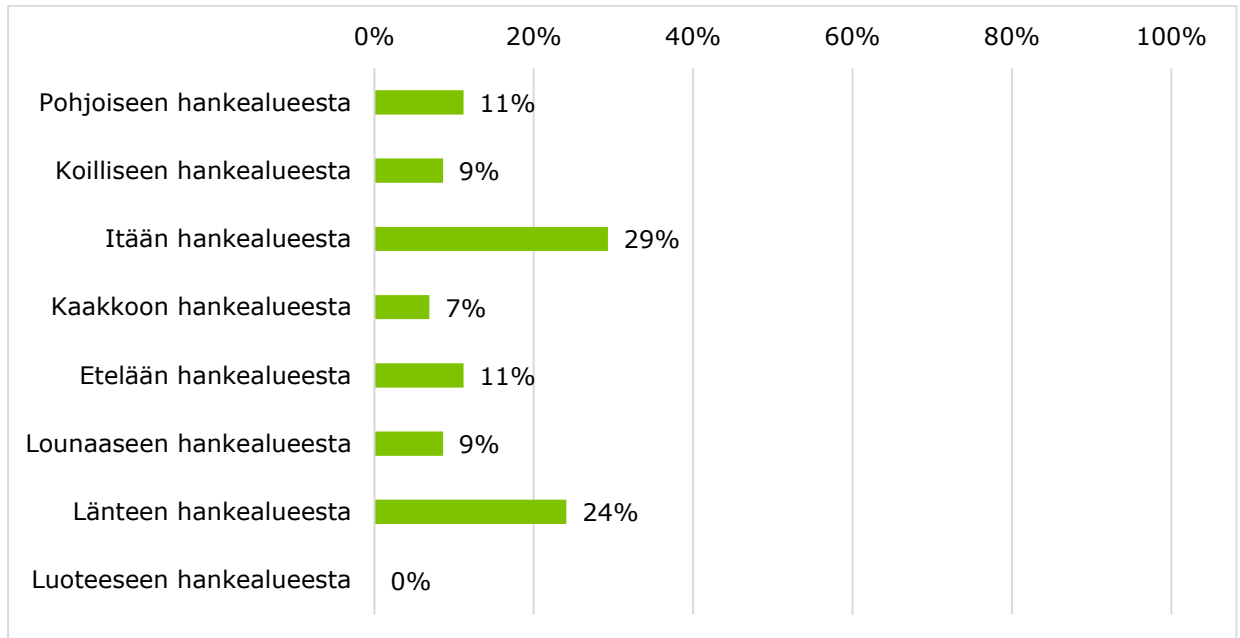
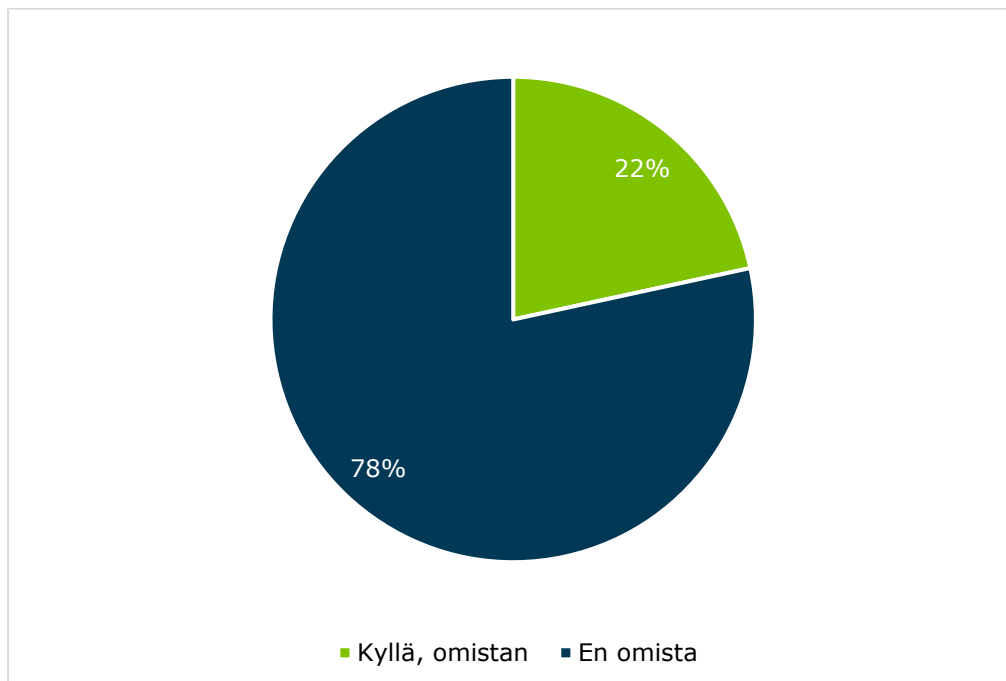
6. Kylän tai paikan nimi.

Vastauksia saatiin eniten Venetpalosta (34) ja Kuusaasta (34).

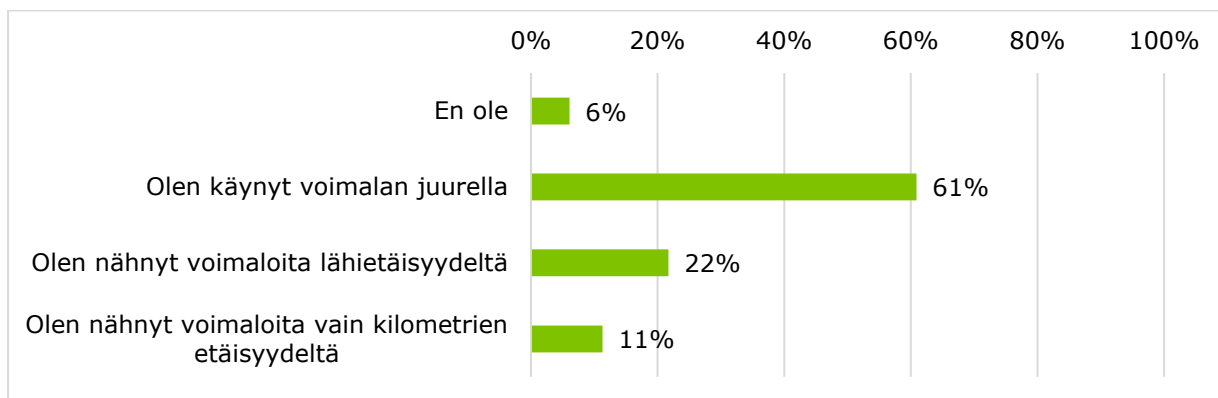
Vastauksia tuli myös Jokikylästä (8), Parkkimasta (8), Nurmesperästä (7), Rannankylästä (5), Hautajoesta (5), Kokonperästä (5), Haapajärvestä (4), Kärsimäestä (3) ja Ristikankaalta (2).

Yksittäisiä vastauksia saatiin myös seuraavista paikoista: Halme, Jokelan kylä, Nuttuperä, Ojakylä, Ruhaperä, Tervonperä, Veivarinperä ja Välikylä.



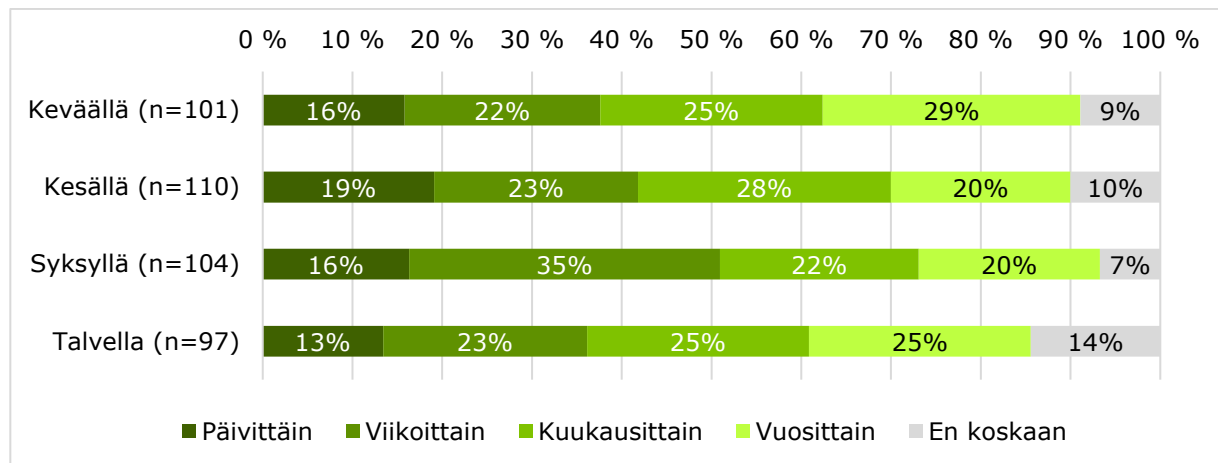
7. Asunnon, loma-asunnon tai omistaman maan sijainti ilmansuunnalla hankealueesta (N=116).**8. Omistatteko maata hankealueella (kartassa 2 mustalla rajattu alue)? (N=111)**

9. Oletteko joskus käynyt jonkun olemassa olevan tuulivoimahankkeen alueella tai oletteko nähnyt tuulivoimaloita lähietäisyydellä maastossa? (N=115)

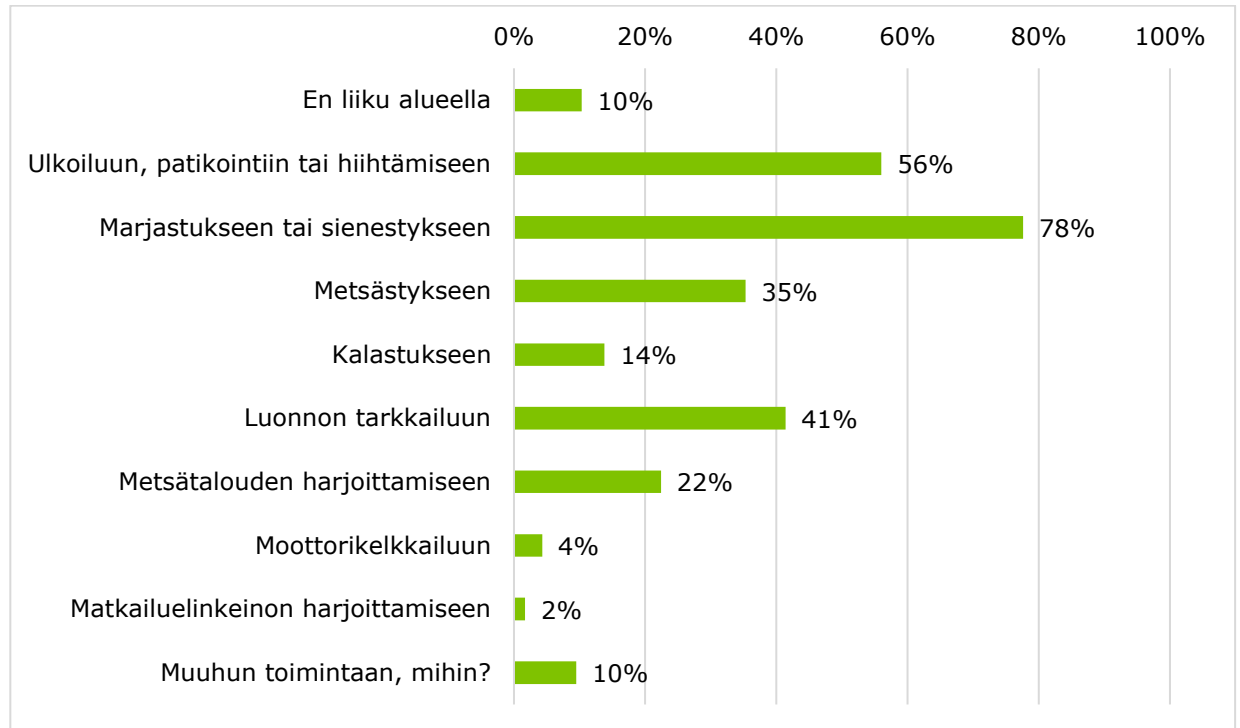


4 Hankealueen nykyinen käyttö

10. Hankealueen käyttö eri vuodenaikoina



11. Mihin harrastuksiin tai muihin käyttötarkoituksiin käytätte suunnitellun tuulivoimahankkeen aluetta? (N=116)



Muuhun toimintaan, mihin?

- Retkeilyyn
- lintujen tarkkailu
- Luontokuvaamiseen
- Soran ajoin
- Luontokuvaus
- Asun siellä
- Mökkeilyyn, uintiin
- Hiljentymiseen, rentoutumiseen
- Lomamökki
- Turvetuotanto

12. Kuvailekaa halutessanne Riitamaa-Nurmesnevan tuulivoimahankkeen hankealuetta ja sen nykyistä käyttöä tai merkitystä elinympäristössänne.

- Virkistysalue.
- Alueen maalaismaisema on minulle erittäin rakas. Sukuni asuu täällä, ja pienestä lapsesta saakka olen käynyt täällä niin usein kuin vain suinkin



pitkästä välimatkasta huolimatta. Kuusaanjärvi ja sen lähialueet ovat merkittävin luontosuhdettani ylläpitävä tekijä, ja viimeisiä paikkoja, joissa melu-, ja valosaastehaitta arjessa on vähäinen.

- Kuusaanjärven ainutlaatuinen kauneus muokkautuu pilalle. Kuusaalla on paljon erilaisia lintuja joiden upea elinympäristö tuhoutuu. Asun aivan tämän alueen vieressä ja toivon että voimme säilyttää tämän sellaisenaan.
- Kuusaan järven kauneus/näköala menee pilalle. Kuusaalla on paljon lintuja ja muita eläimiä joita haittaa uusi teollisuus, ja ne tulevat aivan liian lähelle meidän tärkeää kuntaa. Asun aivan tämän kyseisen metsän vieressä ja en tykännyt edes siitä että tuonne kauemmas tuli noita jo monia. Hyväksyn kyllä tuulimyllyt ja ymmärrän niiden tarkoituksen, mutta niitä voi tehdä muillekin alueille, miksi juuri tänne? Kiitos kun sain kertoa nämä asiat joita en haluaisi tapahtuvan :)
- En pidä niiden äänestä, ulkonäöstä, sijainnista enkä pidä siitä kun ne piilaavat Kuusaan järven kauniin maiseman.
- Sijoittuu ihan Kuusaan kylän viereen. Nyt jo kuuluu myllyistä ääntä, pitää suorittaa melumittaus ennen ja jälkeenpäin rakentamisen. Mikäli yhteiset ääniraja ylittyy on myllyt pysäytettävä.
- Maa kohoaa, on hyvä liikkua siellä. Mainiot mustikka- ja puolukkamaat. Olen käynyt myös lakassa siellä. Pääsen sinne pyörällä.
- Se on "Pala Lappia Venetpalossa" jossa silmä ja sielu lepää käydessä.
- Näkyy kesämökille häiritsevästi
- Metsätalous, maisemahaitta, meluhaitta
- Tärkeä marjastus, sienestys ja luonnossa liikkumisen alue.
- Tärkeä sienestys-/marjapaikka, helpot maastot jalkavammaisille
- Suunniteltu hanke alue tulee liian lähelle asuinkiinteistöömme. Olemme valinneet asuinpaikkamme ja rakentaneet talon ja muuttaneet muulta paikkakunnalta siihen juuri sen takia, että asuinpaikkamme sijaitsee maaseudun rauhassa, ja luonnon keskellä. Suunniteltu tuulimyllypuistoalue aiheuttaa sen, että meidän näkökulmasta asuinpaikastamme tulee asuin kelvoton, eli joudumme muuttamaan paikkakunnalta pois ja sen lisäksi, että joudumme luopumaan kodistamme, niin asuinkiinteistöimme arvo laskee huomattavasti, mikä aiheuttaa meille mittavat taloudelliset vaikeudet, koska ostavaa on vaikea löytää alueelle missä iso tuulipuistoalue on vieressä. Lisäksi näen, että Kuusaan kylän autioituu suurelta osin, koska ikärakenne on korkea, ja uusia asukkaita kiinteistöihin on vaikea saada, mikäli tuulipuistoalue tulee suunnitellulle alueelle sen lisäksi, että rauhallinen maaseutu ympäristö katoaa niin myös ne ainoat virkistys- ja harrastusmahdollisuudet katoavat kylän alueelta ja Kuusaan kylän ympäröi



jokaisesta suunnasta tuulipuistoalue, koska jo tällä hetkellä rakennettuja tuulipuistoalueita on Kuusaan kylän ympäristössä kahdessa suunnassa.

- Suunniteltu hanke alue tulee liian lähelle asuinkiinteistöämme. Olemme valinneet asuinpaikkamme ja rakentaneet talon ja muuttaneet muulta paikkakunnalta siihen juuri sen takia, että asuinpaikkamme sijaitsee maaseudun rauhassa, ja puhtaan luonnon keskellä sekä sukuni on asunut samassa pihapiirissä pitkään. Suunniteltu tuulimyllypuistoalue aiheuttaa sen, että meidän näkökulmasta asuinpaikastamme tulee asuin keltoton, eli joudumme muuttamaan paikkakunnalta pois ja sen lisäksi, että joudumme luopumaan kodistamme, niin asuinkiinteistömme arvo laskee huomattavasti, mikä aiheuttaa meille mittavat taloudelliset vaikeudet. Ostajaa on vaikea löytää alueelle missä iso tuulipuistoalue on vieressä. Rauhallinen luontoympäristö katoaa niin myös ne ainoat virkistys- ja harrastus mahdollisuudet katoavat kylän alueelta ja Kuusaan kylän ympäröi jokaisesta suunnasta tuulipuistoalue, koska jo tällä hetkellä rakennettuja tuulipuistoalueita on Kuusaan kylän ympäristössä kahdessa suunnassa.
- Merkittävä metsästysalue.
- No ei siihen kyllä mittään myllyjä tarvis pilaamaan mehtiä ja ympäristöä. Rumiaki ovat
- Tuulivoimalaa sijaitsee metsätien varrella jota käytän
- Olen kyllä myönteinen tuulivoima hankkeille mutta tämä hanke on liian isoksi paisunut ja sen takia se aiheuttaa liian paljon haittaa ihmisten elinympäristöissä. Hanketta pitäisi karsia voimaloita pois tai siirtää ihmisten asunnoista vähintään 3 -4 km etäisyydelle. Alueella on eläimistöä myös karhuja ja kotkia.YVA ohjelmassa ei niitä ollut. Myös Nurmesperän metsästysseura toimii hankealueella.
- Vastasin jo aikaisemmin, mutta unohdin mainita, että esittelemässämme eläin arviosta puuttui kokonaan karhu. Alueella asuu myös karhuja, riistakamerassa näkyi tänä syksynä karhuemo pentuneen.
- Olen koulutukseltani biologi ja kyseinen alue on havaintojeni mukaan tärkeä seudun luonnon monimuotoisuuden turvaamisen kannalta. Alueella on runsaat metso- ja teerikannat ja alueella tavataan myös riekkoja. Alueella pesii myös esimerkiksi erittäin uhanalainen törmäpääsky. Alueella on useampia metsojen ja teerien soidinpaikkoja ja pelkään pahoin, että alueen lintukannat taantuvat, jos alue otetaan näin laajamittaiseen sähkövoimakäyttöön. Alueella tavataan säännöllisesti myös kaikkia Suomen suurpetoja ja vaeltaapa tämän seudun läpi vuosittain metsäpeuralaumatkin. Tuulivoimapuisto teineen ja aukkoineen pirstoisi nykyisellään suhteellisen yhtenäisen syrjäseudun ja se vääjäämättä vaikuttaisi alueen luonnon monimuotoisuuteen. Tuulivoimapuiston paikka pitäisi miettiä uudelleen. Kaavoitetun puiston lähiseudulle on perustettu viime vuosina monia



tuulivoimapuistoja, eikä seudun vaateliaimmat eliölajit kestä tämmöistä mylläystä. Lisäksi alue on tärkeää virkistysseutua monelle paikkakuntalaiselle ja myös meille lomailijoille.

- Metsästä, marjastan, sienestän, ulkoilen sekä tarkkailen lintuja Riitamaassa säännöllisesti. Vietän siis paljon aikaa Riitamaassa vapaa-ajalla. Mikäli tuulivoimahanke toteutuu, ei Riitamaalla ole enää virkistysarvoa minulle.
- Tärkeä alue metsätalouden ja harrastusten kannalta.
- Katoaa rauhallinen maisema, siipien pyöriminen häiritsee asumista alueella.
- Keskeistä aluetta metsästyksen liittyen. Tuotannosta poistetut turvenevat - Nurmesneva ja Lampineva - ovat muodostuneet kaiken riistan "riista-aitaksi".
- Merkittävä
- Hyvät marjastusmaat, kalastus Paskolammella, sienestys, luonnontarkkailu ja henkinen rauhoittuminen luonnonmukaisella alueella. Metsänhoito alueen rajalla. Jos kenellekään mitään merkitsee niin alue on lapsuuden ja nykyinen kotini eli alue, jolla olen elänyt ja elän, olen! Mitä itse tuntisitte kun kotinne tunkeudutaan? Ei vieraitakaan haluta kotiin silloin kun itselle ei sovi.
- Hankealueella hyvät marjastusmaat ja komeaa kangasmetsikköä
- Erittäin tärkeä, oma rauha ja lähiluonto. Eläinten tarkkailu yms.
- Tuulivoimalat ei haittaa meidän olemista ja liikkumista alueella
- Alue on rauhallinen, luonto ja eläinkanta on monipuolista. Alueella todella hyviä marjastus ja sienestys metsiä.
- Luonto kärsii kokonaisuudessaan, se on valitettavasti lähietäisyydeltä nähty.
- En liiku tuulivoimahankkeen alueella, vaan sen välittömässä läheisyydessä. Olen lapsuudesta asti käyttänyt tuulivoimahankkeen lähialueita luonnossa liikkumiseen, marjastamiseen ja kalastamiseen. Samoin ovat tehneet esivanhempani jo useassa sukupolvessa, minkä lisäksi alueen lähellä asuvat sukulaiseni edelleen metsästävät ja jatkavat näitä muita perinteitä siellä.

Riitamaa-Nurmesnevan tuulivoimahankkeen alueella on ollut minulle tähän asti neutraali merkitys, koska alueella on ollut vain metsää ja turvesuota. Nyt alueen merkitys on kuitenkin muuttumassa minulle negatiiviseksi, koska sinne rakennettava tuulivoima tulee todennäköisesti aiheuttamaan merkittävää meluhaittaa lähialueille. Vaikka en liikkuisi nimenomaan tuulivoimahankkeen alueella, lähimmät perheeni omistamat maa-alueet sijaitsevat vain vähän yli kilometrin päässä hankealueen



rajasta ja perheeni omistama asuinkiinteistö vain vähän yli kahden kilometrin päässä siitä. Näin ollen minulla on syy olettaa, että hankealueelle rakennettavien tuulivoimaloiden melu kuuluu myös perheeni omistaman kiinteistön piha-alueelle ja jopa sen sisälle.

Ottaen huomioon, että melu on ympärivuorokautista ja tuulivoimahankkeen elinkaari on useita kymmeniä vuosia, hankkeella tulee olemaan negatiivisia vaikutuksia elämään sen lähialueilla pitkäksi aikaa. Itse todennäköisesti vähennän alueella liikkumista, enkä enää harkitse muuttoa lähialueelle tuulivoimarakentamisen takia.

- Runsaasti ulkoiluun soveltuvia metsäautoteitä ja hyvät monipuoliset marjastusalueet.
- Minulle ja lapselle on tärkeä koskematta luontoa. Olin asunut ydinvoimalan vieressä ja siinäkin olin töissä. En hyväksy tuulivoimapuisto rakentaminen ja luonnon tuhoaminen vihreä energiaksi. Valtio pitää maksaa tukirahaa auringon voimalaitoksen hankintaan, millä ihmiset voi asentaa omalle katolle paneelit. Näin rahat pysyy Suomessa ja normi ihmisellä ja ei työntää rahat firmoille ja ne maksaa rahat ulkomaille!
- Eläimistä eloisa metsä... on Karhuja, Ahmoja ja kolme sutta jotka näin viime viikolla! Mutta onko näitä tämän hankkeen jälkeen??
- Kaikkineen eläimineen rikas luonto jota en halua tuhottavaksi! Haluan kokea tämän jatkossakin.
- Talomme on 2km vaikutus alueella, myllyt laskevat kiinteistöjen arvoa. Lisäksi myllyistä aiheutuvia terveys vaikutuksia ei voi sulkea pois. Suunniteltu hankealue vie ison osan rannankylän metsästys seuran metsästys aluetta. Myllyt kun puheissa ovat niin haitattomia, ne voisi pystytellä vaikka sinne kehä 3:sen seudun pelto alueille. Siellähän sitä vihreän siirtymän energiaa niin kovasti halutaan.
- Kaunis luonto
- Ihmettelen tuulivoiman rakentamista alueen tärkeimmän lintujärven ympäristöön. Ilmeisesti muuttolinnut eivät tästä kärsi
- Ei vaikutusta
- Jokien valjastamiseen verrattava tuho luonnolle
- En liiku muuten alueella paitsi (11) kohdassa
- Mökkimme on melualueella ja suunniteltu puisto on valtava sekä voimalat hurjan korkeita. Lavat repivät lintuja ja lepakoita. Saksassa kuoli lapohin vuosittain yli 200 000. Ne repivät myös lintuja.
- Erittäin tärkeä luontoalue
- Arvokkaita luontoalueita elinympäristössä.
- Liian lähellä Jokikylä Ruhkala alueen asutusta.
- Positiivinen

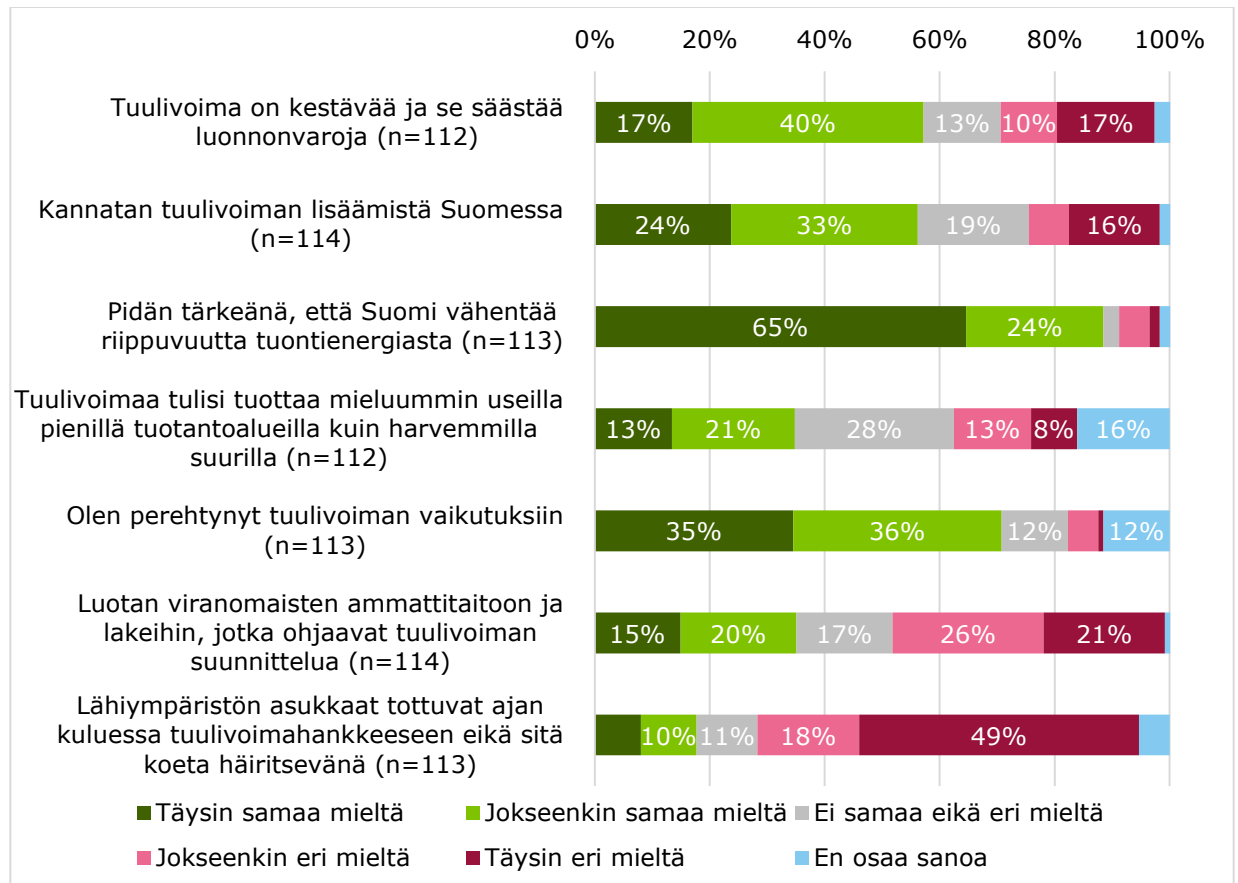


- Pilaa ympäristön, luonnon ja maiseman. Melu ja välkehaitat!!
- Tulee isot haitat, ääni, melu, näkö, rahan menetys
- Alue on nykyään eläinrikasta seutua. Joessa asuu majavia, saukkoja ja runsaasti vesilintuja. Joutsenia runsaasti. Metsässä jäniksiä, metsälintuja, hirvi, karhu, susia, yms. Luonto on monimuotoisena hyvin tärkeä fyysisen ja psyykkisen hyvinvoinnin lähde. Marjastus ja sienestys metsästyksen kanssa tärkeää alueella.
- Pilaa luonnonkaunista maisemaa. Lisäksi pelkään haittavaikutuksia.
- Ei ole kokemusta tuulivoimaloista, mutta pelkään mitä se tekee / vaikuttaa ympärillä asuvien ihmisten (herkempien) äänimaailmaan, luontoon ja maisemaan.
- Ei vaikuta mitenkään.
- Tärkeä ulkoilualue ja marjastus- sienestysalue
- Monipuolinen metsä/maasto. Luonnon hiljaisuus korvaamaton, kun nykyään melua on joka puolella!
- Ainoa ilmansuunta , missä ei ole myllyjä Kuusaan kylän ympärillä.
- Ei vaikutusta, asumme n 4 kilometrin päässä, mutta: Parkkimajärven kalastus ja ravustus järven jokirapukanta hyvä, on tutkittua tietoa, että yhdestä myllystä irtoaa muovia vuodessa yli 50 kg mikromuovia, aiheuttaa ongelmia vesistöön ja metsiin.

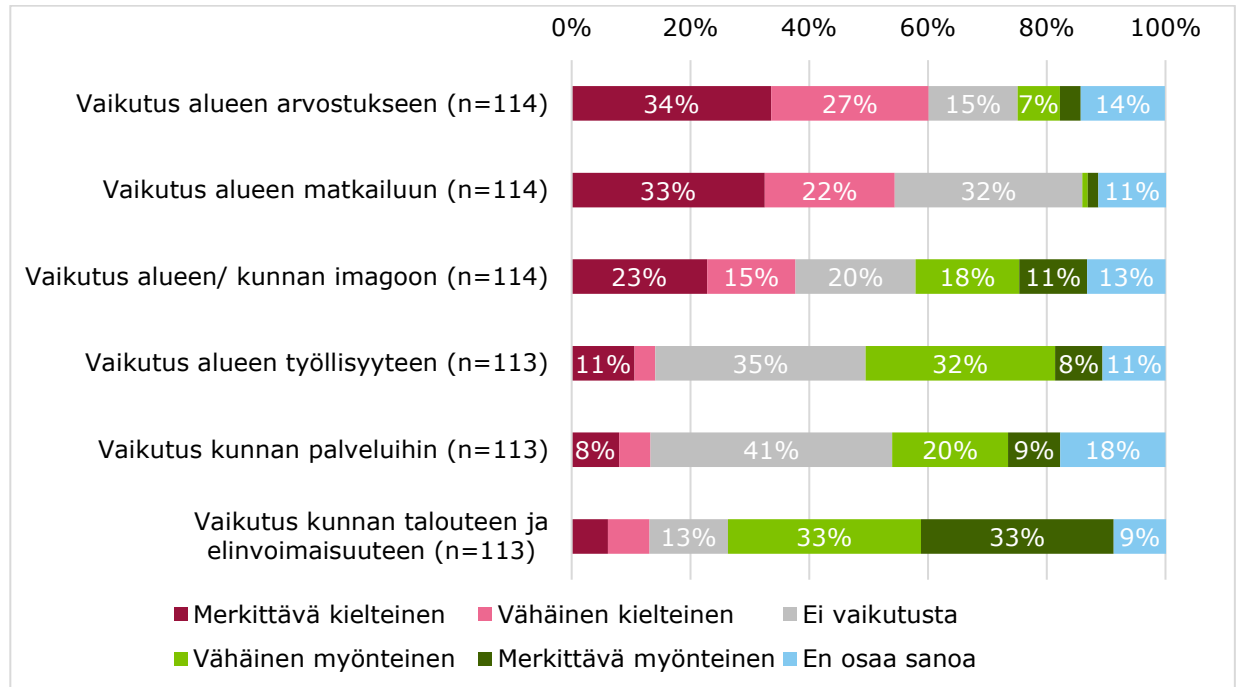


5 Arviot Riitamaa-Nurmesnevan tuulivoimahankkeen vaikutuksista

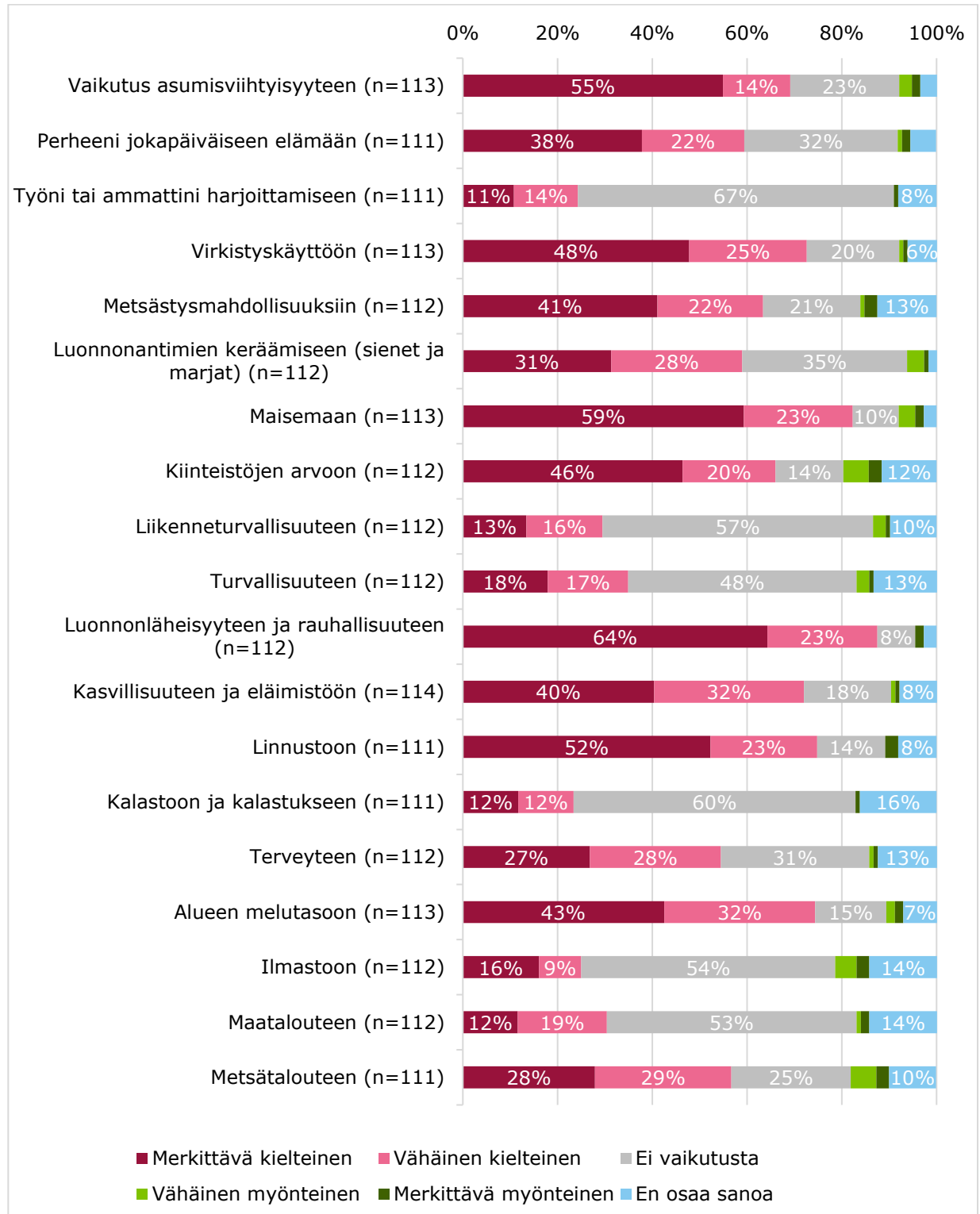
13. Mitä mieltä olette tuulivoimasta yleisesti? Valitkaa seuraavista väittämistä parhaiten mielipidettänne kuvaava vaihtoehto



14. Miten arvioitte Riitamaa-Nurmesnevan tuulivoimahankkeen vaikutuksia kuntatasolla?

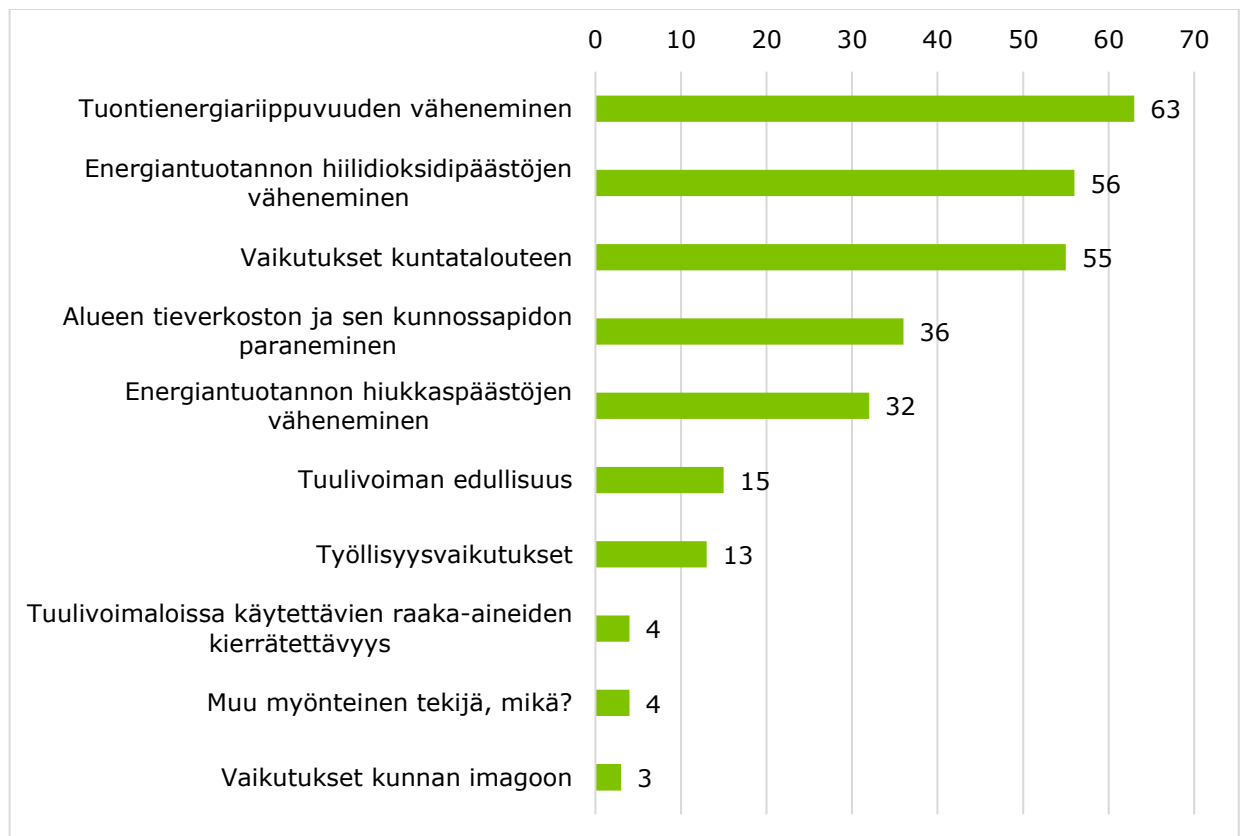


15. Miten arvioitte suunniteltavan hankkeen vaikuttavan omaan elinympäristöönne?



6 Merkittävimmät myönteiset ja kielteiset vaikutukset

16. Mitkä ovat mielestänne suunniteltavan hankkeen merkittävimmät myönteiset puolet? (Valintojen lukumäärä)

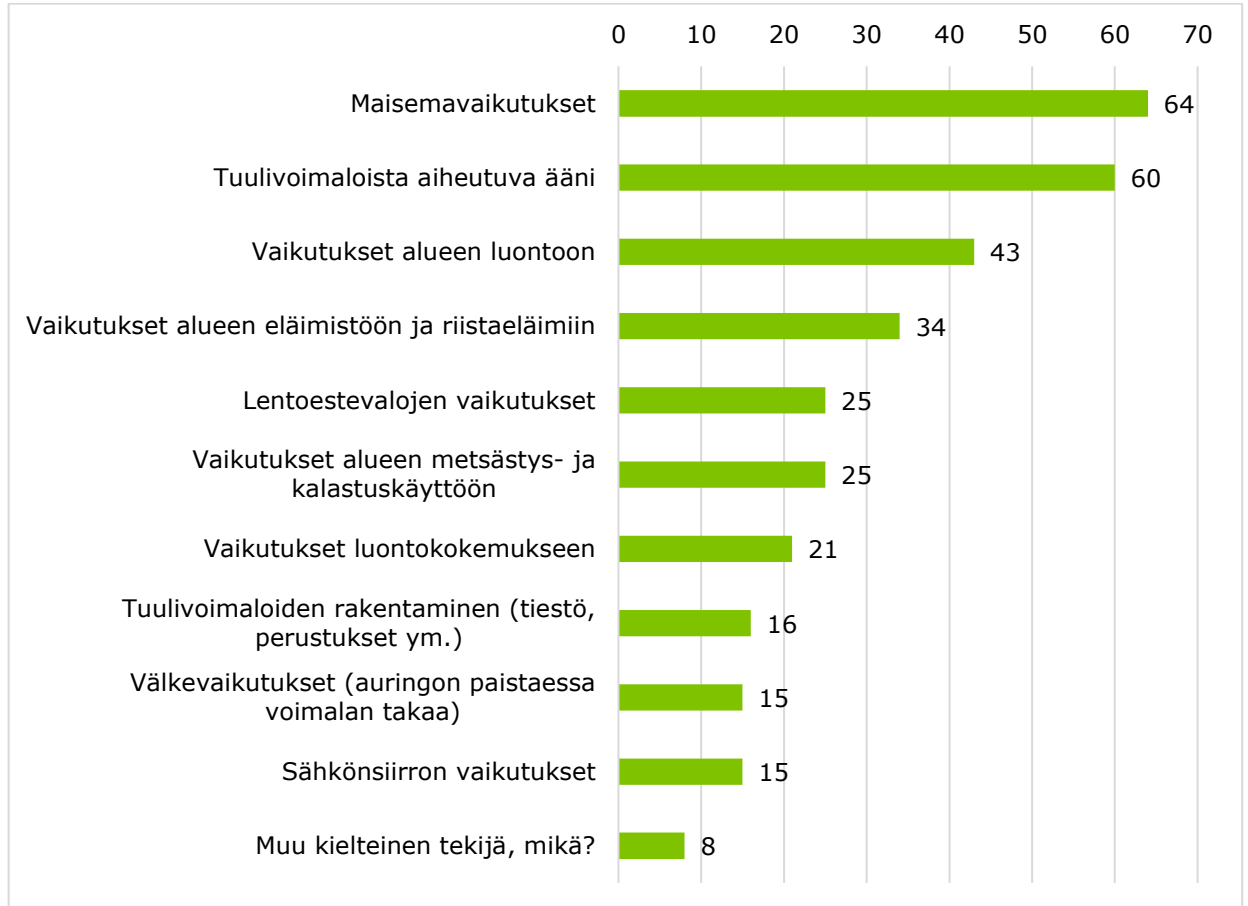


Muu myönteinen tekijä, mikä?

- Ei myönteisiä puolia
- On myönteinen jos on jossain muualla!
- Tiestö paranee
- En koe mitään myönteistä hankkeessa!



17. Mitä ovat mielestänne suunniteltavan hankkeen merkittävimmät kielteiset vaikutukset? (Valintojen lukumäärä)



Muu kielteinen tekijä, mikä?

- Kiinteistöjen arvon aleneminen hankealueen läheisyydessä
- Vilkkuvat valot, pimeys ei enää ole pimeyttä vaan pelkkää välkkymistä.
- Sähkön hintavaihtelut puutteellisen säätövoiman rakentamisen vuoksi.
- Jos siellä metsässä suhisee koko ajan 24h niin mitä myönteistä siitä voi nähdä!?! Astut ulos kodistasi niin kuuluu suh suh ja suh:(kun lavat pyörii... alle kaks kilometrii lähimpään myllyyn ei näin! Lähin lintu järvi parkkimaan järvi 2km etäisyydellä tuulivoima hankkeesta. Nyt ne neljä lähintä myllyä pois kokonaan Venetpalon kupeesta!
- Luonnon rauha häiriintyy pahasti ja ihmisten!
- Terveys vaikutukset, sekä kiinteistöjen arvon aleneminen.
- Alue tulee joutsenten ja kurkien lentoreitille.
- En näe haittavaikutuksia



18. Perustelkaa, tarkentakaa tai kommentoikaa halutessanne vastauksianne edellisiin kysymyksiin.

- Maisemavaikutus on mielestäni haitoista suurin. Tuulivoimaloiden rakentaminen on sinänsä hyvä asia, eikä muutamien tuulivoimaloiden aiheuttama maisemahäiriökään olisi liikaa. Kuitenkin, jos kyseinen hanke toteutettaisiin, olisi Kuusaanjärvi käytännössä ympäröity tuulivoimapuistoilla. Haapajärvi, Haapavesi ja Kärämäki ovat jo rakentaneet alueelle voimaloita. Jokainen hanke on yksittäin tarkasteltuna hyvä, mutta koska hankkeet ovat kaikki eri kuntien toteuttamia, ei niiden yhteisvaikutusta ole arvioitu riittävästi. Olisi kurjaa, jos mihin tahansa katsoessa Kuusaanjärvellä erottuisi kauniista luonnonmaisemasta ensimmäisenä voimalarivi.
- Jonnekin muualle, ei ihmisten läheisyyteen
- niissä on paljon työtä ja ne ovat hyvin pelottavia. Itse en ainakaan tykkää kun illalla katson ikkunasta niin näkisin vain punaisia valoja lisää. Ne voitaisiin puolestani siirtää eri alueelle, eikä meidän lähelle
- Kuusaa kylä joutuu myllyjen ympäröimäksi jokaisesta ilmansuunnasta etelä pohjoinen länsi itä ja näiden väliset maastot, ei hyvä!!!
- Valojen heijastuminen Kuusaan järvestä pimeällä
- Valoheijastukset kuusaan järven pinnasta pimeällä punainen valo. Ristinii-tyn punaiset valot heijastavat kuusaan järven pinnasta. Häiritsee.
- Kuusaan kylän ympärillä on/on tulossa järjetön määrä tuulivoimaa. Jos kaikki suunnitellut hankkeet toteutuvat, kylä tulee olemaan käytännössä tuulivoimaloiden ympäröimä joka puolelta ja lähimmät voimalta olisivat n. 2 km päässä. Tuulivoima itsessään on myönteinen asia ja sitä tarvitaan lisää, mutta olisi ehdottoman tärkeää lisätä keskustelua kuntien/hankkeiden välillä kokonaisuuden hahmottamiseksi. Nyt jokaista hanketta ja sen vaikutuksia käsitellään yksittäin eikä haluta nähdä, että niiden vaikutukset esim. maisemaan Kuusaan kylän osalta ovat yhdessä todella merkittävät.
- Alueen varsinaisten asukkaiden ja loma-asukkaiden lähialueen virkistyskäytön menetys.
- Vielä lisäksi meteli: ei aina mutta välillä kuin isot koneet ajaisi lähellä, kuuluu sisälle saakka
- Tiestöjen ja perustusten rakentamisen alle jää suuret alueet luonnosta, jotka eivät koskaan palaudu normaaliin luonnontilaan, rakentamisen jäljet on laajat ja järkyttävät, joten kun yhdessä kohde vähennetään ilmasto vaikutuksia rakentamalla tuulimyllyjä, niin tuulimyllyjen rakentaminen taas aiheuttaa ympäröivän luonnon tuhoamisen. Kuntatalouteen pitkällä tähtäimellä voi olla negatiiviset vaikutukset, koska ihmiset muuttavat pois tuulimyllyjen läheltä ja nyt olemassa olevat elinvoimaiset kylät



autioituvat. Tuontien energiaa joka tapauksessa tarvitaan aina. Tuulimyllypuistoja rakennetaan ihan liikaa ja liian suuria sekä liian lähelle asutusta, ja tehdään aluista elinkelvottomia.

- Luontoympäristön muutokset ovat liian suuret verrattuna siihen hyötyyn mikä hyöty tuulivoimalat tuovat sähköntuotannossa. Tuulipuistoalueet aiheuttavat paljon rakentamisessa ympäröivät luonnon muokkaamista, joka ei koskaa enää palaa ennalleen luonnontilaan, eli tuhotaan suuret luontoalueet ja sen lisäksi rakentaminen vaikuttaa negatiivisesti asukkaiden elinympäristöön, eläinlajeja katoaa. Tutkimustiedon mukaan ei vaikuttaisi eläimistöön, mutta todellisuus on täysin toinen.
- Eihän tuommoisella alueella viihdy eläimet eikä ihmiset kun on täynnä myllyjä, menee hyvät metsät ja niiden eläimistö/kasvillisuus ihan hukkaan.
- Nykyisinkin Ristiniityn voimaloiden äänet kantutuvat meille, vaikka ovat kauempana(4-5 km).. asunnostamme kun tämän suunnitelman 5 lähintä (noin 2 km) voimalaa. Lisäksi on otettava huomioon Kokkopetäikön hanke jolloin olisimme lähes saarettuina voimaloilla. Siitä tulee kestävä ja kohtuuton äänihaitta meidän kannaltamme kun kotimme joka puolelle rakennetaan myllyjä.
- Erityisesti kanaintukantoihin tulee tuulivoimalahankkeella merkittävän kielteinen vaikutus. Kanalinnot ovat erittäin herkkiä ympäristöjen muutoksille, minkä vuoksi iso tuulivoimalahanke tulee romahduttamaan alueen kanaintukantaa.
- Asutaan 2 km:n sisäpuolella, joten ääni kuuluu.
- Asun 2 kilometrin sisäpuolella, joten tuulivoimalan ääni kuuluu
- Omakotitalo on 2 km:n sisäpuolella, joten tuulivoimalan ääni kuuluu häiritsevästi.
- Tässä Haapajärvellä on jo melkein joka ilmansuunnassa paitsi ko. hankealueella näitä voimaloita. Alueella asuntojen hinnat jo ennestään laskusuunnassa, voimaloilla välitön vaikutus siihen. Lisäksi negatiivinen maiseva vaikutus joka lisää stressiä ja ottaa päähän joka ilta kun katsoo ikkunasta ulos, kun valot välkkyvät. Kuka haluaa ostaa tai asua tuulivoimaloiden keskellä? Ei tänne peräkylälle ole taloa rakennettu ja tultu sen takia, että luonto ja elinympäristö pilataan. Jos olisi haluttu valoihin ja välkkeisiin, olisi rakennettu talo jonnekin keskukseen. Lisäksi olen erittäin huolissani tuulivoimaloiden matalataajuusäänistä sekä ääni- ja varjohaitasta (välke).
- Jo nyt alueella olemassa olevat tuulimyllyt aiheuttavat valojen välkkymistä etenkin pimeään vuorokauden aikaan ja nyt niitä on tulossa alueelle kymmenittäin lisää. Alueella on hyvät marjastus ja sienestysmaat sekä muutoin erämaan tuntua, jota ei enää pääse alueella kokemaan.



Missään ei saa enää sen jälkeen olla rauhassa ei päivisin eikä öisin. Alueella on myös harvinaista perhoslajia sekä kihokkikasvia suoalueella! Onko tätä selvitetty?

- Jo valmiina olevista alueen tuulivoimaloista (ristiniitty, hankilanneva) kantautuu jo nyt tyynellä ja sopivalla tuulensuunnalla matalaa, kuin lähestyvän lentokoneen ääntä muistuttavaa jyrinää. Lisäksi erotamme siiven iskuäänet (lähimpiin etäisyys 5 km). Maisemassa lentoestevaloja ja tuulimyllyjä hallitsevasti.
- Mitään myönteistä ei ole. Kunta vain haluaa rahaa tuulimyllyistä maanomistajien kustannuksella. Hiilinieluja tuhotaan kun paljon kaadetaan puita tuulimyllyjen, sähkölinjojen ja tiestön alta. Maanomistajat menettävät useita hehtaareja maataan ilmaiseksi linjojen ja tiestön takia!!
- Tuulivoimaloiden aiheuttama ääni kantautuu useiden kilometrien päähän, ääni on voimakkaasti häiritsevää! Tuulivoimaloiden aiheuttama infraääni on haitallista ja vaarallista terveydelle! Luonnossa liikkuminen ei ole enää samanlaista kuin ennen, sillä luonnon omat äänet vähenevät lintujen myötä, peittyvät myllyjen ääniin. Arvokas kylämaisema muuttuu, tai-vaanrannassa välkkyy valot ja siivet pyörivät. Horisonttilinja ei ole enää entisensä, kun sieltä töröttää kymmeniä yli sadan metrin mittaisia myllyjä siipineen.
- Tuulivoiman ohella pitäisi rakentaa tarpeeksi säätövoimaa tukemaan sähkön tuotantoa ajoille, jolloin tuulivoimaa ei ole tarpeeksi. Tällä hetkellä näin ei tehdä ja se johtaa nykyisen kaltaisilla sähkömarkkinoilla entistä rajumpiin hintamuutoksiin ja korkeampiin piikkihintoihin.
- Uusien tutkimusten mukaan tuulivoimalat aiheuttavat paikallisesti suurta tuhoa myös hyönteisille. Hyönteiskato vähentää merkittävästi luonnon- ja viljeltävien marjojen satoa sekä ruuantuotannossa pölytystä vaativien kasvien osalta.
- Kyllä on nähty, miten esim linnusto kärsii ja se meteli on aivan jotain käsitettämätöntä, kyllä siinä mökkirauha menee.
- Tuulivoimahankkeesta on hyötyä lähinnä kunnalle lisätulojen muodossa, mutta asukkaat ja luonto kärsivät. Hiilidioksidipäästöjen vähentäminen on tietysti merkittävä tavoite, joka voitaisiin saavuttaa myös sijoittamalla tuulivoimalat järkevämpiin paikkoihin, kauemmas asutuksesta. Tällä hetkellä kunnilla on kuitenkin vääränlaisia kannustimia haalia alueilleen aivan liikaa tuulivoimahankkeita.
- Alueella vesilintuja paljon, runsaasti eläimiä ja saa elää lähellä luontoa, joka nyt tuhoutuu. Olen niin vihainen.
- Tuulivoimalaitokset ovat liian vanha teknologia ja maston rakentamista tuhoaa luontoa (metsät, kalliot), rahat eivät tule kansalle mutta firman omistajille ja mahdollisesti ulkomaille. Materiaalit maston tekoihin



hankittu kehitys maista ja orjien työskentelystä. Rumalta näyttää ja kauemasta näkyy. Jos ihmiskunta halua eteenpäin, pakko on ehtiä uusia (vihreä) metodeja. Tulimastolla (kuin tehokkaasti pyörii) ei pääse avaruudelle ja jos työntää rahat tuulivoimalaitokset suuntaan, mahdollisesti rahat menevät ulkomaille.

- Alueella metsien lannoitus helikopterilla ei onnistu/vaikeutuu. Hirvien laskeutuminen ei onnistu, kun on lennettävä matalalla. Ampumarata on alueella sen käyttö vaikeutuu vaiko loppuu kokonaan. Marjastaminen/sienestys alueella melun vuoksi on epämieluisia.
- Missä se on se luonnon rauha kun nämä myllyt tulee tähän Venetpalon kupeeseen.. Nelostien liikenne on vähäistä melua verrattuna tähän 24h pyöriviin suhisijoihin.. kuunnelkaa asukkaita.. ei me haluta näitä myllyjä tähän kylän raitille.. muissa kunnissa tehty periaate päätös että ei 3-4 kilometriä lähemmäs asutuksesta myllyjä...
- Mitä Rauhaa meillä täällä Venetpalossa on jos tämä hanke etenee!?! Venetpalon kupeesta myllyt pois. Ei näin lähelle asutusta saa myllyjä tuoda.
- Hyöty-kohdassa olisi syytä ottaa tuulivoiman kokonaiskuva huomioon. Tuulipuistot rasittavat jo nyt merkittävästi kantaverkkoa, jonka vahvistaminen ei ole näiden hankkeiden tekijöiden vastuulla. Tuulivoima ei tuota tyynellä, ja tuulella sähkön hinta on nolla. Teidän olisi syytä kertoa viestinnässänne myös se, miten suuren osan suunnitellun puiston tuotannosta siihen omistajaksi tulevat tahot tai te perustajaurakoitsijana olette myyneet ennalta kiinteään hintaan? Loppu tuotanto on kannattamatonta, ja tämä herättää kysymyksen mm. maanomistajille maksettavan vuokratuotannon jatkuvuudesta. Avatkaa hankekokonaisuutta selvästi enemmän, nyt tämä jää aivan liian yleiselle tasolle, eikä kerro tulevien vuosien tilanteesta kylliksi alueen ihmisille.
- Ajatteleminen negatiivisesti tuulivoimaloiden rakentamista lähelle asuin-kiinteistöjä (ko Venetpalo/ Meiningintie). Hankimme tonttimme, jonne rakensimme ympärivuotiseen käyttöön tarkoitetun kiinteistön, joka mahdollisesti vakituiseen asumiseen muutettavissa esim. eläköitymisessä! Sijoitimme siihen paljon ja pelkäämme arvon laskevan sekä käyttömukavuuden laskevan lähelle tulevien voimaloiden myötä! (ulkonäkö, melu, terveys, jne...)
- En keksi mitään myönteistä. Nämä härpäkkeet pitää rakentaa kaupunkeihin, jos kerta ovat niin luonto- ja ihmisystävällisiä. Ai niin, eihän kaupungeissa ole luontoa.
- Välkehtiminen / Ääni
- Alue on liian iso. 53 voimalaa valtava, kun Parkkimanjärvellä on jo 1 tuulipuisto. Miksi voimaloiden pitää olla maksimikokoisia?
- Hankkeessa ei mitään positiivista.

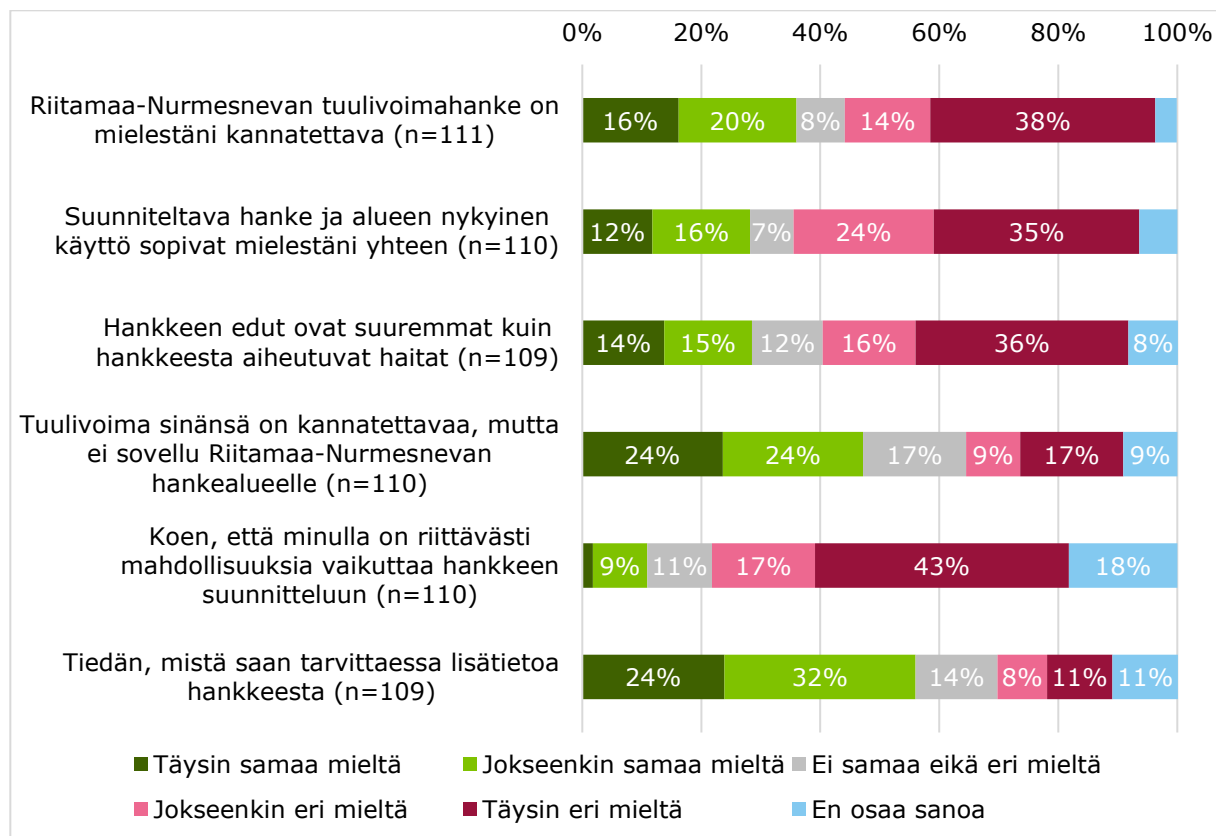


- Mahdollinen äänihaitta askarruttaa liian lähellä vakituista asutusta.
- Vietän kesäisin aikaani jonkin verran tuulivoimalla maa-alueen läheisyydessä noin 3 km päässä. Meluhaittaa en ole huomannut kertaakaan.
- Meillä on 2 km päässä mylly. Meluhaitta erittäin suuri. Ei saa myllyjä rakentaa 4 km lähemmäs asuin/loma-asunnoista.
- Onko teillä yhteystyötä ja suunnittelua Elenian ja Hautakankaan tuulimyllyjen sähkönsiirtolinjojen suhteen? Kaikki linjat liittyvät Haapajärven pysäysperan asemalle. Miksi Elenia haluaa mutkitella linjojen välissä, vähän eteläpuolella maat pakkolunastetaan. Sinne menee valtavat hiilinielut.
- Myllyt pilaavat Venetpalon maiseman (kulttuuri). Punaiset ja välkkyvät kirkkaat valot ovat rumia ja häiritseviä. Hanke aiheuttaa eripuraa ihmisten välillä.
- Melutaso tai suhina, joka kantautuu, kun asuintalomme on alle 2 km päässä myllystä! ei hyvä!!
- Myllyistä jotka nyt on rakennettu kuuluu lentokoneen omaista suhinaa (hornet) ja potkurikoneen pörinää toisesta suunnasta. Myllyjen vilkkuvalo ottaa aivoon kun se näkyy suoraan sisälle.
- Tuulivoima ei ole ratkaisu sähköpulaan. Tuulipuistojen tieltä tuhotaan suuria metsäalueita ja tiestön sekä perustusten tekoon tarvitaan suuret määrät kiviaineksia. Metsätalous sitoo päästöjä ja hyvä puun kasvu tuottaa myös happea, tuulimyllyt ei kykene vastaavaan suoritukseen.
- Siirtolinjan alle jäävien maa-alueiden menetysten korvaukset maanomistajille liian pieniä.
- Mikromuovia irtoaa luontoon ja miten marjastus ja sienestys? Parkkijärvi hyvä rapujärvi - miten paljon vesistöön tulee myös mikromuovia?



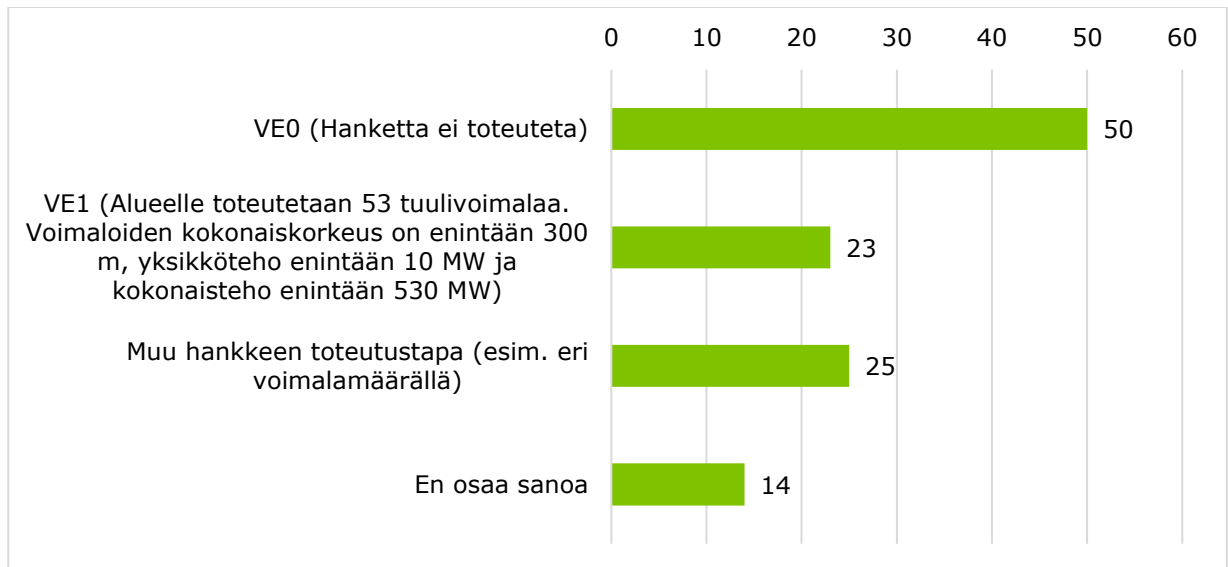
7 Yleisnäkemykset hankkeesta

19. Valitkaa mielipidettänne parhaiten kuvaava vaihtoehto seuraavista väittämistä



8 Kantanne YVA-menettelyssä tarkasteltaviin vaihtoehtoihin

20. Mitä hankkeen vaihtoehtoa pidätte parhaana? (Valintojen lukumäärä)



21. Perustelisitteko kantaanne hankkeen vaihtoehtoihin tarkemmin?

- Tällä hetkellä Kuusaanjärvellä asumisen suurin houkutin tai hyöty on alueen maisema-arvo. Alueella ei ole lainkaan palveluita, ja kaikki metsätkin on muutettu luonnonmetsistä talousmetsiksi. Maisemavaurio tekisi alueella asumisen miltei järjettömäksi. Kylänä Kuusaanjärvi on kuitenkin erittäin aktiivinen ja elinvoimainen.
- Toivon että tuulivoimaloita ei rakennettaisi niin lähelle asutusta sekä maataloutta. Jos ne on pakko rakentaa jonnekin, niin mieluummin johonkin kauas ja sellaiseen paikkaan, ettei niistä ole haittoja ihmisille tai luonnolle.
- Ne pilaavat maiseman, ne rakennettaisiin liian lähelle asutusta, ne häiritsevät kun ne vilkkuvat, ne voidaan rakentaa eri paikkaan jos on pakko, ja itsekin kannatan tuulivoimaloiden käyttöä mutta niitä on jo riittävästi tällä alueella. Ja lapsille on pelottavaa kun yöllä ne vilkkuvat punaisina ja ovat niin valtavia, itsekkään en pidä niiden ulkonäöstä. Ja välillä ne vilkkuvat häikäisevän valkoisina, joka johtaa siihen että kun illalla katsoo ulos ikkunasta, niin vain valot räpsyvät.



- En vain pidä niistä. Kyllä ymmärrän niiden hyvät puolet mutta haitat vain puistattavat minua
- Kaikkien tuulipuistojen yhteisvaikutus on liikaa asutukselle ja voimaloita joudutaan seisottamaan haittojen takia.
- Kyläämme ,Kuusaa, ympäröi kohta joka puolelta tuulivoimalat.
- Nytkin välkkyvät jo monelta suunnalta.
- Voimaloiden kokonaisvaikutusta kylämme osalta ei ole tehty!
- Kunnat ja tuulivoimayhtiöt katsovat vain omalta osaltaan asiaa.
- KOKONAI SARVIO TEHTÄVÄ!
- Mitä vähemmän sen parempi. Tuntuu kamalalta että kaunis alue tikutetaan täyteen maisemanpilaajia.
- Vähempi voimaloita alueelle
- Kuusaalle näkyy nytkin ,26 tuulivoimalaa. Riittää yhdelle kylälle. Jos kaikki kuusaan ympärillä toteutuu suomem tihein myllymäärä yhden kylän ympärillä
- Kuusaan kylän ympärille on tulossa liikaa tuulivoimaa. Kaikkia ei voi toteuttaa.
- Ei voimalamäärällä ole vaikutusta yksittäisen talouden kannalta, määrän lisääntyessä hankealue suurenee ja hyödyt ovat suuremmat
- Koen että alue jolle tuulivoimaa suunnitellaan on liian lähellä monen ihmisen kotia. Tuulivoimapuistoja rakennetaan sellaisella vauhdilla, etten usko kaikkien tulevaisuuden vaikutusten olevan vielä selvillä. Myöskin into tällä hetkellä on niin iso että tuulivoimaloiden ympärillä on vauhtisokeus.
- Suomessa kyllä riittää asumattomampiakin alueita. Toki ymmärrän että teiden rakentaminen korpeen on kalliinpaa. Mutta se on myös inhimillisempää. Jo nyt Kärämäen alueen ympärillä väpättää tuulimyllyjä. En halua niitä lisää.
- Menetän lähiluonnon hyvinvointi merkityksen itselleni ja perheelleni.
- Saisivat mennä kauas asutuksesta. Kierretättyvyys 😊, miten kun tuotteen elinkaari on lopussa, miten ne kierrätetään. Tietääkseni tästä ei ole suunnitelmia eikä mietitty mihin laitetaan. Entäpä uusien rakentaminen entisten tilalle, kyseiselle alueelle ei kasva puusto takaisin sormia nap-sauttamalla. Metsän kasvaminen takaisin kestää toooooosi kauan 40-50 vuotta vähintään ja sinä aikana ei tuottoa tule.
- Jos tehdään, niin tehdään kunnolla
- Hanke tulee liian lähelle asutusta ja liian suurena, ja koska nyt on jo samassa ympäristössä kaksi isoa tuulipuistoaluetta ja on vielä suunnitteilla neljäs alue.



- Hanke tulee liian lähelle asutusta ja liian suurena, ja koska nyt on jo samassa ympäristössä kaksi isoa tuulipuistoaluetta ja on vielä suunnitteilla neljäs alue se on mielestäni riittävät tälle alueelle. Näitä alueita pitäisi hajauttaa sellaisiin paikkoihin missä asutus on kauempana eikä tehdä niin tiheään, että osa ihmisistä joutuu jäämään asumaan isojen tuulipuistojen ympäröimäksi, etenkin kun nämä ihmiset ketkä asuu maaseutukylillä, haluavat nimenomaan asua rauhallisessa maaseutuympäristössä ja puhtaan koskemattoman luonnon lähellä, eli rakennettaisiin tuulimyllypuistot lähemmäksi kaupunkia missä on muutenkin melua ja ne suurimmat sähkökäyttäjät jotka hyötyvät näistä tuulivoimaloista.
- Lähistöllä on jo yksi iso tuulivoimapuisto ja toista rakennetaan. Tämä olisi kolmas ja neljännestäkin on suunnitelmia olemassa. Todella laaja alue olisi kokonaan myllyjen valtaama.
- Olen tuolla aiemmin niitä kirjoitellut. Metsä menee pilalle enkä usko siellä eläinten viihtyvän enää, saati ihmiset sitten. Missään voi kulkea etteikö jotain rupeleita olisi työnnetty sinne minne ne EI kuulu!!
- Liian isoja virityksiä tänne meidän korkeuksille, kauhea mekkala ja ympäristön saastuttamista.
- Vaihtoehto VE2 , kun alueen luonto- ja ympäristöselvitykset ovat valmis-tuneet.
- Voimaloita tulisi ehdottomasti karsia tai siirtää asutuksen lähistöltä kauemmaksi jotta kohtuuttomalta melulta ja haitalta vältyttäisiin ja pitäisi ottaa huomioon muutkin Nurmesperän ympärillä olevat hankkeet ja nykyiset voimalat, koska sitten tulisi myllyjen melusaastetta joka puolelta ympäristöstä.
- Kaikki investoinnit energiatuotantoon omavaraisuuteen pääsemiseksi ovat kannatettavia, eteenkin päästöttömät energiantuotantovaiheissa.
- Avasin jo näkemyksiäni aikaisemmassa avoimessa vastauskentässä.
- Hanke pilaa tuulivoimala-alueen ulkoilu- ja virkistysharrastukset. Pienellä paikkakunnalla harrastusmahdollisuudet ovat jo muutenkin vähäisiä kaupunkiin verrattuna. Tuulivoimalahankkeen myötä alueella heikkenee erityisesti metsästysmahdollisuudet.
- Lähimmät voimalat tulee siirtää kauemmas, jotta etäisyys asutukseen on yli 3 km (vähintään yli 2,5 km). Voimaloiden määrä pienempi kuin 53.
- Kaatiaisnevan lähellä olevat voimalat kauemmas.
- Mielestäni tuulimyllyjen etäisyyden pysyvästä asutuksesta tulisi olla enemmän kuin 2 km. Näin takaisimme jokaiselle rauhan asua omassa kodissaan. Epäilen ettemme pysty arvioimaan kuinka metsien hakkuut ym asiat vaikuttavat tulevaisuudessa tuulimyllyjen näkyvyyteen, Erityisesti yva-tilaisuudessa esille tullut Kuusaan kyläläisten huoli oli todellinen.



Heillä on jo kokemusta valoista ja äänistä joita tuulivoimapuisto aiheuttaa. Nämä voisimme ehkäistä siirtämällä myllyjä kauemmaksi asutuksesta. Ja ellei siirtäminen onnistu turvavälien vuoksi näin että tuulimyllyjen vähentäminen olisi tarpeellinen toimenpide. (ymmärrän tämän vaikuttavan hankkeen kannattavuuteen. Raha ei kuitenkaan saisi olla liikaa painoarvoa saava asia.)

- Asutusta lähinnä olevat tuulivoimalat tulisi sijoittaa kauemmaksi.
- Suunnitteilla
- Riitamaa-Nurmesneva: 53 voimalaa vapaa-ajan asunnosta, lähimmillään 2.5 km pohjoiseen.
- Kokkopetäikkö: 14/9 voimalaa sijoittumassa vapaa-ajan asunnosta 2km länteen.
- Luonnossa liikkuminen runsasta molemmilla alueilla. Melu- ja maisemahaitat monesta suunnasta.
- Kokonaisuutena vaikutukset vapaa-ajan asunnon käyttöön tuntuvat erittäin negatiivisilta.
- Suomi tarvitsee lisää omavaraista energiaa ja jos turvetta kerran ei nosteta enään alueella niin miksipä ei
- Aiempi avoin vastaukseni kertoo kantani. Tässä on joka suunnassa tuulivoimaloita ja nähty mitä ne tekevät ja aiheuttavat. Ei puhuta tarpeeksi elinkaaresta ja mitä tapahtuu sen jälkeen, ei oteta asukkaiden mielipiteitä ja huolia huomioon (kun puheen tasolla). En ole rakentanut taloa tänne sen takia, että joka tuutissa luonto ja rauhallisuus ja eläimien elinympäristö pilataan ja oman rakennuksen arvoa alennetaan.
- Oletteko muuten ajatelleet sitä että kun nykyisessä maailmantilanteessa keskitetään suuri määrä voimaloita samalle alueelle, on se myös helppo tuhota. Hajautetut järjestelmät ovat parempia niin tässä kuin yleensäkin. Pienissä yksiköissä korjaaminen on helpompaa (enkä tarkoita nyt matkakuluja tms.) vaan jos pieni määrä tuhoutuu, on silti muut käytössä kun muita korjataan. Sama ongelma on kaikessa yhdistämisissä isoihin kokonaisuuksiin. Ajatelkaa pitkällä tähtäyksellä, ei lyhyen hyödyn tavoittamisella. Enkä pitkällä tähtäyksellä tarkoita ilmastopäästöjä vaan rahaa.
- Kylämme ympäristössä on rakennettu ja vireillä useita hankkeita n. 150 tuulivoimalaa, kaikissa lähimmät 2-5 km etäisyydellä. Meillä on jo nyt maisema- ja ääni/valohaittoja olemassa. Kaikkien hankkeiden yva-kokonaisvaikutusta ei ole selvitetty elinympäristömme osalta riittävästi. Kaikki hankkeet käsitellään yksittäisinä ja ne ovat nykyisiä tuulivoimaloita n. 80 m-100 m korkeampia. Maisemahaitta on kylällemme erittäin merkittävä ja olemme todella huolissamme lopputuloksesta eli myöskin siitä, minkälaisessa melukakofoniassa joudumme lopulta elämään.



- Kunnan alueelle on tulossa aivan liian paljon tuulivoimaa ja tälle alueelle useita.
- Pitäisi huomioida Nurmesjärven alue lintujen pesimispaikkana sekä metsäneläinten reviirit tällä alueella!
- Tämän alueen eläimet ja ihmiset joutuvat kärsimään enempi kuin esim. Pyhäjärven siis järven alueen asukkaat.
- En ole vastaan hankkeesta tällaisessa maailman tilanteessa.
- Myllyt R32, R26, R21, R20 ja R17 on poistettava!!!
- Ne ovat aivan liian lähellä Venetpalon kylää ja vakituista asutusta.
- Riitamaa-Nurmesnevan tuulivoimahankkeen ympäristövaikutusten arviointiohjelmassa lukee: "tuulivoimalat sijoitetaan maastoon siten, että ne aiheuttavat kokonaisuudessaan mahdollisimman vähän haittaa.." sekä "esisuunnittelussa huomioitu alueen vakituinen ja loma-asutus..." Tästä huolimatta, useita myllyjä alueen reunoilla on sijoitettu LIIAN LÄHELLE asutusta!!
- Joissain kaupungeissa ja kunnissa on vähimmäisetäisyydeksi määritetty 3-4 km myllystä.
- Myllyistä aiheutuva melu kuuluu useiden kilometrien päähän ja koko Venetpalon kylä on liian lähellä myllyjä!
- Tuulivoiman infraääni on haitallista ihmisen terveydelle: kuulo- ja tasapaino-ongelmia, huimausta ja tinnitusta, vastustuskyvyn heikkenemistä, sydämen ja verisuonten kollageenimuutoksia, unihäiriöitä sekä keskittymishäiriöitä. (Suomi, Kimmo & Keronen, Pirkko. 2021. Katsaus tutkimuksiin tuulivoiman infraäänien haitallisista vaikutuksista terveyteen.)
- Alueen eläimistö ja linnusto tulee kärsimään myllyistä ja lopulta häviävät alueelta. Alueella on uhanalaisia tai harvinaisia lintuja ja kasveja!!
- Riitamaa-Nurmesnevan tuulivoimahankkeen ympäristövaikutusten arviointiohjelmassa lukee:
- "Hankealueella ei sijaitse kansainvälisesti, valtakunnallisesti tai maakunnallisesti tärkeitä lintualueita... Lähimmät alueet sijaitsevat yli 30km etäisyydellä..." Kuitenkin Nurmesjärvi, joka sijaitsee alle 2km päässä hankealueesta, on "määritelty kansainvälisesti arvokkaaksi lintuvesialueeksi".
- Metsänhoidolliset työt vaikeutuvat, esim. helikopterilannoitus mahdotonta myllyjen takia!
- Miten onnistuu hirvilaskennat lentokoneista.
- Alueen luonnon, metsän ja eläinten monipuolisuus vähenee. Marjastus ja sienestys vaikeutuu tai jopa katoaa.
- Kokonaishaitat asukkaille ja luonnolle huomattavasti suuremmat kuin hyödyt.



- Järkyttävän pitkä hanke, joka jo alkaessaan hankaloittaa mm metsästystä kun kuskit ajaa tuhatta ja sataa dumpereilla ym ja sen jälkeen ulkomalaiset työntekijät ramplaa myllyillä. Harvassa on ollut suomalaiset työntekijät, huoltomiehet ainakaan. Ei mitään järkeä. Ruma maasto tulee ja melusaaste on kamalaa.
- Mielestäni paras vaihtoehto olisi, että hanketta ei toteuteta. Jos se kuitenkin päätetään toteuttaa, voimaloiden etäisyys lähimpään asutukseen tulisi olla mahdollisimman pitkä, mielellään jopa neljä kilometriä.
- Tuulivoimaloita ei kuulu rakentaa ihmisasuteusten lähelle, eikä lintujen pesintäalueelle. Alueellinen niukka vesistö vähenee entisestään lintujen pesintään.
- Rakentaa merelle, siellä tuulee koko ajan ja ei tarvi tuhoa luontoa. Opiskelen agrologiksi ja ympäristö kurssit ovat suuri osaa opiskelusta + 2 vuotta yli -laatutarkastaja ydinvoimalaitoksissa Tsekkissa.
- Myllyt: R32, R26, R21, R20, R17 on poistettava! Ne ovat liian lähellä Venetpalon kylää ja vakituista asutusta.
- Myllyistä aiheutuva melu kuuluu useiden kilometrien päähän ja koko Venetpalon kylä on liian lähellä myllyjä!
- Nurmesjärvi on määritelty arvokkaaksi lintuvesialueeksi, joka sijaitsee alle 2 km päässä hankealueesta.
- Metsänhoidolliset työt vaikeutuvat, esim. helikopterilannoitus mahdotonta myllyjen vuoksi.
- Onnistuuko hirvilaskennat lentokoneista alueella.
- Tuulivoimaloiden määrä, voisi olla vaikkapa puolet tuosta suunnitellusta..
- Myllyt: R32, R26, R21, R20, R17 on poistettava ! Ne ovat liian lähellä Venetpalon kylää ja vakituista asutusta.
- Myllyistä aiheutuva melu kuuluu useiden kilometrien päähän ja koko Venetpalon kylä on liian lähellä myllyjä!
- Nurmesjärvi on määritelty arvokkaaksi lintuvesialueeksi, joka sijaitsee alle 2 km päässä hankealueesta.
- Metsänhoidolliset työt vaikeutuvat, esim. helikopterilannoitus mahdotonta myllyjen vuoksi.
- Onnistuuko hirvilaskennat lentokoneista alueella.
- Hanke hyvä muuten mutta myllyjä vähemmän eli neljä läheisintä myllyä Venetpalon kupeesta pois! Kävin kuuntelemassa myllyn suhinaa Karsikkaalla ja 2.8 kilometrin päähän myllystä kuulu selvä suhina/kohina!! ja nämä Riitamaan myllyt ois alle kaks kilometrii Venetpalosta... Ei näin!! Kuunnelkaa meitä asukkaita!
- Henkilökohtaisesti meille ei ole niistä mitään hyötyä. ainoastaan haittaa kun kiinteistöjen arvot laskee ja virkistys käyttö mahdollisuudet pienenee.



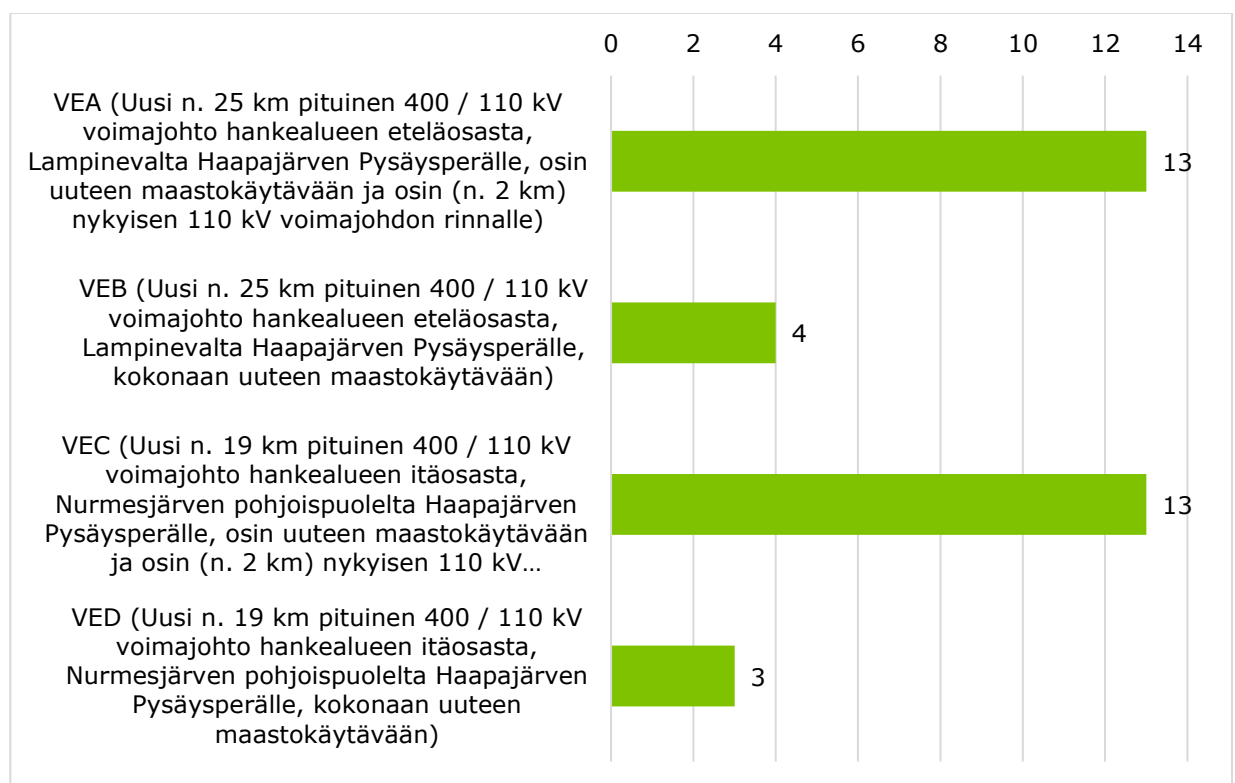
emme saa sähköä yhtään halvemmalla vaikka tuulivoimala olisi pihallamme.

- Miksi tuoda kylän pintaan myllyjä kun niitä voi sijoittaa kauemmas ja vähemmän!?!
- Tuossa kartassa näyttää olevan ainakin 5kpl myllyjä liian lähellä Venetpaloa
- Voimalat tulevat liian lähelle vakituista asutusta.
- Tuulivoimaloiden etäisyys asutukseen on mietittävä uudelleen. Tämä lakiin perustumaton ja epämääräinen kaksi kilometriä ei ole riittävä tuulivoimaloiden koon kasvaessa merkittävästi. Kannatan hanketta, mutta etäisyydet asutukseen saatava uudelle tasolle. Siten puiston voi kyllä toteuttaa, mutta suppeampana.
- Jos voimaloita rakentaa, niin samalla useampi.
- Voisimme kannattaa hanketta, mikäli projektin itäisimmät myllyt poistettaisiin; Venetpalon kylän sekä Meiningintien läheisimmät voimalat.
- Kyllä, tarvitsen sähköä, mutta siihen on parempia vaihtoehtoja kuin luonnon tuhoaminen.
- Saman kunnan alueella 2 tuulivoimapuistoa on paljon. Pakkarinjärven asukkaisiin liikaa vaikutusta. Eikö löytyisi parempaa aluetta, etteivät samat asukkaat kärsisi kahdesta tuulipuistosta alueellaan?
- Koko pitäjää ei pidä täyttää tuulimyllyillä rahan ahneudessa vaan jättää myös virkistysalueita ihmisille. Hanke liian lähellä asutusta.
- Asutusta lähellä olevat tuulimyllyt pois tai toiseen paikkaan.
- Kauemmaksi Jokikylä Ruhkala asuntoalueesta ja pienemmällä tuulivoimala määrällä.
- Eiköhän tuulipuistoja sovi paremmin meren rantoihin tai kaupunkien lähelle, eikä maaseutua pilaamaan.
- Näkö-, meluhaitat
- Alueella ollut suuri työllistäjä, turvetuotanto on ajettu alas ja tilalle rakennetaan valtavat, luonnon monimuotoisuutta tuhoavat tuulipuistot ja voimalinjat, joista saatava energiamäärä ei riitä korvaamaan turve-energian vakautta/määrää.
- Osa liika lähellä asutusta.
- En halua luonnon turmelemista ja tuulivoimaloiden haittavaikutuksia.
- Ei tuulimyllyjä asutusalueen läheisyyteen!
- On tullut ilmi negatiivisia asioita mitä voi tapahtua siellä asuville ihmisille. Tietoa ei ole tarpeeksi.
- En osaa sanoa koska olen 70- luvun alusta alkaen asunut muualla ja kotikylässä käyn harvoin perhesuhteiden ja "osaomistajuuden" takia



- Kukaan paikallisista asukkaista ei kaipaa sijoittajien myllypuistoa häiritsemään kymmeniksi vuosiksi.
- Jos muutama tuulivoimala sijoitettaisiin kauemmas Venetpalosta esim. ampumaradan mylly.
- Myllyt tulee liian lähelle Kuusaan kylää ja äänihaitta niistä on, vaikka kuinka toisin väitetään. Samoin näköhaitta.
- Käytännössä haitat ovat suuremmat kuin hyöty. Työllisyysvaikutteet kotimaahan hyvin vähäiset. Suurin osa tekijöistä tulee ulkomailta ja huollosta vastaa ulkomaalainen yhtiö.
- Ottakaa huomioon luonnon "sietokyky", tuulivoima ei ole puhdasta vaikka julkisuudessa niin väitetään - voiteluöljyt ja lavoista irtoavat mikro-muovit.

22. Mikä on kantanne sähkönsiirtoehdotukseen? (Valintojen lukumäärä)



23. Perustelisitteko kantaanne sähkönsiirtoehdotukseen tarkemmin?

- Lyhin reitti.
- Minulla ei ole riittävää tietoa asiasta , koska en ole siihen koskaan perehtynyt. Molemmissa vaihtoehtoissa on varmasti hyviä ja huonoja puolia ja niiden puntaroiminen on asiaan perehtyneiden ihmisten tehtävä
- En
- Maanomistajille kunnon korvaukset ja tiedottaminen avoimeksi!
- En kannata hanketta, niin se ei myöskään tarvitse sähkönsiirtoa.
- -
- Minusta jokainen vaihtoehto käy. Suunnittelijat ratkaiskoon parhaimman vaihtoehdon.
- Metsää ei tule turhan takia kaataa. Tästä syystä VEA.
- Metsää ei tule tarpeettomasti kaataa voimalinjojen tieltä
- Tästä asiasta minulla ei ole riittävästi tietoa, jotta voisin kommentoida
- Voimajohtojen tieltä tulisi kaataa mahdollisimman vähän metsää.
- Uusi erillinen kaapeli tietysti. Lyhyintä reittiä=kustannuksia ja luonnon haaskuuta pienemmäksi
- Ilmeisesti veb vaihtoehto menisi kaikkein vähiten luonnontilaisen suo ympäristön päältä joka tällä alueella on mennyt erittäin vähäksi. Ja samalla luultavimmin voimalinja välttyisi menemästä vasta ennallistetun suon päältä. Tosin kaikki vaihtoehdot menevät minun talon vierestä että eipä nuo kovin hyvältä näytä.
- En ole perehtynyt tähän puoleen asiassa, joten en osaa sanoa kantaa.
- Mikähän on Lampineva??? Mitä kauemmas Ouluntiestä niin parempi. Mieluummin ei lainkaan.
- Sähkönsiirtolinjat eivät kulje kylämme alueella.
- Samoihin linjoihin niin paljon kun mahdollista, sekä mahdollisimman lyhyt. Pitää huomioida maanomistajat, jotka joutuu luovuttamaan omaisuuttaan pilkkahinnalla!!
- Hanketta ei toteuteta, niin ei tarvita siirtolinjaakaan.
- Halvalla menee MAAPOHJAT
- Ei enää sähkölinjoja rumentamaan metsiä.
- Kun rakennetaan niin iso uusi ilmalinjat, luonnolle tulee vielä suurempi vahinko.
- Siirtoyhteyksien alle jäävät alueet korvattava myös menetetty metsän kasvu huomioiden. Tässä menetetään myös hiilensidontaa melko paljon,



kun metsän kasvua rajoitetaan ja kasvatusmetsä poistetaan. Päästöt huomioitava laskennassa koko tuulivoiman elinkaaren ajan.

- Jo olemassa olevaa maastokäytävää hyväksi käyttäen.
- Kiinnostaisi erityisesti, saisivatko alueen asukkaat kompensatiota meluhaitasta alueella, sähkön siirtomaksusta ja kulutushinnasta. Näitä kannattaisi tarjota. Se voisi vähentää vastustusta.
- Voimalinjat laillistettu ryöstö metsänomistajia kohtaan. Olemattomat korvaukset.
- Ei tietoa johdon sijainnista.
- Vähemmän vaikutusta luontoon voimalinjan ollessa lyhyempi, ollessa osittain jo olemassa olevalla voimalinjalla.
- Mahdollisimman vähän luonnon turmelemista.

24. Haluatteko kommentoida tuulivoimaloiden sijoittelua alueilla? Mainitkaa, mikäli vastauksenne koskee jotakin tiettyä voimalaa tai tiettyjä voimaloita.

- Kuusaanjärveä ympäröivät tai Kuusaanjärvelle selkeästi näkyvät voimat tulisi jättää kokonaan toteuttamatta. Muista alueista en osaa sanoa.
- Mikä tahansa muu paikka on hyvä, kunhan tuulivoimat eivät enää tuhoa jokapäiväistä maisemaamme ja etenkin ainutlaatuista järvimaisemaa.
- En halua näitä tiettyjä myllyjä enää lähelle metsääni, taloani, kuntaani, perhettäni tai elinympäristöäni
- en halua niitä meidän asutuksen lähelle
- Kannattaako rakentaa kun voimaloita ei voi tulevaisuudessa käyttää yhteishaittojen takia.
- Kylämme ympärille tulisi aivan liian paljon voimaloita.
- Voimaloiden tarkkoja paikkoja ei ole julkaistu, mistä pääsen näkemään paikat?
- Kaikenkaikkiaan koen että iso tuulipuisto on suunnitteilla liian lähelle asutusta. Paperillakin alue näyttää isolta ja kun miettii miltä se valmiina näyttäisi mielikuvani on valtaisa.
- Voimat tulee sijoittaa kauemmaksi asutuksesta, jotta jatkossakin virkistyskäyttö olisi mahdollista. Varmasti löytyy soveltuvia tuulivoimala alueita, jotka sijaitsevat kauempana asutuksesta.
- Kunnan jouluvalot pimeällä, ainoa lohtu. Mutta ne vilkkuvalot ovat häiritseviä.
- Kuusaan kylän ympäristössä on jo kaksi tuulivoimalapuistoa, joten mikäli suunniteltu tuulivoimalapuisto toteutuu, niin kylä jää



tuulivoimalapuistojen keskelle, joka mielestäni on täysin kohtuutonta asukkaiden asunympäristön tuhoamista ja sen lisäksi, että tuhotaan asuinympäristö, jossa monet ovat asuneet vuosikymmeniä ja suku vuosisatoja, niin asukkaat kärsivät mittavat taloudelliset vahingot, koska kiinteistöjen arvo laskee huomattavasti.

- Kuusaan kylän ympäristössä on jo kaksi tuulivoimalapuistoa, joten mikäli suunniteltu tuulivoimalapuisto toteutuu, niin kylä jää tuulivoimalapuistojen keskelle, joka mielestäni on täysin kohtuutonta asukkaiden asunympäristön tuhoamista ja sen lisäksi, että tuhotaan asuinympäristö, jossa monet ovat asuneet vuosikymmeniä niin asukkaat kärsivät mittavat taloudelliset vahingot, koska kiinteistöjen arvo laskee huomattavasti.
- No ihan liian lähelle asutuksia tulee nämä
- R1,R3,R5,R6,R7 Kyseiset tuulivoimalat pitäisi sijoittaa kauemmaksi Nurmesperän asunnoista(tai karsia pois suunnitelmasta)
- Lähellä Venetpalon kylää (metsäautotie lähtee Riitamaahan) olevat kaksi voimalaa tulee siirtää toiseen paikkaan kauemmas.
- Venetpalon metsäautotie Riitamaahan Kaatiaisnevan vieressä olevat 2 voimalaa itä ja länsipuolella tulee siirtää kauemmas.
- Asutuksen ja tuulivoimalan välimatka väh. 4-5km. Ainakin enemmän kuin 3km. Kartat ovat sen verran pienet että tarkkoja sijoituspaikkoja on vaikea hahmottaa.
- Kaksi tuulivoimalaa, jotka sijaitsevat lähellä Venetpalontie metsäautotietä riitamaahan, tulee siirtää kauemmaksi asutuksesta.
- Voimaloiden sijainnissa tulisi pitää huoli ettei luontoarvoja rikota liikaa.. ja varsinkaan nuolla siirtolinjoilla ellei niitä laiteta kokonaan maan alle.
- Voimalat on sijoitettu ihan liian lähelle asuinrakennuksia. Etäisyyksien tulisi olla vähintään 6-8 kilometriä asuintaloista. Kaavailtu puisto on myös aivan liian massiivinen ja suuri. Lähellä mustalla merkittyä hankealuetta on yksityisiä ja Natura-kohteita. Vaikka puisto ei olekaan näiden "päällä", ne sijaitsevat alueen lähellä.
- Liikaa voimaloita ja liian lähellä asutuksia.
- Vaikea on haittoja ja tuulivoimaloiden sijoittelua kommentoida, koska hankemateriaali on puutteellinen, mm. 360 asteen havainnekuvat kokonaistilanteen maisemasta ja kaikkien hankkeiden kokonaisuutta tarkastelevat melumallinnokset puuttuvat. Nykyisten voimaloiden tuottaman äänien kantautuvuuskokemusten perusteella kylämme läheisyydessä olevat tuulivoimalat tulee sijoittaa yli 5 km päässä asutuksesta eli haapajärven rannan tuntumassa olevat tuulivoimalat tulisi sijoittaa kauempana. Yhtä kylää ei saisi saartaa tuulivoimaloilla joka puolelta.
- Puolet ainakin voi jättää rakentamatta reunoilta sekä etelän puolelta.



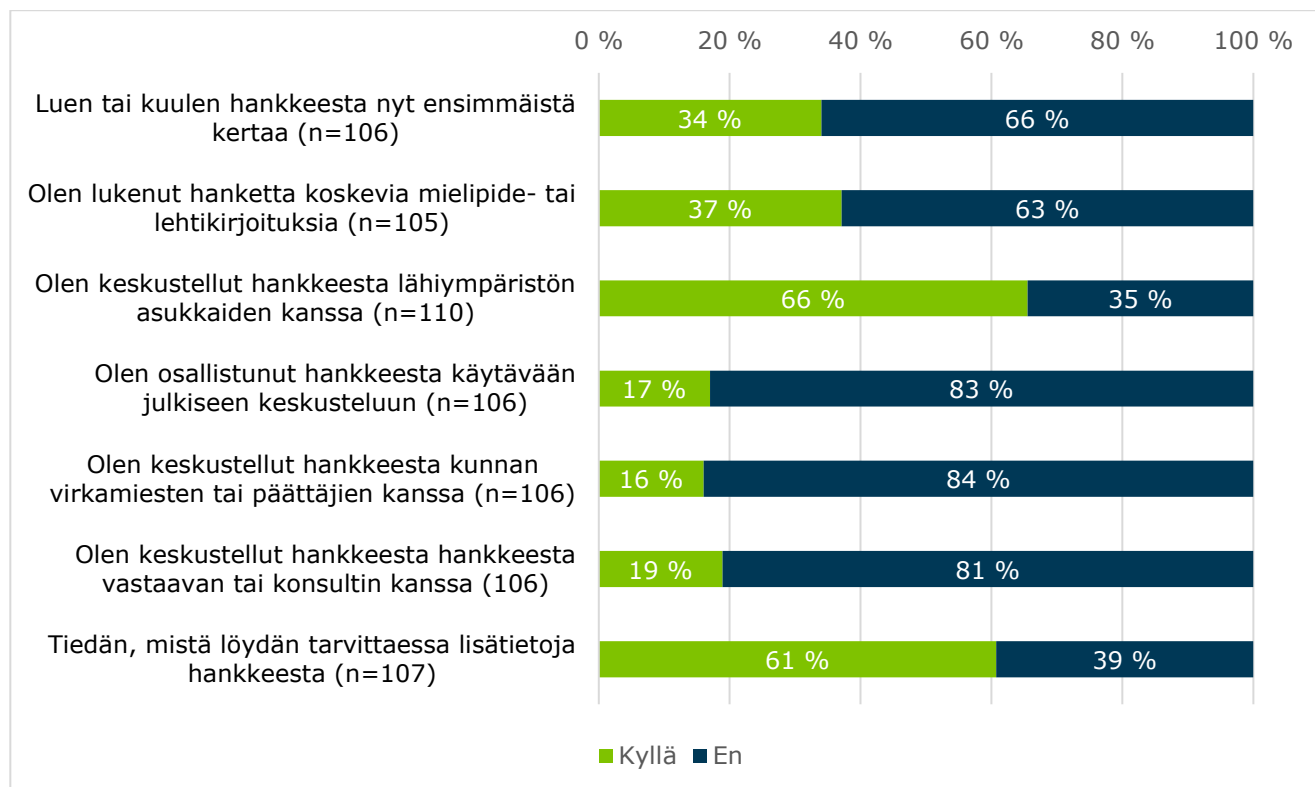
- Myllyt R32, R26, R21, R20 ja R17 on poistettava!!!
Ne ovat aivan liian lähellä Venetpalon kylää ja vakituista asutusta.
Riitamaa-Nurmesnevan tuulivoimahankkeen ympäristövaikutusten arviointiohjelmassa lukee: "tuulivoimalat sijoitetaan maastoon siten, että ne aiheuttavat kokonaisuudessaan mahdollisimman vähän haittaa.." sekä "esisuunnittelussa huomioitu alueen vakituinen ja loma-asutus..." Tästä huolimatta, useita myllyjä alueen reunoilla on sijoitettu LIIAN LÄHELLE asutusta!!
- Tehkää nämä rannikolle, missä niistä on oikeasti hyötyä ja missä niiden melu tai maisemointi ei häiritse ketään. Näillä hankkeilla ei tehdä kuin pahaa mieltä monille ihmisille.
- Mielestäni hankealueen itälaidalta voisi karsia voimaloita, jotka sijaitsevat lähimpänä Pyhäjoen reuna-alueiden asutusta. Sillä suunnalla asutusta on selvästi eniten, jolloin etäisyyden kasvattaminen voimaloiden ja asutuksen välillä vähentäisi myös eniten meluhaittoja.
- Tuulivoimaloiden sijoittelu on tarkistettava ennen rakentamista alueella asuvien ihmisten haittojen minimoimiseksi ja jätettävä tekemättä, jos aiheutuu haittoja (valot, välke, ääni, jne.)
- Tuulipuisto rakentaminen aiheuttaa luonnolle sekä asukkaille suuri vahinko mitä ei voida korvata yksittäisille maanomistajille maksettavilla rahapalkkioilla. Mastot on sen verran korkea että näkyy kauemasta. Semmoista suuria projekteja sopii siihen, missä eivät ole asutus alue lähellä monta kilometrejä. Jos olette eri mieltä, kokeilla nostaa muutaman mastot Helsingissä. Rakentamiseen liittyvät vaikutukset (kuinka paljon metsää on raivattava, jotta komponentit saadaan paikoilleen, kuinka paljon kalliota on poistettava, jotta teiden soranotto riittää. Tähän on taas lisättävä se, kuinka paljon metsää on raivattava kallion räjäyttämiseksi.... Näitä tietoja ei oteta huomioon eikä niistä keskustella julkisesti lainkaan.
- Viisi läheisintä myllyä Venetpalosta kokonaan pois R26 R20 R21. R17 ja 32 saadaan se noin 3km Venetpaloon etäisyys... tässä on niin monen perheen viihtyvyys/elämä kyseessä..
- Näyttää olevan Liian lähellä myllyjä Venetpalon kupeessa 5kpl. En hyväksy tätä!! Miten meidän Metsojen ja Teerien ja Ahmojen reviirille voi tuoda näitä myllyjä!?! 1 päivä tarkailua onko metsäkanalintuja!?!
- Voimala 26 liian lähellä ampumarataa helpompi siirtää myllyä nyt kuin tulevaisuudessa ampumarataa jos siellä tulee vahinko ja osuu myllyyn
- Alue ei sovellu tuulivoimaloille. Tärkeä virkistysalue koko kylälle. Lintujen ja metsäpeurojen muuttoreitti. En kaipaa valosaastetta, joka suuntaan. Etäisyys asutukseen vähintään 20 km.
- Kolme voimalaa Haapajärven Kuusaan kylän kohdalla, siirto Lassinrämelle.

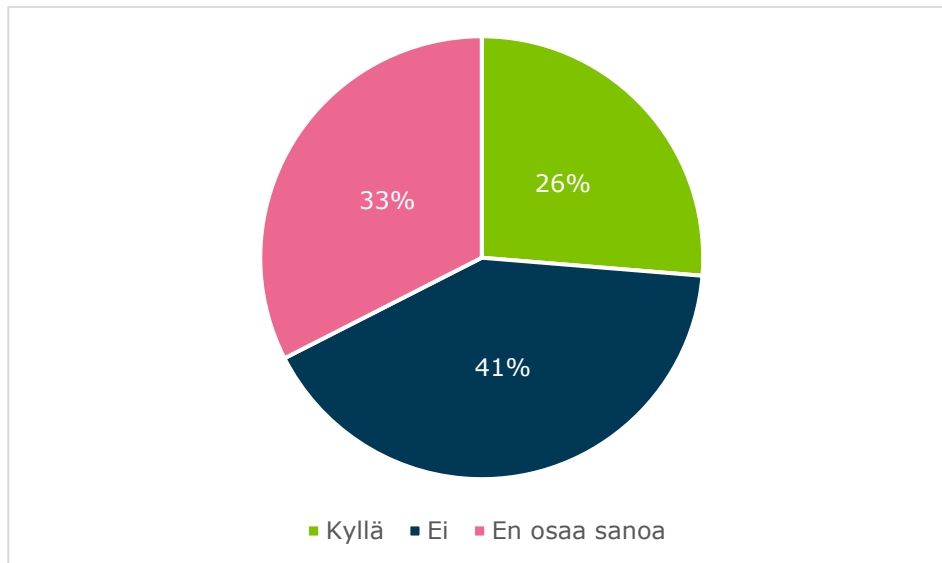


- Ei kukaan halua asua tuulipuiston lähellä, ette varmaan te itsekään.
- Vakituiseista asunnosta mitattuna tuulivoimala on oltava kauempana kuin 2 km. Kaikenlainen jatkuva ääni vaikuttaa elinolosuhteisiin.
- Kaikki alta 3 km asutuksesta poistettavat tai siirrettävä kauemmaksi.
- Riitamaa-Nurmesneva ei toteuteta.
- Tuulivoima ei sovellu alueelle. Liian lähellä asutusta. Rakentakaa myllyt merelle.
- R20, R21 ja R26 voimalat siirrettävä kauemmas Venetpalon kylästä! R26 liian lähellä asutusta, se ainakin siirrettävä etäämmälle!

9 Tiedonsaanti hankkeesta

25. Oletteko saaneet tietoa Riitamaa-Nurmesnevan tuulivoima-hankkeesta tai osallistunut hankkeesta käytävään keskusteluun?



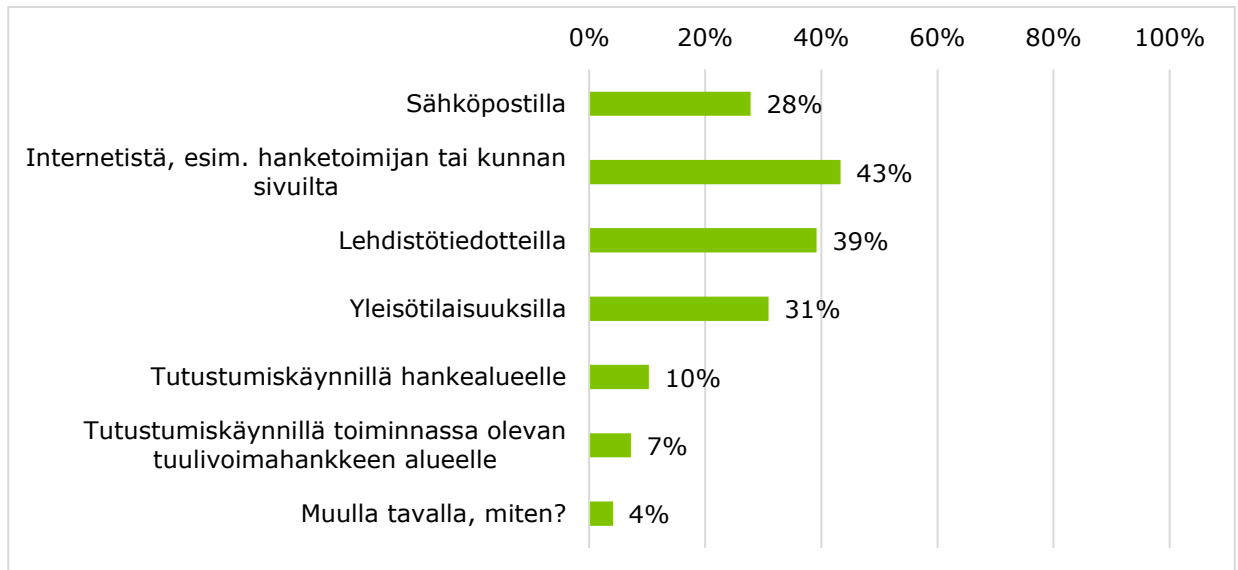
26. Onko hankkeesta mielestänne tiedotettu riittävästi? (N=114)**27. Mistä asioista haluaisitte saada lisää tietoa?**

- Maisemavaikutuksesta, meluvaikutuksesta.
- Miksi haluatte rakentaa voimalaitokset juuri Kuusalle? Niitä on täällä jo paljon.
- Tästä voisi ilmoittaa enemmän, osa ihmisistä ei edes tiedä tästä ja kartalla voisi näkyä kaikki nykyisetkin tuulivoimalat.
- Yhteiskatselmus jo olemassa olevien puistojen kanssa.
- Ovatko kuntien edustajat ja viranhaltijat olleet yhteydessä toisiinsa voimala-alueita suunniteltaessa?
- Juuri maanomistajana haluaisin voimaloiden tarkat paikat selville.
- Suunnitelmien etenemisestä eli aikatauluista. Näin ison tuulivoimapuiston vaikutuksista ympäristöön. Oletetusta vaikutuksesta kunnan talouteen. Työllisyysvaikutuksista. mitä sitten kun tuulimyllyjä ei voi enää käyttää.
- Kyseisen alueen luonnossa liikkumisesta, hyötykäytöstä (marjastus, sienestys). Tuulivoimaloiden melutasosta loma-asuntoani koskien. Tarkemmat tiedot, projektin vaikutuksesta luontoon. Miten ja milloin on tutkittu mahdolliset vaikutukset esimerkiksi linnustoon ja muihin eliöstöön (liitorava, viitasammakot yms)
- Toteutettavasta uudesta tieverkostosta tuulivoimaloille. Kolmiulotteinen (3D?) kuva tuulivoimalasta olisi havainnollisempi
- Myllyjen lopullisesta sijoittelusta ja niiden välisistä teistä ja mitä olemassa olevia tieverkostoja hanke alueen läheisyydessä käytetään ja kanta-vuutta parannetaan raskaiden koneiden ja kuljetusten takia



- Tuulivoimaloiden sijainneista
- Tuulivoimaloiden sijainneista. Paskonkallio sijaitsee hankealueella. Kallio sisältää uraania. Miten ongelmia liittyy siihen, kun tuulivoimala rakennetaan uraanikallion päälle?
- Tuulivoimaloiden sijainnista. Alueen maaperän soveltuvuudesta
- Aikataulu, asukkaiden kuuleminen
- Nyt kun postissa tuli tämä lappu ja kartat, näen ja kuulen asiasta ensimmäistä kertaa. Sama tarina noiden muidenkin voimaloiden osalta jotka on vähän kauempana maisemaa pilaamassa. Olen erittäin pettynyt. Tämä vahvistaa epäilystäni virkamiehiä ja viranhaltijoita sekä heidän osaamista ja motiiveja kohtaan entisestään. Ei ole sillä, joka alueella asuu, valtaa tai mahdollisuutta vaikuttaa. Asiat on jo kabineteissa sovittu ja päätetty.
- Siitä että mielipiteelläni olisi TODELLISTA vaikutusta eikä demokraattisesti kysytty koska niin pitää tehdä, mutta muuten sillä ei ole mitään merkitystä.
- Melumallinnokset, välke-, lentovalo ja maisemavaikutuksista havainnekuvat järven alueelta tästä hankkeesta sekä yhteisvaikutus kaikista 150 voimalasta, joita on tai on vireillä ympäristössämme.
- Kuinka suuret korvaukset maanomistajat saavat metsistä mitkä jäävät reittien alle?
- Oikea laskelmista mihin rahat tarkoitettu siihen projektiin menevät. Oikea laskelmista ympäristö vaikutukseen maatalouden ja metsätalouden yliopiston tai AMK kehittämä.
- Melumallinnus kaikissa tuuliolosuhteissa ja kaikkina vuoden aikoina.
- Rakennusaikataulu, meluvaikutukset eri etäisyyksillä voimalasta, vaikutukset sähkön hintoihin alueen asukkaille, paljonko voimaloiden odotetaan tuottavan sähköä?
- Visualisointeja maisemasta. Miten vaikuttaa Venetpalon kulttuurimaisemaan. Minne saakka ääni- ja varjo/välke vaikutus ulottuu.
- Meluhaitasta
- Miksi myllyt ovat liian lähellä asutusta. Pitää olla minimi 5 km asutuksesta.
- Kenen maita, metsiä, taloja menee tuulimyllyjen ja teiden rakentamiseen? Vaikutus on suuri.
- Omistajien ja sijoittajien taustoista. Kenelle tuotettu sähkö myydään, ulkomaillekko? Kuka korjaa voitot? meille jää haitat.
- Kokonaisvaikutuksista alueen luontoon.
- Hankkeen sisäisistä tarkoista kartoista.



28. Miten haluaisitte saada lisää tietoa hankkeesta? (N=97)**Muulla tavalla, miten?**

- Julkisen keskustelu AMK ja yliopiston henkilöiden kanssa
- joka kotiin jaettavilla tiedotuslehtisillä
- Kirjallisesti

10 Muita huomioitavia asioita**29. Mitä asioita toivoisitte otettavan huomioon hankkeen suunnittelussa (esim. vaikutusten arviointi, tuulivoimaloiden, sähkönsiirto-reittien ja huoltoteiden sijainti)?**

- Toivon todella että voisitte rakentaa tuulivoimalat niin etteivät ne haittaisi tämän pienen kylän ihmisiä saatika tärkeää luontoamme.
- En halua niitä
- Niiden määrä kammottaa minua, haluaisin myös että mietitte näitä negatiivisia puolia, koska miettikää kun teidän ihanalle kotiseudulle teetetään monia kymmeniä rumia, ääntäpitäviä tuulivoimaloita.
- Yhteisvaikutus muiden puistojen kanssa
- Kylämme sijaitsee monen kunnan raja-alueella. Siitä koituu nyt kylällemme ongelmia, kun kunnat katsovat asiaa vain omasta vinkkelistään. Kuntien pitää tässä asiassa tehdä yhteistyötä paljon enemmän.
- Vaikutusten arviointi eri hankkeiden kanssa yhdessä.
- Haluaisin, että maanomistajiin otettaisiin yhteyttä kun alueella aletaan tekemään töitä.



- Sen ympäristövaikutukset ihmisiin ja luontoon. Tuulivoimapuiston koko
- Luonto-arvot
- Maakaapeleitten rakentaminen ei mitään järkyttäviä voimalinjoja
- Maan omistajille avoin tiedottaminen ja hyvät korvaukset
- Todellisesti arvioitavaa ja lähiasukkaiden mielipiteitä vaikutusten arvioinnissa tuulivoimaloiden sijainnissa.
- Kaikessa suunnittelussa ja päätöksissä huomioidaan lähialueen asukkaiden mielipiteet, ettenkin niiden, jotka eivät saa mitään taloudellista hyötyä tuulivoimaloiden rakentamisesta, koska heille jää vain haitat kärsittäväksi ja pahimmassa tapauksessa joutuvat luopumaan kodistaan suurien haittojen takia, ja taloudelliset tappiot kiinteistöjen arvon alentumisen myötä. Näitä haittoja monesti nollataan tutkimustuloksiin vedoten, eikä riittävästi huomioida ihmisten todellisia kokemuksia, joska ovat monesti täysin yksilökohtaisia eikä tutkimuksissa edes riittävästi niihin paneuduta, vain tehdään tutkimukset taloudellisten intressien eteenpäin viemiseksi ja taloudellisesta näkökulmasta.
- Lähialueiden kaikkien voimalapuistojen yhteisvaikutuksen esim hirvieläimiin selvittämistä. Aina selvitetään vain yhden puiston vaikutusta ja se ei kerto koko totuutta.
- Vaikutuksen arviointi
- Ettei ihmisille tulisi kohtuutonta haittaa asumisviihtyvyyteen kymmeniä vuosia jatkuvassa myllyjen huminassa ja terveys haittoja siitä johtuen.
- Toivoisin, että alueelle ei tulisi tuulivoimapuistoa, ja jos tämä hölmöys toteutetaan, niin toivottavasti mahdollisimman pienimuotoisena.
- Hankeen vaikutuksista läheisyydessä asuvien ihmisten harrastusmahdollisuuksiin.
- Tuulivoimaloiden etäisyys asutuksesta. Sähkölinjaa varten ei kaadeta turhaan metsää.
- Tuulivoimaloiden sijainti. Kalliossa olevan uraanin vaikutukset rakentamiseen ihmisten terveyteen. Metsää ei tule turhaan kaataa.
- Asukkaiden mielipide. Maanomistajille asianmukainen korvaus.
- Tuulivoimaloiden sijainti.
- Sähkönsiirtoreittien tulisi mennä mahdollisimman vähän talojen likellä
- Älkää toteuttako hanketta. Sijoittakaa voimalat vähintään ainakin 6-8 kilometrin etäisyydelle asutuksesta. Tehkää alueesta pienempi, ettei tuhoa eläinten ympäristöä. Alueella mm. ollut sutta, karhuja, pöllöjä, joutsenia, kettuja.. ei taida siltäkään olla vaikutusta jos on rauhoitettua eläintä, että tällaisista suunnitellaan.
- Toivoisin ettette tulisi sinne lainkaan! Kaikella on vaikutuksensa kaikkeen.



- Kaikkien jo vireillä olevien ja olemassa olevien hankkeiden yhteisvaikutusten arviointi: melumallinnokset, maisemavaikutukset 360 astetta järven alueelta, lentovalovaikutukset (punaisia kuunsiltoja järven sulanaoloa aikana, valkoiset valot voimakkaita).
- Kaikkien edellä mainittujen sijainti kannattaa miettiä uudemman kerran.
- Sen, että tuulivoimalat sijoitettaisiin vähintään 3km päähän asutuksesta, eikä haittaa vaikka olisivat vielä kauempana. Tuulivoimalan aiheuttama melu ja äänihäiriöt oikeasti pelottavat, miten vakavia haittoja ne aiheuttavat ihmiselle. Täällä Venetpalossa kuitenkin olisi tarkoitus asua seuraavat 50 vuotta, ilman tuulivoimaloista aiheutuvia haittoja!!!
- Tehköön sitten uudet tiet niin, että ne hyödyttää esim mökkiläisiä, joille ei kukaan pidä tietä auki talvella.
- Toivoisin otettavan huomioon tuulivoiman meluvaikutukset ja vaikutukset eläinten elinympäristöön. Laissa määritetyt raja-arvot desibeleille asuinrakennusten piha-alueella ja sisätiloissa ovat mielestäni liian sallivat, joten tuulivoiman rakentajat voisivat oma-aloitteisesti pyrkiä vähentämään meluhaittoja.
- Voimala-alueet kuuluu sijoittaa kauas pois asutusalueelta.
- Että se on haitallista asukkaille sekä luonnolle kun niin lähellä rakentaa semmosta.
- Etäisyys asutukseen vähintään 3-4 km. Susien ja karhujen elinympäristö huomioon plus Parkkimaajärven lintualue noin 3km päässä hankkeesta
- Jos kyläläisiltä tulee myllyjen sijoittelusta palautetta, toivoisin teidän kunnioittavan niitä näkemyksiä koska mehän niitten kanssa joudumme elämään! Poistakaa ne viisi lähintä myllyä Venetpalon kupeesta!
- Toivomme, että tuulivoimaloita ei rakennettaisi lähietäisyydelle asuinkiinteistöjä.
- Kuten aiemmin kirjoitin, härpäkkeet kaupunkeihin.
- On hyvä että sähkö tulee
- Terveysvaikutusten arviointi, + vaikutus sähkön siirtohintaan alueella.
- Sähkönsiirtoreitit ja huoltoteiden sijainti
- Hanke peruttava. Kuntaan tulossa jo liikaa tuulimyllyjä. Ei tarvita joka ilmansuuntaan.
- Ettei muutenkin kuihtuvia kyliä ajeta alas meluavilla tuulimyllyillä.
- Otetaan yhteyttä henkilökohtaisesti.
- Lähin tuulivoimala kauemmas kuin 2 km --> Terveysvaikutusten minimointi. Sähkölinjat käytävään.
- Kaikki sähkönsiirtolinjat samaan linjaan. Maanpohjan omistajia kuullen ja oikeat, riittävät korvaukset.



- Siirrettäisiin mahdollisimman kauas asutuksesta.
- Rehellinen ja laaja-alainen hättävien vaikutusten kartoitus. Asukkaan mielipide huomioon!
- Todellakin vaikutusten arviointi, sähkönsiirtoreittien ja huoltoteiden sijainti.
- Siellä asuvien mielipiteet. Kerrotaan rehellisesti myös kaikki negatiiviset asiat.
- Venetpalon kylän läpi menevän tien oikaisu, levennys ja kunnostus öljy-sora pinnalle.
- Tuulivoimaloiden sähkönsiirtoreittien huoltoteiden sijainti.
- Alueella pesii haukkoja, myös maakotka lentelee alueella, ehkä pesiikin? On joutsenten, kurkien, metsäpeurojen ym. muuttoreitti
- Asukkaiden huolia melusta! Kuusalaaiset toivat julki tilaisuudessa, että niistä oikeasti kantautuu kauas suhina / melu, joka häiritsee oikeasti päivittäistä elämää.
- Tuulipuistoja ei ole pakko rakentaa lähelle asuinalueita, kuten tässä projektissa.
- Voimalasijoittelu ja huoltoreitit, jos niistä voisi vähänkään jutustella maanomistajien kanssa, niin saisi ainakin näkemyksiä ja ajatuksia jättää "makusteltavaksi".

30. Mitä muuta haluaisitte vielä tuoda esille hankkeeseen liittyen? Voitte myös antaa palautetta tästä kyselystä.

- Koska lähialueelle on kehitteillä jo useampia hankkeita joiden toteutus ja muut ratkaisut vaikuttavat toisiinsa ja niiden kehittämiseen, niin yhteistoimintaa tarvitaan eri toteuttajien kesken koska kokonaisuus ratkaisee...
- Tämä kysely antaa toivoa siitä, että meitä, joita asia todella koskee, kuunnellaan. Tuulivoimalat ovat todella tärkeitä, mutta oma asuinpaikkani on itselleni arvokkaampi. Toivon että ymmärrätte minua.
- Toivon todella että mielipiteeni otetaan huomioon, koska se on aika vakavaa.
- Toivon että otatte vastauksista kritiikin kunnolla haltuun.
- Ne ovat rumia isoja pelottavia äänekkäitä jättäjäisiä ja ahdistavia
- Vaikka kuulin tästä hankkeesta ensimmäisen kerran ehkä reilu vuosi sitten (en muista tarkkaa aikaa). Eli silloin kun maanomistajiin oltiin yhteydessä vuokrasopimusten tiimoilta, en tajunnut kuinka isosta tuulivoimapuistosta on kyse. Muutaman vuoden sisällä hankkeita lähialueella on todella paljon. Vaikka ymmärrän tiheyden energiatehokkuuden ja sähkönsiirron helpottumisen keskitettäessä se ei ole mielestäni kestäväällä



pohjalla. Nyt ajatellaan niinkuin yleensäkin raha edellä. Haluan asiaan malttia ja rehellistä pohdintaa.

- Vaikutusten arvioinnissa ei liikaa vaikuttaisi tutkittu tieto vai otettaisiin huomioon ihmisten mielipide ja kokemukset, koska nämä asiat ovat hyvin ristiriitaisia sekä myös tutkittutieto ei aina vastaa sitä todellisuutta mitä ihmiset näkevät ja kokevat tuulivoimaloiden aiheuttavan.
- Kuusaan kylän ympäristössä on jo kaksi tuulivoimalapuistoa, joten mikäli suunniteltu tuulivoimalapuisto toteutuu, niin kylä jää tuulivoimalapuistojen keskelle, joka mielestäni on täysin kohtuutonta asukkaiden asuinympäristön tuhoamista ja sen lisäksi, että tuhotaan asuinympäristö, jossa monet ovat asuneet vuosikymmeniä niin asukkaat kärsivät mittavat taloudelliset vahingot, koska kiinteistöjen arvo laskee huomattavasti ja myöskin asukkaiden ikäjakautumaltaan ovat niin iäkkäitä, ettei ole enää mahdollisuutta ja halua muuttaa pois.
- Kysely ok.
- Toivottavasti ihmisten mielipiteet otetaan huomioon hankesuunnittelussa.
- Tuulivoimaloiden etäisyys asutuksesta. Kysymys 19. Tuulivoima on siinänsä kannatettavaa ... Tuntuu huonosti muotoillulta kysymykseltä - että mitähän vastaus tarkoittaa siinä tapauksessa, jos valitsee jommankumman eri mieltä vaihtoehdon. Valitsin jokseenkin samaa mieltä.
- Tuulivoimaloiden sijainti kauemmas asutuksesta.
- Vastasin kyselyyn uudestaan joiltakin osin koska käytyäni kuuntelemassa yva-tiedotustilaisuuden mielipiteeni joistakin asioista tarkentui. Ne toin nyt esille. Vastaamattomiin kohtiin olen vastannut aijemmin
- Kyselyyn voitaisiin tehdä karttapalvelu jolla näkisi tarkemmat kohdat voimaloille ja siirtolinjoille. Nykyiset kartta kuvat ovat erittäin surkeat eikä näytä esim kunnolla etäisyyksiä taloista esim linjoihin
- Suhtaudun hankkeeseen äärimmäisen kielteisesti, vaikka kannatankin tuulivoimaa.
- Onko tällä merkitystä?
- Olemme erittäin pöyristyneitä siitä, että kylämme ympäröidään 150 tuulivoimalalla, jokainen hanke entistä korkeampina, joka suunnasta ja kaikin kine haittoineen. Näitä ei kukaan halua asuinympäristöönsä lähelle. Talousahdingossa olevien Kärsämäen, Pyhäjärven, Haapaveden ja Haapajärven kuntien toimesta voimalat laitetaan äärimmäisille rajaseuduille - eli Kuusaan kylän ympärille. Kylän asukkaat kantavat haitat ja kunnat kuittaa taloushyödyt.
- Saahan näihin vastata, mutta ei oteta huomioon kuitenkaan.
- Korvaukset maanomistajille



- Riitamaa-Nurmesnevan tuulivoimahankkeen ympäristövaikutusten arviointiohjelmassa oli joitakin ristiriitaisuuksia niin tekstissä itsessään, ensin annettiin ymmärtää toista ja myöhemmin kävi ilmi ettei aivan näin olekaan. Tai esim. saako todellisen kuvan pöllöistä, jos niitä kuunnellaan kahtena yönä 1,5h/yö? Tai kun tekstissä sanotaan, miten tuulivoimala alueita suunnitellaan ja etäisyyksiä, niin sitten suunnitelma kartalla näyttääkin ihan toista. Ja sitten käykin niin, että koko Venetpalon kylä on liian lähellä tuulivoimalaa! Ei näin!! Korjatkaapa suunnitelmat ja poistakaa liian lähellä olevat myllyt: R32, R26, R21, R20, R17.
- Näillä kyselyillä ei koskaan ollut mitään muuta virkaa kuin se, että saada sanota että mielipidettä on kysytty. Kysytty on, mutta kuunneltu ei, näillä ei ole ollut koskaan mitään merkitystä. Nyt voisi olla toisin, kerrankin. Tämä hanke ei vaan kaikessa yksinkertaisuudessaan ole kannattavaa millään tavoin.
- Mielestäni on hyvä, että tämäntyyppisiä kyselyitä tehdään. Sillä tavalla saadaan paremmin selville tuulivoiman vaikutuksia lähialueen asukkaisiin ja muihin alueen käyttäjiin.
- Toivottavasti alueelta löytyy Maakotkan tai Lento-oravan reviiri.
- Tulevaisuus ei ole tuuli, tuulipuisto ei tarkoittaa omavarainen sähköä. Eikä se todellakaan tarkoita luonnon pelastamista
- Suurin vaikutus kohdistuu Venetpalon kylään ja Kuusaan kylään... Tästä ei mainintaa ollenkaan... ja lähin mylly Venetpalosta 1.8 km Ei näin!!!
- Tuulivoimalat ovat ihan ok, kun ne rakennetaan riittävän kauas asutuksesta.
- Hanke varmasti muuten hyvä mutta myllyjen läheisyys pelottaa kaikkineen haittoineen... Tartteeko sen ulottua näin lähelle asutusta? Miten se meidän luonnon rauha!?!
- Ks. aiemmat vastaukset. Kysely ei avaa hankkeiden kokonaisuutta ja sähkömarkkinoiden tilannetta riittävästi. Tuulivoimaan liittyy merkittäviä ja kasvavia haasteita sen määrän kasvaessa lähes hallitsemattomasti. Onko omistajatahoilla kyky maksaa vuokria maanomistajille? Onko tuulivoima sittenkään niin kestävä, kuin miten sitä markkinoidaan?
- Positiivista, että mielipidettämme kysytään. Toivoisimme myös, että arvostetaan (kuunnellaan).
- Kysely oli varsin johdatteleva. Ei tasapuolinen.
- Kyllähän tuulivoimamylläjä tarvitaan Suomeen, kunhan ne pysyy tarpeeksi kaukana ihmisasunnoista. matkaa ainakin 5-10 km, ei yhtään lähemmäksi. Itsekin ostan sähkön Ilmariselta.



- Toivottavasti kyselyt otetaan vakavasti eikä vaan lakisääteisenä pakkona. Voimalat rakennettava sinne missä kulutuskin. Hyödyt muille haitat meille kymmeniksi vuosiksi.
- Toivoisin että otettaisiin huomioon, että meidän kylää piirittää kohta yli 100 myllyä, että onkohan se jo liikaa yhdelle kylälle.
- Kyselyt ovat hyviä, jos niillä olisi jotain merkitystä.
- Miksi Parkkimajärvi on kuivattu? On siinä vielä vettä pari metriä syvästi.
- Tuntuu että kysely tehty vain lain pakosta. Hanke jyrätään eteenpäin mistään välittämättä.
- Yritin vastata netin kautta, mutta vaihtoehto ja tähdellä merkityt kyselyt eivät reagoineet klikkauksiin eli ei onnistunut.
- Kysely ihan paikallaan.
- Kuunnelkaa paikallisia asukkaita ja heidän mielipiteitä, jotka joutuvat asumaan myllyjen vaikutusalueella. Sähkö tulee tuottaa siellä missä sitä kulutetaankin paljon. Alue ei sovi sijoittajien tuulimyllyteollisuusalueeksi!
- Maastopäivät metsäkanalintujen suhteen 1 p. Hanhien syysmuutto ajoittuu lokakuulle. Hyvä asia tämä on, että myllyjä tulee, mutta toivon että otatte huomioon meidät jotka joudumme elämään näiden myllyjen kanssa tulevaisuudessa.
- Asutuksen lähialueille voisi sijoittaa matalampia myllyjä ja ydinalueelle taas huomattavasti korkeampia ja tehokkaampia. Hyvä, että rakennetaan omaa energiantuotantoa.

