



Neova Oy
Yrjönkatu 42
40100 Jyväskylä
martti.patrikainen@neova-group.com

Koivusuo-Ruosmesuon turvetuotantoalueen perustaminen, Ilomantsi

Puutteellisen arviointiselostuksen täydentäminen, Koivusuo-Ruosmesuon turvetuotantoalue

Pohjois-Karjalan ELY-keskus on YVA-yhteysviranomaisena tarkistanut Koivusuo-Ruosmesuon turvetuotantohankkeen ympäristövaikutusten arviointiselostuksen riittävyden sekä laadun, ja katsoo, ettei voi tehdä perusteltua päätelmää ympäristövaikutusten arviointiselostuksen puutteellisuuden vuoksi ja, että arviointiselostusta on täydennettävä (Laki ympäristövaikutusten arviointimenettelystä, 252/2017, YVAL, YVA-laki, 23 § ja 24 §).

Arviointiselostuksessa (saapunut 30.4.2025) esitettyjen tietojen perusteella hankkeesta vastaavalla on ollut käytettävissään riittävä asiantuntemus ympäristövaikutusten arvioinnin ja sen sisältämien erillisselvitysten toteuttamiseen. Asiantuntijuus ei kuitenkaan ole välittynyt kaikilta osin esitettyyn arviointiselostukseen.

Ympäristövaikutusten arviointimenettelyssä tarkoituksena on tunnistaa, arvioida ja kuvata todennäköisesti merkittävät ympäristövaikutukset päätöksenteon tueksi. Yhteysviranomainen katsoo, että ympäristövaikutusten arviointiselostus ei anna riittävää kuvaa hankkeen todennäköisesti merkittävistä ympäristövaikutuksista. Vaikka arviointiselostus kohdennetaan todennäköisesti merkittäviin ympäristövaikutuksiin, myös merkittävyyskynnyksen alittavia vaikutuksia on riittävässä määrin kuvattava selostuksessa rajausten ja päätelmien perustelemiseksi.

Jäljempänä on esitetty puutteet, jotka tulee täydentää arviointiselostukseen. **Täydennyspyyntö on kohdistettu puutteisiin, joiden on katsottu olevan niin merkittäviä, että perusteltua päätelmää ei niiltä osin voi tehdä.** Arviointiselostuksen merkittävimmät puutteet koskevat linnustoon, kalastoon, pohjaeläimiin sekä piileviin ja ilmastoon

kohdistuvia vaikutuksia. Muut puutteet katsottiin sen luonteisiksi, että niihin otetaan kantaa täydennetystä arviointiselostuksesta annettavassa perustellussa päätelmässä ja ne voidaan täydentää myöhemmin lupakäsittelyiden yhteydessä.

YVA-selostus tulee täydentää alla esitetyt näkökohdat huomioiden. Lisäksi yhteyshenkilön nimi tulee päivittää (Sara Muhonen). Täydentämisen jälkeen yhteysviranomaisen huolehtii siitä, että arviointiselostuksesta kuullaan siten kuin YVA-lain 20 §:ssä säädetään.

TÄYDENNETTÄVÄT PUUTTEET

Vaikutukset eläimistöön

Viitasammakko ja korennot

Linnuston sekä luonnonsuojelunlain (9/2023) 78 §:n mukaisten tiukkaa suojelua edellyttävien eläinlajien osalta tehtyihin selvityksiin liittyy epäselvyyksiä ja suoranaisia puutteita. Pohjois-Karjalan ELY-keskus on yhteysviranomaisena todennut YVA-ohjelmasta antamassaan lausunnossa ja YVA-selostuksen esitarkastuksen kommentoissa, että luontoselvitysten osalta on oleellista selvittää erityisesti luontotyyppien sekä luonnonvaraisen eläimistön ja kasviston suojelusta annetun neuvoston direktiivin (1992/43/ETY, luontodirektiivi) liitteen IV a tiukasti suojelluista lajeista viitasammakon ja sudenkorentojen esiintyminen hankkeen vaikutusalueella. Näiden lajien lisääntymis- ja levähdyspaikkoja ei saa luonnonsuojelulain 78 §:n mukaan hävittää eikä heikentää. Hävittämisen ja heikentämiskiellosta poikkeaminen edellyttää luonnonsuojelulain mukaista lupaa. Viitasammakon ja direktiivikorentojen selvityksiä ei ole hankkeessa kuitenkaan tehty. Neova Oy on toimittanut yhteysviranomaiselle ennen nykyistä YVA-hanketta vuosina 2010–2014 alueella tehtyjä viitasammakkoselvityksiä, mutta niitä ei voida enää pitää ajantasaisina, eivätkä selvitykset kata koko hankealuetta.

Linnusto

Yhteysviranomaisen on tuonut ohjelmalausunnossaan esille, että linnustoselvityksessä on kiinnitettävä erityistä huomiota uhanalaisten sekä luonnonvaraisten lintujen suojelusta annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin (2009/147/EY, lintudirektiivi) liitteessä I mainittujen lajien esiintymisen selvittämiseen sekä selvityksen oikea-aikaisuuteen ja kartoituskertojen riittävyyteen. Linnustoselvityksessä onkin kiinnitetty huomiota uhanalaisten ja lintudirektiivin liitteen I lajien esiintymiseen ja selvityksen mukaan näitä lajeja on havaittu alueella. Selostuksen esitarkastuksen kommentoissa yhteysviranomaisen on todennut tarpeen

linnustoselvityksen täydentämiseen lintudirektiivin lajeista metsäkanalintujen, pöllöjen ja tikkojen sekä uhanalaisista linnuista riekon ja metsähanhen osalta oikea-aikaisilla kartoituksilla sekä hyödyntämään linnustovaikutusten arvioinnissa Luonnonvarakeskuksen tutkimustietoa metsähanhesta sekä paikalliselta lintutieteelliseltä yhdistykseltä saatavaa tiira-lintutietojärjestelmän lajihavaintoaineistoa. Selvitystä ei ole näiltä osin täydennetty. Lisäksi linnustovaikutusten arvioinnin tulee kattaa myös hankealueen lähialue. Linnustovaikutusten arviointiin sisältyy merkittäviä epävarmuustekijöitä.

Selostuksessa on todettu, että yhteysviranomaisen edellyttämät lisäselvitykset ja arvioinnit on tehty ympäristövaikutusten arviointia varten arviointiselostusvaiheessa. Lisäselvityksiä ei ole kuitenkaan tehty, eikä vaikutustenarviointeja täydennetty. Selostuksessa on todettu toisaalla: *Kaikkien eläimistöselvitysten osalta epävarmuustekijät liittyvät niiden yksilömäärien ja esiintymisen luonnolliseen vuosittaisvaihteluun, mikä heikentää yhden tai muutaman vuoden maastosiselvitysten tulosten yleistettävyyttä pitkälle aikavälille. Lisäksi kaikkien mahdollisten alueella esiintyvien suojelullisesti merkittävien lajien selvittäminen on käytännössä mahdotonta. Tehdyt linnusto- ja muut eläimistöselvitykset katsotaan riittävän laajoiksi yleiskuvan saamiseksi alueen lajistosta, mutta linnustosiselvitysten osalta ajankohta (loppukevät – alkukesä) ei ole optimaalinen aivan kaikille lajeille. Tarvittaessa linnustosiselvityksiä tullaan täydentämään hakemusvaiheessa varhain keväällä parhaiten havaittavien lajien (kanalinnut, pöllöt, tikat) osalta. Tarvittaessa selvityksiä tuolloin tehdään myös tehtyä hieman laajemmalle alueelle kohdistuvina. Arvioinnin tässä vaiheessa sellaisiin ei ollut enää mahdollisuutta (resurssit jne.)* Koska tarvittavia luontodirektiivilajien selvityksiä ja linnustosiselvityksen täydennystä ei ole tehty, luontovaikutusten arvioinnin johtopäätöksiin sisältyy merkittävää epävarmuutta.

Koitajoen Natura-alueen suojeluperusteena olevia lajeja koskevassa kappaleessa 4.2 ei ole mainittu lintulajeja. Lajit on kuitenkin mainittu kappaleessa 10.3, vaikutukset lintudirektiivin lintulajeihin. Lajit tulee mainita myös kappaleessa 4.2. Koitajoen Natura-alueen suojeluperusteena on 44 lintudirektiivin (4. artikla) lintulajia, mukaan lukien kaksi uhanalaista ja salassa pidettävää lajia. Afry:n tekemässä linnustovaikutusten arvioinnin erillisessä salassa pidettävässä liitteessä on todettu virheellisesti, ettei toinen em. uhanalaisista lajeista ole Natura-alueen suojelun perusteena oleva laji.

Natura-arvioinnin johtopäätöksiä ei ole esitetty selkeästi omassa kappaleessa. Arvioinnin yhteenvedo ja johtopäätökset tulee esittää selkeämmin, mikä parantaa raportin luettavuutta ja helpottaa kokonaisuuden hahmottamista.

Kalasto

Kalastoa koskeviin tietoihin liittyy epäselvyyksiä ja puutteita. Ohjelmalausunnossaan yhteysviranomainen on tuonut esille, että Niemijoen kalastoa tulee selvittää ja Koitajoen kalastotietoja päivittää osana YVA-prosessia. Yhteysviranomainen on todennut ohjelmalausunnossaan, että turvetuotannon käynnistäminen lisäisi purkuvesistöjen humus-, ravinne- ja rautakuormitusta ja siten aiheuttaisi kalataloudellista haittaa. Potentiaalisia haittavaikutuksia voivat mm. olla kalastorakenteen särkikalavaltaistuminen, kalojen karkottuminen, kalojen maku- ja hajuvirheet, kutupaikkojen liettyminen ja pyydysten likaantuminen sekä kalojen ravintoverkon muuttuminen, mm. pohjaeläinmuutosten myötä. Näiden haittojen ilmenemistä on vaikeaa ennustaa etukäteen, ja niiden toteaminen jälkikäteenkin on epävarmaa.

Alajoesta ja Koitajoesta kalastotiedot puuttuvat yhä tuoreemmat tiedot ja Niemijoelta tiedot puuttuvat kokonaan. Niemijoen kalastoa tulee selvittää sähkökoekalastuksilla. Tiedot Alajoen ja Koitajoen kalastosta ovat vanhentuneita (sähkökalastukset 2008 ja 2010). Koitajoen osalta ne tulee päivittää sähkökalastuksin. Alajoen osalta päivitystä ei vaadita. Kalasto- ja pohjaeläintietoja tarvitaan hankkeen vaikutusten seuraamiseksi. Neova Oy on itse ehdottanut seurantaohjelmaan Niemipuron pohjaeläimiä ja Koitajoen kalastoa, mitkä ovat hyviä seurantakohteita, mutta vaativat pohjakseen lähtötiedot.

Ohjelmalausunnossaan yhteysviranomainen on todennut Koitajoen vesistön olevan kalataloudellisesti arvokas alue alueella lisääntyvän Koitajoen planktonsiian vuoksi. Koitajoen planktonsiika on yksi tärkeimmistä vielä luonnossa lisääntyvistä uhanalaisista virtakutuisista siikamuodoista ja sen taantunutta kantaa uhkaavat metsätalouden ja turvetuotannon aiheuttamien kiintoainepäästöjen aiheuttama kutualueiden liettyminen. Tiedossa olevat kutualueet sijaitsevat Koitajoen vesistössä Nuorajärven alapuolella. Yhteysviranomainen on erehdyksessä puhunut ohjelmalausunnossaan järvi-lohesta, vaikka kyse on järvi-taimenesta. Tämä tulee korjata täydennettyyn selostukseen.

Pohjaeläimet ja piilevät

Hankkeen vesistövaikutukset on kokonaisuutena arvioitu hankevaihtoehdoissa merkittäviksi kielteisiksi. Ohjelmalausunnossaan yhteysviranomainen on todennut, että selostuksen biologinen aineisto tulee päivittää, sillä vuoden 2010 aineisto on vanhaa eikä sitä käytetty enää viimeisimmässä vesistöjen ekologisessa luokittelussa (käytettiin lähinnä vuosien 2012–2017 aineistoja). Lisäksi todetaan, että Niemijoesta ei ole biologista aineistoa, ja että Niemijoesta on tarve saada biologista aineistoa. Selvitysten avulla saadaan lisätietoa toimintojen vaikutusalueiden edeltävästä ekologisesta tilasta.

Pintavesiin ja vesieliöstöön kohdistuvien vaikutusten arviointi tulee tehdä huolella, koska vesistövaikutuksilla on merkitystä myös Natura-arvioinnissa. Tarkastelussa tulee huomioida etenkin vaikutukset Koitajoen vesiekosysteemin toimintaan ja kalatalouteen, myös numeerisessa muodossa. Selostuksen ennakkommenteissa yhteysviranomaisen nosti esille, että Niemijoen biologista dataa ei ole esitetty.

Selostuksessa todetaan, että Koitajoesta ja Niemijoesta on yritetty syksyllä 2023 ottaa piilevänäytteet, mutta vesitilanteen vuoksi näytteitä ei ole saatu kahdesta yrityksestä huolimatta työturvallisuussyistä otetuksi. Vuonna 2024 piilevänäytteet otettiin kahdesta paikkaa Koitajokea, mutta jostain syystä aineistoa ei ole enää yritetty ottaa Niemijoesta. Myös pohjaeläinten osalta rekisteriin on kirjattu yksi näytteenottopaikka Ruosmepurosta (Niemijoen vesimuodostuma), mutta näytteenottoa ei ole toteutettu. Vuonna 2024 pohjaeläimetkin otettiin kahdesta Koitajoen pisteestä.

Koko hankealueen ensimmäisestä purkuvesistöstä, Niemijoesta, ei vielä kukaan ole olemassa biologista aineistoa alueen nykytilan kuvaukseksi tai vesienhoidon luokittelun tueksi (pohjaeläimet, piilevät, kalat).

Selostuksen mukaan kummankin hankevaihtoehdon mukainen kuormitus aiheuttaa Niemijoessa todennäköisesti rehevyyden ja hapenkulutuksen määrän kasvua. VE1:n mukainen tuotantovaiheen kuormitus nostaa Niemijoen alaosan kokonaistyyppipitoisuutta, ja vesimuodostuman kokonaistypen tilaluokka voi laskea hyvästä tyydyttävään. Yhdessä fosforikuormituksen kanssa muutos voi johtaa rehevöitymiseen, joten ei voida sulkea pois mahdollisuutta, että hankevaihtoehdot laskee biologisten laatutekijöiden tilaluokkaa. Yleisen vesipuitedirektiivin EU-tulkinnan sekä Suomessakin vesienhoidon neljännelle kaudelle käyttöön tulevan one-out all-out periaatteen mukaan vesimuodostuman ekologisen tilan luokka määräytyy heikoimmassa tilassa olevan laatutekijän mukaan (4. kausi vuodet 2028–2033).

Pintavesien ekologista tilaa arvioitaessa pääpaino on biologisissa laatutekijöissä. EU-oikeudessa sekä kansallisessa lainsäädännössä lupamenettelyssä tulee arvioida hankkeiden vaikutuksia ekologisen luokittelun laatutekijöittäin, mikä on tullut ilmi mm. vuoden 2015 EU:n tuomioistuimen Weser-tuomion (C-461/13) myötä. Weser-tuomion mukaan yhdenkin pintaveden laadullisen tekijän heikentäminen on kielletty, vaikka pintavesimuodostelman tila ei heikentyisi kokonaisuudessaan. Edellä mainituista syistä biologisten laatutekijöiden nykytila Niemijoessa tulee YVA-prosessissa selvittää YVA-lain 16 ja 19 § mukaisesti. Osaltaan asian painoarvoa lisää myös Niemijoen sijoittuminen Koitajoen Natura-alueelle. Yhteysviranomaisen katsoo, että Niemijoen nykytilan kuvaus sekä vaikutusten arviointi on biologisen aineiston kokonaan puuttuessa puutteellinen, ja sitä tulee täydentää.

Ilmastovaikutukset

Ilmastovaikutusten arviointi ei kata kaikkia välillisiä ja suoria ilmastovaikutuksia, vaikka hankkeen ilmastovaikutukset kokonaisuudessaan on arvioitu merkittäviksi kielteisiksi. Selostuksessa tulee esittää arvio hankkeen elinkaaren aikaisista kokonaispäästöistä, mukaan lukien turpeen tuotanto, turpeen käyttö ja tuotantoalueen jälkikäyttö. Hankkeen ilmastovaikutuksia tulee myös kansallisten ja alueellisten (maakuntatason) päästövähennystavoitteiden lisäksi verrata suhteessa Ilomantsin päästöihin ja Ilomantsin Hinku-kuntana asettamiin päästövähennystavoitteisiin.

Ilmastomuutos on kytketty aiempaa korostuneemmin YVA-oikeuteen. Ilmastomuutokseen sopeutumisen voidaan katsoa liittyvän velvollisuuteen tehdä arvio mahdollisista onnettomuuksista ja niiden seurauksista ottaen huomioon hankkeen alttius suuronnettomuus- ja luonnonkatastrofiriskeille, näihin liittyvät hätätilanteet sekä toimenpiteet hätätilanteisiin varautumisesta ehkäisy- ja lieventämistoimen mukaan luettuna (YVAA 4.1,5 §). Käytännössä arviointiselostuksessa tulee kuvata esimerkiksi varautuminen poikkeuksellisiin säätilanteisiin. Ilmastonäkökohtien huomioon ottamista YVA-selostuksessa on kuvattu esimerkiksi kirjassa YVA-oikeus, Uudistunut ympäristövaikutusten arviointimenettely (Pölönen & Perho, 2018). Lisäksi ilmastolain (423/2022) 5 §:n mukaan valtion viranomaisen on edistettävä toiminnassaan ilmastolain mukaisten tavoitteiden ja ilmastopolitiikan suunnitelmien toteutumista.

Täydennetyssä selostuksessa tulee tarkastella kattavammin ilmatoriskeihin varautumista. Nyt toimitetussa selostuksessa ilmatoriskejä on tarkasteltu yleisellä tasolla, mutta toimia ilmatoriskeihin varautumiseksi tässä hankkeessa ei ole ehdotettu. Yhteysviranomainen on jo ohjelmalausunnossaan tuonut esille, että hankekuvausta tulee täsmentää vesien pidättämisen ja mitoituksien osalta siten, että ilmastomuutoksen myötä äärevöityvät sääilmiöt, kuten rankkasateet ja voimakkaat tuulet, on otettu huomioon tuotantosuunnitelmissa. Ilmatoriskejä tai niihin varautumista ei kuitenkaan ole käsitelty. Ilmatoriskeihin varautuminen ja ilmastomuutokseen sopeutuminen tulee kytkeä näihin lukuihin tai käsitellä omassa osiossaan, ja esittää konkreettisia varautumistoimia.

Selostuksessa ei ole arvioitu ilmastovaikutuksia hankkeessa nostettavan turpeen osalta (turpeen loppukäyttö). Yhteysviranomainen on jo ohjelmalausunnossaan nostanut esiin, että turpeen käytöstä, kuten hiiltämisestä ja poltosta, aiheutuvat päästöt voidaan lukea YVA-lain 2 §:n mukaisiksi välillisiksi vaikutuksiksi, jotka tulee huomioida ilmastovaikutusten arvioinnissa. YVA-asetuksen 4.2 §:n mukaisesti todennäköisesti merkittävien ympäristövaikutusten arvion ja kuvauksen on

katettava hankkeen välittömät ja välilliset, kasautuvat, lyhyen, keskipitkän ja pitkän aikavälin pysyvät ja väliaikaiset, myönteiset ja kielteiset vaikutukset sekä yhteisvaikutukset muiden olemassa olevien ja hyväksytyjen hankkeiden kanssa. Merkittävä osa hankkeen kielteisistä ilmastovaikutuksista aiheutuu turpeen käytöstä.

Hankkeen hiilinieluihin ja -varastoihin kohdistuvia vaikutuksia on arvioitu ainoastaan hankealueen osalta. Hankkeen vaikutuksia hankealueen ulkopuolella on tarkasteltu, mutta vaikutuksia ei ole sisällytetty hankkeen ilmastovaikutusten arviointiin, vaikka ne tulevat lisäämään hankkeen kokonaispäästöjä entisestään. Välilliset vaikutukset tulee huomioida ilmastovaikutusten arvioinnissa.

Yhteysviranomainen on nostanut ohjelmalausunnossaan esiin, että alueen jälkikäytöllä voi olla merkittäviä vaikutuksia ja että tästä syystä jälkikäyttövaiheen eri vaihtoehtojen ja niiden vaikutusten tarkastelua tulee selostusvaiheessa täydentää ja turvetuotantoalueiden jälkikäyttöä ohjata ilmaston, vesistön ja monimuotoisuuden kannalta kestäviin ratkaisuihin. Toiminnan jälkeisiä vaikutuksia esimerkiksi alueen hiilitasetta tai maaperäpäästöjä tuotannon loppumisen jälkeen ei kuitenkaan ole arvioitu. Hankkeen kielteiset ilmastovaikutukset ovat nyt esitettyä suuremmat, kun alueen jälkikäyttö ja tuotannon jälkeen vapautuvat päästöt sisällytetään laskelmiin. Neova Oy toimii hankkeessa maanomistajana, ja voi siten vaikuttaa hankkeen elinkaarivaikutuksia tarkastellessa myös alueen jälkikäyttöön ja alueen päästöihin tulevaisuudessa.

Yhteysviranomainen on ohjelmalausunnossaan todennut, että ilmastovaikutusten osalta tulee pyrkiä esittämään lieventämiskeinoja. Selostuksessa esitetty haitallisten ilmastovaikutusten lieventämiskeinojen tarkastelu on kuitenkin edelleen hyvin suppea ja painottuu alueen jälkikäyttövaihtoehtoihin. Esimerkiksi aktiivihiihden valmistusta muista raaka-aineista eikä osittaista ennallistamisvaihtoehtoa ole tarkasteltu, vaikka näitä suositeltiin yhteysviranomaisen antamassa ohjelmalausunnossa. Lieventämistoimia tulee täydentää.

JATKOTOIMENPITEET

Täydennetty arviointiselostus tulee toimittaa yhteysviranomaisena toimivalle Pohjois-Karjalan ELY-keskukselle **31.8.2026 mennessä**. Täydennykset voidaan toimittaa erillisenä liitteenä, joka toimii yhdessä alkuperäisen selostuksen ja liitteiden kanssa uutena arviointiselostuksena, tai alkuperäinen arviointiselostus voidaan korvata uudella selostuksella. Ympäristövaikutusten arviointiselostus kuulutetaan, kun hankkeesta vastaava on toimittanut pyydetyn täydennyksen.

ELY-keskus osallistuu mielellään tässä asiakirjassa esitettyihin täydennyksiin mahdollisesti liittyviin työpalavereihin tai muihin

keskusteluihin, koska vuoropuhelulla voidaan parantaa tiedon vaihtoa ja siten edesauttaa hankkeen etenemistä.

SOVELLETUT SÄÄNNÖKSET

Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2009/147/EY, annettu 30 päivänä 2009, luonnonvaraisten lintujen suojelusta: liite I.
Laki ympäristövaikutusten arviointimenettelystä (252/2017, YVA-laki): 2, 16, 18, 19, 20, 23 ja 24 §.
Luonnonsuojelulaki (9/2023): 78 §.
Neuvoston direktiivi 1992/43/ETY, annettu 21 päivänä toukokuuta 1992, luontotyyppien sekä luonnonvaraisen eläimistön ja kasviston suojelusta: liite IV a.
Valtioneuvoston asetus ympäristövaikutusten arviointimenettelystä (YVA-asetus 277/2017): 4 §.

Asiakirja on sähköisesti hyväksytty. Asian on esitellyt ympäristöasiantuntija Sara Muhonen ja ratkaissut ympäristönsuojelu ja vesienhoitoyksikön päällikkö Ari Heiskanen. Merkintä hyväksynnästä on viimeisellä sivulla.

Lisätietoja antavat:

Luonnonsuojeluasiat: Saara Heräjärvi, saara.herajarvi@ely-keskus.fi, p. 029 502 6189

Kalasto: Helena Haakana, helena.haakana@ely-keskus.fi, p. 029 502 6201

Pohjaeläimet ja piilevät: Ninni Rissanen, ninni.rissanen@ely-keskus.fi, p. 029 502 6044 ja Jere Laine, jere.laine@ely-keskus.fi, p. 029 502 6267

Ilmastoasiat: Kukka-Maaria Hamunen, kukka-maaria.hamunen@ely-keskus.fi, p. 029 502 6099

LIITTEET

Yhteysviranomaisen lausunto arviointiohjelmasta (21.3.2023), yhteysviranomaisen YVA-selostuksesta antamat esitarkastuskommentit (24.1.2025)

JAKELU

Hankkeesta vastaava (Neova Oy)
YVA-konsultti (Afry Oy)

Tämä asiakirja POKELY/380/2022 on hyväksytty sähköisesti / Detta dokument POKELY/380/2022 har godkänts elektroniskt

Ratkaisija Heiskanen Ari 06.06.2025 07:52

Esittelijä Muhonen Sara 05.06.2025 12:37