



Kemira Pigments Oy

Titaanitie
28840 Pori

Päiväys/Datum Turku 8.9.2004

Dnro/Dnr LOS-2003-R-39-53

Viite /Hänvisning

Asia/Ärende LAUSUNTO YMPÄRISTÖVAIKUTUSTEN ARVIOINTISELOSTUKSESTA

Kemira Pigments Oy:n titaanidioksidi- ja ferrosulfaattituotannon kehittämismahdollisuudet,
Pori

Kemira Pigments Oy on toimittanut 5.5.2004 Lounais-Suomen ympäristökeskukselle ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain mukaista yhteysviranomaisen lausuntoa varten ympäristövaikutusten arviointiselostuksen Kemira Pigments Oy:n titaanidioksidi- ja ferrosulfaattituotannon kehittämismahdollisuuksista.

HANKETIEDOT JA YMPÄRISTÖVAIKUTUSTEN ARVIOINTIMENETTELY

Hankkeen nimi

Kemira Pigments Oy:n titaanidioksidi- ja ferrosulfaattituotannon kehittämismahdollisuudet

Hankkeesta vastaava

Kemira Pigments Oy
Titaanitie
28840 Pori

Konsultti

Ramboll Finland Oy
Gallen-Kallelankatu 8
28100 Pori

Ympäristövaikutusten arviointimenettely

Ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain tavoitteena on edistää ympäristövaikutusten arviointia ja yhtenäistä huomioon ottamista suunnittelussa ja päätöksenteossa sekä samalla lisätä kansalaisten tiedonsaantia ja osallistumismahdollisuuksia.

Ympäristövaikutusten arviointimenettelyä sovelletaan YVA-asetuksen 6 §:n mukaisen hankeluettelon 4 b -kohdan mukaan pasutuslaitokseen, 6 e -kohdan mukaan vaarallisten kemikaalien laajamittaiseen valmistamiseen ja 11 d -kohdan mukaan jätteiden kaatopaikoihin, jotka on mitoitettu vähintään 50 000 tonnin vuotuiselle jätemäärälle. Yhteysviranomaisena toimii Lounais-Suomen ympäristökeskus.

YVA-menettelyssä tarkoitus on, että selvitetään ne asiat ja vaikutukset, jotka hankkeessa ja sen ympäristössä ovat merkittäviä hankkeen suunnittelun ja päätöksenteon kannalta ja joita eri tahot pitävät tärkeinä. Ympäristövaikutusten arviointiselostuksen tavoitteena on esittää tiedot hankkeesta ja sen ympäristövaikutuksista kokonaisuutena.

Yhteysviranomaisen lausunnossa tarkastellaan ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetussa asetuksessa esitettyjen arviointiselostuksen sisällöllisten vaatimusten toteutumista.

Arviointiselostus ja yhteysviranomaisen siitä antama lausunto tulee liittää aikanaan ympäristölupahakemusasiakirjoihin.

Hankkeen edellyttämät luvat ja päätökset

Hankkeen toteuttaminen edellyttää tehdasalueella tapahtuvalle toiminnalle ympäristönsuojelulain mukaista ympäristölupaa Länsi-Suomen ympäristölupavirastolta. Kipsikorven kaatopaikan laajentaminen edellyttää ympäristönsuojelulain mukaista ympäristölupaa Lounais-Suomen ympäristökeskukselta.

Vaihtoehtoissa Ve 0 ja Ve 1 esitetty uusi läjitysalue edellyttää asemakaavan muuttamista. Tehdasalueelle sijoitettavat uudet rakennukset voidaan toteuttaa nykyisen asemakaavan mukaisesti. Uudisrakennukset edellyttävät rakennuslupaa Porin kaupungin rakennuslautakunnalta.

Hankkeen toteuttaminen edellyttää lisäksi kemikaalilain mukaista lupaa kemikaalien laajamittaiseen käyttöön ja varastointiin Turvatekniikan keskukselta, sähkölinjan siirtoa varten sähkömarkkinalain mukaisen rakentamisluvan Energiamarkkinavirastolta sekä painelaitteiden valmistuksen ja asentamisen edellyttämät painelaitelain mukaiset luvat Turvatekniikan keskukselta.

Arviointiselostuksessa hankkeen on katsottu edellyttävän maankäyttö- ja rakennuslain mukaista maisematyölupaa. Tätä edellytetään asemakaava-alueella ja yleiskaava-alueella, jos yleiskaavassa on niin määrätty. Kipsikorven osalta Alakylän-Kellahden osayleiskaava ei sisällä tällaista määräystä eikä maisematyölupa siten näyttäisi olevan tarpeen.

Hanke, sen tarkoitus ja sijainti

Hankkeen tavoitteena on Kemira Pigments Oy:n kehittäminen kestäväällä tavalla siten, että kannattavan liiketoiminnan harjoittamisen edellytykset voidaan turvata pitkälle tulevaisuuteen. Pääasioita ovat titaanidioksidin tuotantokapasiteetin nosto, tehtaan energiahuollon turvaaminen ja ferrosulfaatin ja väkevöintisakan jatkojalostus myytäviksi oheistuotteiksi tai käsittely kaatopaikkasijoitukseen soveltuviksi. Tuotantovaihtoehtojen lisäksi arvioinnissa käsitellään myös prosessissa syntyvien sivutuoteylijäämien sijoittamista jätteinä kaatopaikoille. Kemira Pigments Oy:llä on nykyisin käytössä kolme kaatopaikoiksi luokiteltua läjitysalueita, kaksi tehdasalueella ja Kipsikorven kaatopaikka Porin teollisuusjätteiden kaatopaikka-alueella Kellahdella.

Kemira Pigments Oy tuottaa titaanidioksidipigmenttejä, joita käytetään muun muassa maaleissa, painoväreissä, elintarvikkeissa, papereissa, muoveissa ja kosmeettisissa tuotteissa. Tuotantotasoa on tarkoitus nostaa 130 000 tonnista vuodessa 160 000 tonniin. Tuotannon pääraaka-aineena ovat ilmeniitti ja rikkihappo. Oheistuotteina syntyy suuria määriä ferrosulfaattia ja ferrosulfaattipitoista väkevöintisakkaa. Lisäksi prosesseissa syntyy kipsiä, ilmeniittijäännöstä ja voimalaitostuhkaa. Ferrosulfaatilla on useita hyötykäyttösovellutuksia

muun muassa vesikemikaalien raaka-aineena ja sementin lisäaineena. Sivutuotteiden hyötykäyttömahdollisuuksien lisäksi yhtiö on varautunut käsittelemään ferrosulfaattia ja erityisesti ferrosulfaattipitoista väkevöintisakkaa muiksi kemiallisiksi yhdisteiksi tai nykyistä haitattomammin läjitettäväksi.

Tuotannon tason nostaminen vaatii lisäenergiaa. Se hankitaan uudella kivihiltä, bio- tai kierrätyspolttoaineita käyttävällä kattilalla, joka olisi joko Kemiran oma tai ulkopuolisen energian tuottajan omistuksessa. Hankkeeseen liittyy myös raakaveden hankintaa sekä liikennejärjestelyjä.

Kehittämishanke sisältää alueellisesti kaksi toiminnallista kokonaisuutta; nykyiselle tehdasalueelle sijoittuvat toiminnot ja Kipsikorven kaatopaikka-alueelle sijoittuvat toiminnot. Lisäksi hanke voi laajentua toteutusvaihtoehdosta riippuen Tahkoluodon tai Mäntyluodon sataman alueille, jonne mahdollisesti rakennetaan vientiin menevän ferrosulfaatin varasto. Uudet tuotantolaitokset sijoittuvat nykyiselle tehdasalueelle Yyterinniemielle Porin kaupungin Kaanaankorven kaupunginosaan. Vaihtoehdosta riippuen syntyviä prosessijätteitä läjitetään edelleen tehdasalueella sijaitseville läjitysalueille tai pelkästään Kipsikorven kaatopaikalle, joka sijaitsee Porin kaupungissa Kellahdella. Titaanidioksidituotannon kehittämishankkeeseen sisältyviä osakohteita tehdasalueella ovat titaanidioksiditehdas ja siihen liittyvät oheistoiminnot kuten vesilaitos tarvittavine allasjärjestelyineen, jätehuoneen väkevöintilaitos, jätevedenpuhdistamo, jäähdytys-, lauhde- ja sadevesien laskeutusaltaat ja puhdistettujen prosessijätevesien purkulinja merelle. Ferrosulfaattituotannon kehittämishankkeeseen sisältyviä osakohteita ovat ferrosulfaatin kuivauskapasiteetin lisääminen sekä ferrosulfaatin ja väkevöintisakan varastot. Uusia varastoja tarvitaan sekä tehdasalueelle että satamaan. Tarkastelun piiriin sisältyy myös rikkihappotehdas. Hankkeeseen sisältyy myös ylijäämämateriaalien sijoitus uusille läjitysalueille joko tehdasalueella tai Kipsikorvessa ja vaihtoehtoiset toimenpiteet kaatopaikkakelpoisuuden parantamiseksi.

Kemira Pigments Oy:n tuotantolaitosten lisäksi tehdasalueella on Kemira Kemwaterin vesikemikaalitehdas sekä Eckart Pigments Ky:n erikoispigmenttitehdas. Näiden yhtiöiden osalta on tarkasteluun sisällytetty Kemira Kemwaterin tiedossa ollut ferrosulfaatin hyötykäyttöhanke.

Vaihtoehdot

VAIHTOEHTO Ve 0: Nykytilanne

Hanketta ei toteuteta. Tehtaan nimelliskapasiteetti on 130 000 tonnia titaanidioksidipigmenttejä vuodessa. Ferrosulfaatin kuivauskapasiteettia lisätään. Alavaihtoehtona Ve 0+ on tarkasteluun sisällytetty ferrosulfaatin ja väkevöintisakan varastointi ja loppusijoitus sekä loppusijoitettavan väkevöintisakan kaatopaikkakelpoisuuden parantaminen neutraloimalla tai stabiloimalla.

VAIHTOEHTO Ve 1: Tuotantotason nosto

Tehtaan nimelliskapasiteetti nostetaan 160 000 tonniin titaanidioksidipigmenttejä vuodessa, mutta ferrosulfaatin ja väkevöintisakan käsittelyhanketta ei toteuteta. Alavaihtoehtona Ve 1+ on tarkasteluun sisällytetty ferrosulfaatin ja väkevöintisakan varastointi ja loppusijoitus sekä loppusijoitettavan väkevöintisakan kaatopaikkakelpoisuuden parantaminen stabiloimalla se yhdessä tuhkan ja ilmeniittijäännöksen kanssa.

VAIHTOEHTO Ve 2: Tuotantotason nosto sekä väkevöintisakan ja ferrosulfaatin pasutusmenetelmä

Tehtaan nimelliskapasiteetti nostetaan 160 000 tonniin titaanidioksidipigmenttejä vuodessa. Väkevöintisakka ja ferrosulfaattiylijäämä käsitellään pasutusmenetelmällä.

VAIHTOEHTO Ve 3: Tuotantotason nosto ja väkevöintisakan puhdistusmenetelmä

Tehtaan nimelliskapasiteetti nostetaan 160 000 tonniin vuodessa. Väkevöintisakka puhdistetaan heptaferroksi, kuivataan ja myydään hyötykäyttöön. Lisäksi vaihtoehtoissa Ve 1, Ve 2 ja Ve 3 on mukana tehtaan energiahuollon turvaaminen.

Vaihtoehtoihin Ve 1, Ve 2 ja Ve 3 sisältyy **lisäenergian tuotantoa**. Energian lisätarve tyydytetään joko Kemira Pigments Oy:n omalla lisäkattilalla tai yhteistyössä Kemiran tontilla toimivan ulkopuolisen energiantuottajan kanssa. Hankkeessa lisäenergian tuottamiseen on tarkastelussa kolme päävaihtoehtoa:

Vaihtoehto E1, yhteisvoimalaitos sisältäen jätteenpolttolaitoksen

Vaihtoehto E2, yhteisvoimalaitos ilman jätteenpolttolaitosta

Vaihtoehto E3, Kemiran tarvetta vastaavan kattilalaitoksen rakentaminen.

Arviointimenettelyn yhdistäminen muiden lakien mukaisiin menettelyihin

Arviointimenettelyä ei ole yhdistetty muiden lakien mukaisiin menettelyihin.

Porin Lämpövoima Oy suunnittelee parhaillaan jätteenpolttolaitoksen rakentamista Poriin. Hankkeesta on tehty ympäristövaikutusten arviointi, jossa jätteenpolttolaitoksen yhtenä sijoitusvaihtoehtona on Kemira Pigments Oy:n tontti. Poltettavana jätteenä käytetään yhdyskuntajätteestä ja teollisuuden polttokelpoisesta jätteestä valmistettua niin sanottua kierrätyspolttoainetta. Hankkeesta vastaa Porin Lämpövoima Oy ja hanke etenee rinnan Kemira Pigments Oy:n hankkeiden kanssa.

ARVIOINTISELOSTUKSESTA TIEDOTTAMINEN JA KUULEMINEN

Arviointiselostuksen vireilläolosta on kuulutettu ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain ja asetuksen mukaisesti Porin kaupungin kansliassa, pääkirjastossa sekä ympäristötoimistossa 11.5. – 9.7.2004 välisen ajan ja siitä on pyydetty Porin kaupungin sekä muiden keskeisten viranomaisten lausunnot. Kuulutus arviointiselostuksen nähtävänä olosta on julkaistu sanomalehdessä Satakunnan Kansa.

Hanketta esittelevät tiedotustilaisuudet yleisölle on järjestetty 17.5.2004 Kemira Pigments Oy:n tiloissa ja 18.5.2004 Ahlaisissa Koivuhovissa, Kellahden rantatie 630.

YHTEENVETO ESITETYISTÄ LAUSUNNOISTA JA MIELIPITEISTÄ

Lausuntoja on annettu 7 kappaletta. Mielipiteitä on esitetty 2 kappaletta, joista kumpikin on yhteisalueiden osakuntien kannanottoja. Luettelo lausunnonantajista ja mielipiteen esittäjistä on liitteenä. Lausunnot ja mielipiteet on 31.8.2004 lähetetty hankkeesta vastaavan käyttöön.

Lausunnot

Länsi-Suomen lääninhallituksen sosiaali- ja terveysosasto käsittelee lausunnossaan hankkeen terveydellisten ja sosiaalisten vaikutusten arviointia. Lääninhallitus pitää selostusta laajana ja helppolukuisena. Kartat sekä kuvat tukevat hyvin selostusta. Vaihtoehdot on esitetty hyvin kuvilla ja tunnusluvuilla. Arviointimenetelmät ja arvioinnin perusteena oleva materiaali on esitetty selkeästi. Vaikutusalueen rajausta on perusteltu. Vaikutusalueelta olisi mahdollisesti tullut ulottaa myös saaristoon. Valittujen tekijöiden vaikutukset on pyritty selvittämään laajasti ja tulokset on kerrottu kansantajuisesti. Sosiaaliset ja terveydelliset vaikutukset alueen asukkaisiin ja asuinyhteisöön on selvitetty monipuolisesti sekä Yyterinniemiellä että Kipsikorven alueella. Tietoja on täydennetty tehdaskäyntiin osallistuneiden ihmisten haastatteluilla. Tiedotus hankkeesta on ollut monipuolinen ja vaikuttamismahdollisuuksia on luotu usealla tavalla. Hankkeen vastaava on järjestänyt riittävät osallistumismahdollisuudet. Haittojen minimointi- ja seurantasuunnitelmassa ei ole kuitenkaan mainittu sosiaalisia ja terveysvaikutuksia. Vaihtoehtojen vertailussa vaikutukset yhdyskuntaan, maisemaan ja ihmisten arkielämään ja viihtyvyys ovat riittävästi mukana. Selostuksessa ei ole käsitelty mahdollisten kuljetusonnettomuuksien vaikutuksia maaperään ja pohjaveteen.

Museovirastolla ei ole kiinteiden muinaisjäännösten osalta huomautettavaa.

Porin kaupunginhallitus saattaa terveyslautakunnan, kaavoitusosaston, sosiaalikeskuksen ja ympäristölautakunnan lausunnot menettelyssä huomioon otettaviksi. *Terveyslautakunnalla* ei ole arviointiselostukseen huomautettavaa terveydensuojelullisesti. Ympäristölupavaiheessa on kiinnitettävä erityisesti huomiota meluhaittoihin sekä mahdollisten poikkeustilanteiden aiheuttamiin kemikaaliriskeihin ja niihin valmistautumiseen. *Kaavoitusosasto* katsoo, että vaihtoehtoihin Ve 0 ja Ve 1 liittyvä uuden läjitysalueen rakentaminen tehtaan itäpuolelle tulee muuttamaan alueen maisemaa. Uusi läjitys tulee lähimmillään olemaan vain 200 m etäisyydellä Tullikylän asuinalueesta. Läjitysalueen laajentamiseen liittyy 110 kV:n sähkölinjan siirto lähemmäksi vanhaa maantietä, mikä kaventaa entisestään asuinalueen ja läjityksen väliin jäävää suojametsää. Läjitysalueen laajentaminen näin lähelle olemassa olevaa asuinaluetta vaikuttaa negatiivisesti Tullikylän asuinalueen viihtyisyyteen ja valtakunnallisesti arvokkaaseen Pihlavanlahden huvilamiljööseen. Ihmisten ja ympäristön kannalta vaihtoehdot Ve 2 ja Ve 3 ovat parempia kuin Ve 1 ja Ve 1+. Mikäli uusi läjitysalue perustetaan tehdasalueelle, se edellyttää selostuksessa mainittua asemakaavamuutosta. *Sosiaalikeskus* toteaa, että hankkeella ei ole suoranaisia vaikutuksia sosiaalipalvelujen järjestämiseen. Selostuksen johtopäätökset perustuvat varsin suppeaan haastatteluaineistoon. Jatkovalmistelussa tulisi vielä kiinnittää erityistä huomiota alueen asukkaiden informointiin ja asukaspalautteen keräämiseen. *Ympäristölautakunta* toteaa lausunnossaan, että hankke tulee aiheuttamaan ympäristövaikutuksia tehdasalueen ympäristössä Kaanaassa ja läjitysalueen ympäristössä Kellahdessa. Hankkeen yksi tavoite on vähentää läjitysalueelle sijoitettavien jätemateriaalien määrää. Se on jätelain tavoitteiden mukaista ja erittäin hyvä kehityssuunta. Eri toteutusvaihtoehtoja on vertailtu sekä keskenään että nk. nollavaihtoehdon kanssa sanallisesti tekstissä, numerotietoina taulukoissa sekä sanallisesti yhteenvetotaulukossa. Erityisesti sanallinen yhteenvetotaulukko on havainnollinen ja informatiivinen. Yhteenvetotaulukossa on esitetty vaihtoehtojen olennaiset perustiedot ja ympäristövaiku-

tukset. Energiantuotannon lisärakentamisen ympäristövaikutuksina on käsitelty sa-
vukaasujen aiheuttamia ilmapäästöjä ja muodostuvaa tuhkaa. Vaihtoehtoissa, joissa on
mukana yhteisvoimalaitos ulkopuolisen energiantuottajan Porin Lämpövoima Oy:n kanssa,
päästöt eivät energiantuottajan muilla laitoksilla vähene niin kuin arviointiselostuksessa on
esitetty. Käytännössä muilla polttoaineilla tuotetun energian vähentyminen on marginaalis-
ta. Jätteenpolttolaitoksella tuotetulla energialla Porin Lämpövoima Oy vastaa kasvavaan
lämmön ja sähkön kysyntään, kuten lautakunta on Porin Lämpövoima Oy:n hankkeen ar-
viointiselostusta koskevassa lausunnossaan todennut. Sosiaalisten vaikutusten arvioimisek-
si suoritettuja pienryhmähaastatteluja ja niistä saatuja tietoja lautakunta pitää erittäin ar-
vokkaina. Tiedot mahdollistavat vaikutusten seurannan myös tulevaisuudessa. Arviointi-
selostukseen liitetty Natura-arviointi on hanke ja sen mahdolliset vaikutukset huomioon
ottaen riittävä. Selostus on sekä kirjoitusasultaan että luettavuudeltaan selkeä ja yleistajui-
nen. Taulukoita, kuvia ja havainnekuvia on käytetty havainnollisesti. Selostus on koko-
naisuudessaan onnistunut ja vastaa ympäristövaikutusten arvioinnista annetun lain vaati-
muksia.

Satakunnan Museolla ei ole huomautettavaa Kipsikorvessa mahdollisesti tapahtuvasta
kipsisakan kaatopaikka-alueen laajennuksesta ja siihen liittyvästä arvioinnista. Tehdasalu-
eella tapahtuvan lisärakentamisen laajuus ja maisemavaikutukset ovat s. 77 ja 82 havain-
nekuista melko hyvin nähtävissä. Kartoista 5-1 ja 6-5 saa myös kohtuullisen selkeän ku-
van ferrosulfaatin läjitysalueen laajenemisesta ja karttojen perusteella voi päätellä läjitys-
alueen laajenemisen tuhoisat vaikutukset Pihlavan valtakunnallisesti arvokkaan huvila-
alueen kannalta. Asian ratkaisemista muilla keinoin kuin läjitysalueen laajentamalla tulisi
kaikin keinoin tutkia. Karttaesityksissä ja havainnekuville olisi ollut hyvä esittää kaikki
muuttujat samassa kuvassa sekä samassa mittakaavassa. Valokuvia ja kuvasovitteita olisi
voinut käyttää enemmän etenkin ferroläjityksen laajennuksen vaikutusten kuvaamiseen.
Maiseman ja kulttuuriperinnön kannalta ratkaiseva kysymys ovat tehdasalueelle sijoittuvi-
en läjitysalueiden laajuus ja korkeus. Valtakunnallisesti arvokkaan Pihlavan huvila-alueen
kannalta Satakunnan Museo pitää parhaana vaihtoehtona Ve 2:ta, jossa ferrosulfaatin läji-
tysaluetta ei museon käsityksen mukaan tarvitsisi laajentaa. Ilmeniitin läjitysalueella vaiku-
tus kulttuurimaisemaan ei ole yhtä merkittävä. Mahdolliset uudet tuotantorakennukset su-
lautuvat todennäköisesti olemassa oleviin teollisuusrakennuksiin.

Satakunnan työvoima- ja elinkeinopiiri toteaa lausunnossaan, että tehtaan jätevesien
purkualueilla veden laatu on hyvä ja pohjaeläimistö toipumassa, eikä suunnitellun tuotan-
non lisäyksen arvioida vaikuttavan kehitykseen negatiivisesti. Kokemäenjoen suiston kehi-
tykseen ihmistoiminnalla on vähäinen merkitys. Hankkeiden toteuttaminen lisää raaka-
aineiden, tuotteiden, läjitettävien jätteiden, polttoaineiden ja tuhkien kuljetusmääriä. Li-
sääntyvät kuljetukset voivat työllistää alueen kuljetusyrityksiä merkittävästi nykyistä
enemmän niin lisärakentamisen kuin lisääntyneen tuotannon aikana. Arviointiselostus on
laadittu asiantuntevasti, perusteellisesti. Toteuttamisvaihtoehtojen vertailu on selkeästi lu-
ettava.

Satakuntaliitolla ei vahvistetun seutukaavan 5 perusteella ole huomautettavaa laaditusta
ympäristövaikutusten arviointiselostuksesta. Selostus on laadittu perusteellisesti ja asian-
tuntemuksella. Eri vaihtoehtojen vaikutukset on esitetty monipuolisesti. Selostus on esitys-
tavaltaan selkeä ja riittävän havainnollinen, jolloin vaihtoehtojen keskinäinen vaikutusten
vertailu on mahdollista. Ympäristövaikutusten tarkastelu- ja esitystavat ovat Satakuntalii-
ton mielestä pääosin riittävän kattavat. Hyvänä liitto pitää, että laajaan selostukseen on lii-
tetty tiivistelmä ja sanasto-osio. Ihmisten elinolosuhteisiin ja viihtyvyyteen kohdistuvien
vaikutusten osalta selostuksen arviointiosio ja haastateltujen henkilöiden määrä olisi voinut
olla laajempi, kun otetaan huomioon hankkeen ja sen vaikutusalueen laajuus.

Turvatekniikan keskuksella ei ole huomautettavaa arviointiselostukseen.

Mielipiteet

Lynäskerin yhteisalueen osakaskunta edellyttää, että jos kyseisellä vesialueella tapahtuu valumavesien aiheuttamia muutoksia tai tavarankuljetusten aikana mahdollisesti tapahtuvien kuljetusonnettomuuksien aiheuttamia vahinkoja vesialueelle, osakaskunnalla on oikeus esittää korvausvaatimuksia.

Rankkuun yhteisalueen 876:3 osakaskunta edellyttää Lynäskerin yhteisalueen osakaskunnan tavoin oikeutta korvausvaatimuksen esittämiseen tarvittaessa myöhemmin. Ympäristöhaittojen osalta esitetyt arviot ovat hyvin epämääräisiä. Valumavesiä varten on rakennettava saostus- ja selkeytysaltaat. Todellisia haittoja ei tiedetä, esim. ilmasto, hajuhaitat, sekä vesistöön laskevien valumajätevesien haitat vesialueen kalastolle mahdollisesti aiheuttamat maku- ym. haitat. Haittoja on vastaisuudessa seurattava ja tehtävä selvitys vesialueiden osakkaille.

YHTEYSVIRANOMAISEN LAUSUNTO

Arviointimenettelyn tavoitteena on ollut selvittää ympäristövaikutukset Kemira Pigments Oy:n titaanidioksidi- ja ferrosulfaattituotannon kehittämishankkeessa. Arviointiselostuksessa esitetyt vaikutukset on käsitelty huolellisesti arviointiohjelman ja yhteysviranomaisen siitä antaman lausunnon perusteella. Arviointiselostusta nyt käsiteltäessä on otettu huomioon yhteysviranomaiselle toimitetut lausunnot ja mielipiteet.

Arviointimenettelyn yhteydessä hankkeen vaikutukset tarkastelualueella oleviin Natura 2000 –verkoston kohteisiin on arvioitu luonnonsuojelulain 65 §:n arviointivelvollisuuden täyttämiseksi. Yhteenveto Natura-alueisiin kohdistuvista vaikutuksista on sisällytetty arviointiselostukseen ja vaikutusarviosta laadittuun raporttiin on ollut arviointiselostuksen yhteydessä mahdollista tutustua. Natura-arviointia koskeva luonnonsuojelulain 65 §:n 2 momentin tarkoittama arviointimenettely ja siihen kuuluva alueellisen ympäristökeskuksen lausunto käsitellään erikseen hankkeen edellyttämän lupamenettelyn yhteydessä.

Hankekuvaus

Hankkeen tarkoitus, tarve ja tavoitteet ilmenevät riittävän selkeästi arviointiselostuksesta. Hankkeen kuvauksessa on selvitetty hankkeen eri vaihtoehtojen sijainti ja tilan tarve, tuotannon nykytilanne ja kehitysnäkymät sekä toiminta-alueiden ympäristö.

Hanketta on kuvattu varsin laajasti ja seikkaperäisesti. Hankkeesta on esitetty riittävässä laajuudessa tuotantolaitosten ja toimintojen tekniset tiedot, tarvittavat rakennukset, laitteet sekä rakenteet. Toimintaan kuuluva raaka-aineiden ja tuotteiden varastointi, kuljetus, vesihuolto, jätevesien ja jätteiden käsittely sekä kemikaalien käyttö on selvitetty. Hanketietoihin on sisällytetty myös kuvaus laitoksen toiminnan päästöistä ilmaan ja vesistöön sekä melusta.

Hankkeen suhdetta ympäristönsuojelua koskeviin säädöksiin, suunnitelmiin ja ohjelmiin on käsitelty eri asioiden yhteydessä, joskaan esimerkiksi valtakunnallista ja alueellista jätesuunnitelmaa ei ole erikseen mainittu.

Hankkeen jatkuvuutta on pidetty arviointiselostuksessa itsestään selvänä eikä elinkaaren osalta ole käsitelty varsinaisen tuotannon lopettamista. Läjitysten sulkemista on kuitenkin käsitelty ja hankkeen rakennusaikaiset vaikutukset on lyhyesti selvitetty.

Hankkeen toteuttamisaikataulua ei ole kaikilta osin ratkaistu. Tuotantokapasiteetin nosto riippuu markkinoiden kehittymisestä ja on toteutettavissa aikaisintaan vuosina 2007-2008. Energiantuotantoratkaisu on kytkeytynyt tuotantokapasiteetin nostoon. Ferrosulfaatin ja väkeväintisakan käsittelymenetelmän toteuttamiseen varaudutaan jo vuoden 2004 lopulla jätettävässä ympäristölupahakemuksessa.

Vaihtoehtojen käsittely

Hankkeesta on esitetty kolme kehittämisvaihtoehtoa ja näiden edellyttämän lisäenergian tarpeen tyydyttämiseen kolme energiantuotantovaihtoehtoa sekä nykytilanteen mukainen nollavaihtoehto. Hankkeen toteuttamismallia on käsitelty monipuolisesti. Hankkeen toteuttamatta jättämistä merkitsevän nollavaihtoehdon käsittely koostuu ympäristön nykytilan selvittämisestä sekä oletuksesta tuotantorakenteiden ja toimintojen säilymisestä nykyisenlaisena.

Vaikutusten selvittäminen ja merkittävyyden arviointi

Ympäristövaikutusten arvioinnissa käsitellään sekä osahankkeiden että toimintakokonaisuuden yhteisiä ympäristövaikutuksia. Keskeisenä on pidetty osahankkeiden yhteisvaikutusten arviointia kattavan käsityksen saamiseksi eri vaihtoehtojen toteutettavuudesta.

Vaikutusten selvittämisen painopisteenä on ollut merkittäväksi arvioidut tai koetut vaikutukset. Arvioinnissa merkittäviä haitallisia vaikutuksia on katsottu syntyvän päästöistä ilmaan, melusta, liikenteestä ja läjityksestä. Arviointi on keskittynyt tehdasalueen ympäristöön Yyterinniemen, teollisuusjätteen kaatopaikka-alueelle Kellahdessa sekä tehtaan jäte- ja jäähdytysvesien purkualueille merellä. Liikenteen keskeisenä tarkastelualueena on ollut Porin länsipuolinen päätieverkko ja välillisten vaikutusten tarkastelualueena koko Porin kaupungin alue.

Vaikutusarviointi on tehty osin olemassa olevaa seuranta- ja tutkimustietoa käyttäen. Päästöjen vaikutusta ilmaan, veteen ja luontoon sekä melun vaikutusta on arvioitu erilaisten laskentamenetelmien avulla ja tutkimukseen pohjautuvien asiantuntijalausuntoihin perustuen. Yhdyskuntaan, maisemaan ja ihmisiin kohdistuvaa vaikutusta on arvioitu havainnekuvien, haastattelujen ja arviointimenettelyn aikana saadun palautteen sekä työterveystutkimuksen perusteella.

Hankkeen vaihtoehtojen nykyiset toiminnot ja ympäristön nykytila on kuvattu pohjaksi vaikutusten arvioinnille kaikissa vaihtoehdoissa. Arvioinnissa käytetyt tietolähteet on koottu asianmukaisesti lähdeluetteloon. Arviointiselostuksessa todetulla tavalla epävarmuutta arviointiin on aiheuttanut lähtötietojen tarkkuuden vaihtelu. Erityisesti hankkeen vaihtoehtoyhdistelmien runsaus on lisännyt epävarmuustekijöitä ja kasvattanut oletusten osuutta.

Vaikutustarkastelu on sijoitettu lukuihin 8 ja 9. Vaikutustarkasteluun on sisällytetty tehdasalueen osalta Yyterinniemen päästöt ilmaan, mereen ja Kolpanselälle, vaikutukset Natura

2000 –verkoston kohteisiin, tehdasmelu, liikenne, vaikutukset maaperään, pohjave-
teen, yhdyskuntaan, maisemaan ja ihmisiin sekä luonnonvarojen hyödyntämiseen. Myös
rakentamisaikaiset vaikutukset ovat tarkastelussa mukana. Läjitysten aiheuttamina vaiku-
tuksina Kipsikorven alueella on käsitelty hankkeen vaikutuksia maankäyttöön, maaperä- ja
pohjavesisuhteisiin, pintavesiin, ilmapäästöihin, meluun ja tärinään, luonnonoloihin ja mai-
semaan sekä ihmisiin. Lisäksi on tarkasteltu rakentamisaikaisia vaikutuksia. Myös yhteis-
vaikutusta Kellahdessa olevan teollisuusjätteen läjitysalueen vaikutusten kanssa on muun
muassa vesistövaikutusten ja maisemavaikutusten osalta lyhyesti käsitelty.

Vaikutukset on selvitetty varsin monipuolisesti ja kattavasti. Ympäristökeskus kiinnittää
huomiota vaikutustarkastelun seuraaviin kohtiin ja tuo esille vaikutustarkastelussa olevat li-
säys- ja täsmennystarpeet.

Päästöt ilmaan

Toimintakokonaisuuden rikkidioksidipäästön kasvu on valtakunnallisesti merkittävää tasoa.
Päästöt nousevat 1576 tonnista (vuosi 2002) tasolle 2699-2961 tonnia vaihtoehdoissa 1-3.
Muutos lisää merkittävästi Porin alueen rikkidioksidipäästöjä ja Kemira Pigments Oy:n
osuus yhtenä Suomen suurimmista rikkidioksidin päästölähteistä vahvistuu entisestään. Li-
säksi kaikkien kehittämisvaihtoehtojen rikkidioksidipäästöt ylittävät laitoksen olemassa
olevan luparajan, joka on 2300 tonnia vuodessa. Yleisesti ottaen ympäristökeskus katsoo,
että haluttaessa laajentaa toimintaa ei kokonaispäästöjen tulisi kasvaa nykyisestään eikä ai-
nakaan nousta olemassa olevaa luparajaa suuremmiksi. Eri kehittämisvaihtoehtojen pääs-
tömääriä arvioitaessa on esimerkiksi voimalaitoksen päästöt laskettu voimassa olevien ase-
tuksien vähimmäisvaatimuksien mukaan. Todellisuudessa uuteen voimalaitokseen investoi-
taessa on mahdollista päästä merkittävästi asetuksen minimipäästörajoja alhaisemmalle ta-
solle valitsemalla selvityksessä mainittua tehokkaammat puhdistusmenetelmät.

Ilmapäästöjen vaikutusten arvioinnissa on käytetty alueella vuonna 1997 tehtyjä leviämis-
mallilaskelmia sekä laitoksella syntyvän päästön määrää, joista on laskettu suhdeluku.
Päästömäärän kasvaessa on vaikutuksia arvioitu tämän suhdeluvun perusteella. Kyseinen
menetelmä ei korvaa leviämismalliselvitystä. Esitetyn perusteella on vaikea arvioida erityi-
sesti rikkidioksidipäästöjen kasvun vaikutusta maan pinnalla havaittaviin pitoisuuksiin,
koska laitoksen päästön ja maanpinnalla havaittavan pitoisuuden välinen suhde ei ole line-
aarinen. Suhdelukutarkastelun tuloksia on myös melko vaikea tulkita, koska selvityksessä
ei ole esitetty varsinaisia pitoisuuksia maanpinnantasolla, vaan ainoastaan laitoksen aiheut-
tamien maksimipäästöjen osuus ohjearvosta. Päästömäärän lisääntyessä erityisesti rikkidi-
oksidin osalta olisi selvityksessä tullut tehdä leviämismalliselvitys. Tämä leviämismallisel-
vitys tulee esittää lupahakemuksen yhteydessä.

Läjitykset

Läjitettävien materiaalien ominaisuudet ja niiden läjityskelpoisuutta parantavat menetelmät
edellyttävät tarkempaa tarkastelua lupahakemuksen käsittelyn yhteydessä. Muun muassa
stabilointimenetelmää ja stabiloidun materiaalin ominaisuuksia ei ole kuvattu selvityksessä
yksityiskohtaisesti, joten selvityksen perusteella ei ole mahdollista arvioida stabiloidun ma-
teriaalin ympäristövaikutuksia kuin yleisellä tasolla tarkempien liukoisuustietojen puuttues-
sa. Materiaalin kaatopaikkakelpoisuuden vaatimuksien täyttämiseksi tiedot liukoisuuden
osalta tulee esittää arviointiselostuksessa annettua tietoa tarkempana.

Arviointiselostuksen mukaan vaihtoehdoilla Ve 0 ja Ve 1 on kielteisiä vaikutuksia arvok-
kaan Pihlavan huvila-alueen miljööseen. Vaikutus näkymässä johtuu lähinnä tehdasalueelle
sijoittuvista läjityksistä. Havainnekuva valtakunnallisesti arvokkaan Pihlavan huvila-alueen
suunnasta olisi täsmentänyt selostuksessa todettua kielteistä näkymävaikutusta.

Vaihtoehtojen vertailu ja toteuttamiskelpoisuus

Vaihtoehtoja on vertailtu kvalitatiivisesti niiden aiheuttamien ympäristövaikutusten merkittävyyden ja kohdistumisen perusteella. Vertailun tarkoituksena on ollut hahmottaa ferrosulfaatin käsittelymenetelmien välisiä eroja ympäristövaikutusten osalta. Merkittävimmät erot vaihtoehtojen välillä näkyvät ferrosulfaatin läjityksissä ja kuljetuksissa sekä energiantuotannossa. Vertailu on esitetty yhteenvetotaulukkona. Vertailussa on käsitelty hankkeen toteuttaminen ja toteuttamatta jättäminen. Vertailu kertoo lyhyesti eri vaihtoehtojen väliset erot. Hankkeesta vastaava on vertailussa arvioinut vaihtoehtojen toteuttavuutta. Energiatuo-
tantovaihtoehdot on kaikki katsottu toteuttamiskelpoisiksi. Pelkkää tuotannon nostamis-
vaihtoehtoa Ve 1 on pidetty epärealistisena kaatopaikkamääräysten kannalta. Pasutusvaihtoehto Ve 2 on hylätty teknis-taloudellisten syiden ja suuren energiatarpeen vuoksi. Vaihtoehdon 3 on katsottu vastaavan tuotannon kehittämisen tavoitteita ja erityisesti ferrosulfaatin ja väkevöintisakan hyödyntämistavoitteita. Hankkeesta vastaava on esittänyt käsityksensä hankkeen toteutustavasta vaihtoehtoon Ve 3 perustuen.

Hankkeen vaihtoehdoissa on mukana tuotannossa syntyvien sivutuotteiden ja jätteiden hyödyntäminen. Kasvavasta hyödyntämistoiminnasta huolimatta läjitettäväksi jäävän materiaalin määrä on huomattavan suuri. Ympäristökeskus pitää ferrosulfaatin läjitystoimintaa pitkällä aikavälillä ongelmallisena jätelain sekä valtakunnallisen ja alueellisen jätesuunnitelman tavoitteiden kannalta. Laitoksen tuotantokapasiteetin nosto ilman, että syntyvälle sivutuotteelle tai jätteelle löytyy hyötykäyttökohteet, ei ole perusteltua. Toimintaa tulee nykyisellään pyrkiä kehittämään niin, että jo läjitettyä hyötykäyttökelpoista ferrosulfaattia olisi mahdollista ohjata hyötykäyttöön sen sijaan, että läjitettävät määrät kasvaisivat entisestään. Ensisijaisesti tulisi löytää ratkaisu, joka mahdollistaa laitoksen toiminnan pitkällä aikavälillä.

Vaihtoehdot Ve 1 ja Ve 1+ eivät ole ympäristökeskuksen näkemyksen mukaan toteutuskelpoisia, koska vaihtoehdoissa läjitettävän raaka-aineen määrä kasvaa merkittävästi. Prosessijätteen massiivinen läjitys ei ole valtakunnallisten ja alueellisten jätteiden määrän vähentämistavoitteiden eikä kestävä kehityksen mukaista. Jo nykyisinkin suuren läjitettävän materiaalmäärän kasvamista enimmillään 44 % vaihtoehdossa Ve 1 ei voida pitää ympäristön kannalta toteutuskelpoisena ratkaisuna. Toisaalta myöskään vaihtoehdossa Ve 1+ stabiilointimenetelmää ja stabiloidun materiaalin ominaisuuksia ei ole selvitetty riittävän yksityiskohtaisesti esimerkiksi materiaalin liukoisuudesta kaatopaikkakelpoisuutta koskevien vaatimuksien osalta, jotta voitaisiin arvioida vaihtoehdon lopullista toteuttamiskelpoisuutta.

Ympäristökeskus pitää pasutusvaihtoehtoa Ve 2 ympäristövaikutusten kannalta toteuttamiskelpoisena vaihtoehtona. Arviointiselostuksesta ei osoiteta tämän vaihtoehdon aiheuttavan sellaisia ympäristövaikutuksia, joiden perusteella pasutusvaihtoehto aiheuttaisi selkeästi muita vaihtoehtoja enemmän haitallisia ympäristövaikutuksia. Arviointiselostuksessa toimintakokonaisuuden energian tarpeeksi on arvioitu eri vaihtoehdoilla olevan 1782 GWh/a (Ve 0) 2164 GWh/a (Ve 1), 2229 GWh/a (Ve 2) ja 2212 GWh/a (Ve 3) eli energian tarve eri kehittämissvaihtoehdoilla on suuruusluokaltaan samaa tasoa. Pasutusvaihtoehto on arviointiselostuksen mukaan hylätty teknis-taloudellisin perustein sekä huomattavan energiantarpeen takia. Vaikka pasutus saattaa olla kallis ja energiaa kuluttava osa prosessia, vaihtoehtoa ei tulisi hylätä yksinomaan näillä perusteilla, vaan sen ympäristövaikutuksia tulisi tarkastella laajemmin syntyvien tuotteiden hyötykäyttömahdollisuudet huomioiden.

Vaihtoehdon 3 osalta ympäristökeskus kiinnittää huomiota ferrosulfaattimäärän hallintaan slagin avulla. Mikäli vaihtoehdon 3 ferrosulfaatin myyntiennusteet eivät toteudu, olisi ympäristön kannalta paras vaihtoehto raaka-aineen vaihtaminen ilmeniitistä slagiin, jota käyttäen läjitettävän ferrosulfaatin määrää on mahdollista pienentää merkittävästi. Vaikka ilme-

niittää kalliimman slagin käytöllä raaka-aineena on merkittävä taloudellinen vaikutus, se on ympäristövaikutusten kannalta parempi vaihtoehto kuin hyötykäyttökelpoisen ferrosulfaatin läjitys. Tulevat kaatopaikkamääräykset huomioon ottaen saattaa kustannusero slagin raaka-ainekäytön ja läjityksen suhteessa kaventua.

Haitallisten vaikutusten ehkäiseminen

Arviointiselostuksessa on esitetty mahdollisuudet merkittävimpien haitallisten vaikutusten, päästöjen ilmaan, tehdasmelun, kuljetusten ja liikenteen sekä läjitysten aiheuttamien haittojen vähentämiseen. Näiden osalta haitallisten vaikutusten lieventämiseen on esitetty riittävän konkreettiset ja toimivat keinot. Haitantorjuntatoimenpiteet tarkentuvat edelleen lupamenettelyn aikana.

Seuranta

Seuranta on keskeinen osa arviointimenettelyä. Hankkeen seurannasta on esitetty riittävällä tavalla periaatteet ja todettu yksityiskohtaisen vaikutusten seurannan täsmentyvän ympäristölupapäätöksen yhteydessä. Arviointiselostuksessa esitetty omaehtoinen seuranta asukkaiden yhteydenotoista, niiden sisällöstä ja niiden johdosta mahdollisesti suoritetuista toimenpiteistä edustaa ihmisiin ja yhteiskuntaan kohdistuvien vaikutusten seurantaa.

Osallistuminen

Arviointimenettelyssä on keskeistä osallistuminen ja sen avulla saatavan palautteen huomioon ottaminen sekä hankkeen ympäristövaikutusten riittävä selvittäminen.

Arviointimenettelyyn osallistumisen organisointi on kuvattu selostuksessa. YVA-menettelyyn on sisällytetty lain mukaisten lausuntojen ja mielipiteiden esittämisen lisäksi erilaisia tilaisuuksia hankkeen esittelemiseksi, kuten tehdaskäyntejä. Vaikka osallistumisesta on niukasti raportoitu, saatua tietoa on hyödynnetty arviointityössä. Osallistuminen on riittävällä tavalla otettu huomioon arviointimenettelyssä.

Raportointi

Arviointiselostus on varsin mittava, 162 sivua sisältävä laadukas raportti. Se on sisällöltään monipuolinen ja sisältää runsaasti tietoa hankkeen vaikutuksista. Selostukseen sisältyvä tieto avautuu yleisölle ymmärrettävässä ja havainnollisessa muodossa. Monimutkaiset prosessit ja käsitteet on esitetty ymmärrettävästi ja selkeästi. Arviointiselostuksesta laadittu tiivistelmä antaa nopeasti kokonais käsityksen hankkeesta ja sen arvioituista vaikutuksista.

Selostus on kokonaisuutena erittäin havainnollinen ja täsmällinen, joskin sivulla 89 vaikutusalueen rajauksessa välillisten vaikutusten tarkastelualueen osalta viitataan tehdasalueen kuvaan 2-1, vaikka viittauksen pitäisi ilmeisesti kohdistua kuvaan 2-2. Maankäyttöä koskevista tiedoista arviointiselostuksessa on otettu huomioon tehdasalueen asemakaava, jota koskevan kaavakartan esittäminen selostuksessa olisi vielä havainnollistanut maankäytön tarkastelua.

Yhteenveto ja arviointiselostuksen riittävyys

Arviointiselostuksessa on esitetty ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun asetuksen 12 §:n mukaiset asiat. Arviointiselostus kattaa keskeiset YVA-menettelyssä selvitetävät asiat. Arviointiselostuksessa todetut täsmennykset voidaan esittää lupamenettelyn yhteydessä.

Hankkeen toteuttamisesta mahdollisesti aiheutuvaa haitan ja vahingon korvaamista ei voida käsitellä ympäristövaikutusten arvioinnissa. Vahinkojen korvaamisesta ja siinä noudatettavasta menettelystä on säännökset vahingonkorvauslainsäädännössä.

LAUSUNNON NÄHTÄVILLÄOLO

Alkuperäiset lausunnot ja mielipiteet säilytetään Lounais-Suomen ympäristökeskuksen arkistossa. Yhteysviranomaisen lausunto lähetetään tiedoksi lausunnonantajille ja mielipiteen esittäjille.

Yhteysviranomaisen lausunto on nähtävänä 13.9.2004 alkaen ympäristöhallinnon www-sivuilla osoitteessa <http://www.ymparisto.fi/los> > ympäristönsuojelu > ympäristövaikutusten arviointi ja virka-aikana yhden kuukauden ajan seuraavissa paikoissa:

Porin kaupunginkanslia, kirjaamo, Hallituskatu 12, Pori
 Porin kaupunginkirjasto, Gallen-Kallelankatu 12, Pori
 Porin kaupungin ympäristötoimi, Pohjoispuisto 7, Pori

Ympäristökeskuksen johtaja

Risto Timonen

Ylitarkastaja

Seija Savo

Liitteet

1. Luettelo lausunnonantajista
2. Luettelo ympäristökeskuksen ympäristövaikutusten arviointimenettelyyn osallistuvista ryhmistä ja vastuuhenkilöistä
3. Suoritemaksun määräytyminen ja sitä koskeva oikaisuvaatimusosoitus

Suoritemaksu 5 750 €

Jakelu Kemira Pigments Oy suoritemaksua vastaan

Tiedoksi

Alueelliset ympäristökeskukset
 Lausunnon antajat ja mielipiteen esittäjät
 Lounais-Suomen metsäkeskus
 Länsi-Suomen ympäristölupavirasto
 Suomen ympäristökeskus
 Turun tiepiiri
 Ympäristökeskus/ryhmät
 Ympäristöministeriö

LIITE 1**Luettelo lausunnonantajista ja mielipiteen esittäjistä****LAUSUNNOT**

Länsi-Suomen lääninhallitus
Museovirasto
Porin kaupunki
Satakunnan Museo
Satakunnan työvoima- ja elinkeinokeskus
Satakuntaliitto
Turvatekniikan keskus

MIELIPITEET

Lynaskerin yhteisalueen osakaskunta
Rankkuun yhteisalueen 876:3 osakaskunta

LIITE 2**YVA-ASIOIDEN KÄSITTELY LOUNAIS-SUOMEN YMPÄRISTÖKESKUKSESSA**

Yhteyshenkilö ylitarkastaja Seija Savo

YVA-asioiden koordinoiva valmistelu ja esittely

LAUSUNTOJEN VALMISTELUUN OSALLISTUVAT SEURAAVAT OSASTOT JA RYHMÄT:**YMPÄRISTÖLUPAOSASTO**

Osastopäällikkö, ympäristölupapäällikkö Marja-Terttu Parsama

Teollisuuden, energiantuotannon ja yhdyskuntien ympäristöluvut, näitä koskevat lausunnot sekä tarkkailuohjelmat, pilaantuneiden maa-alueiden kunnostamista koskevat päätös- ja lausuntoasiat, ympäristölupapäätösten ja ympäristönsuojelulainsäädännön valvonta. Kalankasvatusta ja turvetuotantoa koskevat lausunnot, kalankasvatuksen tarkkailuohjelmat, karjasuojien ympäristöluvut, ympäristölupapäätösten ja ympäristönsuojelulainsäädännön valvonta, katselmustoiminnan koordinointi sekä ojitustoimitukset.

ALUEIDENKÄYTÖN OSASTO

Maankäyttö – osastopäällikkö, yli-insinööri Outi Engström

Alueiden käytön suunnittelun ohjaaminen ja edistäminen, rakentamisen poikkeusluvut, rakentamisen ohjaus, alueiden käytön ja rakennetun ympäristön tilan ja kehityksen seuranta ja ohjaus, rakennetun ympäristön suojelu, ympäristönsuojelun rahoitus rakennussuojelun ja kulttuurimaiseman osalta kulttuuriympäristön hoidon edistäminen, mui-naismuistoasiat, kiinteistöjen hankinnan lupa- asiat, tieasiat ja ulkomainonta

Luonnonsuojelu - ryhmäpäällikkö ylitarkastaja Esko Gustafsson

Luonnonsuojelu ja luonnon monimuotoisuus, maanhankinta luonnonsuojelutarkoituksiin, suojelualueiden perustaminen, merkintä ja hoito, lajien ja luontotyyppien suojelu ja hoito, maisemasuojelu, ulkoilu ja virkistys sekä vene- ja maastoliikenneasiat sekä luonnonsuojelun rahoitus

YMPÄRISTÖTEKNIIKAN OSASTO

Vesistöt – ryhmäpäällikkö, vesistöinsinööri Juha-Pekka Triipponen

Vesistöjen tilan ja käyttökelpoisuuden parantaminen, vesistörakentamista koskevat lausunnot, vesistövelvoitetarkkailun seuranta ja kehittäminen, hydrologinen havainnointi, tulvasuojelun suunnittelu ja seuranta, peruskuivatuksen suunnittelu ja ohjaus, yleisten vesialueiden valvonta, ympäristönsuojelun rahoitus vesien kunnostamisen osalta, vesistöhankkeiden luvanhaltijan tehtävät

Maaseutu – ryhmäpäällikkö, ylitarkastaja Pirkko Valpasvuo- Jaatinen

Maa-, metsä- ja karjatalouden ympäristönsuojelu, turvetuotannon ympäristönsuojelu, turkistarhaus, ympäristönsuojelun rahoitus maa- ja metsätalouden osalta

Yhdyskuntatekniikka – ryhmäpäällikkö, vesihuoltoinsinööri Jyrki Lammila

Ympäristönsuojelun yleinen edistäminen, yhdyskuntien ja teollisuuden vedenhankinnan ja viemäröinnin suunnittelu ja edistämien, pohjavesien suojelun seuranta ja suunnittelu, saastuneiden maiden kunnostuksen edistäminen, maa-ainesten ottamista koskevat lausunnot ja lupaseuranta, jätehuollon yleissuunnittelu ja edistämien, valtion jätehuoltotöiden ja vesihuoltotöiden suunnittelu, ympäristönsuojelun rahoitus kehittämis- ja kokeiluhankkeiden osalta sekä vesihuoltoavustukset, kalankasvatuksen valtakunnallinen kehittäminen

MAKSUN MÄÄRÄYTYMINEN JA MAKSUA KOSKEVA MUUTOKSENHAKU

Maksu määräytyy ympäristöministeriön asetuksessa (1237/2003) alueellisen ympäristökeskuksen maksullisista suoritteista olevan maksutaulukon mukaisesti.

Maksuvelvollinen, joka katsoo, että julkisoikeudellisesta suoritteesta määrätyn maksun määräämisessä on tapahtunut virhe, voi vaatia oikaisua maksun määränneeltä viranomaiselta kuuden kuukauden kuluessa maksun määräämisestä.