

Fortum Battery Recycling Oy
Sepänkatu 4
29200 Harjavalta

Akkumateriaalien kierrätyslaitos, Harjavalta ja Pori**Perusteltu päätelmä**

Perusteltu päätelmä on yhteysviranomaisen hankkeen merkittävistä ympäristövaikutuksista tekemä perusteltu johtopäätös, joka on tehty arviointiselostuksen, siitä annettujen mielipiteiden ja lausuntojen sekä yhteysviranomaisen oman tarkastelun pohjalta. Perusteltu päätelmä perustuu ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain (252/2017, jäljempänä YVA-laki) 23 §:ään.

Ympäristövaikutusten arviointimenettelyn yhteysviranomaisena on toiminut Lupa- ja valvontavirasto.

1 Hanketiedot**1.1 Hankkeen perustiedot**

Akkumateriaalien kierrätyslaitos, Harjavalta ja Pori.

Hankkeesta vastaava on Fortum Battery Recycling Oy. Hankkeesta vastaavan konsulttina ympäristövaikutusten arviointimenettelyssä on toiminut Sitowise.

1.2 Hankkeen ja sen vaihtoehtojen kuvaus

Fortum Battery Recycling Oy:n suunnitelma sisältää akkumateriaalien kierrätyslaitoksen rakentamisen ja käytön. Valmistuneella laitoksella erotetaan kierrätettävästä akkumateriaaleista arvokkaat raaka-aineet ja metallit vesikemiallisin menetelmin jatkojalostusta ja käyttöä varten. Ensisijaisena raaka-aineena käsitellään litiumioniakuista murskaamalla talteen otettua mustaa massaa sekä litiumioniakkujen tuotantoprosesseissa syntyviä käyttöön soveltumattomia akkumateriaaleja. Muita hankkeen toimintoja ovat litiumioniakkujen esikäsittely ja murskaus sekä grafiitin jalostus. Akkumateriaalien kierrätyslaitoksen käsittelykohtaiset enimmäiskäsittelykapasiteetit vuosittain ovat seuraavat:

- | | |
|--|------------|
| • Litiumioniakkujen esikäsittely | 20 000 t/a |
| • Litiumakkujen murskaus | 30 000 t/a |
| • Mustan massan ja off-spec-materiaalien käsittely | 60 000 t/a |
| • Grafiitin käsittely | 45 000 t/a |

Hankkeelle on myönnetty Euroopan unionin kriittisten raaka-aineiden asetuksen (2024/1252) (CRMA) mukainen asema. Asetuksen tavoitteena on turvata kriittisten raaka-

aineiden saatavuus ja kestävä käyttö sekä vahvistaa Euroopan strategista riippumattomuutta, erityisesti vihreän siirtymän ja digitaalisen kehityksen tarpeisiin.

Hankkeesta vastaava arvioi YVA-selostuksessa seuraavia vaihtoehtoja (VE):

- VE0: Hanketta ei toteuteta
- VE1: Akkumateriaalien kierrätyslaitos toteutetaan Harjavallan hankealueelle
- VE2: Akkumateriaalien kierrätyslaitos toteutetaan Porin hankealueelle

Tarkempi kuvaus hankkeesta ja sen vaihtoehtoista on esitetty arviointiselostuksessa.

2 Ympäristövaikutusten arviointimenettely

2.1 Arviointiselostuksen vireilletulo

Ympäristövaikutusten arviointimenettely (jäljempänä arviointimenettely) on tullut vireille, kun hankkeesta vastaava Fortum Battery Recycling Oy on toimittanut ympäristövaikutusten arviointiohjelman (jäljempänä arviointiohjelma) yhteysviranomaiselle 3.10.2025. Arviointiohjelma oli nähtävillä 1.11.2025 - 7.11.2025 ja yhteysviranomainen antoi siitä lausuntonsa 25.11.2025.

Arviointiohjelmavaiheessa yhteysviranomaisena toimi Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus.

Hankkeesta vastaava on toimittanut 10.3.2026 yhteysviranomaiselle ympäristövaikutusten arviointiselostuksen (jäljempänä arviointiselostus) perustellun päätelmän antamista varten.

Hankkeeseen sovelletaan ympäristövaikutusten arviointimenettelyä YVA-lain liitteen 1 kohdan 6c sekä kohdan 11a perusteella.

2.2 Arviointiselostuksesta tiedottaminen ja kuuleminen

Yhteysviranomainen tiedotti arviointiselostuksesta ja sen nähtävillä pidosta sekä mielipiteiden ja lausuntojen esittämisen mahdollisuudesta julkisella kuulutuksella 19.3.2026 - 15.5.2026. Kuulutus julkaistiin Lupa- ja valvontaviraston verkkosivuilla www.lvv.fi > Ajankohtaista. Tieto kuulutuksesta lähetettiin Porin ja Harjavallan kaupungeille sekä Nakkilan kunnalle julkaistavaksi kuntalain (410/2015) 108 §:n mukaisesti. Lisäksi arviointiselostuksesta ja sen nähtävillä pidosta sekä mahdollisuudesta mielipiteiden ja lausuntojen esittämiseen tiedotettiin Satakunnan Kansa -sanomalehdessä julkaistulla lehti-ilmoituksella.

Arviointiselostukseen on voinut tutustua kuulemisaikana:

- Ympäristöhallinnon verkkopalvelussa osoitteessa www.ymparisto.fi/FortumBatteryRecyclingHarjavalta-Pori-YVA
- Harjavallan kaupungintalolla (Harjavallankatu 13, 29200 Harjavalta)

- Harjavallan kaupunginkirjastossa (Myllykatu 1, 29200 Harjavalta)
- Nakkilan kunnantalolla (Porintie 11, 29250 Nakkila)
- Nakkilan kirjastossa (Porintie 9, 29250 Nakkila)
- Porin kaupungin asiakaspalvelussa (Yrjönkatu 6, 28100 Pori)
- Porin pääkirjastossa (Gallen-Kallelankatu 12, 28100 Pori)

Arviointiselostuksen esittelytilaisuuksia järjestettiin keskiviikkona 8.4.2026 klo 17. – 19.00 Ravintola Merimestassa, os. Reposaaren Kalasatama, Pori ja torstaina 9.4.2026 klo 17.00–19.00 Yhteisötalon valtuustosalissa, os. Satakunnantie 110, Harjavalta. Tilaisuuksiin oli mahdollista osallistua etäyhteydellä.

3 Arviointiselostuksesta annetut lausunnot ja mielipiteet

Yhteysviranomainen pyysi lausunnot arviointiselostuksesta hankkeen vaikutusalueen kunnilta ja muilta viranomaisilta, joita asia todennäköisesti koskee. Arviointiselostuksesta toimitettiin yhteysviranomaiselle 8 lausuntoa ja 2 mielipidettä. Lausunnon antoivat seuraavat viranomaiset: Harjavallan kaupunginhallitus, Harjavallan kaupunkikehityksen lautakunta, Lounais-Suomen Elinvoimakeskuksen liikenneosasto, Lounais-Suomen elinvoimakeskuksen vesitalousosasto, Porin kaupungin elinvoima- ja ympäristölautakunta, Porin kaupunginhallitus, Satakuntaliitto ja Satakunnan museo. Lounais-Suomen Elinvoimakeskuksen kalatalousviranomainen ilmoitti, ettei anna asiasta lausuntoa. Mielipiteen antoivat seuraavat tahot: Puhtaan meren puolesta ry sekä Suomen Luonnonsuojeluliitto Pori ry.

Seuraavassa on esitetty yhteysviranomaisen näkemys kuulemispalautteen keskeisestä sisällöstä. Lausunnot löytyvät kokonaisuudessaan osoitteesta www.ymparisto.fi/FortumBatteryRecycling-Harjavalta-Pori-YVA.

Yhteenveto lausunnoista

Yleistä

Hanketta pidetään merkittävänä luonnonvarojen kestäväen käytön ja kiertotalouden edistämisen kannalta. Myönteisenä nähdään, että ympäristövaikutusten arviointimenettelyssä on tarkasteltu kahta vaihtoehtoista sijaintipaikkaa laitoksen toteutukselle. Molempiin vaihtoehtoihin liittyy kuitenkin merkittäviä haitallisia vaikutuksia, mikä korostaa huolellisen jatkosuunnittelun ja tehokkaiden lieventämistoimenpiteiden tarvetta.

Arviointiselostus on laadittu pääosin riittävällä tarkkuudella ja asianmukaisesti. Arviointiselostuksessa esitetyt taulukot vaikutusteemojen herkkyyden kriteereistä, muutoksen suuruusluokasta ja vaikutuksista ovat havainnollisia. Ne kuvaavat yhdessä selkeästi ja läpinäkyvästi johtopäätösten perusteita.

Vaihtoehdot

Porin kaupungin elinvoima- ja ympäristölautakunnan mukaan vaihtoehdon VE2 Pori vaikutusarviointi on osin riittämätön. Porin hankealue on teollisuus- ja satamatoimintojen ympäristöä, jossa melu ja liikenteelliset kuormitustekijät ovat jo nykyisin merkittäviä. Toteutuessaan laitos sijoittuu lähelle meriympäristöä sekä arvokkaita luontokokonaisuuksia. Lautakunnan näkökulmasta alueen herkkyys korostuu rannikkoalueen ekosysteemien läheisyyden vuoksi, mahdollisten pölyämisvaikutusten, vesipäästöjen ja alueella jo olemassa olevan teollisen kuormituksen kautta.

Vaikutukset luontoon

Molempien hankevaihtoehtojen todetaan sijoittuvan viherrakenteen kannalta keskeisille alueille. Harjavallassa korostuu merkittävä ekologinen yhteys, joka ylittää valtatie 2:n ja Kokemäenjokilaakson, kun taas Porissa hanke sijoittuu luonnon monimuotoisuuden ydinalueelle ja tärkeiden viheryhteyksien kehittämisalueelle. Satakuntaliiton lausunnossa painotetaan, että vaikutuksia viherrakenteeseen tulee tarkastella erillisenä kokonaisuutena nykyistä yksityiskohtaisemmin, huomioiden paikallisten yhteyksien kytkeytyminen laajempiin verkostoihin sekä myös tavanomaisen lajiston merkitys ekologisten yhteyksien kannalta.

Porin kaupungin elinvoima- ja ympäristölautakunta toteaa, että Porin osalta luontoarviointi perustuu pääosin 1–6 vuotta vanhoihin selvityksiin, joiden tiedot voivat olla osin vanhentuneita maankäytön muutosten vuoksi. Vaikka niiden arvioidaan kuvaavan pääosin nykytilaa, epävarmuutta olisi voitu vähentää.

Vaikutukset pinta- ja pohjavesiin

Satakuntaliitto pitää mahdollisena riskiä selostuksessa arvioitua suuremmille pinta- ja pohjavesivaikutuksille sekä sen kautta vesieliöstöön kohdistuville vaikutuksille. Erityisesti happamien sulfaattimaiden aiheuttamat haitat ovat mahdollisia ja sään ääri-ilmiöiden lisääntyessä kuormituspiikit saattavat voimistua.

Porin elinvoima- ja ympäristölautakunta pitää Porin hankealueen hulevesien johtamista satama-altaaseen lähellä Mäntyluotoa hyvänä ratkaisuna. Satakuntaliitto muistuttaa, että satama-altaan edustalle sijoittuu vedenalaisen luonnon inventointiohjelmassa tunnistettu ekologisesti merkittävä vedenalainen luontoalue (EMMA).

Vaikutukset maisemaan ja kulttuuriympäristöön

Maisemavaikutuksissa nähdään eroja hankevaihtoehtojen välillä. Porin vaihtoehdossa vaikutukset kohdistuvat laajasti erityisesti merialueelle, mutta myös Yyterin valtakunnallisesti arvokkaalle maisema-alueelle ja lähialueen kulttuuriympäristöihin. Vaikutusten arviointia pidetään puutteellisena, koska mereltä näkymää koskevia havainnekuvia ei ole laadittu, ja tarkastelu jää tältä osin yleiselle tasolle. Harjavallan vaihtoehdossa vaikutukset ovat rajatumpia, mutta alueella on maisemallisia herkkyksiä

Satakunnan vaihemaakuntakaavassa 2 osoitetun valtakunnallisesti arvokkaan maisema-alueen vuoksi.

Lisäksi korostetaan, että suunnittelussa tulee kiinnittää huomiota maisemavaikutusten lieventämiseen sekä hyödyntää ajantasaista tietoa rakennetuista kulttuuriympäristöistä.

Vaikutukset maankäyttöön ja yhdyskuntarakenteeseen

Arviointiselostuksessa on tunnistettu hyvin Satakunnan maakuntakaavat. Analyysi hankkeen vaikutuksista maakuntakaavojen tavoitteisiin ja maakuntakaavoissa osoitettuihin merkintöihin painottuu hankealueisiin ja niiden lähiympäristöön. Satakuntaliitto esittää maakuntakaavojen tavoitteiden toteutumisen selkeämpää arviointia etenkin Porin hankevaihtoehdon osalta Satakunnan maakuntakaavassa osoitetun matkailun kehittämisvyöhykkeen ja matkailun kehittämisedellytysten sekä hankkeen ja luontoarvojen yhteensovittamisen näkökulmasta.

Melu- ja ilmanlaatuvaikutukset

Meluselvityksen mukaan vaihtoehdon VE2 Pori meluvaikutukset kasvattavat kokonaismelutasoa lähialueilla, mutta ohjeavrot alittuvat edelleen. Meluvaikutuksia pidetään hyväksyttävänä, mutta ne edellyttävät jatkosuunnittelussa tehokasta meluntorjunnan optimointia, erityisesti jäähdytyslaitteiden osalta. Levonlammen luonnonsuojelualueella ja Levonkurkun lammella melutasot ovat jo nykyisin korkeat, ja hanke lisää melua hieman, mikä voi lisätä häiriötä linnustollisesti arvokkailla alueilla.

Melun osalta yhteisvaikutuksia on tarkasteltu, mutta arviointiselostuksessa ei selkeästi osoiteta, että alueen muun teollisen toiminnan, kuten Harjavallan suurteollisuuspuiston, melu olisi kattavasti huomioitu yhteismelutarkastelussa. Tämän arvioidaan lisäävän epävarmuutta meluvaikutusten arvioinnissa.

Arviointiselostuksen perusteella normaalitoiminnassa päästöt ovat hallittavissa suodatustekniikoiden avulla. Ilmanlaadun osalta hydrometallurgisten prosessien päästöjen hajapäästöjä, erityisesti happamien yhdisteiden ja orgaanisten VOC-yhdisteiden osalta, ei ole esitetty riittävän yksityiskohtaisesti.

Liikenteen vaikutukset

Liikenteen osalta selostuksessa on tunnistettu sekä rakentamis- että käyttövaiheen liikenteen lisääntyminen ja todettu, että vaikutukset jäävät kokonaisuutena vähäisiksi pääteiden läheisyyden ja tieverkon kapasiteetin vuoksi.

Arviointiselostuksessa ei ole huomioitu Porin kaupungin elinvoima- ja ympäristölautakunnan arviointiohjelmalausunnossa esitettyä näkemystä raaka-aineiden ja tuotteiden kuljetusten selvittämisestä juna- ja laivakuljetusten osalta. Selostuksen mukaan raaka-aineet ja tuotteet kuljetetaan laitokselle säiliö- ja kuorma-autoilla, vaikka hankintoja tehdään kotimaan lisäksi myös EU-alueelta ja valmiita tuotteita toimitetaan sekä EU-alueelle että sen ulkopuolelle.

Porin kaupungin elinvoima- ja ympäristölautakunnan mukaan yksityiskohtainen liikenneturvallisuuden ja ruuhkavaikutuksen tarkastelu on arviointiselostuksessa suppea. Lautakunta edellyttää, että ympäristöluvan yhteydessä toimitetaan tarkentava liikenneselvitys.

Ilmastovaikutukset

Hankkeen ilmastovaikutusten arviointi on laadittu varsin kattavasti ja myös se sisältää havainnollista päästöjen vertailua ja energiatarpeen kuvailua. Satakuntaliitto pitää kannatettavana, että energiatehokkuus toimii laitoksen suunnittelua ohjaavana tekijänä. Lisäksi liitto kannattaa selostuksessa esitettyä hukkalämmön talteenoton ja hyödyntämisen harkintaa siihen liittyvistä haasteista huolimatta.

Suuronnettomuusriski

Puutteena nähdään, että vaihtoehdolle VE2 Pori ei ole tehty omaa, kohdekohtaista suuronnettomuus selvitystä, vaan arvio perustuu Harjavallan selvitykseen ja yleisiin oletuksiin. Lisäksi arviointiselostuksessa ei ole arvioitu yhteisvaikutuksia Porin satama-alueen ja muun teollisuuden kanssa.

Yhteisvaikutukset

Porin kaupungin elinvoima- ja ympäristölautakunta arvioi, että liikenteen kasvu aiheuttaa yhteisvaikutuksia muiden hankkeiden kanssa, kuten BioEnergo Oy:n ja Novana Oy:n suunniteltujen laitosten, jos ne toteutuvat. Lisäksi Tahkoluodon–Ulvilan voimajohtohankkeen mahdolliset rakennustyöt voivat ajoittua samaan aikaan akkumateriaalien kierrätyslaitoksen rakentamisen kanssa.

Haitallisten vaikutusten ehkäisy ja lieventäminen

Satakuntaliitto korostaa lieventävien toimien tärkeyttä. Porissa erityisesti hankealueen eteläosassa luhta- ja lehtoalueiden ja Harjavallassa hankealueen luoteisosassa metsäisen ympäristön olemassa olevan puuston ja muun kasvillisuuden säilyttämisen tulee olla ensisijaista verrattuna istutuksiin. Puuston ja kasvillisuuden säilyttäminen tukee ekologista yhteyksiä, mutta erityisesti Harjavallan hankealueella myös kielteisten maisemavaikutusten ja ihmisten elinympäristöön (lähiasutus) kohdistuvien vaikutusten lieventämistä sekä lepakoiden esiintymisalueen säilymistä.

Hankkeen jatkosuunnittelussa ja toteutuksessa tulisi myös kiinnittää erityistä huomiota vesistövaikutusten estämiseen muuttuvassa ilmastossa ja huomioida Satakunnan maakuntakaavan yleiset suunnittelumääräykset koskien vesien tilaa ja tulvasuojelua. Lounais-Suomen elinvoimakeskuksen vesitalousosasto muistuttaa, että vaarallisia aineita käsittelevän teollisuuden tapauksessa on huomioitava erittäin harvinaiset tulvat (harvemmin kuin 1/100 vuodessa toistuvat tulvat) ja estettävä meritulvan aiheuttamat ympäristövahingot. Tulvariskit on huomioitava myös alueen vesienhallintasuunnitelmaa laadittaessa.

Harjavallan kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen mukaan selostuksen pohjalta arvioituja mahdollisia lisääntyviä ympäristövaikutuksia saadaan hillittyä teknisin ratkaisuin ja aikanaan ympäristöluvassa annettavin määräyksin. Erityistä huomiota tulisi kiinnittää mahdollisten poikkeuksellisten häiriötilanteiden aiheuttaman ympäristön pilaantumisriskin hallintaan.

Porin kaupungin elinvoima- ja ympäristölautakunta toteaa, että haitallisten vaikutusten ehkäisemisen ja lieventämisen kannalta on keskeistä, että syntyvälle hukkalämmölle löydetään ja tulee löytää hyödyntämismahdollisuus. Arviointiselostuksesta ei käy ilmi, mihin toimenpiteisiin hankkeessa on sitouduttu merkittävän hukkalämpömäärän maksimaaliseksi hyödyntämiseksi. Lautakunta toteaa myös, että Idänkirsikorenon talvehtimispaikan hävittämiseen liittyen esitetty haitallisten luontovaikutusten kompensointiin ja lieventämiseen liittyvä keinovalikoima on suppea ottaen huomioon, että eläimistöön on kohdistumassa arviointiselostuksen mukaan erittäin merkittävät kielteiset vaikutukset.

Yhteenveto mielipiteistä

Yleistä

Hanke nähdään myönteisenä, koska se edistää merkittävästi globaalia siirtymää kohti vähähiilistä yhteiskuntaa.

Vaihtoehdot

Mielipiteissä pidetään VE1 Harjavaltaa selvästi parempana vaihtoehtona.

Esitettyä arviota VE2 Porin hankevaihtoehdon merkittävistä ja erittäin merkittävistä kielteisistä vaikutuksista alueen eläimistöön pidetään perusteltuna, ja siihen yhdytään. Vaihtoehdoista VE1 Harjavallan hankealueen katsotaan aiheuttavan luonnolle ja eläimistölle selvästi vähäisempää haittaa. VE1 Harjavaltaa pidetään myös ilmastopäästöjen ja logistiikan kannalta parempana vaihtoehtona olemassa olevan infrastruktuurin ja lyhyempien kuljetusetäisyyksien ansiosta.

Vaikutusarvioinnin puutteena nähdään VE2 Porin puutteelliset lähtötiedot, kuten hulevesien purkupaikan epätarkka sijainti, vastaanottavan vesistön ominaisuuksien puutteellinen kuvaus sekä vajavaiset luontoselvitykset (erityisesti linnuston, sammakkoeläinten, liito-oravan ja muiden merkittävien lajien osalta). Epäselvyyden ja puutteellisen kuvauksen todetaan heikentävän vaihtoehtojen vertailtavuutta ja vaikutusten arviointia.

Vaikutukset luontoon

Arviointiselostuksesta katsotaan puuttuvan Porin Kirrinsannan osalta keskeisiä selvityksiä (linnusto, sammakkoeläimet, liito-orava ym). Puutteellisten luontoselvitysten arvioidaan heikentävän vaikutusten luotettavuutta tarkastelua erityisesti linnuston ja arvokkaiden luontokohteiden kannalta.

Lisäksi VE2 Pori vaihtoehdossa hankealueen kasvillisuusvaikutusten arvioidaan jääneen aliarvioituksi. Vaikutusten nähdään ulottuvan laajasti Meri-Porin luontoon, minkä vuoksi niitä tulisi pitää vähintään kohtalaisen kielteisinä.

Vaikutukset pinta- ja pohjavesiin

Mielipiteessä katsotaan, että hulevesien laatua on aliarvioitu, koska niitä on käsitelty “puhtaina” huolimatta siitä, että toiminnasta syntyy haitta-aineita (mm. metallit, fluoridi, ammoniakki ja hiiliyhdisteet), jotka kertyvät pinnoille ja kulkeutuvat hulevesiin. Lisäksi todetaan, ettei vaikutuksia vastaanottaviin vesistöihin ole arvioitu riittävän tarkasti eri vaihtoehdoissa (VE1 ja VE2), erityisesti pienten ja herkkien vesialueiden, kuten Kallonaltaan ja kalaväylien, osalta.

Arviointiselostuksessa katsotaan olevan puutteita pohjavesiolosuhteita koskevien lähtötietojen huomioon ottamisessa sekä putkisillan kemikaaliriskeihin liittyvien vaikutusten arvioinnissa. Erityisesti vuoto- ja onnettomuustilanteiden vaikutuksia pohjaveteen ei ole tarkasteltu riittävällä tarkkuudella eikä suhteutettu alueen herkkyyteen ja aiemmissa lupa- ja oikeusratkaisuisissa esitettyihin suojavaatimuksiin. Tämän vuoksi vaikutusten merkittävyyttä ei voida arvioida luotettavasti, ja pohjavesivaikutusten arvioidaan voineen jäädä aliarvioituksi.

Ilmanlaatu- ja meluvaikutukset

Mielipiteessä muistutetaan tiukentuneista ilmanlaadun raja-arvoista ja huomautetaan, että arvioinnissa tulee käyttää ajantasaisia päästö- ja raja-arvotietoja, jotta hankkeen vaikutukset ja vaatimustenmukaisuus voidaan luotettavasti osoittaa koko elinkaaren ajalta.

Lisäksi todetaan, että vaihtoehdon VE2 Pori melu- ja ilmanlaatuvaikutukset kohdistuvat erityisesti Levon ja Kaanaan alueiden asukkaisiin. Mielipiteessä korostetaan myös melun huomioimisen merkitystä linnuston pesinnän kannalta, sillä melun arvioidaan voivan heikentää pesinnän onnistumista.

Vaikutukset luonnonvarojen hyödyntämiseen

Mielipiteessä ei pidetä perusteltuna arviota, jossa puuston poistaminen on luokiteltu myönteiseksi vaikutukseksi. Vaikka metsätaloudellinen arvo olisi vähäinen, biodiversiteettistrategian mukaisesti vaikutus metsiin ja luonnonvaroihin tulee arvioida kielteiseksi. Vaikutukset olisi lisäksi tullut eritellä selkeästi taulukossa erikseen hankealueiden VE1 ja VE2 metsien osalta.

Haitallisten vaikutusten ehkäisy ja lieventäminen

Mielipiteessä tuodaan esiin, että ekologisen kompensaation hyödyntämistä yhtenä vapaaehtoisena keinona haitallisten vaikutusten lieventämiseksi ei ole tarkasteltu hankkeessa.

YVA-selostuksen puutteena nähdään, ettei siinä käsitellä pohjaveden suojeluun liittyviä mahdollisia rakenteellisia ratkaisuja, kuten kaksoispidätyksen periaatteen mukaisia vaatimuksia. Mielipiteen mukaan tämä heikentää arviointia erityisesti onnettomuustilanteiden päästöriskien osalta.

4 Yhteysviranomaisen arvio arviointiselostuksen riittävydestä ja laadusta sekä laatijoiden pätevydestä

Yhteysviranomainen on tarkistanut arviointiselostuksen riittävyden ja laadun, ja toteaa tältä osin seuraavaa:

Arviointiselostus on laadittu arviointiohjelman ja olennaisilta osiltaan yhteysviranomaisen siitä antaman lausunnon pohjalta. Selostukseen ei kokonaisuutena arvioiden sisälly sellaisia olennaisia puutteita, jotka estäisivät yhteysviranomaista laatimasta perusteltua päätelmää hankkeen merkittävistä vaikutuksista. Selostuksen perusteella on mahdollista muodostaa kokonaiskuva hankkeesta ja sen ympäristövaikutuksista sekä tunnistaa ja arvioida hankkeen merkittävät vaikutukset.

Yhteysviranomainen toteaa, että hankkeen merkittävät ympäristövaikutukset tai niiden puuttuminen olisi ollut tarpeen esittää selkeämmin sekä tiivistelmässä että yhteenvedossa hankkeen toteutusvaihtoehtojen vertailussa. Vaikutusten merkittävyyden arviointia olisi tullut myös perustella nykyistä selkeämmin, erityisesti sen osalta, millä perusteilla tietyt vaikutukset on katsottu YVA-lain mukaisiksi merkittäviksi ympäristövaikutuksiksi. Arvioinnissa ei ole riittävän läpinäkyvästi erotettu vaikutuksen voimakkuutta (esim. kohtalainen kielteinen) ja varsinaista merkittävyyttä, joka muodostuu useiden tekijöiden kokonaisarviona. Tämän vuoksi lukijalle voi jäädä epäselväksi, voidaanko esimerkiksi kohtalaisen kielteisiä vaikutuksia pitää merkittävinä ympäristövaikutuksina tai onko hankkeella ylipäättään tunnistettu YVA-lain mukaisia merkittäviä ympäristövaikutuksia.

Selostuksessa on esitetty YVA-lain 33 §:ssä edellytetyt tiedot arvioinnin laatijoiden pätevydestä. Yhteysviranomainen katsoo, että hankkeesta vastaavalla on ollut käytössään riittävä asiantuntemus arviointiselostuksen laatimiseen ja sen sisältämien erillisselvitysten toteuttamiseen.

5 Yhteysviranomaisen johtopäätös hankkeen merkittävistä ympäristövaikutuksista

Arviointiselostuksen, kuulemispalautteen ja oman lisätarkastelunsa perusteella yhteysviranomainen esittää perusteltuna päätelmänään akkumateriaalien kierrätyslaitos hankkeen merkittävistä vaikutuksista seuraavaa:

Yhteysviranomaisen arvion mukaan hankkeen merkittävimmät kielteiset ympäristövaikutukset kohdistuvat kokonaisuudessaan eläimistöön vaihtoehdossa VE2 Pori. Vaikutusten merkittävyyttä korostaa luonnonsuojelulain nojalla suojellun idänkirsikorenon lisääntymis- ja levähdyspaikan häviäminen, linnustollisesti merkittävän kosteikkoluonnon vähentyminen ja ekologisten yhteyksien heikentyminen.

Myös vaikutukset ilmastoon paikallisesti ja kansallisesti nousevat yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan merkittäviksi kielteisiksi. Vaikutukset ovat paikallisesti ja maakunnallisesti merkittäviä, koska hanke lisää huomattavasti alueellisia päästöjä ja nämä haitat kohdistuvat suoraan alueelle, vaikka globaalisti kokonaisvaikutus voikin olla positiivinen.

Yhteysviranomainen katsoo myös, että hankkeen alueella esiintyvien happamien sulfaattimaiden mahdollinen häiriintyminen rakentamis- ja kuivatusvaiheessa voi aiheuttaa happamoitumis- ja metallien liukenemisvaikutuksia. Vaikka vaikutuksia voidaan lieventää ennakoivalla tunnistamisella sekä asianmukaisella maaperän käsittelyllä ja vesienhallinnalla, yhteysviranomainen katsoo, että ilman näitä toimenpiteitä vaikutukset ovat luonteeltaan merkittäviä kielteisiä.

Yhteysviranomainen arvioi hankkeesta aiheutuvien muiden vaikutusten olevan laadultaan ja laajuudeltaan sellaisia, ettei niitä voida luokitella merkittäviksi.

Seuraavissa kappaleissa on esitetty yhteysviranomaisen yksityiskohtaisia huomioita vaikutustenarvioinnin osa-alueista.

5.1 Vaikutukset luontoon ja Natura-alueisiin

Hankkeessa tehdyt luontoselvitykset ovat riittäviä tunnistamaan hankkeen todennäköisesti merkittävimmät luontovaikutukset. Porin hankealueen osalta taustalla on ollut käytettävissä laajalti selvitysaineistoa alueen kaavoitushankkeiden myötä, jota on hyödynnetty monipuolisesti ja riittävästi.

Kummankin vaihtoehdon luonnonympäristön nykytila on ihmisen toiminnan nykyisellään muuttamaa.

Vaihtoehdossa VE1 Harjavalta hankkeen luontoselvityksissä korostui kaksi kasvillisuudeltaan huomionarvoista kohdetta, jotka sijaitsevat hankealueella. Arvokkaat kasvillisuuskuviot ovat kosteikkoluonnon kohteita, jotka ovat erityisen herkkiä vesitasapainon muutoksille, joita voi aiheutua esimerkiksi rakentamisen maanmuokkauksista ja mahdollisista ojituksista. Lisäksi lepakkoselvityksissä hankealueen luoteisosasta rajattiin luokan III lepakkoalue. Harjavallan hankealue sijoittuu suurelta osin Satakunnan viherrakenneselvityksessä tunnistetulle maakunnallisesti merkittävälle ekologiselle yhteydelle. Hankealueen kohdalla ekologisen yhteyden puustoinen alue kaventuu huomattavasti, ja hanke kaventaisi sitä entisestään. Ekologinen yhteys yhdistää Kokemäenjoen varren luontoalueet alueen laajempaan luonnonympäristöön.

Harjavallan hankealueen osalta kasvillisuuteen kohdistuvat vaikutukset on arvioitu kohtalaisiksi kielteisiksi kosteikkoluonnon kohteiden häviämisen takia. Eläimistön osalta vaikutukset on arvioitu kohtalaisiksi kielteisiksi lepakoille arvokkaan alueen sekä ekologisen kytkeytyneisyyden heikentymisen vuoksi. Yhteysviranomainen katsoo, että vaikutus ekologiseen kytkeytyneisyyteen saattaa muodostua arvioitua suuremmaksi, mutta yhtyy kokonaisuutena arvioinnin johtopäätökseen vaikutusten merkittävydestä.

Vaihtoehdossa VE2 Pori hankealueen luontoarvoista korostuvat kosteikkoluonnon kohteet, jotka häviävät hankkeen toteutuessa. Hankealueen koillispuolella sijaitsevan Levonkurkun kosteikon tiedetään olevan linnustollisesti erityisen tärkeä kohde. Lisäksi hankealueelta on tunnistettu idänkirsikorenon lisääntymis- ja levähdyspaikka, jonka talvehtimisalue sijaitsee hankealueella. Selostuksessa on tunnistettu, että luontodirektiivin liitteen IV(a) lajien, joihin idänkirsikorento kuuluu, lisääntymis- ja levähdyspaikat ovat luonnonsuojelulain (9/2023) nojalla suojeltuja, eikä niitä saa heikentää tai hävittää.

Porin hankealueen osalta kasvillisuuteen kohdistuvat vaikutukset on arvioitu kohtalaisiksi kielteisiksi kosteikkoluonnon kohteiden häviämisen vuoksi. Eläimistöön kohdistuvat vaikutukset on arvioitu erittäin merkittäviksi kielteisiksi. Vaikutukset muodostuvat suuriksi erityisesti lailla suojellun idänkirsikorenon lisääntymis- ja levähdyspaikkaan sekä Levonkurkun kosteikkoon kohdistuvien vaikutusten seurauksena. Hankkeen toteutuessa Porin hankealueelta tunnistettu idänkirsikorenon lisääntymis- ja levähdyspaikka häviäisi, mikä on luonnonsuojelulain 78 §:n nojalla kiellettyä. Rauhoitussäännöksistä voidaan poiketa vain, jos Lupa- ja valvontavirasto myöntää hankkeelle luonnonsuojelulain 83 §:n mukaisen poikkeamisluvan. Luonnonsuojelualueisiin kohdistuvat vaikutukset on tunnistettu hyvin ja arvioitu vaihtoehdossa VE2 kohtalaisen kielteisiksi. Yhteysviranomaisen yhtyy arvioinnin johtopäätöksiin luontoarvoihin kohdistuvien vaikutusten merkittävyydestä Porin hankealueen osalta.

Yhteysviranomaisen toteaa lisäksi, että Porin hankealueen itäpuolella vireillä olevan Nordic Ren-Gas Oy:n synteettisen metaanin tuotantolaitoksen Natura-arvioinnissa Levonkurkun kosteikko on tunnistettu Kokemäenjoen suiston Natura-alueella (FI0200079) pesivälle linnustolle erityisen tärkeäksi alueeksi. Natura-arvioinnin mukaan kosteikkoon kohdistuvilla vaikutuksilla voi olla merkitystä Natura-alueen suojeluperusteena olevalle linnustolle. Vaikutukset on liitetty erityisesti toiminnasta aiheutuvaan meluun ja ihmistoiminnan visuaaliseen häiriöön, jotka voisivat heikentää lajiston pesimämenestystä Levonkurkun alueella.

Myös tämän hankkeen meluvaikutukset kohdistuvat Levonkurkun läheisyyteen. Arviointiselostuksen liitteenä olevan meluselvityksen mukaan hankkeen toiminta nostaa Levonlammen luonnonsuojelualueen päiväaikaista keskiäänitasoa noin 2 dB nykytilanteeseen verrattuna. Vaikka alueen melutasot ylittävät jo nykyisellään luonnonsuojelualueille asetetun päiväajan ohjearvon, tulisi meluvaikutuksia tarkastella myös suhteessa Levonkurkun kosteikon merkitykseen alueen linnustolle sekä mahdollisiin yhteisvaikutuksiin muiden alueelle sijoittuvien hankkeiden kanssa.

Kummassakin toteutusvaihtoehdossa syntyy kokonaisuutena vähintään kohtalaisia kielteisiä luontovaikutuksia. Vaikutukset ovat kuitenkin huomattavasti suurempia Poriin sijoittuvassa vaihtoehdossa, jossa lainvastaisten vaikutusten syntyminen on vältettävä. Kummassakin vaihtoehdossa on lisäksi vaikutuksia ekologiseen kytkeytyneisyyteen, jonka heikentyminen on otettava huomioon hankkeen jatkosuunnittelussa. Hankkeesta yhdessä muiden hankkeiden kanssa syntyvät yhteisvaikutukset on tunnistettu todennäköisesti oikein kohdistuvan ekologisen kytkeytyneisyyden heikentymiseen ja Porin hankealueen

kohdalla Levonkurkun kosteikkoon. Arviointiselostuksessa on tunnistettu useita mahdollisia keinoja luontovaikutusten lieventämiseksi. Yhteysviranomaisen puoltaa näiden lieventävien toimenpiteiden toteuttamista.

5.2 Vaikutukset ilmastoon

Yhteysviranomaisen pitää tehtyä ilmastovaikutusten arviointia sisällöltään kattavana ja riittävänä. Arvioinnin perusteena oleva laaja viitekehys hämärtää kuitenkin alueellisten ja globaalien vaikutusten suhdetta sekä vaikutuksien kohdentumista. Arvioinnin loppupäätelmänä oleva merkittävä positiivinen ilmastovaikutus perustuu globaaliin hyötyyn kasvihuonekaasupäästöjen vähentämisestä. Samalla hankkeen alueelliset ja ajalliset vaikutukset jäävät vähälle huomiolle, vaikka suorat ilmastopäästöt ovat paikallisesti ja myös kansallisesti huomattavan suuret molemmissa hankevaihtoehtoissa. Yhteysviranomaisen näkee, että merkittävyyden arvioinnin tulokset eivät huomio tätä riittävällä tavalla.

Edellä esitetyn perusteella yhteysviranomaisen ei yhdy arviointiselostuksessa esitettyyn kokonaisarvioon hankkeen myönteisistä ilmastovaikutuksista.

5.3 Vaikutukset maa- ja kallioperään

Yhteysviranomaisen arvion mukaan hankkeen alueella esiintyvien happamien sulfaattimaiden vaikutuksia voidaan pitää merkittävänä, mikäli kuivatus tai maankäytön muutos lisää sulfidipitoisten kerrosten hapettumista. Arvioinnin perusteella vaihtoehdossa VE1 Harjavalta rakentaminen alueella on mahdotonta happamiksi sulfaattimaiksi luokiteltuja maita häiritsemättä. Hyvin vettä johtavassa maassa orsivesipinnantason laskua ja tästä johtuvaa happamoitumista voi tapahtua laajallakin alueella. Vaihtoehdossa VE2 Pori merenpinnan läheisyyden ja alueen maaperän vuoksi alueen pohjaveden pinnan taso on lähellä maanpintaa, mikä vaatii kuivatusta ja aiheuttaa potentiaalisen happaman sulfaattimaan happamoitumista.

Vaikutukset voivat olla myös pitkäkestoisia, koska happamoituminen voi jatkua useita vuosia tai vuosikymmeniä ilman asianmukaisia hallintatoimia.

Toisaalta yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan vaikutusten merkittävyys voi olla kohtalainen tai vähäinen, mikäli alueen hydrologia säilyy luonnontilaisena tai vedenpinnan tasoa hallitaan siten, että sulfidikerrokset eivät pääse hapettumaan. Näin ollen vaikutusten lopullinen merkittävyys riippuu olennaisesti suunnitellun toiminnan luonteesta, laajuudesta sekä käytettävistä lieventämistoimenpiteistä.

Kokonaisarviona yhteysviranomaisen toteaa, että ilman riittäviä ehkäiseviä toimenpiteitä happamien sulfaattimaiden vaikutukset ovat todennäköisesti ympäristön kannalta merkittäviä, ja ne tulee ottaa huomioon hankkeen suunnittelussa, luvituksessa ja toteutuksessa.

5.4 Muut ympäristövaikutukset

5.4.1 Vaikutukset pohjaveteen

Vaihtoehdossa VE1 Harjavalta Järilänvuoren pohjavesialue ja pohjavesiin kohdistuvat vaikutukset on huomioitu asianmukaisesti. Vaihtoehdon VE2 Pori läheisyydessä ei ole luokiteltuja pohjavesialueita. Vaihtoehtojen vertailun osalta yhteysviranomainen toteaa, että pohjavesialueen läheisyyden ja alueen maaperä- ja pohjavesiolosuhtein takia Harjavallan vaihtoehtoehdossa on suuremmat kielteiset vaikutukset kuin Porin vaihtoehdossa.

Yhteysviranomainen katsoo, että pohjavesivaikutusten merkittävyyttä lisää molemmissa vaihtoehtoissa pohjaveden/orsiveden sijainti lähellä maanpintaa sekä happamien sulfaattimaiden esiintyminen. Harjavallan sijoitusvaihtoehdossa vaikutusten merkittävyyttä lisää sijoittuminen välittömästi Järilänvuoren pohjavesialueen viereen ja putkisillan osalta vähäisessä määrin pohjavesialueelle.

Vaikutus voi nousta vähäistä kielteisestä merkittävämmäksi, mikäli vesienhallinta- ja suojaustoimet eivät toteudu suunnitellusti tai vaikutuksia ei havaita ajoissa, erityisesti herkässä pohjavesiympäristössä, jossa muutokset voivat levitä laaja-alaisesti ja vaikeasti hallittavasti.

5.4.2 Vaikutukset pintaveteen

Hankkeen vesistövaikutukset johtuvat ensisijaisesti hulevesistä, ja niiden keskeiset vaikutusmekanismit on tunnistettu arviointiselostuksessa asianmukaisesti. Vaikutukset liittyvät rakentamisvaiheen tilapäiseen kiintoaine- ja ravinnekuormitukseen sekä toiminnan aikaiseen hulevesikuormitukseen, jossa merkittävimpiä tekijöitä ovat valunnan lisääntyminen, virtaamahuippujen kasvu ja mahdollinen purkureittien eroosio. Esitetyt hallintatoimenpiteet (hulevesien viivytytys, öljyn- ja hiekanerotus sekä hulevesiallas) ovat lähtökohtaisesti tarkoituksenmukaisia, ja niiden perusteella vaikutusten arvioiminen vähäiseksi on pääosin perusteltua.

Arviointiin liittyy kuitenkin epävarmuuksia, koska tarkastelu jää monin osin yleispiirteiseksi. Hulevesien laadullista kuormitusta ei ole esitetty määrällisesti eikä arvioitu suhteessa vastaanottavien vesistöjen nykyiseen kuormitukseen. Myös virtaamavaikutukset on kuvattu lähinnä laadullisesti, eikä selostuksessa esitetä arviota valunnan kasvun suuruudesta tai hulevesirakenteiden vaikutuksesta virtaamahuippujen hallintaan. Puutteet korostuvat ilmastomuutoksen näkökulmasta, sillä sadannan ja rankkasateiden ennustettu lisääntyminen voi kasvattaa hulevesikuormitusta, mutta tätä ei ole huomioitu vaikutusarvioissa tai rakenteiden mitoituksen perusteissa.

Erityinen ympäristöriski liittyy happamiin sulfaattimaihin. Vaikutusmekanismit ja riskin hallintakeinot on kuvattu asianmukaisesti, mutta riskin mahdollisia seurauksia ei ole täysin huomioitu vaikutusten merkittävyyden arvioinnissa. Mikäli happamia sulfaattimaita pääsee

hapettumaan, seurauksena voi olla paikallisesti merkittävää happamoitumista ja metallien huuhtoutumista vesistöihin.

Yhteisvaikutusten arviointi muiden alueen teollisten toimijoiden kanssa jää yleiselle tasolle. Vaikka yksittäisten hankkeiden vaikutukset ovat vähäisiä, useiden toimintojen yhteisvaikutukset voivat kasvattaa kokonaisvaluntaa ja virtaamahuippuja sekä lisätä eroosio- ja kuormitusriskiä purkureiteillä enemmän kuin arvioinnissa on tarkasteltu.

5.4.3 Vaikutukset ihmisten elinoloihin ja viihtyvyyteen

Meluvaikutukset

Arviointiohjelmalausunnossa hankkeen todennäköiseksi merkittäväksi vaikutukseksi arvioitiin meluvaikutukset, huomioiden myös yhteisvaikutukset muiden hankkeiden ja toimintojen kanssa. Arviointiselostuksessa esitettyjen arvioiden ja tehdyn tarkastelun perusteella yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan vaikutukset eivät muodostu kokonaisuudessaan merkittäviksi.

Hankkeen meluvaikutuksia on arvioitu mallintamalla. Kierrätyslaitoksen lisäksi mallinnuksessa on huomioitu myös toiminnan aiheuttaman liikenteen aiheuttamat melutasot sekä yhteismelutasot alueiden muiden liikennemelulähteiden kanssa. Harjavalla alueen osalta tarkastelussa on huomioitu myös alueen muut teolliset toimijat sanallisesti, mutta yhteismelulaskentoja ei ole tehty niiden osalta. Porin alueen osalta ei ole ollut saatavilla melutietoja muiden toimijoiden, kuin Mäntyluodon sataman osalta. Tehtyjä melutarkasteluja voidaan pitää YVA-vaiheessa riittävinä meluvaikutusten arvioinnin kannalta.

Melumallinnusten perusteella VE1 Harjavallan hankealueella akkumateriaalin kierrätyslaitos nostaa melutasoja läheisten asuinrakennusten kohdalla, paikoin huomattavasti, erityisesti yöaikaan. Melutasojen muutos on jopa 4–9 dB. Yhteismelutasot jäävät selvityksen mukaan kuitenkin alle melun ohjearvojen (993/1992) niin yöllä, kuin päivälläkin.

VE2 Porin hankealueella akkumateriaalin kierrätyslaitos nostaa melutasoja läheisten asuinrakennusten kohdalla, paikoin huomattavasti, erityisesti yöaikaan. Melutasojen muutos on jopa 3-5 dB. Yhteismelutasot jäävät selvityksen mukaan asutuksen (vakituinen, loma) kohdalla kuitenkin alle melun ohjearvojen (993/1992) niin yöllä, kuin päivälläkin.

Arviointiselostuksen mukaan hankkeen meluvaikutuksista syntyvä muutoksen suuruus sekä vaikutusten merkittävyys alueiden herkkyyden ja muutoksen suuruuden perusteella ovat vähäiset kielteiset. Arviota voidaan pitää oikean suuntaisena, vaikka osalle altistuvista kohteista keskiäänitason muutos on suuri. Kuitenkin muutoksesta huolimatta altistuvien kohteiden keskiäänitasot jäävät alle ohjearvojen, vaikka tarkastelussa huomioidaan melun yhteisvaikutukset alueen muiden melulähteiden kanssa.

Liikenteen vaikutus

Arviointiselostuksen mukaan kokonaisliikennemäärä kasvaa (enimmillään noin 192 raskaan ajoneuvon ja noin 360 henkilöauton ajosuoritetta vuorokaudessa) laitoksen käyttöönottovaiheessa, mikä voi lisätä tilapäisesti liikenneturvallisuusriskejä erityisesti risteysalueilla, liittymissä ja alueiden pääliikenneväylillä. Arviointiselostuksessa liikennevaikutukset oli kuitenkin arvioitu vähäiseksi kielteiseksi. Yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan vaikutukset eivät muodostu kovin merkittäviksi, varsinkin kun otetaan huomioon liitteen 2 meluselvityksessä esitetyt hankealueiden tiestön nykyiset liikennemäärät. Meluselvityksen mukaan Harjavallassa ajoreitti kulkee kohteesta Pajakatu-Akkukatu-Torttilantie -reittiä Valtaväylälle (Vt 2), missä jo nyt liikennemäärä on yli 9500 ajoneuvoa vuorokaudessa. Porissa ajoreitti kulkee Kirrinsannantieltä Merisatamantielle (Vt2), missä liikennemäärä on noin 1850 nousten lyhyellä matkalla jo 6180 ajoneuvoon vuorokaudessa Mäntyluodontiellä.

5.4.4 Onnettomuus- ja poikkeustilanteiden vaikutukset

Arviointiohjelmavaiheessa hankkeen todennäköiseksi merkittäväksi vaikutukseksi arvioitiin onnettomuus- ja poikkeustilanteiden vaikutukset, huomioiden myös yhteisvaikutukset muiden hankkeiden ja toimintojen kanssa. Arviointiselostukseen sisältyy kuvaus sellaisista onnettomuustilanteista, joilla arvioidaan olevan vaikutuksia tehdasalueen ulkopuolelle. Onnettomuustilanteiden kokonaismerkittävyyden arvioidaan olevan korkeintaan vähäinen kielteinen. Yhteysviranomaisen päätty samaan johtopäätöksen vaikutusten merkittävyydestä, koska tapahtumat ovat epätodennäköisiä ja niihin voidaan varautua ennakolta jo suunnittelun ja rakentamisen aikana tehtävillä ratkaisulla.

5.5 Haitallisten vaikutusten ehkäiseminen ja lieventäminen

Mielipiteissä esille tuodun ekologisen kompensaation osalta yhteysviranomaisen toteaa, että YVA-lain (252/2017) tarkoituksena on arvioida hankkeen todennäköisesti merkittävät ympäristövaikutukset, ei määrätä toimenpiteitä, kuten kompensaatiota. YVA-menettelyn painopiste on vaikutusten tunnistamisessa, arvioinnissa ja kuvaamisessa ennen päätöksentekoa. Ekologista kompensaatiota ei siten tarvitse selvittää YVA-lain perusteella, koska YVA-menettely ja ekologinen kompensaatio palvelevat eri tarkoituksia ja perustuvat eri lainsäädäntöön.

6 Hankkeen edellyttämät suunnitelmat ja luvat sekä arvioinnin huomioon ottaminen lupamenettelyssä ja luvassa**6.1 Hankkeen edellyttämät suunnitelmat ja luvat**

Arviointiselostuksen kappaleessa 7 Luvat ja muut menettelyt ei ole tunnistettu, että kuivatusjärjestelyistä tulee tehdä vesilain (587/2011) 5 luvun 6 §:n mukainen ojitusilmoitus. Kuivatusjärjestelyissä on otettava huomioon mm. happamien sulfaattimaiden esiintymissyvyys. Ojitusilmoituksen käsittelyn yhteydessä arvioidaan vesilain mukaista luvan tarvetta.

Edellä mainitussa luvussa ei myöskään ole esitetty, että hankkeessa voi syntyä tarve tehdä ympäristönsuojelulain mukainen ilmoitus pilaantuneen maaperän puhdistamisesta. Ilmoitusvelvollisuus voi tulla kyseeseen, mikäli alueella todetaan haitta-ainepitoisuuksia, jotka ylittävät kynnys- tai ohjearvot taikka voivat muutoin aiheuttaa vaaraa tai haittaa terveydelle tai ympäristölle. Ilmoitus on tarpeen myös tilanteissa, joissa pilaantuneita maa-aineksia kaivetaan, siirretään tai käsitellään rakentamisen yhteydessä. Asia on kuitenkin tuotu esiin muualla arviointiselostuksessa.

Luvusta puuttuu lisäksi maininta hankkeen edellyttämästä Energiavirastolle tehtävästä ilmoituksesta, joka on tehtävä ennen rakennus- tai uudistustöiden aloittamista.

6.2 Arvioinnin huomioon ottaminen lupamenettelyssä ja luvassa

Hanketta koskevaan lupahakemukseen on liitettävä arviointiselostus ja tämä yhteysviranomaisen perusteltu päätelmä. Lupaviranomaisen on varmistettava, että perusteltu päätelmä on ajan tasalla lupa-asiaa ratkaistaessa. Hankkeesta vastaava voi tarvittaessa pyytää ennen lupa-asian vireille tuloa yhteysviranomaista esittämään näkemyksensä perustellun päätelmän ajantasaisuudesta. Ajantasaistamisen tarvetta voidaan joutua tarkastelemaan esimerkiksi, jos hanke on muuttunut tai arvioinnista on kulunut pitkä aika.

Lupaviranomainen ei saa myöntää lupaa hankkeen toteuttamiseen eikä tehdä muuta siihen rinnastettavaa päätöstä ennen kuin se on saanut käyttöönsä arviointiselostuksen ja perustellun päätelmän. Lupapäätökseen on sisällytettävä perusteltu päätelmä, ja siinä on asianmukaisesti otettava huomioon arviointiselostusta koskevien kuulemisten tulokset. Päätöksestä on käytävä ilmi, miten arviointiselostus ja perusteltu päätelmä on otettu huomioon. Lupalaeissa on lisäksi tarkemmat säännökset ympäristövaikutusten arviointimenettelyn huomioon ottamisesta.

7 Perustellun päätelmän toimittaminen ja siitä tiedottaminen

Yhteysviranomainen toimittaa perustellun päätelmän sekä kopiot arviointiselostuksesta saamistaan lausunnoista ja mielipiteistä hankkeesta vastaavalle.

Perusteltu päätelmä toimitetaan tiedoksi hanketta käsitteleville viranomaisille, vaikutusalueen kunnille, maakunnan liitolle ja muille asianomaisille viranomaisille.

Perusteltu päätelmä annetaan tiedoksi julkisella kuulutuksella YVA-lain 23 §:n mukaisesti. Lisäksi perusteltu päätelmä sekä saadut lausunnot ovat nähtävillä ymparisto.fi-palvelussa osoitteessa: www.ymparisto.fi/FortumBatteryRecyclingHarjavalta-Pori-YVA.

8 Suoritemaksu, sen määräytyminen ja maksua koskeva oikaisumahdollisuus

Suoritemaksu on 13 400 euroa.

Yhteysviranomaisen perustellusta päätelmästä perittävä maksu on määritelty hankkeen vaatiman työmäärän mukaisesti (17 henkilötyöpäivää). Maksu määräytyy Lupa- ja valvontaviraston maksuista annetun asetuksen perusteella.

Maksuvelvollinen, joka katsoo, että perustellusta päätelmästä perittävän maksun määräämisessä on tapahtunut virhe, voi vaatia siihen oikaisua Lupa- ja valvontavirastosta kuuden kuukauden kuluessa tämän perustellun päätelmän antamispäivästä.

9 Sovelletut säännökset

- Laki ympäristövaikutusten arviointimenettelystä (252/2017) 19 ja 23 §
- Valtioneuvoston asetus ympäristövaikutusten arviointimenettelystä (277/2017) 4 §
- Valtion maksuperustelaki (150/1992) 8 §
- Valtioneuvoston asetus (1177/2025) Lupa- ja valvontaviraston maksullisista suoritteista vuonna 2026

Perustellun päätelmän valmisteluun ovat osallistuneet seuraavat Lupa- ja valvontaviraston asiantuntijat: vesistöasiantuntija Risto Ojalampi, ryhmäpäällikkö Sanna-Liisa Suojasto, ylitarkastaja Katariina Alaspää, ylitarkastaja Niilo Aro, ylitarkastaja Larri Liikonen, johtava ilmastoasiantuntija Soili Ingelin ja erikoisasiantuntija Harri Helminen.

Tämä asiakirja on hyväksytty viraston sähköisessä asianhallintajärjestelmässä. Asian on esitellyt ympäristöylitarkastaja Jutta Mikkonen ja ratkaissut ylitarkastaja Jutta Lillberg-Puskala

Liitteet

Maksua koskeva oikaisuvaatimusosoitus

Jakelu

Lakisääteinen jakelu

Tiedoksi

Lausuntopyynnön saaneet tahot (sähköisesti)

Lupa- ja valvontavirasto

Postiosoite: PL 20, 13035 LVV

Puhelinvaihe: 0295 254 000

kirjaamo@lvv.fi | lvv.fi

Tämä asiakirja LVV-U/36214/2026 on hyväksytty sähköisesti / Detta dokument LVV-U/36214/2026 har godkänts elektroniskt

Esittelijä Mikkonen Jutta 03.07.2026 08:59

Ratkaisija Lillberg-Puskala Jutta 03.07.2026 09:43