

Tahkoluoto Offshore Oy  
PL 305  
28601 Pori

## **Tahkoluoto Offshore Oy, Tahkoluoto-Ulvila 400+110 kV voimajohtohanke, Pori ja Ulvila**

### **Perusteltu päätelmä**

Perusteltu päätelmä on yhteysviranomaisen hankkeen merkittävistä ympäristövaikutuksista tekemä perusteltu johtopäätös, joka on tehty arviointiselostuksen, siitä annettujen mielipiteiden ja lausuntojen sekä yhteysviranomaisen oman tarkastelun pohjalta. Perusteltu päätelmä perustuu ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain (252/2017, jäljempänä YVA-laki) 23 §:ään.

Ympäristövaikutusten arviointimenettelyn yhteysviranomaisena on toiminut 31.12.2025 saakka Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus ja 1.1.2026 lähtien Lupa- ja valvontavirasto.

## **1 Hanketiedot**

### **1.1 Hankkeen perustiedot**

Tahkoluoto-Ulvila 400+110 kV voimajohtohanke, Pori ja Ulvila.

Hankkeesta vastaava on Tahkoluoto Offshore Oy. Hankkeesta vastaavan konsulttina ympäristövaikutusten arviointimenettelyssä on toiminut AFRY Finland Oy.

### **1.2 Hankkeen ja sen vaihtoehtojen kuvaus**

Tahkoluoto Offshore Oy suunnittelee 400+110 kV voimajohtoa Porin Tahkoluotoon rakennettavan sähköaseman ja Fingrid Oyj:n Ulvilan sähköaseman välille. Hanke sijoittuu Porin ja Ulvilan kaupunkien alueille. Voimajohtohanke liittyy Tahkoluodon merituulivoimapuiston laajentamiseen, jonka liittäminen kantaverkkoon edellyttää sähkönsiirtoyhteyksien parantamista. Samalla vahvistetaan alueellista sähköverkkoa.

Uuteen maastokäytävään sijoituessa voimajohdon johtoaukean leveys on 42 m ja puuston sisältävät reunavyöhykkeet mukaan lukien johtoalueen leveys on 62 m. Voimajohdon rakentaminen edellyttää merialueen ruoppausta sekä meri- ja ranta-alueiden täyttöö, joiden määrät ja pinta-alat vaihtelevat vaihtoehtojen ja toteutustapojen mukaan.

Arviointimenettelyssä tarkastellaan kahta toteutusvaihtoehtoa (VE1 ja VE2) sekä hankkeen toteuttamatta jättämistä (VE0). Tarkasteltavan voimajohdon kokonaispituus on enintään noin 41 km vaihtoehdossa VE1 ja 38 km vaihtoehdossa VE2. Arviointiohjelman jälkeen voimajohtoreittiä on tarkennettu ja lisätty vaihtoehtoisille reiteille alavaihtoehtoja.

Hankkeen vaihtoehdot:

- VE0: Hanketta ei toteuteta.
- VE1: Pohjoinen reitti. Uusi 400+110 kV voimajohto Tahkoluodosta Ulvilaan. Reitti kulkee Lampaluodon, Porin saaristotien, Ämttöön, Puodan ja Kellahden kautta. Välillä Kellahti-Ulvila voimajohto sijoittuu samaan johtokäytävään olemassa olevan 400 kV voimajohdon kanssa. Reitillä on kahdeksan alavaihtoehtoa.
- VE2: Eteläinen reitti. Uusi 400+110 kV voimajohto Tahkoluodosta Ulvilaan. Reitti kulkee Lampaluodosta Kolpanlahden pohjoisosan halki Skuutviikiin ja edelleen Kellahteen ja siitä Ulvilaan. Reitti sijoittuu pääosin olemassa olevan 400 kV voimajohdon rinnalle. Reitillä on kolme alavaihtoehtoa.

Voimajohdon rakentamisen suunnitellaan ajoittuvan samanaikaisesti Tahkoluodon merituulivoimapuiston laajennushankkeen rakentamisen kanssa vuosille 2027–2029.

Tarkempi kuvaus hankkeesta ja sen vaihtoehdoista on esitetty arviointiselostuksessa.

## 2 Ympäristövaikutusten arviointimenettely

### 2.1 Arviointiselostuksen vireilletulo

Ympäristövaikutusten arviointimenettely (jäljempänä arviointimenettely) on tullut vireille, kun hankkeesta vastaava Tahkoluoto Offshore Oy on toimittanut ympäristövaikutusten arviointiohjelman (jäljempänä arviointiohjelma) yhteysviranomaiselle 25.6.2024. Arviointiohjelma oli nähtävillä 6.8.2024– 4.9.2024 ja yhteysviranomaisen antoi siitä lausuntonsa 4.10.2024.

Arviointiohjelmavaiheessa sekä arviointiselostuksen ensimmäisen kuuluttamisen aikana yhteysviranomaisena toimi Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus (jäljempänä ELY-keskus).

Hankkeesta vastaava toimitti 12.9.2025 yhteysviranomaiselle ympäristövaikutusten arviointiselostuksen (jäljempänä arviointiselostus) perustellun päätelmän antamista varten. Yhteysviranomaisen tiedotti arviointiselostuksesta ja sen nähtävillä pidosta sekä mielipiteiden ja lausuntojen esittämisen mahdollisuudesta julkisella kuulutuksella 16.9.2025 – 17.11.2025. Kuulutus julkaistiin Varsinais-Suomen ELY-keskuksen verkkosivuilla [www.ely-keskus.fi/kuulutukset/varsinais-suomi](http://www.ely-keskus.fi/kuulutukset/varsinais-suomi). Tieto kuulutuksesta lähetettiin Porin ja Ulvilan kaupungeille julkaistavaksi kuntalain (410/2015) 108 §:n mukaisesti. Lisäksi arviointiselostuksesta ja sen nähtävillä pidosta sekä mahdollisuudesta mielipiteiden ja lausuntojen esittämiseen tiedotettiin Satakunnan kansa Länsi-Suomi -lehdessä 17.9.2025 ja Ulvilan Seutu -lehdessä 18.9.2025 julkaistuilla lehti-ilmoituksilla.

Arviointiselostuksesta järjestettiin yleisötilaisuus 14.10.2025 Teknologiakeskus Pripolissa Porissa. Tilaisuuteen oli mahdollista osallistua myös etäyhteydellä. Yleisötilaisuudessa oli läsnä 74 henkilöä ja mukana etäyhteydellä 25 kuulijaa.

Hankkeeseen sovelletaan ympäristövaikutusten arviointimenettelyä YVA-lain liitteen 1 kohdan 8 b perusteella.

Ympäristövaikutusten arviointimenettelyn yhteydessä on laadittu luonnonsuojelulain 35 §:n mukainen arviointi Natura 2000-verkoston alueille: Gummandooran saaristo (SAC/SPA, FI0200075), Kaasmarkunmäki (SAC, FI0200143), Kokemäenjoen suisto (SAC/SPA, FI0200079) ja Pooskerin saaristo (SAC/SPA, FI0200076).

Yhteysviranomaisen ilmoitti 8.12.2025 hankkeesta vastaavalle arviointiselostuksen sekä sen liitteenä olevan Natura-arvioinnin täydentämistarpeesta. Yhteysviranomaisen katsoi, että Natura-arviointi on puutteellinen Kaasmarkunmäen Natura-alueen suojeluperusteena olevan liito-oravaan kohdistuvien yhteisvaikutusten sekä kulkuyhteyksien säilyttämisen osalta. Kokemäenjoen suiston Natura-alueen osalta Natura-arviointia on edellytetty täydentämään lisäämällä perusteltua seurantatietoa parhaiten toimivista voimalinjojen huomiomerkinnöistä lintujen törmäysriskien pienentämiseksi avoimissa meriolosuhteissa. Lisäksi edellytettiin voimajohtopylväiden rakentamisen vaikutusten tarkempaa arviointia sekä Kokemäenjoen suiston Natura-alueen suojeluperusteisiin kohdistuvien vaikutusten perustelua.

Hankkeesta vastaava on toimittanut 12.2.2026 yhteysviranomaiselle täydennetyt ympäristövaikutusten arviointiselostuksen perustellun päätelmän antamista varten.

## 2.2 Täydennetystä arviointiselostuksesta tiedottaminen ja kuuleminen

Yhteysviranomaisen tiedotti täydennetystä arviointiselostuksesta ja sen nähtävillä pidosta sekä mielipiteiden ja lausuntojen esittämisen mahdollisuudesta julkisella kuulutuksella 26.2.2026 – 26.3.2026. Kuulutus julkaistiin Lupa- ja valvontaviraston verkkosivuilla [www.lvv.fi](http://www.lvv.fi) > Ajankohtaista. Tieto kuulutuksesta lähetettiin Porin ja Ulvilan kaupungeille julkaistavaksi kuntalain (410/2015) 108 §:n mukaisesti. Lisäksi täydennetystä arviointiselostuksesta ja sen nähtävillä pidosta sekä mahdollisuudesta mielipiteiden ja lausuntojen esittämiseen tiedotettiin Satakunnan Kansa Länsi-Suomi -lehdessä sekä Ulvilan Seutu-lehdessä 26.2.2026 julkaistuilla lehti-ilmoituksilla.

Täydennettyyn arviointiselostukseen on voinut tutustua kuulemisaikana:

- Ympäristöhallinnon verkkopalvelussa osoitteessa [www.ymparisto.fi/tahkoluoto-ulvila-voimajohto-YVA](http://www.ymparisto.fi/tahkoluoto-ulvila-voimajohto-YVA).
- Porin kaupungin asiakaspalvelussa (Yrjönkatu 6, 28100 Pori)
- Porin pääkirjastossa (Gallen-Kallelankatu 12, 28100 Pori)
- Ulvilan kaupungintalolla (Loukkurantie 1, 28500 Vanha-Ulvila)
- Ulvilan pääkirjastossa (Koulukuja 2, 28400 Ulvila)

Arviointiselostuksen täydennykseen liittyen ei järjestetty yleisötilaisuutta.

### 3 Arviointiselostuksesta annetut lausunnot ja mielipiteet

Yhteysviranomainen pyysi lausunnot arviointiselostuksesta hankkeen vaikutusalueen kunnilta ja muilta viranomaisilta, joita asia todennäköisesti koskee.

Arviointiselostuksesta toimitettiin ensimmäisen nähtävilläolon aikana yhteysviranomaiselle 9 lausuntoa ja 86 mielipidettä. Lausunnon antoivat seuraavat viranomaiset: Fintraffic Lennonvarmistus Oy, Luonnonvarakeskus, Porin kaupunki, Satakunnan alueellinen vastuumuseo, Satakuntaliitto, Säteilyturvakeskus, Ulvilan kaupunki sekä Varsinais-Suomen ELY-keskuksen Kalatalouspalvelut ja Liikennevastuualue. Mielipiteen antoivat seuraavat tahot: Kolpanlahden kiinteistönomistajat ry, Meri-Porin urheilukalastajat ry, Metsänhoitoyhdistys Satakunta, MTK Satakunta, Porin lintutieteellinen yhdistys, Porin Kalatalousalue, Porin Pursiseura ry, Puhtaan meren puolesta ry, Suomen luonnonsuojeluliiton Satakunnan piiri ry, ja Vapaan Porin Saaristotien puolesta ry. Lisäksi mielipiteen antoi 76 yksityishenkilöä.

Arviointiselostuksen sekä Natura-arvioinnin täydennyksestä toimitettiin niiden nähtävilläolon aikana yhteysviranomaiselle 3 lausuntoa ja 49 mielipidettä. Lausunnon antoivat seuraavat viranomaiset: Lounais-Suomen elinvoimakeskus, Porin kaupunki ja Satakuntaliitto. Mielipiteen antoivat seuraavat tahot: Kolpanlahden kiinteistönomistajat ry, Meri-Porin urheilukalastajat ry, Puhtaan meren puolesta ry, Rekmar Oy sekä Vapaan Porin Saaristotien puolesta ry. Lisäksi mielipiteen antoi 44 yksityishenkilöä. Joissain mielipiteissä oli useampia allekirjoittajia.

Seuraavassa on esitetty yhteysviranomaisen näkemys molempina kuulemisaikoina annetun palautteen keskeisestä sisällöstä. Lausunnot löytyvät kokonaisuudessaan osoitteesta [www.ymparisto.fi/tahkoluoto-ulvila-voimajohto-YVA](http://www.ymparisto.fi/tahkoluoto-ulvila-voimajohto-YVA). Verkkopalvelussa julkaistuista lausunnoista on poistettu henkilötiedoiksi katsotut sekä viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain (621/1999) 24 §:n mukaiset tiedot.

#### 3.1 Yhteenveto lausunnoista

##### 3.1.1 Yleistä

Saapuneissa lausunnoissa arviointiselostusta pidetään laajana ja selkeänä ja nykytilan selvittämistä kattavana. Lausunnoissa katsotaan, että Tahkoluodon merituulivoimapuiston sähköaseman rakentamisen vaikutuksia ei ole kuvattu riittävästi. Lisäksi todetaan, että laajasta arviointiselostuksesta on täydennysvaiheessa vaikea löytää täydennyksen aiheuttamat muutokset.

##### 3.1.2 Vaihtoehdot

Lausunnoissa todetaan, että vaihtoehdolla VE1 katsotaan olevan enemmän vaikutuksia ranta-asemakaavaan sekä saaristomaisemaan, kuin vaihtoehdolla VE2. Vaihtoehdon VE1 katsotaan vaikuttavan Porin satamatien liikenteen kehittämismahdollisuuksiin. Toisaalta vaihtoehtojen luontovaikutukset nähdään merkittävyydeltään samankaltaisina. Alavaihtoehtojen luontovaikutukset nähdään haitallisempina kuin perusvaihtoehtojen. Vaihtoehtoa VE1 pidetään hieman parempana eläimistön ja luonnonsuojelualueiden

näkökulmasta. Katsotaan myös, että molemmista vaihtoehdoista aiheutuu useita suuria tai kohtalaisia haitallisia vaikutuksia. Ulvilassa Kotiniemen asutusalueen kauempaa kiertävää reittivaihtoa pidetään parempana.

### **3.1.3 Vaikutukset yhdyskuntarakenteeseen ja maankäyttöön**

Lausunnoissa hankkeen katsotaan olevan osittain ristiriidassa ranta-asemakaavojen kanssa. Hankkeen maankäyttöön ja yhdyskuntarakenteeseen kohdistuvat vaikutukset nähdään kohtalaisen kielteisiksi alueen herkkyyden takia, toisin kuin arviointiselostuksessa on esitetty. Lisäksi hankkeen vaikutukset matkailun ja virkistyskäytön kehittämiseen sekä maakuntakaavan suunnittelumääräyksen huomioon ottaminen hankkeen suunnittelussa jäävät epävarmoiksi. Lausunnoissa katsotaan, että hankkeen suunnittelussa on hyvin otettu huomioon Ulvilaan suunniteltava Harjunpään aurinkovoimahanke ja yhteensovittamistarpeet kyseisen hankkeen osayleiskaavoituksen kanssa.

### **3.1.4 Vaikutukset maisemaan ja kulttuuriympäristöön**

Lausuntojen mukaan maisemavaikutusten arvioinnin lopputulokseen liittyy epävarmuutta. Hankkeen molempien vaihtoehtojen vaikutukset maisemaan ja kulttuuriympäristöihin nähdään voimakkaina. Vaihtoehdon VE2 vaikutusten katsotaan kohdistuvan suoraan Kolpanlahteen. Vaihtoehdon VE1 katsotaan vaikuttavan voimakkaasti valtakunnallisesti arvokkaaseen maisema-alueeseen myös kaukomaiseman osalta sekä vaikuttavan merkittävästi Porin saaristotien maisemaan. Lausunnoissa nähdään tarve vedenalaisen kulttuuriperinnön muinaismuistolain mukaiselle inventoinnille niillä alueilla, joilla käsitellään merenpohjaa. Myös maisemavaikutukset ehdotetaan lisättäväksi seurantaohjelmaan.

### **3.1.5 Vaikutukset luontoon ja eläimistöön**

Lausunnoissa päädytään samaan johtopäätökseen hankkeen suurista haitallisista luontovaikutuksista ilman lieventämistoimenpiteitä. Lisäksi tuodaan esille, että suojelualueisiin kohdistuvia vaikutuksia ei ole arvioitu kaikkiin suojelualueisiin erikseen tai ilman lieventämistoimenpiteitä, mikä vaikeuttaa johtopäätöksen tekemistä kokonaisarviointista. Hankkeen luontovaikutusten ja yhteisvaikutusten seuranta nähdään erittäin tärkeänä hankkeen lupamenettelyissä. Lausunnoissa tuodaan esille, että liito-oravan osalta tunnistetut viheryhteystarpeet Harjunpään aurinkovoimahankeeseen osayleiskaavan kohdalla on tunnistettu ja sijoitettu kohtiin, jotka parantavat yhteyksien toteuttamista.

Varsinais-Suomen ELY-keskuksen Kalatalouspalveluiden lausunnossa todetaan, että hankkeen rakentamisen aikana aiheutuu vaikutuksia veden laadulle ja virtauksille. Hankkeen katsotaan myös vaikuttavan kaloihin ja jokiin pyrkivien vaelluskalojen lisääntymiseen. Vedenalaisesta paaluttamisesta aiheutuvan melun katsotaan aiheuttavan kaloille kuolleisuutta, sisäelinvaurioita ja käyttäytymishäiriöitä. Kaloihin kohdistuvien vaikutusten arviointi nähdään puutteellisena ja todetaan, ettei vaikutuksia ole tunnistettu oikein.

Luonnonvarakeskus on todennut, että suunnitellut voimajohtojen merkinnät ovat erittäin tärkeät lintujen törmäysriskin lievennystoimenpiteenä. Lausunnossa todetaan myös, että voimajohtohanke voi aiheuttaa riistalajeille elinympäristöjen pirstoutumista, lisääntyvää häiriötä sekä muutoksia liikkumiseen ja käyttäytymiseen, ja huomioon tulee ottaa myös yhteisvaikutukset muiden alueen hankkeiden kanssa. Luonnonvarakeskus on päätenyt erivään johtopäätökseen siitä, että riistaeläimiin ei kohdistuisi vaikutuksia.

Lausunnoissa katsotaan, että luontovaikutuksia voidaan lieventää voimajohtopylväiden sijoittamisen tarkalla suunnittelulla. Myös rakentamisen ajoittaminen lintujen pesimäajan ulkopuolelle sekä voimajohtojen huomiomerkinnot nähdään tärkeinä. Nostetaan esiin, että liikkuvat rakenteet ovat osoittautuneet huomiopalloja tehokkaammiksi törmäysten ehkäisyssä. Natura-arvioinnissa esitetyt lieventämistoimenpiteet nähdään yhteneväisinä Harjunpään aurinkovoimahankkeen osayleiskaavan toimien kanssa, jossa on myös otettu huomioon hankkeiden yhteisvaikutukset. Riittävien lieventämistoimenpiteiden toteuttaminen, ja etenkin hankkeen merkittävien haitallisten vaikutusten lieventäminen, ja niiden toimivuuden seurannan varmistaminen nähdään tärkeänä hankkeessa. Nähdään hyvänä, että hankkeesta vastaava sitoutuu johtomerkintöjen toteuttamiseen ja niiden toimivuuden seurantaan. Lausunnoissa katsotaan myös, että vapaaehtoisen ekologisen kompensaation käytön selvittäminen hankkeen suurten luontovaikutusten hyvittämisiksi olisi ollut suositeltavaa.

### 3.1.6 Vaikutukset pintavesiin

Porin kaupungin lausunnossa tuodaan esille, että rakentamisaikana veden laadulle aiheutuu väliaikaisia vaikutuksia etenkin vaihtoehdon VE2 alueella Kolpanlahdella sedimenttien haitta-ainepitoisuuksien takia. Katsotaan, että pylväiden sijoittaminen vaikuttaa hankkeen aiheuttamiin vaikutuksiin. Pintavesivaikutusten seurantaohjelma nähdään olennaisena.

### 3.1.7 Vaikutukset ihmisten elinoloihin, viihtyvyyteen ja terveyteen

Lausunnoissa tuodaan esiin, että veden samentuminen voi vaikuttaa virkistys- ja kaupalliseen kalastukseen. Katsotaan, että suurimmat vaikutukset kohdistuvat suunnitellun voimajohdon alle jäävien ja lähellä sijaitsevien asuin- ja lomakiinteistöjen käyttäjiin. Erityisesti maisema- ja koronameluvaikutusten katsotaan vaikuttavan ihmisiin. Lausunnoissa todetaan, että voimajohdon koronamelun on arviointiselostuksessa arvioitu sään mukaan ylittävän yöajan ohjearvon. Ihmisiin kohdistuvien vaikutusten seuranta ehdotetaan täydennettävän myös maanomistajahaastattelulla. Todetaan, että voimajohtojen rakentamissuunnitelmassa on riittävällä tasolla otettu huomioon suositus uusien voimajohtojen etäisyys asuinrakennuksin sekä siihen liittyvä sähkömagneettisen säteilyn määrä. Lausuntojen mukaan hankkeen rakentamisaikaista melua on tarpeen seurata ja torjua.

Lounais-Suomen elinvoimakeskuksen liikenteen turvallisuutta ja sujuvuutta koskevassa lausunnossa todetaan, että hankkeen liikennevaikutusten arviointi on riittävää ja arviointiselostuksessa on otettu huomioon tiehankkeet, joilla voi olla vaikutuksia suunnitellun voimajohdon kanssa. Myös tarvittavat luvat on oikein tunnistettu. Katsotaan, että elinvoimakeskusta tulee kuulla maanteiden osalta hankkeen

suunnitelmien tarkennuttua. Fintraffic Lennonvarmistus Oy lausunnossa esitetään, että hankkeen tulee hakea lentoestelupaa Liikenne- ja viestintävirastosta ja lupaa haettaessa tulee selvittää lentoesteen vaikutukset.

### 3.1.8 Yhteisvaikutukset

Lausunnoissa todetaan, että vedyn siirtoverkon sekä liikennehankkeiden toteuttaminen tulee ottaa huomioon hankkeen jatkosuunnittelussa. Lausunnoissa tuodaan myös esille, että yhteisvaikutusten arvioinnissa ei ole huomioitu Eolus Finland Oy:n suunnitteleminen merituulivoimapuistojen sähkönsiirtoa, joista osa kulkee samaa reittiä vaihtoehto VE2:n kanssa. Lisäksi yhteisvaikutuksia katsotaan aiheutuvan Porinlahden jokisuiston ruoppauksen ja Mäntyluodon laiturihankkeen kanssa.

## 3.2 Yhteenveto mielipiteistä

### 3.2.1 Yleistä

Saapuneissa mielipiteissä tuodaan esille, että hanke ei ole yleisesti hyväksyttävä ja se on ristiriitainen vihreän siirtymän tavoitteiden kannalta. Tuulivoimaan liittyvä sähkönsiirto nähdään yleisesti ongelmallisena. Tuodaan esille, että maakaapeloinnin vaikutukset tulee vielä arvioida. Hankkeen vaikutusten arviointiin liittyvää aineistoa pidetään liian laajana ja vaikeaselkoisena, eikä muutoksia suhteessa aiemmin kuulutettuun arviointiselostukseen voi havaita. Hankkeeseen liittyvää osallistamista pidetään puutteellisena. Vaikutusten arviointi nähdään kokonaisuudessaan puutteellisena. Monien vaikutustyyppien, esimerkiksi geologian ja luonnonvarojen, selvittäminen ja arviointi koetaan mielipiteissä puutteellisena. Hankkeen nähdään olevan ristiriidassa useiden EU:n direktiivien kanssa ja yhteis- sekä kumulatiiviset vaikutukset aiheuttavat huolta.

### 3.2.2 Vaihtoehdot

Suurimassa osassa saapuneita mielipiteitä vastustetaan vaihtoehtoa VE2, koska se sijoittuu herkälle saaristo- ja suistoalueelle, jossa on arvokkaita luontoalueita. Vaihtoehdon vaikutusalue nähdään myös linnustolle tärkeänä. Lisäksi vaihtoehdolla koetaan olevan enemmän haitallisia vesistövaikutuksia sekä sen katsotaan lisäävän linnuston törmäysriskejä ja yleisesti heikentävän luonnon monimuotoisuutta. Vaihtoehtoa VE1 vastustavia mielipiteitä on vähemmän. Vaihtoehtoa VE1 vastustetaan, koska se aiheuttaa merkittäviä haittoja ympäristölle, asutukselle, maisemalle ja elinkeinoille ja on ristiriidassa kaavoituksen kanssa. Uuden voimajohdon katsotaan aiheuttavan kokonaan uudet luontovaikutukset ja pirstovan metsiä. Osassa mielipiteitä vastustetaan koko hankkeen toteuttamista sen haitallisten ympäristövaikutusten takia ja esitetään uusia vaihtoehtoja sen tilalle tai hankkeen osittaista toteuttamista kaapeloinnilla.

### 3.2.3 Vaikutukset pintavesiin ja kalastoon

Mielipiteissä ollaan yleisesti huolissaan voimajohtohankkeen merialueilla aiheuttamista vesistövaikutuksista. Merialue koetaan jo tällä hetkellä saastuneeksi ja välttäväksi

luokiteltua vesien tilaa ei tulisi enää heikentää. Mielipiteissä ollaan huolissaan etenkin merenpohjan käsittelyn aiheuttamasta sedimenttien haitta-aineiden leviämisestä veteen. Sedimenttien haitta-aineiden vaikutusten arvioinnissa sekä virtausolosuhteiden selvittämisessä nähdään puutteita. Rakennettavien tekosaarten nähdään vaikuttavan veden virtaamiseen ja myös jäätymiseen. Merenpohjan muokkaamisen nähdään heikentävän vesimuodostuman ekologista tilaa, kun sedimentistä irtoavat saasteet leviävät laajalle. Myös rehevöitymisen ja tulvariskien nähdään lisääntyvän. Mielipiteissä nähdään ruoppauksen vaikutukset arvioinnista poiketen jatkuvina ja pitkäaikaisina, muun muassa koska myös vedenalaiset huoltoreitit tarvitsevat toistuvaa ylläpitoa.

### 3.2.4 Vaikutukset luontoon ja eläimistöön

Hankkeen nähdään yleisesti heikentävän luonnon monimuotoisuutta. Sen katsotaan vaikuttavan haitallisesti lepakoihin ja useisiin muihin uhanalaisiin ja tärkeisiin eläinlajeihin. Hankkeen vaikutukset luontoon koetaan pitkäaikaisina ja kasautuvina. Mielipiteissä katsotaan, että hankkeen toteuttaminen estää lajisuojelua ja lajeille tärkeitä elinympäristöjä tuhoutuu. Luontovaikutusten koetaan ulottuvan myös Natura-alueiden ulkopuolelle. Uuden voimajohtokäytävän nähdään pirstovan metsäalueita ja ekologisia yhteyksiä. Mielipiteissä esitetään, että tervaleppämetsät tulee ottaa huomioon myöhempää rauhoittamista varten.

Mielipiteissä katsotaan, että korkeat voimajohtopylväät ja uuden voimajohdon rakentaminen nykyisen viereen lisäävät linnuston törmäysriskiä entisestään ja lintukuolemia havaitaan jo nykyisin. Merialue nähdään tärkeänä pesimä-, levähdys- ja muuttoreittinä. Törmäysriskien vaikutukset nähdään arvioituja suurempina. Linnustovaikutusten arvioinnista nähdään puuttuvan lajikohtaisen tarkastelun ja arvioinnissa ei ole otettu huomioon sääolosuhteiden vaikutusta tai tärkeitä ruokailu- ja levähtämisalueita. Haittojen nähdään mielipiteissä kohdistuvan etenkin suurikokoisiin lintulajeihin.

Voimajohtopylväiden perustamisen ranta- ja merialueille katsotaan mielipiteissä olevan hankkeen merkittävimpiä vaikutuksia meriluonnolle. Riuttavaikutuksen ei katsota merkittävästi lisäävän jokisuistoalueen monimuotoisuutta. Arvioinnin ei myöskään katsota riittävästi käsittelevän vaikutuksia vedenlaiseen luontoon kuten pohjaeläimistöön ja ottavan huomioon uhanalaisten lajien elinympäristövaatimuksia. Hankkeen nähdään vaikuttavan haitallisesti merenpohjaan ja vesikasvillisuuteen ja uhkaavat esimerkiksi suursimpukkapohjia ja vuollejokisimpukkaa. Uhkana nähdään vaikutusten kasautuminen pohjaeläinten ja kalojen kautta koko ravintoverkkoon. Mielipiteissä tuodaan myös esille, että vieraslajit tulee ottaa huomioon rakentamisaikaisten maamassojen käsittelyssä.

Mielipiteissä katsotaan, että ruoppaaminen, merialueelle rakentaminen ja tekosaaret haittaavat kalojen kutemista ja vaelluskaloja ja vaikuttavat haitallisesti kalakantoihin. Tuodaan esille, että merialueella esiintyy useita uhanalaisia ja taloudellisesti merkittäviä kalalajeja. Kalastovaikutusten arviointi nähdään puutteellisena.

Mielipiteissä tuodaan esille, että hankkeessa tehty Natura-arviointi on useilta osin puutteellinen. Kolpanlahti ja Kokemäensuisto nähdään arvokkaana ekologisena kokonaisuutena, joka ei kestä enää lisäkuormitusta. EMMA-aluetta ei ole arvioinnissa käsitelty riittävästi eikä vaikutuksia Natura-luontotyyppisiin ole arvioitu. Luontotyyppien heikentyminen nähdään todennäköisenä.

### 3.2.5 Vaikutukset maisemaan ja kulttuuriympäristöihin

Mielipiteissä voimajohtojen maisemavaikutukset merialueilla ja niitä ylitettäessä nähdään haitallisina. Rinnakkaisten voimajohtojen koetaan heikentävän maisemaa ja muutos todetaan pysyväksi. Myös kulttuuriympäristölle ja muinaisjäännöksille katsotaan aiheutuvan haitallisia vaikutuksia ja kulttuurihistoriallisesti arvokas saaristokokonaisuus heikkenee. Mielipiteissä todetaan, että merenpohjan arkeologinen inventointi puuttuu.

### 3.2.6 Vaikutukset ihmisten elinoloihin, viihtyvyyteen ja terveyteen

Suurimmassa osassa mielipiteitä tuodaan esiin ihmisten elinot, viihtyvyys ja virkistyskäyttö, joihin koetaan kohdistuvan suuria haitallisia vaikutuksia suunnitellun voimajohtohankkeen takia. Voimajohtoon nähdään rajoittavan kiinteistöjen maankäyttöä ja asumisviihtyisyyttä. Vaikutuksia todetaan aiheutuvan sekä rakentamisen että toiminnan aikana. Mielipiteissä tuodaan esille myös mahdolliset terveysvaikutukset sähkö- ja magneettikenttien takia sekä melun ja koronamelun vaikutukset. Hankkeen katsotaan vaikuttavan myös vesillä liikkumisen turvallisuuteen. Todetaan, että voimajohto vähentää merialueen käyttämistä uimiseen, vapaa-ajan kalastukseen ja retkeilyyn sekä alueen houkuttelevuutta matkailun näkökulmasta. Porin saaristotie nostetaan esiin tärkeänä matkailukohteena. Mielipiteissä tuodaan esille haitalliset vaikutukset paikallisiin yrityksiin ja elinkeinoin, kuten metsätalouteen ja maanviljelyyn. Lisäksi ollaan huolissaan veden laadun heikkenemisestä ja siten käyttöveden saatavuudesta.

### 3.3 Yhteenveto Natura-arvioinnista annetuista lausunnoista

Lupa- ja valvontaviraston luonnonsuojeluviranomainen sekä Metsähallitus Natura-alueen haltijana sekä valtion luonnonsuojelu- ja suojeluun varattujen alueiden hoidon ja käytön suunnittelusta vastaavana viranomaisena ovat antaneet Natura-arvioinneista lausuntonsa, joiden johtopäätökset on esitetty seuraavassa. Kyseisten lausuntojen julkiset versiot ovat kokonaisuudessaan tämän perustellun päätelmän liitteinä 1, 2 ja 3.

Hankkeessa tehdystä ensimmäisestä Natura-arvioinnista on lausunut Metsähallitus. Lausunnossa tuodaan esille, että vaikutusten arvioinnissa on yleisesti käytetty moniportaista asteikkoa, joka on suositusten vastaista ja vaikeuttaa kokonaiskuvan saamista vaikutusten merkittävyydestä. Vedenalaiseen meriluonnon vaikutusarviointiin käytetyssä tiedossa nähdään puutteita, mutta meriluontoon kohdistuvien vaikutusten osalta on päädytty samaan johtopäätökseen kuin Natura-arvioinnissa. Metsähallituksen lausunnossa päädytään samoihin arvioihin Natura-arvioinnin kanssa myös Kaasmarkunmäen Natura-alueeseen kohdistuvien kielteisten yhteisvaikutusten osalta sekä Kokemäenjoen suiston, Gummandooran saariston ja Pooskerin saariston suojeluperustana olevaan linnustoon kohdistuvien yhteisvaikutusten osalta.

Lausunnon mukaan Kaasmarkunmäen Natura-alueen suojeluperusteena olevaan liito-oravaan kohdistuvien haitallisten vaikutusten lieventämistoimenpiteeksi suunniteltu viherkäytävä ei takaa lajille toimivaa kulkuyhteyttä. Myös linnustoon kohdistuvia merkittäviä haitallisia vaikutuksia varten suunnitellun lieventämistoimenpiteen kuvauksessa ja perusteluissa nähdään puutteita. Lausunnossa päädytään Natura-arvioinnin kanssa samaan johtopäätökseen, että lieventämistoimenpiteet toteuttamalla merkittävää heikentymistä suojeluperusteena olevalle linnustolle ei aiheudu. Lausunnossa tuodaan myös esille, että vaihtoehdon VE1 vaikutuksia linnustoon tulee lieventää varustamalla myös alueen nykyinen voimajohto huomiomerkinnoilla.

Natura-arvioinnin täydennyksestä Lupa- ja valvontavirasto ja Metsähallitus ovat lausuneet seuraavaa.

**Lupa- ja valvontavirasto** toteaa lausunnossaan, että voimajohtohankkeen täydennetty Natura-arviointi on riittävä ja asianmukaisesti laadittu. Arvioinnin katsotaan sisältävän riittävät ja ajantasaiset tiedot sekä riittävän yksityiskohtaisen kuvauksen hankkeesta, sen vaikutusmekanismeista ja Natura-alueiden suojeluperusteista. Arvioinnissa on kuitenkin käytetty ohjeistuksesta poiketen useampiportaista luokittelua, ja joitakin vaikutuksia on luokiteltu kohtalaisiksi.

Lupa- ja valvontaviraston mukaan hanke ei ole Natura-alueiden suojelutavoitteiden mukaista toimintaa, mutta siitä ei arvioida aiheutuvan suoria heikentäviä vaikutuksia suojeluperusteisiin luontotyyppeihin, eikä myöskään merkittävää reunavaikutusta. Suojeluperusteisten lajien osalta keskeisimmät vaikutukset kohdistuvat liito-oravan kulkuyhteyksiin Kaasmarkunmäen Natura-alueella sekä linnustoon erityisesti Kokemäenjoen suiston ja saaristoalueiden Natura-alueilla. Ilman lieventämistoimia vaikutukset voisivat olla merkittäviä, mutta arvioinnissa esitettyjen toimenpiteiden, kuten viherkäytävien ja johdinmerkintöjen, avulla vaikutukset voidaan pitää ei-merkittävinä. Linnuston osalta olemassa olevan voimajohtoon rinnalle sijoittuva reittivaihtoehto (VE2) arvioidaan vähemmän haitalliseksi.

Yhteisvaikutuksilla muiden hankkeiden kanssa todetaan olevan erityistä merkitystä liito-oravan kulkuyhteyksille, jotka voivat heikentyä useiden samanaikaisten hankkeiden seurauksena. Myös linnustolle voi syntyä lisääntynyttä törmäysriskiä useiden voimajohto- ja tuulivoimahankkeiden yhteisvaikutuksena, mutta lieventämistoimet huomioiden vaikutukset eivät muodostu merkittäviksi. Lupa- ja valvontavirasto korostaa hankkeiden välisen yhteistyön tarvetta erityisesti liito-oravan kulkuyhteyksien turvaamisessa.

Lieventämistoimenpiteitä pidetään pääosin riittävinä, mutta niiden toteutus edellyttää huolellista suunnittelua ja perustamista parhaaseen saatavilla olevaan tieteelliseen tietoon. Viherkäytävien toimivuuteen liittyy kuitenkin epävarmuuksia, sillä esitetty puuston korkeus ei mahdollista liito-oravan liitämistä koko johtoaukean yli. Seurannan osalta esitettyä suunnitelmaa pidetään tässä vaiheessa riittävänä, mutta yksityiskohtaiset tiedot lieventämistoimista ja seurannasta tulee esittää viimeistään lunastuslupavaiheessa.

**Metsähallitus** toteaa lausunnossaan, että täydennetty Natura-arviointi on parantunut aiemmasta erityisesti hankkeen teknisen kuvauksen sekä haittoja lieventävien toimenpiteiden esittämisen osalta, mutta arvioinnin luettavuutta ja selkeyttä olisi voitu edelleen parantaa esittämällä luettelo tehdyistä muutoksista ja niiden vaikutuksista. Myös kartta-aineistoa pidetään pääosin havainnollisena, vaikka Natura-alueiden rajojen esittäminen kartoissa olisi lisännyt ymmärrettävyyttä. Metsähallitus katsoo, että linnuston törmäysriskin arvioinnissa olisi ollut tärkeää esittää selkeästi, sijoittuvatko uudet johdinlangat samaan vai eri tasoon olemassa olevien voimajohtojen kanssa.

Luontotyyppien osalta Metsähallitus arvioi, että merkittävimmät vaikutukset kohdistuvat rakentamisvaiheessa Kokemäenjoen suiston jokisuistoluontotyyppiin, mutta vaikutukset eivät todennäköisesti muodostu merkittäviksi muun muassa virtaussuunnan takia. Vaihtoehtoa VE1 pidetään vedenalaisen luonnon kannalta parempana, koska VE2 edellyttää enemmän merialueen täyttöä ja ruoppausta.

Liito-oravan osalta Metsähallitus katsoo, että täydennetystä arvioinnista huolimatta kulkuyhteyksien turvaamiseen liittyy edelleen puutteita. Vaikka yhteyksiä ja yhteisvaikutuksia on tarkasteltu aiempaa laajemmin, arvioinnissa ei riittävästi käsitellä sitä, säilyvätkö liito-oravan elinympäristöt käyttökelpoisina useiden hankkeiden seurauksena tai miten erityisesti akkuenergiavarastojen rakentaminen vaikuttaa yhteyksiin. Metsähallitus katsoo, että hankkeiden yhteisvaikutukset voivat heikentää elinympäristöjen toimivuutta merkittävästi.

Lieventämistoimenpiteiden osalta Metsähallitus katsoo, että liito-oravan toimivan kulkuyhteyden edellytyksenä on koko johtoalueen levyinen ja riittävän korkea puusto. Lausunnossa tuodaan esille, että viherkäytävät on edelleen suunniteltu vain uuden voimajohdon alle. Siten Metsähallitus katsoo, ettei esitettyjen lieventämistoimenpiteiden avulla voida poissulkea merkittävää heikennystä liito-oravan suojeluarvoihin.

Linnustovaikutusten osalta Metsähallitus pitää myönteisenä, että johdinmerkintöjen vaikutuksista on esitetty lisätietoa ja niiden toimivuutta on tarkasteltu. Metsähallitus katsoo, että asianmukaisesti toteutettuna lieventämistoimet voivat estää merkittävän heikennyksen linnustolle, ja pitää vaihtoehtoa VE2 todennäköisesti haitattomampana, mikäli uudet johdot sijoitetaan samaan tasoon olemassa olevien kanssa. Mikäli vaihtoehto VE1 toteutetaan, Metsähallitus tuo esiin tarpeen myös olemassa olevan voimajohdon huomiomerkinnoille.

#### **4 Yhteysviranomaisen arvio arviointiselostuksen riittävästä ja laadusta sekä laatijoiden pätevästä**

Yhteysviranomaisen on tarkistanut arviointiselostuksen riittävyden ja laadun, ja toteaa tältä osin seuraavaa.

Arviointiselostus on tehty arviointiohjelman ja yhteysviranomaisen siitä antaman lausunnon perusteella. Yhteysviranomaisen lausunnossa esiin tuodut keskeiset asiat on huomioitu arviointiselostuksessa. Hankkeen vaikutusten arviointia varten tehdyt selvitykset ovat riittävät ja asianmukaiset. Yhteysviranomaisen katsoo, että arviointiselostus täyttää YVA-lain 19 §:n ja YVA-asetuksen 4 §:n sisältövaatimukset.

Arviointiselostus ei sisällä sellaisia puutteita, jotka estäisivät perustellun päätelmän antamista hankkeen merkittävistä ympäristövaikutuksista.

Yleisesti arviointiselostus on laaja ja kattava kokonaisuus, joka sisältää paljon havainnollistavaa kartta-aineistoa. Myös eri vaikutustyyppistä käsitellään yksityiskohtaisesti ja laajasti, ja siten vaikutustyyppien yhteenvedot helpottavat kokonais kuvan saamista. Vaikutustyyppien käsittelyä arviointiselostuksessa olisi selkeyden vuoksi voinut painottaa arvioidun merkittävyyden mukaan.

Arviointiselostuksessa esitetään hankkeen todennäköisesti merkittävät ympäristövaikutukset vaikutustyypeittäin. Merkittävyyden arvioinnissa on käytetty soveltuvin osin IMPERIA-hankkeessa kehitettyjä monitavoitearvioinnin menetelmiä. Merkittävyyden arviointi on tehty kiitettävästi ja siihen liittyvät periaatteet on tuotu selkeästi esiin. Vaikutusten merkittävyyskynnystä ei ole pidetty liian korkeana, vaan varovaisuusperiaatteen mukaisesti myös kohtuullisen kielteisiä vaikutuksia on todettu todennäköisesti merkittäviksi. Haitalliset vaikutukset on kuvattu avoimesti ja todellisen tilanteen mukaisesti, mikä lisää arvioinnin lopputuloksen luotettavuutta. Yhteysviranomaisen pitää hyvänä, että myös hankkeen tiivistelmä sisältää listauksen ja näkemyksen hankkeen merkittävistä ympäristövaikutuksista. Tiivistelmän taulukossa on joidenkin vaikutustyyppien sisällä eritelty vaikutusten merkittävyyttä useampiin luokkiin, mikä kuitenkin vaikeuttaa arvion lopputuloksen ymmärtämistä.

Hankkeesta on tiedotettu asianmukaisesti YVA-lain 1 §:n edellyttämällä tavalla. Arviointiohjelman ja -selostuksen kuulutusvaiheen yleisötilaisuuksien lisäksi hankkeesta vastaava on järjestänyt erilliset tiedotus- ja keskustelutilaisuudet kiinteistöjen omistajille ja paikallisille asukkaille sekä hankkeen vaikutusalueen yhdistyksille. Hankkeesta on tiedotettu myös hankkeesta vastaavan verkkosivuilla. Hanketta varten koottu seurantaryhmä on kokoontunut kahdesti YVA-menettelyn aikana.

Arviointiselostuksessa on esitetty YVA-lain 33 §:ssä edellytetyt tiedot arvioinnin laatijoiden pätevydestä. Yhteysviranomaisen katsoo, että hankkeesta vastaavalla on ollut käytössään riittävä asiantuntemus arviointiselostuksen laatimiseen ja sen sisältämien erillisselvitysten toteuttamiseen.

## **5 Yhteysviranomaisen johtopäätös hankkeen merkittävistä ympäristövaikutuksista**

Arviointiselostuksen, kuulemispalautteen ja oman lisätarkastelunsa perusteella yhteysviranomaisen esittää perusteltuna päätelmänään Tahkoluoto-Ulvila 400+110 kV voimajohtohanke, Pori ja Ulvila -hankkeen merkittävistä vaikutuksista seuraavaa.

Arviointiselostuksessa todennäköisesti merkittäviksi vaikutuksiksi on tunnistettu maisemaan, ihmisten elinoloihin ja viihtyvyyteen hankkeen läheisyydessä, merialueen pintavesiin, kasvillisuuteen ja luontotyyppisiin, linnustoon sekä luonnonsuojelualueisiin kohdistuvat vaikutukset. Yhteysviranomaisen huomauttaa, että arviointiselostuksessa käytetään käsitettä ”merkittävimmät haitalliset vaikutukset”, joka ei yksiselitteisesti kuvaa mitkä ovat hankkeen todennäköisesti merkittäviksi arvioidut vaikutukset.

Yhteysviranomaisen on arviossaan päätenyt samaan johtopäätökseen arviointiselostuksessa esitetyn kanssa hankkeen merkittävistä ympäristövaikutuksista. Yhteysviranomaisen katsoo, että hankkeen maisemavaikutukset ovat todennäköisesti merkittäviä, koska uusi rakennettava voimajohto muuttaa etenkin voimajohdon saaristomaisemassa kulkevaa osuutta pysyvästi. Yhteysviranomaisen toteaa, että myös ihmisten elinoloihin ja viihtyvyyteen kohdistuvat vaikutukset ovat todennäköisesti merkittäviä. Asia on nostettu esiin lukuisissa arviointiselostuksesta ja sen täydennyksestä annetuissa mielipiteissä, ja hankkeen vaikutukset herättävät laajasti huolta lähialueen asukkaissa. Yhteysviranomaisen on samaa mieltä myös siitä, että pintavesiin aiheutuu hankkeesta todennäköisesti merkittäviä vaikutuksia. Lisäksi yhteysviranomaisen katsoo, että kasvillisuuteen ja luontotyypeihin sekä linnustoon ja suojelualueisiin kohdistuvat vaikutukset ovat todennäköisesti merkittäviä. Luontoon kohdistuvat vaikutukset ovat suurimmat voimajohdon alku- ja loppuosissa, joissa sijaitsee luonnonsuojelullisesti arvokkaita tai herkkiä alueita ja lajistoa.

Hankkeen vaihtoehtojen välillä on arvioitu olevan eroja vaikutusten merkittävydessä ja yhteysviranomaisen yhtyy tähän vertailun loppupäätelmään. Arviointiselostuksessa ei ole esitetty tiettyä toteutettavaksi valittua vaihtoehtoa. Vaihtoehtojen sisällä alavaihtoehtoissa on kuitenkin tuotu esiin ensisijaisesti toteutettavia alavaihtoehtoja, ja niiden valintaa on perusteltu johdonmukaisesti ympäristövaikutusten lieventämisellä, esimerkiksi perustettavien pylväiden pienemmällä määrällä.

Yhteysviranomaisen toteaa, että hankkeen haitalliset vaikutukset on tuotu selostuksessa esille todenmukaisesti ja esitetty myös ilman lievennystoimenpiteitä, mikä on hyvä asia. Myös yhteisvaikutuksia on yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan arvioitu kattavasti ja riittävästi eri vaikutusluokkien sisällä. Toisaalta kaikille hankkeen merkittäviksi osoitetuille vaikutuksille ei ole esitetty lieventämistoimenpiteitä. Yhteysviranomaisen katsoo, että tehokkaat lieventämistoimenpiteet ovat olennaisia hankkeen merkittävien haitallisten vaikutusten riittävässä vähentämisessä.

## 5.1 Vaikutukset maisemaan ja kulttuuriympäristöihin

Arviointiselostuksessa hankkeen maisemavaikutukset on vaihtoehdon VE1 osalta arvioitu suuriksi ja vaihtoehdon VE2 osalta kohtalaisen kielteisiksi. Yhteysviranomaisen katsoo, että hankkeen vaikutukset maisemaan ovat kokonaisuudessaan merkittävät. Hankkeessa rakennettava suuri pylväsmäärä näkyy laajasti läheiselle merialueelle. Hankkeen maisemavaikutusten suuruus vaihtelee voimajohdon eri osuuksilla ja vaihtoehtojen välillä.

Hankkeesta aiheutuva maisemallinen muutos on suurin Porin saaristotien osuudella Lampaluodon sekä Kellahden välillä. Vaihtoehdon VE1 rakentaminen aiheuttaa suuren muutoksen Porin saaristotien osuudelle välille Lampaluoto-Kellahti, koska paikallisessa maisemassa ei ole aiempaa voimajohtoa. Vaihtoehdossa VE2 uusi voimajohto sijoittuu olemassa olevan voimajohdon yhteyteen, mutta paikallisesti ja lähietäisyydeltä maisemavaikutukset tietyille saarille ovat kuitenkin suuria. Metsäisillä osuuksilla voimajohdon sijoituksella nykyisen voimajohdon rinnalle maisemaan kohdistuvat vaikutukset on arviointiselostuksessa arvioitu hyvin paikallisiksi ja vähäisiksi. Maisematilan muutoksen merkitystä tilanteesta, jossa voimajohtokäytävä laajenee 40

metrillä nykyisestä 70 metrin leveydestä ei ole kuitenkaan otettu arviointiselostuksessa huomioon. Erikseen ei ole myöskään arvioitu, miten metsäiselle alueelle sijoittuva uusi voimajohtokäytävä muuttaa lähimaisemaa. Nämä arvioinnin puutteet lisäävät vaikutusten mahdollista merkittävyyttä.

Arviointiselostuksessa voimajohdon vaikutukset kulttuuriympäristöihin on arvioitu kokonaisuudessaan kohtuullisen kielteisiksi. Yhteysviranomaisen toteama johtopäätöksen olevan oikeansuuntainen, mutta tuo esille, että vaikutusten arviointi sisältää myös epävarmuutta. Arviointiselostuksessa vaikutuksen suuruuden on esitetty vaihtelevan kohteiden välillä. Kuvasovitteet havainnollistavat hyvin vaihtoehdon VE2 suuren vaikutuksen Kolpanlahden maakunnallisesti merkittävään rakennettuun kulttuuriympäristöön. Kuvasovitteita ei ole kuitenkaan laadittu kaikille niille kohteille, joihin on arvioitu kohdistuvan suuria vaikutuksia, kuten Brander-Isokari ja Mänty-Paakaran maakunnallisesti merkittävät rakennetut kulttuuriympäristöt sekä johtoreitin itäpäässä sijaitseva Harjunpään kulttuurimaisema-alue. Yhteisvaikutusten arvioinnissa ei ole otettu huomioon merituulivoimaloiden vaikutusta niitä lähimpänä oleviin ja voimajohtoreitillä sijaitseviin kulttuuriympäristökohteisiin. Yhteysviranomaisen näkee tärkeänä myös lausunnoissa tunnistetun tarpeen selvittää vedenalaisen kulttuuriperintöä.

Arviointiselostuksessa ei ole esitetty toimenpiteitä, joilla hankkeen haitallisia maisemavaikutuksia lähiasutukseen tai maiseman ja kulttuuriympäristön arvokkaihin alueisiin ja kohteisiin pystyttäisiin lieventämään. Yhteysviranomaisen toteama, että myös maisemavaikutusten osalta on tärkeää pyrkiä tehokkaasti lieventämään lähimpiin asuttuihin kohteisiin sekä arvoalueisiin kohdistuvia kielteisiä vaikutuksia.

## **5.2 Vaikutukset ihmisten elinoloihin, viihtyvyyteen ja terveyteen**

Yhteysviranomaisen katsoo, että hankkeen sosiaaliset vaikutukset ovat kokonaisuudessaan merkittäviä, eikä vaikutusten merkittävyyttä voida rajoittaa koskemaan vain voimajohdon lähialuetta. Vaikutuksia kohdistuu ihmisten elinoloihin ja viihtyvyyteen muun muassa maiseman ja elinolosuhteiden muuttumisen takia koko voimajohdon alueella ja myös kauempana voimajohdosta. Ihmisten terveyteen, elinoloihin ja viihtyvyyteen kohdistuvat vaikutukset ovat nousseet esille myös saapuneissa lausunnoissa sekä suuressa joukossa saapuneita mielipiteitä. Yhteysviranomaisen katsoo, että vaikutuksia kohdistuu tässä hankkeessa poikkeuksellisen laajasti elinolojen ja viihtyvyyden eri osa-alueisiin, sekä pysyvään asutukseen, loma-asukkaisiin että alueen virkistyskäyttäjiin. Laajan voimajohtohankkeen rakentaminen kestää useita vuosia. Myöskään terveyteen kohdistuvia haitallisia vaikutuksia ei voida arviointiselostuksen mukaan kokonaan poissulkea hankkeessa syntyvän koronamelun takia.

Arviointiselostuksessa tuodaan esille, että hankkeen rakentamisen aikainen melu voi hetkellisesti ylittää valtioneuvoston asetuksen ohjeavot lähimmissä asuin- ja lomarakennuksissa ja lisäksi toiminnan aikainen koronamelu voidaan kokea häiritsevänä. Yhteysviranomaisen toteama, että etenkin melun seuranta sekä esitetyt melun lieventämistoimenpiteet ovat hankkeen rakentamisen aikana keskeisiä merkittävien haitallisten vaikutusten lieventämiseksi. Yhteysviranomaisen näkee

tärkeänä myös toiminnan aikaisen koronamelun vaikutusten seurannan.

Voimajohtohankkeen toteuttamisesta yleisesti aiheutuvaa huolta on tarpeen edelleen lieventää laadukkaalla tiedottamisella ja sidosryhmien osallistamisella.

### 5.3 Vaikutukset pintavesiin

Yhteysviranomaisen yhtyy selostuksen johtopäätökseen, että merialueilla hankkeen vaikutukset pintavesiin ovat merkittäviä vaihtoehdon VE2 osalta. Vaihtoehdon VE2 rakentaminen aiheuttaa voimakkaita muutoksia merenpohjaan ja vedenlaadulle, koska 18 voimajohtopylvään rakentaminen vaatii huomattavasti enemmän ruoppausta ja väliaikaisten pengerteiden rakentamista kuin vaihtoehdon VE1 toteuttaminen.

Voimajohdon vaihtoehdot VE1 ja VE2 kulkevat Porin Tahkoluodon ja Lampaluodon välillä, VE1 ylittäen Kuuskarinselän ja Baablinginlahden vesimuodostumat, VE2 Kuuskarinselän ja Pihlavanlahden-Kolpanlahden vesimuodostuman. Reitit eivät risteä luokiteltujen jokien tai järvien kanssa, mutta kulkevat useiden ojien yli. Pintavedet laskevat pääosin Kokemäenjokeen tai sen sivuhaaroihin ja sitä kautta mereen. Merialueiden vedet ovat tyydyttävässä tai välttävissä tilassa Kokemäenjoen tuomien korkeiden ravinne- ja kiintoainepitoisuuksien takia. Kuuskarinselän vesimuodostuma on luokiteltu tilaluokaltaan tyydyttäväksi.

Vesienhoidon tavoitteena on saavuttaa vesimuodostumien vähintään hyvä ekologinen ja hyvä kemiallinen tila viimeistään vuonna 2027. Pintavesien kannalta tulee huolehtia, ettei sähkölinjan kannatinpylväitä rakenneta ojien tai norojen kohdille tai välttömään läheisyyteen. Vaihtoehdon VE1 toteutuksessa joudutaan sähkönsiirtoreitiltä kaatamaan enemmän metsää kuin vaihtoehdon VE2 kohdalla. Metsäalan laaja pysyvä poisto vaikuttaa negatiivisesti alueen vedenpidätyskykyyn ja hakatun alueen pintavaluntakertoimeen lisäten ravinne- ja kiintoainespäästöjä vesistöihin. Vaihtoehdon VE1 kohdalla tulisi uudelle linjaosalle rakentaa myös huoltoteitä, mikä aiheuttaa myös ravinne- ja kiintoainespäästöjä. Vaihtoehdot VE2 olisi yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan tämän vuoksi vesienhoidon kannalta parempi toteutusvaihtoehto. Yhteysviranomaisen kuitenkin katsoo, että voimajohdon toteuttamisella ei ole kummankaan vaihtoehdon kohdalla merkittäviä vaikutuksia vesienhoidon tavoitteiden toteutumiseen.

Merenhoidon tavoitteena on meriympäristön hyvä tila kaikkien merenhoidossa tarkasteltavien 11 laadullisen kuvaajan osalta. Hanke aiheuttaa sekä vaihtoehtojen VE1 että VE2 kohdalla mahdollisesti merenpohjan häiriintymistä ja kiintoainepitoisuuden nousua merialueella. Vaikutukset ovat kuitenkin paikallisia ja lyhytaikaisia, eikä niillä arvioida olevan sellaisia merkittäviä vaikutuksia vesien- ja merenhoidon tavoitteisiin, että hanke vaarantaisi merialueilla hyvän tilan saavuttamisen tavoitteen. Kuitenkin myös alle kynnysarvon jäävät haitat tulee lieventää erityisesti alueella olevien muiden hankkeiden takia, jotka yhteisvaikutuksina voivat erityisesti Kuuskarinselän vesimuodostumassa aiheuttaa väärin toteutettuna tilaluokan laskun.

Arviointiselostuksen mukaan merkittävimmät vesistövaikutukset aiheutuvat väylien ruoppaamisesta sekä väliaikaisten kulkuyhteyksien rakentamisesta, jotta pylväiden rakennuspaikoilla pystytään kulkemaan. Yhteysviranomaisen toteaa olevan

todennäköistä, että suurimmat haitat meriluonnolle aiheutuvat väliaikaisten pengerteiden rakentamisesta. Haittoja voitaisiin huomattavasti lieventää kaapeloinnilla, jota ei ole kuitenkaan tarkasteltu vaihtoehtona toteutuksen haastavuuden vuoksi. Vaikka ruoppausta tehtäisiin kaapeloinnissa määrällisesti yhtä paljon kuin väylien syventämisessä tai pengerteiden rakentamisessa, lopulliset vaikutukset olisivat kaapeloinnissa pienemmät, koska koko pohja-alue olisi toteutuksen jälkeen jälleen kokonaisuudessaan eliöstölle saavutettavissa, eikä maa-aineksen vaihtoa tai pengerteiden tekemistä ja purkamista tarvittaisi. Lisäksi yhteysviranomaisen toteaa, että vaikutuksia voidaan lieventää pitämällä ruoppaus- ja täyttömäärät mahdollisimman pieninä sekä käyttämällä kalustoa, josta aiheutuu vähiten haittaa.

Esitetty vedenlaatumallinnus sisältää yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan epävarmuutta, koska siinä ei ole ruoppausten ja sähköpylväiden lisäksi otettu huomioon väliaikaisten pengerteiden vaikutuksia sedimentin leviämiseen Pihlavanlahdella. Yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan pengerteiden vaikutukset vedenlaadulle voivat olla suuria. Mallinnukseen jää epävarmuutta erityisesti voimajohdon Pihlavanlahden ylittävältä osalta. Yhteysviranomaisen katsoo, että vaikutusten epävarmuus lisää hankkeen pintavesivaikutusten mahdollista merkittävyyttä ja korostaa tarvetta tehokkaiden lievennystoimenpiteiden toteuttamiselle.

Pintavesivaikutusten yhteenvetona yhteysviranomaisen toteaa, että vaihtoehdon VE2 yhteydessä maa-alueelle kohdistuisi vähiten häiriötekijöitä, mutta vaihtoehto VE1 on merialueen sedimenttien häiriintymisen ja myös tehdyn biologisen selvityksen perusteella vedenalaisen luonnon kannalta suotuisampi vaihtoehto. Yhteysviranomaisen toteaa, että vesialueille sijoittuvien voimajohtohankkeiden haitallisia vesistövaikutuksia voidaan parhaiten lieventää kaapeloinnilla. Kaapeloinnista ei aiheudu merkittävää maa- tai merialueen häiriötä tai vesistökuormituksen lisääntymistä rakennusvaiheen jälkeen, ja etenkin hankkeen linjauksen haastavissa kohteissa (Lampaluoto, Pihlavanlahti) sen käyttö olisi perusteltua.

#### **5.4 Vaikutukset lajistoon ja luontotyypeihin**

Yhteysviranomaisen yhtyy arviointiselostuksen arvioon, jonka mukaan kasvillisuuteen ja luontotyypeihin kohdistuu hankkeen toteuttamisesta merkittäviä vaikutuksia. Molemmat suunnitellun voimajohdon linjausvaihtoehdot vaikuttavat joko suoraan tai reunavaikutuksen kautta muun muassa luonnonsuojelulain nojalla tai yksityisenä luonnonsuojelualueena suojeltuihin luontotyypeihin, metsälakikohteisiin sekä uhanlaiseen keto- ja niitylajistoon. Arviointiselostuksessa vaihtoehdon VE1 vaikutukset on arvioitu luokkaan kohtalaisen kielteiset vaikutukset, kun taas vaihtoehdon VE2 vaikutukset on arvioitu suuriksi kielteisiksi. Yhteysviranomaisen pitää vaihtoehtojen välistä vaikutusten merkittävyyseroa vähäisempänä ja katsoo, että vaikutukset voidaan myös vaihtoehdon VE1 kohdalla arvioida suuriksi kielteisiksi. Yhteisvaikutusten osalta yhteysviranomaisen pitää tärkeänä hankkeesta vastaavan yhteistyötä Harjunpään aurinkovoimahankkeen kanssa merkittävien kielteisten vaikutusten lieventämiseksi. Yhteisvaikutusten lieventämiseen ei ole kasvillisuuden ja luontotyyppien säilyttämisen osalta esitetty toimenpiteitä.

**Perusteltu päätelmä**

26.5.2026, korjattu 29.5.2026  
suoritemaksusäännöksen osalta  
LVV-U/37907/2026  
Julkinen

Luontoselvityksissä on kuvailtu hankkeen vaikutusalueella esiintyvät arvokkaat luontotyypit. Muun muassa Lampaluodon erittäin uhanalaisiin luontotyyppisiin lukeutuvaan tervaleppäluhtaan, tervaleppälehtoon ja metsälain 10 §:n elinympäristöihin lukeutuvaan ruokoluhtaan voidaan arvioida kohdistuvan suoria ja epäsuoria haitallisia vaikutuksia. Todetusta merkittävydestä huolimatta voimajohtolinjan alle jääviin metsäluontotyyppisiin kohdistuvien vaikutusten lieventämiseen ei ole esitetty toimenpiteitä, vaan on todettu, että metsäluontotyyppien osalta vaikutukset lievenevät vain siirtämällä rakentaminen kauemmaksi.

Arviointiselostuksessa hankkeen linnustolle aiheuttamat vaikutukset on arvioitu merkittäviksi. Yhteysviranomaisen on samaa mieltä vaikutusten merkittävydestä. Voimajohdon molemmat vaihtoehdot sijoittuvat osittain linnustollisesti arvokkaille IBA-, FINIBA- ja MAALI-alueille, joten alueen herkkyys voidaan katsoa suureksi. Lisäksi alueilla esiintyy runsaasti linnustoa, myös suurikokoisia lajeja, jotka ovat erityisen alttiita törmäyksille. Uusi voimajohto uudessa johtokäytävässä ja uuden voimajohdon johdinten sijoittuminen nykyistä voimajohtoa korkeammalle kasvattaa muuttolinnuston törmäysriskejä. Lisäksi yhteysviranomaisen katsoo, että yhteisvaikutukset jo olemassa olevien tuulipuistojen sekä suunnitteilla oleva Tahkoluodon merituulivoimapuiston laajennuksen kanssa korostavat linnustovaikutusten merkittävyyttä huomioiden, että myös tuulivoimahankkeilla voi tyypillisesti olla merkittäviä haitallisia linnustovaikutuksia. Yhteysviranomaisen katsoo kuitenkin, että esitettyjen lievennystoimenpiteiden avulla vaikutuksia linnustoon voidaan lieventää riittävästi. Lievennystoimenpiteenä on esitetty voimajohdon ukkosjohtimeen sekä itse voimajohtoon kiinnitettäviä huomiomerkitöjä. Arviointiselostuksessa tuodaan myös esille liikkuvien huomiomerkitöjen tehokkuus törmäysriskien vähentämisessä perinteisiin huomiopalloihin verrattuna. Yhteysviranomaisen näkee tärkeänä linnustovaikutusten lieventämiseen suunniteltujen voimajohtomerkitöjen toteuttamisen ja katsoo, että liikkuvat rakenteet on syytä ottaa käyttöön. Myös huomiomerkitöjen sijoittamisen tarkka suunnittelu on keskeinen haittojen lievennyskeino, Arviointiselostuksesta ei kuitenkaan käy yksiselitteisesti ilmi, onko hankkeessa sitouduttu lieventämistoimenpiteiden toteuttamiseen, vaikka Natura-arvioinnissa se mainitaan.

Molemmilla johtoreitin päävaihtoehdoilla arvioidaan olevan liito-oravaan kohdistuvia, vaihtoehdon VE1 osalta kohtalaisia ja vaihtoehdon VE2 osalta suuria vaikutuksia. Yhteysviranomaisen yhtyy tähän päätelmään ja tarkentaa, että Kaasmarkunmäen Natura-alueen lisäksi hankkeella on todennäköisesti liito-oravaan kohdistuvia kielteisiä vaikutuksia Lampaluodossa sijaitsevalle Tytyn revierille (Leitsviikinpellon läheisyydessä). Vaikutukset ovat todennäköisesti merkittävämpiä vaihtoehdon VE2 alavaihtoehdolla, joten tämän vaihtoehdon toteutuksessa lieventäviä toimenpiteitä on suunniteltava viimeistään hankealueen lunastuslupahakemuksen tullessa ajankohtaiseksi. Lisäksi on tarkasteltava mahdollinen poikkeusluvan tarve. Muiden eläinlajien osalta vaikutusten on arvioitu jäävän vähäisiksi, mitä arviota yhteysviranomaisen pitää oikeansuuntaisena.

Myös latvusmalli on huomioitu yhteisvaikutusten arvioinnissa ja voimajohtohankkeen viheryhteyksien sijainnin suunnittelussa. Ympäröivien metsäalueiden säilyminen ei ole hankkeiden hallinnassa, joten liito-oravan mahdollisen kulkuyhteyden säilyminen voi osin olla hyvin kapeiden latvuspeitteisten alueiden varassa. Ulvilan sähköaseman

läheisyydessä voimajohtokokonaisuus muodostaa jo leveytensä puolesta kulkuesteen, joten hankkeen ei siellä katsota merkittävällä tavalla heikentävän liito-oravan kulkuyhteyksiä.

## 5.5 Vaikutukset suojelualueisiin

Arviointiselostuksen mukaan hankkeen vaikutukset ovat merkittäviä etenkin Kokemäenjoen suiston Natura-alueen osalta. Vaikutusten merkittävyys ei kuitenkaan käy selkeästi ilmi arviointiselostuksesta, jossa olisi ollut syytä käsitellä tarkemmin selostuksen liitteessä olevan Natura-arvioinnin tuloksia. Suojelualueet -kappaleesta ei myöskään käy yksiselitteisesti ilmi, millaisiksi esimerkiksi Kaasmarmunmäen Natura-alueeseen kohdistuvat vaikutukset on erillisinä arvioitu. Yhteysviranomaisen katsoo, että Gummandooran saariston ja Pooskerin saariston Natura-alueisiin kohdistuvat vaikutukset ovat kohtalaisen kielteisiä ja lieventämiskeinot huomioon ottaen vähäisiä.

Kokemäenjoen suiston Natura-alue sijaitsee suunnitellun voimajohdon reittivaihtoehdoista noin 0,9–1,8 km etäisyydellä. Yhteysviranomaisen katsoo, että tehdyn Natura-arvioinnin mukaisesti alueen suojeluperusteena olevalle linnustolle aiheutuu merkittäviä epäsuoria vaikutuksia kohonneen törmäysriskin takia. Myös vaihtoehdon VE1 vaikutuksia voidaan pitää merkittävänä. Vaikutuksia pystytään lieventämään ei-merkittäviksi toteuttamalla esitetyt lieventämistoimenpiteet huolellisesti. Lieventämistoimenpiteiksi on esitetty voimajohdon sekä ukkosjohtimien huomiomerkitöjä.

Yhteysviranomaisen katsoo, että Kaasmarmunmäen Natura-alueeseen kohdistuu merkittäviä vaikutuksia liito-oravan kulkuyhteyksien heikentymisen vuoksi. Voimajohtohanke sijoittuu kyseisen Natura-alueen ja tiedossa olevan Annankorven alueen liito-oravareviirin väliin ja hanke heikentää siten Natura-alueen kulkuyhteyksiä länteen ja luoteeseen. Lisäksi yhteisvaikutuksena Kaasmarmun aurinkovoimahankkeen kanssa liito-oravan kulkuyhteydet heikkenevät myös itään. Lisäksi voimajohdolla on kielteisiä yhteisvaikutuksia Harjunpään aurinkovoimahankkeen kanssa. Yhteysviranomaisen katsoo, että esitetyt lieventämistoimenpiteet toteuttamalla vaikutukset voidaan lieventää ei-merkittäviksi. Lieventämistoimenpiteiksi on esitetty viherkäytäväratkaisun toteuttamista kolmessa eri kohdassa Ulvilassa. Yhteysviranomaisen katsoo, että viherkäytävän toimivuuden varmistaminen koko voimajohtoalueen leveydelle on olennaista merkittävien vaikutusten lieventämiseksi ja tämä edellyttää yhteistyötä yhteisvaikutuksia aiheuttavien hankkeiden kesken.

## 5.6 Muut ympäristövaikutukset

### 5.6.1 Vaikutukset yhdyskuntarakenteeseen ja maankäyttöön

Arviointiselostuksessa hankkeen vaikutukset kaavoitukseen ja maankäyttöön on arvioitu vähäisiksi. Saapuneissa lausunnoissa kuitenkin tuodaan esille hankkeen ristiriitaisuus ranta-asemakaavoitettujen alueiden kanssa ja nähdään vaikutukset hankkeen herkästä saaristo-osuudesta ja siihen kohdistuvista vaikutuksista johtuen vähäistä suurempina. Myös yhteysviranomaisen katsoo, että vaihtoehdolla VE1 on kaavoituksen kanssa ristiriitoja, joita vaihtoehdolla VE2 ei ole. Siten yhteysviranomaisen katsoo, että

hankkeen vaikutukset yhdyskuntarakenteeseen ja maankäyttöön voivat olla myös esitettyjä kielteisempiä. Vaikutusten lieventämisessä kaavojen merkintöjen ja määräysten huomioon ottaminen on tärkeää.

### 5.6.2 Vaikutukset maaperään ja pohjavesiin

Yhteysviranomaisen katsoo, että arvio hankkeen kohtalaisen kielteisistä vaikutuksista maaperään ja pohjavesiin on oikeansuuntainen. Merialueella kielteisiä vaikutuksia muodostuu voimajohdon rakentamisen aikaisesta ruoppauksesta, maamassojen läjityksestä ja pengertien rakentamisesta. Yhteysviranomaisen katsoo, että etenkin merialueella vaihtoehdon VE2 vaikutuksia voidaan pitää kohtalaisen kielteinä suuremman ruoppausmassojen kokonaismäärän takia. Yhteysviranomaisen on samaa mieltä siitä, että vaikutukset voimajohdon mantereelle sijoittuvalla osuudella ovat vähäisiä. Happamien sulfaattimaiden ja mustaliuskeeseen vaikutusten osalta on esitetty asianmukaiset lieventämistoimenpiteet. Yhteysviranomaisen katsoo etenkin merialueeseen kohdistuvien vaikutusten lieventämisen, eli ruoppausmassojen määrän vähentämisen ja kaluston valinnan sekä sedimentistä irtoavan hienoaineksen leviämisen rajaamisen, tärkeäksi.

### 5.6.3 Vaikutukset ilmastoon

Yhteysviranomaisen katsoo, että hankkeella on kiistatta myönteisiä ilmastovaikutuksia. Kuitenkin vaikutusten arviointi sisältää epävarmuutta ja ilmastovaikutukset voivat olla myös esitettyä vähemmän myönteisiä. Vaikutusarviointin esitystapa peittää paikalliset haitat hiilikädenjäljen taakse eikä hiilinielujen vähenemistä ole esitetty erillisenä vaikutuksena. Myöskään maakaapeloinnin vaikutusta ei ole tarkasteltu. Ruoppauksen vaikutusta sedimentin hiilivarastoihin ei ole käsitelty.

Vaihtoehtojen päästöeron takia vaihtoehto VE1 on ilmastovaikutuksiltaan edullisempi vaihtoehto. Arviointiselostuksessa ei kuitenkaan esitetä hankkeen haitallisten ilmastovaikutusten lieventämistä esimerkiksi reittivalinnalla ja teknisillä ratkaisulla.

Yhteysviranomaisen arvioi hankkeesta aiheutuvien muiden vaikutusten olevan laadultaan ja laajuudeltaan sellaisia, ettei niitä voida luokitella merkittäviksi.

## 6 Hankkeen edellyttämät suunnitelmat ja luvat sekä arvioinnin huomioon ottaminen lupamenettelyssä ja luvassa

### 6.1 Hankkeen edellyttämät suunnitelmat ja luvat

Arviointiselostuksessa on tunnistettu Laki eräiden ympäristön käyttöön vaikuttavien hankkeiden lunastusluvasta (768/2004) eli ns. lunastuslupalaki, joka liittyy oleellisesti hankkeen ympäristövaikutuksiin ja niiden lieventämiseen. Lunastuslupalain soveltamisalaan kuuluvien energiansiirtohankkeiden lunastuslupiin voidaan liittää määräyksiä merkittävien ympäristövaikutusten rajoittamisesta (Laki eräiden ympäristön käyttöön vaikuttavien hankkeiden lunastusluvasta, 4 §). Lupa- ja valvontavirasto esittää

lunastuslupahakemuksesta annettavassa lausunnossa lupaviranomaiselle näkemyksensä lunastuslupaan liitettävistä lupamääräyksistä. Lupamääräysten laatimisessa hyödynnetään perustellussa päätelmässä esitettäviä muutos-, lievennys- tai jatkoselvitystarpeita, joten lunastuslupalaki tulee huomioida myös lopullisen reittivaihtoehdon valinnassa. Lupa- ja valvontavirasto myös valvoo lunastusluvassa ympäristön turvaamiseksi annettujen määräysten noudattamista.

Vesilain 2 luvun 11 §:n luontotyypit ja niiden esiintyminen hankkeen vaikutusalueella tulee vesilain mukaan selvittää hankkeen jatkokäsittelyssä. Yhteysviranomaisen katsoo, että vesilain veloitteet on läjityspaikan ja läjityssuunnitelman sekä vesitalousluvan osalta otettu arvioinnissa huomioon asianmukaisesti. Lisäksi rakennettavat pengertiet vaativat vesiluvan ja nämä tulee sisällyttää vesilain mukaiseen lupahakemukseen.

## 6.2 Arvioinnin huomioon ottaminen lupamenettelyssä ja luvassa

Hanketta koskevaan lupahakemukseen on liitettävä arviointiselostus ja tämä yhteysviranomaisen perusteltu päätelmä. Lupaviranomaisen on varmistettava, että perusteltu päätelmä on ajan tasalla lupa-asiaa ratkaistaessa. Hankkeesta vastaava voi tarvittaessa pyytää ennen lupa-asian vireille tuloa yhteysviranomaista esittämään näkemyksensä perustellun päätelmän ajantasaisuudesta. Ajantasaistamisen tarvetta voidaan joutua tarkastelemaan esimerkiksi, jos hanke on muuttunut tai arvioinnista on kulunut pitkä aika.

Lupaviranomainen ei saa myöntää lupaa hankkeen toteuttamiseen eikä tehdä muuta siihen rinnastettavaa päätöstä ennen kuin se on saanut käyttöönsä arviointiselostuksen ja perustellun päätelmän. Lupapäätökseen on sisällytettävä perusteltu päätelmä, ja siinä on asianmukaisesti otettava huomioon arviointiselostusta koskevien kuulemisten tulokset. Päätöksestä on käytävä ilmi, miten arviointiselostus ja perusteltu päätelmä on otettu huomioon. Lupalaeissa on lisäksi tarkemmat säännökset ympäristövaikutusten arviointimenettelyn huomioon ottamisesta.

## 7 Perustellun päätelmän toimittaminen ja siitä tiedottaminen

Yhteysviranomainen toimittaa perustellun päätelmän sekä kopiot arviointiselostuksesta saamistaan lausunnoista ja mielipiteistä hankkeesta vastaavalle.

Perusteltu päätelmä toimitetaan tiedoksi hanketta käsitteleville viranomaisille, vaikutusalueen kunnille, maakunnan liitolle ja muille asianomaisille viranomaisille.

Perusteltu päätelmä annetaan tiedoksi julkisella kuulutuksella YVA-lain 23 §:n mukaisesti. Lisäksi perusteltu päätelmä sekä saadut lausunnot ovat nähtävillä ymparisto.fi-palvelussa osoitteessa: [www.ymparisto.fi/tahkoluoto-ulvila-voimajohto-YVA](http://www.ymparisto.fi/tahkoluoto-ulvila-voimajohto-YVA).

## 8 Suoritemaksu, sen määräytyminen ja maksua koskeva oikaisumahdollisuus

Suoritemaksu on 11 400 euroa.

Yhteysviranomaisen perustellusta päätelmästä perittävä maksu on määritelty hankkeen vaatiman työmäärän mukaisesti (14–23 henkilötyöpäivää). Maksu määräytyy ELY-keskusten maksuista annetun asetuksen perusteella, koska arviointiselostus on tullut vireille vuonna 2025 Varsinais-Suomen ELY-keskukseen.

Maksuvelvollinen, joka katsoo, että perustellusta päätelmästä perittävän maksun määrittämisessä on tapahtunut virhe, voi vaatia siihen oikaisua Lupa- ja valvontavirastosta kuuden kuukauden kuluessa tämän perustellun päätelmän antamispäivästä.

## 9 Sovelletut säännökset

- Laki ympäristövaikutusten arviointimenettelystä (252/2017) 19 ja 23 §
- Valtioneuvoston asetus ympäristövaikutusten arviointimenettelystä (277/2017) 4 §
- Valtion maksuperustelaki (150/1992) 8 §
- Valtioneuvoston asetus (794/2024) elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskusten, työ- ja elinkeinotoimistojen sekä kehittämis- ja hallintokeskuksen maksullista suoritteista vuonna 2025 2 §.

Perustellun päätelmän valmisteluun ovat osallistuneet seuraavat Lupa- ja valvontaviraston asiantuntijat: ylitarkastaja Katariina Alaspää ja ylitarkastaja Emilia Horttanainen, alueidenkäyttöyksikkö; ylitarkastaja Niilo Aro, ylitarkastaja Heta Narumo sekä ylitarkastaja Marjo Perkonjoja, luonnonsuojelun valvonta ja poikkeusluvut 4-ryhmä; ylitarkastaja Anna Soirinsuo, vesienhoitoalue 3 ja merenhoito -ryhmä, ja ylitarkastaja Risto Ojalampi vesilain valvonta, rakennettu ympäristö. Lisäksi valmisteluun osallistui vuonna 2025 Varsinais-Suomen ELY-keskuksesta erityisasiantuntija Sonja Lukkarinen.

Tämä asiakirja on hyväksytty viraston sähköisessä asianhallintajärjestelmässä. Asian on esitellyt ylitarkastaja Sanna Mäkeläinen ja ratkaissut ylitarkastaja Erika Heikkinen.

### Liitteet

- Liite 1. Metsähallituksen lausunto Natura-arvioinnista (17.11.2025)
- Liite 2. Lupa- ja valvontaviraston lausunto täydennetystä Natura-arvioinnista (13.5.2026)
- Liite 3. Metsähallituksen lausunto täydennetystä Natura-arvioinnista (26.3.2026)
- Liite 4. Maksua koskeva oikaisuvaatimusosoitus (vain hankkeesta vastaavalle)

### Jakelu

Tahkoluoto Offshore Oy

### Tiedoksi

AFRY Finland Oy

**Perusteltu päätelmä**

26.5.2026, korjattu 29.5.2026  
suoritemaksusäännöksen osalta  
LVV-U/37907/2026  
Julkinen

Porin kaupunki  
Ulvilan kaupunki  
Lausunnon antajat (sähköisesti)

**Lupa- ja valvontavirasto**

Postiosoite: PL 20, 13035 LVV

Puhelinvaihe: 0295 254 000

kirjaamo@lvv.fi | lvv.fi

Tämä asiakirja LVV-U/37907/2026 on hyväksytty sähköisesti / Detta dokument LVV-U/37907/2026 har godkänts elektroniskt

Ratkaisija Heikkinen Erika 29.05.2026 13:29

Esittelijä Mäkeläinen Sanna 29.05.2026 13:23