Lupa- ja valvontavirasto

**Perusteltu päätelmä**
9.11.2026
LVV-U/21947/2026
Julkinen

Eolus Energy Oy
Linnoitustie 4 B
02600 Espoo

**Myllykankaan tuulivoimahanke, Sonkajärvi**

# Perusteltu päätelmä

Perusteltu päätelmä on yhteysviranomaisen hankkeen merkittävistä ympäristövaikutuksista tekemä perusteltu johtopäätös, joka on tehty arviointiselostuksen, siitä annettujen mielipiteiden ja lausuntojen sekä yhteysviranomaisen oman tarkastelun pohjalta. Perusteltu päätelmä perustuu ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain (252/2017, jäljempänä YVA-laki) 23 §:ään.

Ympäristövaikutusten arviointimenettelyn yhteysviranomaisena on toiminut 31.12.2025 asti Pohjois-Savon elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus (jäljempänä ELY-keskus) ja 1.1.2026 alkaen Lupa- ja valvontavirasto.

## 1 Hanketiedot

### 1.1 Hankkeen perustiedot

Myllykankaan tuulivoimahankkeen Sonkajärvi.

Hankkeesta vastaava on Eolus Energy Oy. Hankkeesta vastaavan konsulttina ympäristövaikutusten arviointimenettelyssä on toiminut FCG Rakennettu Ympäristö Oy.

### 1.2 Hankkeen ja sen vaihtoehtojen kuvaus

Hankealue sijoittuu Sonkajärven pohjoisosaan Pohjois-Savon ja Kainuun maakuntien rajalle. Hankealue rajautuu etelässä osin Vieremän kunnan rajaan ja pohjoisreunaltaan Kajaanin kaupungin rajaan. Hankeen sähkönsiirtoyhteydet sijoittuvat lisäksi Kajaanin kaupungin alueelle.

Hankealueen laajuus on noin 2 160 hehtaaria. Hankealueelle suunnitellaan enintään 9 tuulivoimalan rakentamista. Tuulivoimaloiden kokonaiskorkeus on enintään 300 metriä, yksikköteho 7-9 MW ja kokonaisteho enintään 81 MW. Hanke liitetään valtakunnan verkkoon joko uudella noin 14 kilometrin pituisella 110 kV voimajohdolla hankealueelta pohjoiseen Höyttikankaan sähköasemalle tai hankealueelle rakennettavan sähköaseman kautta johdonvarsiliitynnällä Nuojuankangas-Huutokoski -johtimeen.

**Arvioidut vaihtoehdot**

**VE0**: Hanketta ei toteuteta.

**VE1:** Hankealueelle rakennetaan enintään 9 tuulivoimalaa. Tuulivoimaloiden kokonaiskorkeus on enintään 300 metriä ja yksikköteho 7–9 MW.

**VE2:** Hankealueelle rakennetaan enintään 6 tuulivoimalaa. Tuulivoimaloiden kokonaiskorkeus on enintään 300 metriä ja yksikköteho 7–9 MW.

**Arvioidut sähkönsiirron vaihtoehdot**

**SVE1:** Sähkönsiirron liityntää varten rakennetaan uusi noin 13,9 kilometriä pitkä 110 kV:n ilmajohto hankealueelta pohjoiseen Fingrid Oyj:n suunnitteilla olevalle Höyttikankaan sähköasemalle. Voimajohto sijoittuu pääosin Fingrid Oyj:n 400 kV:n Vuolijoki-Alapitkä-voimajohtokäytävään sen länsipuolelle samoin kuin hankealueelle rakennettava sähköasema.

**SVE2:** Sähkönsiirron liityntää varten rakennetaan uusi noin 13,9 kilometriä pitkä 110 kV:n ilmajohto hankealueelta pohjoiseen Fingrid Oyj:n suunnitteilla olevalle Höyttikankaan sähköasemalle. Voimajohto sijoittuu pääosin Fingrid Oyj:n 400 kV:n Vuolijoki-Alapitkä-voimajohtokäytävään sen itäpuolelle samoin kuin hankealueelle rakennettava sähköasema.

**SVE3:** Sähkönsiirron liityntää varten rakennetaan uusi noin 14,4 kilometriä pitkä 110 kV:n ilmajohto hankealueelta pohjoiseen Fingrid Oyj:n suunnitteilla olevalle Höyttikankaan sähköasemalle. Voimajohtoreitti on vaihtoehdon SVE1 mukainen Joutensuolle saakka, jossa johto eroaa Vuolijoki-Alapitkä johtokäytävästä 4,6 km matkalla yhtyen takaisin voimajohtokäytävään Rytisuon kohdalla. Rytisuon jälkeen voimajohto on vaihtoehdon SVE2 mukainen. Hankealueelle rakennettava sähköasema sijoittuu voimajohtokäytävän länsipuolelle.

**SVE4:** Hankealueen sähkönsiirto valtakunnan verkkoon tapahtuu hankealueelle rakennettavan sähköaseman kautta johdonvarsiliitynnällä rakenteilla olevan 110 kV:n Nuojuankangas-Huutokoski –johtimeen. Johdonvarsiliityntä sekä hankealueelle rakennettava sähköasema sijoittuvat Fingrid Oyj:n 400 kV:n Vuolijoki-Alapitkä voimajohtokäytävän itäpuolelle.

Tarkempi kuvaus hankkeesta ja sen vaihtoehdoista on esitetty arviointiselostuksessa.

## 2 Ympäristövaikutusten arviointimenettely

### 2.1 Arviointiselostuksen vireilletulo

Ympäristövaikutusten arviointimenettely (jäljempänä arviointimenettely) on tullut vireille, kun hankkeesta vastaava YIT Energy Oy on toimittanut ympäristövaikutusten arviointiohjelman (jäljempänä arviointiohjelma) yhteysviranomaiselle 27.11.2023. Arviointiohjelma oli nähtävillä 5.12.2023 -15.1.2024 ja yhteysviranomainen antoi siitä lausuntonsa 15.2.2024.

Arviointiohjelmavaiheessa yhteysviranomaisena toimi Pohjois-Savon elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus (jäljempänä ELY-keskus).

Hankkeesta vastaavan nimi on vaihtunut YVA-menettelyn aikana, ja nykyinen hankkeesta vastaava Eolus Energy Oy on toimittanut 23.6.2026 yhteysviranomaiselle ympäristövaikutusten arviointiselostuksen (jäljempänä arviointiselostus) perustellun päätelmän antamista varten.

Hankkeeseen sovelletaan ympäristövaikutusten arviointimenettelyä YVA-lain liitteen 1 kohdan *7 e) tuulivoimalahankkeet, kun yksittäisten laitosten lukumäärä on vähintään 10 kappaletta tai kokonaisteho vähintään 45 megawattia* perusteella.

Hankkeesta on tehty luonnonsuojelulain 35 §:n mukainen Natura-arviointi hankkeen vaikutuksista Natura 2000-alueelle Talaskankaan alue (FI1200901). Natura-arvioinnista on pyydetty lausunto Metsähallituksen luontopalveluilta sekä Lupa- ja valvontavirastolta. Lausunnot ovat perustellun päätelmän liitteenä.

Ympäristövaikutusten arvioinnin rinnalla hankkeesta laaditaan tuulivoimaosayleiskaava erillismenettelynä.

## 2.2 Arviointiselostuksesta tiedottaminen ja kuuleminen

Yhteysviranomainen tiedotti arviointiselostuksesta ja sen nähtävillä pidosta sekä mielipiteiden ja lausuntojen esittämisen mahdollisuudesta julkisella kuulutuksella 8.7.2026 – 7.9.2026. Kuulutus julkaistiin Lupa- ja valvontaviraston verkkosivuilla www.lvv.fi > Ajankohtaista. Tieto kuulutuksesta lähetettiin Sonkajärven ja Vieremän kunnille sekä Kajaanin ja Iisalmen kaupungeille julkaistavaksi kuntalain (410/2015) 108 §:n mukaisesti. Lisäksi arviointiselostuksesta ja sen nähtävillä pidosta sekä mahdollisuudesta mielipiteiden ja lausuntojen esittämiseen tiedotettiin Kainuun Sanomat, Miilu, Iisalmen Sanomat ja Savon Sanomat -lehdissä 8.7.2026 julkaistuilla lehti-ilmoituksilla.

Arviointiselostukseen on voinut tutustua kuulemisaikana:

- Ympäristöhallinnon verkkopalvelussa osoitteessa www.ymparisto.fi/sonkajarvimyllykangastuulivoimaYVA
- Sonkajärven kunnantalo, Lepokankaantie 2, 74300 Sonkajärvi
- Sukevan asiointipiste/kirjasto, Kallentie 2, 74340 Sukeva
- Iisalmen kaupungintalo, Pohjolankatu 14, 7410 Iisalmi
- Kajaanin kaupungintalo, Pohjolankatu 13, 87100 Kajaani
- Vieremän kunnan kirjasto, Lyhtytie 2, 74200 Vieremä

Arviointiselostuksesta järjestettiin yleisötilaisuus 11.8.2026 klo 17.00–19.00 Sukevan kyläkeskuksessa. Tilaisuuteen oli mahdollista osallistua etäyhteydellä.

Lupa- ja valvontavirasto

**Perusteltu päätelmä**
9.11.2026
LVV-U/21947/2026
Julkinen

## 3 Arviointiselostuksesta annetut lausunnot ja mielipiteet

Yhteysviranomainen pyysi lausunnot arviointiselostuksesta hankkeen vaikutusalueen kunnilta ja muilta viranomaisilta, joita asia todennäköisesti koskee. Arviointiselostuksesta toimitettiin yhteysviranomaiselle11 lausuntoa ja 2 mielipidettä. Lausunnon antoivat seuraavat viranomaiset: Itä-Suomen elinvoimakeskus, Kainuun Liitto, Kainuun museo, Kajaanin kaupunki, Luonnonvarakeskus Luke, Metsähallitus, Pohjois-Savon liitto, Pohjois-Savon vastuumuseo, Vieremän kunta ja Ylä-Savon ympäristölautakunta. Mielipiteen antoivat seuraavat tahot: Pohjois-Savon luonnonsuojelupiiri ry. Lisäksi mielipiteen antoi 1 yksityishenkilö.

Seuraavassa on esitetty yhteysviranomaisen näkemys kuulemispalautteen keskeisestä sisällöstä. Lausunnot löytyvät kokonaisuudessaan osoitteesta www.ymparisto.fi/sonkajarvimyllykangastuulivoimaYVA. Verkkopalvelussa julkaistuista lausunnoista on poistettu henkilötiedoiksi katsotut sekä viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain (621/1999) 24 §:n mukaiset tiedot.

## Yhteenveto lausunnoista

Yleisesti lausunnoissa todettiin arvioinnin olevan riittävä, joskin myös epävarmuuksia ja puutteita nostettiin esille.

Kuopion kulttuurihistoriallinen museo muistuttaa, että asiakirjoissa on syytä käyttää muinaisjäännösrekisterin mukaisia lajeja, rekisterinimiä, -tunnuksia sekä aluerajauksia. Lisäksi Kainuun museo tuo esille, että muinaisjäännökset tulee merkitä maastoon. Ja jos töitä suorittaessa tavataan kiinteä muinaisjäännös tai muinaisesine, on työ keskeytettävä ja otettava yhteyttä Museovirastoon tai alueelliseen vastuumuseoon.

Lausunnoissa tuodaan esille, että hankkeen osalta tulisi jatkossa selvittää enintään kuuden voimalan vaihtoehdon VE2 toteuttamista.

### Eläimet

Lausunnoissa tuotiin esille alueen tärkeyttä luonnon ydinalueena sekä vaikutuksia metsäpeuraan merkittävinä. Myös muiden tärkeiden lajien, kuten suden ja karhun, esiintyminen alueella tulee huomioida. Lisäksi Myllykankaan tuulivoimahankkeen yhteisvaikutukset muiden hankkeiden kanssa katsottiin pirstovan alueen tärkeitä ekologisia yhteyksiä, joiden säilyvyyteen on kiinnitettävä huomiota.

### Kaavoitus

Lausunnoissa todettiin, että maakuntakaavassa alue ei ole merkitty tuulivoima-alueeksi. Yhdeksän voimalan vaihtoehtoa ei voi pitää maakuntakaavan lähtökohtien mukaisena, sillä se ylittää paikallisen hankkeen rajan. Hankkeen toteutuksen kannalta tuotiin esille, että maakuntakaavan keskeisiä tavoitteita ei tule vaarantaa, joita ovat muun muassa luonnon ydinalue, ekologiset yhteydet ja luonnonsuojelualueiden kytkeytyneisyys. Kaavoituksen

osalta lausunnoissa myös tuodaan ilmi alueen muut tuulivoimahankkeet ja yhteisvaikutusten huomioimisen tärkeys jatkosuunnittelussa.

**Liikenne**

Itä-Suomen elinvoimakeskus muistuttaa, että hanketoimijan tulee laatia jatkosuunnittelun yhteydessä reittiselvitys. Maanteihin kohdistuvat toimenpiteet voivat edellyttää tie- tai rakentamissuunnitelmien laadinta sekä suunnittelu- tai toteuttamissopimuksia hanketoimijan ja Itä-Suomen elinvoimakeskuksen liikenneosaston kesken.

## Yhteenveto Natura-arviointia koskevista lausunnoista

Metsähallitus

Metsähallitus toteaa lausunnossaan, että osassa Natura-arvioinnin pohjatiedosta on puutteita, jotka vaikeuttavat Natura-alueeseen kohdistuvien vaikutusten arviointia. Metsähallitus katsoo, että vaikutusten arviointia luontotyyppien osalta voidaan pitää riittävänä ja hankkeella todennäköisesti ei ole merkittäviä vaikutuksia niihin.

Luontodirektiivin lajien osalta Metsähallitus huomauttaa liito-oravaan liittyvien kartoitusten puutteista. Myllykankaan sekä alueen muiden tuulivoimahankkeiden sähkönsiirtojen vaikutuksia liito-oravan kulkuyhteyksiin on olennaista huomioida.

Lintudirektiivin lajien osalta Metsähallitus näkee Natura-arvioinnissa epäloogisuuksia eikä heidän lausuntoansa arviointiohjelmasta ole kaikilta osin otettu huomioon. Johtopäätöksenä Metsähallitus toteaa, että Natura-arvioinnin puutteiden takia, etenkin suojeluperusteena olevien lintulajien osalta, ei voida riittävällä tavalla varmistua siitä, ettei Myllykankaan hanke yksin tai yhdessä muiden tuulivoimahankkeiden kanssa merkittävästi heikennä alueen suojeluperusteena olevia luontoarvoja.

Lupa- ja valvontavirasto

Lupa- ja valvontavirasto katsoo lausunnossaan, että Natura-arviointi on laadittu siten, että sen perusteella voidaan arvioida Myllykankaan tuulivoimahankkeen heikentäviä vaikutuksia alueen luonnonarvoihin.

Lupa- ja valvontavirasto katsoo, että vaikutusten arviointia luontotyyppien osalta voidaan pitää riittävänä eikä hanke heikennä niitä merkittävästi. Myös merkittävä heikentyminen luontodirektiivin nisäkäslajien osalta on poissuljettavissa.

Lupa- ja valvontavirasto toteaa lausunnossaan lintudirektiivin lajien osalta, että lieventämistoimet huomioon ottaen merkittävä heikentyminen suojeluperustelajien osalta on poissuljettavissa.

Lieventämistoimien osalta toimenpiteiden kuvausta ja toteutusta tulee tarkentaa jatkosuunnittelussa erityisesti voimaloiden kameraohjatun pysäyttämismahdollisuuden

osalta. Lieventämistoimenpiteiden täsmällinen kuvaus ja toteutus on merkittävä Natura-arvioinnin johtopäätösten kannalta.

Johtopäätöksenä Lupa- ja valvontavirasto katsoo, että Natura-arviointi on tehty asianmukaisesti ja lieventämistoimenpiteet toteuttamalla merkittävää heikentymistä ei kohdistu Talaskankaan Natura-alueen suojeluperusteisiin.

## Yhteenveto mielipiteistä

### Yleistä

Mielipiteessä todetaan, että Myllykankaan tuulivoimahanketta ei tulisi toteuttaa yhteisvaikutusten ja Talaskankaan luonnonsuojelualueen arvojen takia. Mielipiteissä tuodaan esille, että ympäristövaikutusten arviointimenettely ei huomioi riittävästi yhteisvaikutuksia muiden alueen hankkeiden kanssa.

Mielipiteissä on katsottu, että selvityksen pohjatutuvat puutteellisille pohjatiedoille sekä liian vähäisille maastokartoituksille.

### Metsäpeura

Hankealue sekä sen läheisyys ovat metsäpeuran esiintymisaluetta, ja alue myös on osa ekologisia yhteyksiä. Mielipiteissä todetaan, että myllykankaan tuulivoimahankkeen vaikutukset sekä yhteisvaikutukset muiden hankkeiden kanssa aiheuttavat merkittäviä kielteisiä vaikutuksia metsäpeuralle.

### Kaavoitus

Mielipiteissä tuodaan esille, että hankealue ei ole maakuntakaavassa merkitty tuulivoimapotentiaaliseksi alueeksi, eikä sitä voi toteuttaa vaarantamatta maakuntakaavan keskeisiä ekologiseen verkostoon liittyviä tavoitteita.

## 4 Yhteysviranomaisen arvio arviointiselostuksen riittävyydestä ja laadusta sekä laatijoiden pätevyydestä

Yhteysviranomainen on tarkistanut arviointiselostuksen riittävyyden ja laadun, ja toteaa tältä osin seuraavaa.

Yhteysviranomaisen arvion mukaan Myllykankaan tuulivoimahankkeen arviointiselostus täyttää YVA-lain 19 §:n ja valtioneuvoston ympäristövaikutusten arviointimenettelystä antaman asetuksen (YVA-asetus 227/2017) 4 §:n sisältövaatimukset.

Arviointiselostus on laadittu arviointiohjelman ja olennaisilta osiltaan yhteysviranomaisen siitä antaman lausunnon pohjalta. Selostukseen ei kokonaisuutena arvioiden sisälly sellaisia olennaisia puutteita, jotka estäisivät yhteysviranomaista laatimasta perusteltua päätelmää hankkeen merkittävistä vaikutuksista. Arviointiselostuksen sekä kuulemisessa

saadun palautteen perusteella on mahdollista muodostaa kokonaiskuva hankkeesta ja sen ympäristövaikutuksista sekä tunnistaa ja arvioida hankkeen merkittävät vaikutukset.

Selostuksessa on pääosin huomioitu yhteysviranomaisen lausunto ja yksilöity sen huomioiminen erillisessä liitteessä. Selostuksessa on kuvattu omassa kappaleessa hankesuunnitelmaan tehdyt muutokset, jotka arvioinnissa on otettu huomioon. YVA-menettelyn aikataulu, teemakohtaiset vaikutukset sekä vaihtoehtojen arviointi on esitetty ja arvioitu riittävällä tavalla, jotta niihin voidaan ottaa kantaa. Myös hankkeen tekninen kuvaus ja vaihtoehdot on esitetty riittävällä tarkkuudella.

Arviointiselostuksessa vaikutusten merkittävyyden määrittelyssä on käytetty Imperia-hankkeessa kehitettyä menetelmää, mikä on yleisesti käytössä oleva tapa arvioida vaikutuksia YVA-menettelyssä. Vaikutusten merkittävyys on määritelty arvioimalla vaikutuskohteen herkkyyttä ja muutoksen suuruutta. Arvioinnin tulokset on esitetty eri teemakohtaisten vaikutusten kappaleissa sekä taulukkomuodossa esitetyssä yhteenvedossa vaihtoehtojen vertailuosiossa sekä tuulivoimala-aluetta että sähkönsiirtoa koskien. Hankkeen vaikutukset on esitetty asteikolla erittäin suuri, suuri, kohtalainen, vähäinen positiivinen; erittäin suuri, suuri, kohtalainen, vähäinen negatiivinen sekä ei vaikutusta. Erillistä arvioita YVA-lain mukaisista merkittävistä ympäristövaikutuksista ei ole arviointiselostuksessa avattu.

Vaikutusten arviointi on arviointiselostuksessa jaettu selkeisiin kappaleisiin ja kaikista arvioitavista vaikutuksista on esitetty arvioinnin epävarmuuden sekä tarkasteltu haitallisten vaikutusten lieventämiskeinoja. Arviointiselostuksessa on todettu, että yksityiskohtaisemmat tekniset ratkaisut selvitetään YVA-menettelyn jälkeen tapahtuvassa jatkosuunnittelussa. Yhteysviranomainen tuo esille, että tämä jättää epävarmuuksia siitä, mitä lieventämistoimia tultaisiin toteuttamaan ja miten niihin sitoudutaan. Yhteysviranomainen muistuttaa, että lieventämiskeinojen toteuttaminen voi olla välttämätöntä hankkeen merkittävien vaikutusten vähentämiseksi hyväksyttävälle tasolle.

Arviointiselostuksessa on esitetty YVA-lain 33 §:ssä edellytetyt tiedot arvioinnin laatijoiden pätevyydestä. Yhteysviranomainen katsoo, että hankkeesta vastaavalla on ollut käytössään riittävä asiantuntemus arviointiselostuksen ja sen sisältämien erillisselvitysten laatimiseen.

## 5 Yhteysviranomaisen johtopäätös hankkeen merkittävistä ympäristövaikutuksista

Arviointiselostuksen, kuulemispalautteen ja oman lisätarkastelunsa perusteella yhteysviranomainen esittää perusteltuna päätelmänään Myllykankaan tuulivoimahankkeen merkittävistä vaikutuksista seuraavaa.

Arviointiselostuksessa Myllykankaan tuulivoimahankkeella ei ole arvioitu olevan suuria kielteisiä vaikutuksia mihinkään vaikutusluokkaan. Yhteysviranomainen näkee arviointiselostuksessa esitetystä poiketen, että hankkeella on suuria ja siten merkittävinä pidettäviä vaikutuksia pesimälinnustolle, metsäpeuralle ja karhulle.

Hankealue sijoittuu kokonaisuudessaan suojellun lintulajin reviirille. Hankealueen lähistöllä on myös muita tuulivoimahankkeita, jotka aiheuttavat lintulajille törmäysriskiä. Vaikutukset ovat yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan merkittäviä, ja lieventämistoimia on suunniteltava ja toteutettava vaikutusten vähentämiseksi.

Yhteysviranomainen myös toteaa, että alueella on soveltuvaa elinympäristöä useille eläinlajeille. Hankealueelta on havaittu karhun ja myös karhupentueen jäljet. Tarkempia selvityksiä talvipesistä ei hankealueelta ole tehty. Lisäksi hankealue sijaitsee Suomenselän metsäpeurapopulaation ja Kainuun osapopulaation välissä, ja hankealueen välittömässä läheisyydessä on sopivia vasomisalueita. Pohjois-Savon ja Kainuun maakunnan rajalla itä-länsi-suuntainen ekologinen yhteys. Tuulivoimahanke vaikuttaa alueen äänimaisemaan sekä aiheuttaa elinympäristön muutoksia, jotka vaikuttavat metsäpeuran käyttäytymiseen hankealueella ja sen lähialueella.

Seuraavissa kappaleissa yhteysviranomainen esittää arviointiselostuksen, kuulemispalautteen ja oman tarkastelunsa pohjalta tarkemmin näihin vaikutustyyppeihin kohdistuvia ja hankkeen jatkosuunnittelussa huomioon otettavia seikkoja. Yhteysviranomainen ei käsittele perustellussa päätelmässään niitä arviointiselostuksessa tarkasteltuja vaikutustyyppejä, joiden osalta vaikutukset on yksiselitteisesti todettu vähäisiksi, vaikutuksia ei ilmene tai ne ovat positiivisia ja yhteysviranomainen on vaikutusten merkittävyyden tulkinnasta samaa mieltä.

## 5.1 Vaikutukset eläimistöön

Arviointiselostuksessa hankkeesta vastaava arvioi vaikutukset eläimistöön molemmissa vaihtoehdoissa vähäisiksi, joskin metsäpeuran ja suurpetojen osalta kohtalaisiksi. Sähkönsiirtovaihtoehtojen osalta vaikutukset on arvioitu arviointiselostuksessa vähäisiksi.

Hankealueella vaihtelevat kangasmaat, suot ja pienvedet. Alueelle on runsaasti soita ja soidensuojelun täydennysehdotuskohde Talaskankaan itäpuoliset suot sijaitsee osittain hankealueella.

Hankealueella on merkitystä usean lajin elinympäristönä; alueella on tehty havaintoja karhupentueesta, alue kuuluu Vuolijoki-Marttisen susireviirialueen keskiosissa ja alueella arvioidaan olevan hyvin soveltuvia vasomis- ja laidunnusalueita metsäpeuralle.

### 5.1.1 Metsäpeura

Vaikutukset metsäpeuralle on arviointiselostuksessa arvioitu kohtalaisiksi ja yhteisvaikutukset muiden hankkeiden kanssa suuriksi. Lisäksi selostuksessa on todettu, että mikäli kaikki muut läheiset tuulivoimahankkeet toteutuisivat, sillä olisi negatiivisia vaikutuksia vasomiseen ja osapopulaatioiden yhdistymiseen tulevaisuudessa.

Arviointiselostuksessa on todettu, että hankealue sijoittuu Suomenselän metsäpeurapopulaation ja Kainuun osakannan väliselle alueelle. Osakantojen toivotaan levittäytyvät uusille elinalueille ja yhdistyvän toisiinsa tulevaisuudessa. Arviointiselostuksessa on todettu, että tulevaisuudessa Myllykankaan tuulivoimahankkeen

viereisen Talaskankaan seudulla on todennäköisesti merkitystä tärkeänä vasonta-alueena sekä metsäpeurapopulaatioiden yhdistymisessä. Luonnonvarakeskus sekä Metsähallitus nostavat lausunnoissaan esille alueen tärkeyden metsäpeuran pääesiintymisalueiden välissä ja ekologisena yhteytenä. Yhteysviranomainen yhtyy huoleen Myllykankaan tuulivoimahankkeen ja alueen muiden hankkeiden vaikutuksista metsäpeuralle. Arviointiselostuksessa esitetyt rakentamistoimien rajaaminen mahdollisimman suppealle alueelle, niiden ajoittaminen ja vaiheistaminen vähentää rakentamisen aikaista häiriötä.

#### 5.1.2 Karhu

Arviointiselostuksessa hankkeesta vastaava arvioi vaikutukset suurpetoihin molemmissa vaihtoehdoissa kohtalaisiksi. Lisäksi karhujen osalta on todettu, että vaikutukset karhuun kohoavat rakennusvaiheessa kohtalaisiksi mutta ovat toiminnan aikana vähäisiä.

Luonnonvarakeskus on nostanut lausunnossaan esille hankkeen haitalliset vaikutukset karhuun. Yhteysviranomainen yhtyy asiantuntijaviranomaisen lausuntoon, jossa vaikutukset karhuille on arvioitu selvästi kielteisiksi. Lisäksi yhteysviranomainen kiinnittää huomiota siihen, että vuoden 2023 maastokartoituksien yhteydessä havaittiin jälkihavaintoja karhupentueen liikkumisesta kahdelta paikalta tuulivoima-alueen keskiosissa, silti tarkempaa selvitystä mahdollisten pesäpaikkojen tai talvipesien esiintyvyydestä ei ole tehty.

Yhteysviranomainen katsoo, että karhun esiintyvyyden selvityksessä on epävarmuuksia, minkä vuoksi vaikutukset lajiin voivat olla arvioitua suurempia. Rakentamistoimet, ja niistä aiheutuva melu tai tärinä, eivät saa aiheuttaa häiriötä talvipesässä olevalle karhulle.

### 5.2 Vaikutukset pesimälinnustoon

Arviointiselostuksessa hankkeesta vastaava arvioi vaikutukset pesimälinnustoon kohtalaisiksi molemmissa toteutusvaihtoehdoissa sekä sähkönsiirron osalta. Selostuksen mukaan huomionarvoisten lintulajien perusteella tuulivoima-alueelta erottuu kaksi selvää linnustollisesti arvokkaampaa aluetta: Susisuon ja Valkeislammen välinen alue sekä Ahosuon, Röhölänkankaan ja Kortesuon välinen alue hankealueen itäosassa ja itäpuolella. Huomionarvoinen lajisto näillä alueille koostui pääasiassa vesi- ja kosteikkolinnuista. Arviointiselostuksessa todetaan, että vaikutukset ovat vähäisiä voimalasijoittelun ansiosta.

Tehtyjen selvitysten perusteella huomionarvoisten lintujen esiintymispaikat eivät suoraan ole ristiriidassa voimalapaikkojen tai tiestön kanssa. Selvitysten osalta yhteysviranomainen nostaa epävarmuutena esille sen, että pesimälinnuston pistelaskentaa ei ole tehty kaikkien voimalapaikkojen sijaintien kohdalla. Yhteysviranomainen muistuttaa, että Tiira-tietojärjestelmän aikaisemmat havainnot tulee tarkistaa erityisesti petolintujen, riekon ja metsähanhen osalta.

Arviointiselostuksessa on esitetty, että teeren määrällisesti merkittävä soidinpaikka hankealueella on jäämässä molemmissa hankevaihtoehdoissa voimalapaikan kohdalle tai välittömään läheisyyteen. Selostuksessa on pesimälinnuston osalta nostettu

lieventämistoimeksi linnuston kannalta arvokkaiden elinympäristöjen sekä luontokohteiden huomioiminen hankkeen jatkosuunnittelussa. Yhteysviranomainen huomioi, että ilmoitetut lieventämistoimet ovat epäselviä eivätkä riittävän konkreettisia. Esimerkiksi kanalintujen soitimien ja lähimmän voimalan väliin jätettävä vyöhykkeellä voidaan lieventää haitallisia vaikutuksia lajeille.

Hankealue sijoittuu kokonaisuudessaan maakotkan reviirille, voimalat sijoittuvat ydinreviirin ulkopuolelle. Vaikutuksia on arvioitu arviointiselostuksessa sekä erillisessä liitteessä sekä voimaloiden, että sähkönsiirtovaihtoehtojen osalta. Arviointiselostuksessa todetaan, että molempien hankevaihtoehtojen osalta törmäysriski voimaloihin on alle kriittisenä pidetyn raja-arvon, ja että yhteisvaikutukset muiden hankkeiden kanssa jäävät vähäisiksi.

Lupa- ja valvontavirasto on Natura-lausunnossaan tuonut esille, että Natura-arvioinnissa lieventämistoimena esitettyä kamerateknologian käyttöä lintujen havainnoimiseen sekä voimaloiden pysäyttämiseen on tarkennettava. Yhteysviranomainen yhtyy näkemykseen, että lieventämistoimia on tarkennettava ja toteutettava.

### 5.3 Muut ympäristövaikutukset

Yhteysviranomainen koostaa seuraavassa muita, merkittävyydeltään vähäisempiä vaikutuksia sekä toteaa arviointien pohjalla oleviin aineistoihin ja selvityksiin mahdollisesti liittyviä epävarmuuksia tai jatkosuunnittelussa huomioitavia seikkoja. Huomiot ovat oleellisia hankkeet jatkokäsittelyn kannalta, minkä vuoksi yhteysviranomainen näkee tarpeellisena tuoda ne esille osana perusteltua päätelmää.

#### 5.3.1 Vaikutukset äänimaisemaan

Arviointiselostuksessa hankkeesta vastaava arvioi vaikutukset äänimaisemaan vähäisiksi. Tuulivoimaloiden rakentamisen aikana melua syntyy huoltoteiden, voimaloiden perustusten ja kaapeloinnin sekä voimaloiden pystytyksen työvaiheista. Käytön aikana tuulivoimaloiden lapojen pyörintä sekä lavan maston ohitus aiheuttavat ääntä. Rakentamisaikaisten äänihaittojen lieventämistoimina on ehdotettu äänekkäimpien työvaiheiden ajoittamista pesintä- ja poikimisaikojen ulkopuolelle. Yhteysviranomainen toteaa, että rakentamistöiden suunnittelussa ja toteutuksessa on otettava huomioon myös karhun esiintyminen alueella.

Arviointiselostuksessa on esitetty, että hankealueella on metsäkämppä, jonka alueella melun ohjearvo 40 dB ylittyy. Arviointiselostuksessa on todettu, että hanketoimija on kysynyt kunnalta tarvetta kiinteistön käyttötarkoituksen muutokselle, ja kunta on todennut, että tarvetta ei ole. Yhteysviranomainen on saanut Sonkajärven kunnalta tiedon, että 3.11.2026 rakennuksen käyttötarkoitus on päivitetty talousrakennukseksi.

Lupa- ja valvontavirasto

**Perusteltu päätelmä**
9.11.2026
LVV-U/21947/2026
Julkinen

### 5.3.2 Vaikutukset kasvillisuuteen

Arviointiselostuksessa hankkeesta vastaava arvioi tuulivoimahankkeen vaikutuksia kasvillisuuteen kohtalaisiksi vaihtoehdossa VE1 ja vähäisiksi vaihtoehdossa VE2. Sähkönsiirron osalta vaikutukset arvioidaan kohtalaisiksi reittivaihtoehdoissa SVE1 ja SVE2, vähäisiksi vaihtoehdossa SVE3 ja vaihtoehdossa SVE4 arvioidaan, että vaikutuksia ei aiheudu. Kasvillisuuteen liittyvät luontoselvitykset on toteutettu 1.-2.8., 26.8., 5.9., 12.9. ja 15.9.2023. Lisäksi luontotyyppejä ja kasvillisuutta on havainnoitu alueelle tehtyjen liito-orava- ja viitasammakkoselvitysten yhteydessä kolmena päivänä 24.5. ja 27.-28.5.2023. Liito-orava- ja viitasammakkoselvitysten sisältämien maastokäyntien sijainteja ei ole avattu arviointiselostuksessa. Yhteysviranomainen toteaa, että kasvillisuuteen liittyviä luontoselvityksiä ei ole tehty oikea-aikaisesti kesä- heinäkuussa. Lisäksi arviointiselostuksessa esitettyjen inventointireittien perusteella kaikkien voimalapaikkojen kasvillisuutta ei ole selvitetty.

Yhteysviranomainen katsoo, että kasvillisuuteen liittyvien selvitysten toteuttamisen ajankohdat sekä sijainnit aiheuttavat epävarmuuksia. Yhteysviranomainen muistuttaa, että kissankäpäläkasvustojen esiintymät tulee rajata maastoon, jotta niillä ei liikuta työkoneilla. Lisäksi muistutetaan, että luonnonsuojelulain mukaan rauhoitettua valkolehdokkia ja voimajohtoreitillä esiintyvää suovalkkua ei saa hävittää ilman Lupa- ja valvontaviraston poikkeamislupaa.

Sähkönsiirtoreittien osalta yhteysviranomainen pitää arviointiselostuksen johtopäätöksiä vaikutuksista oikeana. Lisäksi yhteysviranomainen toteaa, että pylvässijoittelun Joutensuolla tulee pysytellä nykytilanteen mukaisena jatkossakin, jossa pylväät ovat avosuon ulkopuolella ja yksi suon kivennäismaasaarekkeessa. Arviointiselostuksessa on tuotu esiin lieventämistoimia, joilla yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan saadaan vähennettyä luontoon kohdistuvia kielteisiä vaikutuksia.

### 5.3.3 Vaikutukset kaavoitukseen

Arviointiselostuksessa vaikutukset yhdyskuntarakenteeseen, maankäyttöön ja asutukseen on arvioitu vaihtoehdossa VE1 kohtalaisiksi ja vaihtoehdossa VE2 vähäisiksi. Suhde voimassa olevaan maakuntakaavaan on arvioitu suureksi negatiiviseksi.

Yhteysviranomainen toteaa, että arviointiselostuksessa on arvioitu hankkeen suhdetta Pohjois-Savon ja Kainuun voimassa oleviin maakuntakaavoihin sekä yleis- ja asemakaavatilanteeseen. Maakuntakaavoituksen osalta yhteysviranomainen lisää, että Pohjois-Savon maakuntakaavan 2040, 3. vaihe sai lainvoiman 9.9.2026.

Arvioinnissa on tunnistettu se, että hankealueelle ei ole osoitettu tuulivoimapotentiaalisen alueen merkintää (tv) voimassa olevissa maakuntakaavoissa. Arvioinnissa tunnistetaan lisäksi, että hankevaihtoehdoista VE1 9 voimalalla ylittää seudullisuuden rajan ja VE2 6 voimalalla jää tämän alle. Pohjois-Savossa seudullisesti merkittävinä pidetään vähintään 7 voimalan hankkeita.

Hankealue sijoittuu lähes kokonaisuudessaan maakuntakaavassa osoitetulle Talaskankaan lähialueet osoittavalle luonnon ydinalueelle. Maakuntarajoille sijoittuvat luonnon ydinalueet toimivat käytännössä myös ylimaakunnallisina ekologisina yhteyksinä. Yksittäisenä hankkeena Myllykankaan vaikutukset luonnon ydinalueeseen arvioidaan selostuksessa vähäisiksi, mutta arvioinnissa tunnistetaan kuitenkin, että yhteisvaikutukset lähialueen muiden hankkeiden kanssa lisäävät vaikutuksia selvästi. Yhteysviranomainen yhtyy arvioon.

Myös sähkönsiirtosuunnitelmien suhdetta voimassa olevien maakuntakaavojen sisältöön on arvioitu. Vaihtoehdot SVE1, SVE2 ja SVE3 kulkevat pääsääntöisesti Kainuun maakuntakaavassa osoitettujen pääsähköjohto (400 kV) ja uusi pääsähköjohto (400 kV) merkintöjen linjausten mukaisesti. SVE3 on suunniteltu kiertävän maakuntakaavassa osoitettu luonnonsuojelualue (SL, Joutensuo). Vaihtoehdot SVE1 ja SVE2 kulkevat maakuntakaavassa osoitetun mukaisesti Joutensuon lävitse.

Yhteysviranomainen toteaa, että vaikutusten arviointi kaavoituksen ja valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden osalta on riittävät ja johtopäätökset oikeansuuntaisia. Yhteysviranomainen nostaa maakuntaliittojen esiintuomaa haastetta hankeen ja alueen nykyisen, maakuntakaavan mukaisen maankäytön välillä.

## 6 Hankkeen edellyttämät suunnitelmat ja luvat sekä arvioinnin huomioon ottaminen lupamenettelyssä ja luvassa

### 6.1 Hankkeen edellyttämät suunnitelmat ja luvat

**Suunnittelu- ja toteuttamissopimus**

Itä-Suomen elinvoimakeskus muistuttaa, että maanteihin kohdistuvat toimenpiteet voivat edellyttää tie- ja rakentamissuunnitelmien laadintaa sekä suunnittelu- ja toteuttamissopimuksia hanketoimijan ja Itä-Suomen elinvoimakeskuksen liikenneosaston kesken.

**Vesilupa**

Toteutusvaiheessa hankkeesta vastaavan tulee tarvittaessa laatia tarkemmat vesienhallinta- ja suojelusuunnitelmat, joiden perusteella Lupa- ja valvontavirasto arvioi kohdekohtaisesti vesilain mukaisen ilmoitus- ja lupatarpeen.

### 6.2 Arvioinnin huomioon ottaminen lupamenettelyssä ja luvassa

Hanketta koskevaan lupahakemukseen on liitettävä arviointiselostus ja tämä yhteysviranomaisen perusteltu päätelmä. Lupaviranomaisen on varmistettava, että perusteltu päätelmä on ajan tasalla lupa-asiaa ratkaistaessa. Hankkeesta vastaava voi tarvittaessa pyytää ennen lupa-asian vireille tuloa yhteysviranomaista esittämään näkemyksensä perustellun päätelmän ajantasaisuudesta. Ajantasaistamisen tarvetta

voidaan joutua tarkastelemaan esimerkiksi, jos hanke on muuttunut tai arvioinnista on kulunut pitkä aika.

Lupaviranomainen ei saa myöntää lupaa hankkeen toteuttamiseen eikä tehdä muuta siihen rinnastettavaa päätöstä ennen kuin se on saanut käyttöönsä arviointiselostuksen ja perustellun päätelmän. Lupapäätökseen on sisällytettävä perusteltu päätelmä, ja siinä on asianmukaisesti otettava huomioon arviointiselostusta koskevien kuulemisten tulokset. Päätöksestä on käytävä ilmi, miten arviointiselostus ja perusteltu päätelmä on otettu huomioon. Lupalaeissa on lisäksi tarkemmat säännökset ympäristövaikutusten arviointimenettelyn huomioon ottamisesta.

## 7 Perustellun päätelmän toimittaminen ja siitä tiedottaminen

Yhteysviranomainen toimittaa perustellun päätelmän sekä kopiot arviointiselostuksesta saamistaan lausunnoista ja mielipiteistä hankkeesta vastaavalle.

Perusteltu päätelmä toimitetaan tiedoksi hanketta käsitteleville viranomaisille, vaikutusalueen kunnille, maakuntien liitoille ja muille asianomaisille viranomaisille.

Perusteltu päätelmä annetaan tiedoksi julkisella kuulutuksella YVA-lain 23 §:n mukaisesti. Lisäksi perusteltu päätelmä sekä saadut lausunnot ovat nähtävillä ymparisto.fi-palvelussa osoitteessa: www.ymparisto.fi/sonkajarvimyllykangastuulivoimaYVA.

## 8 Suoritemaksu, sen määräytyminen ja maksua koskeva oikaisumahdollisuus

Suoritemaksu on 13 400 euroa.

Yhteysviranomaisen perustellusta päätelmästä perittävä maksu on määritelty hankkeen vaatiman työmäärän mukaisesti (14 - 23 henkilötyöpäivää). Maksu määräytyy Lupa- ja valvontaviraston maksuista annetun asetuksen perusteella.

Maksuvelvollinen, joka katsoo, että perustellusta päätelmästä perittävän maksun määräämisessä on tapahtunut virhe, voi vaatia siihen oikaisua Lupa- ja valvontavirastosta kuuden kuukauden kuluessa tämän perustellun päätelmän antamispäivästä.

## 9 Sovelletut säännökset

- Laki ympäristövaikutusten arviointimenettelystä (252/2017) 19 ja 23 §
- Valtioneuvoston asetus ympäristövaikutusten arviointimenettelystä (277/2017) 4 §
- Valtion maksuperustelaki (150/1992) 8 §
- Valtioneuvoston asetus (1177/2025) Lupa- ja valvontaviraston maksullisista suoritteista vuonna 2026 1§.

Lupa- ja valvontavirasto

**Perusteltu päätelmä**
9.11.2026
LVV-U/21947/2026
Julkinen

Perustellun päätelmän valmisteluun ovat osallistuneet seuraavat Lupa- ja valvontaviraston asiantuntijat: Viljam Jokinen alueidenkäyttöykiköstä, Antti Lammi luonnonsuojeluyksiköstä ja Liisa Muuri vesien- ja merenhoitoyksiköstä.

Tämä asiakirja on hyväksytty viraston sähköisessä asianhallintajärjestelmässä. Asian on esitellyt ympäristöasiantuntija Tuire Kalliokoski ja ratkaissut ylitarkastaja Niklas Virkkala

Liitteet

Lupa- ja valvontaviraston lausunto LVL 35 §:n mukaisesta Natura-arvioinnista
Metsähallituksen lausunto LSL 35 §:n mukaisesta Natura-arvioinnista
Maksua koskeva oikaisuvaatimusosoitus (sähköisesti hankkeesta vastaavalle)

Jakelu

Eolus Energy Oy (sähköisesti)
FCG Rakennettu Ympäristö Oy (sähköisesti)

Tiedoksi

Lausunnon antajat (sähköisesti)

**Lupa- ja valvontavirasto**
Postiosoite: PL 20, 13035 LVV
Puhelinvaihde: 0295 254 000
kirjaamo@lvv.fi | lvv.fi

Tämä asiakirja LVV-U/21947/2026 on hyväksytty sähköisesti / Detta dokument LVV-U/21947/2026 har godkänts elektroniskt

Ratkaisija Virkkala Niklas 09.11.2026 14:56

Esittelijä Kalliokoski Tuire 09.11.2026 14:03