

Perusteltu päätelmä

26.6.2026, korjattu Ilmastovaikutukset ja Muut vaikutukset -kohtia 29.6.2026
LVV-U/45560/2026
Julkinen

Fortum
Keilalahdentie 2-4
02150 Espoo

Lakkasuon tuulivoimahanke, Simo**Perusteltu päätelmä**

Perusteltu päätelmä on yhteysviranomaisen hankkeen merkittävistä ympäristövaikutuksista tekemä perusteltu johtopäätös, joka on tehty arviointiselostuksen, siitä annettujen mielipiteiden ja lausuntojen sekä yhteysviranomaisen oman tarkastelun pohjalta. Perusteltu päätelmä perustuu ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain (252/2017, jäljempänä YVA-laki) 23 §:ään.

Ympäristövaikutusten arviointimenettelyn yhteysviranomaisena on toiminut Lupa- ja valvontavirasto.

1 Hanketiedot**1.1 Hankkeen perustiedot**

Lakkasuon tuulivoimahanke, Simo

Hankkeesta vastaava on Fortum. Hankkeesta vastaavan konsulttina ympäristövaikutusten arviointimenettelyssä on toiminut Ramboll Finland Oy.

1.2 Hankkeen ja sen vaihtoehtojen kuvaus

Fortum suunnittelee Simon kuntaan Lakkasuon tuulivoimahanketta, joka sijoittuu kunnan keskustaajamasta noin 6,5 km etäisyydellä itään rajautuen lin kunnan rajaan. Hankealueen pohjoispuolella noin kahden kilometrin etäisyydellä suunnitelluista tuulivoimaloista sijaitsee Karisuvannon kylä ja länsipuolella hieman yli kahden kilometrin etäisyydellä Hamarin kylä. Hankkeen sähkönsiirtoyhteydet sijoittuvat Simon kunnan alueelle.

Lakkasuon tuulivoimahanketta suunnitellaan noin 1740 hehtaarin laajuiselle alueelle. YVA-menettelyssä on arvioitu kahta hankevaihtoehtoa sekä nollavaihtoehtoa, jossa hanketta ei toteuteta. Vaihtoehdossa VE1 alueelle sijoitetaan enintään 14 tuulivoimalaa ja vaihtoehdossa VE2 enintään 10 tuulivoimalaa. Tuulivoimaloiden kokonaiskorkeus on enintään 300 metriä, napakorkeus 200 metriä ja roottorin halkaisija 200 metriä. Voimaloiden yksikköteho on enintään 10 MW ja kokonaisteho enintään 140 MW.

Tuulivoimahanke on alustavasti suunniteltu liitettävän valtakunnanverkkoon Simojoen sähköasemalla Simossa 8,7 km pituisella sähkönsiirtoyhteydellä, joka rakennetaan joko voimajohtona, maakaapelina tai niiden yhdistelmänä. Sähkönsiirron osalta tarkastellaan vaihtoehtoja SVE1, SVE2a, SVE2b, SVE3a ja SVE3b. Sähkönsiirtovaihtoehtojen tarkastelussa on esitetty eteläinen ja pohjoinen reittivaihtoehto. Hankkeen yhteydessä

Perusteltu päätelmä

26.6.2026, korjattu Ilmastovaikutukset ja Muut vaikutukset -kohtia 29.6.2026

LVV-U/45560/2026

Julkinen

tarkastellaan myös mahdollisuutta akkuvaraston rakentamiseen. Akkuvarasto sijoittuu vaihtoehdosta riippuen sähköaseman viereen joko tuulivoimaloiden hankealueelle tai Simojoen sähköaseman läheisyyteen.

Tarkempi kuvaus hankkeesta ja sen vaihtoehdoista on esitetty arviointiselostuksessa.

2 Ympäristövaikutusten arviointimenettely

2.1 Arviointiselostuksen vireilletulo

Ympäristövaikutusten arviointimenettely (jäljempänä arviointimenettely) on tullut vireille, kun hankkeesta vastaava Enersense Wind Oy ja Valorem Energies Finland Oy ovat toimittaneet ympäristövaikutusten arviointiohjelman (jäljempänä arviointiohjelma) yhteysviranomaiselle 23.4.2024. Arviointiohjelma oli nähtävillä 3.5.–3.6.2024 ja yhteysviranomaisen antoi siitä lausuntonsa 3.7.2024.

Arviointiohjelmavaiheessa arviointimenettelyn yhteysviranomaisena toimi Lapin elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus (jäljempänä ELY-keskus).

Hankkeesta vastaava on toimittanut 6.2.2026 yhteysviranomaiselle ympäristövaikutusten arviointiselostuksen (jäljempänä arviointiselostus) perustellun päätelmän antamista varten.

Hankkeeseen sovelletaan ympäristövaikutusten arviointimenettelyä YVA-lain liitteen 1 kohdan 7e perusteella.

Hankkeen edellyttämä luonnonsuojelulain (LSL 9/2023) 35 § 1 momentin mukainen Natura-arviointi koskien Iso-Saarisuo-Hoikkasuo-Musta-aapa (F11301604, SAC/SPA) ja Nikkilänaapa (F11301605, SAC) -Natura-alueita on toteutettu arviointimenettelyn yhteydessä LSL 35 § 4 momentin mukaisena yhdistettynä menettelyinä.

2.2 Arviointiselostuksesta tiedottaminen ja kuuleminen

Yhteysviranomaisen tiedotti arviointiselostuksesta ja sen nähtävillä pidosta sekä mielipiteiden ja lausuntojen esittämisen mahdollisuudesta julkisella kuulutuksella 4.3.2026–29.4.2026. Kuulutus julkaistiin Lupa- ja valvontaviraston verkkosivuilla www.lvv.fi/kuulutukset-ja-yleistiedoksiannot sekä ympäristöhallinnon verkkosivuilla www.ymparisto.fi/lakkasuo-tuulivoimahanke-YVA. Tieto kuulutuksesta lähetettiin Simon, Iin ja Keminmaan kunnille julkaistavaksi kuntalain (410/2015) 108 §:n mukaisesti. Lisäksi arviointiselostuksesta ja sen nähtävillä pidosta sekä mahdollisuudesta mielipiteiden esittämiseen tiedotettiin Lapin kansa ja Lounais-Lappi lehdissä 4.3.2026 sekä Rantapohja lehdessä 5.3.2026 julkaistuilla lehti-ilmoituksilla.

Arviointiselostukseen on voinut tutustua kuulemisaikana:

Perusteltu päätelmä

26.6.2026, korjattu Ilmastovaikutukset ja Muut vaikutukset -kohtia 29.6.2026

LVV-U/45560/2026

Julkinen

- Ympäristöhallinnon verkkopalvelussa osoitteessa www.ymparisto.fi/lakkasuon-tuulivoimahanke-YVA.
- Simon kunnanvirasto, Ratatie 6, 95200 Simo
- Simon kunnankirjasto, Jenssintie 2, 95200 Simo
- Iin kunnan asiointipiste, Piisilta 1, 91100 Ii
- Kuivaniemen kirjasto, Kuivajoentie 12, 95100 Kuivaniemi
- Keminmaan kunnanvirasto, Kunnantie 3, 94400 Keminmaa

Arviointiohjelmasta järjestettiin esittelytilaisuus keskiviikkona 8.4.2026 Simon kunnanviraston valtuustosalissa. Tilaisuuteen oli mahdollista osallistua etäyhteydellä.

Iso-Saarisuo-Hoikkasuo-Musta-aavan ja Nikkilänaavan Natura-alueita koskevista Natura-arvioinneista on tiedotettu arviointiselostusta koskevassa kuulutuksessa. Natura-arviointiraportit hankkeen vaikutuksista Natura-alueiden suojelutavoitteisiin on pidetty nähtävillä yhdessä arviointiselostuksen kanssa.

3 Arviointiselostuksesta annetut lausunnot ja mielipiteet sekä Natura-lausunnot

Yhteysviranomaisen pyysi lausunnot arviointiselostuksesta hankkeen vaikutusalueen kunnilta ja muilta viranomaisilta, joita asia todennäköisesti koskee. Natura-arvioinneista pyydettiin lisäksi lausunnot siltä, jonka hallinnassa Natura 2000 -verkostoon kuuluvat alueet ovat. Arviointiselostuksesta ja Natura-arvioinneista toimitettiin yhteysviranomaiselle 17 lausuntoa ja 7 mielipidettä. Lausunnon arviointiselostuksesta antoivat seuraavat viranomaiset: Keminmaan kunta, Lapin liitto, Pohjois-Pohjanmaan liitto, Torniolaakson museo, Oulun museo- ja tiedekeskus, Lapin elinvoimakeskus, Metsähallitus, Luonnonvarakeskus, Paliskuntain yhdistys, Isosydänmaan paliskunta, Pohjois-Pohjanmaan pelastuslaitos, Ilmatieteen laitos, Fingrid Oy ja Suomen Erillisverkot Oy. Mielipiteen antoivat seuraavat tahot: Meri-Lapin Lintutieteellinen Yhdistys ry, Kemin Seudun Luonnonsuojeluyhdistys ry, Telia Finland Oyj ja Exilion Tuuli Oy. Lisäksi mielipiteen antoi kaksi yksityishenkilöä. Seuraavassa on esitetty yhteysviranomaisen näkemys kuulemispalautteen keskeisestä sisällöstä. Lausunnot ja mielipiteet löytyvät kokonaisuudessaan osoitteesta www.ymparisto.fi/lakkasuon-tuulivoimahanke-YVA. Verkkopalvelussa julkaistuja lausunnoista on poistettu henkilötiedoiksi katsotut sekä viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain (621/1999) 24 §:n mukaiset tiedot.

3.1. Yhteenveto lausunnoista

Maankäyttö ja kaavoitus

Lausunnoissa korostetaan maakuntakaavojen ohjausvaikutuksen huomioon ottamista sekä poronhoidon ja muiden luontaiselinkeinojen toiminta- ja kehittämisedellytysten turvaamista hankkeen toteutuksessa. Poronhoitoon kohdistuvia haitallisia vaikutuksia on tärkeää pyrkiä lieventämään alusta asti ja paliskuntien kanssa tehtävään yhteistyöhön

Perusteltu päätelmä

26.6.2026, korjattu Ilmastovaikutukset ja Muut vaikutukset -kohtia 29.6.2026

LVV-U/45560/2026

Julkinen

tulee kiinnittää huomiota. Maakuntakaavan ohjausvaikutuksen huomioiminen edellyttää, että kaavan tavoitteet, periaatteet, kaavassa osoitettujen alueiden rajaamisen perusteet ja kaavan suunnittelumääräykset otetaan toteutussuunnittelussa huomioon.

Tuulivoimatuotantoa suunniteltaessa on huolehdittava siitä, että tärkeiden alueiden arvot säilyvät ja merkittävien haitallisten vaikutusten syntyminen ehkäistään. Lakkasuon tuulivoimahankkeen kaavaehdotusvaiheessa on esitettävä konkreettisia toimenpiteitä suurien haitallisten vaikutusten lieventämiseksi.

Vaikutukset maisemaan ja rakennettuun kulttuuriympäristöön

Lausunnoissa todettiin, että voimaloiden suuri koko aiheuttaa laaja-alaisia maisema-vaikutuksia. Tuotiin esille, että havainnekuvien kattavuus on keskeinen osa maisema-vaikutusten ymmärrettävyyttä. Havainnekuvia on laadittu useista pisteistä, mutta niitä ei ole esitetty eri vuodenaikoina, ja pimeään ajan vaikutuksia on kuvattu vain yhdestä pisteestä. Katsottiin, että havainnekuvia tulisi laatia enemmän myös yhteisvaikutuksista. Yhteisvaikutuksia Simojoen pohjoispuolella sijaitsevien tuulivoimaloiden tai vireillä olevien hankkeiden kanssa ei ole esitetty.

Näkemäalueanalyysikarttojen tarkkuutta ja resoluutiota pidettiin lausunnoissa puutteellisena. Niissä ei ole esitetty maiseman ja kulttuuriympäristön kohteita tavalla, joka tukisi vaikutusten kokonaisarviointia. Kokonaisuutena Oulun museo- ja tiedekeskus kuitenkin arvioi, etteivät hankkeen vaikutukset maiseman ja rakennetun kulttuuriympäristön arvokohteille Pohjois-Pohjanmaan alueella nouse erityisen merkittäviksi. Tornionlaakson museo toi esille, että hankealueella voi olla sellaista rakennuskantaa ja muita kulttuuriperintökohteita, joita ei ole inventoitu eikä otettu asianmukaisesti huomioon arvioinnissa. Kulttuuriympäristöön kohdistuvien vaikutusten arviointiin jää tämän vuoksi epävarmuutta.

Lausunnossa kiinnitettiin huomiota myös arviointikriteereihin, joiden katsottiin vähentävän todettua vaikutusten merkittävyyttä. Erityisesti valtakunnallisesti ja maakunnallisesti merkittävien maisema- ja kulttuuriympäristökohteiden herkkyyttä muutoksille on lausunnon mukaan arvioitu liian alhaiseksi. Lausunnossa huomioitiin, että useiden samaan alueeseen kohdistuvien hankkeiden kertautuvia yhteisvaikutuksia ei ole tunnistettu riittävästi.

Vaikutukset arkeologiseen kulttuuriperintöön

Tornionlaakson museo toteaa, että arkeologiseen kulttuuriperintöön kohdistuvia uhkia on tunnistettu yleisellä tasolla varsin kattavasti, mutta yksittäisten kohteiden arvioinnissa on merkittäviä puutteita. Useiden muinaisjäännöskohteiden etäisyydet voimaloihin, teihin ja sähkönsiirtolinjoihin on ilmoitettu epätarkasti tai harhaanjohtavasti. Lausunnon mukaan etäisyydet näyttävät perustuvan muinaisjäännöspisteisiin, vaikka vaikutusarvioinnissa tulisi käyttää kohteiden aluerajauksia. Tämä voi johtaa rakentamisen todellisten vaikutusten aliarviointiin. Keskeisenä puutteena pidettiin, ettei kaikkia muuttuneiden suunnitelmien mukaisia voimalapaikkoja, tielinjauksia ja sähkönsiirtoreittejä ole inventoitu

Perusteltu päätelmä

26.6.2026, korjattu Ilmastovaikutukset ja Muut vaikutukset -kohtia 29.6.2026

LVV-U/45560/2026

Julkinen

maastossa. Nämä edellyttävät lisäinventointeja alueen suuren arkeologisen potentiaalin vuoksi.

Tornionlaakson museon lausunnon mukaan kielteinen vaikutus kiinteiden muinaisjäännösten maisemakuvaan on tunnistettu yleisellä tasolla, mutta ei tiettyjen kohteiden tasolla tai voimalakohtaisesti. Maisemakuvan muutoksen tarkastelu olisi tärkeää erityisesti VARK-kohteen Vallinpalo (751010009) osalta. Tällä hetkellä valtaosa tuulivoimaloista on sijoitettu etäämmälle tästä VARK-kohteesta, mutta mikäli voimaloiden paikat muuttuvat, tulee kohde ja siihen kohdistuvat maisemavaikutukset huomioida erityisesti. Lausunnon mukaan puuston tuomaa peitteisyyttä ei voi käyttää maisemavaikutusten täydellisen poistamisen kriteerinä, sillä metsänkäytön takia näkymälinja voi myös avautua yllättäen.

Vaikutukset linnustoon

Metsähallitus nostaa esille tuulivoimaloiden sijoittumisen kahden linnustollisesti arvokkaan alueen väliin. Molemmissa vaihtoehdoissa tuulivoimalat on sijoitettu noin 600 metrin päähän lintudirektiivin perusteella Natura-verkoston liitetystä Iso Saarisuo-Hoikkasuo-Musta-aavan SPA-alueesta ja linnustollisesti arvokkaista FINIBA-alueista. Voimalapaikkoihin on tehty muutoksia sijoittelun optimoinnin ja luontoselvitysten tulosten pohjalta. Metsähallitus toteaa, että voimaloiden etäisyys linnustollisesti arvokkaisiin suojelualueisiin on kuitenkin säilynyt jokseenkin samana kuin arviointiohjelmassa.

Arviointiselostuksessa on esitetty keinoina linnustoon ja suojelualueisiin kohdistuvien suurten haitallisten vaikutusten vähentämiseksi puustoisten suojavyöhykkeiden säästämistä, teknisiä ratkaisuja kuten voimaloiden pysäytyksiä ja voimaloiden rakenteen maalauksia. Pohjois-Pohjanmaan liitto ei pidä näitä teknisiä ratkaisuja yksinään riittävinä toimenpiteinä suurten haitallisten vaikutusten poissulkemiseksi.

Lakkasuo tuulivoimahankkeessa on laadittu maakotkaan kohdistuvista vaikutuksista selvitys, jossa hankkeen-vaikutukset maakotkaan on arvioitu vähäiseksi. Selvityksessä tuodaan asianmukaisesti esille, että tarkasteltujen alueen kahden kotkareviirin alueelle sijoittuu useita toiminnassa tai suunnitteilla olevia tuulivoimahankkeita. Toiselle tarkastelluista reviereistä jo rakentuneet tuulivoimalat muodostavat mallinnuksen perusteella merkittävän törmäyskuolleisuusriskin maakotkalle, jolloin yhteisvaikutukset muodostuvat merkittävän kielteisiksi. Pohjois-Pohjanmaan liitto toteaa, että Lakkasuo tuulivoimahankkeen jatkosuunnittelussa on varmistuttava, ettei merkittäviä haitallisia vaikutuksia maakotkareviiriin synny yksin tai yhdessä muiden hankkeiden kanssa.

Vaikutukset Natura -alueisiin ja muihin suojelualueisiin

Metsähallitus pitää Natura-arviointia puutteellisena sekä arvioinnin kohdentamisen, että laadittujen arviointien osalta. Metsähallitus on todennut hankkeen arviointiohjelmasta antamassaan lausunnossa, että Natura-arvioinnin tarvetta tulee tarkastella ainakin lintudirektiivin perusteella Natura-verkoston liitettyjen Martimoaapa-Lumiaapa-Penikoiden (SAC/SPA FI1301602) ja Veittiaavan (SAC/SPA FI1301603) Natura-alueiden

Perusteltu päätelmä

26.6.2026, korjattu Ilmastovaikutukset ja Muut vaikutukset -kohtia 29.6.2026

LVV-U/45560/2026

Julkinen

osalta. Hankkeen vaikutuksia edellä mainittujen alueiden suojeluperusteisiin ei ole käsitelty tai edes mainittu arviointiselostuksessa. Lakkasuon hankealue sijoittuu useiden ko. Natura-alueiden suojeluperusteena olevien lintulajien keskeiselle kevätmuuttoreitille, ja se, että Natura-alueiden etelä- ja lounaispuolella on jo runsaasti tuulivoimapuistoja, korostaa hankealueen merkitystä tuulivoimapuistoja väistävän linnuston kannalta. Keminmaan kunta toteaa Natura-arvioinnin muodostavan tärkeän osan kokonaisuutta. Jatkosuunnittelussa tulee varmistaa, että erityisesti sähkönsiirtoon liittyvät vaikutukset arvioidaan riittävällä tarkkuudella.

Metsähallitus huomauttaa, että Martimoaavan Natura-alueen suojeluperusteena on salassa pidettävä lintulaji, johon olemassa olevista tuulivoimama-alueista aiheutuvaa merkittävää heikennystä ei voi sulkea pois. Lakkasuon tuulivoimahankkeesta aiheutuu vaikutuksia kyseisen lajin Martimoaavan populaatioon, mikä olisi tullut huomioida arvioitaessa tuulivoimahankkeen Natura-vaikutuksia.

Metsähallitus tuo esille, että Nikkilänaavan valtionmaat ovat mukana Länsi-Lapin säädösvalmisteluprosessissa, ja alueesta tullaan perustamaan luonnonsuojelualue, jolla ovat voimassa luonnonsuojelulain 49–51 §:n mukaiset rauhoitussäädökset. Sähkönsiirtovaihtoehdot SV1 ja SV2 on linjattu kulkemaan tulevan luonnonsuojelualueen poikki. Mikäli uutta voimajohtoa ei oteta huomioon suojelualueen perustamissäädöksessä, vaatii sähkönsiirron rakentaminen Nikkilänaavan läpi suojelualueen perustamisen jälkeen säädösmuutoksen. Säädösmuutoksen tarvetta ei ole mainittu selostuksen hankkeen tarvitsemat suunnitelmat, luvat ja päätökset -kohdassa. Metsähallitus myös toteaa, että tuulivoiman vaatimat rakenteet tulee lähtökohtaisesti toteuttaa suojeluun varattujen alueiden ulkopuolelle, ja pitää Nikkilänaavan maakaapelina kiertävää SVE3:a esitetystä sähkönsiirtovaihtoehdoista toteuttamiskelpoisimpana.

Vaikutukset poronhoitoon

Poronhoitoselvityksen karttoja pidettiin osin puutteellisina ja epäselvinä. Lausunnoissa painotettiin, että poronhoitoon kohdistuvia vaikutuksia ei tule tarkastella pelkästään suorien laidunmenetysten kautta, vaan samanaikaisesti on huomioitava epäsuorat vaikutukset, kuten häiriö ja laidunten käytön muutokset, jotka vaikuttavat poronhoidon käytäntöihin ja porojen liikkumiseen. Arvioitua vaikutuksen merkittävyyttä hankealueella toimiviin poronhoitajiin kohdistuvista laidunmenetysten ja -muutosten aiheuttamista suurista kielteisistä vaikutuksista pidettiin perusteltuina. Tarkasteltaessa laidunmenetyksiä ja -muutoksia paliskuntatasolla on huomioitava, että paliskunta on yhtenäinen toimintaympäristö, jolloin vaikutusten ei voida sanoa kohdistuvan vain pieneen osaan paliskunnan laidunmaita. Lausunnoissa huomioitiin, että hankkeella on tunnistettu olevan potentiaalinen vaikutus poronhoidon toimintaedellytysten säilymiseen vaikutusalueella, kun vaikutukset poronhoitoon on todettu suuriksi kielteiseksi sekä poronhoitajien osalta että paliskuntatasolla. Maa-ainesten oton tarve ja sijoittuminen olisi tullut määritellä ja arvioida osana hankkeen vaikutusta poronhoitoon. Lisäksi tutkimusviittausten tulkintaa kritisoitiin, koska osa tutkimuksista perustuu olosuhteisiin,

Perusteltu päätelmä

26.6.2026, korjattu Ilmastovaikutukset ja Muut vaikutukset -kohtia 29.6.2026

LVV-U/45560/2026

Julkinen

joissa poroilla ei ole ollut todellista mahdollisuutta välttää häiriötä, mikä heikentää johtopäätösten sovellettavuutta.

Lausunnoissa todetaan, että erityistä huomiota tulee kiinnittää hankkeiden yhteisvaikutuksiin, jotka yhdessä muiden tuulivoima-, kaivos- ja infrastruktuurihankkeiden kanssa voivat muodostua laajoiksi ja merkittäviksi poronhoidolle. Lausuntojen mukaan kaikkien hankkeiden toteutuessa yhteisvaikutukset olisivat merkittäviä ja laaja-alaisesti kielteisiä molempien paliskuntien alueilla. Esitetyt lieventämis- ja kompensatiokeinot eivät lausuntojen mukaan ole riittäviä tai toteuttamiskelpoisia, eikä niiden avulla voida turvata poronhoidon toiminta- ja kehittämisedellytyksiä. Lisäksi korostettiin vaikutusten seurannan tarvetta. Tähän tulee varata riittävät resurssit sekä sopia seurantajärjestelyistä yhdessä poronhoidon toimijoiden kanssa.

Luonnonvarakeskus esittää omana arvionaan, että arviointiselostuksessa kuvatut poronhoitoon kohdistuvat erillis- ja yhteisvaikutusten arvioinnit ovat todennäköisesti oikeansuuntaisia ja -suuruisia. Arviota tukee se, että Lakkasuon hankealue ja sen mahdolliset vaikutukset sijoittuvat poronhoidon osalta paliskuntiin ja alueelle, joissa on jo useita toiminnassa olevia tuulipuistoja ja maankäyttöhankkeita. Luonnonvarakeskus on myös käynnissä olevassa tutkimuksessaan saanut ensimmäisiä tuloksia toiminnassa olevien tuulipuistojen negatiivisista vaikutuksista porojen laidunten käyttöön ja poronhoitoon.

Yhteisvaikutukset

Yhteisvaikutusten tarkastelua lähialueen muiden tuulivoimahankkeiden kanssa on korostettu monissa lausunnoissa. Lausunnoissa todettiin, että hankkeen vaikutusten yhteenvedon osana olisi tullut esittää myös yhteenveto yhteisvaikutuksista. Arvioinnin eri osa-alueita on tarkasteltu nyt erikseen, jolloin esimerkiksi maisemaan, ihmisten elinoloihin ja viihtyisyyteen tai poronhoitoon kohdistuvat yhteisvaikutukset eivät havainnollistu riittävästi. Yhteisvaikutusten seurauksena elinympäristöt pirstoutuvat, häiriöttömät alueet vähenevät ja ekologisen verkoston jatkuvuus heikkenee. Lakkasuon tuulivoimahankkeen vaikutukset eläimistöön ja linnustoon korostuvat erityisesti seudun muiden tuulivoimahankkeiden, voimajohtojen ja maankäytön muutosten kanssa, koska pirstoutuminen, häiriö ja törmäysriskit kasaantuvat samoille alueille. Kokonaisvaikutus voi olla merkittävä, mikä korostaa tarvetta kohdistaa lieventämistoimet alueellisesti laajemmin ja huomioida hankkeiden yhteisvaikutukset.

Muut vaikutukset

Liikennemääriin suhteutettuna vaikutukset valtateilla arvioidaan vähäisiksi, mutta rakentamisaikana erikoiskuljetuksilla ja muulla raskaan liikenteen kuljetuksilla on kielteinen vaikutus seututiellä 924 liikenteen sujuvuuteen ja liikenneturvallisuuteen. Erikoiskuljetusten hetkellinen vaikutus seututiellä voi olla merkittävä.

Perusteltu päätelmä

26.6.2026, korjattu Ilmastovaikutukset ja Muut vaikutukset -kohtia 29.6.2026

LVV-U/45560/2026

Julkinen

Pelastusviranomaisen pyytää huomioimaan rakentamisen aikaisen mahdollisen raskaan liikenteen, polttoaineiden ja muiden kemikaalien aiheuttamat riskit sekä metsäpalovaaran. Maastopalovaaran aikana tulisi välttää sellaisia rakennus-, maanmuokkaus- tai muita töitä, joissa on kipinöinnin vaara.

3.2. Yhteenveto mielipiteistä

Yleistä

Mielipiteissä todettiin, että uusiutuvan energian tuotantoa ei tulisi toteuttaa tavalla, joka aiheuttaa merkittävää haittaa luonnon monimuotoisuudelle, suojelualueverkostolle, linnustolle, ekologisille yhteyksille tai vesistöille. Todettiin, että hankkeet tulisi sijoittaa sinne, missä energian kulutus on merkittävää. Mielipiteessä huomioitiin, että arviointiselostuksessa ei ole käsitelty maakuntatason suunnitelmaa, Lappi-sopimusta (2026–2029), jossa maakunta on hiilineutraaliuden lisäksi sitoutunut pysäyttämään luonnon monimuotoisuuden heikkenemisen alueellaan. Tämä sitoumus koskee myös Simon kuntaa.

Kaavoitus

Mielipiteissä huomioitiin, että hankealuetta ei ole osoitettu Länsi-Lapin maakuntakaavassa tuulivoima-alueeksi. Maakuntakaavassa alueen läpi menee ekologinen yhteystarve. Tuotiin myös esille, että Lapin liiton aurinko- ja tuulivoimaselvityksessä ei-alue-analyyseissä alue on rajautunut ei-alueeksi.

Luontovaikutukset

Mielipiteessä oltiin huolissaan tuulivoimaloiden vaikutuksesta alueen linnustoon ja linnuston pesimärauhaan. Alueella on rikas linnusto eikä tuulivoimaloiden rakentaminen saisi haitata monipuolista lintukantaa. Todettiin, että uhanalaisluokituksen omaavista lajeista vain harva laji havaitaan lyhytkestoisilla ja usein väärinajoitetuilla maastolaskennoilla. Osa lajeista on hyvin harvalukuisia, jolloin yksittäistenkin yksilöiden menetyksillä voi olla merkittäviä vaikutuksia lajien säilymiseen. Meri-Lapin läpi muuttaa noin 10 kertaa enemmän lintuja kuin niitä havaitaan, eikä yömuuttajien määrää pystytä nyky menetelmillä edes arvioimaan.

Mielipiteissä tuotiin esiin arvioinneissa havaittuja puutteita. Muuttolintujen seurannan katsotaan olevan puutteellista sekä määrällisesti että menetelmällisesti, eikä yömuuttoa ole huomioitu riittävästi. Pesimälinnuston selvityksissä ei esitetä tarkkoja menetelmiä tai ajankohtia. Myös pöllöjen kartoitus ja kanalintukartoitusten ajoitus ja määrä arvioidaan riittämättömiksi. Selvityksissä tulisi hyödyntää Tiira-havaintotietokannan havaintoja pitkältä aikaväliltä. Lisäksi yhteisvaikutusten osalta ei ole perehdytty riittävästi alueen lukuisten hankkeiden aiheuttamaan vaikutukseen lintujen muuttoon. Samalla muuttoreitillä sijaitsevien voimala-alueiden kumulatiivinen kuolleisuus voi vähentää lintupopulaatiota, vaikka millään voimala-alueella ei kuole merkittäviä määriä lintuja tai

Perusteltu päätelmä

26.6.2026, korjattu Ilmastovaikutukset ja Muut vaikutukset -kohtia 29.6.2026

LVV-U/45560/2026

Julkinen

mikään voimala-alue ei pienennä paikallisesti merkittävästi lintujen ruokailualueita. Luontoselvitysten tekemisessä tulisi hyödyntää paikallisia asiantuntijoita, jotka omaavat kattavan inventointitiedon alueista.

Mielipiteessä huomioitiin, että YVA-selostuksessa ja luontoselvityksessä ei juuri lainkaan tarkastella ekologisia yhteyksiä eli kytkeytyvyyttä luontotyyppi- ja lajitasolla. Kytkeytyvyyden perustana on muutakin kuin lajien mahdollisuus liikkua alueella. Lajista riippuen se voi olla muuttomatalla tai ruokailulenkoilla kiertämistä ja toisilla taas pesimisen välttämistä tai epäonnistumista tuulivoimaloiden lähetyvillä. Näitä muutoksia suhteessa ekologiseen kytkeytyvyyteen ei ole tarkasteltu.

Natura-alueiden nykytilaa tulisi selvittää kattavammin valmisteluvaiheessa, jotta mahdollisia muutoksia kyetään seuraamaan toiminnan aikana. Tätä kautta saadaan myös arvokasta tietoa tulevien hankkeiden suunnitteluun.

Vesistövaikutukset

Pintavesivaikutusten arviointi vaikuttaa jossain määrin puutteelliselta. Selostuksessa ei ole esitetty hankkeen lisääntyvien ojitusten määriä eikä tietoa niistä aiheutuvien kiintoaines-, ravinne- ja humuskuormituksen lisääntymisen vaikutuksista pintavesiin. Myöskään maankuivatuksen tai -muokkauksen aiheuttamasta kuormituksesta ei ole esitetty minkäänlaisia lukumääräisiä arvioita. Ilmastonmuutoksen ja äärevöityvien säiden vaikutuksia pintavesiin ei ole myöskään käsitelty lainkaan. Selostuksessa ei ole myöskään tunnistettu ojitusilmoituksen tarvetta.

Melu- ja maisemavaikutukset

Oltiin huolissaan korkeiden voimaloiden vaikutuksesta maisemaan yleisesti sekä vaikutuksesta Simojoen kulttuurimaisemaan, jonka luonteen arvioitiin muuttuvan peruuttamattomasti. Mielipiteessä todettiin, että tuulivoimahankkeen suunnittelussa on tehty virheellinen oletus pysyvästä metsäpeitteestä, vaikka metsänhoito muuttaa maisemaa ja äänimaailmaa merkittävästi. Tämä johtaa siihen, että mallinnukset eivät kuvaa todellisia olosuhteita, ja haitat voivat olla huomattavasti suurempia kuin suunnitelmissa on esitetty.

Yhteisvaikutukset

Hankkeiden luontovaikutukset kasaantuvat osittain samoille luontotyypeille sekä lajeille, kuten muuttolintuihin, kanalintuihin, petolintuihin ja poroihin. Mielipiteessä tuotiin esille, että osa petolintureviireistä jäisi jo olemassa olevan Halmekankaan tuulivoima-alueen ja Lakkasuon tuulivoima-alueen väliin. Myös hankkeiden voimajohtoreiteillä voi olla yhteisvaikutuksia tai vaikutukset voivat kasaantua tietyille lajeille. Simojoen osalta yhteisvaikutusten arvioinnissa on huomattavaa epävarmuutta useiden eri hankkeiden vaikutusten kasaantuessa. Gasgrid Finland Oy:n vetyputkihanke ja Kivimaan tuulivoimahankkeen sähkönsiirto tulisi huomioida yhteisvaikutuksissa.

Perusteltu päätelmä

26.6.2026, korjattu Ilmastovaikutukset ja Muut vaikutukset -kohtia 29.6.2026
LVV-U/45560/2026
Julkinen

Muut vaikutukset

Tuotiin esille, että hankkeen vaikutuksesta poronhoitoon tulee kuunnella ensisijaisesti paliskuntien ja alueen poronhoitajia. Tähän perustuen tulee tehdä tarvittavat muutokset hankesuunnitelmaan, sillä nykyaikainen rakennushanke ei saa vaarantaa perinteistä elinkeinoa.

Mielipiteen mukaan muinaisjäänteiden tarkempi inventointi tulisi suorittaa Sepänmaa (2024) suositusten pohjalta ennen hankkeen toteuttamista. Muinaisjäännökset ovat osa alueen historiaa ja historian tunteminen on tärkeää, minkä vuoksi olisi oltava varma, ettei hanke vaaranna tai häiritse muinaisjäännöksiä.

Mielipiteessä tuotiin esille vaikutukset kiinteistöjen arvoon. Hankkeen toteutuessa loma-asunnon keskeiset arvotekijät kuten, maisema ja luonnonrauha heikkenevät merkittävästi, mikä todennäköisesti alentaa kiinteistöjen arvoa. Myös turvallisuuteen liittyvät asiat kuten, jään sinkoutuminen, voimaloiden tulipalot ja öljyvudot tuotiin esille. Vahinkotilanteet voivat aiheuttaa ympäristöhaittoja, joiden hallinta on vaikeaa syrjäisellä suoalueella.

Telia Finland Oyj toteaa, että hankkeen vaikutusalueelle ei voida jatkossa rakentaa radiolinkkiä ja huomauttaa, että hankkeen sähkönsiirtojohtoista pitää tehdä erikseen vaarajänniteselvitys lähellä olevien Telian kaapeleiden osalta. Exilion Tuuli ky pyytää huomioimaan sähkönsiirtovaihtoehtojen SVE1 ja SVE2 suunnittelussa Simo Honkasuon sähköaseman sekä Simon Aurinkovoima ky:n aurinkovoimalaan liittyvän maakaapelin. Lisäksi sähkönsiirron vaihtoehdon SVE3 osalta on huomioitava, että reitin alueelle on valmistunut Simon Aurinkovoima ky:n aurinkovoimala.

3.3 Natura-arvioinnista annetut lausunnot

Nikkilänaavan (FI1301605, SAC) ja Iso-Saarisuo-Hoikkasuo-Musta-aapa (FI1301604, SAC/SPA) Natura-alueisiin kohdistuvia vaikutuksia on arvioitu luonnonsuojelulain 35 §:n mukaisessa arviointimenettelyssä. Metsähallitus Luontopalvelut ja yksityishenkilö Natura-alueiden haltijoina sekä Lupa- ja valvontaviraston luonnonsuojeluviranomainen ovat antaneet Natura-arvioinnista lausuntonsa, joiden julkiset versiot ovat kokonaisuudessaan tämän perustellun päätelmän liitteinä. Lausuntojen johtopäätökset on esitetty pääpiirteissään seuraavassa.

Metsähallitus

Metsähallitus toteaa, että Natura-arvioinnit eivät ole riittäviä sen varmistamiseksi, ettei arvioidusta hankkeesta aiheudu merkittävästi heikentäviä vaikutuksia Nikkilänaavan Natura-alueen suojeluperusteluontotyypeille ja Iso-Saarisuo-Hoikkasuo-Musta-aavan Natura-alueen suojeluperustelintulajeille. Iso-Saarisuo-Hoikkasuo-Musta-aavan Natura-alueen osalta Metsähallitus yhtyy arvioon, että hanke ei heikennä merkittävästi suojeluperusteluontotyyppisiä ja salassa pidettävää suojeluperustelajia.

Perusteltu päätelmä

26.6.2026, korjattu Ilmastovaikutukset ja Muut vaikutukset -kohtia 29.6.2026

LVV-U/45560/2026

Julkinen

Metsähallitus toteaa, että arvioinneissa siirrytään toistuvasti vaikutusmekanismin esittelystä suoraan ilman perusteluja johtopäätökseen ei-merkittävistä vaikutuksista. Nikkilänaavan osalta tämä koskee erityisesti suunniteltujen sähkönsiirtovaihtoehtojen vaikutuksia alapuolisten suoalueiden hydrologiaan. Vaikutustenarvioon liittyy runsaasti epävarmuutta, eikä Natura-arviointia voi pitää siltä osin luotettavana. Metsähallitus nostaa Nikkilänaavan Natura-arvioinnin epävarmuuksina mm. puutteelliset perustelut tuulivoimaloiden rakentamisenaikaisista hydrologisista vaikutuksista sekä SVE2 osalta puutteellisen hankekuvauksen, vaikutusalueen tunnistamisen sekä tunnistamatta jääneen vaikutusmekanismin eli kaivannon täytön hiekalla. Myös SVE2 vaikutuksia läpikaivettavaan puroon on arvioitu ristiriitaisesti toisaalla merkittäväksi ja toisaalla ei-merkittäväksi, eikä toiminnan vaikutuksia alapuoliseen aapasuohon ole arvioitu. Lisäksi Metsähallitus pitää puutteellisena, ettei tuulivoimala-alueesta ja sähkönsiirrosta aiheutuvia merkittäviä haittoja ole arvioitu yhdessä vaan erikseen.

Iso-Saarisuo-Hoikkasuo-Musta-aavan Natura-arvioinnin osalta Metsähallitus toteaa, että arvioinnista puuttuu osin aluekohtainen vaikutusarvio Natura-alueen linnuston käyttäytymiseen (mm. ruokailu- ja siirtymälennot). Sen sijaan arvio perustuu lähinnä asiantuntija-arvioihin yleisistä tuulivoiman vaikutuksista ja linnustovaikutuksista. Metsähallitus katsoo, että arvioinnissa olisi tullut tarkastella, miten suojeluperustelinnusto hyödyntää suunniteltua tuulivoima-aluetta tai sen toisella puolella sijaitsevia Nikkilänaavan laajoja suoalueita tai hankealueen sisällä olevia suoalueita. Arvioinnissa on päädytty ilman riittäviä perusteluita tai menetelmäkuvausta johtopäätökseen vähäisistä vaikutuksista. Metsähallitus nostaa Iso-Saarisuo-Hoikkasuo-Musta-aavan Natura-arvioinnin epävarmuuksina esiin lisäksi mm. puuttuvan vaikutusarvion hankkeen estevaikutuksesta Natura-alueella pesivän lajiston muutolle, puuttuvan meluvaikutusarvion, virheellisen arvion hankkeen suhteellisen merkityksettömistä vaikutuksista kaakkuriin sekä riittämättömän linnustoon kohdistuvien yhteisvaikutusten arvion lähialueen toiminnassa olevien ja suunniteltujen hankkeiden kanssa.

Alueen haltija (yksityishenkilö)

Lausunnossa kyseenalaistettiin Natura-arviointien johtopäätös, että hankkeesta ei aiheudu merkittäviä vaikutuksia Natura-alueisiin. Lausunnon antajan mukaan hankkeen toteutumisesta aiheutuu olennaista ja huomattavaa haittaa Natura-suojelualueille. Lausunnossa arvioitiin, että rakentaminen, tiejärjestelyt sekä sähkönsiirtoratkaisut aiheuttaisivat vaikutuksia luonnonrauhaan, lajistoon ja kasvillisuuteen. Suojeltujen soiden vesitalous ei voi pysyä hankkeen toteutuessa ennallaan. Lausunnossa muistutetaan, että suojelualueet on perustettu harvinaislaatuisten alueiden säilymisen turvaamiseksi luonnontilaisina. Ainoa suojelutason turvaava vaihtoehto on jättää Natura-alueet kokonaan hankealueen ja sähkönsiirtojärjestelyjen ulkopuolelle.

Lupa- ja valvontavirasto

Lupa- ja valvontavirasto edellyttää Natura-arviointien täydentämistä, sillä niitä ei ole kaikilta osin laadittu asianmukaisella tavalla. Arviointien perusteella ei voida sulkea pois

Perusteltu päätelmä

26.6.2026, korjattu Ilmastovaikutukset ja Muut vaikutukset -kohtia 29.6.2026

LVV-U/45560/2026

Julkinen

Nikkilänaapa ja Iso-Saarisuo-Hoikkasuo-Musta-aapa Natura-alueisiin kohdistuvia merkittävästi heikentäviä vaikutuksia. Täydennetyn arvioinnin perusteella tulee esittää uudelleen kokonaisarvio vaikutuksista Natura-alueen koskemattomuuteen siten, että voidaan arvioida täyttääkö hanke luonnonsuojelulain vaatimukset merkittävien heikentävien vaikutusten poissulkemisesta.

Nikkilänaapa Natura-arvioinnin osalta Lupa- ja valvontavirasto edellyttää täydennyksiä mm. arvioinnin aineisto- ja menetelmäkuvaukseen, sähkönsiirtovaihtoehtojen hankekuvaukseen sekä arvioon maakaapelin (SVE2) hydrologisista vaikutuksista, happamien sulfaattimaiden vaikutuksista sekä yhteisvaikutuksista. Lisäksi, mikäli merkittäviä vaikutuksia ei voida poissulkea (esim. SVE1, Puustoiset suot), tulee suunnitella asianmukaiset lieventämistoimenpiteet sekä seuranta.

Iso-Saarisuo-Hoikkasuo-Musta-aapa Natura-arvioinnin osalta Lupa- ja valvontavirasto edellyttää täydennyksiä mm. arvioinnin aineisto- ja menetelmäkuvaukseen sekä linnustovaikutusten ja yhteisvaikutusten arviointiin. Lupa- ja valvontavirasto muistuttaa, että merkittävyyden arvioinnin tulee edetä aukottomana ja loogisena päättelyketjuna ilman perustelemattomia siirtymiä vaikutusmekanismeista johtopäätöksiin. Lisäksi, mikäli merkittäviä vaikutuksia ei voida poissulkea (esim. kaakkuriin), tulee suunnitella asianmukaiset lieventämistoimenpiteet sekä seuranta.

4 Yhteysviranomaisen arvio arviointiselostuksen riittävydestä ja laadusta sekä laatijoiden pätevydestä

Yhteysviranomainen on tarkistanut arviointiselostuksen riittävyden ja laadun, ja toteaa tältä osin seuraavaa.

Arviointiselostus täyttää YVA-lain (252/2017) 19 §:ssä ja YVA-asetuksen (277/2017) 4 §:ssä arviointiselostukselle säädetyt sisältövaatimukset. Arviointiselostus on laadittu arviointiohjelman ja olennaisilta osin yhteysviranomaisen siitä antaman lausunnon mukaisesti. Selostus ei sisällä sellaisia puutteita, jotka estäisivät yhteysviranomaista laatimasta perusteltua päätelmää hankkeen merkittävistä ympäristövaikutuksista. Selostuksen perusteella on mahdollista muodostaa kokonaiskuva hankkeesta ja sen ympäristövaikutuksista sekä tunnistaa ja arvioida hankkeen merkittävät vaikutukset.

Arviointiselostuksessa on kuvattu kootusti hankevaihtoehtoihin arviointiohjelmavaiheen jälkeen tehdyt muutokset. Tuulivoimaloiden paikkoihin on kummassakin vaihtoehdossa (VE1 ja VE2) tehty muutoksia voimaloiden sijoittelun optimoinnin ja luontoselvitysten tulosten pohjalta. Lisäksi hankevaihtoehdossa VE1 tarkastellaan 15 tuulivoimalan sijaan 14 voimalaa. Voimaloiden uuden sijoittelun myötä myös huoltotiestön suunnitelmia on päivitetty etenkin hankealueen pohjoisosassa. Yhteysviranomainen pitää hyvänä, että arviointiselostuksessa on esitetty selkeä kooste hankkeen suunnittelussa tapahtuneista muutoksista ja hankekuvaukseen tehdyistä tarkennuksista. Asian havainnollistamiseksi hankkeessa tapahtuneita muutoksia olisi ollut hyvä kuvata lisäksi karttaesityksenä.

Perusteltu päätelmä

26.6.2026, korjattu Ilmastovaikutukset ja Muut vaikutukset -kohtia 29.6.2026

LVV-U/45560/2026

Julkinen

Vaikutusarvioinnin tuloksia on esitetty arviointiselostuksen tiivistelmässä sekä erillisessä kappaleessa, johon on koostettu yhteenveto hankevaihtoehtojen vertailusta sanallisesti ja taulukkomuodossa. Yhteenvedossa on käsitelty erikseen hankevaihtoehtojen ja sähkösiirtovaihtoehtojen vaikutukset. Lausunnoissa toivottiin, että hankkeen yhteysvaikutuksia muiden hankkeiden kanssa olisi tarkasteltu tämän yhteenvedon yhteydessä. Nyt yhteisvaikutukset eivät havainnollistu riittävällä tavalla. Arviointiselostuksen tiivistelmässä on kuvattu hankkeen merkittävät vaikutukset ennen lieventämistoimenpiteitä. Yhteysviranomaisen huomauttaa, että tästä listauksesta puuttuvat vaikutukset arkeologiseen kulttuuriperintöön, jotka on tiettyjen nimettyjen kohteiden kohdalla todettu ennen lievennyskeinoja suuriksi tai erittäin suuriksi kielteisiksi.

Yhteysviranomaisen toteaa, että mikäli hankkeesta tunnistetaan aiheutuvan merkittäviä vaikutuksia, on arviointiselostuksessa esitettävä toimia, joilla vältetään, ehkäistään, rajoitetaan tai poistetaan tunnistettuja merkittäviä haitallisia ympäristövaikutuksia. Arviointiselostuksessa on esitetty toimenpiteitä vaikutusten lieventämiseksi ja rajoittamiseksi kunkin vaikutustyypin osalta. Yhteysviranomaisen huomioi, että vain arkeologiseen kulttuuriperintöön kohdistuvien vaikutusten osalta on selkeästi todettu vaikutusten lieventämistarve ja se, kuinka tämä tullaan toteuttamaan. Muiden vaikutustyyppien osalta on esitetty vaikutusten lieventämis- ja ehkäisemiskeinoja, mutta tarkentamatta on voinut jäädä, mitä keinoista tullaan käyttämään kyseisen vaikutuksen lieventämiseksi tässä hankkeessa tai onko vaikutusta tarpeen lieventää.

Arviointiselostuksessa on esitetty ehdotus hanketoimijan omaehtoisesta vaikutusten seurannasta pohjautuen vaikutusten arvioituun merkittävyyteen. Seuranta on esitetty linnuston, poronhoidon, ihmisten elinolojen ja viihtyvyyden sekä viestintäyhteyksien osalta. Yhteysviranomaisen pitää esitystä seurannan toteuttamisesta tarpeellisena erityisesti linnustoon ja poronhoitoon kohdistuvien vaikutusten osalta. Seurannan avulla saadaan tärkeää tietoa tuulivoimaloiden vaikutuksesta lajistoon. Myös muilla esitetyillä seurannoilla saadaan oleellista tietoa hankkeen toiminnan aikaisista vaikutuksista.

Arviointiselostuksessa on esitetty sen laadintaan osallistuneiden koulutus, kokemusvuodet sekä kuvaus kokemuksesta. Yhteysviranomaisen katsoo, että hankkeesta vastaavalla on ollut käytössään riittävä asiantuntemus arviointiselostuksen laatimiseen ja sen sisältämien erillisselvitysten toteuttamiseen.

5 Yhteysviranomaisen johtopäätös hankkeen merkittävistä ympäristövaikutuksista

Arviointiselostuksen, kuulemispalautteen ja oman lisätarkastelunsa perusteella yhteysviranomaisen esittää perusteltuna päätelmänään Lakkasuon tuulivoimahankkeen merkittävistä vaikutuksista seuraavaa.

Arviointiselostuksessa hankkeen todennäköisesti merkittäviksi vaikutuksiksi ennen lieventämistoimenpiteitä on tunnistettu vaikutukset viitasammakkoon, Nikkilänaavan ja Iso-Saarisuo-Hoikkasuo-Musta-aavan Natura-alueisiin, ilmastoon, maisemaan ja

Perusteltu päätelmä

26.6.2026, korjattu Ilmastovaikutukset ja Muut vaikutukset -kohtia 29.6.2026

LVV-U/45560/2026

Julkinen

kulttuuriympäristöön, arkeologiseen kulttuuriperintöön, luonnonvarojen hyödyntämiseen rakennusvaiheessa sekä yksittäisiin poronomistajiin kohdistuvat vaikutukset.

Hankevaihtoehtojen VE1 ja VE2 vaikutusten merkittävydessä ei ole tunnistettu olevan merkittäviä eroja. Maisema ja kulttuuriympäristövaikutusten osalta vaikutukset maakunnallisesti arvokkaaseen Simojokivarren kulttuurimaisemaan on arvioitu vaihtoehdossa VE1 suureksi kielteiseksi, kun taas vaihtoehdossa VE2 vaikutukset ovat kohtalaisen kielteiset. Hankkeen merkittävät vaikutukset ovat kielteisiä lukuun ottamatta ilmastovaikutuksia, jotka on todettu hankkeessa suuriksi myönteisiksi.

Yhteysviranomaisen yhtyy arviointiselostuksessa esitettyyn arvioon hankkeen merkittävistä vaikutuksista Natura-alueisiin, viitasammakkoon sekä maisemaan ja kulttuuriympäristöön. Näiden lisäksi yhteysviranomaisen katsoo, että hankkeesta aiheutuu merkittäviä vaikutuksia muuttolinnustoon ja pesimälinnustoon sekä merkittäviä yhteisvaikutuksia muiden lähialueen hankkeiden kanssa. Lakkasuon hankkeesta aiheutuu merkittäviä yhteisvaikutuksia erityisesti suojelualueille, pesimä- ja muuttolinnustolle, ekologisille verkostoille, poronhoitoon, maisemaan sekä ihmisten elinoloihin ja viihtyvyyteen. Poronhoidon osalta vaikutukset ovat merkittäviä yksittäisten poronomistajien lisäksi myös paliskunnan tasolla.

Lisäksi yhteysviranomaisen tuo esille, että maankäyttöön ja kaavoitukseen kohdistuvat vaikutukset voivat olla arvioitua merkittävämmät. Arvioinnissa ei ole tarkasteltu hankkeen aiheuttamia seudullisia vaikutuksia perustellusti, mikä aiheuttaa epävarmuutta arvioinnin merkittävyyteen. Tämän vuoksi vaikutukset maankäyttöön ja kaavoitukseen on käsitelty merkittävänä vaikutuksena. Yhteysviranomaisen ei pidä vaikutuksia luonnonvaroihin rakentamisaikana merkittävinä vaan arvioi ne kohtalaisen kielteisiksi.

Yhteysviranomaisen toteaa, että merkittäviä kielteisiä vaikutuksia aiheutuu sähkönsiirtovaihtoehtojen SVE1 ja SVE2 osalta Nikkilänaapa Natura-alueeseen, viitasammakkoon ja pesimälinnustoon. Tämän lisäksi sähkönsiirtovaihtoehdosta SVE3 aiheutuu ilman lieventämistoimia merkittäviä kielteisiä vaikutuksia arkeologiseen kulttuuriperintöön.

Yhteysviranomaisen ottaa perustellussa päätelmässä kantaa hankkeen merkittäviin ympäristövaikutuksiin. Muut vaikutukset kohdassa on tuotu esille huomioita muihin kuin merkittäväksi arvioituihin vaikutuksiin liittyen. Niitä vaikutuksiltaan vähäisiä vaikutustyyppisiä, joista yhteysviranomaisen on samaa mieltä vaikutusten merkittävydestä arviointiselostuksessa esitetyn kanssa, ei ole käsitelty tässä perustellussa päätelmässä. Sellaisia ovat hankkeen vaikutukset maa- ja kallioperään, elinkeinoin ja palveluihin sekä ihmisten elinoloihin, viihtyvyyteen ja terveyteen. Myöskään hankkeesta aiheutuvia muutoksia liikenteen määrässä ja tästä seuraavia vaikutuksia ei ole vähäisyyden vuoksi tarkasteltu.

5.1 Vaikutukset linnustoon

Hankealue sijaitsee kahden linnustollisesti arvokkaaksi tunnistetun suoalueen välissä. Myös hankealueen sisällä on linnustollisesti arvokkaita luonnontilaisia suoalueita. Hanke sijoittuu tunnetuille lintujen päämuuttoreiteille, huomionarvoisimpina sijainti petolintumuuton syksyisellä pullonkaula-alueella.

Yhteysviranomaisen pitää hyvänä, että hankkeen vaikutuksia linnustoon on arvioitu lajiryhmittäin, vaikutustyypeittäin sekä hankkeiden yhteisvaikutuksena, mutta näkee puutteena, ettei osatekijäarvioinnin päätteeksi ole laadittu yhteenvetoa vaikutusten kokonaismerkittävyydestä linnustolle tai vaihtoehtoisesti pesimä- ja muuttolinnustolle.

Vaikutukset pesimälinnustoon

Yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan vaihtoehtojen VE1 ja VE2 vaikutukset pesimälinnustoon ovat kokonaisuudessaan merkittäviä, kun otetaan huomioon, että vaikutusten merkittävyyttä on arvioitu kuudesta osatekijästä kahdelle suureksi kielteiseksi (metso, huomionarvoinen suolinnusto) ja yhdelle kohtalaiseksi kielteiseksi (petolinnut). Lisäksi yhteysviranomaisen katsoo, että pesiville petolinnuille aiheutuu vaihtoehdossa VE1 ja VE2 kohtalaisia sekä teerelle vähäistä suurempia vaikutuksia ja pesivien petolintujen vaikutusten arvio sisältää epävarmuuksia. IMPERIA-arviointimenetelmän periaatteen mukaisesti useat kohtalaiset osatekijöiden vaikutukset kumuloituvat kokonaisuudessaan suureksi vaikutukseksi. Myös varovaisuusperiaate sekä tapauskohtainen harkinta alueen tunnistettujen linnustoarvojen vuoksi nostavat vaihtoehtojen VE1 ja VE2 pesimälinnustovaikutusten merkittävyyden suureksi kielteiseksi. Myös sähkönsiirtovaihtoehdon SVE1 vaikutusten kokonaismerkittävyys pesimälinnustolle on suuri kielteinen.

Yhteysviranomaisen yhtyy arvioon vaihtoehtojen VE1 ja VE2 aiheuttamasta suuresta kielteisestä vaikutuksesta metsoon. Eteläisemmän soidinalueen läpi suunniteltu huoltotie ja lähialueelle sijoittuvat voimalat johtavat hyvin todennäköisesti soidinpaikan häviämiseen. Teeren osalta vaihtoehtojen VE1 ja VE2 vaikutuksen merkittävyys on yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan arvioinnista poiketen kohtalainen kielteinen. Teeren osalta muutoksen suuruus arvioidaan keskisuureksi kielteiseksi, sillä lajille aiheutuu häiriövaikutusten lisäksi myös törmäysriskiä, jota ei ole tunnistettu arviointiselostuksessa riittävästi.

Yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan vaihtoehtojen VE1 ja VE2 vaikutuksen merkittävyys huomionarvoiseen suolinnustoon on arvioinnin mukaisesti suuri kielteinen, sillä hankealueella ja vain 500–600 metrin etäisyydellä alueen itä- ja länsipuolella on luonnontilaisia linnustollisesti arvokkaita soita. Häiriövaikutus pienentää todennäköisesti suolinnuston parimääriä. Soilla pesii lisäksi törmäysherkkää lajistoa, kuten riekkoja ja kurkia. Yhteysviranomaisen katsoo, että sähkönsiirtovaihtoehdon SVE1:n muutoksen suuruus on törmäysvaikutuksen vuoksi arvioitua suurempi, mistä syystä vaikutuksen merkittävyys nousee suureksi kielteiseksi.

Perusteltu päätelmä

26.6.2026, korjattu Ilmastovaikutukset ja Muut vaikutukset -kohtia 29.6.2026

LVV-U/45560/2026

Julkinen

Yhteysviranomaisen katsoo, että hankkeessa on tehty ansiokas elinympäristömallinnuksiin ja lentoreittiseurantaan perustuva arvio vaikutuksista pesivään petolinnustoon, sillä nämä menetelmät tuovat lisätietoa reviireistä ja lentoreiteistä hankealueella. Havaittuun läheiseen sääksen pesään ei yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan kohdistu yksin Lakkasuon hankkeesta haitallisia vaikutuksia saalistuslentojen suuntauduttua länteen ja lounaaseen, pääosin pois päin hankealueesta. Pesivälle petolinnustolle vaihtoehtojen VE1, VE2 ja SVE1 vaikutuksen merkittävyys on yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan arvioitua suurempi. Yhteysviranomaisen katsoo, että kaikki pesivät petolinnut (maakotkan ja nuorten merikotkien lisäksi) olisi tullut arvioida herkkyydeltään suuriksi, mikä nostaa vaikutuksen merkittävyyden suureksi kielteiseksi. Petolinnut ovat pitkäikäisiä ja törmäysherkkiä ja vaikutusalueella tunnistettiin useita petolintureviirejä, joihin lähialueen voimaloilla on todennäköisesti myös yhteisvaikutuksia. Lisäksi väite, jonka mukaan petolintureviirejä on vain hankealueen laitamilla, on huonosti perusteltu, sillä selvityksiin liittyy hankealueen keskiosassa epävarmuutta seurantapisteidien huonon näkyvyyden, vähäisten pöllökuunteluiden ja vuosien 2023–2025 huonojen myyrävuosien vuoksi. Yhteysviranomaisen katsoo siten, ettei petolintujen reviireihin kohdistuvia vaikutuksia ole kaikilta osin asianmukaisesti poissuljettu. Luontoselvityksessä havaituista lajeista kanahaukka, hiirihaukka ja mehiläishaukka ovat luonnonsuojelulain 70 § 3 momentin tarkoittamia pesäpaikkauskollisia lintuja, joiden pesäpaikat ovat ympärivuotisesti suojeltuja. Näiden hävittäminen ilman kyseisen lain 83 §:n poikkeamislupaa on kiellettyä.

Yhteysviranomaisen katsoo, että vaikutukset pesivään maakotkaan ovat arvioinnin mukaisesti vähäisiä kielteisiä. Arvioinnissa ei kuitenkaan ole huomioitu yhteisvaikutuksia toiseen elinympäristömalliselvityksen reviiriin, jonka kokonaisriskeistä Lakkasuon hanke muodostaa noin 2,8 % sijoituessaan reviirin laidalle. Kyseinen reviiri on suojeluperusteena Martimoaapa-Lumiaapa-Penikat (FI1301602) -Natura-alueella. Luonnonsuojeluviranomainen on lausunnoissaan Leilisuon ja Lyypäkin tuulivoimahankkeiden Natura-arvioinneista todennut, että kyseinen reviiri on jo nykytilassa merkittävästi heikentyneessä tilassa Leipiö-Sarvisuon (=Leipiö 2 ja 3) jo rakentuneen, tuotannossa olevan tuulivoimapuiston törmäysvaikutusten ja elinympäristön menetyksen vuoksi ja ettei reviiriin saa kohdistua enempää haitallisia lisävaikutuksia. Myös Lakkasuon maakotkaselvitys on tullut samaan johtopäätökseen reviirin heikentyneestä nykytilasta. Yhteysviranomaisen ei Lakkasuon YVA-menettelyn aikana ole katsonut tarpeelliseksi selvitystä Martimoaavan Natura-arvioinnin tarpeesta, sillä hankkeen ei ole katsottu voivan aiheuttavan merkittäviä Natura-vaikutuksia kyseiseen reviiriin. Yhteysviranomaisen näkee kuitenkin tarpeellisena, että hankkeen jatkosuunnittelussa kiinnitetään huomiota hankkeen-kielteiseen vaikutukseen tämän reviirin maakotkiin ja tarvittaessa kehitetään lieventämiskeinoja törmäyksien ehkäisyyn, jotta varmistutaan vaikutuksen säilymisestä hyväksyttävällä tasolla.

Arviointiselostuksessa todetaan, että voimaloiden sijoituksessa on huomioitu arvokkaimmat linnustoalueet, metson soidinalueet ja petolintujen pesät. Yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan väite on perusteeton, sillä vaihtoehdot VE1, VE2 ja sähkönsiirtoreitti SVE1 sekä mahdollisesti myös SVE2 hävittävät tai heikentävät toteutuessaan

Perusteltu päätelmä

26.6.2026, korjattu Ilmastovaikutukset ja Muut vaikutukset -kohtia 29.6.2026

LVV-U/45560/2026

Julkinen

metson ja teeren soidinpaikkoja ja vaikutuksista petolintujen reviireihin on epäselvyyttä. Arviointiselostuksen johtopäätös, että hankkeesta ei muodostu estevaikutusta kahden linnustollisesti arvokkaan suoalueen välille, sillä erityistä liikehdintää niiden välillä ei havaittu, on yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan vailla uskottavaa numeerista perustelua. Arviointiselostuksessa esitetään joitakin yleisiä toteamuksia mahdollisista lievennystoimista pesimälinnustovaikutusten vähentämiseksi, mutta niitä ei esitetä selkeäsanaisesti toteutettavan. Yhteysviranomaisen toteaa, että pesimälinnustolle aiheutuvia suuria kielteisiä vaikutuksia on tarpeen lieventää. Sähkönsiirtovaihtoehtojen osalta yhteysviranomaisen pitää vaihtoehtoa SVE3 suositeltavimpana vaihtoehtona pesimälinnustolle aiheutuvan vähäisen vaikutuksen vuoksi.

Vaikutukset muuttolinnustoon

Arviointiselostuksen mukaan hankkeen vaikutukset muuttolinnustoon ovat molemmissa vaihtoehdoissa VE1 ja VE2 kohtalaisen kielteisiä, nuorille merikotkille suuria kielteisiä sekä lähialueen hankkeiden yhteisvaikutukset erityisesti petolintujen osalta merkittäviä kielteisiä. Vaikutusarvio on yleispiirteinen ja sisältää useita epävarmuustekijöitä. Yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan muutoksen suuruus tulee arvioida keskisuureksi kielteiseksi, mikä nostaa vaikutuksen merkittävyyden muuttolinnustolle suureksi kielteiseksi.

Yhteysviranomaisen katsoo, että hankkeen muuttolinnustoseuranta 11+10 päivää on vähäinen suhteessa alueen herkkyyteen ja tunnistettuun arvoon päämuuttoreittinä. Yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan muuttolinnustoarvio olisi tullut tehdä huolellisemmin ja yksityiskohtaisemmin, sillä hanke sijoittuu päämuuttoreitille, jolle on jo rakennettu runsaasti tuulivoimaa.

Perämeren koillisrannikolla lin ja Simon kuntien alueilla on Pohjois-Suomen suurimpia petolintumuuttoja, joilla on merkitystä koko Suomen mittakaavassa. Alueella on valtakunnallisesti tärkeä petolintujen, kuten maakotkan ja piekanan, muuttoreitti sekä petolintumuuton niin kutsuttu pullonkaula-alue. Yhteysviranomaisen näkee hyvänä, että vaikutusarviossa on hyödynnetty törmäysriski- ja elinympäristömallinnuksia ja että yhteisvaikutuksia on arvioitu sekä toteutuneiden että suunniteltujen tuulivoimahankkeiden osalta. Yhteisvaikutukset muuttolinnustoon on kuitenkin arvioitu yleispiirteisesti, eikä arviointiselostus sisällä riittäviä perusteluita sille, miksi ja miten hanke mahtuisi vielä petolintumuuton pullonkaula-alueelle, jolle on jo rakennettu runsaasti tuulivoimaa. Arviointiselostuksessa nojataan yleisiin toteamuksiin muuttolintujen kyvystä kiertää tai väistää tuulivoimaloita sekä viitataan useita vuosia vanhoihin seuranta-aineistoihin, jotka eivät enää vastaa nykyisiä voimalamääriä ja/tai -kokoja tai huomioi alueen linnuston jo mahdollisesti muuttuneita muuttoreittejä.

Yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan arviointiselostuksessa vähätellään hankkeen estevaikutusta muuttolinnustolle. Yhteysviranomaisen huomauttaa lisäksi, ettei hankealueen lähelle sijoittuvia muutonaikaisia kerääntymisalueita ja niille muodostuvaa estevaikutusta ole tunnistettu asianmukaisesti. Hankkeen pohjoispuolella sijaitsevat

Perusteltu päätelmä

26.6.2026, korjattu Ilmastovaikutukset ja Muut vaikutukset -kohtia 29.6.2026

LVV-U/45560/2026

Julkinen

Martimoaapa-Lumiaapa-Penikat sekä Veittiaapa-Ristiaapa IBA-alueet toimivat muuttolintujen kokoontumisalueina ja laajemmin seudun aapasuot tarjoavat tärkeitä levähdysalueita myös arktisille muuttolinnuille. Hankkeen asiakirjoissa ko. IBA-alueiden arvo on tunnustettu virheellisesti vain pesimäalueina.

Yhteysviranomaisen yhtyy arviointiselostuksen näkemykseen, että muutonseuranta-aineiston vähäisyyden vuoksi merikotkaa koskevan vaikutusarvion tulee perustua enemmän tehtyyn elinympäristömalliin, jonka mukaan lajin törmäysriskit ovat merkittäviä. Yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan myös muiden lajien törmäysriskimallinnukset osittavat merkittävää riskiä.

Yhteysviranomaisen katsoo, että arviointiselostuksessa ei ole selvitetty voimaloiden määrästä ja/tai sijainnista riittäviä vaihtoehtoja, joilla haitallisia vaikutuksia linnustoon voidaan vähentää. Yhteisvaikutusten osalta yhteysviranomaisen pitää tärkeänä hankkeesta vastaavan yhteistyötä muiden lähialueen hankkeiden kanssa merkittävien kielteisten muuttolinnustovaikutusten lieventämiseksi, jotta runsaalla muuttajamäärällä on esteetön ja turvallinen mahdollisuus kiertää voimala-alueet sekä kevät- että syysmuuton aikana.

5.2 Vaikutukset viitasammakkoon

Arviointiselostuksen mukaan viitasammakoiden esiintymistä sekä mahdollisten lisääntymis- ja levähdyspaikkojen sijaintia on kartoitettu tuulivoimaloiden hankealueella ja sähkönsiirtoreittien alueella kahdella kevätkaudella. Arviointiselostuksessa esitetystä poiketen yhteysviranomaisen katsoo, että voimalavaihtoehtojen VE1 ja VE2 lisäksi suuria kielteisiä vaikutuksia viitasammakkoon aiheutuu myös sähkönsiirtovaihtoehtoista SVE1 ja SVE2, sillä sähkönsiirtoreitillä sekä voimala-alueen tiestön varrella on viitasammakoiden lisääntymis- ja levähdyspaikkoja. Yhteysviranomaisen katsoo, että vaihtoehdot SVE1 ja SVE2 sekä tiestön parantaminen Vallinpalon ja Lakkasuon välissä vaatii luonnonsuojelulain 83 § mukaisen poikkeamisluvan viitasammakon osalta, mutta huomauttaa, että hankkeessa on ensisijaisesti edistettävä vaihtoehtoja, joissa poikkeamista ei tarvita.

5.3 Vaikutukset Natura-alueisiin

Yhteysviranomaisen katsoo, että arviointiselostuksessa on riittävällä tavalla tunnustettu hankkeen vaikutusalueella olevat Natura-alueet ja muut luonnonsuojelualueet. Hankkeen mahdolliset vaikutukset lähialueella sijaitsevien luonnonsuojelualueiden suojeluperusteisiin on arvioitu. YVA-menettelyn yhteydessä on tehty luonnonsuojelulain mukainen arviointi hankkeen vaikutuksista Nikkilänaapa ja Iso-Saarisuo-Hoikkasuo-Musta-aapa Natura-alueisiin. Lisäksi Simojoen Natura-alueelle, jonka sähkönsiirtoreitit ylittävät tai alittavat, on laadittu selvitys Natura-arvioinnin tarpeesta. Luonnonsuojeluviranomaisena toimiva Lupa- ja valvontavirasto sekä alueen haltija Metsähallitus ovat Nikkilänaapa ja Iso-Saarisuo-Hoikkasuo-Musta-aapa Natura-arvioinneista antamissaan lausunnoissa todenneet, että Natura-arvioinnit eivät ole kaikilta osin asianmukaisia ja edellyttävät niiden

Perusteltu päätelmä

26.6.2026, korjattu Ilmastovaikutukset ja Muut vaikutukset -kohtia 29.6.2026

LVV-U/45560/2026

Julkinen

täydentämistä. Arviointien perusteella ei voida poissulkea Natura-alueisiin kohdistuvia merkittäviä vaikutuksia.

Yhteysviranomaisen pitää vaihtoehtoista VE1, VE2, SVE1 ja SVE2 Natura-alueille aiheutuvia kielteisiä vaikutuksia merkittävänä, koska Natura-arvioinnit ovat puutteelliset eikä merkittäviä kielteisiä vaikutuksia voida poissulkea. Luonnonsuojelulain 9 §:n mukaan viranomaisen ei saa myöntää lupaa hankkeen toteuttamiseen taikka hyväksyä tai vahvistaa suunnitelmaa, jos lain 35 §:n 1 ja 2 momentissa tarkoitettu arviointi- ja lausunnot osoittaa hankkeen tai suunnitelman merkittävästi heikentävän niitä luonnonarvoja, joiden suojelemiseksi alue on sisällytetty tai on tarkoitus sisällyttää Natura 2000 -verkostoon. Yhteysviranomaisen muistuttaa, että Natura-arvioinneista tulee olla käytettävissä luonnonsuojeluviranomaisen ja Metsähallituksen lausunnot ennen kaavan hyväksymistä.

Yhteysviranomaisen nostaa esille luonnonsuojeluviranomaisen arvion, jonka mukaan hanke edellyttää Simojoen Natura-alueen osalta luonnonsuojelulain 35 §:n mukaista Natura-arviointia. Esitetyn tarveselvityksen perusteella ei voida poissulkea vaihtoehtojen SVE1, SVE2 ja SV3 todennäköisesti merkittäviä vaikutuksia Natura-alueen suojeluperusteisiin, sillä Simojoki on happamien sulfaattimaiden korkean riskin esiintymisaluetta eikä sulfaattimaiden vaikutusta pintavaluntaan, veden laatuun ja luontotyypeihin ole tarkasteltu selvityksessä riittävällä tarkkuudella. Happamat sulfaattimaat voivat lisätä veden happamuutta ja metallien liukoisuutta, ja siten vaikuttaa Natura-alueen suojelun perusteena olevaan luontotyyppiin.

5.4 Vaikutukset maisemaan ja kulttuuriympäristöön

Lakkasuon tuulivoimapuiston maisemavaikutukset on arvioitu vaihtoehtoissa VE1 ja VE2 kokonaisuudessaan kohtalaiseksi kielteiseksi. Vaikutukset maakunnallisesti arvokkaan kulttuuriympäristön, Simojokivarren, kulttuurimaisemaan on arvioitu vaihtoehdon VE1 osalta enintään suureksi kielteiseksi. Yhteysviranomaisen yhtyy esitettyyn arvioon vaikutuksen merkittävyydestä. Suunnitellut tuulivoimalat muodostavat maisemassa laajalle ulottuvan ja hallitsevan visuaalisen elementin. Hankealue sijoittuu pääosin metsä- ja suoalueelle, jossa maisema on luonteeltaan sulkeutunut. Tästä huolimatta vaikutukset korostuvat erityisesti ympäröivillä avoimilla alueilla, joilta avautuu pitkiä näkymiä kohti hankealuetta. Lakkasuon hankkeen merkittävimpien maisemavaikutusten on tunnistettu kohdistuvan Simojokivarren kulttuurimaiseman alueella Hannilan, Mikkolanmäen ja Ala-Jokikylän alueille. Yhteysviranomaisen nostaa esiin, että tulevan metsänkäytön myötä hankealueelle päin voi avautua nyt tunnistettujen näkymäalueiden lisäksi uusia avoimia näkymiä, jotka lisäävät kielteisiä maisemavaikutuksia laajemmalle alueelle.

Simojokivarren maakunnallisesti arvokas kulttuurimaisema sijoittuu lähimmillään alle kilometrin etäisyydelle hankealueesta. Maiseman arvo perustuu jokivarren pientilavaltaiseen viljelymaisemaan ja historialliseen asutusrakenteeseen. Tuulivoimalat muuttavat maisemaa olennaisesti, ja vaikutuksia voidaan pitää paikoin suurina kielteisinä.

Perusteltu päätelmä

26.6.2026, korjattu Ilmastovaikutukset ja Muut vaikutukset -kohtia 29.6.2026

LVV-U/45560/2026

Julkinen

Maisemavaikutusten laajuutta lisää myös voimaloiden suuri korkeus, jonka vuoksi vaikutukset ulottuvat selvästi yli lähialueen.

Valtakunnallisesti arvokas maisema-alue (VAMA) Simon rannikon kulttuurimaisemat sijoittuu lähimmillään noin 7,2 kilometrin etäisyydelle Lakkasuon hankealueesta. Valtakunnallisesti arvokkaat maisema-alueet ovat herkkiä maiseman muutoksille. Simon rannikon kulttuurimaiseman maisemapiirteitä hallitsevat maankohoaminen sekä Simojoki suistosaaristoinen ja vanhoine uomineen. Yhteysviranomaisen katsoo, että maisemavaikutukset maisema-alueelle on tunnistettu ja arvioitu riittävällä tavalla.

Arviointiselostuksen mukaisesti maisemavaikutukset ovat lähivaikutusalueella (0–8 km) voimakkaita ja maisemaa hallitsevia sekä välivaikutusalueella (8–20 km) ja kaukovaikutusalueella (20–30 km) selvästi havaittavia. Maisemavaikutusten osalta tulee tarkastella myös yhteisvaikutuksia muiden lähialueelle sijoittuvien tuulivoimahankkeiden kanssa. Lakkasuon hanke ei muokkaa maisemaa yksittäisenä elementtinä, vaan osana laajempaa tuulivoimarakenteiden kokonaisuutta. Yhteisvaikutuksena muodostuu laajoja tuulivoimavyöhykkeitä, jotka muuttavat maiseman luonnetta pysyvästi kohti teollista energiantuotantomaisemaa.

Maisemavaikutusten lieventämismahdollisuudet ovat rajalliset. Voimaloiden suuri korkeus ja avoimista maisematiloista avautuvat näkymät vähentävät merkittävästi sijoittelun tai kasvillisuuden kautta saavutettavaa peittävyttä. Yhteysviranomaisen katsoo, että jatkosuunnittelussa tulee selvittää mahdollisuus maisemavaikutusten lieventämiseen ja kiinnittää erityistä huomiota arvokkaille maisema-alueille sekä rakennetun kulttuuriympäristön kohteille kohdistuviin vaikutuksiin. Paikallisena maisemavaikutusten rajoittamiskeinona on esitetty suojapuiden säästämistä tai istuttamista sekä päätehakkuiden suunnittelua niin, että epäedullisia maisemia ei avata tuulivoimaloiden suuntaan. Yhteysviranomaisen huomauttaa, että mikäli tuulivoimahankkeesta aiheutuvia vaikutuksia on tarpeellista lieventää, tulee toimenpiteiden olla sellaisia, joiden toteutumiseen hankkeesta vastaavalla on tosiasiallisesti mahdollisuus vaikuttaa.

5.5 Vaikutukset arkeologiseen kulttuuriperintöön

Arviointiselostuksen mukaan arkeologiseen kulttuuriperintöön kohdistuvien vaikutusten arvioinnissa on käytetty muinaisjäännösrekisterin tietoja sekä hankealueelle tehtyjen arkeologisten inventointien tuloksia. Vaihtoehdoista VE1 ja VE2 on arvioitu aiheutuvan ilman lieventämistoimenpiteitä suuri kielteinen vaikutus Sarvenselänmaan etelä 2 kohteeseen ja vaihtoehdosta VE2 erittäin suuri kielteinen vaikutus Lehtimaanpylväs etelä kohteeseen. Vaihtoehdossa SVE3 on arvioitu aiheutuvan erittäin suuria kielteisiä vaikutuksia Sarvenselänmaa etelä 2 kohteeseen.

Arviointiselostuksessa on esitetty hankealueelta tunnistetut arkeologiset kohteet ja niihin kohdistuvia uhkia on tarkasteltu kattavasti. Selostuksessa on todettu, että aiheutuvia merkittäviä vaikutuksia tulee lieventää muinaisjäännöksiin Sarvenselänmaa etelä 2 ja 3 sekä Lehtimaanpylväs etelä niin, että tielinjaukset ja sähkönsiirto kiertävät muinais-

Perusteltu päätelmä

26.6.2026, korjattu Ilmastovaikutukset ja Muut vaikutukset -kohtia 29.6.2026

LVV-U/45560/2026

Julkinen

jäännökset riittävältä etäisyydeltä. Yhteysviranomaisen huomauttaa arviointiselostuksen liitteessä 14 esitetystä arkeologisesta lisäinventoinnin tarpeesta, jonka on tuonut esille lausunnossaan myös Tornionlaakson museo. Riittävien suojaetäisyyksien varmistamiseksi muinaismuistokohteiden osalta on varmistuttava kohteen rajauksesta, mikä vaatii kohteiden inventointia maastossa. Mikäli hankkeen rakenteita suunnitellaan muinaisjäännöksen alueelle, tulee asiasta käydä muinaisjäännöslain (295/2963) mukaiset neuvottelut ja hakea tarvittaessa kajoamislupaa Museovirastolta.

5.6 Vaikutukset maankäyttö ja kaavoitukseen

Lakkasuon hankealue sijoittuu Länsi-Lapin maakuntakaava-alueelle (hyväksytty 26.11.2012). Maakuntakaavassa hankealue on pääasiallisesti M-merkinnällä osoitettua maa- ja metsätalousvaltaista aluetta. Hankealueelle sijoittuu myös kolme luonnonsuojelualuetta/-kohdetta (SL), muinaismuistoalue/-kohde (SM) sekä maaseudun kehittämisen kohdealue (mk). Hankealue rajautuu etelässä paliskunnan rajaan. Länsi-Lapin maakuntakaavassa on annettu useita koko kaava-alueita koskevia yleisiä suunnittelumääräyksiä, joista osa koskee myös tuulivoimarakentamista. Yhteysviranomaisen huomauttaa, että yleisten suunnittelumääräysten lisäksi maakuntakaavassa on osoitettu tuulivoimarakentamista ohjaavia määräyksiä myös tuulivoima-alueiksi osoitetuille alueille. Hankealue ei sijoitu maakuntakaavassa tuulivoimala-alueelle.

Yhteysviranomaisen toteaa, että seudullisesti merkittävä tuulivoimarakentaminen tulee sijoittaa maakuntakaavassa tuulivoimarakentamiselle osoitetuille alueille. Seudullisesti tai maakunnallisesti merkittävät alueidenkäyttökysymykset tulee lähtökohtaisesti tutkia ja ratkaista maakuntakaavassa. Seudullisesti tai maakunnallisesti merkittävä tuulivoima-alue voidaan kuitenkin osoittaa kuntakaavassa, mikäli maakunnassa ei ole voimassa kokonaisvaltaisesti tuulivoimaa käsittelevää maakuntakaavaa.

Länsi-Lapin maakuntakaavassa on esitetty tuulivoimala-alueet (tv) ja tuulivoimatuotannon suunnitteluun soveltuvat alueet (tv1). Maakuntakaavan selostuksessa todetaan seudullisesti merkittäviksi tuulivoimala-alueiksi katsottavan ympäristöministeriön ohjeistuksen 4/2012 ”*Tuulivoimarakentamisen suunnittelu*” mukaisesti vähintään 8–10 tuulivoimalan kokonaisuudet. Ympäristöministeriö on päivittänyt ohjeistustaan ja vuonna 2016 julkaistun (*Tuulivoimarakentamisen suunnittelu*, 5/2016) ohjeen mukaisesti maakuntakaavoituksen tehtävänä on tuulivoimarakentamisen kokonaisuuden ohjaaminen. Maakuntakaavassa osoitettujen tuulivoima-alueiden laajuutta ja sijaintia voidaan yksityiskohtaisemmassa kaavassa muuttaa edellyttäen, että maakuntakaavan keskeiset ratkaisut ja tavoitteet eivät vaarannu.

Arviointiselostuksessa on kuvattu hankkeen suhdetta lainvoimaisiin kaavoihin. Maankäyttöön kohdistuvat vaikutukset eri hankevaihtoehtojen osalta on arvioitu kohtalaisen kielteiseksi. Yhteysviranomaisen katsoo, että arviointiselostuksessa ei ole kuvattu tai perusteltu riittävästi seudullisia vaikutuksia maankäyttöön, minkä vuoksi

Perusteltu päätelmä

26.6.2026, korjattu Ilmastovaikutukset ja Muut vaikutukset -kohtia 29.6.2026

LVV-U/45560/2026

Julkinen

vaikutukset voivat olla suurempia kuin arviointiselostuksessa on todettu. Kun suunniteltua hanketta ei ole osoitettu maakuntakaavassa, tulee seudullisella selvityksellä perustella hankkeen sijoittuminen ja varmistaa, että hanke ei ole ristiriidassa muiden maakuntakaavassa osoitettujen tavoitteiden ja päämäärien kanssa.

5.7 Vaikutukset poronhoitoon

Arviointiselostuksessa hankkeesta poronhoitoon kohdistuvia vaikutuksia on arvioitu hankealueelle kohdistuvien vaikutusten lisäksi paliskuntatasolla, Isosydänmaan ja Oijärven paliskuntien osalta. Vaikutusten arviointi on tehty hyödyntäen Paliskuntain yhdistyksen laatiman oppaan suosituksia tarkastelemalla vaikutuksia poronhoidon eri osa-alueille. Arvioinnin perusteella hankkeen vaikutukset hankealueella toimiviin yksittäisiin poronhoitajiin on todettu suuriksi kielteisiksi. Paliskuntatasolla vaikutukset todettiin kokonaisuudessaan kohtalaisiksi kielteiseksi. Isosydänmaan paliskunnan poronhoitotyöhön tunnistettiin kohdistuvan suuria kielteisiä vaikutuksia, koska vaikutus kohdistuu voimakkaasti kriittiseen osaan Isosydänmaan paliskuntaa, jolla poronhoidon edellytykset ovat jo nykyisellään heikentyneet. Sähkönsiirtovaihtoehtojen kokonaisvaikutukset on todettu vaihtoehdon SVE1 osalta kohtalaiseksi kielteiseksi ja muiden vaihtoehtojen osalta vähäisen kielteiseksi.

Yhteysviranomaisen arvion mukaan poronhoitoon kohdistuva vaikutusarviointi on toteutettu riittävän kattavasti. Yhteysviranomaisen yhtyy arvioinnin tulokseen vaihtoehtojen VE1 ja VE2 suurista kielteisistä vaikutuksista hankealueella toimiville poronhoitajille. Isosydänmaan paliskunnan ja Paliskuntain yhdistyksen lausunnoissa on tuotu esille huoli Lakkasuon hankkeen ja muiden alueen tuulivoimahankkeiden yhteisvaikutuksesta poronhoidon harjoittamiseen Isosydänmaan ja Oijärven paliskuntien alueella. Paliskunnat myös vastustavat hanketta sen aiheuttamien todennäköisten kohtuuttomien haittojen vuoksi. Yhteysviranomaisen katsoo, että muutoksen suuruus ja sitä kautta vaikutuksen merkittävyys Isosydänmaan paliskunnan tasolla voi olla arviointiselostuksessa arvioitua suurempi. Hankkeen yleiskaavoituksessa tulee varmistaa maakuntakaavamääräysten toteutuminen. Hankkeita yksinään ja alueen kaikkien hankkeiden yhteisvaikutuksia tulee tarkastella huolella maakuntakaavan ohjauksen toteutumiseksi. Vaikutuksia tulee kokonaisuudessaan estää ja lieventää ja huolehtia, että poronhoidon alueidenkäytölliset toiminta- ja kehittämisedellytykset turvataan, eikä poronhoidolle aiheudu kohtuutonta haittaa kaavojen toteuttamisesta. Yhteysviranomaisen toteaa, että hankkeen merkittävien vaikutusten ja yhteisvaikutusten ehkäisemisessä yhteistyö hankkeista vastaavien ja paliskuntien välillä on tärkeää.

5.8 Ilmastovaikutukset

Hankkeen ilmastovaikutuksia on tarkasteltu koko elinkaaren ajalta käyttämällä elinkaarilaskentaa. Arvioinnissa on tarkasteltu hiilinielujen ja -varastojen määrissä tapahtuvia muutoksia hankevaihtoehtojen ja sähkönsiirtovaihtoehtojen osalta. Ilmastolaskentaan liittyen on todettu, että laskennassa käytettyihin oletuksiin ja

Perusteltu päätelmä

26.6.2026, korjattu Ilmastovaikutukset ja Muut vaikutukset -kohtia 29.6.2026

LVV-U/45560/2026

Julkinen

päästökertoimiin liittyä epävarmuuksia, joten laskennassa saadut arvot ovat suuntaa antavia. Yhteysviranomaisen katsoo, että laskentaan liittyvistä epävarmuuksista johtuen hankkeen ilmastovaikutusten merkittävyys voi olla arvioitua vähäisempi, mutta kokonaisuudessaan, fossiilivapaan energian tuotanto huomioiden, kuitenkin myönteinen. Arviointiselostuksessa on käsitelty ilmastomuutokseen sopeutumista ja tunnistettu sään ääri-ilmiöiden kuten tuulisuu den lisääntymisen tai kuivuuden lisääntymisen (metsäpalariski) vaikutukset yleisellä tasolla.

5.9 Yhteisvaikutukset

Yhteisvaikutusten tarkastelussa on tunnistettu hankealueen ympäristössä olevat muut tuulivoimahankkeet, joiden kanssa on arvioitu muodostuvan vaikutuksia. Yhteisvaikutusten tarkastelussa on huomioitu olemassa olevien hankkeiden lisäksi myös suunnitteluvaiheessa olevia hankkeita, jotka sijoittuvat Lakkasuon tuulivoima-alueen ympäristöön. Yhteisvaikutuksia on tarkasteltu eri vaikutustyyppien kuten pintavesien, linnuston, ekologisen verkoston, poronhoidon, ihmisten elinolojen ja viihtyvyyden sekä maiseman ja kulttuuriympäristön kannalta. Arviointiselostuksessa on todettu, että Lakkasuon hankkeesta aiheutuu yhteisvaikutuksia muiden alueen hankkeiden kanssa erityisesti suojelualueille, pesimä- ja muuttolinnustolle, ekologisille verkostoille, poronhoidolle sekä maisemaan ja ihmisten elinoloihin ja viihtyvyyteen. Arvioinnissa on tunnistettu, että suunniteltujen hankkeiden sijoittuminen alueelle aiheuttaa ekologisten yhteyksien pirstoutumista ja voi vaikuttaa heikentävästi luonnon monimuotoisuuteen. Erityisesti vaikutuksia aiheutuu lähialueen Nikkilänaapa ja Iso-Saarisuo-Hoikkasuo-Musta-aapa Natura-alueille.

Vaikutusarvioinnissa on huomioitu ohjelmalausunnossa annettu ohjaus yhteisvaikutusten arvioinnin toteutukseen. Yhteysviranomaisen pitää puutteena, että yhteisvaikutusten arvioinnin tuloksista ei ole tehty koostetta, josta olisi selkeämmin nähtävissä, minkä vaikutustyyppien kohdalla on erityisesti tunnistettu merkittäviä vaikutuksia. Yhteysviranomaisen pitää arvioida yhteisvaikutusten kohdistumisesta linnustoon, suojelualueisiin, ekologiseen verkostoon, poronhoitoon, maisemaan ja kulttuurikohteisiin sekä ihmisten elinoloihin ja viihtyvyyteen oikeansuuntaisena. Näiden vaikutustyyppien osalta aiheutuvat yhteisvaikutukset ovat merkittäviä kielteisiä.

Lakkasuon hankkeella on arvioitu olevan merkittäviä vaikutuksia linnustoon, suojelualueisiin ja poronhoitoon. Huomioiden yhteisvaikutukset muiden olemassa olevien hankkeiden kanssa nämä vaikutukset korostuvat entisestään. Poronhoidon osalta suuri määrä hankkeita samojen paliskuntien alueella vaikuttaa alueidenkäytöllisesti kyseisen elinkeinon toiminta- ja kehittämisedellytyksiin. Yhteisvaikutusten arvioinnissa on tunnistettu myös merkittäviä vaikutuksia ekologiseen verkostoon. Täältä osin nimenomaan Lakkasuon tuulivoimahankkeen sijoittumisella alueelle on selvästi heikentävä vaikutus, koska hanke katkaisee maakuntakaavassakin huomioidun ekologisen yhteyden. Lakkasuon tuulivoimahankkeesta ihmisten elinoloihin ja viihtyvyyteen kohdistuvien vaikutusten on arvioitu olevan kohtalaisen kielteisiä, mutta huomioitaessa yhteisvaikutukset muiden

Perusteltu päätelmä

26.6.2026, korjattu Ilmastovaikutukset ja Muut vaikutukset -kohtia 29.6.2026

LVV-U/45560/2026

Julkinen

hankkeiden kanssa vaikutukset ovat merkittävän kielteisiä. Asukaskyselyn vastausten perusteella alueelle suunniteltavien hankkeiden määrä herättää paikallisissa huolta.

5.10 Muut ympäristövaikutukset**Melu ja välke**

Hankkeen osalta on tehty meluselvitys, jonka melulaskennat on tehty noudattaen Ympäristöministeriön hallinnon ohjetta 2/2014 ”*Tuulivoimaloiden melun mallintaminen*”. Mallinnuksessa on käytetty tuulivoimalan äänitehotasoa 107,9 dB ja laskentaan on lisätty 2 dB epävarmuus. Melun osalta on arvioitu yhteisvaikutukset huomioimalla toiminnassa olevat Viinamäen, Halmekankaan, Onkalo 1 ja 2, Putaankangas sekä Leipiö 1–2 tuulivoimalat sekä suunnitteluvaiheessa olevat Leilisuon ja Kivimaan hankealueet. Mallinnuksen perusteella kummankaan vaihtoehdon kohdalla valtioneuvoston asetuksen (1107/2015) mukaiset ulkomelun ohjearvot tai asumisterveysasetuksen (545/2015) pienitaajuisen melun yöajan toimenpideraja eivät ylittyneet. Meluvaikutukset on arvioitu kokonaisuudessaan kohtalaisen kielteiseksi. Yhteysviranomaisen yhtyy arvioon vaikutuksen merkittävydestä. Vaikka ohjearvot eivät ylity, voi äänimaisemassa tapahtuva muutos tuntua asukkaiden kokemana suurelta, koska hankealue on ollut aiemmin metsätaloustaloudessa. Mikäli voimalatyypin tulee oleellisia muutoksia verrattuna melumallinnuksessa käytettyyn voimalatyypin, tulee hankkeen melumallinnukset tarkistaa rakennuslupavaiheessa tuotannossa käytettävällä voimalatyypillä.

Välkevaikutuksen selvittämiseksi on tehty mallinnus WindPRO-ohjelman SHADOW -moduulin avulla. Välkkeet mallinnettiin molemmissa vaihtoehdoissa (VE1 ja VE2) napakorkeudella 200 m ja roottorin halkaisijalla 200 metriä. Mallinnusten perusteella vuotuinen välkevaikutus ei ylittänyt 8 tuntia yhdessäkään reseptoripisteessä. Välkevaikutukset kohdistuvat Natura-alueille, joita ei kuitenkaan ole osoitettu virkistyskäyttöön, eikä tuulivoimaloiden hankealueen läheisyydessä ole muita ulkoiluun tai virkistyskäyttöön osoitettuja kohteita. Välkevaikutuksen merkittävyys vaihtoehdoissa VE1 ja VE2 on arvioitu vähäiseksi kielteiseksi. Yhteysviranomaisen yhtyy arvioon vaikutuksen merkittävydestä.

Pintavesivaikutukset

Arviointiselostuksessa on huomioitu Kemijoen vesienhoitoalueen vesienhoitosuunnitelma sekä tuotu esille pintavesiin kohdistuvat vaikutusmekanismit. Koska rakennetun ja puuttoman pinnan lisääntymisestä aiheutuva hydrologinen muutos on pysyvä, sen suuruutta olisi ollut syytä arvioida konkreettisemmin. Hankealueella voi olla happamia sulfaattimaita, joten niiden esiintymisen riskiä tuotantoalueella ja sähkönsiirtolinjoilla olisi tullut selvittää tarkemmin olemassa olevan kartoitustiedon avulla.

Hankealue sijoittuu pohjoisosaltaan Simojoen sekä eteläpuolelta Kuivajoen valuma-alueille. Simojoki ja Kuivajoki ovat myös lähimmät vesienhoidon vesimuodostumat. Simojoki kuuluu Kemijoen ja Kuivajoki Oulujoen-lijoen vesienhoitoalueeseen. Hankkeeseen liittyvä rakentaminen tapahtuu alueilla, jotka ovat oja- tai uomaverkoston

Perusteltu päätelmä

26.6.2026, korjattu Ilmastovaikutukset ja Muut vaikutukset -kohtia 29.6.2026

LVV-U/45560/2026

Julkinen

kautta suoraan Simojokeen ja Kuivajokeen kytkeytyneitä. Vesistövaikutusten muodostumista olisi ollut syytä arvioida yksityiskohtaisemmin myös vesimuodostumien näkökulmasta. Kuivajoen suuntaan kohdistuvia vaikutuksia ei ole lainkaan tunnistettu arviointiselostuksessa.

Yhteysviranomaisen katsoo, että hankkeesta Simojoen tilaan aiheutuvat vaikutukset ovat todennäköisesti vähäisiä kielteisiä. Simojoen ekologiseen tilaan kohdistuu kuitenkin merkittäviä maankäytöstä johtuvia paineita, suurimpana turvemetsien käytön ja kuivatuksen hajakuormitus. Tuulivoimarakentamisesta aiheutuu lisää samansuuntaisia vaikutuksia. Simojoen ekologisen tilan turvaamiseksi tulisi välttää lisäkuivatusta sekä maanmuokkausta vesistöjen lähistöllä.

Arviointiselostuksen mukaan Lakkasuon hankkeen rakentamisesta tai toiminnasta ei katsota aiheutuvan pintavesiin kohdistuvia yhteisvaikutuksia muiden hankkeiden kanssa. Yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan saman valuma-alueen tuulivoimahankkeilla on yhteisvaikutuksia alueen hydrologisen muutoksen kautta. Muutoksen merkittävyyden arviointi edellyttäisi maankäytön muutoksen valuma-aluetasoista tarkastelua.

Sähkönsiirtovaihtoehto SVE3 linjaus on suunniteltu Simojokeen koskijaksolle, jossa kaapelin pohjaan upotuksella olisi selvästi suurempia vaikutuksia kuin SVE1-2:ssa. Vaihtoehdon jatkosuunnittelussa tulee huomioida myös kyseisen kohdan elinympäristötyyppi ja sen merkitys lohikalojen poikastuotannolle.

Potentiaalisesti happamilla sulfaattimaillo, erityisesti vesistöjen läheisyydessä, on noudatettava kansallisen oppaan toimintatapoja (*Happamien sulfaattimaiden kansallinen opas rakennushankkeisiin*).

Pohjavesivaikutukset

Yhteysviranomaisen toteaa, että arviointiselostuksessa ei ole esitetty tietoa pohjaveden pinnantasosta tai virtaussuunnista Haapaniemen (1275107) muulla vedenhankintaan soveltuvalla pohjavesialueella (2-luokka). Tällöin ei ole mahdollista arvioida, voiko maakaapelin kaivaminen pohjavesialueen läpi aiheuttaa haitallisia vaikutuksia, kuten pohjaveden haitallista purkautumista, pohjaveden laadun heikkenemistä tai muuta vesilaisissa (587/2011) kiellettyä seurausta. Tietojen puuttuminen aiheuttaa epävarmuutta vaikutusten arviointiin ja johtopäätöksen tekemiseen sähkönsiirtovaihtoehdosta SVE3 aiheutuvan vaikutuksen merkittävydestä. Yhteysviranomaisen tuo esiin, että pohjavesialueella pohjavedenpinta varsinkin muodostuman reunaosissa on yleensä lähempänä maanpintaa, jolloin on olemassa vaara, että kaivutöiden yhteydessä vettä johtavat kerrokset kaivetaan auki. Yhteysviranomaisen on jo hankkeen arviointiohjelmasta antamassaan lausunnossa korostanut pohjavesitietojen tärkeyttä hankkeen vaikutusten arvioinnissa luokiteltuun pohjavesialueeseen ja myös katsonut, että ensisijaisesti maakaapeloinnin reitti tulee sijoittaa pohjavesialueen ulkopuolelle. Yhteysviranomaisen katsoo, että mikäli sähkönsiirto aiotaan toteuttaa hankkeessa vaihtoehdon SVE3 mukaisesti, tulee edellä esitetyt asiat huomioida ja selvittää hankkeen jatkosuunnittelussa.

Perusteltu päätelmä

26.6.2026, korjattu Ilmastovaikutukset ja Muut vaikutukset -kohtia 29.6.2026

LVV-U/45560/2026

Julkinen

Tältä osin yhteysviranomaisen myös katsoo, että kyseisen vaihtoehdon toteuttaminen voi myös vaatia vesilain 3 luvun 2 §:n perusteella vesitalousluvan. Edellä esitetyn perusteella yhteysviranomaisen toteaa, että sähkönsiirron osalta vaihtoehdot SVE1 ja SVE2 aiheuttavat todennäköisesti lievempiä luokiteltuihin pohjavesialueisiin kohdistuvia vaikutuksia kuin vaihtoehto SVE3.

Muilta osin yhteysviranomaisen katsoo, että pohjavesiin kohdistuvat vaikutukset on arvioitu riittävällä tavalla, ja yhtyy hankkeesta vastaavan arvioon ja tuloksiin hankkeen vaikutusten merkittävyydestä pohjavesiin.

Vaikutukset luonnonvarojen käyttöön rakentamisaikana

Arviointiselostuksessa vaikutukset luonnonvarojen käyttöön hankkeen rakentamisen aikana on tunnistettu merkittäväksi. Vaikutuksen arvioinnissa alueen herkkyys on arvioitu suureksi ja muutoksen suuruus keskisuureksi kielteiseksi, jolloin vaikutuksen merkittävyys on määrittynyt suureksi kielteiseksi. Arviointiselostuksesta käy ilmi, että hankealueen yödynnettävät luonnonvarat ovat marjoja ja riistaa. Alueella ei ole toiminnassa olevia maanainestenoitoalueita, kaivostoimintaan liittyviä varauksia tai hankkeita eikä peltoja. Metsäalaa on arvioitu poistuvan metsätalouden käytöstä noin 38 ha, joka on noin 2 % hankealueen pinta-alasta. Tämän vuoksi yhteysviranomaisen katsoo alueen herkkyyden olevan suuren sijaan kohtalainen. Näin ollen yhteysviranomaisen ei katso luonnonvarojen hyödyntämiseen kohdistuvia vaikutuksia merkittäväksi.

Kasvillisuus ja luontotyypit

Yhteysviranomaisen katsoo, että hankkeen vaikutusten merkittävyydet kasvillisuuteen ja luontotyypeihin on arvioitu oikeasuuntaisesti. Yhteysviranomaisen näkee puutteena, ettei vaikutuksia sähköasemavaihtoehto SA3:n välittömässä läheisyydessä olevaan lähes luonnontilaisen rahkarämeeseen (luokan 4 monimuotosuutta tukeva kohde) ole arvioitu, eikä kohdetta esitetä arviointiselostuksen kartalla 13-1.

Muu eläimistö

Yhteysviranomaisen katsoo, että suurpetolajien osalta esitettyyn arviointiin sisältyy useita epävarmuustekijöitä, joista merkittävin on arvioinnin pohjana käytetyn aineiston varsin heikko laatu ja riittävyys. Vain eri vuodenaikoihin ajoittuvalla riittävän pitkän aikajakson kattavalla ja eri menetelmiä ja aineistoja hyödyntävällä tarkastelulla kuten, pitkän aikavälin havaintorekisteritiedot, lumijälkilaskennat ja riistakameraseuranta voidaan saada luotettava käsitys jonkin alueen merkityksestä suurpetojen elinalueena.

Yhteysviranomaisen katsoo, että esitetyn aineiston perusteella on saatu ainoastaan karkea käsitys hankealueen ja vaikutuspiirin merkityksestä näiden lajien elinympäristöinä.

Ilveksen ja karhun osalta yhteysviranomaisen toteaa, ettei esitettyyn arviointiin liittyvien epävarmuuksien vuoksi voida täysin poissulkea hankkeesta aiheutuvia luonnonsuojelulain 78 § vastaisia vaikutuksia. Ahman ja suden osalta esitettyihin johtopäätöksiin ei yhteysviranomaisella ole huomauttamista arviointiin liittyvistä puutteista huolimatta.

Perusteltu päätelmä

26.6.2026, korjattu Ilmastovaikutukset ja Muut vaikutukset -kohtia 29.6.2026

LVV-U/45560/2026

Julkinen

Yhteysviranomaisen kuitenkin huomauttaa, että susi ei enää ole luontodirektiivin liitteen IV a mukainen laji. Yhteysviranomaisen yhtyy arvioon, jonka mukaan hankkeesta ei synny liito-oravalle ja lepakoille merkittäviä vaikutuksia.

Muut luonnonsuojelualueet

Yhteysviranomaisen katsoo, että vaihtoehdon SVE1 vaikutuksen merkittävyys yksityiselle suojelualueelle Katin mummun kallio (YSA234577) on arvioitu oikeasuuntaisesti kohtalaiseksi, mutta huomauttaa, että vähäinenkin puuston poisto luonnonsuojelualueelta edellyttää poikkeamista luonnonsuojelualueen rauhoitusmääräyksistä (LSL 54

6 Hankkeen edellyttämät suunnitelmat ja luvat sekä arvioinnin huomioon ottaminen lupamenettelyssä ja luvassa

6.1 Hankkeen edellyttämät suunnitelmat ja luvat

Arviointiselostuksessa on esitetty kattavasti tuulivoima- ja voimajohtohankkeiden edellyttämiä lupia ja ilmoitustarpeita. Yhteysviranomaisen nostaa seuraavia huomioita hankkeen edellyttämistä luvista, suunnitelmista ja ilmoituksista.

Luonnonsuojelulain (9/2023) mukainen poikkeuslupa

Mikäli haitallisia vaikutuksia viitasammakkoon ei voida hankkeessa poissulkea, on hankkeen etenemiseksi haettava luonnonsuojelulain 83 §:n mukaista poikkeuslupaa, jonka edellytyksistä säädetään samassa pykälässä.

Ojitusilmoitus

Hankkeen osalta ei ole tunnistettu ojitusilmoituksen tarvetta. Yhteysviranomaisen huomauttaa, että vesilain 5:6 §:n mukaisesti hankkeesta vastaavan on ilmoitettava muusta kuin vähäisestä ojituksesta valtion valvontaviranomaiselle vähintään 60 vuorokautta ennen ojitukseen ryhtymistä. Hankkeen rakentamistoimenpiteiden alueella ojitusten määrä tulee todennäköisesti ylittämään vähäisen rajan, jolloin niistä on tehtävä ojitusilmoitus. Ojitusilmoituksessa kuvataan ojitusjärjestelyt ja tarvittavat lieventämistoimenpiteet muun muassa kuormituksen ja hydrologisen muutoksen lieventämiseksi. Luokitelluilla pohjavesialueella tapahtuvasta ojituksesta on aina tehtävä ilmoitus Lupa- ja valvontavirastolle vesilain mukaisen luvantarpeen arvioimiseksi.

Suojelualueen säädösmuutos

Metsähallitus on tuonut lausunnossa esille, että Nikkilänaavan valtionmaat ovat mukana Länsi-Lapin säädösvalmistelussa ja alueelle ollaan perustamassa luonnonsuojelualue. Mikäli uutta voimajohtoa ei oteta huomioon suojelualueen perustamissäädöksessä, tulee sähkönsiirron rakentaminen Nikkilänaavan suojelualueen läpi perustamisen jälkeen vaatimaan säädösmuutoksen. Tämä on tarpeen huomioida suunnittelussa.

Perusteltu päätelmä

26.6.2026, korjattu Ilmastovaikutukset ja Muut vaikutukset -kohtia 29.6.2026

LVV-U/45560/2026

Julkinen

Lunastuslupa

Laki eräiden ympäristön käyttöön vaikuttavien hankkeiden lunastusluvasta (768/2004) eli ns. lunastuslupalaki liittyy oleellisesti arviointiselostuksen sähkönsiirron ympäristövaikutuksiin. Lunastuslupalain uudistuksen myötä lain piiriin kuuluvien energiansiirto-hankkeiden toteutuksen mahdollistaviin lunastuslupiin voidaan liittää aiempaa täsmällisempiä määräyksiä merkittävien ympäristövaikutusten rajoittamisesta (Laki eräiden ympäristön käyttöön vaikuttavien hankkeiden lunastusluvasta, 4 §). Lupa- ja valvontavirasto esittää lunastuslupaviranomaiselle näkemyksensä lunastuslupaan liitettävistä lupamääräyksistä. Lupamääräysten laatimisessa hyödynnetään perustellussa päätelmässä esitettyjä muutos-, lievennys- tai jatkoselvitystarpeita. Lupa- ja valvontavirasto myös valvoo myönnetyn lunastusluvassa ympäristön turvaamiseksi annettujen määräysten noudattamista. Lunastuslupalain muutos on syytä huomioida sähkönsiirron jatkosuunnittelussa ja optimaalisen reitin valinnassa.

6.2 Arvioinnin huomioon ottaminen lupamenettelyssä ja luvassa

Hanketta koskevaan lupahakemukseen on liitettävä arviointiselostus ja tämä yhteysviranomaisen perusteltu päätelmä. Lupaviranomaisen on varmistettava, että perusteltu päätelmä on ajan tasalla lupa-asiaa ratkaistaessa. Hankkeesta vastaava voi tarvittaessa pyytää ennen lupa-asian vireille tuloa yhteysviranomaista esittämään näkemyksensä perustellun päätelmän ajantasaisuudesta. Ajantasaistamisen tarvetta voidaan joutua tarkastelemaan esimerkiksi, jos hanke on muuttunut tai arvioinnista on kulunut pitkä aika.

Lupaviranomainen ei saa myöntää lupaa hankkeen toteuttamiseen eikä tehdä muuta siihen rinnastettavaa päätöstä ennen kuin se on saanut käyttöönsä arviointiselostuksen ja perustellun päätelmän. Lupapäätökseen on sisällytettävä perusteltu päätelmä, ja siinä on asianmukaisesti otettava huomioon arviointiselostusta koskevien kuulemisten tulokset. Päätöksestä on käytävä ilmi, miten arviointiselostus ja perusteltu päätelmä on otettu huomioon. Lupalaeissa on lisäksi tarkemmat säännökset ympäristövaikutusten arviointimenettelyn huomioon ottamisesta.

7 Perustellun päätelmän toimittaminen ja siitä tiedottaminen

Yhteysviranomainen toimittaa perustellun päätelmän sekä kopiot arviointiselostuksesta saamistaan lausunnoista ja mielipiteistä hankkeesta vastaavalle.

Perusteltu päätelmä toimitetaan tiedoksi hanketta käsitteleville viranomaisille, vaikutusalueen kunnille, maakuntien liitoille ja muille asianomaisille viranomaisille.

Perusteltu päätelmä annetaan tiedoksi julkisella kuulutuksella YVA-lain 23 §:n mukaisesti. Lisäksi perusteltu päätelmä sekä saadut lausunnot ovat nähtävillä ymparisto.fi-palvelussa osoitteessa: www.ymparisto.fi/lakkasuon-tuulivoimahanke-YVA.

Perusteltu päätelmä

26.6.2026, korjattu Ilmastovaikutukset ja Muut vaikutukset -kohtia 29.6.2026

LVV-U/45560/2026

Julkinen

8 Suoritemaksu, sen määräytyminen ja maksua koskeva oikaisumahdollisuus

Suoritemaksu on 13 400 euroa.

Yhteysviranomaisen perustellusta päätelmästä perittävä maksu on määritelty hankkeen vaatiman työmäärän mukaisesti (14–23 henkilötyöpäivää). Maksu määräytyy Lupa- ja valvontaviraston maksuista annetun asetuksen perusteella.

Maksuvelvollinen, joka katsoo, että perustellusta päätelmästä perittävän maksun määräämisessä on tapahtunut virhe, voi vaatia siihen oikaisua Lupa- ja valvontavirastosta kuuden kuukauden kuluessa tämän perustellun päätelmän antamispäivästä.

Luonnonsuojelulain 35 §:ssä tarkoitettu Natura-arviointia koskeva lausunto on Lupa- ja valvontaviraston maksullisista suoritteista vuonna 2026 annetun valtioneuvoston asetuksen (1177/2025) liitteen mukaan maksullinen julkisoikeudellinen suorite, josta Lupa- ja valvontavirasto perii ajankäyttöön perustuvan maksun (83 euroa/tunti). Nikkilänaapa (FI1301605, SAC) Natura-lausunnon valmisteluun on käytetty 22 työtuntia. Iso-Saarisuo-Hoikkasuo-Musta-aapa (FI1301604) Natura-lausunnon valmisteluun on käytetty 15 työtuntia.

Nikkilänaapa Natura-lausunnon suoritemaksu on 1826 euroa

Iso-Saarisuo- Hoikkasuo-Musta-aapa Natura-lausunnon suoritemaksu on 1245 euroa.

9 Sovelletut säännökset

- Laki ympäristövaikutusten arviointimenettelystä (252/2017) 19 ja 23 §
- Valtioneuvoston asetus ympäristövaikutusten arviointimenettelystä (277/2017) 4 §
- Valtion maksuperustelaki (150/1992) 8 §
- Valtioneuvoston asetus (1177/2025) Lupa- ja valvontaviraston maksullisista suoritteista vuonna 2026

Tämä asiakirja on hyväksytty viraston sähköisessä asianhallintajärjestelmässä. Asian on esitellyt ylitarkastaja Airi Määttä ja ratkaissut ylitarkastaja Erika Heikkinen

Liitteet

Liite 1: Lupa- ja valvontaviraston Nikkilänaapa Natura-lausunto

Liite 2: Lupa- ja valvontaviraston Iso-Saarisuo-Hoikkasuo-Musta-aapa Natura-lausunto (julkinen)

Liite 3: Metsähallituksen lausunto Lakkasuo tuulipuiston Natura-arvioinnista, Simo

Liite 4: Alueen haltijan lausunto Iso-Saarisuo-Hoikkasuo-Musta-aapa (FI1301604, SAC/SPA) ja Nikkilänaapa (FI1301605, SAC) Natura-arvioinnista

Perusteltu päätelmä

26.6.2026, korjattu Ilmastovaikutukset ja Muut
vaikutukset -kohtia 29.6.2026

LVV-U/45560/2026

Julkinen

Liite 5: Maksua koskeva oikaisuvaatimusosoitus

Jakelu

Fortum
Ramboll Finland Oy

Tiedoksi

Lausunnon antajat (sähköisesti)

Lupa- ja valvontavirasto

Postiosoite: PL 20, 13035 LVV

Puhelinvaihde: 0295 254 000

kirjaamo@lvv.fi | lvv.fi

Tämä asiakirja LVV-U/45560/2026 on hyväksytty sähköisesti / Detta dokument LVV-U/45560/2026 har godkänts elektroniskt

Ratkaisija Heikkinen Erika 29.06.2026 12:47

Esittelijä Määttä Airi 29.06.2026 12:21