

**Perusteltu päätelmä**

7.9.2026

(korjattu 16.9.2026 / sivulla 9 yleiskaavan  
luonnonsuojelualue-merkintä  
luonnonsuojelullisesti arvokkaaksi alueeksi)  
LVV-U/21665/2026  
Julkinen

Data Prop Link Oy  
Mikonkatu 9  
00100 Järvenpää

**Datakeskus, Järvenpää****Perusteltu päätelmä**

Perusteltu päätelmä on yhteysviranomaisen hankkeen merkittävistä ympäristövaikutuksista tekemä perusteltu johtopäätös, joka on tehty arviointiselostuksen, siitä annettujen mielipiteiden ja lausuntojen, sekä yhteysviranomaisen oman tarkastelun pohjalta. Perusteltu päätelmä perustuu ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain (252/2017, jäljempänä YVA-laki) 23 §:ään.

**1 Hanketiedot****1.1 Hankkeen perustiedot**

Datakeskus, Järvenpää.

Hankkeesta vastaava on Data Prop Link Oy. Hankkeesta vastaavan konsulttina ympäristövaikutusten arviointimenettelyssä on toiminut Ramboll Finland Oy.

**1.2 Hankkeen ja sen vaihtoehtojen kuvaus**

Datakeskushankkeen tarkoituksena on mahdollistaa suurten datamäärien tallennuksen, käsittelyn ja siirron. Datakeskus koostuu asiakastiloista, palvelinsaleista, sähkö- ja jäähdytysjärjestelmistä, varavoima järjestelmistä kaasueristeisestä sähköasemasta sekä tarvittavista liikenneyhteyksistä ja sähkö- ja tietoliikenneverkoista.

Ympäristövaikutusten arviointimenettelyssä arvioidaan seuraavia hankkeen vaihtoehtoja:

Vaihtoehto VE0: Hanketta ja sen yhteydessä rakennettavaa maakaapeliyhteyttä ei toteuteta.

Vaihtoehto VE1: Datakeskustoiminnot toteutetaan enintään 100 MW IT-teholla. Hankealueelle rakennetaan kolme konesalirakennusta sekä niiden toimintaan liittyvät aputoiminnot, kuten varavoiimageneraattorijärjestelmät. Hankealueen koko on noin 8,8 ha. Varavoiimageneraattorien yhteenlaskettu polttoaineteho on noin 350 MW.

Vaihtoehto VE2: Datakeskustoiminnot toteutetaan enintään 130 MW IT-teholla. Hankealueelle rakennetaan neljä konesalirakennusta sekä niiden toimintaan liittyvät

aputoiminnot, kuten varavoimageneraattorijärjestelmät. Hankealueen koko on noin 8,8 ha. Varavoimageneraattorien yhteenlaskettu polttoaineteho on noin 455 MW.

Molempien toteutusvaihtoehtojen yhteydessä arvioitiin lisäksi 2 x 110 kV maakaapeliyhteys, jonka pituus hankealueelta Fingridin Vähänummen sähköasemalle on noin 1,8 km. Maakaapelireitti sijoittuu pääosin teollisuusalueelle jo olemassa olevalle tieverkolle.

Datakeskuksen huipputehontarve vaihtoehdossa VE1 noin 125 MW ja vaihtoehdossa VE2 noin 163 MW. Datakeskuksen sähkönkulutus vuodessa on enintään 1 010 GWh.

Lämpeneviä konesaleja jäähdytetään vapaajäähdytyksen avulla tai ulkoilman lämpötilan noustessa mekaanisella jäähdytyksellä. Glykolia käytetään jäähdytysaineena jäähdytyslaitteistossa ja sitä varastoidaan hankealueelle 60 tonnia.

Hankkeen varavoimageneraattorien käytön tarve rajoittuu poikkeustilanteisiin, mutta niitä koekäytetään kuukausittain ja vuosittain. Vuosittain yhtä generaattoria testataan enintään 10 tunnin ajan. Koekäyttötilanteessa varavoimakoneet käyvät 10 % teholla laite kerrallaan 20 minuuttia kuukausittaisissa testaustilanteissa ja 60 minuuttia vuosittaisessa testaustilanteessa päiväaikaan.

Hankealueella varastoidaan varageneraattoreiden polttoaineena dieseliä, jolla varmistetaan datakeskuksen toiminta 24 tunnin ajaksi. Tarvittava polttoaineen määrä käyntiajalle on vaihtoehdossa VE1 noin 910 tonnia ja vaihtoehdossa VE2 noin 1 160 tonnia. Ureaa käytetään dieselvaravoimageneraattoreissa päästöjen hallintaan ja sitä varastoidaan 140 tonnia.

Datakeskuksen vedenkulutus on noin 4 000–5000 m<sup>3</sup> vuodessa. Tarvittava vesimäärä koostuu talous- ja käyttöveden tarpeesta sekä osa on varastoituna sammutusvedeksi. Vettä ei käytetä datakeskuksen jäähdytysjärjestelmässä.

Tarkempi kuvaus hankkeesta ja sen vaihtoehtoista on esitetty arviointiselostuksessa.

## **2 Ympäristövaikutusten arviointimenettely**

### **2.1 Arviointiselostuksen vireilletulo**

Ympäristövaikutusten arviointimenettely (jäljempänä arviointimenettely) on tullut vireille, kun hankkeesta vastaava Data Prop Link Oy on toimittanut ympäristövaikutusten arviointiohjelman (jäljempänä arviointiohjelma) yhteysviranomaiselle 9.1.2026. Arviointiohjelma oli nähtävillä 19.1.–17.2.2026 ja yhteysviranomainen antoi siitä lausuntonsa 11.3.2026. Hankkeesta vastaava on toimittanut 20.5.2026 yhteysviranomaiselle ympäristövaikutusten arviointiselostuksen (jäljempänä arviointiselostus) perustellun päätelmän antamista varten.

Datakeskushankkeen varavoimageneraattoreiden yhteenlaskettu polttoaineteho ylittää 300 megawattia, joten hankkeeseen sovelletaan ympäristövaikutusten arviointimenettelyä

YVA-lain liitteen 1 kohdan 7 a mukaisesti: kattila- tai voimalaitoksiin, joiden suurin polttoaineteho on vähintään 300 megawattia.

## **2.2 Arviointiselostuksesta tiedottaminen ja kuuleminen**

Yhteysviranomaisen tiedotti arviointiselostuksesta ja sen nähtävillä pidosta sekä mielipiteiden ja lausuntojen esittämisen mahdollisuudesta julkisella kuulutuksella 25.5.–8.7.2026. Kuulutus julkaistiin Lupa- ja valvontaviraston verkkosivuilla: [lvv.fi/ajankohtaista](http://lvv.fi/ajankohtaista) ja ympäristöhallinnon verkkosivuilla: [www.ymparisto.fi/jarvenpaan-palvelinkeskus-YVA](http://www.ymparisto.fi/jarvenpaan-palvelinkeskus-YVA). Tieto kuulutuksesta lähetettiin 21.5.2026 Järvenpään kaupungille ja Tuusulan kunnalle. Asiasta tiedotettiin Keski-Uusimaa lehdessä 25.5.2026.

Arviointiselostukseen on voinut tutustua kuulemisaikana ympäristöhallinnon verkkosivuilla osoitteessa [www.ymparisto.fi/jarvenpaan-palvelinkeskus-YVA](http://www.ymparisto.fi/jarvenpaan-palvelinkeskus-YVA), paperisena Tuusulan kunnan kuntainfossa Tuusinfossa osoitteessa Autoasemankatu 2, sekä sähköisenä asiakaskoneella Järvenpää-infossa osoitteessa Sibeliuksenkatu 8.

Arviointiselostuksesta järjestettiin kaikille avoin yleisötilaisuus keskiviikkona 10.6.2026 klo 17-19 Järvenpää-talossa (Hallintokatu 4, 04400 Järvenpää, Juhani Aho -sali). Tilaisuuteen pystyi osallistumaan myös etäyhteyden kautta (Teams).

Yhteysviranomaisen pyysi 21.5.2026 lausunnot arviointiselostuksesta hankkeen vaikutusalueen kunnilta ja muilta viranomaisilta, joita asia todennäköisesti koskee. Arviointiselostuksesta toimitettiin yhteysviranomaiselle 5 lausuntoa ja 33 mielipidettä. Lausunnon antoivat Järvenpään kaupunki, Keski-Uudenmaan ympäristökeskus, Uudenmaan liitto, Helsingin kaupungin Kulttuurin ja vapaa-ajan toimiala, ja Keski-Uudenmaan pelastuslaitos.

## **3 Arviointiselostuksesta annetut lausunnot ja mielipiteet**

### **3.1 Yhteenveto lausunnoista**

Lausuntopalautteissa korostettiin rakentamisvaiheen työmaaliikenteen vaikutuksia, erityisesti melua, pölyä ja tärinää. Jatkosuunnittelussa esitettiin huomioitavaksi arviointiselostuksessa esitetyt lieventämiskeinot, kuten työvaiheiden asianmukainen ajoittaminen, hulevesien hallinta sekä tehokas tiedottaminen, jotta lähiympäristön asukkaille ja muille herkille kohteille ei aiheudu tarpeetonta haittaa. Lisäksi lausunnoissa todettiin, että hankkeen liikennevaikutukset on arvioitu riittävällä tarkkuudella ja rakentamisaikaisten liikennejärjestelyjen suunnittelussa tulee varmistaa työmaaliikenteen turvallisuus yhteistyössä kaupungin kanssa.

Melun ja ilmanlaadun leviämismallinnusten todettiin olevan riittävän tarkkoja ja niissä katsottiin huomioidun ympäröivä taustakuormitus. Myös datakeskuksen normaalitoiminnan sekä varavoimageneraattoreiden poikkeustilanteiden vaikutukset oli tunnistettu realistisesti, ja niiden todettiin rajautuvan pääosin teollisuusalueelle ilman, että asutuksen ohjeavrot ylittyvät. Ohjelmavaiheessa saatu lausuntopalaute oli huomioitu

**Perusteltu päätelmä**

7.9.2026

LVV-U/21665/2026

Julkinen

hyvin, erityisesti varavoiman päästöjen mallintamisen, hukkalämmön hyödyntämisen, taustamelun sekä rakennusten elinkaarivaikutusten osalta. Arvioinnin johtopäätöksiä pidettiin loogisina.

Lausunnoissa todettiin selvitysten huomioivan alue- ja yhdyskuntarakenteeseen liittyvät maakunnalliset arvot ja tavoitteet sekä tuotiin esiin hankkeen sijoittuvan maankäytön kannalta tarkoituksenmukaiselle teollisuusalueelle. Voimassa olevassa asemakaavassa merkitty ohjeellinen teollisuusraiteen merkintä todettiin olevan vanhentunut.

Hankkeen ilmastovaikutusten arviointi on lausuntopalautteen mukaan toteutettu kattavasti elinkaarinäkökulma huomioiden. Rakentamisvaiheen ilmastovaikutuksia pidettiin hankkeen kokoluokkaan nähden tavanomaisina, mutta niiden vähentämiseen tulisi jatkosuunnittelussa edelleen pyrkiä. Toimintavaiheen merkittävimmän ilmastovaikutuksen arvioitiin aiheutuvan datakeskuksen suuresta sähkönkulutuksesta, minkä vuoksi uusiutuvan ja päästöttömän energian käyttöä pidettiin tärkeänä. Erityistä merkitystä annettiin datakeskuksen hukkalämmön hyödyntämiselle alueellisessa kaukolämpöverkossa, sillä sen katsottiin voivan korvata fossiilista energiantuotantoa ja parantaa hankkeen kokonaisilmastovaikutuksia pitkällä aikavälillä. Lisäksi todettiin Uudenmaan alueella olevan muitakin vastaavia dieselgeneraattoreihin varavoimana nojaavia datakeskushankkeita, jolloin yhteisvaikutukset ilmastoon poikkeuskäytön aikana voivat nousta merkittäviksi. Lisäksi myönteisenä pidettiin rakennusten muuntojoustavuuden ja uusiokäyttömahdollisuuksien huomioimista, mikä tukee kiertotalouden tavoitteita.

Lausuntopalautteessa huomautettiin arvioinnin rajauksesta, jossa pintavesivaikutusten tarkempi arviointi jätettiin pois selostuksesta mutta todettiin myös vaikutusten olevan korkeintaan vähäisiä tai merkityksettömiä. Mahdollisena vaikutuksena tuotiin esiin voimakkaiden sadetapahtumien aikana työmaalta huuhtoutuva kiintoaines sekä mahdolliset liukoiset haitta-aineet, jotka voivat kulkeutua virtaamien mukana pitkiäkin matkoja. Rakennustöiden ajoittamisesta riippuen hanketyömaalta kulkeutuvalla kiintoaineksella ja haitta-aineilla nähtiin olevan vaikutusta lajien elinympäristöihin vastaanottavissa vesistöissä, mm. taimenen kutuun Juslininnojassa. Huomautettiin myös, ettei selostuksessa ole otettu huomioon louhimisen ja räjäytysten typpikuormituksen vaikutuksia alapuolisiin vesistöihin ja niiden lajistoon, eikä maakaapelireitin työmaavesien vaikutuksia Loutinojaan.

Lausunnoissa tuotiin esiin hankealueelta luontoselvityksen yhteydessä löytynyt luontainen tervaleppämetsikkö, joka erittäin uhanalaisena luontotyyppinä tulisi huomioida jatkosuunnittelussa. Samoin todettiin, ettei selostuksessa arvioitu mahdollisia vesitasevaikutuksia luontotyyppeihin, jotka sijaitsevat hankealueen ulkopuolella. Erityisesti pohjavesivaikutteisten luontotyyppien vaikutusalueen ulottuminen välittömän kasvupaikan ulkopuolelle, ja muutokset vesitaseessa voivat lausuntojen mukaan heikentää luontotyyppien luonnontilaisuutta. Samalla huomautettiin, ettei luontoselvityksissä ole viitasammakkoselvitystä Jussinhaan hulevesialtaalla, eikä selostuksessa ole lajista mainintaa. Ehdotettiin ennen maakaapelin rakentamista tarkentavan viitasammakkoselvityksen tarvetta.

Selostuksessa on lausuntopalautteen mukaan huomioitu riittävästi kemikaaleista aiheutuvat riskit, onnettomuuksien vaikutukset, sekä toimenpiteet onnettomuuksien rajoittamiseksi. Hankkeen edetessä ehdotettiin ympäristövaikutuksien seurantaan koko hankkeen elinkaaren ajalle.

### 3.2 Yhteenveto mielipiteistä

Luontovaikutukset nousivat esiin useissa mielipiteissä. Huolta aiheuttivat metsäalueiden häviäminen, ekologisten yhteyksien katkeaminen, luonnon monimuotoisuuden heikkeneminen sekä vaikutukset muun muassa linnustoon, lepakoihin, liito-oravaan ja viitasammakkoon. Mielipiteissä katsottiin, että vaikutuksia ympäröiviin metsäalueisiin, viherverkostoon ja virkistysalueisiin ei ole arvioitu riittävän laajasti ja että tarkastelu painottuu liikaa varsinaiseen hankealueeseen.

Ilmastovaikutuksista esitettiin huolta erityisesti datakeskuksen erittäin suuresta sähkönkulutuksesta, hiilinielujen menetyksestä sekä varavoimajärjestelmien päästöistä. Useissa mielipiteissä katsottiin, että sähkönkulutuksen vaikutuksia sähköverkon kuormitukseen, energian riittävyyteen ja mahdollisiin kustannusvaikutuksiin ei ole tarkasteltu riittävästi. Lisäksi hukkalämmön hyödyntämisestä ja sen toteutuksen epävarmuuksista toivottiin tarkempaa arviointia.

Ilmanlaatuun ja terveysvaikutuksiin liittyvät huolenaiheet kohdistuivat erityisesti dieselmääräisiin varavoimageneraattoreihin. Useissa mielipiteissä kyseenalaistettiin päästömallinnusten lähtötiedot ja arvioitiin, että poikkeustilanteiden päästövaikutuksia sekä niiden terveysvaikutuksia ei ole arvioitu riittävästi. Erityistä huolta aiheuttivat typpidioksidipäästöt, pienhiukkaset sekä vaikutukset lähialueiden asukkaisiin, kouluihin ja päiväkoteihin.

Melu- ja valovaikutuksia pidettiin puutteellisesti arvioituina. Useissa mielipiteissä katsottiin, ettei arvioinnissa ole huomioitu riittävästi matalataajuisia melua, melun huippuarvoja, varavoimageneraattorien käyttötilanteita eikä ympärivuorokautisen toiminnan aiheuttamaa jatkuvaa taustamelua. Lisäksi esiin nostettiin valosaasteen vaikutukset sekä asukkaiden viihtyvyyteen että yöaktiiviseen lajistoon.

Vesistövaikutuksiin liittyvissä mielipiteissä esitettiin huolta jäädytykseen tarvittavan veden määrästä, pohjavesiin kohdistuvista vaikutuksista, hulevesien hallinnasta sekä alueen kosteikoiden ja pienvesien tilasta. Arvioinnin katsottiin sisältävän epävarmuuksia erityisesti vedenkulutuksen ja hydrologisten vaikutusten osalta.

Liikenteen vaikutuksista nostettiin esiin rakentamisvaiheen raskaan liikenteen lisääntyminen, liikenneturvallisuus, melu sekä vaikutukset kevyen liikenteen yhteyksiin ja virkistysalueisiin. Osa mielipiteistä katsoi, että liikenteen määrää ja kohdentumista eri reiteille ei ole arvioitu riittävän yksityiskohtaisesti.

Ihmisiin kohdistuvien vaikutusten osalta korostuivat huoli asumisviihtyvyydestä, lähivirkistysalueiden menetyksestä, maisemavaikutuksista sekä kiinteistöjen arvon mahdollisesta alenemisesta. Lisäksi useissa mielipiteissä viitattiin asukaskyselyn tuloksiin

ja katsottiin, että paikallisten asukkaiden kielteinen suhtautuminen hankkeeseen tulisi huomioida.

Monissa mielipiteissä arvioitiin myös, että vaihtoehtotarkastelu ja vaikutusten kokonaisarviointi ovat osin puutteellisia. Esille nostettiin tarve tarkastella aidosti erilaisia toteutusvaihtoehtoja, vaihtoehtoisia sijaintipaikkoja, hankkeen pienempää mitoitusta sekä hankkeen yhteisvaikutuksia muiden alueen hankkeiden kanssa. Lisäksi arvioinnin epävarmuuksien ja vaikutusten yhteisvaikutusten arviointia pidettiin riittämättömänä.

#### **4 Yhteysviranomaisen arvio arviointiselostuksen riittävydestä ja laadusta sekä laatijoiden pätevydestä**

Yhteysviranomainen on tarkistanut arviointiselostuksen riittävyyden ja laadun, ja toteaa arviointiselostuksen täyttävän YVA-lain (252/2017) 19 §:ssä ja YVA-asetuksen (277/2017) 4 §:ssä arviointiselostukselle säädetyt sisältövaatimukset. Arviointiselostus ei sisällä sellaisia puutteita, jotka estäisivät yhteysviranomaista laatimasta perusteltua päätelmää hankkeen merkittävistä ympäristövaikutuksista.

Hankkeen ympäristövaikutusten merkittävyyden arvioinnissa on sovellettu EU:n Life+ IMPERIA –hankkeessa kehitettyä arviointimenetelmää. Arvioinnissa on vertailtu hankkeen vaihtoehtoja VE1 ja VE2 sekä hankkeen toteuttamatta jättämisen VEO ympäristövaikutuksia. Vaikutusten merkittävyys määriteltiin ristiintaulukoimalla vaikutuksen suuruus ja vaikutuskohteen herkkyys. Vaikutuskohteen herkkyyden ja muutoksen suuruuden arviointikriteerit on esitetty selostuksen liitteessä. Yhteysviranomainen pitää sovellettua arviointimenetelmää riittävänä ja sellaisena, joka mahdollistaa vaihtoehtojen vertailun sekä todennäköisesti merkittävien ympäristövaikutusten tunnistamisen.

Yhteysviranomainen pitää selostuksessa esitettyä arvioinnin rajausta hankkeen todennäköisesti merkittäviin ympäristövaikutuksiin perusteltuna. Hankkeen kuvaus, aikataulu, teemakohtaiset vaikutukset sekä vaihtoehtojen merkittävyyden arviointi on esitetty asianmukaisesti. Teemakohtaiset nykytilan kuvaukset ovat pääosin riittävät, mutta tärinävaikutusten osalta ei ole tunnistettu kaikkia lähialueen tärinälle herkkiä kohteita. Selostuksessa on huomioitu rakentamis- ja toimintavaiheen lisäksi myös toiminnan päättymisen ympäristövaikutuksia. Selostuksessa on huomioitu arviointiohjelmasta saatu lausuntopalaute ja yhteysviranomaisen antama lausunto arviointiohjelmasta. Vaikutusten arvioinnin yhteydessä on kuvattu myös keinoja haitallisten vaikutusten ehkäisemiseksi ja lieventämiseksi. Selostus sisältää yleistajuisen tiivistelmän hankkeen kuvauksesta, teknisestä toteutuksesta ja tunnistetuista ympäristövaikutuksista vaikutustyypeittäin. Arvioinnin tulokset ja vaihtoehtojen vertailu on esitetty selostuksen lopussa selkeinä taulukkoina.

Yhteysviranomainen huomauttaa arviointiselostuksen epä johdonmukaisuuksista liittyen esitettyihin varavoimageneraattoreiden polttoainetehoihin. Kohdan 4.2.3 mukaan yhden varavoimageneraattorin polttoaineteho on noin 7,1 MW ja kolmen konesalirakennuksen (VE1) varavoimageneraattorien polttoaineteho on noin 430 MW ja neljän (VE2)

konesalirakennuksen polttoaineteho on noin 559 MW. Lisäksi hallintotilojen sähkönsaannin turvaamiseksi tarvitaan yksi polttoaineteholtaan noin 7,1 MW generaattori. Kyseisillä polttoainetehoilla hankkeen varavoimageneraattorien polttoainetehot kasvavat esitetyistä toteutusvaihtoehtoista VE1 osalta 80 MW ja VE2 osalta 104 MW eli noin 23 %. Yhteysviranomaisen ei katso epäjohtonmukaisuuksien vaikuttavan arviointiselostuksen johtopäätöksiin hankkeen ympäristövaikutuksista. Hankkeen lupahakemuksissa tulee esittää johdonmukaisesti hankkeen todellinen varavoimageneraattorien polttoaineteho.

Arvioinnin laatijoiden pätevyys on esitelty arviointiselostuksessa esittämällä asiantuntijan vastuualue, koulutus sekä kokemusvuodet. Yhteysviranomaisen katsoo, että hankkeesta vastaavalla on ollut käytössään riittävä asiantuntemus arviointiselostuksen laatimiseen ja sen sisältämien selvitysten toteuttamiseen.

## **5 Yhteysviranomaisen johtopäätös hankkeen merkittävistä ympäristövaikutuksista**

Arviointiselostuksessa todennäköisesti merkittäväksi ympäristövaikutukseksi on tunnistettu molempien hankevaihtoehtojen VE1 ja VE2 ilmastovaikutukset. Arviointiselostuksen, kuulemispalautteen ja oman tarkastelunsa perusteella yhteysviranomaisen yhtyy selostuksen arvioon Järvenpään datakeskushankkeen todennäköisistä merkittävistä kielteisistä ilmastovaikutuksista. VE2 muodostaa suuremman hankekoon takia jonkin verran enemmän kielteisiä vaikutuksia.

### **5.1 Ilmastovaikutukset**

Ilmastovaikutusten arvioinnissa on tunnistettu datakeskuksen merkittävät ilmastovaikutukset ja esitetty niihin lieventämiskeinoja. Arvioinnissa on huomioitu datakeskuksen ilmastovaikutusten ajoittuminen rakentamis-, toiminta ja purkamisvaiheeseen. Merkittävät vaikutukset syntyvät datakeskuksen toimintavaiheessa.

Hiilidioksidipäästöjä muodostuu varavoimageneraattoreiden väliaikaisesta testauskäytöstä. Selostuksessa on arvioitu testikäytön 20-vuoden ilmastopäästöjä hankkeen elinkaaren ajalta. Päästöjä aiheutuu myös sähkökatkotilanteissa, jolloin generaattorit ovat toiminnassa. Varavoimageneraattorien fossiilisiin polttoaineisiin perustuvan sähköntuotannon ilmastovaikutus on kielteinen, vaikka niiden käyttö on lyhytaikaista ja pitkät sähkökatkot ovat harvinaisia. Hankkeesta aiheutuu myös epäsuoria kasvihuonekaasupäästöjä datakeskuksen ympärivuorokautisen sähkönkulutuksen seurauksena ja toimintaan tarvittavien elektronisten komponenttien valmistuksesta. Päästöjen määrä riippuu käytetyn sähkön tuotantotavasta, jolloin vaikutuksia voidaan lieventää hankkimalla sähkö vain uusiutuvista energialähteistä. Arvioinnissa oletettiin elektroniikkalaitteiden uusimisen tapahtuvan kolmen vuoden välein ja päästöt arvioitiin 20-vuoden ajalta. Komponenttien kierrättämisellä ja laitteistojen pidemmällä vaihtovälillä ilmastovaikutuksia voidaan vähän lieventää. Datakeskuksen rakentaminen metsäiselle tontille poistaa alueen hiilinieluja, mikä heikentää alueellista hiilitasetta. Datakeskuksen energiatehokkuutta voidaan parantaa ja päästöjä vähentää hyödyntämällä syntyvää hukkalämpöä alueen kaukolämpöverkossa tai teollisuuden prosesseissa.

Arviointiselostuksessa on yleisellä tasolla huomioitu hankkeen ilmastomuutokseen sopeutuminen. Hankealue ei sijaitse tulvariskialueella. Sopeutumisen näkökulmasta riskeinä on jäähdytystarpeen kasvu toistuvien helleaaltojen aikana, jolloin hankkeen energiankulutus ja päästöt kasvavat. Myös rakentamisen aikana tapahtuvien voimakkaiden sateiden aikana työmaalta voi huuhtoutua kiintoainesta sekä mahdollisia liukoisia haitta-aineita, jotka voivat kulkeutua virtaamien mukana pitkiäkin matkoja aiheuttaen vaikutuksia herkkiin kohteisiin. Kokonaisuutena arvioiden alueen ominaisuuksien perusteella hankkeelle ei ole tunnistettavissa merkittäviä ilmastomuutokseen sopeutumiseen liittyviä riskejä.

## 5.2 Muut ympäristövaikutukset

### Melu

Rakentamisen aikana datakeskuksen esirakentamisvaihe ja paalutukset voivat väliaikaisesti aiheuttaa meluhaittaa lähimpään asutukseen. Toiminnan aikana melua aiheutuu konesalien jäähdytinalteistoista, generaattoreiden testauksesta ja mahdollisesta poikkeustilannekäytöstä. Vaihtoehtojen VE1 ja VE2 välillä ei havaittu merkittävää eroa melutasoissa. Generaattorien kuukausi- ja vuositestaukset on suunniteltu tehtäväksi klo 7–22 yksi generaattori kerrallaan 20 minuuttia ja vuosittain tehtävissä testauksissa 90 minuutin ajan. Meluselvityksen perusteella hankkeen normaalitoiminnassa ei arvioida aiheutuvan ohjearvoja ylittäviä melutasoja.

Hankkeen meluselvitystä on täydennetty pitkän sähkökatkon aikaisen melutilanteen arvioinnilla ja siinä häiriötilanteen melurajana on käytetty 55 dB. Poikkeustilanteissa pitkän sähkökatkon aikana melutaso kasvaa selvästi varavoimageneraattoreiden melupäästön takia. Mallinnuksen mukaan päiväajan ohjearvo ei ylity lähimmissä melulle herkissä kohteissa sähkökatkotilanteessa. Yhteysviranomaisen huomauttaa sähkökatkon mahdollisuudesta mihin vuorokauden aikaan tahansa, jolloin sähkökatkonaikaista melun keskiäänitasoa tulisi verrata myös yöajan ohjearvoon, joka on vanhoilla alueilla 50 dB ja uusilla alueilla 45 dB. Selostuksesta jää epäselvyyttä ovatko melun lieventämistoimet mahdollisia myös suhteessa yöajan ohjearvotasoihin, vaikka pitkä ja toistuva yli 3 tuntia kestävä sähkökatkotilanne on erittäin epätodennäköinen hankkeen elinkaaren aikana. Melutason ohjearvojen soveltamisesta päätetään toiminnan ympäristölupamenettelyssä.

### Ilmanlaatu

Rakentamisen aikana pölyämistä aiheutuu hankealueella tapahtuvasta kiviaineksen louhinnasta ja murskauksesta sekä työmaaliikenteestä. Toiminnan aikana ilmanlaatuun vaikuttavat päästöt syntyvät dieselkäyttöisten varavoimageneraattoreiden kuukausi- ja vuositestauksien yhteydessä, jolloin ilmaan päätyy savukaasujen typenoksideja ja hiukkaspäästöjä. Pitoisuuksien raja- ja ohjearvot alittuvat molemmissa vaihtoehtoissa, koska generaattoreita testataan kuukausittain yksi kerrallaan 10 % teholla 20 minuuttia ja vuosittain tehtävissä testauksissa 90 minuutin ajan. Selostuksessa on esitetty erillinen päästöjen leviämismallinnus, jossa on huomioitu sekä generaattorien testikäyttö että harvinainen sähkökatkotilanne. Typenoksidien raja-arvot eivät ylity 3 tunnin

sähkökatkotilanteessa, mutta pitkässä erittäin harvinaisessa 24 tunnin sähkökatkotilanteessa ne ylittyvät laajalla alueella.

### **Ihmisten elinolot ja terveys**

Hankkeen vaikutukset elinoloihin ja terveyteen on tunnistettu arviointiselostuksessa. Rakentamisen aikana lähialueelle kantautuu työmaalta melua ja tärinää, raskas liikenne lisääntyy työmaalle johtavilla reiteillä ja pölyäminen lisääntyy. Esirakentamisvaiheessa syntyvät suurimmat vaikutukset ovat kuitenkin kestoaltaan väliaikaisia. Toimintavaiheessa vaikutuksia aiheutuu jäähdytysjärjestelmien tasaisesta ja jatkuvasta melusta, joka voi kuulua lähialueella huminana ja korostua yöaikana. Varavoimageneraattorien testauksesta aiheutuu satunnaista melua ja ilmanlaadun heikentymistä. Vaikka ohjearvoja ylittäviä melutasoja ei synny, voi asumisviihtyvyyteen kohdistua kielteisiä vaikutuksia etenkin läheisille Nummenrinteen ja Länsinummin asuinalueille. VE2 muodostaa suuremman hankekoon takia jonkin verran enemmän kielteisiä vaikutuksia. Pitkän sähkökatkon poikkeustilanteissa kielteiset vaikutukset voivat kasvaa hankkeen vaikutusalueella merkittävästi. Ihmisten elinoloihin ja terveyteen ei kuitenkaan hankkeen normaalitoiminnassa todennäköisesti kohdistu merkittäviä vaikutuksia.

Asukaskyselyn ja lausuntopalautteen perusteella hankealue ja sen lähiympäristön luonnolla on paikallisille asukkaille virkistyskäyttöarvoa ja metsämaisema koettiin arvokkaaksi. Hankkeen myötä virkistysmahdollisuudet hankealueella ja sen välittömässä läheisyydessä katoavat. Alueen maisema muuttuu metsäisestä maisemasta aluksi työmaaksi ja lopulta teollisuushalliksi, jossa valaistus lisääntyy. Hankealueen nykyisestä käytöstä huolimatta alue sijoittuu asemakaavoitetulle teollisuusalueelle, jossa on ennestään muuta teollisuus- ja varistorakennusta, jolloin nykytilan maisemaan ei kokonaisuudessaan kohdistu merkittävää vaikutusta.

### **Tärinä**

Arviointiselostuksen nykytilan kuvauksessa ei ole huomioitu kaikkia hankealueen välittömässä läheisyydessä olevia tärinäherkkiä kohteita, jolloin arvio ympäristön herkkyydestä tärinävaikutuksille nousee selostuksessa esitettyä suuremmaksi. Hankealueen naapurikiinteistölle (186-10-1001-16) Emalikadun pohjoispuolelle on rakenteilla Oriola Oyj:n lääkejakelukeskus, jonka tärinäherkkään laitteistoon datakeskushankkeen paalutus- ja räjäytystöistä syntyvä tärinä voi aiheuttaa vaikutuksia. Maaperän kallioisuus voi lisätä tärinävaikutuksen voimakkuutta vaikutusalueella. Rakentamisvaiheen tärinävaikutusten ehkäisemiseksi ja lieventämiseksi tulee huomioida hankkeen vaikutusalueen ympäristö ja elinkeinot kokonaisuudessaan.

### **Luontovaikutukset ja direktiivilajit**

Hankealueen länsipuolinen metsäalue on yleiskaavassa rajattu luonnonsuojellisesti arvokkaaksi alueeksi sl(1) ja toiminut liito-oravan lisääntymis- ja levähdyspaikkana. Hankealueella tai länsipuolisella metsäalueella ei tehty havaintoja 2023-2025 liito-orava selvityksissä. Hankealueen kaakkoisosa ei 2025 selvityksen mukaan ole liito-oravalle sopivaa elinympäristöä, eikä alueelta tehty havaintoja liito-oravien lisääntymis- ja

**Perusteltu päätelmä**

7.9.2026

LVV-U/21665/2026

Julkinen

levähdyspaikoista. Hankkeen vaikutusalueella toteutettiin lepakkoselvityksiä, eikä alueella havaittu lepakoille merkittäviä kohteita. Hankkeesta ei todennäköisesti aiheudu merkittäviä vaikutuksia luontodirektiivin liite IV (a) lajeihin.

Arvioinnissa maakaapelireitti on huomioitu ja sillä esiintyvä pulskaneilikka. Epävarmuustekijät ja lieventämiskeinot on huomioitu arvioinnissa asianmukaisesti. Kolohaapojen ja puuston säästäminen hankealueen länsireunassa lieventää liito-oravaan kohdistuvia vaikutuksia ylläpitäen lajin mahdollisuutta palata reviiirille. Maakaapelireitin vaikutusalueella Jussinhaan puiston hulevesialtaan uuselinympäristöön kohdistuvat vaikutukset tulee huomioida ja tarvittaessa ehkäistä. Rakentamisvaiheen lieventämiskeinoissa tulee kiinnittää huomiota vesistöjen luonnontilaan ja pesimälinnustoon kohdistuvien vaikutusten ehkäisemiseen, pulskaneilikkaesiintymien merkitsemisestä maastoon sekä ekologisen kompensaation mahdollisuuteen.

**Ympäristöriskit- ja yhteisvaikutukset**

Arviointiselostuksessa on tunnistettu hankkeen keskeiset onnettomuus- ja poikkeustilanteet sekä turvallisuus- ja ympäristöriskit. Hankkeessa varastoitava ja käytettävä diesel ja glykoli muodostavat poikkeustilanteissa vuotoriskin, joka voi aiheuttaa maaperän ja pintavesien paikallista pilaantumista. Vaikutukset eivät todennäköisesti muodostu merkittäviksi, sillä vuototilanteita on mahdollista ehkäistä tehokkaasti teknisillä ratkaisuilla. Palotilanteisiin varautumalla sammutusjätevesien hallintajärjestelmillä on mahdollista estää niiden kulkeutuminen ympäristöön. Esirakentamisen räjähdystöissä on huomioitava räjähddeonnettomuuksien ennaltaehkäisy, jotta kivenlohkareita ei lennä suoja-alueen ulkopuolelle. Lähialueen muiden toimintojen kanssa datakeskuksesta ei todennäköisesti muodostu yhteisvaikutuksia.

**Maa- ja kallioperä sekä työmaaliikenne**

Arviointiselostuksessa on tunnistettu maa- ja kallioperään kohdistuvat vaikutukset sekä rakentamisvaiheen lisääntyvä työmaaliikenne. Maaperän koostumuksesta johtuen hankkeen esirakentamisvaiheessa kaivettavia pintamaita kuljetetaan sijoitettavaksi hankealueen ulkopuolelle. Ylijäämämaa- ja kiviaineksen sijoittelussa tulee huomioida vastaanottopaikan soveltuvuus. Hankealueella toteutetaan kiviaineksen louhintaa, jonka mursketta voidaan osittain hyödyntää, mutta hankealueelle joudutaan myös tuomaan ulkopuolelta maa-aineksia ja mursketta. Selostuksessa on tunnistettu naapurikuntien lähimmät maa-ainesten ottamisalueet. Hankealueelta ei ole tehty havaintoja happamista sulfaattimaista tai mustaliuskeesta. Räjätystöissä käytettyjen räjähteiden aiheuttamat tyyppijäämät voivat aiheuttaa vähäisiä kemiallisia muutoksia hankealueen maaperään ja aiheuttaa räjähddeperäisen tyyppikuormituksen nousun hulevesissä. Vaikutusten ajoittuminen rakentamisvaiheeseen ja selostuksessa esitetyt lieventämiskeinot huomioiden vaikutukset eivät todennäköisesti muodostu merkittäviksi.

Rakentamisvaiheessa raskaan liikenteen määrä kasvaa hankealueelle johtavilla teillä. Vaikutuksen kesto on suurimmillaan noin 6 kuukautta maanrakentamisen aikana. Todennäköiset maa-ainesten kuljetusreitit on tunnistettu ja katuverkko soveltuu

teollisuuden kuljetuksille. Myös maakaapelin rakentamisesta voi aiheutua tilapäistä liikennehaittaa. Hankkeesta ei todennäköisesti aiheudu merkittävää vaikutusta alueen liikenteen sujuvuuteen tai liikenneturvallisuuteen, kun otetaan huomioon vaikutusten rajallinen kesto ja alueen hyvät liikenneyhteydet.

Huomioiden esitetyt lieventämistoimet, yhteysviranomaisen arvioi hankkeesta aiheutuvien muiden vaikutusten olevan laadultaan ja laajuudeltaan sellaisia, ettei niitä voida luokitella merkittäviksi.

## **6 Hankkeen edellyttämät suunnitelmat ja luvat sekä arvioinnin huomioon ottaminen lupamenettelyssä ja luvassa**

### **6.1 Hankkeen edellyttämät suunnitelmat ja luvat**

Arviointiselostuksessa on tunnistettu hankkeen edellyttämät suunnitelmat ja luvat.

### **6.2 Arvioinnin huomioon ottaminen lupamenettelyssä ja luvassa**

Hanketta koskevaan lupahakemukseen on liitettävä arviointiselostus ja tämä yhteysviranomaisen perusteltu päätelmä. Lupaviranomaisen on varmistettava, että perusteltu päätelmä on ajan tasalla lupa-asiaa ratkaistaessa. Hankkeesta vastaava voi tarvittaessa pyytää ennen lupa-asian vireille tuloa yhteysviranomaista esittämään näkemyksensä perustellun päätelmän ajantasaisuudesta. Ajantasaistamisen tarvetta voidaan joutua tarkastelemaan esimerkiksi, jos hanke on muuttunut tai arvioinnista on kulunut pitkä aika.

Lupaviranomainen ei saa myöntää lupaa hankkeen toteuttamiseen eikä tehdä muuta siihen rinnastettavaa päätöstä ennen kuin se on saanut käyttöönsä arviointiselostuksen ja perustellun päätelmän. Lupapäätökseen on sisällytettävä perusteltu päätelmä, ja siinä on asianmukaisesti otettava huomioon arviointiselostusta koskevien kuulemisten tulokset. Päätöksestä on käytävä ilmi, miten arviointiselostus ja perusteltu päätelmä on otettu huomioon. Lupalaeissa on lisäksi tarkemmat säännökset ympäristövaikutusten arviointimenettelyn huomioon ottamisesta.

## **7 Perustellun päätelmän toimittaminen ja siitä tiedottaminen**

Yhteysviranomainen toimittaa perustellun päätelmän sekä kopiot arviointiselostuksesta saamistaan lausunnoista ja mielipiteistä hankkeesta vastaavalle.

Perusteltu päätelmä toimitetaan tiedoksi hanketta käsitteleville viranomaisille, vaikutusalueen kunnille, maakunnan liitolle ja muille asianomaisille viranomaisille.

Perusteltu päätelmä annetaan tiedoksi julkisella kuulutuksella YVA-lain 23 §:n mukaisesti. Lisäksi perusteltu päätelmä sekä saadut lausunnot ovat nähtävillä ymparisto.fi-palvelussa osoitteessa: [ymparisto.fi/jarvenpaan-palvelinkeskus-YVA](https://ymparisto.fi/jarvenpaan-palvelinkeskus-YVA).

## 8 Suoritemaksu, sen määräytyminen ja maksua koskeva oikaisumahdollisuus

Suoritemaksu on 13 400 euroa.

Yhteysviranomaisen perustellusta päätelmästä perittävä maksu on määritelty hankkeen vaatiman työmäärän mukaisesti (14–23 henkilötyöpäivää). Maksu määräytyy Lupa- ja valvontaviraston maksuista annetun asetuksen perusteella.

Maksuvelvollinen, joka katsoo, että perustellusta päätelmästä perittävän maksun määräämisessä on tapahtunut virhe, voi vaatia siihen oikaisua Lupa- ja valvontavirastosta kuuden kuukauden kuluessa tämän perustellun päätelmän antamispäivästä.

## 9 Sovelletut säännökset

- Laki ympäristövaikutusten arviointimenettelystä (252/2017) 19 ja 23 §
- Valtioneuvoston asetus ympäristövaikutusten arviointimenettelystä (277/2017) 4 §
- Valtion maksuperustelaki (150/1992) 8 §
- Valtioneuvoston asetus (1177/2025) Lupa- ja valvontaviraston maksullisista suoritteista vuonna 2026, 1§.

Perustellun päätelmän valmisteluun ovat osallistuneet seuraavat Lupa- ja valvontaviraston asiantuntijat: Heta Narumo ja Anna Mikkola.

Tämä asiakirja on hyväksytty viraston sähköisessä asianhallintajärjestelmässä. Asian on esitellyt ylitarkastaja Marcus Nykopp ja ratkaissut ylitarkastaja Niklas Virkkala.

### Liitteet

Maksua koskeva oikaisuvaatimusosoitus

### Jakelu

Lakisääteinen jakelu

### Tiedoksi

Lausunnon antajat (sähköisesti)

### **Lupa- ja valvontavirasto**

Postiosoite: PL 20, 13035 LVV

Puhelinvaihe: 0295 254 000

kirjaamo@lvv.fi | lvv.fi

Tämä asiakirja LVV-U/21665/2026 on hyväksytty sähköisesti / Detta dokument LVV-U/21665/2026 har godkänts elektroniskt

Esittelijä Nykopp Marcus 16.09.2026 11:39

Ratkaisija Virkkala Niklas 16.09.2026 11:42