

Pikku-Muolaan Kehitys Oy
Uudenmaankatu
1-5 00120 Helsinki

Datakeskus, Forssa**Perusteltu päätelmä**

Perusteltu päätelmä on yhteysviranomaisen hankkeen merkittävistä ympäristövaikutuksista tekemä perusteltu johtopäätös, joka on tehty arviointiselostuksen, siitä annettujen mielipiteiden ja lausuntojen sekä yhteysviranomaisen oman tarkastelun pohjalta. Perusteltu päätelmä perustuu ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain (252/2017, jäljempänä YVA-laki) 23 §:ään.

1 Hanketiedot**1.1 Hankkeen perustiedot**

Datakeskus, Forssa.

Hankkeesta vastaava on Pikku-Muolaan Kehitys Oy. Hankkeesta vastaavan konsulttina ympäristövaikutusten arviointimenettelyssä on toiminut Sitowise Oy, Arup International Projects Oy, Granlund Oy.

1.2 Hankkeen ja sen vaihtoehtojen kuvaus

Vaihtoehto VE0: Hanketta ei toteuteta

Vaihtoehto VE1: Rakentaminen sijoittuu pääosin Ratastien pohjoispuolelle nykyisille metsätalouskäytössä oleville alueille. Yksi datakeskusrakennuksista sijoittuu Ratastien eteläpuolelle. Hankevaihtoehdon maa-alueen pinta-ala on noin 89,5 ha. Hankevaihtoehdossa alueelle rakennetaan yhteensä kuusi datakeskusrakennusta, Fingridin kytkinasema ja hanketoimijan kaksi sähköasemaa. Datakeskusrakennukset ovat yksi-kolmekerroksisia IT-teholtaan 54–81 MW rakennuksia. VE1 sisältää alustavan suunnitelman mukaisesti yhteensä noin 345 varavoimageneraattoria, jotka on sijoitettu piha-alueille datakeskusrakennusten viereen. Varavoimageneraattoreiden yhteenlaskettu kokonaispolttolaitteho on yhteensä noin 1830 MWth. Yhteensä kevyttä polttoöljyä on varastoituna generaattoreita varten nykyisen hankesuunnitelman mukaan 15 350 m³.

Vaihtoehto VE2: Kattaa koko hankealueen ja maa-alueen pinta-ala on noin 134,5 ha. Hankevaihtoehto sisältää kaikki hankevaihtoehdon VE1 rakennukset ja rakenteet ja lisäksi Ratastien eteläpuolelle suunnitellut datakeskusrakennukset, jotka ovat 1–2-kerroksisia IT-teholtaan 24–54 MW rakennuksia. VE2 sisältää yhteensä noin 493 varavoimageneraattoria, jotka on sijoitettu piha-alueille datakeskusrakennusten viereen. Varavoimageneraattoreiden kokonaispolttolaitteho on yhteensä noin 2611 MWth.

Perusteltu päätelmä

28.5.2026

LVV-U/27154/2026

Julkinen

Yhteensä kevyttä polttoöljyä on varastoituna generaattoreita varten nykyisen hankesuunnitelman mukaan 23 400 m³.

Hanke kytkeytyy kantaverkkoon Fingridin uudelle kytkinasemalle hankealueen oman sähkö- ja kytkinaseman kautta. Hankkeen vuotuinen arvioitu sähkönkulutus on vaihtoehdossa VE1 noin 4,5 TWh ja vaihtoehdossa VE2 noin 6,6 TWh.

Varavoimageneraattoreita käytetään poikkeustilanteissa (sähkökatkot) sekä kantaverkon vakauden turvaamiseen liittyvissä poikkeustilanteissa, kun sähkön saatavuus on teknisen häiriön vuoksi rajattua (ns. Flex Power -käyttö). Generaattoreita koekäytetään 20 minuuttia kuukaudessa. Huoltotyöt tehdään arkipäivisin (ma-pe) klo 9–17. Huoltokäytössä muutama generaattori on kerrallaan käynnissä. Lisäksi kutakin generaattoria käytetään kerran vuodessa 1,5 tunnin ajan siten, että generaattoria ajetaan ensin 25 % kuormalla 15 minuutin ajan, sitten 50 % kuormalla 15 minuutin ajan ja lopuksi täydellä kuormalla 60 minuutin ajan.

Tarkempi kuvaus hankkeesta ja sen vaihtoehdoista on esitetty arviointiselostuksessa.

2 Ympäristövaikutusten arviointimenettely

2.1 Arviointiselostuksen vireilletulo

Ympäristövaikutusten arviointimenettely (jäljempänä arviointimenettely) on tullut vireille, kun hankkeesta vastaava Pikku-Muolaan Kehitys Oy on toimittanut ympäristövaikutusten arviointiohjelman (jäljempänä arviointiohjelma) yhteysviranomaiselle 14.10.2025. Arviointiohjelma oli nähtävillä 22.10–21.11.2025 ja yhteysviranomaisen antoi siitä lausuntonsa 17.12.2025.

Arviointiohjelmavaiheessa yhteysviranomaisena toimi Hämeen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus (jäljempänä ELY-keskus). Hankkeesta vastaava on toimittanut 23.2.2026 yhteysviranomaiselle ympäristövaikutusten arviointiselostuksen (jäljempänä arviointiselostus) perustellun päätelmän antamista varten.

Forssan datakeskushankkeen varavoimageneraattoreiden yhteenlaskettu polttoaineteho ylittää 300 megawattia. Hankkeeseen sovelletaan ympäristövaikutusten arviointimenettelyä YVA-lain liitteen 1 kohdan 7 a mukaisesti kattila- tai voimalaitoksiin, joiden suurin polttoaineteho on vähintään 300 megawattia.

2.2 Arviointiselostuksesta tiedottaminen ja kuuleminen

Yhteysviranomaisen tiedotti arviointiselostuksesta ja sen nähtävillä pidosta sekä mielipiteiden ja lausuntojen esittämisen mahdollisuudesta julkisella kuulutuksella 23.2 – 31.3.2026. Kuulutus julkaistiin Lupa- ja valvontaviraston verkkosivuilla: lvv.fi/ajankohtaista ja ympäristöhallinnon verkkosivuilla: www.ymparisto.fi/Forssan-datakeskus-YVA. Tieto kuulutuksesta lähetettiin 22.2.2026 Forssan kaupungille ja Tammelan kunnalle. Asiasta tiedotettiin Forssan Lehdessä 23.2.2026.

Arviointiselostukseen on voinut tutustua kuulemisaikana ympäristöhallinnon verkkosivuilla osoitteessa www.ymparisto.fi/Forssan-datakeskus-YVA ja paperisiin asiakirjoihin Forssan kaupungintalolla (Turuntie 18, 30100 Forssa), Forssan kaupunginkirjastolla (Wahreninkatu 4, 30100 Forssa), Tammelan kunnantalolla (Hakkapeliitantie 2, 31300 Tammela).

Arviointiselostuksesta järjestettiin kaikille avoin yleisötilaisuus 4.3.2026 Forssan Luonnontieteellisen museon Brander-Salissa osoitteessa Wahreninkatu 4 A, 30100 Forssa. Tilaisuuteen oli mahdollista osallistua etänä ympäristöhallinnon verkkosivulta www.ymparisto.fi/Forssan-datakeskus-YVA.

3 Arviointiselostuksesta annetut lausunnot ja mielipiteet

Yhteenveto lausunnoista

Yhteysviranomaisen pyysi lausunnot arviointiselostuksesta hankkeen vaikutusalueen kunnilta ja muilta viranomaisilta, joita asia todennäköisesti koskee. Arviointiselostuksesta toimitettiin yhteysviranomaiselle 7 lausuntoa ja 4 mielipidettä. Lausunnon antoivat Hämeenlinnan kaupunginmuseo, Fingrid, Itä-Suomen elinvoimakeskus; kalatalousyksikkö, Forssan kaupunki, Forssan kaupunki; ympäristölupalautakunta, Sisä-Suomen elinvoimakeskus, Hämeen liitto.

Nykytilan kuvaus nähtiin riittävänä ja suunnitellut selvitykset kohdentuvat todennäköisesti merkittäviin vaikutuksiin ja selostuksessa on käytetty kaavoitukseen liittyviä selvityksiä hyödyksi. Lausunnoissa nostettiin esiin, että Ratasmäki III ja Rytökallio asemakaavojen laatimisen yhteydessä on todettu, että merkittävimmät ympäristövaikutukset voisivat syntyä ympäristöön leviävänä meluna ja ympäröivien alueiden hulevesiin.

Lausuntopalautteessa tuotiin esiin, että luonnonarvoiltaan merkittävimmät alueet jätettiin jo kaavoissa teollisuusalueen ulkopuolelle. Myös alueen kalakantojen tilaa ja hankkeen vaikutuksia lähialueen vesistöjen kalakantoihin on lausuntopalautteen mukaan arvioitu riittävän tarkasti ja huolellisesti.

Lausunnoissa todettiin selostuksessa laadittujen näkymäalueanalyysin ja havainnekuvien esittävät datakeskuksen vaikutuksia maisemaan ja rakennettuun kulttuuriympäristöön asianmukaisesti. Puutteena pidettiin, ettei voimajohtolinjan maisemavaikutuksia oltu havainnekuvissa arvioitu. Merkittävimmät maisemavaikutukset nähtiin kohdistuvan hankealueelle ja kaukomaisemassa Pyhjärven suuntaan. Lieventämiskeinoina mainittiin säilyttämään vanhaa puustoa hankealueen ja sen koillisosan polkuverkoston välissä.

Rakentamisvaiheen aiheuttama liikennemäärien lisäys valtatiellä 2 on suhteellisen vähäinen verrattuna väylällä jo oleviin liikennemääriin. Tupasuontieellä lisäys on merkittävämpi, mutta tien liikennemäärät ovat nykyisellään pienehköjä ja tie on suunniteltu raskaalle liikenteelle. Kriittisimmäksi kohdaksi nostettiin tie- ja katuverkon osalta valtatie 2 ja Loimalammintien rampit, joiden palvelutason arvioidaan kestävän hyvin 2000 ajotapahtuman lisäyksen. Vaikka merkittävimmät liikennemäärät syntyvät rakennusvaiheessa, lausunnoissa huomautettiin, että myös toimintavaiheella on

liikennevaikutuksia esimerkiksi henkilöautoliikenteen ja polttoainekuljetusten muodossa mutta niiden arvioidaan olevan merkittävästi rakentamisvaihetta vähäisempiä. Myös erikoiskuljetus- ym. liikenteen luvista huomautettiin: ne haetaan keskitetysti Sisä-Suomen elinvoimakeskuksesta, ei Lupa- ja valvontavirastosta.

Yhteenveto mielipiteistä

Yhdessä mielipiteessä datakeskus nähtiin sijaitsevan liian lähellä asutusta. Samalla huomautettiin, että hankkeesta lähtee valtava määrä infra-ääntä, jolla on vaikutusta terveyteen eikä selostuksessa huomioida alle 31,5 hertsin melusaastetta. Satojen dieselgeneraattoreiden ja miljoonien polttoainelitrojen varastointi nähtiin muodostavan jatkuvan riskin ilmanlaadulle.

Mielipiteen mukaan YVA-selostuksessa on perusteellisesti kuvattu datakeskuksen aiheuttamat suorat ja epäsuorat ilmastopäästöt. Esitetyt keinot vähentää tai kompensoida ilmastopäästöjä eivät riitä kumoamaan päästöjen määrää. Hukkalämmön talteenotto nähtiin riittämättömäksi tekemään hankkeesta hiilineutraalia tai vähäpäästöistä. Datakeskus nähtiin liian suurena ja hukkalämpömäärä ylittäisi moninkertaisesti paikallisen kaukolämpötarpeen, jolloin suurin osa energiasta menee hukkaan. Samalla kun otetaan huomioon hankkeen ilmastopäästöt kysyttiin onko datakeskuksen tuottama työllisyys yhteiskunnalle hyödyllistä vai haitallista. Koska ilmastonmuutos on eksistentiaalinen uhka ihmiskunnalle, varovaisuusperiaatteen mukaisesti suuria ilmastopäästöjä aiheuttavia ja ilmastonmuutosta kiihdyttäviä hankkeita ei mielipiteen mukaan pidä toteuttaa.

Mielipiteissä huomautettiin Hämeen järviylängön osalta, että arviointiohjelma ja -selostus vähättelee hankkeen välillisiä vaikutuksia luonnonvarojen käyttöön, maankäytön muutokseen sekä sosiaalisen kestävyuden kysymyksiin Forssaa ympäröivillä alueilla. Hankkeen suurta sähkönkulutusta pidettiin ongelmallisena ja se nähtiin heijastuvan väistämättä energiantuotannon tarpeeseen. Datakeskuksen sähkönkulutus voi mielipiteen mukaan aiheuttaa Hämeen järviylängölle merkittäviä kielteisiä heijastevaikutuksia luonnon monimuotoisuuteen ja ekologiin yhteyksiin, koska maakuntakaavaan esitettyjen tuulivoima-alueiden lisäksi järviylängölle on suunniteltu useita satoja hehtaareja aurinkovoimaa puustoihin ympäristöihin. Puutteena esitettiin, ettei selvityksissä ole huomioitu sähkönkulutuksen luontojalanjälkeä.

Mielipiteessä nostettiin esiin hankkeen aiheuttama vedenkulutuksen nousu ja pohjaveden pumppaamisen lisääminen, jonka takia pohjaveden pinnan korkeuden lasku nähtiin uhkana pohjavesivaikutteisille luontotyypeille. Viitattiin myös tutkimukseen, jossa datakeskus nostaa ympäristön maaperän lämpötilaa ja aiheuttavan lämpösaarekeliymiötä kuivattaen lähialueen vesistöjä. Myös polttoaineiden varastointi nähtiin riskinä alueen pohjavedelle.

Mielipiteen mukaan hankealueelta on tehty kattavat luontoselvitykset, joissa on havaittu uhanalaisia luontotyyppisiä sekä uhanalaisia ja direktiivilajeja, kuten lepakoita, lintuja ja sammakkoeläimiä. Datakeskusalueen rakentaminen nähtiin tuhoavan tieltään metsäelinympäristöä ja aiheuttavan haitallisia vaikutuksia pintavesistöihin erityisesti

rakentamisen aikana. Selostuksessa ei mielipiteen mukaan oteta vakavasti datakeskuksen melun aiheuttamaa haittaa äänen avulla viestiville ja saalistaville eläimille. Tuotiin esiin mahdollisuudesta luonnonsuojelulain perusteella kompensoida haitalliset luonto- ja ilmastovaikutukset, mutta oltiin epävarmoja onko Forssan kaupungin toteuttama 103 ha suojelumetsä riittävä kompensaatio. Huolena nousi läheisen Torrnsuon kansallispuiston ekosysteemiin kohdistuvat vaikutukset.

4 Yhteysviranomaisen arvio arviointiselostuksen riittävydestä ja laadusta sekä laatijoiden pätevydestä

Yhteysviranomainen on tarkistanut arviointiselostuksen riittävyden ja laadun, ja toteaa tältä osin seuraavaa.

Arviointiselostus täyttää YVA-lain (252/2017) 19 §:ssä ja YVA-asetuksen (277/2017) 4 §:ssä arviointiselostukselle säädetyt sisältövaatimukset. Arviointiselostus ei sisällä sellaisia puutteita, jotka estäisivät yhteysviranomaisesta laatimasta perusteltua päätelmää hankkeen merkittävistä ympäristövaikutuksista. Yhteysviranomainen pitää selostuksessa esitettyä arvioinnin rajausta asianmukaisena.

Hankkeen kuvaus, aikataulu, nykytilan kuvaus, teemakohtaiset vaikutukset sekä vaihtoehtojen merkittävyyden arviointi on esitetty ja arvioitu riittävällä tavalla. Arviointiselostuksessa on kuvattu ohjelmavaiheen jälkeen tehdyt muutokset ja miten ne on otettu arvioinnissa huomioon. Arvioinnissa on huomioitu arviointiohjelmasta saatu lausuntopalaute ja yhteysviranomaisen antama lausunto arviointiohjelmasta. Vaikutusten arvioinnin yhteydessä on kuvattu myös keinoja haitallisten vaikutusten ehkäisemiseksi ja lieventämiseksi. Arviointiselostus sisältää yleistajuisen tiivistelmän hankkeen kuvauksesta, teknisestä toteutuksesta ja tunnistetuista ympäristövaikutuksista vaikutustyyppittäin. Arvioinnin tulokset ja vertailutaulukko on esitetty arviointiselostuksessa. Osa arvioinnin tuloksista on esitetty myös lieventämistoimien kanssa. Selostuksessa on otettu kantaa hankevaihtoehtojen toteuttamiskelpoisuuteen.

Hankkeen ympäristövaikutusten merkittävyyden arvioinnissa on sovellettu IMPERIA-hankkeessa kehitettyä arviointikehikkoa. Vaikutusten merkittävyyttä on arvioitu vaikutustyyppittäin matriisikehikkoon perustuen hankkeen vaihtoehdoille. Vaikutuskohteen herkkyyden ja muutoksen suuruuden arviointikriteerit on esitetty selostuksen liitteessä. Niissä vaikutustyypeissä, joissa arviointikehikkoa ei sovellettu, merkittävyyden arviointi toteutettiin asiantuntija-arviona. Yhteysviranomainen pitää sovellettua arviointimenetelmää riittävänä ja sellaisena, joka mahdollistaa vaihtoehtojen vertailun sekä todennäköisesti merkittävien ympäristövaikutusten tunnistamisen.

Arviointiselostuksen luontodirektiivin liitteen IV (a) lajeihin kohdistuvassa arvioinnissa todetaan, että direktiivilajeja ei ole havaittu hankealueella. Selostuksessa esitetty arvioinnin johtopäätös on perustunut ajantasaiseen tietoon 12.2.2026.

Arviointiselostuksen vireilläolon aikana hankkeesta vastaava on toteuttanut liito-oravaa koskevan erillisselvityksen ja esittänyt sen tulokset 23.4.2026 Lupa- ja valvontavirastolle. Hankkeesta vastaava on todennut, että selvityksen tulos ei muuta arviointiselostuksen

johtopäätöksiä, vaikka liito-oravan lisääntymis- ja levähdyspaikka on havaittu hankealueella. Yhteysviranomaisen on esitetyn aineiston ja hankkeesta vastaavan esittämän arvion perusteella sekä ehdotetut lieventämistoimet huomioiden todennut, että selvityksen puutetta ei voida pitää sellaisena olennaisena puutteena, minkä vuoksi perusteltua päätelmää ei pystyisi tekemään ja arviointiselostusta tulisi täydentää (YVAL 24 §).

Arviointiselostuksessa esitetyissä varavoimageneraattoreiden nimellistehoissa oli virheitä, joihin yhteysviranomaisen pyysi tarkennusta hankkeesta vastaavalta. Hankkeen yksittäisen varavoimageneraattorin nimellisteho on 2,5 MW(e). VE1 on 345 varavoimageneraattoria: 300 generaattoria tarvitaan kapasiteetin tuottamiseen ja lisäksi on 45 generaattoria redundanttisuutta varten, ja ensin mainittujen yhteenlaskettu sähköteho on noin 750 MW(e). VE2 on 493 varavoimageneraattoria: 428 generaattoria tarvitaan kapasiteetin tuottamiseen ja lisäksi on 65 generaattoria redundanttisuutta varten, ja ensin mainittujen yhteenlaskettu sähköteho on noin 1070 MW(e). Yhden varavoimageneraattorin polttoaineenkulutus on 639 l/h. Käytetyllä polttoaineen tiheydellä 0,805 kg/l ja lämpöarvolla 42,5 MJ/kg, yksittäisen generaattorin polttoaineteho on 6,1 MWth, mikä sijoittuu selostuksen kappaleessa 1.7.6. energiantuotantoyksiköille esitettyyn vaihteluväliin 1–50 MW. VE1 varavoimageneraattoreiden yhteenlaskettu polttoaineteho on näin ollen 1830 MWth ja vaihtoehdon VE2 2611 MWth. Yhteysviranomaisen tarkastelun perusteella tarkennus ei vaikuta YVA-selostuksen liitteinä esitettyihin hiilijalanjäljen arviointiin (liite 8), ilmanlaatuselvitykseen (liite 9) tai selostuksessa esitettyihin hankealueella varastoitaviin polttoainemääriin, jolloin arviointiselostuksessa esitetty arvio hankkeen ympäristövaikutuksista ei tarkennetuilla tiedoilla muutu.

Arvioinnin laatijoiden pätevyys on esitelty arviointiselostuksessa esittämällä asiantuntijan vastuualue, koulutus sekä kokemusvuodet. Erillisselvitysten laatijoiden kokemus ja osaaminen on esitelty erikseen kyseisissä selvityksissä. Yhteysviranomaisen katsoo, että hankkeesta vastaavalla on ollut käytössään riittävä asiantuntemus arviointiselostuksen laatimiseen ja sen sisältämien erillisselvitysten toteuttamiseen.

5 Yhteysviranomaisen johtopäätös hankkeen merkittävistä ympäristövaikutuksista

Arviointiselostuksen, kuulemispalautteen ja oman tarkastelunsa perusteella yhteysviranomaisen esittää perusteltuna päätelmänään Forssan datakeskuksen merkittävistä vaikutuksista seuraavaa.

Arviointiselostuksessa todennäköisesti merkittäväksi ympäristövaikutukseksi on tunnistettu molempien hankevaihtoehtojen VE1 ja VE2 ilmastovaikutukset, jos IT-laitteiden epäsuorat päästöt huomioidaan arvioinnissa. Yhteysviranomaisen yhtyy selostuksen arviointiin hankkeen todennäköisistä merkittävistä kielteisistä ilmastovaikutuksista mutta toteaa selostuksen arviosta poiketen, että Luontodirektiivin liitteen IV (a) lajeihin: liito-orava, viitasammakko, täplälampikorento, voi kohdistua merkittäviä kielteisiä vaikutuksia ilman lieventämistoimenpiteitä.

5.1 Direktiivilajit

Hankkeen keskeiset eläinlajistoon kohdistuvat mahdolliset kielteiset vaikutukset muodostuvat tiukasti suojeltujen luontodirektiivin liitteen IV (a) lajien lisääntymis- ja levähdyspaikkoihin kohdistuvista vaikutuksista.

Arviointiselostuksen laatimisen jälkeen laadittujen luontoselvitysten perusteella osin hankealueella sijaitsee luontodirektiivin liitteen IV (a) lajin liito-oravan lisääntymis- ja levähdyspaikka. Arviointiselostuksessa hankealueen pohjoisosiin suunnitellun hulevesialtaan rakentaminen heikentää yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan luonnonsuojelulain (9/2023) 78 §:n mukaisesti suojeltua lisääntymis- ja levähdyspaikkaa, jolloin kielteiset vaikutukset lajiin voivat muodostua todennäköisesti merkittäviksi ilman lieventämiskeinoja.

Yhteysviranomainen toteaa, että luontodirektiivin liitteen IV (a) lajien viitasammakon ja täplälampikorenon lisääntymis- ja levähdyspaikakaksi todetun lammen osalta vaikutuskohteen suuri herkkyys on tunnistettu oikein, mutta huomauttaa että lievennystoimet eivät arvioinnista poiketen muuta herkkyyttä vähäisemmäksi. Ilman ennaltaehkäiseviä toimia rakentamisaikaiset vaikutukset voivat johtaa lammen osalta luonnonsuojelulain 78 §:n vastaiseen lajien heikentämiseen tai hävittämiseen. Yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan vaikutukset muodostuvat lajien osalta merkittävän kielteisiksi.

Lupa- ja valvontavirasto toteaa, että ennaltaehkäisevillä toimilla ja hulevesialtaan uudelleensijoittelulla kielteiset vaikutukset luontodirektiivin liitteen IV (a) lajeihin on mahdollista estää tehokkaasti, jolloin muutokset jäävät vähäisiksi tai olemattomiksi, ja rakentaminen ei johda lisääntymis- ja levähdyspaikan heikentämiseen.

5.2 Ilmastovaikutukset

Hankkeen merkittävät ilmastovaikutukset muodostuvat, kun arvioinnissa huomioidaan IT-laitteiden toimitusketjun epäsuorat päästöt ja rakentamisvaiheen päästöpiikki. VE2 aiheuttaa suuremmat vaikutukset, koska se on vaihtoehtoista laajempi (134,5 ha) ja siinä on neljä datakeskusrakennusta enemmän kuin VE1. Hankkeen merkittävät ilmastovaikutukset ilmenevät arvioinnissa käytetyssä Scope 3 – luokassa, jossa huomioidaan hankealueella syntyvien päästöjen lisäksi myös hankkeen muut epäsuorat päästöt. Näihin sisältyvät rakennusmateriaalien valmistus ja kuljetus, sähkönsiirronhäviöt sekä IT-laitteiden valmistus ja uusiminen. Epävarmuustekijänä todetaan, että käytetty malli ei huomioi teknologian kehittymistä, valmistavan teollisuuden sähköistymistä tai globaalien toimitusketjujen dekarbonisaatiota. Vaikka esitetyt luvut edustavat teoreettista maksimia nykyteknologian valossa, yhteysviranomainen yhtyy selostuksessa esitettyyn arvioon ja esitettyihin lieventämiskeinoihin.

Arviointiselostuksessa on myös esitetty hankkeen ilmastovaikutukset ilman IT-laitteiston aiheuttamia epäsuoria päästöjä ja tultu lopputulokseen vähäisistä kielteisistä vaikutuksista. Arvioinnissa on huomioitu hankkeen positiivinen ilmastovaikutus, joka

perustuu hukkalämmön hyödyntämispotentiaaliin. Hankkeen energiankulutuksesta aiheutuvat suorat päästöt eivät ole merkittäviä, koska Suomen sähköntuotanto perustuu pääosin fossiilittomiin energianlähteisiin. Globaalimmassa tarkastelussa Suomen viileä ilmasto vähentää palvelimien jäähdytystarvetta, jolloin ilmastovaikutus on pienempi verrattuna siihen, jos hanke sijoittuu kuumempaan ilmastoon. Yhteysviranomaisen pitää arviointia asianmukaisena mutta johtopäätökset ovat osin ristiriitaisia. Hanke on mittaluokaltaan suuri ja lisää sekä paikallisia että alueellisia päästöjä vaikka hukkalämpöä hyödynnettäisiin. Rakentaminen poistaa alueen hiilinieluja mikä heikentää alueellista hiilitasetta ja varavoimageneraattorien fossiilisiin polttoaineisiin perustuvan sähköntuotannon ilmastovaikutus on kielteinen. Hankkeen ilmastovaikutus ilman IT-laitteiden huomioimista on yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan selostuksessa esitettyä vähäistä suurempi.

Yhteysviranomaisen yhtyy arviointiselostuksessa esitettyyn ilmastonmuutoksen riskiarvion, jossa on tunnistettu ilmastonmuutoksen aiheuttamat hulevesi- ja pohjavesitulvat erittäin korkeaksi riskiksi. Alueen maaperä todetaan huonosti vettä läpäiseväksi ja pohjaveden pinta on luontaisesti korkealla, jolloin hankkeen suunnittelussa on huomioitava ilmastonmuutokseen sopeutuminen palvelinkeskuksen koko 50-vuoden elinkaaren ajalle.

5.3 Muut ympäristövaikutukset

Melu

Toiminnan merkittävimpiä melulähteitä ovat konesalien jäähdytyksen ja ilmanvaihdon laitteistot, sähköasemien muuntajalaitteistot sekä generaattoreiden määräajoin tehtävä huoltoajo, Flex Power-käyttö ja poikkeustilannekäyttö. Lisäksi toimintaan liittyvä liikennöinti aiheuttaa liikennemelua. Hankkeella on melun yhteisvaikutuksia yleisen tieliikenteen kanssa erityisesti Valtatien 2 ja Tupasuontien läheisyydessä. Meluvaikutus ulottuu erityisesti pohjois- ja itäpuolella sijaitseviin lähimpiin asuinrakennuksiin. Meluvaikutusten vähentämiseksi on esitetty riittävät lieventämiskeinot. Lupa- ja valvontavirasto yhtyy selostuksen arvioon, jossa hankkeen rakentamisen ja normaalitoiminnan ei arvioida aiheuttavan ohjearvot (993/1992) ylittäviä melutasoja. Poikkeustilanteissa pitkän sähkökatkon aikana melutaso kasvaa selvästi generaattoreiden melupäästön takia. Pitkä sähkökatkotilanne on erittäin epätodennäköinen hankkeen elinkaaren aikana, joten meluvaikutukset eivät muodosta todennäköisesti merkittäviä ympäristövaikutuksia.

Ilmanlaatu

Rakentamisen aikana pölyämistä aiheutuu hankealueella tapahtuvasta kiviaineksen louhinnasta ja murskauksesta sekä työmaaliikenteestä. Pölyämistä on mahdollista lieventää ja se ajoittuu kuivalle säälle. Ilmanlaatumallinnuksen perusteella ilmanlaadun raja- tai ohjearvot eivät ylity normaalin varavoimageneraattorien testitoiminnan aikana. Ilmanlaadun raja-arvot eivät mallinnuksen perusteella ylity lähialueen asuinrakennusten kohdalla tilanteissa, joissa osa datakeskuksen sähköstä tuotetaan

Perusteltu päätelmä

28.5.2026

LVV-U/27154/2026

Julkinen

varavoimageneraattoreilla. Vaikutukset lähimpiin asuinrakennuksiin ovat toiminnan aikana väliaikaisia ja niitä ehkäistään teknisillä ratkaisuilla. Selostuksessa on huomioitu pitkän sähkökatkon poikkeustilanne, jossa kaikki varavoimageneraattorit ovat toiminnassa yhtä aikaa. Pitkän sähkökatkon aikana typpidioksidin tuntiraja-arvot voivat ylittyä usean kilometrien etäisyydellä, jolloin vaikutusalueella on satoja asuinrakennuksia. Pitkä sähkökatkotilanne on erittäin epätodennäköinen hankkeen elinkaaren aikana, jolloin ilmanlaatuvaikutukset eivät muodosta todennäköisesti merkittäviä ympäristövaikutuksia.

Pintavedet

Arvioinnissa on tunnistettu mahdolliset haitalliset vaikutukset pintavesiin ja vaikutusten ajoittuminen. Rakentamisen aikaiset vaikutukset ovat kiintoainepitoisuuksien sekä mahdollisesti räjähdeteräisen typpikuormituksen nousu hulevesissä. Vaihtoehdosta VE1 aiheutuu vähemmän haitallisia vaikutuksia pintavesiin kuin vaihtoehdosta VE2, jossa hankealue on suurempi ja sen vaikutusalueella oleva herkkä vesiympäristö Peräkorven saniaislehtopuro sijaitsee lähempänä hankealuetta kuin VE1 vastaavanlainen vesiympäristö Purolan saniaislehtopuro. Hankealueella sijaitsevassa pienvesistön mittauspisteessä V4 havaittujen korkeiden metalli-, sähkönjohtavuus- ja typpi- arvojen syy on huomioitava hankkeen suunnittelussa yhteisvaikutusten ehkäisemiseksi. Esitetyt ehkäisemis- ja lieventämiskeinot huomioiden Lupa- ja valvontavirasto katsoo, että hankkeesta ei aiheudu merkittäviä pintavesivaikutuksia.

Ihmisten elinolot, viihtyvyys ja terveys

Hankealueen läheisyydessä sijaitsevat herkkä kohteet on tunnistettu. Koska hankkeen rakennusvaiheen kestä 6–8 vuotta, rakentamisvaiheessa aiheutuu viihtyvyyshaittaa hankkeen lähivaikutusalueella. Merkittäviä vaikutuksia ei aiheudu palvelin- ja palvelin-keskuksen normaali- toiminnassa, mutta lähimmät asukkaat voivat havaita väliaikaista jäähdytyslaitteiston melua ja muutoksia ilmanlaadussa varavoimageneraattoreiden ollessa toiminnassa. Poikkeustilanteissa erittäin epätodennäköisen pitkän sähkökatkon aikana hankkeesta aiheutuu melu- ja ilmanlaatuvaikutuksia, joilla voi olla haitallisia vaikutuksia laajalla vaikutusalueella. Lupa- ja valvontavirasto yhtyy selostuksen arvioon ja toteaa, että hankkeella ei todennäköisesti ole merkittävää vaikutusta elinoloihin, viihtyvyyteen ja terveyteen, kun suunnitellut lieventämistoimet ja tekniset ratkaisut toteutetaan asianmukaisesti.

Kasvillisuus ja luontotyytit

Rauhoitettujen masmaloiden ja huomionarvoisten luontotyyppien sijoituksessa rakentamisalueilla ja niiden välittömään läheisyyteen, on arviointiselostuksen arvio hankkeen kohtaisen kielteisistä vaikutuksista perusteltu. Lupa- ja valvontavirasto toteaa, että masmaloiden poikkeusluvan (HAMELY/2185/2024) mukaisten siirtojen onnistuessa vaikutukset lajiin jäävät kokonaisuudessaan vähäisiksi, vaikka rakentamisalueiden kasvupaikat hävitetään.

Linnusto

Perusteltu päätelmä

28.5.2026

LVV-U/27154/2026

Julkinen

Varovaisuusperiaatteen ja tehtyjen lajihavaintojen perusteella alueen linnustollisen herkkyyden luokittelu arviointiselostuksessa suureksi on perusteltua. Arvioinnissa keskeiseksi todetun havaitun kanahaukan pesän nykytila huomioiden vaikutukset linnustoon jäävät kokonaisuudessaan todennäköisesti arviointiselostuksessa esitettyä vähäisemmiksi. Arviointiselostuksessa esitetyn nykytilakuvauksen perusteella tunnistettuun kanahaukan pesään kohdistuvia vaikutuksia ei ole Lupa- ja valvontaviraston näkemyksen mukaan tarpeen lieventää arviointiselostuksessa esitetyn mukaisesti. Lintujen pesintään kohdistuvien meluvaikutusten lieventämisen sijaan tehokkaampana toimenpiteenä on elinympäristöjä muuttavien raivaus- ja rakennustöiden aloittamisen ajoittamisen soidin- ja pesintäkauden ulkopuolelle.

Maankäyttö ja yhdyskuntarakenne

Arviointiselostuksen mukaan VE2 toteuttaa asemakaavojen tavoitteita parhaiten ja VE0 asemakaavan mukainen maankäyttö ei toteudu, koska alue jää maa- ja metsätalouskäyttöön. Arvioinnissa ei ole huomioitu, että VE0 alue ei välttämättä pysy maa- ja metsätalouskäytössä, sillä alue on asemakaavoitettu teollisuus- ja varastoalueeksi (T). Datakeskushankkeella ei ole merkittävää synergiaetua viereisen kiertotalousalueen kanssa, jolloin VE2 teollisuusalue toiminnallisine synergiaetuihin todennäköisesti menetetään. Näin ollen VE1 maankäyttövaikutukset ovat lievempiä, koska alueelle jää noin 45 ha enemmän asemakaavan tonttivarantoa muille toimijoille. Vaikutukset maankäyttöön ja yhdyskuntarakenteeseen eivät muodostu merkittäviksi.

Ympäristöriskit

Arviointiselostuksessa on tunnistettu hankkeen keskeiset onnettomuus- ja poikkeustilanteet sekä turvallisuus- ja ympäristöriskit. Hankkeessa varastoitava ja käytettävä kevyt polttoöljy ja glykoli muodostavat poikkeustilanteissa vuotoriskin, joka voi aiheuttaa maaperän ja pintavesien paikallista pilaantumista. Hankevaihtoehdoilla riskit arvioitiin suuruudeltaan samankaltaisiksi ja kohtalaisiksi, mutta yhteysviranomaisen katsoo, että VE2 riskit ovat suuremmat hankkeen kokoluokan ja varastoitavien kemikaalimäärien kasvaessa. Vaikutuksia ei voida pitää merkittävänä, sillä vuototilanteita on mahdollista ehkäistä tehokkaasti teknisillä ratkaisuilla. Sammutusjätevesien hallinta tulee suunnitella niin, ettei sammutusvesi pääse kulkeutumaan ympäristöön palotilanteen seurauksena. Hankkeen vaikutusalueella ei tunnistettu sellaisia muita toimijoita, joilla katsottiin olevan merkittäviä yhteisvaikutuksia onnettomuus- ja poikkeustilanteissa.

Yhteysviranomaisen arvioi hankkeesta aiheutuvien muiden vaikutusten olevan laadultaan ja laajuudeltaan sellaisia, ettei niitä voida luokitella merkittäviksi.

6 Hankkeen edellyttämät suunnitelmat ja luvat sekä arvioinnin huomioon ottaminen lupamenettelyssä ja luvassa

6.1 Hankkeen edellyttämät suunnitelmat ja luvat

Yhteysviranomainen katsoo, että arviointiselostuksessa on tunnistettu pääosin hankkeen edellyttämät suunnitelmat ja luvat mutta huomauttaa, että erikoiskuljetus- ja muut liikenteen luvat haetaan Sisä-Suomen elinvoimakeskuksesta. Arviointiselostuksessa ei ole huomioitu hulevesialtaan rakentamisen luonnonsuojelulain 83 §:n mahdollisen poikkeusluvan tarvetta.

VE1 ja VE2 esitettyjen energiantuotantolaitosten yhteenlasketun polttoainetehon perusteella kyseessä on direktiivilaitos, jolloin ympäristölupahakemuksessa tulee mahdollisesti huomioida ympäristönsuojelulain 82 §:n mukainen maaperän ja pohjaveden perustilaselvityksen tarve ja soveltuvin osin ympäristönsuojeluasetuksen (713/2014) 3–6 §:n mukaiset tiedot.

Ympäristölupa voidaan hakea kerralla koko toiminnalle tai vaiheittain hankkeen etenemisen mukaisesti, ja siihen voidaan hakea muutosta ympäristönsuojelulain 29 ja 89 §:n perusteella riippuen muutoksen laajuudesta. Jos lupahakemus laitetaan vireille ennen kuin ensimmäinen hakemus on ratkaisu ja päätös on tehty, on huomioitava ympäristönsuojelulain 5.1 §:n 3-kohta, 41 § ja 46 §. Samalle toiminta-alueelle sijoittuvien usean luvanvaraisen toiminnan luvat voi olla tarpeen hakea samanaikaisesti tai tarpeen ratkaista yhtä aikaa.

6.2 Arvioinnin huomioon ottaminen lupamenettelyssä ja luvassa

Hanketta koskevaan lupahakemukseen on liitettävä arviointiselostus ja tämä yhteysviranomaisen perusteltu päätelmä. Lupaviranomaisen on varmistettava, että perusteltu päätelmä on ajan tasalla lupa-asiaa ratkaistaessa. Hankkeesta vastaava voi tarvittaessa pyytää ennen lupa-asian vireille tuloa yhteysviranomaista esittämään näkemyksensä perustellun päätelmän ajantasaisuudesta. Ajantasaistamisen tarvetta voidaan joutua tarkastelemaan esimerkiksi, jos hanke on muuttunut tai arvioinnista on kulunut pitkä aika.

Lupaviranomainen ei saa myöntää lupaa hankkeen toteuttamiseen eikä tehdä muuta siihen rinnastettavaa päätöstä ennen kuin se on saanut käyttöönsä arviointiselostuksen ja perustellun päätelmän. Lupapäätökseen on sisällytettävä perusteltu päätelmä, ja siinä on asianmukaisesti otettava huomioon arviointiselostusta koskevien kuulemisten tulokset. Päätöksestä on käytävä ilmi, miten arviointiselostus ja perusteltu päätelmä on otettu huomioon. Lupalaeissa on lisäksi tarkemmat säännökset ympäristövaikutusten arviointimenettelyn huomioon ottamisesta.

Perusteltu päätelmä

28.5.2026

LVV-U/27154/2026

Julkinen

7 Perustellun päätelmän toimittaminen ja siitä tiedottaminen

Yhteysviranomainen toimittaa perustellun päätelmän sekä kopiot arviointiselostuksesta saamistaan lausunnoista ja mielipiteistä hankkeesta vastaavalle.

Perusteltu päätelmä toimitetaan tiedoksi hanketta käsitteleville viranomaisille, vaikutusalueen kunnille, maakunnan liitolle ja muille asianomaisille viranomaisille.

Perusteltu päätelmä annetaan tiedoksi julkisella kuulutuksella YVA-lain 23 §:n mukaisesti. Lisäksi perusteltu päätelmä sekä saadut lausunnot ovat nähtävillä ymparisto.fi-palvelussa osoitteessa: www.ymparisto.fi/Forssan-datakeskus-YVA.

8 Suoritemaksu, sen määräytyminen ja maksua koskeva oikaisumahdollisuus

Suoritemaksu on 20 100 euroa.

Yhteysviranomaisen perustellusta päätelmästä perittävä maksu on määritelty hankkeen vaatiman työmäärän mukaisesti (24–32 henkilötyöpäivää). Maksu määräytyy Lupa- ja valvontaviraston maksuista annetun asetuksen perusteella.

Maksuvelvollinen, joka katsoo, että perustellusta päätelmästä perittävän maksun määräämisessä on tapahtunut virhe, voi vaatia siihen oikaisua Lupa- ja valvontavirastosta kuuden kuukauden kuluessa tämän perustellun päätelmän antamispäivästä.

9 Sovelletut säännökset

- Laki ympäristövaikutusten arviointimenettelystä (252/2017) 19 ja 23 §
- Valtioneuvoston asetus ympäristövaikutusten arviointimenettelystä (277/2017) 4 §
- Valtion maksuperustelaki (150/1992) 8 §
- Valtioneuvoston asetus (1177/2025) Lupa- ja valvontaviraston maksullisista suoritteista vuonna 2026, 1§.

Perustellun päätelmän valmisteluun ovat osallistuneet seuraavat Lupa- ja valvontaviraston asiantuntijat: Heini-Marja Hulkko, Lari Hölttä, Jari Kärkkäinen, Reetta Pentikäinen, Hannu Eerikäinen, Teppo Mehtonen.

Tämä asiakirja on hyväksytty viraston sähköisessä asianhallintajärjestelmässä. Asian on esitellyt ylitarkastaja Marcus Nykopp ja ratkaissut ylitarkastaja Niklas Virkkala.

Liitteet

Maksua koskeva oikaisuvaatimusosoitus

Jakelu

Lakisääteinen jakelu

Tiedoksi

Lausunnon antajat (sähköisesti)

Lupa- ja valvontavirasto

Postiosoite: PL 20, 13035 LVV

Puhelinvaihde: 0295 254 000

kirjaamo@lv.fi | lv.fi

Tämä asiakirja LVV-U/27154/2026 on hyväksytty sähköisesti / Detta dokument LVV-U/27154/2026 har godkänts elektroniskt

Esittelijä Nykopp Marcus 28.05.2026 09:27

Ratkaisija Virkkala Niklas 28.05.2026 09:53