

Fingrid Oyj
PL 530
00101 Helsinki

Juurikkaperä (Multia) – Toivila (Jämsä), 400+110 kilovoltin voimajohto, Multia, Uurainen, Petäjavesi, Keuruu, Jämsä ja Mänttä-Vilppula

Perusteltu päätelmä

Perusteltu päätelmä on yhteysviranomaisen hankkeen merkittävistä ympäristövaikutuksista tekemä perusteltu johtopäätös, joka on tehty arviointiselostuksen, siitä annettujen mielipiteiden ja lausuntojen sekä yhteysviranomaisen oman tarkastelun pohjalta. Perusteltu päätelmä perustuu ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain (252/2017, jäljempänä YVA-laki) 23 §:ään.

Ympäristövaikutusten arviointimenettelyn yhteysviranomaisena on 31.12.2025 asti ollut Keski-Suomen ELY-keskus ja 1.1.2026 lähtien Lupa- ja valvontavirasto.

1 Hanketiedot

1.1 Hankkeen perustiedot

Juurikkaperä (Multia) – Toivila (Jämsä), 400+110 kilovoltin voimajohto hanke sijoittuu Keski-Suomen maakunnan alueella Multian, Uuraisten, Petäjaveden kuntien ja Keuruun ja Jämsän kaupunkien alueille sekä Pirkanmaan maakunnassa Mänttä-Vilppulan kaupungin alueelle.

Hankkeesta vastaa Fingrid Oyj. Hankkeesta vastaavan konsulttina ympäristövaikutusten arviointimenettelyssä on toiminut Sitowise Oy.

1.2 Hankkeen ja sen vaihtoehtojen kuvaus

Fingrid Oyj suunnittelee Juurikkaperä (Multia) – Toivila (Jämsä) välille 400+110 kilovoltin voimajohtohanketta. Voimajohtoreitin pituus on noin 100 kilometriä. Uusi voimajohto sijoittuu pääosin nykyisen 110 kV voimajohdon paikalle. Asutusta ja vesistöjä kiertävissä (Oratti ja Toivas) teknisissä vaihtoehtoissa voimajohto sijoittuu lyhyelti uuteen maastokäytävään. Mänttä-Vilppulan Mäntän sähköaseman ja Jämsän Toivilan välille rakennetaan kokonaan uusi voimajohto noin 10 vuotta sitten purettulle linjalle.

Hanke tarvitaan kantaverkolle asetetun käyttövarmuusvaatimuksen turvaamiseksi, kun sähkönsiirtotarve kasvaa. Alustavan aikataulun mukaan voimajohdon rakentamisen edellyttämät maastotutkimukset ja yleissuunnittelu tehdään vuosina 2026–2027. Hankkeen rakentamisen arvioidaan tapahtuvan vuosina 2028–2030.

Tarkasteltava voimajohtoreitti

YVA-menettelyssä tutkittavat reittiosuudet ovat seuraavat:

Reittiosuudella A-B (Juurikkaperä-Petäjävesi) uusi 400+110 kilovoltin voimajohto sijoittuu Elenia Verkko Oyj:n purettavan 110 kilovoltin voimajohdon paikalle sekä nykyisen 400 kilovoltin voimajohdon Petäjävesi-Pysäysperä rinnalle. Voimajohdon sijoituessa purettavan voimajohdon paikalle johtoalueen laajennus on pinta-alallisesti vähäinen ollen koko osuudella noin 9,4 hehtaaria.

Reittiosuudella B-C (Petäjävesi-Mänttä) uusi 400+110 kilovoltin voimajohto rakennetaan kiertämään Petäjäveden sähköasema uudessa maastokäytävässä, sijoittuen sen länsipuolelle. Uutta johtoaluetta osuudella on 4,4 hehtaaria.

Reittiosuudella C-D (Petäjävesi-Mänttä) uusi 400+110 kilovoltin voimajohto rakennetaan kiertämään Petäjäveden sähköasema suunnitellun Alajärvi-Hikiä 400+110 kilovoltin voimajohdon rinnalle. Uutta johtoaluetta osuudella on 3,8 hehtaaria.

Reittiosuus D-E (Petäjävesi-Mänttä) uusi 400+110 kilovoltin voimajohto rakennetaan purettavan 110 kilovoltin voimajohdon paikalle. Voimajohdon sijoituessa purettavan voimajohdon paikalle johtoalueen laajennus on pinta-alallisesti vähäinen ollen koko osuudella noin 45,5 hehtaaria.

Orattin järven kohdalla tarkastellaan asutuksen kiertävää teknistä vaihtoehtoa, missä voimajohto sijoittuisi uuteen maastokäytävään. Vaihtoehdon toteutuessa johtoalueen laajennus on 59,7 hehtaaria. Kierron yhteydessä nykyinen Orattin järven rannalla sijaitseva 110 kilovoltin voimajohto purettaisiin ja siirrettäisiin uuden voimajohdon yhteyteen.

Reittiosuudella E-I (Petäjävesi-Mänttä) uusi 2x110 kilovoltin voimajohto rakennetaan purettavan 110 kilovoltin voimajohdon paikalle. Voimajohdon sijoituessa purettavan voimajohdon paikalle johtoalueen laajennus on pinta-alallisesti vähäinen ollen koko osuudella noin 1,3 hehtaaria.

Reittiosuus E-F (Mänttä-Toivila) uusi 400+110 kilovoltin voimajohto sijoittuu uuteen maastokäytävään. Johtoalueen pinta-ala on osuudella noin 9,3 hehtaaria.

Reittiosuus F-G (Mänttä-Toivila) uusi 400+110 kilovoltin voimajohto sijoittuu uuteen maastokäytävään, josta on noin kymmenen vuotta sitten purettu aiemmin paikalla sijainnut voimajohto pois. Uuden johtoalueen pinta-ala on osuudella merkittävin, noin 143 hehtaaria.

Teknisenä vaihtoehtona tarkastellaan Toivaksen järven kohdalla olevan asutuksen kiertämistä sen eteläpuolelta. Teknisissä vaihtoehdoissa voimajohto sijoittuisi niin ikään uuteen maastokäytävään. Teknisen vaihtoehdon toteutuessa uuden johtoalueen pinta-ala on osuudella F-G noin 146 hehtaaria.

Reittiosuus G-H (Mänttä-Toivila) uusi voimajohto rakennetaan nykyisten 400+110 kilovoltin, 400 kilovoltin sekä kahden 110 kilovoltin voimajohdon rinnalle niiden länsipuolelle. Uutta johtoaluetta osuudella on 9,3 hehtaaria.

2 Ympäristövaikutusten arviointimenettely

2.1 Arviointiselostuksen vireilletulo

Ympäristövaikutusten arviointimenettely (jäljempänä arviointimenettely) on tullut vireille, kun hankkeesta vastaava Fingrid Oyj on toimittanut ympäristövaikutusten arviointiohjelman (jäljempänä arviointiohjelma) yhteysviranomaiselle 9.5.2025. Arviointiohjelma oli nähtävillä 9.6.2025 - 31.7.2025 ja yhteysviranomaisen antoi siitä lausuntonsa 29.8.2025. Arviointiohjelmavaiheessa yhteysviranomaisena toimi Keski-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus (jäljempänä ELY-keskus).

Hankkeesta vastaava on toimittanut 21.11.2025 yhteysviranomaiselle ympäristövaikutusten arviointiselostuksen (jäljempänä arviointiselostus) perustellun päätelmän antamista varten.

Hankkeeseen sovelletaan ympäristövaikutusten arviointimenettelyä YVA-lain liitteen 1 kohdan 8b perusteella (vähintään 220 kilovoltin maanpäälliset voimajohtot, joiden pituus on yli 15 kilometriä).

2.2 Arviointiselostuksesta tiedottaminen ja kuuleminen

Yhteysviranomaisen tiedotti arviointiselostuksesta ja sen nähtävillä pidosta sekä mielipiteiden ja lausuntojen esittämisen mahdollisuudesta julkisella kuulutuksella 1.12.2025 - 30.1.2026. Kuulutus julkaistiin Keski-Suomen ELY-keskuksen verkkosivuilla www.ely-keskus.fi/kuulutukset/keski-suomi 1.12.2025-31.12.2025 ja Lupa- ja valvontaviraston verkkosivulla osoitteessa www.lv.fi / Ajankohtaista 1.1.2026-30.1.2026. Tieto kuulutuksesta lähetettiin Multian, Uuraisten, Petäjäveden kunnille sekä Keuruun, Jämsän ja Mänttä-Vilppulan kaupungeille julkaistavaksi kuntalain (410/2015) 108 §:n mukaisesti. Lisäksi arviointiselostuksesta ja sen nähtävillä pidosta sekä mahdollisuudesta mielipiteiden ja lausuntojen esittämiseen tiedotettiin seuraavissa lehdissä julkaistuilla lehti-ilmoituksilla: Keski-suomalainen (1.12.2025), Suur-Keuruu (3.12.2025), Petäjävesi-lehti (3.12.2025), Jämsän Seutu (26.11.2025), KMV-lehti (3.12.2025) ja Paikallisuutiset (3.12.2025).

Arviointiselostukseen on voinut tutustua kuulemisaikana:

- Ympäristöhallinnon verkkopalvelussa osoitteessa www.ymparisto.fi/juurikka-pera-toivila-YVA.
- Multian kunnanvirasto (Multianraitti 3, Multia) ja kirjasto (Pihlajatie 1, Multia)
- Uuraisten kunnanvirasto (Virastotie 2, Uurainen) ja kirjasto (Topintie 2, Uurainen)
- Petäjäveden kunnanvirasto (Suutarintie 4, Petäjävesi), kirjasto (Miilutie 4, Petäjävesi) ja Suoramyynti Heinähattu (Siltatie 3, Petäjävesi)
- Keuruun kaupungintalo (Multiantie 5, Keuruu) ja pääkirjasto (Pitäjätuvantie 5, Keuruu)
- Mänttä-Vilppulan kaupungintalon Asiointipiste (Seppälän puistotie 15, Mänttä) ja Mäntän pääkirjasto (Seppälän puistotie 16, Mänttä)

- Jämsän kaupungin neuvonta (Koskentie 6, Jämsä Tehdas)
- Keski-Suomen ELY-keskus 1.12.2025-31.12.2025 asti ja Lupa- ja valvontavirasto 1.1.2026-30.1.2026 (Vapaudenkatu 58, Jyväskylä)

Arviointiselostuksen esittelytilaisuudet järjestettiin Jämsässä 10.12.2025 ja Petäjävedellä 11.12.2025. Tilaisuuksiin ei ollut etäyhteyttä.

Hankkeelle perustettiin seurantaryhmä tukemaan hankkeen suunnittelua ja edistämään hankkeesta tiedottamista. Seurantaryhmän työskentelyyn arviointiselostuksen osalta ovat osallistuneet seuraavat tahot: Petäjäveden kunta, Keuruun kunta, Multian kunta, Uuraisten kunta, Jämsän kaupunki, Mänttä-Vilppulan kaupunki, Keski-Suomen ELY-keskus, Pirkanmaan ELY-keskus ja Keski-Suomen museo.

3 Arviointiselostuksesta annetut lausunnot ja mielipiteet

Yhteysviranomainen pyysi lausunnot arviointiselostuksesta hankkeen vaikutusalueen kunnilta ja muilta viranomaisilta, joita asia todennäköisesti koskee. Arviointiselostuksesta toimitettiin yhteysviranomaiselle 6 lausuntoa ja 2 mielipidettä. Mielipiteissä oli useampi allekirjoittaja. Lausunnon antoivat seuraavat viranomaiset: Petäjäveden kunnan lupalautakunta, Multian kunnanhallitus, Keski-Suomen museo, Pirkanmaan maakuntamuseo, Säteilyturvakeskus, Keski-Suomen ELY-keskus/Liikenne ja infrastruktuuri -vastuualue.

Pirkanmaan liitto ei katsonut tarpeelliseksi antaa lausuntoa, mutta huomauttaa, kuten YVA-selostuksessakin on todettu, että Pirkanmaalla ovat voimassa Pirkanmaan maakuntakaava 2040 sekä elonkirjon ja energian vaihemaakuntakaava, joten aineistossa olisi tarpeen viitata ajantasaiseen maakuntakaava-aineistoon. Lisäksi Pirkanmaan liitto huomauttaa, että YVA-selostuksen kuvassa 39 punaisella nuolella on osoitettu voimalinjan sijaan yhdysvesijohto. Vahvistettava voimajohto sijoittuu idemmäksi ja on merkitty Z-tunnuksella. Mänttä-Vilppulan kaupunki ei myöskään antanut varsinaista lausuntoa, mutta pyysi huomioimaan, että Mustanlahden teollisuusalueen asemakaavan laajennus, Nälkäkallion alue on saanut lainvoiman 14.5.2025.

Keski-Suomen liitolla oli kaksi teknisluonteista huomiota YVA-selostuksesta. Keski-Suomen ilmastotavoite on kirjattu Keski-Suomen strategiaan ja se on hiilineutraalius vuoteen 2030 mennessä. Tavoitteeseen pääsemiseksi on julkaistu Hiilineutraali Keski-Suomi 2030 -tiekartta, joka on luettavissa verkkosivulla <https://hiilineutraali.keskisuomi.fi/>. Kevään 2026 aikana tiekartta päivitetään Keski-Suomen luonto- ja ilmastotiekartaksi. Lisäksi liitto huomauttaa, että Keski-Suomen maakuntakaavasta 2040 on tullut lainvoimainen syksyllä 2025.

Turvallisuus- ja kemikaalivirasto ei katsonut tarpeelliseksi antaa lausuntoa. Suomen Erillisverkot Oy totesi vastauksessaan, ettei hankkeella ole vaikutusta Verkko-operaattoripalvelut liiketoimintaan. Luonnonvarakeskus ja Jyväskylän kaupunki/ Jyväskylän seudun ympäristöterveys katsoivat, ettei heillä ole asiasta lausuttavaa.

Seuraavassa on esitetty yhteysviranomaisen näkemys kuulemispalautteen keskeisestä sisällöstä. Annetut lausunnot löytyvät kokonaisuudessaan osoitteesta www.ymparisto.fi/juurikkaperatoivila-YVA.

Yhteenveto lausunnoista

Kaikkiaan annetuissa lausunnoissa ei juurikaan tullut arvioinnista kielteistä palautetta, vaan todettiin, että arviointi on laadittu asianmukaisesti ja arviointiohjelmasta annetut lausunnot on otettu huomioon selostusta laadittaessa. Hankkeen jatkosuunnitteluun nostettiin joitakin huomioita.

Vaihtoehdot ja tekniset kierrot

Hankkeessa esitettyä teknistä kiertoa Oratti -järven kohdalla pidettiin nykyistä johtolinjaa parempana vaihtoehtona.

Alueidenkäyttö ja kaavoitus

Petäjaveden kunnan lupalautakunta huomauttaa, että voimajohtohankkeen tavoite, että rakennukset sijoittuvat vähintään 100 metrin etäisyydelle uudesta johtokäytävästä ei tässä toteudu, koska uuden maastokäytävän C - D läheisyydessä sijoittuu asuin- ja vapaa-ajanrakennus alle 100 metrin etäisyydelle johtokäytävästä. Lisäksi Hautanen -järven eteläosassa yhden vapaa-ajan asunnon rakennuspaikan rakentuminen vaikeutuu johtokäytävän laajentuessa. Petäjaveden sähköaseman läheisyydessä on asuinrakennuksia, jotka sijoittuvat nykyisen ja eri ilmansuunnista tulevien voimajohtojen vaikutuspiiriin voimajohtolinjojen keskelle. Kiinteistöille aiheutuva haitta tulisi huomioida hankkeen suunnittelussa.

Arkeologinen kulttuuriperintö ja rakennettu ympäristö

Pirkanmaan maakuntamuseolla ei ole YVA-selostuksesta arkeologisen kulttuuriperinnön osalta huomautettavaa. Keski-Suomen museolla ei myöskään ole huomautettavaa ympäristövaikutusten arviointiin arkeologisen kulttuuriperinnön osalta, mutta tuo lausunnossaan esille muutamia yksittäisiä kohteita, jotka on syytä ottaa huomioon hankkeen suunnittelussa.

Pirkanmaan maakuntamuseolla ja Keski-Suomen museolla ei ole huomautettavaa Juurikka-perä-Toivila sähköverkon ympäristövaikutuksien arviointiselostukseen rakennetun kulttuuriympäristön osalta. Museoiden antamat lausunnot arviointiohjelmasta on otettu huomioon arvioinnin laatimisessa.

Säteilyturvallisuus

Säteilyturvakeskus (STUK) suositteli YVA-ohjelmasta antamassa lausunnossaan uusien 400 kV ja 110 kV voimajohtojen rakentamista siten, että niiden aiheuttama magneettivuon tiheys ei pitkäaikaisesti ylittäisi 0,4 μ T voimajohtojen lähellä sijaitsevissa asuinrakennuksissa, jos seärkevin toimenpitein on mahdollista. YVA-selostuksen mukaan 26–27 asuinrakennusta sijaitsee alle 100 metrin etäisyydellä voimajohtosta. Kaikkien asuinrakennusten tapauksessa voimajohtoa ei voida rakentaa STUKin suosituksen mukaisesti, mutta suositusta on huomioitu siinä määrin kuin se kohtuullisin toimenpitein on mahdollista. Uuden voimajohtojen rakentamiselle YVA-selostuksessa esitetyllä tavalla ei ole säteilyturvallisuuteen perustuvaa estettä. Petäjaveden kunnan lupalautakunta kuitenkin toteaa, että Petäjaveden

sähköaseman läheisyyteen jää asuinrakennuksia, jotka jäävät useiden eri suunnitilla tulevien sähkölinjojen vaikutusalueelle. Näiden kiinteistöjen osalta tulisi selvittää tarkemmin vaikutuksia magneetti- ja sähkökenttien suhteen.

Liikenteelliset vaikutukset

Keski-Suomen ELY-keskuksen Liikenne ja infrastruktuuri -vastuualue (31.12.2025 asti ja 1.1.2026 alkaen Keski-Suomen elinvoimakeskus, lausunto annettu 18.12.2025) on arvioinut, että voimajohtoon rakentamisen vaikutukset liikenneturvallisuuteen, tienpitoon tai liikenteen sujuvuuteen ovat todennäköisesti arviointiselostuksessa esitetyt mukaisesti vähäisiä.

Yhteenveto mielipiteistä

Mielipiteissä kiinnitettiin huomiota siihen, että hankkeen tarpeellisuus tulisi selvittää kattavasti. Hanke arvioitiin aiheuttavan haittaa lukuisille yksityisille henkilöille. Esille nousi huoli voimalinjan mahdollisesti terveyshaitasta sekä ympäristö- ja maisemahaitasta, mitkä tulisi ottaa huomioon hanketta arvioitaessa. Hankkeen jatkuessa, tulee rakennustyöt ja niiden valvonta järjestää niin, että haitat minimoidaan ja kiinteistöt pysyvät turvassa.

Lisäksi todettiin, että voimajohto tulee haittaamaan tai vahingoittamaan elinkeinon harjoittamista kuten maa-ainesten ottoa nyt ja tulevaisuudessa, mikäli linja rakennetaan nyt esitetyn mukaisesti. Tähän pyydettiin kiinnittämään huomiota.

4 Yhteysviranomaisen arvio arviointiselostuksen riittävydestä ja laadusta sekä laatijoiden pätevydestä

Yhteysviranomainen on tarkistanut arviointiselostuksen riittävyden ja laadun, ja toteaa tältä osin seuraavaa.

Arviointiselostus täyttää lain ja asetuksen sisältövaatimukset (YVAA 4 §) ja arvioinnissa on otettu huomioon arviointiohjelma ja siitä annettu yhteysviranomaisen lausunto. Laadullisesti arviointiselostus on selkeä ja riittävä eikä siihen sisälly sellaisia sisällöllisiä puutteita, jotka estäisivät perustellun päätelmän antamisen.

Arviointi on laadittu huolellisesti ja erityisesti kartat ja taulukot ovat havainnollisia ja antavat hyvän kuvan hankkeen vaikutusalueesta kokonaisuudessaan sekä hankkeen merkityksestä hankealueen ympäristössä. Hankkeesta vastaava on ottanut huomioon arviointiohjelmasta annetun yhteysviranomaisen lausunnon sekä huomionnut arviointiohjelman kuulemisaikana annetut viranomaislausunnot ja mielipiteet. Aineistoa on tarvittaessa täydennetty ja ajantasaistettu sekä perusteltu käytettävän aineiston tarkkuutta, mikäli se on poikennut yhteysviranomaisen lausunnosta. Laadittuja selvityksiä yhteysviranomainen pitää pääosin riittävinä ja vaikutusarviointia oikeana, mutta huomauttaa, että selvityksiä on hyvä tarkistaa ja tarvittaessa täydentää mm. linnuston (erityisesti petolinnut), liito-oravan (vuosittainen vaihtelu voi olla huomattava) sekä viitasammakon potentiaalisesti arvioitujen esiintymisalueiden osalta siten, että kohteet voidaan ottaa huomioon hankkeen kohdekohtaisessa suunnittelussa. Lisäksi arviointiselostuksen kuulemisen yhteydessä on lausunnoissa tullut esille

muutamia tarkentamista vaativia ja hankkeen jatkosuunnittelussa huomioon otettavia kohtia, kuten eri viranomaisten ohjeistuksia hankkeen toteuttamiseen liittyen. Ne on syytä ottaa huomioon hankkeen jatkosuunnittelussa. Lisäksi yhteysviranomaisen pyytää varmistamaan hankkeen suunnittelun edetessä, että käytettävissä on aina ajantasaiset aineistot mukaan lukien hankealuetta koskevat kaavat.

Hankkeessa on sovellettu IMPERIA-hankkeessa kehitettyä arviointimenetelmää, jossa vaikutuksen merkittävyys perustuu muutoksen suuruuden määrittämiseen ja arviointikohteen herkkyyteen. Menetelmän periaatteet ovat yleisesti käytössä eri hankkeiden ympäristövaikutusten ja vaikutuksen merkittävyyden arvioinnissa.

Arviointiohjelmassa ja arviointiselostuksessa on todennäköisesti merkittäviksi ympäristövaikutuksiksi arvioitu ilmastovaikutukset, vaikutukset ihmisten elinoloihin ja viihtyvyyteen sekä elinkeinoihin ja metsätalouteen, vaikutukset lähi- ja kaukomaisemaan ja vaikutukset luontoarvoihin ja luonnon monimuotoisuuteen. Ympäristövaikutusten arviointi on pääasiallisesti kohdistettu edellä mainittuihin vaikutuskohteisiin. Myös vähemmän merkittävät vaikutukset on arviointityössä tarkasteltu riittävällä tarkkuudella. Ilmastovaikutuksia lukuun ottamatta todetut vaikutukset korostuvat melko tyypillisesti voimajohtohankkeiden yhteydessä ja kohteesta ja hankkeesta riippuen ne painottuvat eri tavoin. Kielteiset ilmastovaikutukset korostuvat puolestaan erityisesti hankkeeseen tarvittavien materiaalien valmistamisessa ja rakentamisen aikana, mikä on tuotu esille myös ilmastovaikutusten arvioinnissa. Yhteysviranomaisen voi yhtyä vaikutusarvioinnin tuloksiin.

Hankkeesta tiedottamista viranomaistiedottamisen lisäksi yhteysviranomaisen pitää kiitettävänä myös Fingrid Oyj:n osalta. Yhtiö on perustanut hankkeen tiedottamista ja osallistumista varten verkkosivut, missä myös arviointiohjelma ja -selostus on ollut luettavissa sekä karttapohjaisen palvelun, mihin on voinut suoraan antaa palautetta. Fingrid on myös lähettänyt johtoreitin maanomistajille tiedotuskirjeen, missä on tiedottanut hankkeesta, sen etenemisestä ja hankkeen esittelyn yleisötilaisuuksista.

Arviointiselostuksessa on esitetty sen laadintaan osallistuneet henkilöt ja heidän vastuualueensa ja osaaminen. Yhteysviranomaisen katsoo, että hankkeesta vastaavalla on ollut käytössään riittävä asiantuntemus arviointiselostuksen laatimiseen ja sen sisältämien erilliselvytysten toteuttamiseen.

5 Yhteysviranomaisen johtopäätös hankkeen merkittävistä ympäristövaikutuksista

Arviointiselostuksen, kuulemispalautteen ja oman lisätarkastelunsa perusteella yhteysviranomaisen esittää perusteltuna päätelmänään Juurikkaperä (Multia) – Toivila (Jämsä), 400+110 kilovoltin voimajohtohankkeen merkittävistä vaikutuksista seuraavaa.

Arviointiselostuksessa todennäköisesti merkittäviksi vaikutuksiksi on tunnistettu Ilmastovaikutukset, vaikutukset ihmisten elinoloihin ja viihtyvyyteen (johtoreitin välittömään läheisyyteen sijoittuu asutusta), vaikutukset elinkeinoihin ja metsätalouteen (nykyisen johtoalueen levenemisen vaikutukset metsänomistajille), vaikutukset lähi- ja kaukomaisemaan (johtoreitti sijoittuu kulttuurimaiseman arvoalueille tai niiden läheisyyteen) ja vaikutukset

luontoarvoihin ja luonnon monimuotoisuuteen. Selkein muutos alueen luonteessa on Mäntän ja Jämsän Toivilan välillä, missä voimajohto sijoittuu uudelleen avattavaan maastokäytävään.

Yhteysviranomaisen yhtyy pääasiassa laadittuun arviointiin ja katsoo, että hankkeen merkittävät vaikutukset kohdistuvat luontoarvoihin, luonnon monimuotoisuuteen ja metsäalueiden pirstoutumiseen, maisemaan erityisesti maakunnallisesti ja paikallisesti merkittäviin kohteisiin ja siten edelleen ihmisten elinoloihin ja viihtyvyyteen ja elinkeinojen harjoittamiseen. Yhteysviranomaisen arvioi, että hankkeen vaikutukset kokonaisuutena ovat melko maltilliset, mutta korostuvat merkittävydeltään paikallisesti.

Voimalinjalle tai sen välittömään läheisyyteen jää joitakin maakunnallisia ja paikallisia kulttuuriympäristökohteita ja maisemallisesti herkkiä kohteita, jotka on huomioitu vaikutusarvioinnissa ja arvioitu vaikutuksiltaan vähäisen kielteisiksi. Yhteysviranomaisen pitää arviointia oikeana ja korostaa erityisesti merkitystä paikallisesti. Linja sijoittuu suurelta osin metsäiselle ja harvaan asutulle alueelle ja jo olemassa olevan voimalinjan alueelle. Yksittäiset, myös muut hienot maisemalliset kohteet kuin tiettyyn arvoluokkaan kuuluvat kohteet, korostuvat erityisesti avoimilla ja maastoltaan korkeilla alueilla ja asutuksen läheisyydessä johtuen mm. voimajohdon pylväiden korkeuden kasvusta ja avoimilla alueilla ylipäättänsä niiden helpomman havaittavuuden vuoksi. Valtakunnallisesti arvotettuja kohteita ei sijoitu linjan välittömään läheisyyteen.

Luontokohteiden osalta yhteysviranomaisen pitää arviointia oikeana, mutta painottaa tässäkin paikallisten luontokohteiden merkitystä. Hankkeella on vaikutuksia luonnonympäristöön ja erityisesti paikallisesti hanke voi heikentää luonnon monimuotoisuutta mm. heikentämällä alueen luontaista kehittymistä ja tiettyjen luontotyyppien esiintymistä. Hanke-alueelle tai sen läheisyyteen sijoittuu yksittäisiä luonnonsuojelullisesti ja pienvesiarvoiltaan arvokkaita kohteita, mutta kohteet ovat melko pienialaisia ja pääsääntöisesti hankkeen suunnittelussa ne voidaan huomioida. Selkeimmin vaikutukset ympäristössä näkyvät välillä Mänttä-Toivila, mihin linja on tarkoitus rakentaa uudelleen jo noin 10 vuotta sitten puretun linjan alueelle. Alueelta on tunnistettu mm. silmälläpidettävä harjuajuruohoesiintymät. Alueelle on jo muodostunut eri-ikäistä kasvustoa, mutta selvitysten perusteella alueelta ei ole löydetty sellaisia arvoja, joihin kohdistuvat vaikutukset voitaisiin katsoa ylittävän kynnyksen merkittävän vaikutuksen osalta.

Kohteiden herkkyyden perusteella yhteysviranomaisen nostaa myös lajistoltaan herkäät pintavesikohteet, kuten Ohrajoki ja Pengerjoki, joissa elää taimenkanta. Yhteysviranomaisen katsoo, ettei kohteita ole lajistoltaan huomioitu riittävällä tarkkuudella, eikä selostuksesta selviä, tullaanko kohteille laatimaan kohdekohtainen työohjeistus. Tämä huomioon ottaen etenkin hankkeen rakentamisen aikaiset vaikutukset voivat olla todella haitallisia, mikäli vesien suojelelta ei huomioida ja toteuteta riittävällä tavalla. Pintavesivaikutukset ja vesienhoidon tavoitteet on huomioitu riittävällä tavalla, mutta lajien herkkyyden ja lyhytaikainenkin vesien tilan muutos tältä osin on jätetty huomioimatta.

Hankkeen ilmastovaikutukset nousevat hankkeen omista vaikutuksista merkittäviksi, kun tarkastellaan hankkeen vaikutuksia kokonaisuutena. Ilmastovaikutusten osalta

yhteysviranomaisen yhtyy näkemykseen siitä, että sähkönsiirron vahvistamisella voidaan tuotetun uusiutuvan energian siirtoa tehostaa ja siten mm. edistää siirtymistä kohti hiilineutraalia yhteiskuntaa. Yhteysviranomaisen toteaa, ettei ns. puhtaan energian tuotannossa saadut ilmastohyödyt ole suoraan mitattavissa tämän hankkeen ilmastohyödyiksi, mutta voimalinjan vahvistaminen mahdollistaa ja edistää puhtaan energian siirtymisen käyttöpaikeille. Voimalinjojen rakentamisen ja vihreän siirtymän energiahankkeiden yhteisvaikutukset voivat kuitenkin olla huomattavat etenkin seudullisesti. Tämänkin linjahankkeen kohdalle osuus suunniteltuja tuuli- ja aurinkovoimahankkeita. Hankkeen positiivisiin ilmastovaiikutuksiin voidaan lukea myös sähköverkon tehokkuuden parantaminen ja edelleen sähkönsiirron energiahäviöiden vähentäminen.

Hankkeessa ei ole esitetty varsinaisia vaihtoehtoisia reittejä toteuttaa hanke. Olemassa olevan linjan vahvistaminen on katsottu mm. ympäristön kannalta olevan hyvä tapa toteuttaa hanke. Sen sijaan hankkeessa on esitetty ns. teknisiä kiertoja, joita yhteysviranomaisen pitää perusteltuina hankkeen vaikutusten lieventämisessä erityisesti asutukseen nähden. Kahden teknisen vaihtoehdon vaikutukset poikkeavat perusreitistä siten, että niiden vaikutus asutukseen jää vähäisemmäksi. Sen sijaan metsätalouteen teknisillä vaihtoehdoilla voi olla perusvaihtoehtoa laaja-alaisempi kielteinen vaikutus. Virkistyskäytön ja liikenteen kannalta tekniset vaihtoehdot eivät eroa perusreitistä. Maa-ainesototoiminnan yhteydessä esitetty kierto edellyttää vielä lisätarkastelua siltä osin, että elinkeinoa voitaisiin harjoittaa myös jatkossa voimalinjasta huolimatta. Voimajohtohanke ei ole merkittävältä osin hankealueelle sijoittuvien kaavojen vastainen. Paikallisesti voi edellyttää tältä osin joitakin tarkennuksia.

Hankkeen vaikutusten lieventämiseksi on esitetty pylväspaikkojen sijoittamista siten, että vaikutukset mm. luonnon arvokohteisiin voidaan välttää ja ns. teknisiä ratkaisuja kuten kohteiden kiertäminen tai voimalinjan sivuttaissiirto, jolloin vaikutuksia esimerkiksi asutukseen tai elinkeinojen harjoittamiseen voidaan lieventää. Esitettyjä lieventämiskeinoja yhteysviranomaisen pitää perusteltuina. Suojeltavien ympäristökohteiden kohdekohtaisia ohjeistuksia yhteysviranomaisen pitää erittäin kannatettavina, kunhan varmistetaan niiden käyttöönotto rakentamisen aikana.

5.1 Vaikutukset luontoarvoihin

Maastoselvitykset ovat keskittyneet kasvillisuuden ja luontotyyppien selvittämiseen. Kartoitusten kohdentamiseen on käytetty Zonation-mallinnusta, mutta sen käyttöä ja mallinnuksessa hyödynnettyjä parametrejä ei ole avattu riittävän tarkasti, jotta sen käyttöä voisi arvioida. Zonationilla korostuvat alueet ovat riippuvaisia käytettävistä parametreista ja siitä, millaista kartoitustietoa alueelta on saatavilla. Vaarana on, että mallia hyödyntämällä jää tunnistamatta huomionarvoisiakin kohteita, mikäli käytetään liian tiukkoja parametreja. Alueella aiemmin tehtyjen selvitysten hyödyntäminen on hyvä asia.

Varsinaiselle hankealueelle ei sijoitu Natura- tai luonnonsuojelualueita. Selvityksissä tunnistetut huomionarvoiset kohteet ja näihin kohdistuvat vaikutukset on esitetty selostuksessa hyvin kartalla voimalinjan varrella, minkä lisäksi kohdekohtaiset kuvaukset sekä arviot vaikutuksista on taulukoitu varsin selkeästi, mikä on hyvä esitystapa. Toisin kuin

Perusteltu päätelmä

3.3.2026

LVV-U/19306/2026

Julkinen

selostuksessa esitetään, yhteysviranomaisen toteaa, että johtoalueella tai sen tuntumassa sijaitsevat luontotyypit eivät voi jatkaa luontaista kehitystään, mikäli ne ovat toistuvan käsittelyn alaisia. Toisin sanoen luontotyyppien luontainen kehitys voi todellisuudessa jatkaa vasta voimalinjan poistuttua käytöstä. Kaikilta osin kohdekohtainen tarkastelu ei ole täysin johdonmukainen, mutta arviot lienevät oikeansuuntaisia ainakin pääosin. On kuitenkin syytä muistaa, että reunavaikutus voi olla merkittävä tekijä erityisesti pienialaisten ja muutosherkkien kohteiden kohdalla. Ihmisen muovaamassa ympäristössä huomionarvoiset luontokohteet ovat avainasemassa luonnon monimuotoisuuden turvaamisessa, ja näin hanke jonkin verran heikentää luonnon monimuotoisuutta paikallisella tasolla. Yhteysviranomaisen kannustaa selvittämään ekologisen kompensaation mahdollisuutta heikentyvien luontoarvojen ja uhanalaisten luontotyyppien osalta.

Selostuksessa on tunnistettu harjuajuruohoesiintymät Mänttä-Toivila-osuuden varrella, ja tunnistettu myös hankkeen vaikutus lajiin. Olemassa oleviin kasvustoihin kohdistuvia vaurioita on syytä välttää hankkeen rakennusvaiheessa ja käsiteltäessä alueen puustoa. Maaperän rikkoutumisesta voi kuitenkin olla lajille jopa hyötyä sellaisilla paikoilla, joista kasvustot ovat hävinneet. Muilta osin talviaikainen liikkuminen alueella on erittäin kannatettavaa vaikutusten lieventämiseksi. Korjuutähteet on syytä kerätä pois kasvin esiintymisalueilta.

Hankealueelta oli havaintoja vieraslajeista, mutta selostuksessa ei ole esitetty toimia vieraslajien torjumiseksi tai niiden leviämisen ehkäisemiseksi. Maamassoja siirtäessä tulee huolehtia siitä, ettei vieraslajeja kulkeudu uusille elinalueille. Mikäli linjan varrelta todetaan vieraslajiesiintymiä, on ne syytä torjua asianmukaisesti.

Hankkeen YVA-menettelyn yhteydessä ei ole tehty erillistä linnustaselvitystä. Arvioinnin tueksi ei ole myöskään pyydetty BirdLife Suomen Tiira-tietokannan tietoja, mitä yhteysviranomaisen on lausunnossaan ehdottanut. Yhteysviranomaisen muistuttaa, että kaiken saatavilla olevan taustatiedon kerääminen nykytilan selvittämiseksi on erityisen tärkeässä asiassa silloin, kun alueelle ei suunnitella linnustonselvityksiä. Linnustoon kohdistuvien vaikutusten arvioinnissa on näiden syiden takia paljon epävarmuutta. Ennen puuston poistoa linjan varrelta ja sen läheisyydestä tulee selvittää mahdolliset petolintujen pesät.

Selostuksessa on huomioitu linnustollisesti tärkeät Natura-alueet ja MAALI-alueet. Linnustollisesti tärkeisiin kohteisiin olisi hyvä sisällyttää myös maakuntakaavassa osoitetut suoje-lualueet, Hankasuo ja Lempaatsuo, joilla esiintyy myös arvokasta linnustoa. Selostuksessa on ehdotettu osuuksia, joissa johtimiin voidaan laittaa merkintöjä lintujen törmäysten ehkäisemiseksi. Yhteysviranomaisen pitää ehdotuksia hyvinä, mutta lisäksi merkintöjä myös Orattijärven ja Saarijärven väliselle osuudelle. Lisäksi mahdollisia törmäyksiä on syytä seurata erityisesti Mänttä-Toivila-välisellä osuudella, ja tarvittaessa lisätä merkintöjä. Myös ukkosjohtimet on syytä merkitä hyvin. Linnustoon kohdistuvien vaikutusten lieventämiseksi puuston poisto ja rakentamistoimenpiteet on hyvä ajoittaa lintujen tärkeimmän pesimäkauden ulkopuolelle.

Hankealueelta on tunnistettu liito-oravalle soveltuvia alueita ja yksi esiintymisalue. Yhteysviranomaisen muistuttaa, että yhtenä vuotena tehdyt selvitykset eivät anna kattavaa kuvaa

liito-oravan esiintymisestä alueella, sillä laji on varsin lyhytikäinen. Hyväkin reviiri voi olla jonkin aikaa tyhjillään ennen kuin uusi yksilö löytää paikalle edellisen kuoltua. Siksi liito-oravaselvitys on hyvä toistaa lajille soveltuvilla kohteilla ja varmistua siitä, ettei toimenpiteillä hävitetä tai heikennetä lajin lisääntymis- ja levähdyspaikkoja luonnonsuojelulain 78 §:n vastaisesti. Kadonneita tai heikentyneitä kulkuyhteyksiä on syytä vahvistaa erityisesti sellaisilla paikoilla, missä linjan molemmin puolin on liito-oravahavainnot ja/tai liito-oravalle soveltuvia elinympäristöjä. Kuten selostuksessakin todetaan, virtavedet lähiympäristöineen sopivat tähän oivallisesti. Tarvittaessa myös muiden viherkäytävien ylläpitäminen ja puuston valikoiva käsittely johtoalueella on erittäin kannatettavaa myös monen muun eläinlajin kannalta.

Yhteysviranomaisen on jo YVA-ohjelmaa koskevassa lausunnossaan pitänyt ongelmallisena sitä, ettei viitasammakolle soveltuvia kohteita ole määrä kartoittaa lajin lisääntymisaikana. Mikäli tunnistettuihin potentiaalsiin viitasammakkokohteisiin tai niiden välittömään läheisyyteen suunnitellaan rakentamistoimenpiteitä, puuston poistoa tai liikkumista raskaalla ajoneuvolla, tulee laatia asianmukainen viitasammakkoselvitys kyseisiltä kohteilta. Lajin lisääntymis- ja levähdyspaikkojen heikentäminen ja hävittäminen on kielletty luonnonsuojelulain 78 §:n nojalla.

5.2 Vaikutukset maisemaan

Juurikkaperä-Toivila 400+110 kilovoltin voimajohtohanke (Fingrid) Juurikkaperä-Toivila voimalinjahankkeen maisemavaikutukset ovat pääosin maltillisia, koska noin 100 kilometriä voimalinjasta sijoittuu vanhaan maastokäytävään ja uutta käytävää rakennetaan noin 24 kilometriä. Voimalinjalla ei ole merkittävää vaikutusta arvokkaisiin maisema- ja kulttuuriympäristöalueisiin johtuen niiden kauemmasta sijainnista suhteessa voimalinjaan.

Yhteysviranomaisen kehottaa kiinnittämään huomiota erityisesti avoimilla alueilla ja asutuksen läheisyydessä pylväiden sijoitteluun siten, että häiriö maisemaan jää mahdollisimman vähäiseksi. Pylväsvälit tulisi optimoida niin, että avoimeen maisemaan sijoittuvien pylväiden määrä minimoituu. Rinnakkaisten linjojen pylväät tulisi sijoittaa vierekkäin. Puustoa olisi hyvä säilyttää linjojen läheisyydessä maisemavaikutusten minimoimiseksi. Myös peltoaarekoiden olemassaoloa olisi hyvä hyödyntää maisemoinnissa. Alle 300 metrin etäisyydelle voimalinjasta jää yli 100 asuin- ja lomarakennusta. Linja tulee sijoittaa niin, ettei kohtuonta haittaa yksittäisille asuin- ja lomarakennuksille pääse syntymään.

5.3 Vaikutukset ihmisten elinoloihin ja viihtyvyyteen sekä elinkeinoihin

Voimajohdon rakentaminen tuo erityisesti paikallisia haasteita kohteissa, missä linja rakentuu lähemmäs asutusta tai asutusta jää useamman voimalinjan väliin, kuten Petäjäveden sähköaseman läheisyydessä. Lisäksi voimalinja rakennetaan nykyistä korkeammilla pylväillä, jolloin maisemalliset muutokset voivat korostua. Metsäisillä osuuksilla voimajohtaukean leventyminen voi heikentää metsätalouden harjoittamista ja vaikuttaa siten elinkeinoja rajoittavana. Metsäkiinteistöjen pirstoutuminen ja metsäalan menetys voi niiden kiinteistöjen osalta olla merkittävä, joiden tilojen kautta kulkee jo nykyinenkin linja. Vaikutukset ovat suurempia voimajohdon sijoittuessa uuteen maastokäytävään, mutta myös tilanteissa,

joissa samaan kiinteistöön kohdistuu jo aiemmin vaikutuksia, voi kielteiset vaikutukset ker-
tautua.

Muutos on merkittävin Mäntän sähköaseman ja Jämsän Toivilan välillä, mistä voimajohto on
purettu noin 10 vuotta sitten. Alue on saanut kasvittua rauhassa ja edellyttää hankkeen to-
teutuessa alueen raivaamista uudelle linjalle. Samalle välille sijoittuu Toivas-järvi, jonka
osalle esitettyä teknistä kiertoa yhteysviranomaisen pitää asutuksen ja maiseman kannalta
järven yli menevää vaihtoehtoa parempana. Tällöin rauhoitetaan järvalue voimajohtolta
eikä se katkaise näkymiä etelän suunnasta järvelle. Järven ympäristöön sijoittuu paljon va-
kituista ja loma-asutusta. Samalle reitille sijoittuu myös maa-ainesten ottotoimintaa. Kysei-
selle kohdalle on esitetty arviointiselostuksessa uutta kiertovaihtoehtoa, mutta reitin lopul-
linen sijoittuminen vaatii vielä tarkastelua siltä osin, kuinka maa-ainesten otto ja voimalinja
voidaan alueella yhteensovittaa. Vastaavasti Petäjäveden ja Mänttä-Vilppulan välille suun-
niteltu Oratti-järven kierto on perusteltu vaikutusten lieventämiseksi asutukseen nähden.

Johtoreitti risteää joidenkin ulkoilureittien kanssa. Hanke sinänsä ei muuta alueen virkistys-
käyttömahdollisuuksia nykytilasta, mutta muuttaa alueen luonnetta, mikä voidaan kokea
häiritseväenä.

5.4 Vaikutukset pintavesiin

Arviointiselostuksessa pintavesien nykytilaa on kuvattu riittävästi ja selostuksessa on myös
tunnistettu vesienhoidon tavoitteet. Selostuksessa on kuvattu pintavesiin kohdistuvia vaiku-
tuksia melko kattavasti. Pintavesien osalta kohteet on tunnistettu kohtalaisen herkiksi ja vai-
kutukset pintavesiin vähäisiksi kielteisiksi.

Arviointiselostuksessa ei kuitenkaan ole tuotu esille lajistoltaan herkkiä pintavesikohteita.
Ohrajoessa ja Pengerjoessa elää taimenkanta. Taimen on herkkä elinympäristön muutok-
sille, kuten veden lämpötilan, ravinnepitoisuuden ja kiintoaineksen määrän kasvuille. Kiinto-
aines voi esimerkiksi tukkia taimenen kutupesiä. Vaikutuksia ei ole arvioitu kalaston kan-
nalta, vaikka arviointiohjelmassa näin suunniteltiin tehtävän. Voimalinjaa tullaan leventä-
mään myös Merovenjoen kohdalla. Voimalinjan lähistöllä sijaitsevassa Myllykoskessa on
sähkökoekalastusala, jonka tietoja hyödynnetään myös vesienhoidon seurannassa ja tila-
luokittelussa. Hankkeella ei saa olla vaikutuksia luokiteltujen vesimuodostumien tilaan, mu-
kaan lukien edellä mainittujen jokien kalaston tila (Laki vesien- ja merenhoidon järjestämi-
sestä 1299/2004). Merovenjoen kohdalla olisi syytä arvioida voisiko johtokäytävää laajentaa
poispäin joesta, jolloin voitaisiin minimoida mahdolliset negatiiviset vaikutukset Merovenjo-
keen. Arviointiselostuksessa todetaan, että ” *Voimajohton pylväiden perustaminen ja ras-
kailla työkoneilla maastossa liikkuminen voi virtavesistöjen ylityskohdissa aiheuttaa ranta-
penkereen eroosiota. Pylväiden sijoittelussa huomioidaan virtavesiuomat, etenkin luonnon-
tilaiset tai sen kaltaiset kohteet, ja pylvät sijoitetaan riittävän etäälle uomasta, jolloin välte-
tään rantapenkereen eroosio ja kiintoaineen päätyminen vesistöön.* ”. Tätä samaa periaa-
tetta tulee noudattaa myös herkän lajiston kohteiden osalta.

Arviointiselostuksessa on lueteltu lieventämistoimia ja tunnistetuille arvokkaille vesikoh-
teille aiotaan laatia rakentamista ohjaava kohdekohtainen ohjeistus. Selostuksesta ei

kuitenkaan tarkasti selviä mitkä kohteet lukeutuvat arvokkaiisiin vesikohteisiin, joille kohdekohtainen ohjeistus laaditaan. Tämän vuoksi ei voida arvioida millä perusteella ja miten kattavasti kohteita on valittu ohjeistettavaksi kohdekohtaisesti rakennusvaiheessa. Oletettavasti arvokkaiisiin vesikohteisiin lukeutuu ainakin luonnontilaisiksi tai luonnontilaisen kaltaisiksi määritetyt pienvesikohteet tai mahdollisesti myös kaikki vesistön ylityskohteet. Kohdekohtaista ohjeistusta olisi syytä laatia pienvesien ylitysten lisäksi myös ainakin Ohrajoen, Pengerjoen ja Merovenjoen ylityksistä, joissa rakentamisen aikaisilla vaikutuksilla voi olla vaikutusta jokien herkkään kalalajistoon.

5.5 Muut ympäristövaikutukset

Hankkeen vaikutuksia Pirkanmaan puolelle sijoittuvan Kirstinharjun pohjavesialueeseen ei ole kuvattu riittävästi. Pohjavesialueella maa-aineksenotto on ulottunut pohjaveden pinnan alapuolelle ja siksi pohjavesipinta on alueella lähellä maanpintaa. Selostuksesta ei selviä millaisia rakenteita ja rakentamistoimenpiteitä Kirstinharjun pohjavesialueelle sijoittuu, eikä niiden pohjavesivaikutuksia ole siksi voitu arvioida. Asia on syytä huomioida hankkeen jatkosuunnittelussa ja vaikutukset pohjavesialueeseen tulee arvioida asianmukaisesti. Keski-Suomen alueella pohjavesialueet on huomioitu suunnittelussa riittäväällä tarkkuudella. Hankealueella saattaa esiintyä myös lähteitä, jotka on huomioitava hankesuunnittelussa.

Säteilyturvakeskuksen mukaan uuden voimajohdon rakentamiselle YVA-selostuksessa esitetyllä tavalla ei ole säteilyturvallisuuteen perustuvaa estettä. Vaikka säteilyturvallisuuteen perustuvaa estettä ei ole, on hyvä ottaa huomioon Petäjäveden kunnan lausunto. Lausunnossa todetaan, että alle 100 metrin etäisyydelle jää useita kiinteistöjä ja jatkosuunnittelussa on hyvä vielä tutkia, voidaanko linjan sijaintia viedä kauemmas asutuksesta.

5.6 Hankkeen edellyttämät suunnitelmat ja luvat

Hankkeen tässä vaiheessa ei ole tunnistettu muita mahdollisia lupia tai suunnitelmia kuin mitä arviointiselostuksessa on tuotu esille.

5.7 Arvioinnin huomioon ottaminen lupamenettelyssä ja luvassa

Hanketta koskevaan lupahakemukseen on liitettävä arviointiselostus ja tämä yhteysviranomaisen perusteltu päätelmä. Lupaviranomaisen on varmistettava, että perusteltu päätelmä on ajan tasalla lupa-asiaa ratkaistaessa. Hankkeesta vastaava voi tarvittaessa pyytää ennen lupa-asian vireille tuloa yhteysviranomaista esittämään näkemyksensä perustellun päätelmän ajantasaisuudesta. Ajantasaistamisen tarvetta voidaan joutua tarkastelemaan esimerkiksi, jos hanke on muuttunut tai arvioinnista on kulunut pitkä aika.

Lupaviranomainen ei saa myöntää lupaa hankkeen toteuttamiseen eikä tehdä muuta siihen rinnastettavaa päätöstä ennen kuin se on saanut käyttöönsä arviointiselostuksen ja perustellun päätelmän. Lupapäätökseen on sisällytettävä perusteltu päätelmä, ja siinä on asianmukaisesti otettava huomioon arviointiselostusta koskevien kuulemisten tulokset. Päätöksestä on käytävä ilmi, miten arviointiselostus ja perusteltu päätelmä on otettu huomioon.

Perusteltu päätelmä

3.3.2026

LVV-U/19306/2026

Julkinen

Lupalaeissa on lisäksi tarkemmat säännökset ympäristövaikutusten arviointimenettelyn huomioon ottamisesta.

6 Perustellun päätelmän toimittaminen ja siitä tiedottaminen

Yhteysviranomainen toimittaa perustellun päätelmän sekä kopiot arviointiselostuksesta saamistaan lausunnoista ja mielipiteistä hankkeesta vastaavalle.

Perusteltu päätelmä toimitetaan tiedoksi hanketta käsitteleville viranomaisille, vaikutusalueen kunnille, maakuntien liitoille ja muille asianomaisille viranomaisille.

Perusteltu päätelmä annetaan tiedoksi julkisella kuulutuksella YVA-lain 23 §:n mukaisesti. Lisäksi perusteltu päätelmä sekä saadut lausunnot ovat nähtävillä ymparisto.fi-palvelussa osoitteessa: www.ymparisto.fi/juurikkapera-toivila-YVA.

7 Suoritemaksu, sen määräytyminen ja maksua koskeva oikaisumahdollisuus

Suoritemaksu on 6 200 euroa.

Yhteysviranomaisen perustellusta päätelmästä perittävä maksu on määritelty hankkeen vaatiman työmäärän mukaisesti (7-13 henkilötyöpäivää). Maksu määräytyy elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen maksuista annetun asetuksen perusteella (asia tullut vireille vuonna 2025).

Maksuvelvollinen, joka katsoo, että perustellusta päätelmästä perittävän maksun määräämisessä on tapahtunut virhe, voi vaatia siihen oikaisua Lupa- ja valvontavirastosta kuuden kuukauden kuluessa tämän perustellun päätelmän antamispäivästä.

8 Sovelletut säännökset

- Laki ympäristövaikutusten arviointimenettelystä (252/2017) 19 ja 23 §
- Valtioneuvoston asetus ympäristövaikutusten arviointimenettelystä (277/2017) 4 §
- Valtion maksuperustelaki (150/1992) 8 §
- Valtioneuvoston asetus (794/2024) elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskusten ja kehittämisen ja hallintokeskuksen maksullisista suoritteista vuonna 2025 2 §.

Perustellun päätelmän valmisteluun ovat osallistuneet seuraavat Lupa- ja valvontaviraston asiantuntijat: ylitarkastaja Veijo Korpi, hydrogeologi Pekka Pulkkinen, ylitarkastaja Mari Raekallio, suunnittelija Anne Lehtinen, ylitarkastaja Sonia González López, ylitarkastaja Milja Mehtonen ja ylitarkastaja Elina Paulus.

Tämä asiakirja on hyväksytty viraston sähköisessä asianhallintajärjestelmässä. Asian on esitellyt limnologi Arja Koistinen ja ratkaissut ylitarkastaja Jaana Tuppurainen.

Liite Maksua koskeva oikaisuvaatimusosoitus (vain hankkeesta vastaavalle)

Jakelu Fingrid Oyj (sähköisesti)

Tiedoksi Lausuntopyynnön saaneet tahot (sähköisesti)

Lupa- ja valvontavirasto

Postiosoite: PL 20, 13035 LVV

Puhelinvaihde: 0295 254 000

kirjaamo@lv.fi | lv.fi

Tämä asiakirja LVV-U/19306/2026 on hyväksytty sähköisesti / Detta dokument LVV-U/19306/2026 har godkänts elektroniskt

Ratkaisija Tuppurainen Jaana 03.03.2026 08:37

Esittelijä Koistinen Arja 03.03.2026 08:31