



Ox2 Finland Oy
Patrick Lees
Kansakoulukuja 1
00100 Helsinki

Lausunto Halla merituulivoimapuiston sähkönsiirtoon liittyvästä 400 kV:n voimajohdon Natura-arvioinnista (Revonneva-Ruonneva FI1105001, SAC/SPA)

HANKKEESTA VASTAAVA

Ox2 Finland Oy

ASIAN VIREILLE TULO

Natura-arviointi on tullut vireille 31.5.2024. Natura-arvioinnista on toimitettu 5.11.2024 päivitysversio, johon on päivitetty hankekuvaus.

HANKE JA SEN SIIJOITTUMINEN SUHTEESSA NATURA-ALUEESEEN

Ox2 Finland Oy suunnittelee merituulivoimahanketta Oulun edustan merialueelle. Merellä tuotettu sähkö tuodaan merisähköasemilta maihin merikaapeleilla. Mantereella sähkönsiirto toteutetaan ranta-alueella maakaapeleilla sähköasemalle, josta jatketaan 400 kV voimajohdoilla kantaverkkoon. Sähkönsiirtovaihtoehtoista Siikajoen ja Pikkaralan sähköaseman välinen voimajohto SVE 5 sijoittuu Revonnevan-Ruonnevan Natura-alueen kahden osa-alueen väliin, Natura-alueen rajauksien ulkopuolelle. Voimajohto toteutetaan ilmajohtona ja se sijoittuu Natura-alueen kohdalla uuteen maastokäytävään. Johtoalueen leveydeksi tulee Natura-arvioinnin mukaan noin 62 metriä. Voimajohto sijoittuu lähimmillään noin 70 metrin päähän Ruonnevan osa-alueen länsipuolelle. Natura-alueen ja voimajohdon väliin tässä kohtaa jää junarata sekä huoltotie. Revonnevan osa-alue sijoittuu lähimmillään noin 195 metrin päähän suunnittelun voimajohdon pohjoispuolelle.

NATURA 2000 TIETOLOMAKKEEN TIEDOT EU:N NATURA 2000 -VERKOSTOON KUULUVASTA ALUEESTA

Natura-tietolomakkeen (201812) mukaan Revonneva-Ruonneva Natura-alueen pinta-ala on 3814 ha.

Ruonneva on laaja, melko luonnontilaisena säilynyt karu aapasuo suhteellisen lähellä merenrannikkoa. Alueella on runsaasti merenrannan entisiä rantavalleja, rantakaartoja, joiden väliset pitkänomaiset suot ovat usein hyvin vetisiä rimpisoita, kuten Peurakaarojen ja Kärrykaarojen alueella. Laajempi hiekkainen muodostuma, Naperonkankaan-Tiperonkankaan harju, erottaa Revonnevan ja Ruonnevan toisistaan.

Revonneva on aapasoiden ja rahkasammalkeitaiden muodostama sekakompleksi. Suon keskellä on Aaltokangas, jolla on vanhoja dyynikenttiä. Kaarroilla on tehty harsintahakkuuta. Peurakaarojen alueella on muutaman hehtaarin laajuinen, melko tuore metsäpaloala.

Revonnevan-Ruonnevan alue on karujen aapa- ja keidassoiden sekayhdistymänä laajuudessaan merkittävä suoalue Perämeren rannikkoseudulla.

Suojelun perusteina olevat luontotyypit (Tietolomakkeen taulukko 3.1).

Nimi	Pinta-ala (ha)	Edustavuus
6270 - Runsaslajiset kuivat ja tuoreet niityt	0,802	C, merkittävä
7110 - Keidassuot	1 490	B, hyvä
7230 - Letot	11	C, merkittävä
7310 - Aapasuot	1 640	C, merkittävä
9010 - Luonnonmetsät	16,9	C, merkittävä
91D0 - Puustoiset suot	577,2	B, hyvä

Luontodirektiivin liitteen II lajeista alueen suojeluperusteena tietolomakkeen taulukossa 3.2. mainitaan 22 lintulajia sekä yksi uhanalainen laji, jonka tiedot ovat salassa pidettäviä.

Tietolomakkeen taulukossa 3.3. mainitaan muita tärkeitä kasvi- ja eläinlajeja (viisi kasvilajia).

Suojelutavoitteena on vähintäänkin alueen merkityksen säilyttäminen osana verkostona. Lisäksi alueen suojelussa ja hoidossa painotetaan seuraavia tavoitteita:

Alueella vallitseva luontotyyppien ja lajien sekä niiden elinympäristöjen tila säilytetään turvaamalla luonnon omien prosessien mukainen kehitys. Alueella vallitseva luontotyyppien ja lajien sekä niiden

elinympäristöjen tila säilytetään alueen käyttöä ohjaamalla. Alueella vallitseva luontotyyppien ja lajien sekä niiden elinympäristöjen tila säilytetään hoitotoimenpiteillä. Luontotyyppin tai lajin elinympäristön laatua tai lajin populaation elinvoimaisuutta parannetaan ennallistamis- ja hoitotoimenpitein.

Suoyhdistymän laiteilla on monin paikoin ojituksia, mikä vähentää suon luonnonarvoja. Revonnevan kaakkoisosan suuri oja on pääosin ennallistettu vuonna 2007. Kaksi suurta voimalinjaa halkoo Ruonnevaa. 8-tie halkoo Revonnevan, jolla on myös vanhoja maa-ainesten ottoalueita. Muutoin varsinaisella suoalueella ei ole suuria ihmistoiminnan vaikutuksia.

Natura-alueen suojelu toteutetaan luonnonsuojelulain keinoin. Alue sisältyy valtakunnalliseen soidensuojelun perusohjelmaan.

Natura-tietolomakkeen mukaisia kuormituksia ja uhkia, joilla vaikutuksia Natura-alueeseen ovat maantäyttö ja -kuivatus (ml. ojitus) (J02.01).

NATURA-ARVIOINTI

Aineisto ja menetelmät

Natura-arviointi on laadittu asiantuntija-arviona olemassa olevan aineiston pohjalta. Arvioinnin on tehnyt Afry Finland Oy:n biologit FM Terhi Alsila, FM Ella Kilpeläinen ja FM Otso Valkeeniemi.

Natura-arvioinnin pohjana on käytetty Natura-tietolomake (2018), Suomen lajitietokeskuksen lajitiedot (2023), Luonnontieteellisen keskusmuseon petolintujen rengastus- ja pesätiedot sekä Metsähallituksen aineistot, Metsähallituksen Natura-alueen biotooppikuviot (2023), Hallan merituulivoimapuistohankkeeseen ja sähkönsiirtoon liittyvät luontoselvitykset (Afry Finland Oy 2022–2023), Hallan merituulivoimapuiston ja mantereen sähkönsiirron hankesuunnitelma sekä kartta- ja ilmakehu-aineistot.

Vaikutusmekanismit Natura-arvioinnin mukaan

Vaikutukset kasvillisuuteen ja luontotyyppeihin

Natura-arvioinnin mukaan voimajohtorakentamisen suoria vaikutuksia kohdistuu luontotyypeille ja lajien elinympäristöille johtoalueen raivauksesta ja avoimena pitämisestä, pylväiden perustuksesta sekä johtoaukean reunavyöhykkeen säännöllisestä käsittelystä. Myös työkoneiden kulkureiteillä kasvillisuus kuluu, mutta palautuu eriasteisesti riippuen luontotyyppin herkkyydestä kulumiselle. Voimajohdolle raivattavan ja puuttomana pidettävän johtoaukean lisäksi läheisyyteen syntyy noin 50 m leveä reunavaikutteinen vyöhyke.

Voimajohtohankkeiden pintavesivaikutukset ovat Natura-arvioinnin mukaan vähäisiä ja rajoittuvat rakentamisvaiheeseen. Ainoat määrälliset pohjavesivaikutukset ajoittuvat rakentamisaikaan ja voivat liittyä voimajohdon maanrakennus- ja perustamistoimenpiteisiin (maankaivu, paalutus, louhiminen), joissa maanpinta rikkoutuu.

Uusien pylväspaikkojen rakentamisenaikainen maanmuokkaus aiheuttaa pölyämistä. Mahdollinen rakentamisen aikainen pölykuormitus voi heikentää herkkien kasvilajien esiintymistä alueella ja vaikuttaa siten laajemmin luontotyypeihin. Lajistolliset muutokset voivat aiheuttaa edelleen sekundaarisia vaikutuksia esimerkiksi alueen vesitalouteen. Sateiden mukana pöly huuhtoutuu pintavesiin ja lisää osaltaan vähäisissä määrin kiintoaineskuormitusta.

Vaikutukset linnustoon ja muuhun eläimistöön

Natura-arvioinnin mukaan voimajohdon rakentamisesta aiheutuu pesimäympäristön menetyistä sekä tilapäistä häiriötä työkonien melusta sekä ihmisten lisääntyvästä liikkumisesta alueella. Voimajohdon käytön aikana häiriötä aiheutuu 5–8 vuoden välein toteutettavasta johtoaukean raivauksesta ja 10-25 vuoden välein tehtävästä reunavyöhykkeen puuston käsittelystä. Voimajohdon käytön aikana linnustoon voi kohdistua törmäyskuolleisuus. Lisäksi voimajohtopylväät ja johtimet saattavat houkuttaa petolintuja sopivan korkeina ympäristön tähystyspaikkoina mikä altistaa törmämiselle.

Natura-arvioinnin mukaan voimajohdoista aiheutuu eläimistölle elinympäristöjen pirstoutumista ja elinympäristöjen häviäminen tai muuttuminen.

Hankkeen vaikutukset Natura-arvioinnin mukaan

Vaikutukset suojelunperusteena oleviin luontodirektiivin liitteen I luontotyypeihin

Natura-arvioinnin mukaan voimajohto sijoittuu Ruonnevan länsipuolella lähimmillään noin 145 metrin päähän lähimmästä suojeluperusteena olevasta luontotyypestä (7110) keidassuot. Luontotyyppiin voi kohdistua välillisiä vaikutuksia, mm. avoimen reunavyöhykkeen laajentumisesta, mutta vaikutukset arvioidaan vähäiseksi pitkän etäisyyden vuoksi.

Revonnevan lähin luontotyyppi (7310) aapasuot sijoittuu noin 200 metrin etäisyydelle suunnitellun voimajohdon keskilinjän pohjoispuolelle. Natura-arvioinnin mukaan luontotyyppiin kohdistuvat haitalliset vaikutukset arvioidaan kokonaisuudessaan korkeintaan vähäisiksi, mutta melko epätodennäköisiksi pitkän etäisyyden vuoksi. Arvioinnissa tarkastellaan pölyämisvaikutukset ja pintavesien välittämät kiintoaineskuormitukset.

Natura-arvioinnin mukaan muihin Natura-alueen suojeluperusteena oleviin luontotyyppeihin ei kohdistu hankkeesta vaikutuksia pitkän etäisyyden vuoksi.

Vaikutukset suojelunperusteena olevaan linnustoon

Natura-arvioinnin mukaan mahdolliset vaikutukset suojeluperusteena olevaan linnustoon aiheutuvat rakentamisen aikaisista häiriövaikutuksista sekä käytön aikaisesta törmäysriskistä.

Natura-arvioinnissa hankkeesta aiheutuvia vaikutuksia on käsitelty lajikohtaisesti ja osalle lajeista on tehty oma vaikutusarvionsa (taulukko 1).

Taulukko 1. Suojelun perusteena oleville lintudirektiivin artiklan 4 mukaisille lajeille arvioidut vaikutukset (Natura-arvioinnin mukaan).

Laji	Arviointi vaikutuksista
Jouhisorsa	Vähäinen
Metsähanhi	Vähäinen
Suopöllö	Vähäinen
Pyy	Vähäinen
Sinisuohaukka	Vähäinen
Laulujoutsen	Vähäinen
Palokärki	Vähäinen
Nuolihaukka	Vähäinen
Tuulihaukka	Vähäinen
Kurki	Vähäinen
Kurki (levähtävä)	Vähäinen
Teeri	Vähäinen
Metso	Vähäinen
Jänkäsirriäinen	Ei vaikutusta
Pohjansirkku	Ei vaikutusta
Pikkulepinkäinen	Ei vaikutusta
Jänkäkurppa	Ei vaikutusta
Keltävästäräkki	Ei vaikutusta
Kapustarinta	Ei vaikutusta
Kalatiira	Ei vaikutusta
Liro	Ei vaikutusta
Ampuhaukka	–
1 uhanalainen laji	

Vaikutukset muihin tärkeisiin kasvi- ja eläinlajeihin

Vaikutukset muihin tärkeisiin kasvi- ja eläinlajeihin ei ole tarkasteltu.

Yhteisvaikutukset Natura-arvioinnin mukaan

Natura-arvioinnin mukaan ei ole hankkeita tai suunnitelmia, joiden kanssa Hallan merituulivoiman mantereen sähkönsiirtohankeella olisi yhteisvaikutuksia Natura-alueelle Revonneva-Ruonneva.

Luontotyyppeihin kohdistuvien vaikutusten koskevassa arviointitekstissä mainitaan, että nykyisellään Natura-alueen osa-alueiden välissä sijoittuvan tien käyttö voi aiheuttaa Natura-alueelle ajoittain pölyämistä, joten voimajohdon rakentaminen tien vierelle ei merkittävästi lisää vaikutuksia.

Vaikutusten lieventämistoimet

Natura-arvioinnin mukaan sähkönsiirron vaikutuksia Natura-alueelle voidaan vähentää valitsemalla vaihtoehdoksi Natura-alueesta etäälle sijoittuva voimajohtovaihtoehto SVE2 tai SVE3.

Suunnitellun sähkönsiirtovaihtoehdon SVE 5 osalta lieventämistoimenpiteiksi on esitetty rakentamistoimien ajoittaminen talviaikaan, rakennusaikaisten pintavaluntavesien hallinta, huomiomerkkien asentaminen lintujen törmäysriskin vähentämiseksi ja rakennustöiden ajoittaminen lintujen pesimäkauden ulkopuolelle. Lisäksi tulee välttää työkoneilla ajamista Natura-alueella.

Vaikutukset Natura-alueen eheyteen Natura-arvioinnin mukaan

Varovaisuusperiaate huomioiden suunnitellusta voimajohdosta aiheutuu Natura-arvioinnin mukaan korkeintaan vähäisiä heikentäviä vaikutuksia Revonneva-Ruonneva Natura-alueen suojeluperusteena oleville luontotyypeille ja lintulajeille. Vaikutusten ei arvioida pitkällä aikavälillä heikentävän suojelun perusteena olevien luontotyyppien, kasvi- ja lintulajien suotuisan suojelutason säilymistä Natura-alueella tai koko Natura-alueverkostossa.

Epävarmuustekijät Natura-arvioinnin mukaan

Natura-arvioinnin mukaan vaikutusarviointia laadittaessa ei ole havaittu sellaisia seikkoja, jotka aiheuttaisivat huomiotavaa epävarmuutta Natura-arvioinnin tuloksiin ja johtopäätöksiin liittyen.

Vaikutusten seuranta Natura-arvioinnin mukaan

Natura-arvioinnissa ei ole tarkasteltu vaikutusten seurantaa.

Natura-arvioinnin johtopäätökset

Natura-arvioinnin mukaan voimajohdon rakentamisesta ei aiheudu suoria tai epäsuoria vaikutuksia suojeluperusteena oleville luontotyypeille pitkästä etäisyydestä johtuen. Hankkeen vaikutukset linnustolle arvioidaan vähäiseksi. Vaikutukset liittyvät rakentamisen aikaiseen häiriöön ja mahdolliseen törmäysriskiin. Molempia vaikutuksia voidaan lieventää ajoittamalla rakentamistyöt pesimäkauden

ulkopuolelle ja asentamalla voimajohtoihin näkyvyyttä parantavia huomiorakenteita.

ELY-KESKUKSEN LAUSUNTO

ELY-keskuksen lausunto arvioinnin asianmukaisuudesta

Natura-arvioinnin tarkoituksena on luoda riittävä tiedollinen pohja hankkeen Natura 2000 -alueeseen kohdistuvien vaikutusten arviointiin. Arviointi on luontodirektiivin 6 artiklan 3 kohdan ja luonnonsuojelulain (9/2023) 35 § 1 momentin mukaan tehtävä asianmukaisella tavalla. Luonnonsuojelulain 39 §:n mukaan viranomainen ei saa myöntää lupaa hankkeen toteuttamiseen eikä hyväksyä tai vahvistaa suunnitelmaa, jos 35 §:n 1 ja 2 momentissa (aiemmassa luonnonsuojelulaissa 65 §) tarkoitettu arviointi- ja lausuntomenettely osoittaa hankkeen tai suunnitelman merkittävästi heikentävän niitä luonnonarvoja, joiden suojelemiseksi alue on sisällytetty tai on tarkoitus sisällyttää Natura 2000 -verkostoon

Euroopan komission luontodirektiivin 6 artiklan säännöksiä käsittelevässä ohjeessa (Euroopan komissio, Natura 2000 -alueiden suojelu ja käyttö 2019) todetaan asianmukaisesta arvioinnista seuraavaa: Tuomioistuimen mukaan asianmukaisen arvioinnin tulee sisältää täydellisiä, täsmällisiä ja lopullisia toteamuksia ja päätelmiä, joilla voidaan hälventää kaikenlainen perusteltu tieteellinen epäily ehdotettujen töiden vaikutuksista kyseessä olevaan alueeseen (EUTI asia C-304/05, 69 kohta).

ELY-keskus katsoo, että Natura-arvioinnissa on tunnistettu Natura-alueen luontoarvot, ja arviointi on suoritettu sen suojelun perusteena oleville luontodirektiivin mukaisille luontotyypeille ja lajeille. Natura-arviointi perustuu olemassa olevaan tietoon ja asiantuntija-arvioon. ELY-keskuksen näkemyksen mukaan suojeluperusteena olevien luontotyyppien ja kasvilajien osalta keskeiset vaikutusmekanismit on tunnistettu.

Myös linnuston osalta arviointi on tehty kokonaan asiantuntijatyönä, eikä sitä varten ole tehty maastonselvityksiä koskien Natura-alueen linnustoa tai linnuston mahdollista liikkumista hankealueella. Linnuston osalta tekstissä on tunnistettu voimajohdon aiheuttamien vaikutusten mekanismit, mutta arviointia tukemaan ei juurikaan ole esitetty aiheesta tehtyjä tutkimuksia lähdeviitteineen, mikä on puute. Puute on myös, ettei kaikkia esitettyjä lähdeviitteitä ei ole sisällytetty lähdeluetteloon (esim. Koskimies 2009).

Arvioinnissa on esitetty lajikohtaiset vaikutusten arvionnit suojelun perusteena olevalle lintulajistolla, mikä on lähtökohtaisesti hyvä asia.

Poikkeuksena on kuitenkin ampuhaukka, jonka osalta ei arviota ole esitetty lainkaan, mikä on selkeä puute.

Esitetyt lajikohtaiset arviot ovat ELY-keskuksen näkemyksen mukaan sangen yleispiirteisiä sisältäen varsin paljon lajista toiseen tismalleen samoja yleisiä kuvailuja. Arvioissa esitetäänkin varsin vähän tietoja kunkin arvioitavan lajin ekologisista ominaispiirteistä, törmäysalttiudesta tai niitä koskevista tutkimuksista, joita olisi ollut hyödynnettävissä. Poikkeuksen muodostaa salassa pidettävä suojeluperustelaji, jonka osalta on annettu muihin lintulajeihin verrattuna hieman kattavampi arviointi.

Selkein puute on, ettei arvioissa esitetä käytännössä lainkaan tietoja tai arvioita lajien yksilöiden esiintymisestä ja liikkumisesta (eritoten ruokailulenkoista) Natura-alueella eritoten suhteessa suunnitellun voimalinjan sijaintiin, vaikka nämä tekijät ovat suorassa yhteydessä eri lajien törmäysriskiin. Mahdollisten törmäysten vuosittaisesta määrästä tai törmäyksistä aiheutuvasta lisäkuolleisuudesta voimalinjan toiminta-aikana ei ole esitetty laskelmia tai muita arvioita. Edellä mainittuja tekijöitä ei ole tunnistettu arvioinnin epävarmuustekijöinä. Tämä kaikki aiheuttaa lukijalle merkittävää epävarmuutta tehtyjen johtopäätösten perusteista, ja kyseenalaistaa laajemmin myös arvioinnin asiantuntemuksen.

Myös yhteisvaikutusten arviointiin sisältyy selkeitä puutteita. ELY-keskus katsoo, että Natura-arvioinnissa olisi tullut huomioida suunnitellun voimajohdon yhteisvaikutukset sen läheisyyteen sijoittuvien jo olemassa olevien voimajohtojen (eli Fingridin voimajohdot 3 x 110 kV Pikkarala–Siikajoki, Pyhäselkä–Raahe 110 kV ja Pikkarala–Vihanti 110 kV) kanssa. Myös sähköistetyin junaradan voimalinjojen vaikutus olisi tullut arvioinnissa huomioida. Euroopan komission luontodirektiivin 6 artiklan säännöksiä käsittelevässä ohjeessa (Euroopan komissio, Natura 2000 -alueiden suojelu ja käyttö 2019) todetaan yhteisvaikutusten arvioinnista seuraavaa: Vaikka jo toteutetut suunnitelmat ja hankkeet eivät itsessään lukeudu 6 artiklan 3 kohdassa asetetun arviointivaatimuksen piiriin, ne on kuitenkin tärkeää ottaa huomioon tämänhetkisen suunnitelman tai hankkeen vaikutusten arvioinnissa, jotta voidaan määrittää, onko mahdollista, että tämänhetkinen hanke synnyttää kumulatiivisia vaikutuksia yhdessä muiden aiemmin toteutettujen suunnitelmien ja hankkeiden kanssa. Tällaisten jo toteutettujen suunnitelmien ja hankkeiden vaikutukset ovat yleensä osa alueen lähtötilannetta, joka otetaan huomioon tässä vaiheessa.

Edellä käsitellyin perustein ELY-keskus katsoo, ettei tehtyä arviointia voida pitää linnuston osalta asianmukaisena.

Suojelunperusteena olevat luontodirektiivin liitteen I mukaiset luontotyytit

Natura-arvioinnissa todettiin, että hankkeesta ei kohdistu merkittäviä vaikutuksia Natura-alueen suojeluperusteena oleviin luontotyyppeihin pitkän etäisyyden vuoksi. Suunniteltu voimajohto sijoittuu lähimmillään 145 m päähän luontotyyppistä keidassuot ja 200 m päähän luontotyyppistä aapasuot.

ELY-keskus nostaa esille, että suunniteltu voimajohto sijoittuu lähimmillään noin 70 metrin päähän Ruonnevan osa-alueen luoteisrajasta. Natura-alueen luoteisrajan tuntumassa oleva biotooppikuvio on Metsähallituksen tietojen mukaan keidassuo, jonka edustavuutta ei ole esitetty. Biotooppikuviotietojen mukaan kyseinen kuvio on lievästi kuivahtanut viereisen radanvarsiojan vuoksi. Natura-arvioinnissa viitataan ilmeisesti hieman lännempänä olevaan kuvioon, joka sekin on Natura-luontotyyppiltään keidassuo ja biotooppikuvioiden mukaan edustavuudeltaan hyvä.

ELY-keskus katsoo, että asiantuntija-arvio on Natura-arvioinnissa asianmukaisesti perusteltu ja yhtyy Natura-arvioinnissa esitettyyn näkemykseen, että suunnitellusta voimajohdosta ei todennäköisesti aiheudu merkittäviä heikentäviä vaikutuksia suojeluperusteena oleviin luontotyyppeihin.

Suojelunperusteena oleva linnusto

ELY-keskus muistuttaa, että voimajohtojen tiedetään yleisesti aiheuttavan paljon lintukuolemia ja olevan yksi merkittävimmistä lintukuolemia aiheuttavista rakenteista. Edellä käsitellyn mukaisesti ELY-keskus katsoo, ettei tehtyä vaikutusten arvioi voida pitää suojelun perusteena olevan linnuston osalta asianmukaisena. Näin ollen ei voida myöskään luotettavalla tavalla poissulkea suunnitellun voimalinjan rakentamisesta linnustolle aiheutuvia todennäköisesti merkittäviä haittavaikutuksia.

Yhteisvaikutukset muiden hankkeiden kanssa

Natura-arvioinnissa esitettiin, että ei ole hankkeita tai suunnitelmia, joiden kanssa sähkönsiirtohankkeella olisi yhteisvaikutuksia Revonneva-Ruonnevan Natura-alueelle. Kuten edellä on todettu, myös yhteisvaikutusten arviointiin sisältyy kuitenkin selkeitä puutteita. ELY-keskus katsoo, että Natura-arvioinnissa olisi tullut huomioida suunnitellun voimajohdon yhteisvaikutukset sen läheisyyteen sijoittuvien jo olemassa olevien voimajohtojen (eli Fingridin voimajohdot 3 x 110 kV Pikkarala–Siikajoki, Pyhäselkä-Raahe 110 kV ja Pikkarala-Vihanti 110 kV) kanssa. Myös sähköistetyin junaradan voimalinjojen vaikutus olisi tullut arvioinnissa huomioida. Näin ollen yhteisvaikutusten arviointia ei voida pitää asianmukaisena.

Lieventämistoimet

ELY-keskus toteaa, että koska tehtyä arviointia ei linnuston kohdalla voida pitää asianmukaisena, ei myöskään esitettyjen lievennystoimien riittävyyteen voida ottaa kantaa.

ELY-keskus kuitenkin huomauttaa, että toimien kuvailu on arvioinnissa varsin yleisluonteista. Jää epäselväksi, aiotaanko lieventämistoimet ottaa käyttöön, ja jos aiotaan, niin minkälaisia ja missä laajuudessa. ELY-keskus muistuttaa, että Euroopan komission luontodirektiivin 6 artiklan säännöksiä käsittelevän ohjeen mukaan "lieventämistoimenpiteitä tarkastellaan 6 artiklan 3 kohdan yhteydessä, ja ne ovat kiinteä osa hankkeen eritelmiä tai edellytys hankkeen hyväksymiselle. Jokainen toimenpide on kuvattava yksityiskohtaisesti ja täsmennettävä, miten se poistaa tai vähentää todettuja haitallisia vaikutuksia ja miten, milloin ja kuka sen toteuttaa ja millaisia järjestelyjä otetaan käyttöön toimenpiteiden vaikuttavuuden seuraamiseksi ja tarvittavien korjaavien toimenpiteiden toteuttamiseksi."

Natura-alueen eheys

ELY-keskus toteaa, että koska linnuston osalta tehtyyn arviointiin liittyy epävarmuutta ja puutteita, ei myöskään Natura-alueen eheyden osalta annettua arviota voida pitää täysin asianmukaisena. Täten arviointiin ei tältä osin voida ottaa luotettavasti kantaa.

ELY-keskuksen johtopäätökset Natura-alueelle aiheutuvista vaikutuksista

ELY-keskus yhtyy Natura-arvioinnissa esitettyyn arvioon, että hankkeesta ei todennäköisesti aiheutuisi merkittävästi heikentäviä vaikutuksia Natura-alueen perusteena oleviin luontodirektiivin liitteen I mukaisiin luontotyyppeihin.

Linnuston osalta annettuun arviointiin liittyvien puutteiden ja epäselvyyksien vuoksi ELY-keskus toteaa, ettei arviointia voida pitää asianmukaisena. Näin ollen arviointia on täydennettävä, mikäli kyseessä olevaa hanketta aiotaan edistää. Täydennyksessä on huomioitava ELY-keskuksen edellä esille nostamat epäkohdat.

ELY-keskus muistuttaa, että Natura-arvioinnissa käytettävien hankesuunnittelutietojen tulee olla ajantasaisia. Mikäli hankesuunnitelma muuttuu Natura-arvioinnin valmistumisen jälkeen niin että muutos vaikuttaa Natura-arvioinnissa käytettyihin perusteisiin, on Natura-arviointi päivitettävä ja pyydettyä siitä uusi lausunto.

Tästä lausunnosta on laadittu erillinen, viranomaisen toiminnan julkisuudesta annetun lain (621/1999 24 § 14) mukaan salassa pidettäviä tietoja sisältävä versio.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty viraston sähköisessä asianhallintajärjestelmässä. Sähköisen allekirjoituksen hyväksyntä on asiakirjan lopussa. Asian on esitellyt ylitarkastaja Antje Neumann ja ratkaissut yksikön päällikkö Eero Melantie. Ylitarkastaja Veli-Matti Kangas ja ympäristöasiantuntija Aino Niemi ovat osallistuneet lausunnon valmisteluun.

Tämä asiakirja POPELY/2064/2024 on hyväksytty sähköisesti / Detta dokument POPELY/2064/2024 har godkänts elektroniskt

Esittelijä Neumann Antje 29.11.2024 09:18

Ratkaisija Melantie Eero 29.11.2024 09:41