Lupa- ja valvontavirasto

Pöytäkirja
9.10.2026
LVV-U/59374/2026

Uudenmaan vesien- ja merenhoidon yhteistyöryhmän kokous 18.9.2026 klo 9.30–12.30
Pasilan virastokeskus (Opastinsilta 12 A, Helsinki) ja Teams-etäyhteys.

PÖYTÄKIRJA

1. **Kokouksen avaus ja edellisen kokouksen pöytäkirjan hyväksyminen**

   Yhteistyöryhmän puheenjohtaja Timo Kinnunen avasi kokouksen. Heini Loikkanen toimi sihteerinä ja osittain myös Tiina Ahokas. Todettiin läsnäolijat (liite). Hyväksyttiin edellisen kokouksen pöytäkirja.

2. **Vesienhoidon suunnittelun ajankohtaiset**

   Tiina Ahokas esitteli ajankohtaisia asioita vesien- ja merenhoidon suunnittelussa.

   - Ehdotukset vesienhoitosuunnitelmaksi ja toimenpideohjelmaksi vuosille 2028–2033 ovat kuultavana 1.12.2026-1.6.2027. Kuuleminen merenhoidon toimenpideohjelmasta alkaa samaan aikaan, mutta kuulemisaika on kolme kuukautta. Ennen kuulemisen alkua Kymijoen-Suomenlahden vesienhoitoalueen vesienhoitosuunnitelma ja toimenpideohjelma käsitellään vesienhoitoalueen ohjausryhmässä syyskuun lopulla ja ne viimeistellään käännökseen lähettämistä varten heti kokouksen jälkeen. Kymijoen-Suomenlahden vesienhoitoalueen ohjausryhmään kuuluu LVV:n lisäksi elinvoimakeskuksista vesienhoidon (Uudenmaan ja Itä-Suomen elinvoimakeskukset), vesitalouden (Kaakkois-Suomen elinvoimakeskus) ja kalatalouden (Lounais-Suomen elinvoimakeskus) edustajat.
   - Avoin Pisara-palvelu avataan loppuvuonna ja sieltä pääsee katsomaan tarkemmin mm. suunniteltuja toimenpiteitä ja vesimuodostumien luokittelutietoja.
   - Uudenmaan vesien- ja merenhoidon yhteistyöryhmän kesäkuun kokouksen jälkeen on tullut vielä muutos keinotekoisten ja voimakkaasti muutettujen vesistöjen (KeVoMu) ekologisen potentiaalin arviointiin. KeVoMu-vesien arviointi muuttuu fysikaalis-kemiallisten laatutekijöiden osalta samanlaiseksi kuin muidenkin vesistöjen kohdalla eli fys.kem-tila voi laskea vesimuodostuman ekologisen potentiaalin vain tyydyttävään tilaan vaikka fys.kem-tila olisi tyydyttävää heikompi. Tästä ei aiheudu muutoksia Uudenmaan KeVoMu-vesien luokitteluun, sillä Gennarbyvikenin ekologinen potentiaali on jo ennen arviointitavan muutosta arvioitu hyväksi ja Mustionjoen ekologinen potentiaali on arvioitu tyydyttäväksi.
   - LVV pyysi palautetta yhteistyöryhmien kevään kokouksista kyselyllä. Uudeltamaalta vastauksia saatiin kolme. Palautteessa oli osin samoja asioita, joista keskusteltiin jo kokouksessa. Lisäksi tuotiin esiin mm. että hallinnon resurssihaasteista huolimatta on tärkeää, että lievempiä tilatavoitteita asetetaan niissä vesimuodostumissa missä kriteerit täyttyvät, kuten uusi lainsäädäntö velvoittaa. Ympäristönsuojelulain ja vesilain mukaisten lupien tarkastelu –toimenpiteen toteutuksessa on varmistettava, ettei lupia avata turhaan, vaan oikeat syyt vesimuodostuman heikommalle tilalle tunnistetaan ja toimenpiteet kohdistetaan siihen. Kunnostustoimenpiteet niin sisävesillä kuin rannikkovesissä vaativat kriittistä arviointia mitkä ovat mihinkin kohteeseen hyödyllisiä ja onko niillä haitallisia vaikutuksia (esim. haukikosteikot lintuvesillä). Kovin laajoille tahoille suunnatut tilaisuudet eivät saa kannatusta, sillä etenkään pienillä tai keskisuurilla vesiensuojelun ammattiorganisaatioilla ei aika riitä osallistumaan erilaisiin yhteistyökokouksiin. Kokousta pidettiin hyvänä, oli hyvät esitykset ja materiaalit.

Lupa- ja valvontavirasto

- Merenhoidon seurantaohjelma vuosille 2026–2032 on julkaistu http://hdl.handle.net/10138/636434 . Tulevan kauden 2028–2033 toimenpideohjelmaa valmistellaan ja SOVA-arvioinnin tekee Syke syyskuun aikana. Poikkeukset merenhoidon tavoitteista (avomerialue) valmistelee Syke ja YM hyväksyy ne syyskuun aikana.

3. Vesienhoidon poikkeukset Uudenmaan alueella

Antti Mäntykoski ja Heini Loikkanen esittelivät Uudenmaan pinta- ja pohjavesimuodostumille asetetut poikkeukset vesienhoidon tilatavoitteista. Vesienhoidon tavoitteena on saavuttaa vesien hyvä tila viimeistään 2027. Mikäli tavoitetta ei saavuteta, tulee vesimuodostumalle asettaa poikkeava tavoite, jos lainsäädännön edellytykset täyttyvät. Vaihtoehdot 4. suunnittelukaudella:

- Määräajan pidentäminen luonnonolojen takia (VMJL 25 §). Edellytyksenä on, että riittävät toimenpiteet on toteutettu tai ne ovat käynnissä. Tilassa on havaittavissa paraneva trendi.
- Määräajan pidentäminen teknisen toteuttamiskelpoisuuden perusteella on mahdollista 4. kaudella vain kemiallisen tilan osalta ja vain tiettyjen aineiden tapauksessa.
- Alennetut tilatavoitteet (VMJL 24 §). Edellytyksenä on, että tavoitteen saavuttaminen on mahdotonta tai suhteettoman kallista.
- Lainsäädännön edellytykset eivät täyty -> Ei aseteta poikkeusta.

Poikkeukset asetetaan vesimuodostumille laatutekijäkohtaisesti ja tarkistetaan 6 vuoden välein. Poikkeusten perustelut kirjataan Pisara-järjestelmään. Yhteenveto poikkeuksista esitetään vesienhoitosuunnitelmassa. Hankekohteiset poikkeukset (VMLJ 20 c §) käsitellään lupakäsittelyn yhteydessä ja kirjataan vesienhoitosuunnitelmiin. Vielä ei ole yhtään hankekohtaista poikkeusta asetettu ja kirjattu vesienhoitosuunnitelmiin millään vesienhoitoalueella. Ehdotukset poikkeamista on kesän aikana asetettu Lupa- ja valvontavirastossa. Kuulemisessa voi antaa niistä palautetta.

Uudellamaalla on 340 luokiteltua pintavesimuodostumaa. Pintavesien ekologisen tilan poikkeusten määrät Uudellamaalla (vesimuodostumien lukumäärä):

- Määräajan pidentäminen luonnonolosuhteiden perusteella: 4 vesimuodostumaa.
- Alennetut tilatavoitteet: 56 vesimuodostumaa. Kaikki välttävässä tai huonossa tilassa, tavoitteena tyydyttävä tila.
- Ei poikkeusta: 165 vesimuodostumaa.

Pintavesien kemiallisen tilan poikkeusten määrät Uudellamaalla (vesimuodostumien lukumäärä):

- Määräajan pidentäminen vuoteen 2033 (luonnonolot): Bromatut difenyylieetterit 340 vesimuodostumaa, Elohopea 90 vesimuodostumaa, Tributyylitinayhdisteet 4 vesimuodostumaa, Nonyylifenoli 1 vesimuodostuma
- Määräajan pidentäminen vuoteen 2033 (tekninen toteuttamiskelpoisuus): PFOS 15 vesimuodostumaa, PAH-aineet 6 vesimuodostumaa, Nikkeli 1 vesimuodostuma, Fluoranteeni 1 vesimuodostuma
- Alennettu tilatavoite: ei vesimuodostumia
- Lainsäädännön edellytykset eivät täyty -> Ei poikkeusta: Kadmium 4 vesimuodostumaa Orijärven vanhan kaivosalueen alapuolella, jonne on toimenpiteitä esitetty jo aiemmilla kausilla, mutta on toteutettu vasta selvityksiä.

Lupa- ja valvontavirasto

Pöytäkirja
9.10.2026
LVV-U/59374/2026
Julkinen

Uudellamaalla on 325 pohjavesialuetta, joista 27:llä tavoitetila on saavuttamatta. Pohjavesien tilan poikkeukset Uudellamaalla:

- Alennettuja tilatavoitteita (mahdottomuus) ei ole.
- Määräajan pidentäminen luonnonolojen takia (VML 25 §) (toimenpiteet käynnissä ja pitoisuudet laskussa) 8 pohjavesialuetta. Viidellä pohjavesialueella syynä huonoon tilaan ovat torjunta-aineet (käyttö loppunut) ja kolmella pohjavesialueella liuottimet.
- Lainsäädännön edellytykset eivät täyty -> Ei poikkeusta 19 pohjavesialuetta

Keskustelussa heräsi kysymyksiä aiheuttaako määräajan pidennys (esim. PFAS) tai alennettu tilatavoite rajoitteita toimenpiteille ja saako niihin avustusta. Todettiin, että toimenpiteitä tarvitaan alennetunkin tilatavoitteen saavuttamiseen ja määräajan pidennyksestä huolimatta, ja ne on esitetty toimenpideohjelmassa. Rahoitusta näille voi ilmeisesti saada. Elinvoimakeskus kohdentanee avustuksia toimenpiteisiin, jotka on toimenpideohjelmaan kirjattu.

Tuli myös kysymys mitä tapahtuu vuoden 2027 jälkeen, jos tilatavoitetta ei ole saavutettu ja poikkeusten edellytykset eivät täyty. Todettiin että poikkeukset ensinnäkin käsitellään vesienhoitosuunnitelman yhteydessä vielä valtioneuvostossa, jonne vesienhoitosuunnitelma toimitetaan hyväksyttäväksi 12/2027. Jos ei ole saavutettu hyvää tilaa, eikä poikkeusta ole asetettu EU-komissio arvioi tuleeko siitä Suomelle seuraamuksia. Todettiin myös, että kannattaa satsata toimenpiteiden toteuttamiseen, jotta tavoitteet saavutettaisiin. Tämä koskee sekä pinta- että pohjavesiä.

PFAS-yhdisteistä keskusteltiin, miten ne tulevat näkymään jatkossa pohjavesissä. Lainsäädäntömuutos on käynnissä, sillä vesidirektiivit asettavat muutostarpeita. PFAS:eille on tulossa pohjaveden ympäristönlaatunormit ja seurantaohjelmat päivittyvät. Aineet tulevat mukaan seurantoihin jossain vaiheessa, mahdollisesti ensi vesienhoitokaudella.

4. Vesien- ja merenhoidon toimenpiteiden suunnitteluperiaatteet kaudella 2028–2033 sekä mitoitus Uudenmaan alueella

Vesienhoito

Tiina Ahokas ja Heini Loikkanen esittelivät Uudenmaan pinta- ja pohjavesien tilan parantamiseen suunnitellut toimenpiteet ja niiden mitoituksen toimialoittain vuosille 2028–2033. Toimenpiteet on kuvattu vesien- ja merenhoidon suunnitteluoppaassa ymparisto.fi-sivuilla. Toimenpiteiden mitoituksesta Uudellamaalla ja eri toimialoja koskevista ohjauskeinoista lähetettiin ennakkomateriaali ennen kokousta Uudenmaan vesien- ja merenhoidon yhteistyöryhmän jäsenille ja varajäsenille. Toimenpiteiden määriä tarkastellessa on hyvä huomioida, että pintavesiä koskevien toimenpiteiden määrät koskevat Uudenmaan suunnittelualuetta, johon kuuluu vesistöalueiden latvat Hämeen puolelta. Aiemmilla kausilla toimenpiteet mitoitettiin Uudenmaan maakunnan alueelle. Pohjavesiä koskevat toimenpiteet mitoitetaan edelleen maakunnittain, joten vertailu aiempiin kausiin on helpompaa.

- Maatalous on merkittävä toimiala Uudellamaalla vesiensuojelussa ja merkittävä paine ravinteiden luonnonhuuhtoumaan verrattuna lähes kaikissa pintavesimuodostumissa. Toimenpiteet ovat pitkälti maatalouden ympäristökorvausjärjestelmän toimenpiteitä. Maanparannusaineista todettiin, että niiden määrää rajoittaa saatavuus. Keskustelussa ehdotettiin ohjauskeinoa virtavesien varrella säännöllisesti tulvan alle jäävien alueiden muuttamisesta luonnollisiksi tulvatasanteiksi. Rahoitusta tähän tulisi ohjata. Todettiin että valuma-aluesuunnittelun toimenpiteeseen voi sisältyä toimia tällaisten tapausten osalta.

- Metsätalous ei ole merkittävä paine kovin monessa vesimuodostumassa Uudellamaalla, mutta toimenpiteitä tarvitaan laajalti kuormituksen ja muiden vaikutusten ennaltaehkäisemiseksi. Suojavyöhykkeiden määrä on mitoitettu kaikille vesistöille. Metsätaloutta koskevasta ohjauskeinosta ”Selvitetään kaavoituksen mahdollisuuksia vesienhoidon edistämiseksi” heräsi kysymyksiä. Todettiin, että ohjauskeinon mukainen selvitys koskee mm. uusiutuvien energiantuotantohankkeiden ohjaamista, sillä niitä sijoittuu etenkin metsävaltaisille alueille. Ohjauskeinon kuvauksen mukaan on tarpeen huomioida myös muille kuin metsävaltaisille alueille sijoittuvat vesistöt ja tarkastella aihetta kokonaisvaltaisesti kaikki maankäyttömuodot huomioiden. Lisäksi ohjauskeinossa edistetään kuntien metsien käytössä varovaisuusperiaatteen soveltamista metsänhoidossa vesiensuojelun näkökulmasta kaavoitusasioiden yhteydessä.

  Keskustelussa tuotiin esiin, että kaavoituksella annettavat rajoitukset metsänkäytölle eivät ole kannatettavia mm. siksi, että metsälaki ei ole voimassa, jos kaavassa on suojelumerkintä, eikä silloin esim. voi hakea ympäristökorvausta. Kunnilla puolestaan ei liene mahdollisuuksia maksaa korvauksia. Metsätalouden valuma-aluetason toimenpiteitä pidettiin hyvinä. Kysyttiin, onko tutkittu miten paljon soiden ennallistamista voisi tehdä Uudellamaalla ja mitkä tämän toimenpiteen vaikutukset olisivat. LVV:n tiedossa ei ole, että olisi niin tarkkaan tutkittu. Toimenpideohjelmaan esitettävä metsätalouden valuma-aluetoimenpiteen määrä perustuu melko karkeaan kartta- ja mallitarkasteluun, ja tarkempi tieto kohteista olisi hyödyllistä saada toimenpiteen toteutusta varten.

- Yhdyskunnat sekä haja- ja loma-asutus ovat merkittäviä Uudellamaalla vesiensuojelussa suuren asukasmäärän vuoksi. Uusia perustoimenpiteitä tullut uuteen yhdyskuntajätevesidirektiiviin liittyen, kuten mikroepäpuhtaudet ja ravinteiden poiston tehostaminen. Kokonaisvaltaiset hallintasuunnitelmat on myös uutta, samoin yhdyskuntajätevedenpuhdistamoille jätevedet johtavien teollisuuslaitosten laitosvesien hallinta. Toimenpiteiden määrät ja kustannukset ovat isoja. Typen poistoon etenkin tulee isoja muutoksia ja vaatii paljon rahaa, kaikki ei tule toteutumaan 2033 mennessä, direktiivissä on sitä pidemmälle ulottuvia aikatauluja. Tärkeää on, että toimenpiteissä on tunnistettu myös sekaviemäröinnin ja hulevesien erottaminen toisistaan. Hulevesiä koskevat toimenpiteet ovat olleet vaikeita mitoittaa vesienhoidon suunnittelussa, joten kaudella 2028–2033 hulevesien hallinta on ohjauskeinona. Keskustelussa peräänkuulutettiin toimia hajajätevesiasetukseen liittyen. Kiinteistökohtaiset jätevedenpuhdistamot eivät toimi niin kuin pitäisi. Enää ei voida lähteä aktiivisesti neuvomaan, koska asioiden pitäisi jo olla kunnossa velvoitteiden tultua voimaan vuonna 2019. Neuvontatarvetta olisi kuitenkin edelleen ja tähän tulisi löytää ratkaisu.

- Teollisuuden toimenpiteet ovat perustoimenpiteitä ja lisäksi täydentävä toimenpide, joka koskee suljettuja kaivannaisjätealueita. Keskustelussa nousi esiin, että on harmi, ettei ole arvioitu vielä kustannusvaikutuksia teollisuudelle. Perustoimenpiteiden kustannukset pystytään arvioimaan vasta kuulemisen aikana. Keskustelussa todettiin myös, että PFAS-aineiden päästölähteitä mm. kaatopaikoilta on aiempaa paremmin tunnistettu. Teollisuuslaitosten ja vanhojen kaatopaikkojen PFAS-yhdisteet tulisi käsitellä päästölähteillä, ettei johdeta vesilaitoksille puhdistettavaksi. Ei ole kustannustehokasta puhdistaa niitä jätevedenpuhdistamolla isoihin vesimääriin laimentuneena. Teollisuuden yhteydessä esiteltiin alueidenkäytön ohjauskeinot, jotka koskevat mm. vihreän siirtymän hankkeita. Työmaavesien huomioimisesta kysyttiin ja niitä koskevat hulevesien ohjauskeinot. LVV:stä todettiin myös, että kuntien laatimat työmaavesiohjeet ovat aktiivisessa käytössä mm. rakennushankkeiden ja kaavamääräysten kommentoinnissa.

- Kalankasvatukselle on yksi perustoimenpide ja seitsemän ohjauskeinoa. Keskustelussa tuli esiin, että merialueita koskevaa sijainninohjaussuunnitelmaa ei ole vielä hyväksytty ja että kiertovesilaitoksia koskevat ohjauskeinot herättivät ihmetystä, kun niissä jo nykyisin tehdään ravinteiden talteenottoa. Typen poistossa kuitenkin on hankaluuksia edelleen ja joissain tapauksissa myös fosforin poistossa.
- Keskusteltiin siitä, mikä on merkittävin vesien tilaa heikentävä tekijä Uudellamaalla ja mitä mahdollisuuksia on toimenpiteiden toteutukseen. Maatalouden todettiin olevan merkittävin, mutta paineiden merkittävyys vaihtelee vesimuodostumittain. Pohjavesiin kohdistuvien riskien vähentäminen on myös erityisen tärkeää. Rahoitus on vielä auki, eikä CAP-ohjelman rahoitus tule riittämään maataloudelle esitettävien toimenpiteiden toteutukseen. Ne on mitoitettu tarve edellä. Tarvitaan uusia rahoitusmuotoja.
- Vesistöjen kunnostustoimenpiteet ovat pääasiassa samoja kuin meneillään olevalla vesienhoitokaudella. Uudellamaalla toimenpiteet mitoitettiin jo viime kierroksella täysimääräisesti ja toteuttamatta jääneet toimenpiteet siirtyvät seuraavalle kaudelle. Uusia kohteita voi esittää kuulemispalautteessa. Perustoimenpide ympäristönsuojelulain ja vesilain mukaisten lupien tarkastelu koskee vesimuodostumia, joissa on vesirakentamisesta johtuvia hydrologis-morfologisia paineita. Pienen ja pienten rehevöityneiden järvien kunnostuksen erosta kysyttiin. Toinen on yksittäinen järvi ja toinen on aluetoimenpide. Jos on pieniä vesimuodostumaksi nimeämättömiä vesistöjä, niitä voidaan kunnostaa aluetoimenpiteen kautta.
- Valuma-aluesuunnittelun määräksi Uudenmaan suunnittelualueella esitetään 34 suunnitelman laatimista kaudella 2028–2033. Ohjauskeinona on valuma-aluesuunnittelun tiekartan toimeenpano.
- Pohjavesialueen suojelusuunnitelman päivittämisen määräksi esitetään 17 suunnitelmaa. Suojelusuunnitelmat päivitetään kymmenen vuoden välein. Pohjavesialueen suojelusuunnitelman laatiminen koskee yhtä kuntaa Uudellamaalla, jonka pohjavesialueille ei ole vielä aiemmin tehty suojelusuunnitelmaa.
- Pohjavesialueen tai sen osan rakenneselvitys tai mallinnus esitetään tehtäväksi seitsemälle pohjavesialueelle.
- Vedenottamon suoja-aluerajausten tai -määräysten päivittäminen esitetään tehtäväksi 35 vedenottamolle (sis. rauettaminen 3 kpl). Neljä uutta suoja-aluetta esitetään rajattavaksi. Suoja-alueiden perustaminen on keskeinen toimenpide Uudellamaalla intensiivisen maankäytön vuoksi.
- Kestävä vedenhankinta -toimenpidettä esitetään kolmelle vedenottamolle. Toimenpiteellä tarkoitetaan vesihuoltolaitoksen tilannekohtaista vedenottomäärän sopeuttamista pohjavesialueelta saatavissa olevaan vesimäärään sekä pintaveden imeytymiseen liittyviä selvityksiä ja sen vaikutuksia vesilaitoksen jakaman juomaveden laatuun ja turvallisuuteen. Toimenpide koskee vedenhankintakäytössä olevia riskipohjavesialueita, joilla pohjavesialueen määrällinen tila huomioiden myös pohjavedestä riippuvaiset maa- ja pintavesiekosysteemit ovat vaarantuneet liiallisen vedenoton vuoksi tai alueita, joilla pintaveden imeyttäminen tai rantaimeytyminen voi aiheuttaa merkittävää riskiä.
- Ilmaston muutokseen varautumisen toimenpiteestä keskusteltiin, että sen tulisi olla enemmän ohjauskeino ja se tulee huomioiduksi jo nykykäytännöissä. Uudellamaalla ei ole tallennettu toimenpiteeksi eikä riskeihin, kun tulee muutenkin huomioitua.
- Maa-ainestenottoa koskevaan toimenpiteeseen esitetään vain yksi kohde Uudellamaalla, sillä muut tulevat voimassa olevien lupien kautta hoidetuiksi.

- Tie ja rataliikenteen pohjavesiriskien hallinta on tärkeä toimenpide Uudellamaalla. Esitetään lähes 100 pohjavesialueelle. Lentoliikenne pohjavesiriskien hallinta koskee yhtä pohjavesialuetta. Elinvoimakeskus kommentoi, että liikenteen kustannuksissa on tarkistettavaa. Liukkauden torjunnan kustannukset on hyvä tarkentaa. Liikenneonnettomuuksista kysyttiin, huomioidaanko niistä aiheutuva riski pohjavesille. LVV:ssä on tunnistettu onnettomuuksista aiheutuva riski ja pohjavesisuojaukset on toimenpide siihen.
- Pilaantuneiden maa-alueiden toimenpiteitä esitetään Uudellamaalla seuraavasti: Pilaantuneen maa-alueen/pohjaveden riskinarviointi, puhdistussuunnittelu ja puhdistaminen 33 kpl, Pilaantuneisuusselvitys pilaantuneilla maa-alueilla 125 kpl ja Historiaselvitys alueella sijanneista maaperää ja pohjavettä mahdollisesti pilaavista toiminnoista 5 kpl. Moniongelmaisia alueita on pima-toimenpiteiden suunnittelussa jonkin verran yhdistelty.
- Lisäksi pohjavesitoimenpiteitä esitetään Uudellamaalla haja-asutuksen, maatalouden, teollisuuden ja yhdyskuntien toimialoille. Uudellamaalla on yksi vanha turkistarha, jolle esitetään pohjavesivaikutusten selvittämistä ja riskinarviointia. Maatalouden kasvinsuojeluaineet on tarkistettava asia ja siksi toimenpiteenä. Teollisuuden tai muiden toimijoiden ympäristölupatarpeen harkinta ja lupaehtojen ja -määräysten päivittäminen pohjavesien osalta, ml. vesiluvan mukaisten lupien tarkastelu on perustoimenpiteenä. Vesilaitosten viemärisaneerauksen määrä on arvio ja mielellään saataisiin kunnista palautetta tähän. Pohjavesiä koskien esitetään 16 ohjauskeinoa kaudella 2028–2033. Pohjavesialueille soveltuvia ohjauskeinoja sijoittuu myös usealle muulle sektorille.

  Keskustelussa kommentoitiin, että haja-asutuksen kiinteistömäärä vaikuttaa olevan alakanttiin. Sitä selittää se, että ne on määritelty vain riskialueille. Tietopohja on myös puutteellinen ja kommentteja toivotaan kiinteistömääristä. Hulevesien hallintaa pidetään tärkeänä ohjauskeinona pohjavesien kannalta. Pohjavedet tärkeitä, kun keskusteltiin mikä Uudellamaalla on tärkeää toimenpiteiden toteutuksessa ja millä sektoreilla.

Merenhoito

Merenhoidon toimenpiteistä todettiin, että kaudelle 2028–2033 on uutena merialuekohtaisesti mitoitetut (alueelliset) toimenpiteet. Niitä on yhteensä 15 kpl, joille on laskettu merialuekohtaisia määrällisiä tavoitteita. Mitoitettuja toimenpiteitä on luonnon monimuotoisuudessa, roskaantumisessa, rehevöitymisessä ja vedenalaisessa melussa. Aiemmilla kausilla merenhoito on painottunut ohjauskeinoihin.

- Kaudelle 2028–2033 esitettävät merenhoidon ohjauskeinot edistävät aluetoimenpiteitä, mutta käytännössä merenhoidossa on paljon ohjauskeinoja, joilla ei ole omaa aluetoimenpidettä. Lähes kaikki ohjauskeinot kohdistuvat koko merialueelle (pyöriäisen suojeluun ja merituulivoimarakentamiseen liittyvät kohdennetaan tietyille merialueille).
- Suomenlahdelle toimenpiteenä esitetään mm. merkittävää määrää suojelualueverkoston laajentamiseen (31 000 ha/kausi). Satamien jätehuollon vaatimustenmukaisuuden varmistaminen (satamien lukumäärä, joiden jätehuoltosuunnitelmat tarkastettu/kausi) esitetään roskaantumisen toimenpiteenä 140 huvi- ja pienvenesatamaan ja rehevöitymisen toimenpiteenä 16 ympäristöluvanvaraiseen satamaan Suomenlahdella.
- Merenhoidon toimenpiteet ja ohjauskeinot on kuvattu Vesien- ja merenhoidon suunnitteluoppaassa ymparisto.fi-sivuilla.

Lupa- ja valvontavirasto

Pöytäkirja
9.10.2026
LVV-U/59374/2026
Julkinen

5. Vesienhoitosuunnitelmien ympäristövaikutusten arviointi (SOVA)

Vesienhoidon toimenpiteiden ympäristövaikutuksia on arvioitu toimenpideopasta laadittaessa. Toimenpiteiden kohdentamisen ympäristövaikutuksia on arvioitu Lupa- ja valvontavirastossa toimenpiteiden suunnittelutyön osana sektorikohtaisesti (metsätalous, maatalous, kunnostukset, yhdyskunnat, pohjavesitoimenpiteet sekä pistekuormitus (teollisuus, turvetuotanto ja kalankasvatus) -kokonaisuuksittain käyttäen yhtenäistä arviointikehikkoa. Vaikutuksia on arvioitu vesien tilaan, maaperään, tulva- ja kuivuusriskeihin, ilmaan ja ilmastoon, luonnon monimuotoisuuteen, ihmisten terveyteen, elinoloihin ja viihtyvyyteen, kiinteistöjen ja maan arvoon sekä muuhun aineelliseen omaisuuteen, yhdyskuntarakenteeseen, maisemaan, kaupunkikuvaan, kulttuuriperintöön, elinkeinoihin, työhön ja toimeentuloon, eri toimialoille.

Tämän jälkeen on koostettu kokonaisuus ympäristöselostukseksi. Yhteistyöryhmälle lähetettiin ennen kokousta SOVA-aineisto, joka on yhteenveto toimialakohtaisesti tehdyistä arvioista Kymijoen-Suomenlahden vesienhoitoalueella.

Kokouksessa ei noussut huomioita vesienhoitosuunnitelman (V1) tai sen toteuttamatta jättämisen (vaihtoehto V0, pelkät lakisääteiset perustoimenpiteet) merkittävistä ympäristövaikutuksista. Aineistoon on parempi tutustua rauhassa ja kommentoida kuulemispalautteessa.

6. ACWA Life: yhteistyöryhmien toiminnan kehittämisosio

Vuoden alussa käynnistyneen valtakunnallisen ACWA Life-hankkeen yhtenä tavoitteena on vesien tilan parantamiseksi tehtävän yhteistyön, osaamisen ja viestinnän kehittäminen. Tähän liittyen LVV lähettää talven aikana yhteistyöryhmien jäsenille ja varajäsenille sähköisen kyselyn, jonka tarkoituksena on kerätä tietoa vesien- ja merenhoidon yhteistyöryhmätoiminnan kehittämiseksi ja tehostamiseksi.

7. **Muut asiat**
Ei muita asioita.

8. Kokouksen päättäminen ja seuraava kokous

Seuraava kokous pidetään mahdollisesti keväällä. Voidaan käsitellä silloin esim. toimeenpanoa meneillään olevalla kaudella. Kuulemispalaute saadaan vasta ensi kesänä.

LIITE	Osallistujalista
Jakelu	Uudenmaan vesien- ja merenhoidon yhteistyöryhmän jäsenet ja varajäsenet

Lupa- ja valvontavirasto

Pöytäkirja
9.10.2026
LVV-U/59374/2026
Julkinen

Uudenmaan vesien- ja merenhoidon yhteistyöryhmän kokous 18.9.2026

Taho/toimiala		**Läsnä**		**Läsnä**
Lupa- ja valvontavirasto	Timo Kinnunen	x	Antti Mäntykoski	x (etänä)
Uudenmaan liitto	Tanja Lamminmäki	x	Elina Ojala	
Pääkaupunkiseudun kunnat	Anna Kyytinen, Vantaan kaupunki		Jari-Pekka Pääkkönen, Helsingin kaupunki	
Itä-Uudenmaan kunnat	Jessika Karvinen, Sipoon kunta	x (etänä)	Maud Östman, Loviisan kaupunki	x (etänä)
Keski-Uudenmaan kunnat	Liisa Garcia, Keski-Uudenmaan ympäristökeskus	x	Teea Penttinen, Hyvinkään kaupunki	x
Länsi-Uudenmaan rannikkokunnat	Julia Scheinin, Inkoon kunta	x	Maria Degerlund, Hangon kaupunki	
Länsi-Uudenmaan pohjoisosan kunnat	Jarkko Koskela, Lohjan kaupunki	x (etänä)	Sari Brusila, Vihdin kunta	
Vesihuoltolaitokset	Päivi Kopra, Hyvinkään Vesi	x	Kimmo Rintamäki, Nurmijärven Vesi	
Vesihuoltolaitokset	Maria Valtari, HSY	x	Elina Antila, Porvoon vesi	
Teollisuus ja toiminnanharjoittajat	Juha Heijari Neste Oyj	x	Kirsi Tuominen, Sappi Kirkniemi	x
Teollisuus ja toiminnanharjoittajat	Joni Niiranen, Fortum Power and Heat Oy	x (etänä)	Mari Virtanen, Suomen Kalankasvattajaliitto ry	x (etänä)
Maa- ja metsätaloustuottajain Keskusliitto	Matti Perälä, MTK Uusimaa	x (etänä)	Asta Sarkki, MTK Metsälinja Häme-Uusimaa	x (etänä)

Lupa- ja valvontavirasto

Pöytäkirja
9.10.2026
LVV-U/59374/2026
Julkinen

Svenska lantbruksproducenternas centralförbund	Thomas Björklöf, SLC Nyland	x (etänä)	Maria Munck-Pihlgren, SLC Nyland	x (etänä)
KVVY Tutkimus Oy	Mikko Ortamala		Janne Pulkka	
Suomen metsäkeskus	Riikka Otsamo		Hanna Korpinen	x (etänä)
Metsähallitus	Anna Arnkil			
Uudenmaan kalatalousalueet	Niko Hytönen		Gabi Lindholm	
Uudenmaan Kalatalouskeskus ry	Aki Laitila		Martti Palojärvi	
Suomen Vapaa-ajankalastajien Keskusjärjestö ry	Marcus Wikström		Olli Saari	
Suomen luonnonsuojeluliiton Uudenmaan piiri	Jouni Lamminmäki	x	Anni Simola	x (etänä)
Itä-Uudenmaan ja Porvoonjoen vesien- ja ilmansuojeluyhdistys	Juha Niemi		Sampo Vainio	
Vantaanjoen ja Helsingin seudun vesiensuojelu-yhdistys ry	Anu Oksanen	x	Harri Turtiainen	
Länsi-Uudenmaan vesi ja ympäristö ry	Johanna Mattila		Jussi Vesterinen	
Virtavesien hoitoyhdistys ry	Jouni Simola			
Ammattikorkeakoulu Novia	Jonna Engström-Öst		Stefan Heinänen	

Lupa- ja valvontavirasto

Pöytäkirja
9.10.2026
LVV-U/59374/2026
Julkinen

Puolustusvoimat	Terhi Helkala	x (etänä)	Anna Kralik	
Lounais-Suomen elinvoimakeskus (kalatalous)	Mikko Koivurinta		Ilkka Vesikko	x (etänä)
Lounais-Suomen elinvoimakeskus (merenhoito)	Pekka Paavilainen		Meri Back	x
Kaakkois-Suomen elinvoimakeskus (vesitalous)	Harri Aulaskari	x	Olli Jaakonaho	x (etänä)
Uudenmaan elinvoimakeskus (maatalous)	Riikka Kettunen		Esme Manns	
Uudenmaan elinvoimakeskus (liikenne)	Arto Kärkkäinen	x (etänä)	Herkko Jokela	x
Uudenmaan elinvoimakeskus (vesien-hoidon edistäminen)	Katja Pellikka	x (etänä)	Jouni Kivinen	x (etänä)
Lupa- ja valvontavirasto (vesien- ja merenhoito)	Tiina Ahokas	x	Jaana Marttila	x
Lupa- ja valvontavirasto (vesien- ja merenhoito)	Heini Loikkanen	x	Hanna Aarnos	x (etänä)
Lupa- ja valvontavirasto (eläinsuojien ja kalan-kasvatuksen valvonta)	Johan Sundberg	x		
Fortum Power and Heat Oy	Fredrik Blomfelt	x		