



OX2 Finland Oy ja TM Voima Oy, Pajukoski II -tuulivoimahanke, Ylivieska

LIITE 1. YMPÄRISTÖVAIKUTUSTEN ARVIOINTISELOSTUKSESTA SAADUT LAUSUNNOT JA MIELIPITEET

Yhteysviranomaisena toimiva Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskus lähetti YVA-selostuksen kuulemisvaiheessa lausuntopyynnöt seuraaville tahoille:

BirdLife Keski-Pohjanmaa ry, Cinia Group Oy, Digita Oy, DNA Oy, Edzcom Oy, Elenia Verkko Oyj, Elisa Oyj, Energiavirasto, Finavia Oyj, Fingrid Oyj, Fintraffic Lennonvarmistus Oy, Haikaran Maa- ja Kotitalousseura ry, Herrfors Nät-Verkko Oy Ab, Ilmatieteen laitos, Jokilaaksojen kelkkailijat ry, Jyvingin kyläyhdistys ry, Jyvingin Metsästysseura ry, Kalajokilaakson ilmailukerho, Kauhalammen metsätie, Keski-Pohjanmaan liitto, Keski-Pohjanmaan pelastuslaitos, Koskelan Metsästysseura ry, Kulolan metsätie, Leppälän-Lahdenperän Kyläyhdistys ry, Liikenne- ja viestintävirasto Traficom, Luonnonvarakeskus Luke, Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintovirasto AVI, Löytyn Kyläyhdistys ry, Metsähallituksen Luontopalvelut, Metsänhoitoyhdistys Pyhä-Kala ry, MTK Keski-Pohjanmaa, MTK-Nivala ry, MTK Pohjois-Suomi, MTK-Sievi, MTK-Ylivieska, Nivalan Eränkävijät ry, Nivalan kaupunki, Nivalan Riistanhoitoyhdistys, Nivalan Vesihuolto Oy, Nivalan Yrittäjät, Oja- ja Ylivieskankylän metsästysyhdistys ry, Padingin maa- ja kotitalousseura ry, Pajukosken metsätien tiekunta, Perikurun metsätie, Pohjois-Pohjanmaan liitto, Pohjois-Pohjanmaan lintutieteellinen yhdistys ry, Pohjois-Pohjanmaan museo, Pohjois-Pohjanmaan pelastuslaitos, Pohjois-Suomen aluehallintovirasto AVI, Puolustusvoimien logistiikkalaitoksen 3. logistiikkarykmentti, Raudaskylän kyläyhdistys ry, Raudaskylän metsästysseura ry, Savela-Ojakylän kyläyhdistys ry, Sievin Asemakylän kyläyhdistys ry, Sievin Jokikylän kyläyhdistys ry, Sievin Järvikylän kyläyhdistys ry, Sievin Kukonkylän kyläyhdistys ry, Sievin kunta, Sievin Riistanhoitoyhdistys, Sievin Vesiosuuskunta, Sievin Yrittäjät, Sorviston kyläyhdistys ry, Suomen Erillisverkot Oy, Suomen luonnonsuojeluliiton Kalajokilaakson yhdistys ry, Suomen luonnonsuojeluliiton Pohjois-Pohjanmaan piiri ry, Suomen metsäkeskus, Suomen riistakeskus, STUK Säteilyturvakeskus, Telia Finland Oyj, Turvallisuus- ja kemikaalivirasto Tukes, Vesikolmio, Väylävirasto, Ylivieskan kaupunki, Ylivieskan riistanhoitoyhdistys, Ylivieskan Yrittäjät

Tässä julkaistuista lausunnoista ja mielipiteistä on **tietosuojasyistä poistettu tarkemmat kiinteistö- ja yhteystiedot, yksityishenkilöiden nimet, julkisuuslain 24§ mukaisesti tiettyä uhanalasta lajistoa koskevat paikkatiedot sekä lausuntojen johdantotekstit**, joissa on kiitetty lausuntopyynnöstä ja referoitu nähtävillä ollutta arviointiselostusta. Lausuntojen ja mielipiteiden alkuperäistä sisältöä on siten tässä verkkoversiossa paikoin tiivistetty, mutta tekstejä ei ole muutettu. Alkuperäiset versiot mahdollisine liitekarttoineen on toimitettu hankkeesta vastaavan käyttöön.

11.9.2024

Yhteysviranomaiselle saapuneet lausunnot on seuraavassa esitetty aakkosjärjestyksessä. Mielipiteet ovat satunnaisessa järjestyksessä.

Lausunnot

Digita Oy

Digitan antenni-tv vastaanottoneuvonnassa Digita Infossa on ajantasainen ja kattava tieto antenni-tv:n vastaanotto-olosuhteista. Vaikutusalueella ei ole todettu katvealuetta.

Digita toteaa, että tuulipuistot voivat aiheuttaa merkittävää haittaa antenni- tv:n vastaanottoon ennen kaikkea radio- ja tv-lähetysasemaan nähden puiston takana olevissa asuin- ja lomarakennuksissa. Vastaanotto-ongelmat voivat syntyä jo yhdenkin tuulivoimalan tapauksessa. Pahimmillaan tuulivoimala voi estää tv-signaalin etenemisen kokonaan.

Antenni-tv –lähetyskäyttöä käytetään myös viranomaisten vaaratiedotteiden välityskanavana. Tuulivoiman aiheuttaessa häiriön antenni-tv-vastaanottoihin vaikuttaa se tällöin myös vaaratiedotteiden saatavuuteen ja sitä kautta yleiseen turvallisuuteen. Tämän vuoksi vaikutukset antenni-tv vastaanottoihin tulisi ottaa huomioon myös turvallisuuteen liittyvien vaikutusten arvioinnissa.

Antennitelevisiion vastaanotto-ongelmien syntymisen estämiseksi onkin erittäin tärkeää tutkia suunnitellun tuulivoimalan vaikutus antenni-tv-lähetysten näkyvyyteen jo hyvissä ajoin ennen rakennuslupien hakemista ja myöntämistä, ja mieluiten jo ennen tuulivoimalan sijaintipäätösten tekemistä.

Esitämme, että kaavoituksen edetessä, viimeistään rakennuslupien myöntämisvaiheessa:

- hankevastaavan on esitettävä konkreettinen suunnitelma tuulivoimalan valtakunnallisen radio- ja tv-verkon lähetyskäyttöä aiheuttamien häiriöiden estämiseksi tai poistamiseksi, tai mikäli suunnitelman laatiminen hakemusvaiheessa ei ole mahdollista, hankevastaavan tulee sitoutua laatimaan ja toimittamaan konkreettinen suunnitelma häiriöiden poistamiseksi viranomaisen asettamaan määräpäivään mennessä; ja
- tarvittaessa täsmennetään, että tuulivoimahankkeen hankevastaava häiriön aiheuttajana on velvollinen huolehtimaan häiriöiden poistamisesta sekä siitä aiheutuvista kustannuksista.

Eduskunnan liikenne- ja viestintävaliokunta on mietinnössään (LiVM 10/2014 vp - HE 221/2013 vp) todennut, että tuulivoimahäiriössä häiriönaiheuttaja huolehtii tilanteen korjaamiseksi tarvittavista toimenpiteistä ja myös vastaa kustannuksista. Valiokunta on jo aiemmin katsonut, että tämän kaltaisen aiheuttaja vastaa -periaatteen tulisi olla yleiseminkin taajuuksien häiriöiden yhteydessä noudatettava lähtökohta.

Digita toteaa, että antenni-tv:n verkko-operaattori Digitan velvollisuuksiin ei kuulu tuulivoimaloiden tv-lähetyskäyttöä aiheuttamien häiriöiden korjaaminen, vaan vastuu kuuluu häiriöiden aiheuttajalle. Näin ollen tuulivoimahankkeesta vastaavan on esitettävä konkreettinen suunnitelma häiriöiden estämiseksi ja poistamiseksi sekä otettava vastuu häiriöiden poistamisesta sekä niistä aiheutuvista kustannuksista.

11.9.2024

Digita toteaa, että tuulivoimaloiden tv-vastaanotolle aiheuttamat häiriöt ja niiden vaikutukset ja vaikutusalueet voidaan riittävällä suunnittelulla nykyisin ennustaa. Tämän lausunnon kohteena oleva tuulivoimahanke voi muodostaa häiriöitä yhteisvaikutuksena toisien tuulivoimahankkeiden kanssa. Häiriön poistokeinoja toteutettaessa on otettava huomioon myös alueen muut mahdolliset tuulivoiman rakentamishankkeet.

Lisäksi Digita toteaa, että tuulivoimaloiden aiheuttamien häiriöiden hoitamisessa ei valitettavasti ole alalle syntynyt yleisiä käytäntöjä. Tuulivoimaloiden aiheuttamat häiriöt voivat pahimmillaan estää kokonaan antenni-tv-signaalin vastaanoton. Erityisesti tilanteessa, jossa olemassa olevan tv- ja radiolähetysaseman lähistölle sijoitetaan useita tuulivoimaloita, voidaan pahimmassa tapauksessa ajautua tilanteeseen, jossa tv-signaalin eteneminen estyy kokonaan.

Sen vuoksi onkin erityisen tärkeää, että tuulivoimaloiden tv-vastaanotolle aiheuttamat häiriöt pyritään välttämään hyvissä ajoin etukäteen jo voimaloiden suunnitteluvaiheessa tuulivoimaloiden ja verkko-operaattoreiden välisellä yhteistyöllä. Ellei näin tehdä, riskinä on, että tuulivoimaloiden roottoreiden kotitalouksien tv-vastaanotolle aiheuttamat häiriöt jäävät korjaamatta ja kotitalouksien kärsittäviksi. Tästä on jo olemassa valitettavia esimerkkejä (esim. Pori Peitto). Tuulivoimayhtiöt tulee siten jo kaavoitus- ja rakennuslupa-vaiheessa velvoittaa huolehtimaan siitä, että tuulivoimalat sijoitetaan alueelle siten, että häiriöitä kotitalouksien antenni-tv:n vastaanotolle ei aiheudu. Viranomaisten tulisi päätöksessään tuoda selvästi esiin myös se, että mikäli huolellisesta ennakkosuunnittelusta huolimatta tuulivoimalat kuitenkin aiheuttavat häiriöitä tv-vastaanotolle, tulee niiden myös huolehtia häiriöiden poistamisesta ja niistä aiheutuvista kustannuksista.

Digita suhtautuu myönteisesti tuulivoiman käyttöön energianlähteenä. Jo toteutetut tuulivoimalat ovat kuitenkin osoittaneet, että tv- lähetysasemien jälkeen rakennetut tuulivoimapaistot voivat aiheuttaa olennaisia häiriöitä tv- vastaanottoon. Mahdollisten tuulivoimaloiden aiheuttamien häiriöiden korjaaminen ei kuulu Digitan velvollisuuksiin ja televisiovastaanoton varmistamiseksi alueella on erittäin tärkeätä, että tuulivoimatoimija huolehtii aiheuttamiensa häiriöiden poistamisesta ja niistä aiheutuvista kustannuksista.

Fingrid Oyj

Fingrid Oyj:llä ei ole kommentoitavaa tässä vaiheessa nähtävillä olevista asiakirjoista. Tässä YVA-lausunnossa ei oteta kantaa sähkötekniisiin asioihin.

Voimajohtoalueelle tai sen läheisyyteen sijoittuvasta rakentamisesta tulee pyytää Fingridistä erillinen risteämälausunto. Pyydämme toimittamaan lausuntopyyntönsä ensisijaisesti verkkosivun kautta www.fingrid.fi/kantaverkko/maankaytto-ja-ymparisto/luvat-ja-lausunnot tai tarvittaessa sähköpostilla risteamalausunnot@fingrid.fi

Muiden kuin Fingrid Oyj:n omistamien voimajohtojen osalta teidän tulee pyytää erillinen lausunto voimajohtojen omistajilta.

Fintraffic Lennonvarmistus Oy

Fintraffic Lennonvarmistus Oy vastaa Suomen ilmatilan käytön hallinnasta sekä lento-reitti- ja lennonvarmistuspalveluista 22 lentoasemalla Suomessa. Toimintamme lähtökohtana on aina lentoliikenteen turvallisuus, lentojen sujuvuus ja säännöllisyys.

Ilmailulaki määrää lentoesteistä siten, että rakennelma tai laite ei saa häiritä ilmailua palvelevia laitteita tai lentoliikennettä tai aiheuttaa muutoin vaaraa lentoturvallisuudelle.

11.9.2024

Ilmailulain 1.10.2023 voimaanastuneen muutoksen mukaisesti Liikenne- ja viestintävirasto selvittää osana lentoestelupaprosessia lentoesteen vaikutukset lentoliikenteen sujuvuudelle ja lentopaikan pitäjälle.

Herrfors Nät-Verkko Oy Ab

Herrfors Nät-Verkko Oy Ab:n, myöhemmin Herrfors, näkökulmasta on hyvä selvittää ja tarkastaa vaihtoehtoja olemassa olevien voimajohtoreittien hyödyntämiseksi. Yhteisiä reittejä aiheuttaa mahdollisimman vähän muutoksia ympäristöön. Herrfors haluaa, että otetaan huomioon myös Herrforsin mahdollisuudet tarjota tuulipuiston liityntä Kalliomaan sähköaseman yhteydessä (SVE2), riippuen tuulipuiston lopullisesta kokonaistehosta. Tuulivoimaloiden suunnittelualueella tai lähellä ei ole tällä hetkellä Herrfors Nät-Verkko Oy Ab:n voimajohdot. Sähkönsiirtovaihtoehto SVE1 kulkee osittain Herrforsin jakelualueen läpi, mahdolliset risteämät Herrforsin jakeluverkon (0,4 kV ja 20 kV) kanssa ovat selvitettävä suunnitteluvaiheessa. Tämä vaati erillinen risteämälausunto Herrforsilta.

Muut rakenteet johtoalueella ja vaarajännitteet

Herrfors noudattaa Fingrid kantaverkon vaatimuksia koskien rinnakkaisvoimajohtoja ja voimajohtojen yhteisrakenteita sekä muita rakenteita voimajohdon lähellä, myös tuulivoimalat voimajohdon lähellä.

Maadoitukset

Voimajohtojen mahdollisia yhteisiä maadoituksia pitää selvittää myöhemmin, kun tiedetään enemmän toteutusvaihtoehdoista. Tämä kohta vaatii uuden lausunnon myöhemmin.

Työskentely johtoalueella

Esisuunnitteluvaiheen jälkeen palataan tähän kohtaan, kun toteutusvaihtoehdot selviää. Tämä kohta vaatii uuden lausunnon myöhemmin.

Lausunnon voimassaolo

Lausunto on voimassa kaksi (2) vuotta. Jos hanke toteutetaan tämän jälkeen, tulee Herrforsilta pyytää uusi lausunto. Pyydämme viittaamaan uudessa lausuntopyynnössä tähän lausuntoon.

Ilmatieteen laitos

Ilmatieteen laitoksella ei ole lausuttavaa Pajukoski II tuulivoimapuiston (Ylivieska) ympäristövaikutusten arviointiselostukseen, koska alue on yli 20 km päässä lähimmästä laitoksen säätutkasta.

Keski-Pohjanmaan Liitto

Keski-Pohjanmaan liitto kiittää hyvin laaditusta Pajukoski II-tuulivoimahankkeen YVA-selostuksesta. Keski-Pohjanmaan liitolla ei ole huomautettavaa YVA-selostukseen.

Luonnonvarakeskus Luke

Lausunnossaan Luke keskittyy Metsästyslaissa (28.6.1993/615) 5 § (13.7.2018/555) lueteltuihin riistalajeihin.

11.9.2024

Hankealueella ja sen lähiympäristössä on tehty luontoselvityksiä (pesimälinnusto, metsäkanalinnut, lintujen muutontarkkailut) vuosina 2014, 2018, 2020 ja 2022. Luke näkee puutteena, että sähkönsiirtoreiteille ei ole tehty erillisiä maastoselvityksiä.

Voimalat sijoittuvat lähimmillään alle 300 m päähän havaituista metsäkanalintujen soittimista. Luke näkee, että tällaiset etäisyydet voimaloiden ja soidinten välissä ovat ole-massa olevan kirjallisuuden perusteella riittämättömiä. Luke lisää tähän, että vaikutuksia syntyessä, ne saattavat olla pitkäaikaisia. Esimerkiksi metsäkanalintujen osalta Sak-sassa, Ruotsissa ja Itävallassa tehdyssä tutkimuksessa ei ollut mitään viitteitä siitä, että metsot tottuisivat tuulivoimaan edes 8 vuoden aikana (Coppes et al. 2020).

Hankealueella voi esiintyä kaikkia neljään suurpetoa. Hankealue ei sijoitu tunnetuille su-sireviireille (suden kanta-arvio 2024), mutta hankkeen sähkönsiirron vaihtoehdot SVE1 sijoittuu Nivalan ja SVE3 Toholammen susireviirille. Luke huomauttaa, että suurpetojen osalta tehty selvitykset mahdollistavat vain karkean arvion ko. lajien esiintymisestä alu-eella. Alueen merkitystä näiden lajien lisääntymis- ja levähdysalueina, ei voida tehtyjen selvitysten avulla poissulkea. Lisäksi on tärkeää huomioida, että havaintoja kertyy sieltä missä ihmiset liikkuvat. Siten havaintojen kertyminen tietyltä alueelta tai niiden puuttumi-nen toiselta ei kerro suoraan suurpetojen aktiivisuuden keskittymistä tai niiden pesimä-alueista.

Selostuksessa viitataan useampaan kertaan siihen, että FCG:n omien seurantahankkei-den mukaan eläinten on todettu palaavan tuulivoima-alueille. Luke huomauttaa, että ole-massa olevan tieteellisen tiedon perusteella, eläimet käyttävät tuulivoima-alueita ja liik-kuvat niillä, mutta tuulivoima-alueita käytetään vähemmän kuin kontrollialueita tai etääm-mällä sijaitsevia alueita. Vaikutusten arvioinnin perustuessa yksittäisiin konsulttien teke-miin havaintoihin, on tärkeää arvioida tähän aineistoon liittyviä riskejä osana vaikutusten arviointia.

Lisäksi tulee huomioida, että vaikutukset eivät välttämättä kohdistu suoraan välttämis-käyttäytymiseen vaan populaatiotasolla esim. lisääntymiseen, mikäli elinympäristö jollain tasolla heikkenee (esim. pirstoutuminen) ja tällöin vaikutukset voivat näkyä vasta pidem-mällä aikavälillä.

Hankealueen ympäristössä (alle 20 km säteellä) on 21 eri vaiheissa olevia tuulivoima-hankkeita (s. 428, Kuva 21.1 Tuulivoimahankkeet Pajuskoski II -tuulivoimahankkeen ym-päristössä. Tilanne loppuvuonna 2023.) Viidenkymmenen kilometrin säteellä hankkeita on merkittävä määrä.

Yhtenäiset häiriöttömät luontoalueet ovat tärkeitä ihmistoimintaa karttaville lajeille kuten suurpedot. Luke huomauttaa, että osalla lajeista mahdollinen vaikutusalue (yhteisvaiku-tukset) saattaa olla hyvin laaja. Tilanne on tällainen, kun samoille reviireille ja lajin esiin-tymisalueille (esim. susi, ahma, ilves) suunnitellaan useita tuulivoimahankkeita. Yhteis-vaikutusten osalta Luke huomauttaa, että selostuksessa yhteisvaikutusten arviointi on suppea ja johtopäätökset sisältävät riskin virhearviointeille erityisesti pitkällä aikavälillä.

Luke toteaa, että tuulivoiman vaikutuksista eläinlajistoomme on toistaiseksi vain vähän tietoa. On tärkeää tiedostaa, että vaikutusten mitta saattaa poiketa näistä selostuksessa tehdyistä arvioista, mikäli tuulivoiman vaikutukset ja mm. muiden alueella olevien tuuli-voimapuistojen ja maankäyttöhankkeiden yhteisvaikutukset lajeille laajassa mittakaa-vassa osoittautuvat merkittävämmäksi.

11.9.2024

Metsäkanalintujen osalta Luke näkee, että hankkeessa suunniteltu alle 300 m etäisyys lähimpien voimaloiden ja soidinten välissä on olemassa olevan kirjallisuuden perusteella riittämätön. Suurpetojen osalta tehty selvitykset mahdollistavat vain karkean arvion ko. lajien esiintymisestä alueella. Alueen merkitystä näiden lajien lisääntymis- ja levähdys-alueina, ei voida tehtyjen selvitysten avulla poissulkea. Luke huomauttaa, että osalla lajeista mahdollinen vaikutusalue (yhteisvaikutukset) saattaa olla hyvin laaja. Tilanne on tällainen, kun samoille reviireille ja lajin esiintymisalueille (esim. susi, ahma, ilves) suunnitellaan useita tuulivoimahankkeita. Selostuksessa olisi ollut syytä keskittyä myös pitkän aikavälin vaikutuksiin. Luke huomauttaa, että tuulivoiman vaikutuksista eläinlajistoomme on toistaiseksi vain vähän tietoa. On tärkeää tiedostaa, että vaikutusten mitta saattaa poiketa näistä selostuksessa tehdyistä arvioista, mikäli tuulivoiman vaikutukset ja mm. useiden alueella olevien tuulivoimapuistojen yhteisvaikutukset lajeille laajassa mittakaavassa osoittautuvat merkittävämmäksi.

Nivalan kaupunki, kaupunginhallitus

Kaupunginhallitus toteaa lausuntonaan, että hankkeen ympäristövaikutusten arviointisuunnitelmassa tarkastellaan riittävällä laajuudella menetelmiä, joilla arvioidaan rakentamisen ja käytön aikaisia ympäristövaikutuksia.

Suunnitteilla oleva tuulivoimapuisto sijoittuu Nivalan kaupungin rajaan, minkä johdosta kaupungin alueelle ulottuu näkymävaikutusten lisäksi melu- ja välkevaikutuksia. Nivalan kaupunki kannattaa hankevaihtoehto VE3, joka olisi vireillä olevan vaihemaakuntakaavan mukainen jolloin vaikutukset Nivalan puolelle olisivat vähäisemmät. Sähkönsiirron osalta jos se toteutuisi Uusnivalaan, olisi SVE1a kannatettavin vaihtoehto. Muilta osin Nivalan kaupungilla ei ole huomautettavaa.

Pohjois-Pohjanmaan liitto

Pohjois-Pohjanmaan liitto on osallistunut hankkeen YVA-menettelyn ennakkoneuvotteluun 23.1.2021 ja osayleiskaavan aloitusvaiheen viranomaisneuvotteluun 31.1.2023. Pohjois-Pohjanmaan liitto on antanut lausunnon hankkeen YVA-ohjelmasta ja osayleiskaavan osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta 9.11.2022.

Maakuntakaava muodostaa keskeisen lähtökohdan seudullisten tuulivoimahankkeiden suunnittelulle. Kaavan tavoitteena on tuulivoimarakentamisen kokonaisuuden ohjaaminen ja vaikutusten hallinta koko maakunnan tasolla. Maakuntakaavan ohjausvaikutuksen huomioiminen edellyttää, että kaavan tavoitteet, periaatteet, kaavassa osoitettujen alueiden rajaamisen perusteet ja kaavan suunnittelumääräykset otetaan suunnittelussa huomioon.

Maakuntakaavassa osoitetut tuulivoima-alueet ovat ensisijaisia seudullisten tuulivoima-alueiden sijoittamispaikkoja. Maakuntakaava on luonteeltaan yleispiirteisin alueidenkäytön suunnitelma; siinä esitettyjen tuulivoima-alueiden rajaukset täsmentyvät kuntakaavan yhteydessä laadittavan YVA-menettelyn ja muiden vaikutustarkastelujen perusteella. Maakuntakaavan joustavuudesta johtuen kuntakaavaratkaisu voi riittävästi selvitäksillä perustellen erota maakuntakaavassa osoitetuista tv-alueiden rajauksista. Hankekohtaiset maakuntakaavaa tarkemmat selvitykset, ympäristövaikutusten arviointi (YVA), mukaan lukien yhteisvaikutusten arviointi ovat ratkaisevina tekijöinä tässä arvioinnissa. Käytännössä osa kuntakaavassa esitetyistä tuulivoimaloista voi sijoittua maakuntakaavan tv-alue-rajauksen ulkopuolelle, mikäli eroavaisuus on yksityiskohtaisemmassa kaavassa perusteltu siinä laadituilla, maakuntakaavatasoa tarkemmilla selvityksillä ja

11.9.2024

vaikutusten arvioinnilla. Tuulivoimaosayleiskaava ei saa kuitenkaan olla ristiriidassa maakuntakaavan keskeisten tavoitteiden ja periaatteiden kanssa, eikä kaava saa vaikeuttaa maakuntakaavan toteuttamista.

Hankkeen suhde voimassa oleviin maakuntakaavoihin

Pohjois-Pohjanmaalla on neljä lainvoimaista maakuntakaavaa: 1.-3. vaihemaakuntakaavat ja Hanhikiven ydinvoimamaakuntakaava. Pohjois-Pohjanmaan maakuntakaava (2006) on kumoutunut 3. vaihemaakuntakaavan saatua lainvoiman KHO:n päätöksellä 17.1.2022. Voimassa olevan maankäyttö- ja rakennuslain mukaisesti maakuntakaava ohjaa seudullisesti merkittävää eli lainvoimaisten maakuntakaavojen osalta vähintään kymmenen voimalaa käsittävän hankkeen tuulivoimarakentamista.

Pajukoski II tuulivoimapuiston hankealueen eteläisin osa on osoitettu lainvoimaisessa Pohjois-Pohjanmaan 1. vaihemaakuntakaavassa tuulivoimaloiden alueena (tv-1 347). Noin puolet laajimmasta vaihtoehdosta VE 1 (18 voimalaa) sijoittuu tämän tv-1 347 alueen ulkopuolelle, eikä vaihtoehtoa voida pitää kokonaisuudessaan lainvoimaisen 1. vaihemaakuntakaavan mukaisena, sillä poikkeaminen tv-alueeseen on merkittävä. Vaihtoehdossa VE 2 voimalat sijoittuvat 1. vaihemaakuntakaavassa osoitetulle tv-1 347 alueelle tai sen välittömään läheisyyteen. Vaihtoehdon VE 3 voimalat sijoittuvat kokonaan tv-1 347 alueen ulkopuolelle eikä niitä voida pitää lainvoimaisen 1. vaihemaakuntakaavan mukaisina.

YVA-selostusraportissa on selkeästi kuvattu lainvoimaissa vaihemaakuntakaavoissa hankealueelle ja sähkönsiirtoreille sekä näiden vaikutusalueille osoitetut kaavamerkinnot ja suunnittelumääräykset.

Energia- ja ilmastovaihemaakuntakaava ja TUULI-hanke

Pohjois-Pohjanmaan liitossa on vireillä energia- ja ilmastovaihemaakuntakaavan laatiminen. Yhtenä merkittävänä teemana energia- ja ilmastovaihemaakuntakaavassa tarkastellaan maakunnan tuulivoiman kokonaisuutta, uusia potentiaalisia tuulivoima-alueita ja sähkönsiirtoa maakunnassa TUULI-hankkeen pohjalta (Kestävä tuulivoimarakentaminen Pohjois-Pohjanmaalla), jota toteutettiin 1.6.2020-30.4.2023 välisenä aikana. TUULI-hankkeessa on valmistunut useita tuulivoimatuotantoa ja sijoittamista koskevia taustaselvityksiä kuten linnuston päämuuttoreitin päivitysselvitys, viherrakenne- ja ekosysteemipalveluselvitys, susireviiriselvitys, sähkönsiirtoselvitys, maakotkaselvitys ja maisemaselvitys. TUULI-hankkeen sijainninhjausmalli valmistui kesäkuussa 2022 ja sen tulokset olivat energia- ja ilmastovaihemaakuntakaavan luonnoksessa esitettävien tuulivoima-alueiden lähtökohtina. Energia- ja ilmastovaihemaakuntakaavassa seudullisen kokoluokan tuulivoimaloiden alueeksi on maa-alueilla (tv-1) määriteltä pinta-alaltaan vähintään 7 km² suuruiset tuulivoimaloiden alueet.

Energia- ja ilmastovaihemaakuntakaavan valmisteluvaiheen kuulemisaineisto (kaavaluonnos) oli nähtävillä 8.8.-23.9.2022. Energia- ja ilmastovaihemaakuntakaavan luonnoksessa osoitettiin teoreettisen sijainninhjausmallin pohjalta uusia tuulivoimaloiden alueita (tv-1, tv-2 ja tv-3) sekä päivitettiin 1. ja 3. vaihemaakuntakaavassa osoitettuja lainvoimaisia tv-alueita. Pohjois-Pohjanmaan TUULI-hankkeessa Pajukoski II pohjoisin alue on tunnistettu tuulivoimapotentialiseksi alueeksi. Pohjois-Pohjanmaan energia- ja ilmastovaihemaakuntakaavan valmisteluaineistossa tämä alue osoitettiin uutena tuulivoimaloiden alueena (tv-1 404 Pajukoski), kattaen myös Pajukoski I tuulivoimapuiston alueen. Ensimmäisessä vaihemaakuntakaavassa osoitettu seudullisesti merkittävä

11.9.2024

tuulivoima-alueen merkintä (tv-1 347, Pajukoski) kumoutuu ja korvautuu energia- ja ilmastovaihemaakuntakaavan voimaan tulon jälkeen uudella merkinnällä tv-1 404, Pajukoski.

Energia- ja ilmastovaihemaakuntakaavaluonnoksen tuulivoimamerkinnot laadittiin TUULI-hankkeen sijainninhajausmallin pohjalta. Sijainninhajausmallin poissulkevassa analyysissä kartoitettiin alueet, joille tuulivoimaa ei ole mahdollista sijoittaa ja näille alueille määritettiin puskurivyöhykkeet. Pajukoski II tuulivoimapuiston hankealueella sijaitseva Kauhanen luonnon monimuotoisuuden kannalta merkittävä suoalue (luo-1) ja hankealueen länsi- ja eteläpuolella sijaitsevat asuin- ja lomarakennukset ovat vaikuttaneet TUULI-hankkeen sijainninhajausmallissa muodostuneen tuulivoimapotentialin alueen rajaukseen ja edelleen maakuntakaavan tuulivoimaloiden alueiden muotoutumiseen.

Energia- ja ilmastovaihemaakuntakaavaluonnoksessa osoitettiin lisäksi myös valtioneuvoston 18.11.2021 päätöksen mukaiset valtakunnallisesti arvokkaat maisema-alueet (VAMA 2021), uuden luokittelun mukaiset pohjavesialueet (Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskus) ja vuosina 2019-2023 kartoitetut ja päivitetty perinnebiotoopit (Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskus ja Metsähallitus) valtakunnallisesti ja maakunnallisesti merkittävien osin.

Energia- ja ilmastovaihemaakuntakaavan viranomais ehdotusvaiheessa seudullisesti merkittäviä tuulivoimaloiden alueita (tv-1 ja tv-2) tarkasteltiin uudelleen luonnoksesta saadun palautteen, uusien kansallisten ja maakunnallisten sekä hankkeissa laadittujen selvitystietojen ja yhteisvaikutustarkastelun pohjalta. Tuulivoimaloiden alueet täsmentyivät kaavaluonnoksesta esitetystä ratkaisusta. Tuulivoimaloiden alueisiin tuli vaikutusten arvioinnin perusteella rajausmuutoksia, alueita poistettiin ja joitakin alueita lisättiin.

Energia- ja ilmastovaihemaakuntakaavan viranomais ehdotuksessa (MKH 19.12.2023) Ylivieskan Pajukosken alueelle on osoitettu tuulivoimaloiden alue tv-1 404, Pajukoski. Alueen rajausta mukaillee luonnosvaiheessa osoitettua rajausta. Maakuntakaavan viranomais ehdotusvaiheen arvioinnissa aluetta ei ole laajennettu etelään maisemavaikutusten ja Kauhanen luo-1 alueelle kohdistuvien vaikutusten välttämiseksi. Lisäksi hankealueen länsi- ja eteläpuolella sijaitsevat asuin- ja lomarakennukset 1,5 km puskurivyöhykkeineen vaikuttavat myös siihen, ettei yhtenäistä tuulivoimaloiden aluetta pohjoisosan kanssa muodostunut hankealueen eteläosaan.

Tuulivoimaloiden alueista on laadittu kohdekuvaukset ja ne löytyvät energia- ja ilmastovaihemaakuntakaavan viranomais ehdotuksen kaavaselostuksen liitteestä 2 maakuntakaavoituksen julkisilta verkkosivuilta <https://www.pohjois-pohjanmaa.fi/kehittaminen/maakuntakaava/ilmastomaakuntakaava/>

Energia- ja ilmastovaihemaakuntakaavan ehdotusvaiheen maankäyttö- ja rakennusasetuksen mukainen (MRA 13 §) viranomais kuuleminen järjestettiin 10.1.-23.2.2024. Viranomais ehdotusvaiheen lausuntokooste ja vastineet palautteeseen hyväksyttiin maakuntahallituksessa 6.5.2024 (§ 85). Maakuntakaavan ehdotusvaiheessa keväällä 2024 toteutettiin Natura-alueita koskeva riskiselvitys, jossa tarkasteltiin Pohjois-Pohjanmaan Natura-alueille tuulivoimarakentamisesta kohdistuvia vaikutuksia ja Natura-alueiden ulkopuolisten suojelualueiden ekologista verkostoa. Selvitys löytyy maakuntakaavoituksen julkisilta verkkosivuilta. Selvityksen tuloksia hyödynnetään Pohjois-Pohjanmaan energia- ja ilmastovaihemaakuntakaavan ehdotusvaiheen julkiseen kuulemiseen syksyllä 2024.

11.9.2024

Tämä voi Pajukoski II tuulivoimahankkeen osalta tarkoittaa sitä, että vaihemaakuntakaavan tv-1 aluerajaus tarkentuu julkiseen ehdotusvaiheeseen. Energia- ja ilmastovaihe-maakuntakaavan hyväksymiskäsittelyn tavoiteaika on loppuvuodesta 2024.

Pajukoski II tuulivoimahankkeen YVA-selostuksessa on esitetty hankealueelle ja sähkönsiirtoreitille sekä näiden vaikutusalueelle osoitetut maakuntakaavamerkinnot sekä suunnittelumääräykset. Pajukoski II tuulivoimahankkeen vaihtoehtojen suhdetta on arvioitu laajasti voimassa oleviin vaihemaakuntakaavoihin sekä vireillä olevaan energia- ja ilmastovaihemaakuntakaavaan. Arviointia on havainnollistettu karttakuvien ja viittauksien vuosina 2011-2014 laadittuihin 1. ja 3. vaihemaakuntakaavan tuulivoimaselvityksiin. Pohjois-Pohjanmaan liitto tähdentää, että lainvoimaisessa 1. vaihemaakuntakaavassa osoitettu tv-1 347 alue perustuu yli 10 vuoden takaiseen tuulivoimaselvitykseen ja suunnitteluperiaatteisiin, eikä selvitystä kaikilta osin voida pitää uusiin moderneihin tuulivoimaloihin ja tämänhetkisiin tuulivoimarakentamisen ohjeistuksiin sovellettavina. Tuulivoimarakentamisen vaikutusten arvioinnin tueksi on sittemmin valmistunut paljon uutta maakunnallista ja kansallista selvitysaineistoa. Hankevaihtoehtoista vain VE 3 on kokonaisuudessaan vireillä olevan energia- ja ilmastovaihemaakuntakaavan mukainen. Pohjois-Pohjanmaan liitto tähdentää, että suunniteltaessa nykyteknologian mahdollistamia teollisen kokoluokan tuulivoimaloita tulee vaikutuksia arvioida viimeisimpien tuulivoimaa koskevien selvitysten ja ohjeistusten perusteella, myös tuulivoimaloiden luvitusvaiheessa kaavoituksen jälkeen.

Pajukoski II hankkeen jatkosuunnittelussa kaavaehdotusta laadittaessa on kiinnitettävä erityistä huomiota energia- ja ilmastovaihemaakuntakaavan viranomaisehdotuksen ja edelleen syksyllä 2024 nähtäville tulevan julkisen kaavaehdotuksen kaavaratkaisuun ja aluetta koskeviin tunnistettuihin vaikutuksiin, jotka on esitetty kaavaselostuksessa ja kyseisen alueen kohdekuvauksessa. Myös energia- ja ilmastovaihemaakuntakaavoituksen ehdotusvaiheessa laadittujen maisemaselvityksen ja Natura-alueita ja ekologista verkostoa koskevan selvityksen tulokset on huomioitava Pajukoski II tuulivoimahankkeen jatkosuunnittelussa. Lisäksi on arvioitava hankkeen vaikutukset vireillä olevassa energia- ja ilmastovaihemaakuntakaavassa ja voimassa olevissa vaihemaakuntakaavoissa alueelle ja sen läheisyyteen osoitettuihin kaavamerkintöihin ja suunnittelumääräyksiin.

Voimassa olevan maankäyttö- ja rakennuslain mukaan seudullisesti merkittävää tuulivoima-aluetta ei voida kunnassa hyväksyä ennen kuin alue on maakuntavaltuuston hyväksymässä maakuntakaavassa seudullisesti merkittävänä tv-alueena. Maakuntavaltuuston hyväksymispäätös voi olla valituskäsittelyn alaisena oikeusasteissa eli maakuntakaavan ei tarvitse olla lainvoimainen (kuulutettu voimaan ilman lainvoimaa MRL 201 §:n mukaisesti). Kuntakaavan selvitykset ja kaavoitus voivat kuitenkin edetä ehdotusvaiheen kuulemiseen saakka.

Sähkönsiirto

Sähkönsiirron ratkaisut tuottavat merkittäviä vaikutuksia tuulivoimapuistojen ulkopuolelle. Pajukoski II tuulivoimahankkeen sähkönsiirron vaihtoehdoissa SVE1 ja SVE3 hyödynnetään osan matkaa olemassa olevia johtokäytäviä ja vaihtoehdossa VE 1 myös maakaapelointia vaikutusten lieventämiseksi. Lyhyin vaihtoehto SVE 2 Kalliomaan sähköasemalle sijoittuu kokonaan uuteen maastokäytävään. Jokaisessa kolmessa sähkönsiirron reittivaihtoehdossa voimajohto sijoittuu osan matkastaan myös maankäytön muutoksille herkälle alueelle. Vaihtoehdossa SVE 1 sähkönsiirron suurimmat vaikutukset kohdistuvat valtakunnallisesti arvokkaalle maisema-alueelle, Kalajokilaakson

11.9.2024

viljelysmaisemaan. Vaihtoehdossa SVE 2 voimajohto sijoittuu Iso Mällineva-Pieni Mällinevan Natura-alueen välittömään läheisyyteen, kuten myös vaihtoehdossa SVE 3a. Molemmat SVE 3 alavaihtoehdot sijoittuvat länsiosastaan maakunnallisesti arvokkaalle maisema-alueelle Vanhakirkon-Jyringin kulttuurimaisemat Vääräjokivarressa.

Pohjois-Pohjanmaan energia- ja ilmastovaihemaaakuntakaavan viranomais ehdotukseen on täydennetty yleisiä tuulivoiman suunnittelumääräyksiä sähkönsiirron osalta siten, että *"lähekkäin sijoittuvien tuulivoima-alueiden liittäminen sähköverkkoon on ensisijaisesti keskitettävä samaan tai olemassa olevaan johtokäytävään ja yhteispylväisiin, yhteistyössä muiden energiantuotannon hankealueiden kanssa"*.

Pohjois-Pohjanmaan liitto edellyttää, että alueen sähkönsiirron kokonaisratkaisua suunnitellaan edelleen yhteistyössä Fingridin, alueverkkoyhtiöiden, kuntien ja hanketoimijoiden kanssa haitallisten vaikutusten minimoimiseksi.

Vaikutukset maisemaan ja rakennettuun kulttuuriympäristöön

Yksi hankkeen todennäköisesti merkittävistä vaikutuksista kohdistuu arvokkaaseen kulttuurimaisema-alueeseen. Hankealueen itäpuolella, lähimmillään noin 2,8 kilometrin päässä lähimmästä voimalasta, sijaitsee laaja valtakunnallisesti arvokas maisema-alue, Kalajokilaakson viljelymaisemat. Hankealueen etelä- ja lounaispuolella, lähimmillään 1,8 kilometrin päässä lähimmästä voimalasta, sijaitsee maakunnallisesti arvokas Evijärven ja Vääräjokilaakson kulttuurimaisema-alue ja noin 7 kilometrin etäisyydellä lounaassa maakunnallisesti arvokas maisema-alue, Vanhakirkon ja Jyringin kulttuurimaisemat Vääräjokivarressa. Pajukoski II tuulivoimapuiston hankealueen vaikutusalueella on myös runsaasti valtakunnallisesti ja maakunnallisesti merkittäviä rakennettuja kulttuuriympäristöjä.

Energia- ja ilmastovaihemaaakuntakaavan laatimisen tueksi on valmistunut toukokuussa 2023 selvitys tuulivoimarakentamisen vaikutuksista maisemaan. Selvitys löytyy TUULI-hankkeen nettisivuilta (<https://www.pohjois-pohjanmaa.fi/kehittaminen/omat-hankkeet/tuuli-hanke/>). Pajukosken alueen osalta maisemaan kohdistuvia vaikutuksia tarkasteltiin poikkeuksellisesti Pajukoski II hankealuerajauksiin perustuen, ei energia- ja ilmastovaihemaaakuntakaavan luonnosvaiheessa osoitetun tv-1 404 mukaisesti. Maakuntakaavan maisemaselvityksen (kohdekortti nro 117) mukaan Pajukoski II tuulivoimahankkeen voimalat näkyvät erittäin laajasti lähes kaikille lähialueen pelloille ja avosoille ja useille järville. Täten voimalat näkyvät selvästi läheisille maisema-alueille ja Naura-alueille. Selvitystä on YVA-selostuksen mukaan hyödynnetty arvioitaessa yksityiskohtaisemmin hankkeesta maisemaan kohdistuvia vaikutuksia.

TUULI-hankkeen maisemaselvityksen mukaan Kalajokilaakson valtakunnallisesti arvokkaalle maisema-alueelle sekä Evijärven ja Vääräjokilaakson maakunnallisesti arvokkaalle maisema-alueelle kohdistuvat vaikutukset on arvioitu erittäin suuriksi. Myös Iso Mällineva-Pieni Mällinevan Natura-alueella vaikutukset voivat muodostua alueen erittäin suuren herkkyyden vuoksi erittäin suuriksi niillä alueilla, joilla avautuu laajoja näkymiä tuulivoima-alueen suuntaan. TUULI-hankkeen maisemaselvityksessä on annettu ehdotuksia lieventämistoimenpiteiksi, mm. suojavyöhykkeen kasvattaminen valtakunnallisesti ja maakunnallisesti arvokkaiden maisema-alueiden suuntiin.

Pajukoski II tuulivoimahankkeen YVA-selostuksen mukaan Kalajokilaakson valtakunnallisesti arvokkaalle maisema-alueelle kohdistuvan vaikutuksen merkittävyys on arvioitu ristiintaulukoinnissa korkeintaan kohtalaiseksi, mutta vaikutukset arvioidaan

11.9.2024

todellisuudessa jäävän suhteellisen vähäisiksi myös laajimmassa VE 1 vaihtoehdossa. Taulukossa 8.4. tuulivoimapuiston vaihtoehtojen vertailussa laajimman VE 1 vaihtoehdon vaikutukset Kalajokilaakson valtakunnallisesti arvokkaaseen viljelymaisemaan on arvioitu korkeintaan kohtalaiseksi, vaihtoehtojen VE 2 ja VE 3 vaikutukset vähäisiksi. Pohjois-Pohjanmaan liiton näkemyksen mukaan vaihtoehdon VE 3 vaikutukset on arvioitu oikeansuuntaisena, mutta vaihtoehtojen VE 1 ja VE 2 arvioinnissa on ristiriitaa TUULI-hankkeen maisemaselvityksen tulosten kanssa. YVA-selostuksessa maakunnallisesti arvokkaalle Evijärven ja Vääräjokilaakson kulttuurimaisema-alueelle arvioidaan kohdistuvan korkeintaan suuria haitallisia vaikutuksia vaihtoehdossa VE 1 ja kohtalaisia vaikutuksia vaihtoehdossa VE 2. Vaihtoehdon VE 3 vaikutukset on arvioitu vähäisiksi. Pohjois-Pohjanmaan liitto pitää arviointia oikeansuuntaisena. YVA-selostuksessa maisemaan kohdistuvien haitallisten vaikutusten lieventämis-toimenpiteinä on ehdotettu voimaloiden sijoittelua tarpeeksi etäälle maisemallisesti ja kulttuurihistoriallisesti merkittävistä kokonaisuuksista. Pajukoski II hankkeen kaavaehdotuksessa ja jatkosuunnittelussa on kiinnitettävä erityistä huomiota maisemavaikutusten lieventämiseen.

Hankealueelle sijoittuu myös Kulolanluolikat-Ketunpesänkankaan (KIVI-17-064) valtakunnallisesti arvokas kivikko, uhkurakkamuodostelma. Arvokkaaseen kivikkoon tulee jättää vähintään 100 metrin etäisyys tuulivoimaloista ja huolehdittava myös uusien huoltoteiden sijoittuvan tarpeeksi etäälle arvokkaasta uhkurakkamuodostelmasta.

Vaikutukset Kauhannevan luo-1 alueeseen

Pohjois-Pohjanmaan liitto nosti YVA-ohjelmalausunnossa esille hankealueen eteläosaan sijoittuvan Kauhannevan, joka on maakuntakaavassa osoitettu luonnon monimuotoisuuden kannalta tärkeänä suoalueena (luo-1 merkintä). Tällä merkinnällä osoitetaan suot, joilla on todettu sellaisia luonnonarvoja, jotka on syytä ottaa huomioon suunniteltaessa suon käyttöä. Luo-1 -merkintä on alueen erityisominaisuutta osoittava informatiivinen merkintä, joka ei määrittele alueen käyttötarkoitusta eikä siihen liity suojelumääräystä. Ensimmäiseen vaihemaakuntakaavaan liittyneen suoinventoinnin (2009) mukaan Kauhanneva on luonnontilaisen kaltainen suo, suovesien virtaussuunnat huomioiden lähes luonnontilaiseksi arvottu. Lukuisat louhikkorantaiset metsäsaarekkeet luovat suolle yksilöllisen ilmeen, jota Kauhalampi täydentää. Tämän vuoksi aluetta voidaan pitää myös maisemallisesti edustavana.

Kauhannevan suoaluetta ympäröi kuusi voimalaa lähes joka ilmasuunnasta länttä lukuun ottamatta. Etelä- ja itä- ja pohjoispuolelle alle 300 metrin etäisyydelle suon reunasta on hankevaihtoehdoissa esitetty kahdesta neljään voimalaa. Kauhanneva on hankkeen selvityksissä tunnistettu myös linnustollisesti tärkeäksi pesimä- ja ruokailualueeksi. Jatko-suunnittelussa vesistö- ja linnustovaikutukset on arvioitava huolellisesti.

Välkevaikutukset

YVA-selostuksen mukaan vaihtoehdossa VE 1 yli 8 tunnin vuotuisen välkevaikutuksen raja ylittyy tuulivoimahanketta lähimpien neljän asuin- ja lomarakennuksen kohdalla. Vaihtoehdossa VE 2 yli 8 tunnin välkevaikutus ylittyy kolmessa asuin- ja lomarakennuksessa. Vaihtoehdossa VE 3 välkevaikutukset eivät ylitä vuotuista 8 tunnin rajaa. Hankkeen jatkosuunnittelussa on varmistuttava, ettei välkkeen suositusarvoja ylitetä.

Vaikutukset ekologiseen verkostoon

11.9.2024

- Selkämaa (1000049618)
- Selkämaankangas (1000049598)
- Selkämaa Nybygge (1000049604), muu kulttuuriperintökohde
- Koivuhaudankangas (1000043241)
- Kuiriniemi (1000049603)
- Rapuska (1000049601)

Suunnittelualueella ja sähkönsiirtoreitillä sijaitsevat muinaisjäännökset on esitetty taulukoissa 9.1 ja 9.2. Taulukoihin tulee lisätä kohteiden muinaisjäännöstunnukset, mikäli ne taulukoista puuttuvat. Luvun tekstiosuudessa (s.220) mainitaan, että *"Inventoinnin jälkeen alueelta tunnetaan näin ollen edelleen viisi kiinteää arkeologisen kulttuuriperinnön kohdetta; kolme tervahautaa, yksi tervahauta, jonka lähistöllä on myös viitteitä asuinpaikasta sekä yksi esihistoriallinen kiviröykkiö"*. Esihistoriallinen röykkiö todettiin kuitenkin inventoinnissa luonnonmuodostumaksi. Alueella sijaitsee siis kolme tervahautaa ja kaksi kivikautista asuinpaikkaa, joista toisen alueella sijaitsee historiallinen tervahauta.

Museo edellyttää, että vaikutusten arvioinnissa huomioidaan arkeologisen kulttuuriperinnön kohteet alakohteineen koko siihen kuuluvan muinaisjäännösaluearajauksen alueelta. Tuulivoimalat on mahdollista sijoittaa mihin tahansa kohtaan tv-alueella. Tämän vuoksi vaikutusten tarkastelualueena tulee olla tv-alue, ei voimalan keskipiste. Samoin tielinjojen ja sähkölinjojen vaikutusalue ulottuu keskilinjaa laajemmalle. Tuulivoimahankkeissa rakennettavien huoltoteiden ajoradan leveys on yleensä 4,5-5 metriä, leveimmillään jopa 12 metriä ja kaapeliojineen koko leveys voi olla jopa 22 metriä. Tämän lisäksi tiealueeseen kuuluu myös mahdolliset levennykset, ojat ja läjitysalueet. Etäisyyden laskentatapa muinaisjäännösalueelta tielle esimerkiksi kohteen Hevosharju kohdalla jää epäselväksi, koska karttatarkastelussa kohteen etäisyys tiestä vaikuttaa olevan vähemmän kuin esitetty 9 metriä. Voimajohtoauekan leveys on noin 46 metriä puutonta johtoaluetta ja maakaapelikäytävä edellyttää noin 12-15 metriä leveän alueen rakennusaikana. Myös näissä vaikutuksia arkeologiseen kulttuuriperintöön tulee tarkastella koko aukean leveydeltä, ei vain aukean keskilinjasta.

Kiinteä muinaisjäännös Rapuska sijaitsee suoraan suunnitellulla voimajohto- tai maakaapelilinjalla. Kuten selostuksessa todetaan, mikäli sähkönsiirto toteutetaan voimajohtolla, muinaisjäännös pystytään huomioimaan rakentamisessa. Mikäli sähkönsiirto toteutetaan maakaapelilla, kohde tuhoutuu, jos linjausta ei muuteta. Selostuksessa tuodaan ilmi mahdollisuus, että kohteen kohdalla linjaa voidaan siirtää ja siten kiertää tervahauta. Mikäli kiertäminen ei onnistu, täytyy hakea muinaismuistolain (295/1963) mukaista kajoamislupaa (11 §).

Hankkeen vaikutusten minimoimiseksi voimaloiden, sähköasemien, maakaapelireittien, tielinjojen, voimajohtoreiteillä, sen lähialueella ja kulkureittien läheisyydessä sijaitsevat arkeologisen kulttuuriperinnön kohteet tulee merkitä maastoon rakennustöiden ajaksi kuten YVA-selostuksessa on huomautettu. Vaikutusten minimoimiseksi tulee hakkuissa jättää pitkät kannot rakennustoimien vaikutusalueilla sijaitsevien kohteiden ympärille. Tämä auttaa kohteita erottumaan maastosta työskentelyn aikana ja ne on myös helpompi merkitä maastoon.

Sähkönsiirron osalta pylväspaikkojen sijoittelun hyvällä suunnittelulla voidaan pienentää muinaisjäännöksiin aiheutuvia vaikutuksia. Koska YVA:n yhteydessä pylväspaikkoja ei esitetä, tulee hankkeen jatkosuunnittelussa kuulla alueellista vastuumuseota pylväspaikkojen sijoittelun osalta. Yleisesti ottaen muinaisjäännösten säilymisen kannalta pylviäitä

11.9.2024

ei tule sijoittaa siten, että muinaisjäännöksiä tai muita arkeologisen kulttuuriperinnön kohteita jäisi harusten väliselle alueelle. Museota tulee kuulla myös maakaapeloinnin tarkentuneen reitin osalta.

Museo muistuttaa, että kaikki arkeologisen kulttuuriperinnön kohteet eivät välttämättä ole inventoinnista huolimatta tiedossa: inventoinnissa on voinut jäädä havaitsematta kohteita, sillä kaikilla arkeologisilla kohteilla ei ole maan pinnalle erottuvia rakenteita, ja hankealuetta ja linjoja on inventoitu ainoastaan potentiaalisilta kohdilta. Esimerkiksi ei voida sulkea kokonaan pois mahdollisuutta, etteikö esimerkiksi soissa voisi olla sellaisia rakenteita tai löytöjä, jotka kuuluvat arkeologiseen perintöön ja ovat muinaismuistolain tarkoittamia kiinteitä muinaisjäännöksiä tai muinaisesineitä, mutta joita inventoinneissa ei ole mahdollista havaita. Tämän vuoksi Pohjois-Pohjanmaan museo muistuttaa myös, että mikäli työtä suoritettaessa tavataan kiinteä muinaisjäännös (esimerkiksi kiveyksiä, kuoppia, perustuksia, tms. rakenteita) tai irtaimia muinaisesineitä, tulee työt muinaisjäännöksen kohdalla keskeyttää ja työn johdon viipymättä saatettava asia Pohjois-Pohjanmaan alueellisen vastuumuseon tietoon tarpeellisia toimenpiteitä varten (kulttuuriymparisto.ppm@ouka.fi).

Pohjois-Pohjanmaan museo, rakennettu kulttuuriympäristö

YVA-selostuksessa on tunnistettu riittävän kattavasti hankealueen vaikutuspiirissä olevat arvokkaat maisema-alueet ja rakennetun ympäristön kohteet. Selostuksessa on myös arvioitu tuulivoimala-alueen kolmen vaihtoehdon vaikutuksia arvokkaisiin maisema-alueisiin ja kulttuuriympäristöihin. Havainnekuvasovitteiden laatua olisi suositeltavaa parantaa. Kuten arviointiselostuksessa todetaan, eniten voimaloita näkyy lähialueella Kalajokilaakson ja Vääräjokilaakson arvokkaille viljelyaukeille. Maaston peitteisyys eli puusto lieventää joissakin tapauksissa voimalanäkymiä, mutta maisemavaikutusten arvioinnissa on kuitenkin syytä ottaa huomioon, että metsäiset alueet eivät välttämättä ole pysyviä näkemäesteitä. Esim. sivulla 174 *Tuulivoimapuiston vaikutukset "lähialueelta" tarkasteltuna (n. 0–7 km)* todetaan, että *"Lahdenperän kylällä suurin osa asuinrakennuksista on voimaloiden puoleisen metsän reunalla, jolloin voimaloita näkyy pelloille ja pihapiireihin näkymäalueanalyysin mukaan korkeintaan muutama. Ilmakuvatarkastelun perusteella monet pihat ovat joko metsikön tai kasvillisuuden ympäröimiä tai pihalla on muuten kasvillisuutta ja talousrakennuksia, jotka peittävät näkymiä voimaloille. Niille kiinteistöille voimaloita ei näy välttämättä lainkaan"*. Näkyvyysanalyysissä pitäisi verrata hankealueen näkyvyyttä nykyisellä metsän peittävyydellä mahdollisten hakkuiden jälkeiseen tilanteeseen, jolloin vaikutusalue kasvaa näkyvyyden lisääntyessä.

Sivulla 150 lähdeluettelossa oli virheellinen lähde: Valtakunnallisesti arvokkaat maisema-alueet VAMA 2021, Etelä-Pohjanmaa (Ympäristöministeriö ja Suomen ympäristökeskus 2021).

Pohjois-Pohjanmaan museolla ei ole muuta huomautettavaa Pajukoski II -tuulivoimapuiston YVA-selostuksesta.

Pohjois-Pohjanmaan pelastuslaitos

Pelastusviranomainen on tutustunut asiakirjoihin ja pyytää huomioimaan tämän lausunnon liitteenä olevan Pohjois-Pohjanmaan pelastuslaitoksen ohjeen tuulivoimapuiston suunnitteluun ja rakentamiseen.

Suomen Luonnonsuojeluliiton Pohjois-Pohjanmaan piiri ry

Hankealue on asutuksen välialuetta. Kuvauksen mukaan sen maastoa on erityisesti metsätalouden nimissä voimaperäisesti muokattu. Selvityksissä on kuitenkin löydetty kaikkiaan 21 arvokasta luontokohdetta. Ojituksista huolimatta varsinkin suoluontoa on säästynyt. Seutu on myös hyvin kivikkoista. Louhikkoisen maaston ojitamattomien

11.9.2024

piensoiden vesitalous ja puusto ovat tyypillisesti lähes luonnontilaisia, todetaan luontoselvityksessä. Tiestö on entuudestaan vähäistä.

Vaikka VE3 sijoittuu vaihekaavaehdotuksessa olevalle varaukselle, sekään ei ole ongelmaton ja sellaisenaan toteuttamiskelpoinen. Kauhannevan pohjoispuolella on valtakunnallisesti arvokas kivikko, erikoinen uhkurakkamodostelma Kulolanluolikot-Ketunpesänkangas (KIVI-17-064), jonka huomioon ottamisesta on huomautus myös TUULI-hankkeen kohdekortissa. Pajukoski II YVA-selostuksen koontikartta (liite 9) on ainoa asiakirja, joka selkeästi esittää yhdellä kartallaan kivikon sijainnin, mutta arvio vaikutuksista kivikon muodostamaan kokonaisuuteen on selostuksessa vaillinaisen, vaikka sekä tuulivoimaloiden että tiestön rakentamista kivikkoisen ja piensoisen mosaiikin keskelle esitetäänkin. Voimalapaikkojen nro 10 ja 11 välinen tie on merkitty kivikkoisen alueen läpi ja myös voimalapaikka nro 17 on sijoitettu sen keskelle. Uusi tielinja kulkisi silläkin puolella kivikon ja myös muiden monimuotoisuutta säilyttävien ja tukevien kohteiden kautta.

Luontoraportti koostuu kuvauksista eikä siinä ole vaikutuksia arvioitu. Selostuksessa luetellaan kohde kohteelta hydrologisia heikennyksiä, mutta todetaan ne vähämerkityksiksi. Haitallisten vaikutusten vähentämiseksi kehoitetaan jättämään valtakunnallisesti arvokkaaseen kivikkoon tuulivoimaloista vähintään 100 metrin etäisyys (vaihtoehdot VE1 ja VE3). Tiestöstä ja kaapelikaivuista ei todeta mitään myöskään selostuksen taulukossa 12.3. Ympäristövaikutusten arvioinnin puutteet ja vähättelyt heijastuvat osayleiskaavoitukseen. Tuulivoiman hyödyntäminen ei ole kestävä, jos ja kun se tarkoittaa luontokadon edistämistä. Ensisijaista on valita vaihemaakuntakaavaehdotuksen varauksen osoittama sijainti. Sen lisäksi VE3:sta on joitain voimalapaikkoja poistettava. Yhdessä Kauhannevan kanssa sen pohjoisosan pienpiirteinen kivikoiden ja suolaikkujen mosaiikki muodostaa arvokkaan kokonaisuuden, jonka eheyden säilyttäminen edellyttää voimalapaikkojen nrot 10-11 ja 16-18 karsimista.

Sähkönsiirtoreitit ovat osa tuulivoimarakentamisen ympäristökuormaa. Tarkasteltavista vaihtoehdoista lievimmäksi vaikutuksiltaan mainitaan SVE2, joka on myös lyhin. Muuttolinnustoon arvioidaan kohdistuvan kohtalaisia vaikutuksia vaihtoehdoissa SVE1a, SVE1b, SVE3a ja SVE3b, koska reitit ylittävät tai sivuuttavat muuttolinnuston kannalta tärkeitä linjoja, kuten suuria peltoaukeita ja soita. SVE1a aiheuttaa merkittäviä ympäristövaikutuksia. SVE1b jatkaa nykyisen voimajohdon rinnalla sijoittuen yksityismaan luonnonsuojelualueelle. Vaikutusten arvioinnin tulosten pohjalta pitää reittejä korjata niin, että ei ole tarvetta esimerkiksi hakea poikkeuslupaa lailla suojellun kohteen tuhoamiseen.

Sähkönsiirtovaihtoehto SVE3b ei ole toteuttamiskelpoinen. Reitti sijoittuu Evijärven peltojen ja Mällinevan suojelualueen väliin. Siitä aiheutuisi ennalta arvioiden merkittävä törmäysriski peltoaukean ja suon välillä liikkuville kurjille, jotka syysmuuton aikaan viipyvät seudulla useita viikkoja ruokaillen päivällä pelloilla ja siirtyen yöpymään Mällinevalle.

"Luontoselvityksissä ekologinen verkosto ja ekologiset yhteydet voidaan huomioida taustaselvitysten, muiden taustatietojen ja alueen yleisten ominaisuuksien perusteella tai tapauskohtaisesti tiettyjen lajien, kuten liito-oravan kohdalla", todetaan luontoraportissa. Huomioon otoksi voinee lukea sen, että osayleiskaavaluonnoksen karttaan on merkitty yhteys Kauhannevalta Mällinevalle. Kyse on kuitenkin ekologisesta yhteydestä välillä Reisjärvi-Himanka. Reitti sijoittuu Kalajoen eteläpuolelle ja alkaa Keski-Suomen maakunnan rajalta Etelä-Sydänmaan Natura-alueen eteläosasta ja yhdistää toisiinsa

11.9.2024

Pohjois-Pohjanmaan eteläreunan Natura- alueet Pitkänevan, Rimpineva-Linttinevan, Iso Mällineva-Pieni Mällinevan ja Siiponjoen. Jostain syystä edes YVA-selostuksen liitteessä 9 ei ole ekologista yhteyttä noteerattu.

Selostuksen kappaleessa 21.6 esitetään joitain yleisiä huomioita ekologisen yhteyden merkityksestä ja huomioon ottamisesta, mutta arviot ovat irrallisia. Ekologinen yhteys tulee ottaa huomioon voimaloiden paikkoja ja tiestöä suunniteltaessa ja jättää maastoon riittäviä eheitä ja ekologisesti toimivia käytäviä eikä vain tyytyä toteamaan, että voimalat sijoitetaan talousmetsiin, joten maankäytöllisesti ei ole mitään tehtävissä, tai että "*häiriö jää melko paikalliseksi rakenteiden lähiympäristöön*". Häiriö ei jää paikalliseksi, kun tuuli-voimaloita on esimerkiksi Pajukoskien ympäristössä alle 20 kilometrin säteellä noin 450 tuotannossa jo nyt tai lähitulevaisuudessa. Laajat ja yhtenäiset maastot väylineen vähentävät tuulivoimarakentamisen aiheuttamaa stressiä eläimistölle. Pajukoski II -hankkeen VE3:n mukaisen suunnitelman voimalapaikat eivät sijoitu yhteyden reitille, mutta sähkönsiirrosta aiheutuu heikennyksiä, ellei voimalapaikkoja vähennetä eteläosasta ja suunnitella tiestöä ja läntisen sähköaseman paikkaa uudelleen.

Suomen Erillisverkot Oy

Hankkeella ei ole vaikutusta Suomen Erillisverkot Oy:n Verkko-operaattoripalvelut liike-toimintaan.

Säteilyturvakeskus STUK

Säteilyturvakeskuksella ei ole lausuttavaa lausuntopyyntönne Pajukoski II (Ylivieska) tuulivoimahankkeen ympäristövaikutusten arviointiselostuksesta

Telia Finland Oyj

Telia Finland Oyj:llä (Telia) ei ole hankkeesta huomautettavaa, mutta jatkossa hankkeen vaikutusalueelle ei voida rakentaa radiolinkkijärjestelmiä.

Turvallisuus- ja kemikaalivirasto TUKES

Turvallisuus- ja kemikaalivirasto on tutustunut lausuntopyyntöönne. Tukesilla ei ole kemikaaliturvallisuuslainsäädännön (390/2005) näkökulmasta lausuttavaa. Alueella ei sijaitse Tukesin valvonnassa olevia kemikaalikohteita.

Väylävirasto

Hankealueen länsipuolella, lähimmillään 1,5 km etäisyydellä kulkee kantatie 63 (Sievin-tie/Ylivieskantie), etelä- ja itäpuolella, lähimmillään noin 1,9 km etäisyydellä yhdystie 7813 (Raudaskyläntie/Junnontie/Löytyntie) ja pohjoispuolella, noin 4,1 km etäisyydellä valtatie 27 (Savontie). Valtatie 28 on hankealueen eteläpuolella lähimmillään noin 5,6 km etäisyydellä hankealueesta. Kulku Pajukoski II -hankealueelle on todennäköisesti Pajukoski I -hankealueen kautta kantatieltä 63 lähtevää metsäautotietä pitkin. Seinäjoki–

Oulu -rata sijaitsee hankealueen luoteispuolella noin 5,5 kilometrin etäisyydellä hanke-alueesta. Rata on sähköistetty ja hankealueen ympäristössä kaksiraiteinen. Iisalmi–Ylivieska -rata sijaitsee hankealueen koillispuolella noin 5,8 kilometrin etäisyydellä hanke-alueesta. Rata on yksiraiteinen. Vuosina 2020–2023 toteutettiin Väyläviraston hanke, jossa Iisalmi–Ylivieska -rataosuus sähköistettiin.

Hankkeella on useita eri kuljetusreittivaihtoehtoja, joita tarkastellaan Kalajoen, Kokkolan ja Raahen satamista.

11.9.2024

Sähkönsiirron vaihtoehtoista kaikki risteävät maanteiden kanssa sekä vaihtoehto SVE2 lisäksi ilmajohtona sähköistetyin Seinäjoki–Oulu-radan ja vaihtoehdot SVE1a, SVE1b ja SVE1c maakaapelina sähköistetyin Iisalmi–Ylivieska-radan kanssa.

Tuulivoimaloiden sekä niiden perustusten ja asennuskentän rakentamisen aiheuttamat kuljetukset on arvioitu tuulivoimaloiden määrän ja tyyppien perusteella. Lisäksi tarvittavien erikoiskuljetusten määrä on arvioitu erikseen. Yksityisteiden rakentamiseen ja parantamiseen tarvittavien kuljetusten määrä on arvioitu teiden pituuden perusteella. Käytön aikaisesta liikenteestä on arvioitu vuosittaisten huoltokäyntien lukumäärä. Liikenneverkon nykytila on selvitetty Väyläviraston vuoden 2023 tiedoista, josta on saatu muun muassa ajantasainen tieto maanteiden liikennemääristä.

Hankkeen aiheuttamia liikenteellisiä vaikutuksia on arvioitu vertaamalla hankkeen aiheuttamia kuljetusmääriä teiden nykyisiin liikennemääriin. Liikenteen lisäystä on tarkasteltu sekä absoluuttisesti että suhteellisesti verrattuna nykyiseen liikennemäärään. Liikenteen kokonaislisääntyminen ja raskaan liikenteen lisääntyminen on tarkasteltu erikseen. Liikenteen lisääntymisen sekä kuljetusten tyyppien perusteella on arvioitu vaikutuksia kuljetusreittien liikenteen toimivuuteen ja turvallisuuteen. Sähkönsiirtoreitin osalta on tarkasteltu sen vaikutuksia maanteihin erityisesti erikoiskuljetusten ja liikenneverkon kehittämissä kannalta sekä vaikutuksia rautateihin.

Kaikissa tuulivoima-alueen hankevaihtoehtoissa liikenteelliset vaikutukset ovat samankaltaiset. Hankkeen merkittävimmät vaikutukset liikenteeseen aiheutuvat hankkeen rakentamisvaiheessa. Kokonaisuudessaan hankkeen liikennevaikutuksen merkittävyys arvioidaan kaikissa hankevaihtoehtoissa kohtalaiseksi. Tuulivoima-alueen toiminnan aikana liikenteeseen ei kohdistu oleellisia vaikutuksia.

Sähkönsiirron osalta merkittävimmät vaikutukset liikenteeseen aiheutuvat voimajohdon rakentamisen aikana ja koostuvat lähinnä voimajohdon laitteiston ja rakennusmateriaalien yksittäisistä kuljetuksista, ja hajautuvat tieverkolle. Itse asennustyömaa on maastossa jatkuvasti eteenpäin kulkeva, eikä vaikuta merkittävästi liikenteeseen voimajohtoa lähellä olevilla teillä ja radoilla. Kokonaisuudessaan sähkönsiirron liikennevaikutuksen merkittävyys arvioidaan vähäiseksi kaikissa reittivaihtoehtoissa.

Liikennevaikutuksia on arvioitu YVA-selostuksessa kattavasti.

Väylävirasto muistuttaa, että tuulivoimalahankkeen suunnittelun aikana on riittävän ajoissa kiinnitettävä huomiota tuulivoimalan osien varastointiin ja kuljetusreittien selvittämiseen. Tuulivoimalakuljetukset vaativat aina erikoiskuljetusluvan. Erikoiskuljetusluvuissa lupaviranomaisena toimii Pirkanmaan ELY-keskus. Voimaloiden osien kuljetuksia varten maanteiden, siltojen ja rumpujen kantokyky on varmistettava hyvissä ajoin ennen kuljetuksia. Jos rakenteiden vahvistamiselle tai mahdollisten tasoliittymien ym. parantamistoi- mille, kuten tasoristeyskansien vahvistamiselle ja leventämiselle, todetaan tarvetta, toimenpiteet suunnitellaan ja toteutetaan hankkeesta vastaavan kustannuksella. Tämä koskee myös mahdollista valaisinpylväiden ja liikennemerkkien väliaikaista siirtoa sekä liittymien avartamista. Asian osalta tulee olla yhteydessä Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskuksen liikenne ja infrastruktuuri -vastuualueelle. Liittymäluvut maanteille myöntää Pirkanmaan ELY-keskus.

Ensisijaisesti tuulivoimalakuljetukset tulisi suunnitella muuta reittiä kuin rautatien tasoristeysten kautta. Jos tasoristeysten käyttö lisääntyy tuulivoimaloiden rakentamisaikaisen liikenteen takia merkittävästi tai sen käyttötarkoitus muuttuu, on tienpitäjän haettava

11.9.2024

lisääntyvään tai muuttuvaan käyttöön oikeuttava Väyläviraston lupa. Väylävirasto voi liittää lupapäätökseen tasoristeyksen rakentamista, uudenlaista käyttöä, kunnossapitoa ja poistamista sekä tasoristeykseen liittyvää tietä koskevia ehtoja, joiden toteutus kokonaisuudessaan tai osittain, voi jäädä luvanhakijan vastuulle. Tasoristeysluvan tarpeesta voi olla yhteydessä Väylävirastoon, kirjaamo@vayla.fi. Lisätietoja tasoristeysten ylittämisen suunnitteluun ja toteutukseen liittyen on ohjeessa: "Erikoiskuljetukset rautatien tasoristeyksissä" (Väyläviraston julkaisuja 8/2021 sekä tiivistelmä).

Väylävirasto pyytää ottamaan huomioon tuulivoimalan osien kuljettamisreittien suunnittelussa Väyläviraston hanke- ja suunnittelukohteet, jotka löytyvät sivulta:

<https://vayla.fi/suunnittelu-rakentaminen>

Osa sähkönsiirron vaihtoehtoista risteää maanteiden lisäksi Seinäjoki–Oulu- tai Iisalmi–Ylivieska-radon kanssa joko maakaapelina tai ilmajohtona. Väylävirasto muistuttaa, että voimajohtojen rakentaminen rautatiealueella tai rautatietä risteävästi tapahtuu lunastusluvalla. Lunastusluvan lisäksi voimalinjan rakentaminen käytössä olevan radan rautatiealueelle vaatii sopimuksen rautatiealueella työskentelystä (ratalaki 36 §). Sopimuksen yhteydessä varmistetaan turvallinen työskentely ja vastuut rakennettaessa voimajohtoa rautatiealueella. Sähköradan ylityksissä tulee olla riittävästi vapaata tilaa, vähintään 12,4 metriä kiskonselästä lukien. Korkeusvaatimus voi olla tätäkin suurempi, mikäli risteämisen kohdalla on muita ratateknisiä laitteita. Väyläviraston käytönjohtaja Janne Nieminen allekirjoittaa ja hyväksyy sähköradan ylitykset voimajohtojen osalta.

Työskenneltäessä ja liikuttaessa rata-alueella ja myös radan suoja-alueella on tarkistettava aina ratatyöluvan tarve. Rautatiealueella ja myös radan suoja-alueella työskenneltäessä ja liikuttaessa on noudatettava Väyläviraston ohjetta Radanpidon turvallisuusohjeet TURO (Väyläviraston ohjeita 111/2023), ohjetta Valtion rataverkon haltijan osaamis- ja pätevyysvaatimukset (Väyläviraston ohjeita 21/2022) sekä tarvittaessa Sähkörataohjeita (Liikenneviraston ohjeita 7/2016). Työn tarvitsemista rautatieliikenteen liikennekatkoista on sovittava erikseen Fintraffic Raide Oy:n liikennesuunnittelun kanssa.

Väylävirasto huomauttaa, että ajantasainen ohje on aina tarkistettava ohjeluetelosta Väyläviraston verkkosivuilta (<https://vayla.fi/palveluntuottajat/ohjeluetelo>).

Maanteiden osalta tarkemmin lausuu Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskus.

Mielipiteet

Mielipide 1

Kaavavaihtoehdot

Alkuperäisessä Pajukoski II:n YVA arvioinnissa on ollut vaihtoehto VE0, mikä tarkoittaa, että tuulivoimaloita ei rakenneta ja näin ollen ei tarvita myöskään sähkönsiirtoa. Tämä vaihtoehto on ehdottomasti lisättävä nykyiseen osayleiskaavan luonnokseen.

Maakuntakaavaselvitys on edelleen kesken ja sen valmistuminen tulee odottaa, ennen kuin asiassa edetään jo kustannussäästöjenkin vuoksi. Paras vaihtoehto olisi, ettei Pajukoski II tuulivoimaloita rakennettaisi, koska koko tuo alue on luontoarvoiltaan todella arvokas, se kuvastuu jo vaihemaakuntakaavan teon vaikeudesta. Koska vaihemaakuntakaava painottaa juuri luontoarvoja ja eri puolilla aluetta on juuri näitä arvokkaita alueita.

11.9.2024

Kun tuulivoimaloita ei rakenneta, niin sähkönsiirtoakaan ei tarvita. Luonnollisesti kannaltamme sähkönsiirtoreitti SVE1 on huonoin mahdollinen vaihtoehto. Arvokkaita luontokohteita on ympäri koko aluetta

Linnustoselvitys

Pajukoski II: linnustoselvityksestä havaintoja: Esimerkiksi havainnot teeristä pisteissä 1, 2, 3, 4, 8 ja 13 kertovat paitsi niille parhaista luonnonympäristöistä, niin myös siitä, että ne hakeutuvat etäälle tuulivoimaloista (Pajukoski I). Kurjen osalta pisteessä 16 havaittu 13 yksilöä. Jos tuulivoimaloita rakennettaisiin suunnitelman mukaisesti, niin juuri tämä havaintokohta jäisi kahden voimalan väliin. Huomioon on myös otettava nykyisin jo uhanalainen hömötiainen, jota vielä esiintyy alueella harvalukuisena. Voidaan vain päätellä, että jos Pajukoski II:n suunnitelmat toteutuisivat, niin linnusto lähtisi etsimään uusia alueita etäämmältä, tai eivät välttämättä siirtyisi uusiin paikkoihin pesimään, vaan on vaarana, että alueelle jäävien pesintä häiriintyy tuulivoimaloiden ansiosta. Niin tuulivoimalat, kuin sähkölinjatkin ovat vaaraksi linnustolle.

Maisemavaikutukset

Pajukoski II on hyvin keskeisellä paikalla. Näkymäalueanalyysit ja havainnekuvasovitukset liitteestä käy hyvin esille, kuinka keskeinen paikka Pajukoski II:n alue on. Tuulivoimalat näkyisivät joka suuntaan ja maisemavaikutukset maalais-, metsä ja järvimaismissa olisivat todella häiritseviä. Havainnekuvat on otettu kesäaikaan, jolloin lehti on puussa. Nämä kuvat eivät anna todellista vaikutelmaa, koska kuvalla ei voida tuoda esille todellista tilannetta. Tämän olemme havainneet esim. Sievin Jakoistenkallion voimaloiden näkymästä Löytynojan ja Ypyänojan seuduilla. Talviaikaan näkymät ovat todella toisenlaiset, kuin kesäaikaan, puusto on paljon karumpaa talviaikaan ja voimalat näkyvät selkeämmin ja lentoestevalot häiritsevät pimeänaikaan taajama-alueen ulkopuolella. Tuulivoimalla on muuallakin vaikutusta, kuin pelkällä tuulivoima-alueella

Vuonna 2018 Oulun yliopistossa on valmistunut ensimmäinen kattava ja laaja tutkimus vesivoimaloiden säännöstelyn aiheuttamista jokien lyhytaikaisista nopeista virtaaman muutoksista Pohjoismaissa, erityisesti Suomessa ja Norjassa. Havaitun muutoksen taustalla vaikuttaa tutkimuksen mukaan erityisesti tuulivoiman ja muiden vastaavaa sääätövoimaa tarvitsevien energiantuotantomuotojen yleistyminen. *"Nopea virtaaman muutos joessa on luonnon ilmiö. Niiden lisääntyminen vaikuttaa jokien ekologiaan, sillä vesiliöstö ei ole sopeutunut näihin nopeisiin virtauksen muutoksiin. Haasteita syntyy myös joen käytettävyyteen"*.

Viime talven sääolosuhteet Ylivieskan alueella vaihtelivat, oli välillä kovia pakkasia ja tuulettomia jaksoja yhtäaikaaisesti, jolloin tuulivoimalat eivät pyörineet Pajukoski I:n alueella. Sähköä pitää tuottaa joka hetki yhtä paljon kuin sitä käytetään, ja vesivoiman avulla voidaan mukautua nopeasti ja taloudellisesti sähkön kulutuksen ja sään mukaan vaihtelevan tuotannon aiheuttamiin vaihteluihin. Vesivoimaa käytetään mm. tuulivoiman sääätövoimana. Viime talven tuulettomina aikoina oli kovia pakkasia ja tuulivoimaa jouduttiin korvaamaan vesivoimalla. Kalajoen vesivoimalaitoksissa (mm. Hamarin vesivoimala Ylivieskassa) toistuvien juoksutusten muutosten seurauksena vettä virtasi jään päälle, jolloin jäät vahvenivat, kuten viime talvena kävi ja tästä oli seurauksena paksut jäät ja ennalta-arvaamaton tulva Ylivieskan ja koko Kalajokilaakson alueella.

Yleisötilaisuudesta huomioitua

11.9.2024

Tilaisuudessa nostettiin esille se, kuinka FCG:n gallupeihin oli tullut viime kerralla edellistä vähemmän vastauksia. Kyllä toimijoiden ja ELY-keskuksen täytyy paneutua näihin nimellä lähetettyihin kannanottoihin, eikä pohjata mielipiteitä johonkin nimettömiin gallupeihin. Viimeisimmässä YVA menettelyssä (v. 2022) oli sidosryhmiltä ja yksityisiltä henkilöiltä lausutoja ja mielipiteitä karkeasti laskettuna 40 kappaletta, joka voidaan suoralta kädeltä kymmenkertaistaa, koska pelkästään kyläyhdistyksissä on jo johtokunnassa noin kymmenen henkilöä. Paikkakunnalla vain paniikki kasvaa, kun viimeinenkin luonnonvarainen maa-alue meinataan uhrata tuulivoiman käyttöön.

Tuulivoiman vaikutus kiinteistön arvon alenemiseen myös kiellettiin yleisötilaisuudessa. Nyt jo on tiedossamme ainakin yksi talo ja kesämökki, jotka on myyty jo pelkän "tuulivoimauhan" vuoksi Pajukoski II:n vaikutusalueella. He eivät jääneet odottamaan hinnanlaskua. Emme kyllä ostaisi itsekkään tuollaisilta alueilta enää mökkiä, tai taloa. Ylivieskan kaupunki asetti rakennuskiellon niin Pajukoski II:n kuin muidenkin vireilläolevien tuulivoimahankkeiden alueille, joten tulevaisuudessa tuskin sinne olisi mahdollista rakentaa. Tilaisuudessa vuodenajan vaikutusta maisema-analyysiin vähäteltiin.

Myös tilaisuudessa esitettiin kysymys. "Välkevaikutusten vuoksi tässä voisivat asianosaiset edellyttää ympäristölupaa naapuruussuhdelain perusteella, kuinka toimitaan?" Näihin kysymyksiin pitäisi myös saada vastaus.

Paitsi liian lähelle taloja suunnitellut voimalat, on olemassa myös sijoittelultaan metsästysseuran toimintaa hankaloittava suunniteltu tuulivoimalapaikka. Kauhalan metsäkämpän viereen on suunniteltu voimala n 400 m:n etäisyydelle. Yleensä metsästetään talvi-aikaan ja tuolloin Kauhalan kämpä on metsästäjien käytössä. Kuinka on mahdollista tuulivoimaloiden lapojen jäävaaran vuoksi yleensä käyttää tuota kämppää? Tuskinpa kämpällä tuulisella säällä viihtyisi jo meluhaitan vuoksi ja metsästettävää riistaa tuskin enää olisi.

Yhteisvaikutukset tällä alueella jo rakennettujen ja suunnitteilla olevien tuulivoimahankkeiden kanssa ovat ratkaisevat. Pajukoski II on kaiken keskellä ja se on viimeinen menetetty alue toteutuessaan. Ylivieskan päättäjien pitäisi ymmärtää Pajukoski II:n merkitys ja sen luontoarvot Ylivieskalle. Tämä alue on ylivieskalaisten tärkein rentoutumis-, lii-kunta, metsästys, marjastus ja muuten vain luonnonrauhaa etsivien paikka. Siellä voi seurata niin eläimiä, kuin sen ainutlaatuista luontoa eri vuodenaikoina. Se on olohuone meille jokaiselle.

Ylivieskan päättäjillä tulisi olla sen verran kotiseuturakkautta ja itseluottamusta, ettei tätä isiemme perintöä tuhota, eikä anneta tuulivoima- ja konsulttiyhtiöiden vaikuttaa ylivieskalaiseen identiteettiin. Arvostetaan sitä, mitä meillä on, sitä ei voi rahassa määrittää, joten ei kaavoiteta Pajukoski II:ta tuulivoimalle.

Mielipide 2

Pajukoski 2 alue on liian arvokas tuulivoima-alueeksi. Ensinnäkin alue on aivan liian pieni, että yritettäisiin sovittaa voimaloita niin, että siitä ei olisi merkittävää haittaa luonnolle ja ihmisille. Alueella sijaitsee useampia muinaishistoriallisia kohteita, tervahautoja ja kivikautisia asuinpaikkoja. Tuulivoimaloiden sijoittelu niiden läheisyyteen ei olisi niiden arvon mukaista. Tuulivoimaloiden ikä on vain muutama kymmenen vuotta, arkeologiset kohteet saattavat olla tuhansia vuosia vanhoja. Viimeinen jääkausi päättyi n. 10000

11.9.2024

vuotta sitten ja maan kohoaminen alkoi. Pajukosken alue on muinaista meren rantaa, niinpä muinaiset kivilautiset asumukset ilmestyivät myös sinne.

Alueella sijaitsee myös merkittävä maisemallisesti kaunis luonnontilassa oleva kauhanevan suoalue, jonka keskellä on Kauhalampi. Myös pieniä luonnontilassa olevia oja ja puroja on siellä täällä, ja on myös muitakin luonnontilassa olevia pienempiä suoalueita. Suot ovat alkaneet muodostumaan heti jääkauden jälkeen. Kauhanevan läheisyydessä sijaitsee valtakunnallisesti arvokkaita uhkurakkakivikoita, joita on myös muuallakin alueella.

Maakuntakaavaa suunniteltaessa Pajukoski 2 ei sovellu tuulivoima-alueeksi juuri tämän arvokkaan luonnon monimuotoisuuden vuoksi. Lisäksi alueen itäpuolella sijaitsee valtakunnallisesti arvokas maisema-alue Kalajokilaakson viljelymaisemat, tuulivoimalat tulisivat muuttamaan maiseman luonnetta huomattavasti.

Tuulivoimalat tarvitsevat paljon tilaa. Tiealueita raivataan n. 20 m leveydeltä voimalalta toiselle, maakaapelit ja sähkölinjat vievät oman osansa. Voi vain kuvitella, jos voimalat rakennetaan, millainen alue on sen jälkeen. Alueella on myös paljon luontopolkuja ja latuja joissa ihmiset kuntoilevat ja virkistäytyvät.

Ylivieskan harvoista järvistä Lampinjärvi, Latvajärvi ja Valkialanjärvi sijaitsevat lähellä aluetta. Niiden rannalle on rakennettu loma-asuntoja vapaa-ajanviettoon ja rauhoittumiseen työkiireiden jälkeen. Voimalat tulisivat kauttaaltaan hallitsemaan vastarantaa välikeineen ja punaisine valoineen. Tämä alue on yksi Ylivieskan arvokkaimmista kohteista, jota pitää ennemminkin vaalia kuin muuttaa tuulivoima-alueeksi.

Mielipide 3

Pajukoski 2 tuulivoima osayleiskaava täytyy jättää tekemättä ja tuulivoima-alue jättää toteuttamatta. Kannatamme vaihtoehtoa VE0. Mielipiteemme on, ettei uusia tuulivoimaloita rakennettaisi. Jos tästä huolimatta voimalat tullaan toteuttamaan, vaadimme tuulivoimarakentamiseen osoitettavan alueita niin etäältä, että niistä ei varmasti koidu häiriötä asukkaille. (vähintään kolmen kilometrin päähän asutuksesta) Vaihtoehtoista VE1 18 tuulivoimalaa ja VE2 9 tuulivoimalaa, näistä vaihtoehtoista VE2 olisi parempi vaihtoehto.

Kaikkien kaupunkilaisten terveys, viihtyvyys ja omaisuuden arvo tulee nähdä yhtä arvokaina. Tuulivoimalat laskevat kiinteistöjen arvoa, tästä on tehty tutkimuksia. Linkit alla. Tuulivoimaloista vakituiseen asutukseen on liian lyhyt matka. Vaadimme minimietäisyydeksi asutukseen vähintään kolme kilometriä. Melumittauksissa on tasoja joissa mallinnettu melu on käytännössä juuri sallitun melurajan tasossa. Käytännössä melu voi olla luonnonolosuhteiden, sekä maiseman muokkautumisen vuoksi suurempaa, kuin mallinnuksessa.

Tuulivoimaloilta niiden toteutuessa tulisi vaatia myös ympäristölupa, jotta mahdollisen melurajan, taikka välkevaikutusten ylittyessä ja ongelmien ilmetessä asukkaiden oikeusturva ja kotirauha paremmin toteutuisi.

Pajukoski 2 tuulivoima-alue ei kuulu kokonaisuudessaan maakuntakaavaan. Maakuntakaavaa tulisi noudattaa mikäli alue toteutuu.

Pajukoski 2 alueella on tuulivoimalle herkkiä luonnon alueita, eläimistöä ja virkistyskäyttöä. Luonto ja virkistysarvot tulee olla etusijalla teollisuuteen verrattuna. Kaava-alueella on voimakkaat haitalliset yhteisvaikutukset pajukoski 1 alueen kanssa. Katsomme, että

11.9.2024

vaikutukset asutukselle ja ympäristölle ovat kohtuuttomat ja muokkaavat elinpiiriä teolliseen suuntaan, niin maisemalta, kuin ääni ja välkevaikutusten vuoksi. Alue tulee jättää toteuttamatta.

<https://www.sttinfo.fi/tiedote/69995251/tuulivoimalat-laskevat-tutkitusti-asuntojen-ja-loma-asuntojen-arvoa?publisherId=69819944&lang=fi>

<https://pelastetaansuomenluonto.fi/wp-content/uploads/Tuulivoimalat-laskevat-tutkitusti-asunnon-ja-kesamokin-arvoa.pdf>

<https://www.suomenuutiset.fi/tutkimus-ja-kokemus-sen-todistavat-tuulivoimalan-lahella-sijaitsevan-kiinteiston-arvo-voi-pudota-jopa-puoleen/>

Mielipide 4

Pajukoski II tuulivoimapuisto sijoittuu Mustolan metsäautotien ja Perikurun metsäautotien varteen. Mustolan metsäautotie lähtee Yliveskan puolelta Löytyntiestä ja muuttuu noin 2,7 km kohdalla Perikurun metsäautotieksi. Osa tuulivoima puistosta tulee sijoittumaan nykyisen Perikurun metsäautotien varteen. Kuitenkin kulku tuulimyllyille tulee tapahtumaan Pajukoski I myllyjen kautta. Koska perikurun metsäautotie ja Pajukoski II myllyille kulkeva tie yhdistyvät, aiheuttaa tämä valtavan läpikulku liikenteen nykyiselle Mustolan – ja Perikurun metsäautotielle. Kumpaakaan metsäautotietä ei ole suunniteltu kestämaan lisääntyvää liikennettä.

Tiekunnat vaativat että kaavoittamisessa huomioidaan että rakentamisen jälkeen tie katkaistaan nykyisen Perikurun metsäautotien päätteen kohdalta tai puomitetaan useammalla lukittavalla puomilla johon vain tuulivoimapuiston valtuuttamilla henkilöillä on avaimet jotta läpikulkuliikenne estetään Pajukosken ja Perikurun metsäautotien välillä. Myllyjen huolto voidaan järjestää Mustolan - ja perikurun metsäautotien kautta rakentamisen jälkeen tuulivoimapuiston haltijan hakiessa kunnossapitoyksiköt kyseisille metsäautoille ja vastatessaan talvikunnossa pidosta.

Tiehoitokunta huomauttaa myös että sähkölinjojen vedossa on käytettävä nykyisiä hakattuja linjoja tai olemassa olevia metsäautotien varsistoja. Hakattavista johtokäytävistä on suoritettava korvaus käyvän arvon mukaan eikä tule käyttää nykyisen lain mahdollistamia lunastushintoja.

Mielipide 5

Emme hyväksy OX2 Oy:n suunnitelmaa tuulivoimahankkeesta koskien Pajukoski II ja suunnitelmaa sähkönsiirtolinjasta SVE3b.

Lähtökohtaisesti Pajukoski II hanketta ei tulisi toteuttaa ja päätyä vaihtoehtoon VEO.

Suunnitelmassa sähkönsiirtolinja kulkisi meidän tontin läheisyydessä sekä Lahdenperän kylän asutuksen läpi. Siirtolinja kulkisi kylän kevyenliikenteen väylän sekä alueelle suunnitellun virkistys/kuntoreitin yli.

Siirtolinjan alueella kulkee myös muuttolintujen pääreitti. Olemme kauan Lahdenperällä asuneet ja muuttolintuja seuranneena, tiedämme, että vuosi toisensa jälkeen muuttolinnut käyttävät saamaa reittiä.

11.9.2024

Sähkönsiirtolinja SVE3b ilmalinjana estää/tuhoaa käytännössä koko Lahdenperän kylän kehityksen muista haitoista puhumattakaan. Ei ole oikein, että me täällä asuvat saamme kärsiä kaikista haitoista, joita ovat mm. melu, asuntojen arvojen aleneminen, luonnonrauhan menettäminen, alueen metsätysmahdollisuuksien menetys jne. hyötyjen mennessä muualle!!!

Suunniteltua sähkönsiirron vaihtoehtoa SVE3b ei tule toteuttaa Lahdenperälle!! On varmaan muitakin vaihtoehtoja? Ei voi olla oikein, että sähkönsiirtolinjaksi on valittu eteläinen reitti, jotta Ylivieska voisi laajentua!!! Pohjoinen reitti olisi paljon parempi ja olisi tasapuolisempi koska ei kulkisi kokonaan Sievin puolella.

Tuulivoimaloita koskeva

Etäisyyden asutukseen tulisi kasvaa samalla, kun voimaloiden teho ja korkeus kasvat jos voimaloita on pakko tehdä? Voimalat ovat liian lähellä asutusta!! Vähimmäisvaatimus Lahdenperän asutukseen tulee olla 5 km

Voimaloiden sijoittelulle löytyy vaihtoehtoja, jotta tuo em. etäisyys asutukseen toteutuisi.

Mielipide 6

Ehdotetuille vaihtoehtoilta VE1, VE2 ja VE3 ei pidä myöntää ympäristölupaa ympäristöön aiheutuvien kohtuuttomien haittojen ja vaarojen johdosta.

Esitetyn kannanoton perusteluksi seuraavat seikat:

Matalataajuuden kuuloalueen alittavan infraäänien vaikutus on jäänyt kokonaan vaille huomiota. Asiasta on laadittu tutkimus, perustuen johdatteleviin haastattelukyselyihin ja koenukkumisiin tuulivoimalan läheisyydessä. Tutkimus on laadittu ”mittatilaustyönä” tarkoituksena mitätöidä infraäänien haitalliset vaikutukset unohtaen fysiikan perusilmiöt. Tähän hataraan tutkimukseen vedoten tuulivoiman kannattajat vetoavat väistääkseen vastuunsa haittavaikutuksista. Tähän liittyen, mm. eri lähteistä tulevan saman taajuuden säteilyn toisiaan vahvistavan, koherentin, vaikutuksen seurauksena matalataajuuden äänen painevaikutus saattaa nousta vaarallisen korkeaksi. Pahimmillaan tilanne on silloin, kun infraäänien taajuus sattuu resonanssiin kiinteän materiaalin tai biologisen materiaalin ominaisuusvärähtelyn kanssa. Näistä on päässyt tihkumaan julkisuuteen muutamia tapauksia Suomessa, mutta useimmista on vaiettu julkisuudessa, ilmeisestikin vaiennettuja taloudellisin menetelmin. Saksassa tuulivoimarakentaminen on tyrehtynyt lähes kokonaan ja sikäläinen sairausvakuutus toiminto on avannut omat koodit tuulivoiman aiheuttamille terveyshaitoille. Tietojeni mukaan mm. Kiinassa on kehitetty infraääniasia, jota on käytetty menestyksellisesti mielenosoitustilanteissa. Asuessani vakituisesti, 24/7, tuulivoiman haitta-alueella voin todeta kärsiväni haitoista jatkuvasti. Erityisesti tilanne on pahentunut Pajukoski I:n haittojen jälkeen Sievin Jakoistenkallion voimaloiden käynnistyttyä joulukuussa 2021. Oireistani mainittakoon jatkuva kuuloaistin tinnitys, mikä on luonnollinen vastareaktio infraäänille vastameluperiaatteella sekä unihäiriöt. Nukahtamisen jälkeen herään n. kahden tunnin kuluttua, enkä saa unta sen jälkeen. Tällöin aivojen välittäjäaineiden palautumisprosessi jää vaillinaiseksi tai toteutumatta puutteellisen unen REM-vaiheen jäädessä kokonaan pois. Sen seuraukset eivät ole normaaliin ihmisen psyykkiseen kuuluvia. Jos olen poissa kotoani, niin oireet häviävät muutaman vuorokauden kuluessa. Julkisuudessa mainitut oireet on pyritty mitätöimään mm. nosebo-ilmiöllä tai selittelemällä asiasta kärsivät jotenkin ”ei normaaleiksi”. Tämä painostava asenne estää ihmisiä puhumasta tästä avoimesti ”leimaantumisen” pelossa. Alan

11.9.2024

kirjallisuudessa olevien tietojen mukaan infraääneltä suojaava turvaetäisyys on n. 15 km. Edellä esitetyn perusteella tuulivoimatoimijan ja Ylivieskan Kaupungin pitää velvoittaa suorittamaan infraäänien perusteellinen kartoitusmittaus asuinalueellamme erilaisissa sääolosuhteissa mukaan lukien ilman paine, -lämpötila, -suhteellinen kosteus, tuulen suunta ja -nopeus, koska nämä kaikki seikat vaikuttavat matalataajuisen ääniaallon ominaisuuksiin. Lisäksi mainitut tahot pitää velvoittaa taloudelliseen vastuuseen, kun asumismahdollisuutemme turmeltuu ja joudumme hylkäämään asuinpaikkamme.

Mielipide 7

Vaihtoehto VEO: Uusia tuulivoimaloita ei toteuteta.

Vaihtoehto VEO: Uusia tuulivoimaloita ei toteuteta. Perustuslaki 2 luku Perusoikeudet 20§ Vastuu ympäristöstä Vastuu luonnosta ja sen monimuotoisuudesta, ympäristöstä ja kulttuuriperimästä kuuluu kaikille. Julkisen vallan on pyrittävä turvaamaan jokaiselle oikeus terveelliseen ympäristöön sekä mahdollisuus vaikuttaa elinympäristöään koskevaan päätöksen tekoon. Tuulivoiman rakentaminen Ylivieskan alueella on rinnastettavissa kotirauhan rikkomiseen. Hanketoimijalle on asetettava näyttövelvollisuus, ettei tuulivoimaloista ole haittaa ympäristölle eikä asukkaille. VE2: suunnitelman kaikki 9 voimalaa sijoittuvat aivan liian lähelle asuinpaikkaamme, maametsätilaamme vieden asumismahdollisuuden meiltä sekä tulevilta sukupolvilta. Kaupungille on asetettava täysi vastuu taloudellisesti, jos menetämme asumismahdollisuuden kotipaikallamme. Pajukosken metsätie on seudun virkistysalue Kauhanevan luonnon lisäksi, joka tulee säilyttää koskemattomana. Pajukosken metsätiellä operoi neljä metsästysseuraa, ulkoilijoita, triathlo-nin treenaajia, marjastajia ja sieviläinen menestynyt koiravaljakko. Tie on maantieltä maantielle kulkevana myös oikotie monille varsinaisen tarkoituksensa puunkuljetusten metsätalouden lisäksi. Vaadin ehdotonta tuulivoiman rakentamisen lopettamista Pajukoski alueelle. Tuulivoima on rakennettava sinne, missä siitä ei ole haittaa ihmisille, eläimille eikä ympäristölle.

Lausuntoni kesäkuussa 2024 julkaistun uudemman kaavaluonnoksen johdosta.

Toteutuessaan Pajukoski 2 vie tilallani asumismahdollisuuden. Lupapäätöksiä arvioitaessa on Pajukoski 1:n ja Sievin Jakoistenkallion tuulipuiston yhteisvaikutukset on otettava huomioon, mitä ei ole millään tavalla raportoitu uudessa arvioinnissa. Nykytilanteessa kahden tuulipuiston välissä asuminen on ajoittain mahdotonta. Tämä tosiasia täytyy ottaa huomioon jo tämänhetkisenkin tilanteen korjaamiseksi.

Lähialueella sijaitsevat muutkin lukuisat tuulivoimalat todennäköisesti vaikuttavat tilanetta huonontavasti. Tilalleni suunnitellut sukupolvenvaihdokset ja uudisrakentamiset ym. investoinnit ovat olleet jo vuosia toteuttamatta tuulivoiman rakentamisesta johtuen.

Mielipide 8

Emme hyväksy OX2 Oy:n suunnitelmaa tuulivoimahankkeesta koskien Pajukoski II ja suunnitelmaa sähkön siirto linjasta SVE3b. Lähtökohtaisesti Pajukoski 2 hanketta ei tulisi toteuttaa ja päättää vaihtoehtoon VEO.

Suunnitelmassa SVE3b sähkölinja kulkisi Lahdenperän kylän asutuksen läpi. Siirtolinja kulkisi kylän kevyenliikenteen väylän sekä alueelle suunnitellun virkistys/kuntoreitin yli.

Siirtolinjan alueella kulkee myös muuttolintujen pääreitti. Itse Lahdenperällä kauan asuneena koen hankkeen vaikuttavan hyvin negatiivisesti kylän houkuttavuuteen asuinpaikkana. Sähkönsiirtolinja SVE3b ilmalinjana estää/tuhoaa käytännössä koko Lahdenperän

11.9.2024

kylän kehityksen muista haitoista puhumattakaan. Ei ole oikein, että me täällä asuvat saamme kärsiä kaikista haitoista, joita ovat mm. melu, asuntojen arvojen aleneminen, luonnonrauhan menettäminen, alueen metsästys mahdollisuuksien menetys jne. hyötyjen mennessä muualle!!!

Suunniteltua sähkönsiirron vaihtoehtoa SVE3b ei tule toteuttaa Lahdenperälle!! On varmaan muitakin vaihtoehtoja? Ei voi olla oikein, että sähkönsiirto linjaksi on valittu eteläinen reitti, jotta Ylivieska voisi laajentua!! Pohjoinen reittivaihtoehto sähkönsiirrolle on paljon parempi vaihtoehto siellä ei ole asutusta eikä riko maisemaa niin kuin vaihtoehto SVE3b.

Tuulivoimaloita koskeva

Etäisyyden asutukseen tulisi kasvaa samalla, kun voimaloiden teho ja korkeus kasvavat. Voimalat ovat liian lähellä asutusta!! Vähimmäisvaatimus Lahdenperän asutukseen tulee olla 5 km. Voimaloille olisi parempi vaihtoehto esim. (V2), jotta tuo em. etäisyys asutukseen toteutuisi.

Mielipide 9

Sievin tuulivoima ohjelma on hyväksytty 6.5.2024 kunnanvaltuustossa. Sievissä edistetään/kaavoitetaan ainoastaan tulevassa maakuntakaavassa tuulivoimalle soveltuviksi osoitettuja alueita. Sievissä nämä tulevan maakuntakaavan mukaiset hankkeet ovat Kenkäkangas, Vääräjoki ja Malakakangas. Samoin tuulivoimaohjelmassa esitetään, että Sievissä tuulivoima tuotannon sähkönsiirto toteutetaan aina, kun mahdollista maakaapelointina ja käytetään olemassa olevia johto käytäviä. Lisäksi suositellaan eri hankkeille yhteisiä sähkönsiirto ratkaisuja.

Leppälä Lahdenperän kyläyhdistys vaati edelleen Ylivieskaa noudattamaan tulevaa maakuntakaavaa. Lisäksi Ylivieskan (päättöksen teko, kaavoitus ja YVA) tulee huomioida ja kunnioittaa myös Sievin tuulivoima ohjelmaa. Pajukoski II hanke aiheuttaa vähiten luontokatoa ja haittaa, eläimille, ihmisille ja luonnolle, kun se jätetään rakentamatta. Eli vaatimuksemme on, että VE0 toteutuu. Emme vastusta tuulivoima tuotantoa, mutta vastustamme sen rakentamista liian lähelle ihmisten koteja ja luontoarvoiltaan liian merkitykselliselle alueelle. Jos VE0 ei ole mahdollinen toteuttaa on VE3 eli 9 pohjoisinta tuulivoimalaa ainoa toteuttamis- kelpoinen vaihtoehto. Myös VE3 toteutuessa on myös varmistettava, että kolme lähintä voimalaa siirretään kauemmaksi Lahdenperän asutuksesta. Kaikille alle 5 km etäisyydelle Lahdenperänasutuksesta rakennettaville tuulivoimaloille on haettava ympäristölupa, jossa määritellään voimaloille ajat, jolloin ne voivat tuottaa haittoja lahdenperän asukkaille. Ylivieskassa on tilaa kaavoittaa ja rakentaa voimalat ja sähkönsiirto sellaisille paikoille, joissa haittoja ei aiheudu naapuri kuntien asukkaille. Ylivieskan kaupungin tulee edellyttää mahdollisissa rakennusluvuissa että myös perustukset puretaan tuulivoimatoimijan kustannuksilla tuulivoimatuotannon loputtua.

Olemme erittäin pettyneitä kokohankkeen eri toimijoiden tapaan huomioida aiemmat lausuntomme ja tarkennukset kaavaan ja YVA raporttiin liittyen. YVA raportin ja kaavoittajan vastineissa on useassa kohtaa todettu, että tarkistetaan ja tarvittaessa korjataan. Lopputulos on, että edelleen useita alkuperäisiä virheellisiä tai epätarkkoja kohtia ei ole korjattu. Esim. aineistossa käytetyt kartat ovat edelleen luokattoman epätarkkoja. Samoin kartta otteiden rajauksissa on silmin pistävää, miten ne on otettu siten, että ihmiset eivät vahingossakaan pysty paikantamaan omaa asuin paikkaansa suhteessa karttaan.

11.9.2024

Nykyään on mahdollista kaikkien käyttää oikeasti hyviä ja tarkkoja kartoja, joista asiat selviävät todella hyvin, jos niin haluttaisiin.

Meidän ja myös muiden tekemät aikaisemmat lausunnot/kannanotot tähän hankkeeseen ovat edelleen valideja ja ne tulee huomioida, päätöksen teossa, kaavoituksessa ja YVA raportoinnissa. Sievin kunnanhallitus on myös jättänyt lausuntonsa Pajukoski II hankkeesta ja sen sähkönsiirrosta. Tällä hetkellä aiemmat kannanotot ja huomiot on sivuutettu lähes täysin lähinnä kuitattu sanoilla, että käsitelty kohdassa xxxx. Moni kohta ja tarkennus on nimenomaisesti joku tarkennus kyseiseen kohtaan, mutta se ei tunnu merkitsevän mitään. Ilmeisesti lain kirjaimen täytyminen on koko homman tarkoitus, eli pyydetään lausuntoja, koska laki vaatii mutta laki ei ilmeisesti vaadi ottamaan lausuntoja/niihen sisältöä oikeasti huomioon. Vaadimme YVA raportin tekijää ja kaavoittajaa vastaamaan kirjallisesti kaikkiin meidän aiemmin ja tässä vastineessa esittämiimme kysymyksiin.

”Perustuslain 2 luku (perusoikeudet) 6 momentti (yhdenvertaisuus) ”Ihmiset ovat yhdenvertaisia lain edessä. Ketään ei saa ilman hyväksyttävää perustetta asettaa eri asemaan sukupuolen, iän, alkuperän, kielen, uskonnon, vakaumuksen, mielipiteen, terveydentilan, vammaisuuden tai muun henkilöön liittyvän syyn perusteella”. ”Miten tämä perustuslain kohta toteutuu, jos Lahdenperän kylän asukkaiden maisema, luontoarvot ja kiinteistöjen arvot romahtavat tulevan tuulivoimatuotanto alueen myötä?”.

Koemme olevamme todella eriarvoisessa asemassa verrattuna suurimpaan osaan Suomalaisista, koska Pohjois-pohjanmaan etelä osassa on jo nyt aivan kohtuuton määrä tuulivoima tuotantoa muuhun Suomeen verrattuna. Tämä epäsuhta on edelleen hursassa kasvussa. Kiinteistöjen arvon alenemisesta ei edelleenkään tunnu kukaan ottavan vastuuta. Viitataan ainoastaan edelleenkin täysin vailla pohjaa olevaan tuulivoima yhdistyksen tilaamaan taloustutkimuksen tekemään tutkimukseen, joka eroaa täysin eurooppalaisista yliopistojen tekemistä tutkimuksista. Tästä asiasta hanketoimija, kaavoittaja, päättäjät ja valvova viranomainen ei tule pääsemään irti tai eroon, ennen kuin asia on asiallisessa ja lain mukaisessa kunnossa. Helpoiten asia hoituu jättämällä hanke toteuttamatta.

Hankkeiden yhteisvaikutusten arviointi on todella puutteellista ja todella välinpitämättömyydenä. Pajukoski II yhteisvaikutukset muiden tuulivoima hankkeiden osalta Lahdenperälle tulee arvioida uudestaan tämänhetkisen 2024 tilanteen perusteella eikä pajukoski II hankkeen uudelleen aloituksen ajankohdan mukaan. Yhteisvaikutukset tulee arvioida ainakin Pajukoski I (9 myllyä), Jakostenkallio (7 myllyä), Puutikankangas (8 myllyä), Mutkalampi (69 myllyä), Kaukanen I (8 myllyä), Kaukanen II (18 myllyä), Vääräjoki (25-50 myllyä), Kenkäkangas (25-35 myllyä), Malakakangas (7-12 myllyä) ja Verkasalon (28-33 myllyä) hankkeiden kanssa. Edellä mainitut hankkeet ovat kaikki tällä hetkellä lähes samassa pisteessä kuin tämä Pajukoski II hanke. Tässä mainitut tuulivoimatuotanto alueet tai hankkeet ovat kaikki alle 30 km etäisyydellä Pajukoski I ja II alueista. Tällä hetkellä toiminnassa siis 101 voimalaa ja kaavoittaja ja YVA koittaa selittää, ettei merkittäviä yhteisvaikutuksia ole olemassa. Vireillä olevien hankkeiden toteutuessa tähän 30 km säteelle Pajukoski I ja II alueesta tulee siis vähintään 195 voimalaa ja pahimmassa tapauksessa 267 voimalaa. Yhteisvaikutukset ovat siis aivan tolkuttomat millä mittarilla tahansa. Ja alueelle jäävä taloudellinen hyöty on tutkitusti aivan marginaalinen jo nyt. Mikä se hyöty on tulevaisuudessa, kun valtion tasausjärjestelmä uudistetaan ja kiinteistöverot jaetaan kaikkien kuntien ja kaupunkien kesken tasan? Lopputulos on, että

11.9.2024

meillä on kaikki haitat vuosikymmeniksi eteenpäin ja hyötyjä ei ole edes naapuri kunnille eli tässä tapauksessa Ylivieskan kaupungille. Tällainen voimala määrä väkisinkin vaikuttaa alueen elinvoimaisten kylien vetovoimaan ja kehittymis mahdollisuuksiin. Kylien elinvoimasena säilymistä uhkaa moni muukin tekijä tällähetkellä, niin onko alueen ja Suomen etu todellakin se, että maaseutu autioituu ihmisistä ja eläimistä ja muuttuu Eurooppalaisten sijoitusyhtiöiden energiantuotanto alueeksi?

Pajukoski II hankkeen melumallinus pitää avata ja käydä yhdessä meidän paikallisten kanssa läpi. Tehdyssä melumallinnuksessa on tarkoituksella valittu mallinnuksen mittauspisteiksi melun kannalta optimaaliset mittauspisteet (jotta saadaan lain asettamat rajat alittumaan). Melumallinuksen tulokset eivät ole uskottavia. Melumallinukseen mukainen 40 dB raja seuraa käytännössä ihmisten pihojen reunoja. Hämmästyttävää simulointi / mallinnus tarkkuutta on osoitettu melumallinus raportissa, koska tuo lain sallima 40 dB ei ylitä Lahdenperällä, koska melu tulee olemaan 39.5dB mallinuksen mukaan. Jokaisen päättäjän ja viranhaltijan tulee käydä lukemassa melumallinuksen vastuu vapautus teksti ja miettiä sen jälkeen kuinka uskottavaa materiaalia tällainen on päätöksen teon pohjaksi. Melumallinus ei tietenkään voi huomioida mahdollisia tulevia metsähakkuita, jotka tietysti vaikuttavat todella merkittävästi melun vaimenemiseen. Toisekseen lain sallima 40dB raja arvo ei ole millään muotoa oikea raja arvo meidän nykyiseen elinympäristöömme. Meillä ei ole öisin 40 dB tausta melua olemassa ilman tuulivoimatuotantoa. Tuulivoima teollisuuden melu ei ole meidän kokemuksemme mukaan verrattavissa mitenkään liikenteeseen tai mihinkään muuhunkaan tavalliseen maaseudun äänimaailmaan. Meille luvattiin aikanaan, ettei Pajukoski I voimaloista kuulu mitään lahdenperälle. Kaikki lahdenperällä asuvat tietävät, että voimaloista kantautuu melu lahdenperälle tietyllä tuulensuunalla ja tietyillä olosuhteilla. Lain kirjain ei välttämättä ylitä mitään osin, mutta melu on muuttanut elinympäristömme hiljaisesta luonnontilaisesta äänimaailmasta pahimmillaan sisälle kuuluvaksi jatkuvaksi suunnattoman epämiellyttäväksi meluksi. Vaikka laki ei tätä melu asiaa osaa ottaa huomioon sen vaatimalla vakavuudella se ei estä hanke toimijaa kunnioittamasta meidän paikallisten toivettamme ja tarvetta säilyttää hiljainen elinympäristö, johon me olemme kotimme rakentaneet. Samoin tämän ääni maailman muutoksen voi kaavoittaja ja Ylivieskan päätöksentekijät huomioida siten että meidän asuin ympäristö säilyy hiljaisena ja rauhallisena. Me emme ole rakentaneet kotejamme eurooppalaisille teollisuusalueille, joita hanke toimija ja Ylivieskan kaupunki on nyt toteuttamassa meidän lähiympäristöömme.

Muualla Euroopassa on herätty tähän maatuulivoimaloiden myös ihmisille aiheuttamaan merkittävään haitaan. Ranskan valtioneuvosto päätti helmikuussa 2024, että Ranskassa ei myönnetä enää uusia maatuulivoimaloiden rakennuslupia, eikä vanhoille jo olemassa oleville tuulivoimaloille myönnetä uusia jatkolupia. Syynä tähän oli ristiriidat toiminnassa olevien tuulivoimatuotanto alueiden aiheuttamat todelliset meluhaitat verrattuna hankkeiden luvitus vaiheessa tehtyjen mallinnusten ja selvityksien välillä. Lisäksi Ranskan päätöksessä todettiin YVA selvityksien olevan puutteellisia ja paikallisten asukkaiden huomioon ottamisessa olevan isoja puutteita. Eurooppalainen melu lain säädäntö ei vaadi tuulivoimaloiden melun yhteisvaikutusten minimointia mitä taas esimerkiksi Australian lainsäädäntö vaatii. Australian lainsäädäntö vaatii peräkkäisten voimaloiden keskinäiseksi etäisyydeksi 8 X roottorin halkaisijan ja vierekkäisille voimaloille vähintään 5 X roottorin halkaisijan tuulivoimatuotanto alueella. Pajukoski I ja II tuotantoalueella kaikki voimalat ovat lähempänä toisiaan, kuin tämä 8 X roottorin halkaisija. Tämä voi olla yksi syy miksi tehdyt mallinnukset eivät vastaa todellisuutta. Todellisia melumittauksia ei ole tehty

11.9.2024

Pajukoski I osalta, joten asiasta ei ole faktaa käytettävissä. Toki ihmisten kokema haitta ei välttämättä ole millään mittauksella todettavissa. Mitattavat suureet, olosuhteet ja mitaus tekniset ratkaisut vaikuttavat aina saatavaan mitaus tulokseen.

"Maankäyttö- ja rakennuslain (132/199) 5 § mukaan alueiden käytön suunnittelun tavoitteena on edistää mm. turvallisen, terveellisen ja viihtyisän elin ja toimintaympäristön luomista. Alueiden käytössä, perustuen kaavojen sisältövaatimuksiin, on ehkäistävä melusta, tärinästä ja ilman epäpuhtauksista aiheutuvaa haittaa ja pyrittävä vähentämään jo olemassa olevaa haittaa". Pajukoski II hanke on ristiriidassa kyseisen lain tavoitteiden kanssa, joten tästäkin syystä hanke on toteuttamis- kelpoton ja lain vastainen.

Melupäästöjen lisäksi suunniteltu tuulivoimatuotanto alue aiheuttaa ympäristö riskin voimaloiden sisältämien öljyjen, jäähdytin nesteiden vuotojen muodossa. Voimaloiden lopullisesta koosta riippuen yksi voimala tulee sisältämään noin 500-1200 l öljyä ja 600-1500 l jäähdytin nestettä (glykoli) jotka on vaihdettava säännöllisesti. Öljyt ja jäähdytin nesteet sijaitsevat voimalan naselissa, eli yli 100 m korkeudessa, josta ne leviävät todella isolle alueelle vahingon sattuessa. Lisäksi voimaloiden lapojen/siipien eroosio aiheuttaa merkittävän mikromuovi päästön, joka leviää tuuleen mukana todella kauas. Tästäkään asiasta ei ole saatavissa luotettavaa asiallista tietoa. Internetistä löytyvät tiedot ovat molemmissa ääripäissä epäuskottavia, joten on todennäköistä, että todellisuus on jossakin ääripäiden keskivaiheilla (tuulivoima toimijoiden esittämä lukema mikromuovi päästökseksi on 6 Kg vuodessa/voimala ja luonnonsuojelijoiden näkemys on, että päästö olisi jopa 60 Kg vuodessa/voimala). Joka tapauksessa päästö on erittäin merkittävä ja uhkaa meidän Suomalaisten puhdasta hengitysilmaa ja tietysti samalla meidän koko ravintoketjua. Meillä on lähialueelta myös kokemusta tuulivoimatuotantoon liittyvästä suuresta metsäpalosta. Metsäpalo riski on potentiaalinen, myös Pajukoski I ja II alueilla. Alueella ei ole missään kalustoa, jolla tuleen syttynyt tuulivoimala voitaisiin sammuttaa, joten voimala palon sattuessa sen leviäminen metsäpaloksi on todennäköistä. Koko hankealue on asutuksen ympäröimää, joten metsäpalon leviäminen rakennettuun ympäristöön on todellinen.

Kaavoittaja itse toteaa edellisen vaiheen vastineessa, että "MRL39.3 mukaisesti yleiskaava ei saa aiheuttaa maanomistajalle tai muulle oikeudenhaltijalle kohtuutonta haittaa. Hankkeen vaikutuksia on selvitetty ja arvioitu YVA:n yhteydessä, johon kaava tukeutuu". Hankkeen ja kaavan laatija on myös tässä kohtaa jyrkässä ristiriidassa lain kirjaimen kanssa. Kaikki paitsi VE0 aiheuttaa meille Lahdenperän asukkaille ja kiinteistön omistajille kohtuutonta haittaa. Nämä haitat voidaan todeta kohtuuttomiksi jo näillä suunnittelu tiedoilla, mitä hankkeesta on tähän mennessä tehty ja saatu.

Ylivieskan kaupungin ja YVA:n valvojan tulee noudattaa lakeja myös tässä asiassa. Lisäksi esitämme kysymyksen voiko olla lain mukaista, että hankkeesta hyötyjät ovat päättämässä haittojen arvioinneista ja arviointien oikeellisuudesta? Vaadimme että meidän alueen asukkaat otetaan mukaan tekemään ja päättämään arviointien oikeellisuudesta. Toinen vaihtoehto on, että hanke toimija sitoutuu maksamaan meidän alueen asukkaiden tilaamat konsultti toimistojen vastaavat selvitykset YVA:aan ja kaavaan liittyen, mitä tuulivoima toimija on tähän mennessä tilannut omista lähtökohdistaan konsultti toimistoilta. Tehdyt selvitykset eivät ole absoluuttisen puolueettomia/objektiivisia, koska konsultti toimistojen laskut maksaa tuulivoimatoimija yksin tai yhdessä Ylivieskan kaupungin kanssa. Siksi päättäjille olisi tarjottava puolueetonta tietoa päätöksen

11.9.2024

tekemistä varten. Kaavoituksen tilaaja ja varsinainen kaavan laatija (konsulttitoimisto) eivät omaa paikallis- tuntemusta riittävästi alueelta.

Pajukoski II hankkeesta tehdyt asukas kyselyt on myöskin jätetty vaille todellista vaikutusta YVA raporttiin, tai kaavoitukseen. Asukaskyselyn yhteenvedossa on suorastaan vähätelty liian lähelle asutusta rakentamiseen kielteisersti suhtautuvien mielipiteitä, ja niitä harvoja positiivisia vaikutuksia on tuotu yltiöpositiivisesti esiin. Kyselyyn vastanneista 79 % vastusti hanketta ja 36 % oli huolestuneita. Voidaanko kyselyn tulos todellakin jättää huomioimatta hankkeessa? *"Alle viiden kilometrin etäisyydellä asuvista tai vapaa-ajan asunnon omistavista vastaajista 79 % ilmoitti vastustavansa hanketta ja 36 % olevansa huolestunut. Lähialueen vastaajista 7 % ilmoitti olevansa rauhallisin mielin ja 7 % tukevansa hanketta."*

Luontoa ja eläimiä koskeviin kohtiin toteamme, ettei meidän ja muiden paikallisten antamia tarkennuksia ole edelleenkään huomioitu ollenkaan tai riittävästi kaavoituksessa ja YVA:ssa. Näistä ehkä törkeimmin rikotaan lain vaatimusta ekologisten kulkuyhteyksien säilyttämisestä ja turvaamisesta sekä muuttolintujen esteettömien kulkureittien turvaamisesta. Pajukoski I ja II on uusimman muuttolintuselvityksen mukaan kurkien syysmuuton pääreitillä. Tähän kun lisätään suunniteltu sähkönsiirto reitti ilmajohtona, niin saadaan koko sievin halkaiseva itä-länsisuuntainen muuttolintujen lento/muutto este valmiiksi. Kurkien ja hanhien muuttoreiteistä on annettu todella tarkkoja kuvauksia, mutta vaikutusta niillä ei näytä olevan. Muuttolintujen esteetön kulku vaarantuu myös alueiden muiden hankkeiden yhteisvaikutusten myötä. ELY:n täytyy valvovana viranomaisena tehdä/teettää lisätutkimuksia tuulivoima rakentamisen vaikutuksista Metsäpeuroihin. Metsäpeuroja on havaittu säännöllisesti Pajukoski II hankealueella viimeisen 5 vuoden aikana. Alueen kaikkien tuulivoimahankkeiden yhteisvaikutukset vaikuttavat todella merkittävästi Suomenselän Metsäpeura kannan elin ympäristöön. Mihin kyseinen kanta voi Suomessa siirtyä, jos ne eivät sopeudu tuulivoimaloiden läheisyyteen?

Sähkönsiirtoa koskeva lausunto

Tästäkin toteamme, että kaikki aikaisemmat lausuntomme ja kannanottomme hankkeeseen liittyen tulee huomioida paremmin kaavassa ja YVA:ssa. Sähkönsiirto vaihtoehtoista oli Pajukoski II kaava ja YVA ja kaavan esittely yleisö tilaisuudessa 4.6.2024 esillä eniten eteläisin sähkönsiirto vaihtoehto. Tämä eteläisin vaihtoehto on toteutettavissa vain ja ainoastaan maakaapelointina koko matkaltaan. Yleisötilaisuudessa, kaavaselostuksessa ja YVA raportissa todetaan monessa kohtaa, että maakaapelointi on kalliimpi toteuttaa, kuin ilmajohto. Onko kaavoittajan tai kaavoituksen tilaajan tarkoitus säästää tuulivoima toimijan kustannuksia alueen asukkaiden kustannuksella? Joka käänteessä sähkönsiirtolinjan vaikutuksia vähätellään suhteessa, maisemaan, luontoon, eläimiin, lintuihin, ihmisiin, ihmisten koteihin, elinkeinojen harjoittamiseen jne. Sähkön siirto on kiinteä osa tuulivoimatuotanto aluetta, koska yhtäkään tuulivoima tuotantoaluetta ei rakenneta ilman toimivaa sähkönsiirto reittiä. Tämän takia Ylivieskan kaupunki voi kaavoittaa Ylivieskan kaupungin alueelle tulevat tuulivoima tuotantoalueet ja niihin liittyvät sähkön siirtoreitit Ylivieskan kaupungin alueelle. Ei ole naapuri kuntien ongelma, jos Ylivieskan läpi ei satu kulkemaan Finngridin valtakunnan verkkoa, johon liittyy Ylivieskan tuulivoimatuotanto alueita.

Ylivieskan tulee ottaa tässä asiassa lakki käteen ja lähteä neuvottelemaan mahdollisista sähkönsiirto reiteistä naapuri kuntien ja niiden asukkaiden kanssa. Tähän asti asiaa on hoidettu ja ajettu sanelemalla, että me tehdään "isomman oikeudella" sähkön siirtolinja

11.9.2024

ilmajohtona Sievin tai Nivalan puolelle välittämättä näiden naapurien tai ainakaan niiden asukkaiden mielipiteistä.

Teknisesti maakaapelointi on toteutettavissa useallakin eri tavalla ja oikein suunniteltuna ja toteutettuna sähkönsiirto häviöt pysyvät kurissa ja samalla magneettiset häiriöt saadaan käytännössä poistettua. Kustannukset ovat varmasti hiukan isommat, kuin ilmalinjalla, mutta samalla kaikki ympäristö vaikutukset/haitat ovat pienemmät. YVA:n valvojan on laitettava hanke toimija ja Ylivieskan kaupunki neuvottelemaan myös paikallisten ihmisten kanssa sähkönsiirto reiteistä ja haittojen kompensoinnista. Sähkönsiirto reitin takia lunastettavista maista on on tuulivoimatoimijan maksettava saman suuruinen korvaus maanomistajille, kuin maksetaan varsinaiselle kaava-alueen maanomistajille.

Sähkön siirtoreittien SVE3b ja SVE3 alueelle sijoittuu useita tunnettuja arkeologisia löytöpaikkoja. Sähkön siirto reiteille on tehtävä tarkemmat arkeologiset kartoitukset.

Mielipide 10

Oja- ja Ylivieskankylän metsästysyhdistys ry on paikallisten maanomistajien v.1950 perustama seura, jonka toiminta-alueeseen huomattava osa rakennettavaksi suunnitellun tuulipuiston vaikutusalueesta kuuluu. Alueella on osaksi hirvitornein varustettuja passi- linjoja. Hirvenmetsästys on muodostunut pääasiallisimmaksi toiminnaksi lajin runsau- desta ja hirvelle hyvistä elinympäristöistä johtuen. Vuosittaiset hirvien vaellusreitit kulke- vat itä-länsi suunnassa alueen halki. Toki muutakin riistaa metsästetään ja alue soveltuu siihen hyvin koska se on etäällä asutuksesta.

Alue soveltuu hyvin luontonsa ja rauhallisuutensa vuoksi metsästykseseen mikä on seuran kannalta tärkeä seikka. Riistakin näyttää arvostavan samoja seikkoja, koska on valinnut sen elinympäristökseen. Tuulipuiston vaikutuksesta edellytykset muuttuvat radikaalisti. Tuulimyllyistä ja niitä rakentavasta ja huoltavasta henkilöstöstä aiheutuu ennennäke- mätön turvallisuusriski luotiasailla metsästettäessä. Passilinjat on suunniteltava ja raken- nettava uudelleen em. seikat huomioiden. Ampuminen on suoritettava pääsääntöisesti jahtitornista, jolloin luoti suuntautuu maahan. Metsästätyksen johtaminen tulee haasteel- lisemmaksi ja jäsenistön koulutusta on lisättävä. Myös vastuut metsästysvahingon sattui- essa voivat aiheuttaa pulmatilanteita.

Toimintaympäristö muuttuu luonnollisesta metsämaastosta tuulipuistoksi. Kohina ja pyö- rivät siivet häiritsevät rauhallisesta luonnosta nauttivaa metsästäjää. Lisääntyvän suo- sion saanut latvalinnustus tulee jatkossa lähes mahdolliseksi harrastaa. Hirvien luon- taiset vaellusreitit todennäköisesti häiriintyvät. Pienriistan osalta rauhallinen elinympä- ristö ja soidinpaikat vaarantuvat. Riistakannat todennäköisesti heikkenevät.

Edellämainitut seikat huomioonottaen seura joutuu panostamaan passilinjoiden ja ampu- masektorien määrittämiseen sekä jahtitornien rakentamiseen, tarkistamiseen ja kunnos- sapitoon vuosittain. Jäsenten koulutus ja informointi tulevat aiheuttamaan kustannuksia. Samoin muut muutokset aiheuttavat olosuhteiden heiketessä metsästykselle haittaa.

Seura järjestää kaiken toimintansa hyvässä yhteisymmärryksessä tuulipuiston kanssa.

11.9.2024

POHJOIS-POHJANMAAN ELINKEINO-, LIIKENNE- JA YMPÄRISTÖKESKUS

0295 038 000

www.ely-keskus.fi

Y-tunnus 2296962-1

Kirjaamo

PL 86, 90101 Oulu

kirjaamo.pohjois-pohjanmaa@ely-keskus.fi