



Omya Oy
Särkisalontie 1361
25640 Förby

Päiväys/Datum Turku 03.02.2004

Dnro/Dnr LOS-2002-R-3-53

Viite /Hänvisning

Asia/Ärende LAUSUNTO YMPÄRISTÖVAIKUTUSTEN ARVIOINTISELOSTUKSESTA
Omya Oy, Förby

Omya Oy on toimittanut 10.10.2003 Lounais-Suomen ympäristökeskukselle ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain mukaisen ympäristövaikutusten arviointiselostuksen.

HANKETIEDOT JA YMPÄRISTÖVAIKUTUSTEN ARVIOINTIMENETTELY

Hankkeen nimi

Förbyn kaivoksen täyttöhanke

Hankkeesta vastaava

Omya Oy
Särkisalontie 1361
25640 Förby

Konsultti

Maa ja Vesi Oy
Ilmarisenkatu 18
20520 Turku

Ympäristövaikutusten arviointimenettely

Ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain tavoitteena on edistää ympäristövaikutusten arviointia ja yhtenäistä huomioon ottamista suunnittelussa ja päätöksenteossa sekä samalla lisätä kansalaisten tiedonsaantia ja osallistumismahdollisuuksia. Ympäristövaikutusten arviointimenettelyssä on tarkoitus, että selvitetään ne asiat ja vaikutukset, jotka hankkeessa ja sen ympäristössä ovat merkittäviä suunnittelun ja päätöksenteon kannalta ja joita eri tahot pitävät tärkeinä.

Ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain 4 §:n 1 momentin ja asetuksen 6 §:n hankeluettelon 11 d) kohdan perusteella hankkeeseen tulee soveltaa ympäristövai-

kutusten arviointimenettelyä. Yhteysviranomaisena toimii Lounais-Suomen ympäristökeskus. Yhteysviranomaisen lausunnossa tarkastellaan ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetussa asetuksessa esitettyjen arviointiselostuksen sisällöllisten vaatimusten toteutumista.

Arviointiselostus on hankkeesta vastaavan laatima asiakirja, jossa esitetään tiedot hankkeesta ja sen vaihtoehtoista sekä yhtenäinen arvio niiden ympäristövaikutuksista. Arviointiselostus ja yhteysviranomaisen siitä antama lausunto tulee liittää aikanaan ympäristölupahakemusasiakirjoihin.

Hankkeen edellyttämät luvat ja päätökset

Hanke liittyy Karl Forsströmin kaivostoiminnan lopettamiseen ja Omya Oy:n kalkkikiviaineksen rikastustoimintaan. Länsi-Suomen ympäristölupavirasto on antanut 13.12.2002 päätöksensä kaivoksen lopettamisesta. Kaivoksen täyttöhanke edellyttää ympäristölupaa ja mahdollinen lisärakentaminen rakennuslupaa.

Hanke, sen tarkoitus ja sijainti sekä sen esitetyt vaihtoehdot

Karl Forsström Ab on louhinut Förbyn kaivoksesta kalkkiveä 1880-luvulta alkaen. Louhinta etenee 530 metrin syvyyteen. Tämän jälkeen louhinta on kannattamatonta. Omya Oy on jalostanut noin 25 vuotta läheisellä tehtaallaan kalkkikivestä paperin pigmenttiaineita. Prosessissa syntyy sivutuotteena rikastushiekkaa eli silikaattikalkkia, jota voidaan käyttää mm. maanparannusaineena. Muita hyötykäyttömuotoja ei ole löytynyt silikaattikalkille, jota on nyt läjitettynä tehtaan välittömään läheisyyteen 6-7 vuoden myyntiä vastaava määrä.

Hankkeen tavoitteena on sulkea kaivos parhaalla käytössä olevalla menetelmällä ja saada maisemallisesti häittävä ja pölyävä silikaattikalkkikasa pois maanpäällisestä läjitys paikastaan. Kaivoskuilujen täyttäminen kiinteällä aineella eli silikaattikalkilla tukevoittaa kallioperää paremmin kuin vesi ja samalla saadaan kaivosalueen maanpäällinen alue paremmin hyötykäyttöön.

Karl Forsström Ab:n Förbyn kaivos sijaitsee Särkisalon kunnassa Isoluodon saarella Förbyn kylän pohjoispuolella. Kaivosalue ja sen edustan satama-alue on Varsinais-Suomen seutukaavojen yhdistelmässä osoitettu teollisuuden aluevaraukseksi lukuun ottamatta kaivokseen oleellisesti liittyviä kaivoskuiluja.

Ympäristövaikutusten arviointia varten on käyty läpi neljä vaihtoehtoa, joista vain kaksi oli toteutettavissa olevia vaihtoehtoja.

Vaihtoehdossa 0 kaivos jätetään täyttämättä ja toimintaa harjoitetaan entiseen tapaan. Läjitys tapahtuu avoläjityksenä nykyiselle paikalle Förbyn kalkkikaivoksen alueelle, joka täyttyy 7 – 14 vuoden kuluttua riippuen tehtaan kapasiteetista. Silikaattikalkkia pyritään myymään jatkuvasti mahdollisimman paljon maanparannusaineeksi. Louhinnan loputtua kaivos täyttyy itseksen pohja- ja sadevedellä noin 30 vuoden kuluessa.

Vaihtoehdossa 1 kalkkikaivos täytetään silikaattikalkkilietteellä suunnitelman mukaan noin vuoden 2007 alusta alkaen. Täyttö suoritetaan lohko kerrallaan alimmasta tasosta (+530) alkaen tasolle + 300 asti. Nykyisellä tuotantokapasiteetilla kaivosta voidaan

täyttää noin 30 vuotta ja lisätyllä tuotantokapasiteetillakin noin 15 vuotta. Materiaalin tiivistyessä pintaan nouseva vesi pumpataan pois. Osia ylimmistä tasoista voidaan mahdollisesti täyttää lopuksi läjitetyllä tavaralla. Maan pinnalle kertynyt silikaattivarasto myydyään pois vähitellen maanparannusaineena.

Arviointimenettelyn yhdistäminen muiden lakien mukaisiin menettelyihin

Arviointimenettelyä ei ole yhdistetty muiden lakien mukaisiin menettelyihin. Kaivoksen lopettamisesta on Länsi- Suomen ympäristölupavirasto antanut päätöksensä 13.12.2002.

ARVIOINTISUUNNITELMASTA TIEDOTTAMINEN JA KUULEMINEN

Arviointiselostuksen vireilläolosta on kuulutettu ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain ja asetuksen mukaisesti 24.10. – 5.12.2003 Särkisalon ja Kemiön kunnanvirastoissa sekä kirjastoissa ja siitä on pyydetty näiden kuntien sekä muiden keskeisten viranomaisten lausunnot. Kuulutus arviointiselostuksen nähtävänä olostä on julkaistu Annonsbladet - Ilmoituslehti ja Särkisalon Kuulutuksia - nimisissä lehdissä. Hanketta ja arviointiselostusta esittelevä yleisötilaisuus on järjestetty 5.11.2003 Förbyn seurantalolla. Hanketta varten on perustettu ohjausryhmä.

YHTEENVETO ESITETYISTÄ LAUSUNNOISTA JA MIELIPITEISTÄ

Lausuntoja on annettu yhdeksän kappaletta. Mielipiteitä on esitetty kaksi kappaletta. Luettelo lausunnonantajista ja mielipiteen esittäjistä on liitteenä. Lausunnot ja mielipiteet lähetetään lausunnon mukana hankkeesta vastaavan käyttöön.

Lausunnot

Kemiön kunnan lupajaosto toteaa, että suunnitellulla hankkeella on vähäisiä kielteisiä ympäristövaikutuksia verrattuna nykytilanteeseen. Myönteisenä vaikutuksena ympäristöön voitaisiin pitää ympäristöä nykyisin rumentavien silikaattikasojen häviämistä. Kasojen ohella poistuisivat myös nykytilanteessa tapahtuvat tuulen mukana leviävät silikaattikalkkipölyhaitat.

Särkisalon kunnanhallituksella ei ole arviointiselostukseen huomauttamista.

Särkisalon tekninen lautakunta, joka toimii ympäristönsuojelu-, rakennusvalvonta- ja terveydensuojeluviranomaisena esittää, että mahdollisten haittavaikutusten seuranta varten tulisi alueelle tehdä pohja- ja pintavesien tarkkailuohjelma, jonka puitteissa voidaan seurata säännöllisesti mahdollisia muutoksia em. vesissä.

Länsi-Suomen lääninhallituksen sosiaali- ja terveysosasto käsittelee lausunnossaan hankkeen terveydellisten ja sosiaalisten vaikutusten arviointia. Lääninhallitus toteaa, että arviointiselostus on huolella laadittu. Hankkeen vaihtoehdot on selkeästi esitetty ja niiden valinta on perusteltu. Hankkeen lähtötiedot on esitetty riittävällä tavalla ja terveydelliset vaikutukset on selvitetty. Seurantaan tulisi lisätä myös melu ja pöly, vaikkakin hankkeen vaikutukset ihmisten terveyteen arvioidaan erittäin vähäisiksi.

Museovirasto toteaa, että perusteellisesti laaditun selostuksen mukaan kumpikaan tutkituista vaihtoehdoista ei vaarana Förbyn kalkkikaivosalueen kulttuurihistoriallista arvoa. Myös kaivoksen maanalaisten osien täyttäminen esitetyllä tavalla tuo Förbyn

kohdalla mukanaan seurannaisvaikutuksia, joiden merkitys kulttuurimaiseman ja sen käytön kehittämisen kannalta on yksinomaan positiivista.

Turun maakuntamuseo toteaa lausuntonaan, että sillä ei ole huomautettavaa arviointiselostukseen. Kaivosalueella oleviin, kaivostoimintaan oleellisesti liittyviin vanhoihin rakenteisiin tulee täyttöputkistojen sijoittelussa ja rakentamisessa kiinnittää erityistä huomiota, jotta historiallisten rakenteiden tuhoutumisilta välttäisiin.

Turun tiepiiri toteaa lausunnossaan, ettei täyttötoiminnalla ole yleistä tienpitoon liittyviä välittömiä vaikutuksia. Kyseessä on maantie nro 1823 eikä kantatie 1823.

Turvatekniikan keskuksella ei ole huomautettavaa arviointiselostukseen.

Varsinais-Suomen liiton lausuntojaosto toteaa, että Förbyn kaivoksen kallion sisään louhittujen onkaloiden täyttämiseksi ei ole käynnissä olevan Salon seudun maakunta-kaavoituksen kannalta esteitä. Selostuksessa esitetystä haitallisten vaikutusten lieventämisestä koskevasta toimenpideluettelosta tulee ennen hankkeen käynnistämistä laatia erillinen toteuttamissuunnitelma. Samoin ehdotettua vaikutusten seurantaohjelmaa on aiheellista tarkentaa.

Varsinais-Suomen luonnonsuojelupiiri ry katsoo, ettei tehty YVA-selvitys ole lepakoiden osalta riittävä ja edellyttää, että lepakoiden esiintymisestä ja määrästä kaivoksessa tehdään kattava kartoitus vuoden 2004 aikana. Kartoitukseen pitäisi talvien laskentojen lisäksi liittää tunnistava ultraääniseuranta kaivoksen maastossa huhtikuun alku - marraskuun loppu väliseksi ajaksi. Kartoituksen lisäksi on hankkeen eri vaihtoehtojen vaikutukset lepakoihin selvitettävä perusteellisesti. Lisäksi luonnonsuojelupiiri huomauttaa myös, ettei maanparannusaineeksi kelpaavan silikaattikalkin hautaaminen kaivokseen ole kestävä kehityksen mukaista.

Mielipiteet

Pedersån kylätoimikunta ja nuorisoseura ovat huolissaan tyhjän kaivoksen täyttämisestä silikaattikalkilla lähinnä sen mahdollisesti sisältämien kemikaalien vuoksi ja toivovat, että silikaattikalkille löytyisi hyötykäyttöä esimerkiksi maanparannusaineena. Suurin huolenaihe on veden laadun heikkeneminen vuosikymmenten saatossa. Hankkeen mahdollisesti toteutuessa vaativat yhdistykset säännöllistä, vuosittaista veden seurantaa myös Kemiönsaaren puolella. Yhdistysten mielestä on asiallista pohtia myös toimenpiteitä ja korvauksia, jos veden laadussa tapahtuu heikkenemistä.

Kimitonejdens naturskyddsförening r.f -Kemiönseudun luonnonsuojeluyhdistys r.y. on huolissaan rikastushiekan sisältämien vaahdotus- ja muiden kemikaalien vaikutuksesta ja liukenemisesta pohjaveteen kaivoksen täyttöhankkeessa. He tukevat Pedersån kyläläisten vaatimusta huolellisesta, vuosittaisesta pohjaveden tutkimisesta myös Kemiönsaaren puolella.

YHTEYSVIRANOMAISEN LAUSUNTO

Yhteysviranomaiselle toimitetuissa lausunnoissa ja mielipiteissä on tuotu esiin arviointiselostuksen täydennystarpeita, jotka on otettu huomioon yhteysviranomaisen lausunnossa.

Hankekuvaus

Hankkeen tavoitteena on sulkea Förbyn kaivos parhaalla käytössä olevalla menetelmällä. Rikastushiekkatäytöllä pyritään tukevoittamaan maaperää kaivoksessa kiinteällä aineella, poistamaan maanpäällinen silikaattikalkkikasa ja saamaan kaivosalueen maanpäällinen alue hyötykäyttöön sekä samalla säilyttämään alueen luonnonarvot. Tiedot hankkeesta, sen tarkoituksesta ja tavoitteista on esitetty arviointiselostuksessa selkeästi.

Hanke liittyy Karl Forsström Ab:n Förbyn kaivoksen sulkemiseen ja Omya Oy:n sivutuotteen, silikaattikalkin, kasaantumiseen kaivosalueen läheisyyteen. Kaivos tulee saattaa sulkemisen jälkeen yleisen turvallisuuden vaatimaan tasoon. Omya Oy jatkaa tuotantoaan muualta tuotavan raaka-aineen jalostamisella ja lisääntyvän tuotannon sivutuotteelle tulee löytää hyötykäyttöä tai lisää läjitystilaa. Silikaattikalkkia menee maanparannusaineeksi lähialueen pelloille, mutta kysyntä ei riitä kattamaan tuotantoa nykyisellään eikä näköpiirissä ole uusia käyttökohteita. Selostuksessa ei ole tutkittu kaivos- ja teollisuusalueen ulkopuolella mahdollisesti tapahtuvaa läjitystä, koska sellaista paikka ei ole määritelty ja sen tulisi olla hankkeesta vastaavan käytössä.

Hankkeen elinkaaresta on esitetty nykytilanne ja täyttövaiheen aikaiset toiminnot. Täyttötoiminnan teknisiä ratkaisuja ei ole kuvattu yksityiskohtaisesti vaan vain pääpiirteissään. Rakentamisaikaiset toiminnot ja rakentamisen ajankohta voivat vaikuttaa haitallisesti lepakoiden talvehtimiseen. Toteutusvaiheen tarkemmassa suunnittelussa ja rakentamisessa tulee kiinnittää erikoista huomiota lepakoiden elinolosuhteiden säilymiseen. Vaihtoehdossa 1 kaivos täyttyy hitaammin yläosastaan kuin vaihtoehdossa 0, koska vettä pumpataan kaivoksesta jatkuvasti pois täyttötoiminnan aikana. Täyttövaiheen jälkeistä tilannetta ei ole kuvattu eikä esitetty arviota silikaattikalkin kuiva-ainepitoisuudesta täytössä tai sitten vakiintuneessa tilanteessa kaivoksessa.

Arviointiselostuksessa on esitetty hankkeen suunnittelu- ja toteutusaikataulu sekä lupa-tilanne. Arvioinnin tekijät ja lähteet, joihin arviointi perustuu, on esitetty tekstissä ja käytetyissä lähteissä.

Vaihtoehtojen käsittely

Hankkeessa on tarkasteltu kahta toteuttamiskelpoista vaihtoehtoa. Alustavasti vaihtoehtoina olleet kaivoksen toiminnan loppuminen ja täyttämättä jättäminen sekä kaivoksen täyttäminen muulla kiintoaineella on hylätty, koska kaivoksen toiminta jatkuu edelleen kolme – neljä vuotta ja rikastushiekan sijoitusongelma olisi edelleen olemassa. Merkittävänä rajaavana tekijänä ovat olleet myös aiemmat täyttömateriaaliksi valittavien materiaalien tutkimus- ja selvitystulokset.

Molemmissa valituissa vaihtoehdoissa louhitaan kaikki, mikä on taloudellisesti kannattavaa louhia, ja vasta sitten kaivoksen annetaan täyttyä itsekseen vedellä tai aloitetaan täyttötöy rikastushiekalla. Nollavaihtoehdossa ei ole tarkasteltu rikastushiekan vaihtoehtoisia läjitysalueita, koska mahdollisia alueita ei ole määritelty eivätkä ne näin ollen ole hankkeesta vastaavan käytössä. Molemmat valitut vaihtoehdot on esitetty arviointiselostuksessa selkeästi ja ympäristövaikutukset arvioitu tasapuolisesti.

Vaikutusten selvittäminen ja merkittävyyden arviointi

Selvitys ympäristöstä ja asukkaiden olosuhteista on tehty perusteellisesti ja esitetty selkeästi eri osa-alueiden kohdalla. Terveydelliset ja sosiaaliset vaikutukset on selvitetty kattavasti. Tausta-aineistona käytetyt selvitykset ovat lähdeluettelossa tai liitteinä.

Vaikutuksia on tarkasteltu kohdennettuna luontoon (geologia, elinympäristöt ja kasvilisuus, linnusto ja nisäkkäät, kallioperä ja sen rakoilu sekä pinta- ja pohjavesi), sosiaaliin vaikutuksiin (maisema, virkistyskäyttö, väestö ja elinkeinot, turvallisuus sekä terveys ja viihtyisyys), yhdyskuntarakenteisiin ja suunniteltuun maankäyttöön, kulttuuriin vaikutuksiin, luonnonvarojen hyödyntämiseen sekä lopuksi seudullisiin, maakunnallisiin ja valtakunnallisiin vaikutuksiin.

Ympäristövaikutukset on selvitetty pääosin erittäin hyvin ja arvioitu riittävästi lukuun ottamatta lepakoiden esiintymistä ja pohjavesivaikutuksia, vaikka nämä ovat juuri ne osa-alueet, joihin voidaan olettaa kohdistuvat merkittävimmät ympäristövaikutukset. Muihin tarkasteltuihin osa-alueisiin vaikutukset kohdistuvat lievempinä tai hyvin vähäisinä. Lepakoiden talvehtimis- ja esiintymisalueet ja olosuhteet tulee selvittää tarkemmin esimerkiksi lepakkotutkijan esittämällä tavalla ennen lupahakemuksen käsittelyä. Tämän jälkeen vasta voidaan määrätä ylin taso, jolle täyttötoimintaa voidaan ulottaa aiheuttamatta suurempaa häiriötä lepakoiden esiintymiselle.

Samoin tulee selvittää pohjavesivaikutuksia. Kaivoselvitys on tehty riittävän laajasti ja se palvelee myöhemmin myöskin seurannan tausta-aineistona. Nykyisellä toiminnalla ei näytä olevan suoraa vaikutusta kaivoissa esiintyvään pohjaveteen. Arviointiselostuksesta ei kuitenkaan käy ilmi yhteenvetona tuloksia nykytilanteesta tai täyttötilanteesta kaivoksen pohjavedessä, vaan selostuksessa on vain viitattu liitteisiin ja aiemmin tehtyihin selvityksiin ja todettu, ettei voida osoittaa kaivokseen sijoitettavalla silikaattikalkilla olevan haittavaikutuksia ympäristöön tai pohjaveteen. ja että vaihtoehtojen välillä ei nähdä suurempia eroja koskien vaikutuksia pohja- tai pintavesiin. Ei tunnu uskottavalta, ettei täyttötoiminnalla olisi minkäänlaisia vaikutuksia kaivosalueen pohjaveteen. Pohjavesiin kohdistuvat uhat ja pelot ovat nousseet esille myös kansalaisten mielipiteissä.

Vaihtoehtojen vertailu ja toteuttamiskelpoisuus

Vaihtoehtojen vertailu on suoritettu taulukossa numeerisena vertailuna. Siihen on otettu kaikki arvioidut vaikutukset eikä niiden suoria tai välillisiä vaikutuksia ole eritelty. Taulukko antaa hyvän yleiskuvan aiemmin tekstissä esitetyistä ympäristövaikutuksista, mutta taulukon tulkinta vaatii myös tekstiin perehtymistä. Esimerkiksi nisäkkäiden kohdalla merkintä " jossain määrin negatiivinen vaikutus" tarkoittaa käytännössä, että vaikutukset kohdistuvat lähinnä vain lepakoihin, mutta tämä saattaa nousta lisäselvitysten myötä merkittävämmäksi huomioonotettavaksi ympäristövaikutukseksi.

Yhteenvetona todetaan selostuksessa lyhyesti, että suurin osa arvioiduista vaikutuksista aiheuttaa vain vähäisiä muutoksia ympäristössä molemmissa vaihtoehtoissa. Molemmat vaihtoehdot ovat toteuttamiskelpoisia ja vaihtoehtojen paremmuus riippuu siitä, mitä vaikutuksia tarkastelija painottaa.

Haitallisten vaikutusten ehkäiseminen

Haitallisten vaikutusten lieventämisestä on esitetty esimerkkiluettelo. Luettelossa ei ole otettu huomioon liikkumista ja toimintaa lepakoiden esiintymisalueilla. Esimerkkiluettelo tulee kirjoittaa auki toimintasuunnitelmaksi ja otettavaksi huomioon toteutusvaiheen aikana. Teknisillä ratkaisulla ja rakentamisajankohdan valinnalla voidaan vähentää huomattavasti esimerkiksi lepakoiden häirintää.

Seuranta

Vaikutusten seurannasta todetaan, että vaikutusarvioiden paikkansapitävyyden arvioimiseksi ympäristön tilaa tarkkaillaan ennen töiden aloittamista, töiden toteuttamisen aikana ja toteutuksen jälkeen, kunnes ympäristön tila voidaan katsoa vakiintuneeksi. Hankkeen seurantaehdotuksessa on mainittu tärkeimmiksi osa-alueiksi kaivovesien tarkkailu, lähiympäristön toistuva luontoselvitys sekä lepakkoselvitys, joille seuranta kohdennetaan. Seurantaehdotuksessa kiinnitetään huomiota myös riittävään tiedottamiseen alueen asukkaille seurannan tuloksista.

Melun ja pölyn esiintymistä ei ole esitetty seurattavan, vaikka ajoittain on esiintynyt rikastushiekkakasojen pölyämistä. Melu liittyy enemmänkin pigmenttitehtaan ja kaivoksen muuhun toimintaan kuin nyt arvioitavana olevaan täyttötoimintaan.

Seurantasuunnitelmaehdotuksessa olisi tullut esittää yksilöidymmin miten, kuinka usein ja mitä vaikutuksia seurataan. Seurantasuunnitelmaa tuleekin tarkentaa ja ottaa huomioon erikoisesti pölyämisen, vesistövaikutusten ja lepakoiden seuranta. Tarkennettu seurantaehdotus voidaan esittää ympäristölupahakemukseen liittyen.

Osallistuminen

Arviointimenettelyssä on keskeistä osallistuminen ja sen avulla saatavan palautteen huomioon ottaminen sekä hankkeen ympäristövaikutusten riittävä selvittäminen.

Selostuksessa on kuvattu menettely ja osallistuminen riittävällä tavalla. Hankkeesta on tiedotettu riittävästi ja yleisöllä on ollut mahdollisuus tutustua hankkeeseen yleisötilaisuuksissa ja lisäksi pigmenttitehtaan toimintaan avoimien ovien päivänä. Vaikutusalueen asukkaille suunnattu kysely ja asukashaastattelu sekä keskeisten eturyhmien haastattelut ja keskustelut ovat antaneet ajankohtaista tietoa ympäristön olosuhteista ja asukkaiden suhtautumisesta kaivosalueen tuleviin hankkeisiin. Lähes kaikki paikalliset perheet ovat työsuhteessa tai muuten tuntevat kaivoksen ja pigmenttitehtaan toiminnan sekä niiden lähiympäristön.

Raportointi

Arviointiselostus on jäsennelty hyvin. Selostuksessa on esitetty asiat tiivistetysti liite- tai lähdeviittauksin ja tällöin selostuksesta on tullut helppolukuinen ja sopivan mittainen eikä se ole rönsyilevä. Liitteinä on esitetty aiemmat ja nyt laaditut selvitykset sekä kartta-aineisto. Arviointiselostuksesta on laadittu sivun mittainen, hyvin suppea yhteenveto sekä suomeksi ja ruotsiksi. Tiivistelmässä olisi pitänyt tuoda esiin paremmin ympäristövaikutukset ja niiden merkittävyys sekä haitallisten vaikutusten lieventämistoimet osa-alueittain.

Yhteenveto ja arviointiselostuksen riittävyys

Arviointiselostuksessa on esitetty pääosin ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun asetuksen 12 §:n mukaiset asiat. Ympäristövaikutusten arviointi on suoritettu lähes kaikilta osa-alueilta hyvin ja kattavasti. Arviointiselostus on selkeä ja helppolukuinen.

Selostus kattaa lausunnoissa ja mielipiteissä esitettyjä asioita, mutta ympäristökeskus edellyttää täsmennyksiä ja lisäselvityksiä, jotka tulee esittää ympäristölupahakemuksen yhteydessä.

Lisäselvityksinä tulee kartoittaa lepakoiden esiintymis- ja talvehtimisalueet, jotta voidaan määritellä, mihin saakka kaivosta on mahdollista täyttää tuottamatta suurempaa häiriötä lepakkokannalle.

Molemmissa vaihtoehtoissa tulee selventää vesistövaikutukset eli yhteenvedo nykytilanteesta ja arvio, miten paljon silikaattikalkkijäte ja siinä olevat vaahdotuskemikaalit kuormittavat pinta- tai pohjavesiä. Nykytilanteen tieto on pohjana seurannan suunnittelulle.

Seurantasuunnitelmaehdotusta tulee tarkentaa pölyn, vesistövaikutusten ja lepakoiden seurannan osalta mahdollista ympäristölupahakemusta varten.

Edellä esitetyin täsmennyksin ja lisäyksin arviointiselostus kattaa keskeiset YVA-menettelyssä selvitettävät sekä lausunnoissa esille tulleet asiat. Tarkennetut tiedot tulee esittää lupa-asiakirjoissa. Yhteysviranomaisen antaa tarvittaessa tarkempia ohjeita lisäselvitysten laatimiseksi.

LAUSUNNOSTA TIEDOTTAMINEN

Alkuperäiset lausunnot ja mielipiteet säilytetään Lounais-Suomen ympäristökeskuksen arkistossa. Yhteysviranomaisen lausunto lähetetään tiedoksi lausunnonantajille ja mielipiteen esittäjille.

Yhteysviranomaisen lausunto on nähtävänä 06.02.2004 alkaen ympäristöhallinnon www-sivuilla osoitteessa <http://www.ymparisto.fi/poltavo/yva/arkisto/los/yva.htm> ja virka-aikana yhden kuukauden ajan seuraavissa paikoissa:

Särkisalon kunnan virasto, Virastotie 4, Särkisalo
Särkisalon kunnan kirjasto, Virastotie 4, Särkisalo
Kemiön kunnanvirasto, Vretantie 19, Kemiö
Kemiön kunnan kirjasto, Vretantie 6, Kemiö

Hallintopäällikkö

Tuire Nurmio

Ylitarkastaja

Elvi Hakila

LIITTEET

1. Luettelo lausunnonantajista
2. Luettelo ympäristökeskuksen ympäristövaikutusten arviointimenettelyyn osallistuvista ryhmistä ja vastuuhenkilöistä
3. Suoritemaksun määräytyminen ja sitä koskeva oikaisuvaatimusosoitus

Suoritemaksu 5 000 €

Jakelu Omya Oy suoritemaksua vastaan

Tiedoksi

Alueelliset ympäristökeskukset
Lounais-Suomen metsäkeskus
Länsi- Suomen ympäristölupavirasto
Suomen ympäristökeskus
Ympäristökeskus/ryhmät
Ympäristöministeriö

Luettelo lausunnonantajista ja mielipiteen esittäjistä**LAUSUNNOT**

Kemiön kunta

Särkisalon kunta

Länsi-Suomen lääninhallitus sosiaali- ja terveystoimisto

Museovirasto

Turun maakuntamuseo

Varsinais-Suomen liitto

Varsinais-Suomen luonnonsuojelupiiri ry

Turun tiepiiri

Turvatekniikan keskus

MIELIPITEET

Kimitonejdens naturskyddsförening r.f -Kemiönseudun luonnonsuojeluyhdistys r.y.

Pedersåns kylätoimikunta ja nuorisoseura

LIITE 2

YVA-ASIOIDEN KÄSITTELY LOUNAIS-SUOMEN YMPÄRISTÖKESKUKSESSA

Yhteyshenkilö ylitarkastaja Elvi Hakila
YVA-asioiden koordinoiva valmistelu ja esittely

LAUSUNTOJEN VALMISTELUUN OSALLISTUVAT SEURAAVAT OSASTOT JA RYHMÄT:

YMPÄRISTÖLUPAOSASTO

Osastopäällikkö Marja-Terttu Parsama

Teollisuuden, energiantuotannon ja yhdyskuntien ympäristöluvut, näitä koskevat lausunnot sekä tarkkailuohjelmat, pilaantuneiden maa-alueiden kunnostamista koskevat päätös- ja lausuntoasiat, ympäristölupapäätösten ja ympäristönsuojelulainsäädännön valvonta. Kalankasvatusta ja turvetuotantoa koskevat lausunnot, kalankasvatuksen tarkkailuohjelmat, karjasuojien ympäristöluvut, ympäristölupapäätösten ja ympäristönsuojelulainsäädännön valvonta, katselmustoiminnan koordinointi sekä ojitustoimitukset.

ALUEIDENKÄYTÖN OSASTO

Maankäyttö – osastopäällikkö, yli-insinööri Outi Engström

Alueiden käytön suunnittelun ohjaaminen ja edistäminen, rakentamisen poikkeusluvut, rakentamisen ohjaus, alueiden käytön ja rakennetun ympäristön tilan ja kehityksen seuranta ja ohjaus, rakennetun ympäristön suojeleminen, ympäristönsuojelun rahoitus rakennussuojelun ja kulttuurimaiseman osalta kulttuuriympäristön hoidon edistäminen, muinaismuistoasiat, kiinteistöjen hankinnan lupa-asiat, tieasiat ja ulkomainonta

Luonnonsuojelu - ryhmäpäällikkö ylitarkastaja Esko Gustafsson

Luonnonsuojelu ja luonnon monimuotoisuus, maanhankinta luonnonsuojelutarkoituksiin, suojelualueiden perustaminen, merkintä ja hoito, lajien ja luontotyyppien suojeleminen ja hoito, maisemansuojelu, ulkoilu ja virkistys sekä vene- ja maastoliikenneasiat sekä luonnonsuojelun rahoitus

YMPÄRISTÖTEKNIIKAN OSASTO

Vesistöt – ryhmäpäällikkö, vesistöinsinööri Juha-Pekka Triipponen

Vesistöjen tilan ja käyttökelpoisuuden parantaminen, vesistö rakentamista koskevat lausunnot, vesistövelvoitetarkkailun seuranta ja kehittäminen, hydrologinen havainnointi, tulvasuojelun suunnittelu ja seuranta, peruskuivatuksen suunnittelu ja ohjaus, yleisten vesialueiden valvonta, ympäristönsuojelun rahoitus vesien kunnostamisen osalta, vesistö hankkeiden luvanhaltijan tehtävät

Maaseutu – ryhmäpäällikkö, limnologi Pirkko Valpasvuo- Jaatinen

Maa-, metsä- ja karjatalouden ympäristönsuojelu, turvetuotannon ympäristönsuojelu, turkistarhaus, ympäristönsuojelun rahoitus maa- ja metsätalouden osalta

Yhdyskuntatekniikka – ryhmäpäällikkö, vesihuoltoinsinööri Jyrki Lammila

Ympäristönsuojelun yleinen edistäminen, yhdyskuntien ja teollisuuden vedenhankinnan ja viemäröinnin suunnittelu ja edistämien, pohjavesien suojeleminen ja suunnittelu, saastuneiden maiden kunnostuksen edistäminen, maa-ainesten ottamista koskevat lausunnot ja lupaseuranta, jätehuollon yleissuunnittelu ja edistämien, valtion jätehuoltotoimien ja vesihuoltotoimien suunnittelu, ympäristönsuojelun rahoitus kehittämis- ja kokeiluhankkeiden osalta sekä vesihuoltoavustukset, kalankasvatuksen valtakunnallinen kehittäminen

LIITE 3**MAKSUN MÄÄRÄYTYMINEN JA MAKSUA KOSKEVA MUUTOKSENHAKU**

Maksu määräytyy ympäristöministeriön asetuksessa (1415/2001) alueellisen ympäristökeskuksen maksullisista suoritteista olevan maksutaulukon mukaisesti.

Maksuvelvollinen, joka katsoo, että julkisoikeudellisesta suoritteesta määrätyn maksun määräämisessä on tapahtunut virhe, voi vaatia oikaisua maksun määränneeltä viranomaiselta kuuden kuukauden kuluessa maksunmäärämisestä.